

PROTOKÓŁ Nr XXXI/2017 – część II

z obrad XXXI Sesji Rady Miejskiej Leszna VII kadencji, odbytej w dniu 19 stycznia 2017 roku w sali sesyjnej Urzędu Miasta Leszna ul. Kazimierza Karasia nr 15 w Lesznie, w godzinach od 12⁰⁸ do 21⁴⁴.

Po przerwie:

Pan Przewodniczący Sławomir Szczot przewodniczy obradom XXXI Sesji Rady Miejskiej Leszna.

Pan Przewodniczący Szczot – Wznawiam obrady XXXI Sesji Rady Miejskiej Leszna.

- Ponownie witam Mieszkańców Miasta Leszna,
- Witam Radnych Rady Miejskiej Leszna,
- Witam Prezydenta Łukasza Borowiaka Miasta Leszna wraz z jego współpracownikami,
- Witam zaproszonych gości,
- Witam Młodzieżową Radę Miasta Leszna,
- Witam przedstawicieli lokalnej prasy, radia i telewizji,
- Witam Pana Radnego Sejmiku Województwa Wielkopolskiego, Pana Krzysztofa Benedykta Piwońskiego,
- Witam wszystkich pozostałych gości.

Pan Przewodniczący Szczot – Szanowni Państwo! Przerwaliśmy nasze poprzednie obrady w punkcie 1. Przechodzimy teraz do punktu 2.

Pkt 2. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej Leszna.

Pan Przewodniczący Szczot – Szanowni Państwo! W ubiegłym tygodniu rozpoczęliśmy 31 budżetową Sesję Rady Miejskiej Leszna, której obrady dzisiaj wznowiliśmy. Był to czas, w którym w naszym mieście organizowano wiele ważnych i ciekawych wydarzeń, w tym liczne spotkania noworoczno-opłatkowe organizowane przez organizacje społeczne, kulturalne i sportowe działające w Lesznie i regionie. Dziękuję za wszystkie zaproszenia.

6 stycznia, po uroczystej Mszy Św. w Bazylice Mniejszej ulicami Leszna przeszedł Orszak Trzech Króli. Dziękuję mieszkańcom Miasta Leszna za liczny udział w tej uroczystości.

12 grudnia na moje ręce wpłynęło postanowienie Prokuratury Rejonowej w Pile o umorzeniu śledztwa w sprawie dokonanego w okresie od 04 lipca 2013 roku do 03 września 2015 roku w Lesznie podejrzenia przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków związanych z pracami budowlanymi oraz rozliczaniem środków publicznych przy budowie sztucznego lodowiska w Lesznie przy ul. 17 Stycznia. Informuję Państwa Radnych, że Prokuratura umorzyła tą sprawę, a Miasto Leszno odwołało się od tej decyzji. Sprawa jest w toku.

5 stycznia 2017 roku otrzymaliśmy bardzo dobrą wiadomość dla naszego Miasta: Leszno otrzyma ponad 57 milionów zł na przebudowę drogi krajowej nr 12 z unijnego programu Infrastruktura i Środowisko. Gratulujemy Panu Prezydentowi i jego służbom za profesjonalnie przygotowanej dokumentacji aplikacyjnej. Warto

podkreślić, że Miasto uzyskało wysoką, drugą lokatę na tej liście rankingowej. Dziękuję Radnym, którzy przyjęli zaproszenie i 13 stycznia wzięli udział w spotkaniu noworocznym Rady Miejskiej Leszna od I do VII kadencji, które odbyło się w Teatrze Miejskim w Lesznie. Obejrzelśmy przedpremierowy pokaz spektaklu pt. „Wiśniowy sad” Antoniego Czechowa w reż. Pana Jana Tomaszewicza. Była to też okazja do podsumowania pracy Rady minionych kadencji, a także rozmów nt. aktualnej sytuacji w Lesznie.

15 stycznia odbył się 25. Finał Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy. Mieszkańcy Leszna, jak co roku aktywnie włączyli się w tą dobroczynną akcję. Wszystkim darczyńcom oraz wolontariuszom należy się szacunek i podziękowanie za okazaną wrażliwość i ciężką pracę wolontariuszy.

17 stycznia obchodziliśmy 97. rocznicę powrotu Leszna w granice Rzeczypospolitej. W uroczystościach porannych delegacje władz Miasta, samorządu i zaproszonych gości złożyły kwiaty pod pomnikiem Żołnierzy Garnizonu Leszno. Została odsłonięta tablica informacyjna, opisująca wydarzenia z 17 stycznia 1920 roku. Kwiaty złożono również w kwaterze Powstańców Wielkopolskich oraz na grobie dra Bronisława Świderskiego, a także pod Pomnikiem Wdzięczności Powstańcom Wielkopolskim na Placu Kościuszki. O godzinie 14-tej w Ratuszu odbyło się uroczyste spotkanie, podczas którego zostały wręczone wyróżnienia Zasłużony dla Miasta Leszna, Zasłużony dla Województwa Wielkopolskiego, w tym dla Miejskiego Zakładu Komunikacji, a także samorządowe nagrody za wybitne osiągnięcia sportowe, kulturalne i społeczne. Główne uroczystości rocznicowe miały miejsce na Rynku. Grupa rekonstrukcyjna odtworzyła wydarzenia mające miejsce w 1920 roku: między innymi zdjęcie niemieckiej flagi z Ratusza, opuszczenie Leszna przez Niemców oraz wkroczenie do Miasta polskich oddziałów. Po rekonstrukcji odbyła się zbiórka pododdziałów Wojska Polskiego został odczytany Apel Pamięci. Na zakończenie uroczystości na Rynku została oddana salwa honorowa, odbyła się defilada wojskowa oraz pokaz fajerwerków. Mieszkańcy oraz przybyli goście mogli obejrzeć sprzęt wojskowy z czasów obecnych oraz sprzed prawie wieku, który przygotowali rekonstruktorzy Powstania Wielkopolskiego. W naszym najważniejszym miejskim święcie wzięli udział amerykańscy żołnierze, którzy od kilku dni przebywają w Polsce. Po uroczystościach na Rynku odbyła się Msza św. w leszczyńskiej Bazylice Mniejszej. Dziękuję mieszkańcom Leszna, licznie przybyłym gościom, grupom rekonstrukcyjnym, delegacjom oraz uczniom, społecznościom leszczyńskich szkół, którzy pomimo mrozu wzięli udział w tym najważniejszym dla Leszna święcie.

Przypomnę, że prace związane z przygotowaniem do dzisiejszej Sesji budżetowej rozpoczęły się w dniu 23 listopada 2016 roku, kiedy to przedstawiono Radnym multimedialną prezentację projektu budżetu na rok 2017 i Wieloletniej Prognozy Finansowej, od 5 grudnia ruszył cykl spotkań komisji problemowych naszej Rady poświęconych debatowaniu o budżecie. Podsumowanie dyskusji budżetowo-finansowej z udziałem przewodniczących komisji problemowych oraz wszystkich Radnych Rady Miejskiej Leszna odbyło się w dniu 15 grudnia 2016 roku. Na posiedzeniach komisji Radni mogli także zgłaszać wnioski i uwagi do projektu budżetu. Wniosków z komisji nie wniesiono. Komisja Budżetowo-Finansowa po otrzymaniu opinii od pozostałych komisji Rady opiniowała projekt budżetu w następujący sposób: głosowało 5 Radnych, 1 za, 1 przeciw, wstrzymały się 3 osoby.

Uchwałą Nr 25/1375/2016 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej stwierdziła nieważność Uchwały Nr XXIX/363/2016 Rady Miejskiej Leszna z dnia 29 listopada 2016 roku w sprawie trybu udzielenia i rozliczania dotacji dla przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez osoby prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego i osoby fizyczne oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, z powodu sprzeczności w/w regulacji z przepisami prawa wskazanymi do uzasadnienia do niniejszej uchwały.

Informuję, że w dniu 3 stycznia br. zespół ds. nazewnictwa ulic, przy Wydziale Geodezji, Kartografii i Katastru odbył spotkanie w przedmiocie zaopiniowania nazwy dla nowopowstałego ronda u zbiegu ulic Jana Kiepury i Ludwika Zamenhafa. Na posiedzeniu zespołowi przedłożono proponowane nazwy ronda zlokalizowanego właśnie u zbiegu tych ulic. Były rozpatrywane 4 propozycje: Rondo Chrztu Polski, Rondo Raj, Rondo im. dra Mieczysława Jerzego Opatrnego i Rondo Przylesie. Przypomnę, że w tej sprawie złożone były 2 pisma-petycje i 2 projekty uchwał zgłoszone przez grupy Radnych. Ponadto w dniu 11 stycznia wpłynęła petycja członków i sympatyków Towarzystwa Gimnastycznego „Sokół” popierająca nadanie ronda imienia dra Mieczysława Opatrnego. Sprawę rozpozna wkrótce także Komisja Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej. Ja dodam tylko tyle, że Rondo Rad uzyskało 2 głosy, po 1 głosie Rondo Opatrnego i Rondo, jak dobrze przypominam sobie, bo nie mam tych informacji, Rondo Przylesie i 0 głosów Rondo Chrztu Polski.

Na moje ręce wpłynęło podziękowanie od dyrektora Miejskiej Biblioteki Publicznej w Lesznie Pana Andrzeja Kuźmińskiego za współpracę przy zadaniu stworzenia cyfrowej biblioteki leszczyńskiej wraz z digitalizacją zbiorów w ramach projektu dofinansowanego ze środków Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego „Kultura cyfrowa”. Dobrym duchem tych starań był nasz Poseł ziemi leszczyńskiej, Pan Poseł Jan Dziedziczak. Zamierzenie pozwoli ukazać zasoby dotyczące informacji nt. historii, kultury oraz znaczenia ziemi leszczyńskiej wszystkim obywatelom Miasta, ale także mieszkańcom innych regionów, a także bym powiedział, całego świata, dzięki tej digitalizacji.

Zgodnie z § 9 Załącznika Nr 6 do Statutu Leszna komisje po każdym roku działalności w terminie do 31 stycznia przedstawiają Radzie Miejskiej sprawozdanie ze swojej działalności za miniony rok oraz plan pracy na kolejny rok. Proszę Przewodniczących Komisji stałych o przygotowanie sprawozdań ze swojej działalności za miniony rok i planów pracy na rok 2017 i przesłanie ich do Biura Rady Miejskiej.

Proszę też o przyjęcie podziękowań, ale także i życzeń noworocznych przesłanych z Kosowa przez dowódcę XXXV Polskiego Kontyngentu Wojskowego ppłk Pana Mariusza Janikowskiego. Na Państwa ręce przekazuję te podziękowania i życzenia.

Wszystkie dokumenty i pisma, o których mówiłem w swojej informacji znajdują się do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Czy są jakieś zapytania do przedstawionej informacji? Nie widzę. Dziękuję. Bardzo proszę, przechodzimy teraz do punktu 3 – informacja Prezydenta Miasta Leszna. Bardzo proszę, Panie Prezydencie.

Pkt 3. Informacja Prezydenta Miasta Leszna.

Pan Prezydent Borowiak – Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przedkładam sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta Leszna w okresie od 29 grudnia 2016 roku do 19 stycznia 2017 br.

Na początku stycznia dotarła do nas bardzo dobra wiadomość o dofinansowaniu, jakie miasto Leszno otrzymało z programu Infrastruktura i Środowisko na przebudowę drogi DK12 w granicach Miasta Leszna. Przypomnę, że otrzymamy kwotę 57 mln zł. Inwestycja potrwa do 2020 roku. Korzystając z okazji, chciałem serdecznie podziękować wszystkim pracownikom Urzędu Miasta, którzy przyczynili się do otrzymania tak znaczącej kwoty na realizację bardzo ważnej inwestycji.

10 stycznia wziąłem udział w otwarciu pracowni digitalizacji w Miejskiej Bibliotece Publicznej, a 16 stycznia miałem przyjemność brać udział w otwarciu biblioteki na dworcu kolejowym. Także 16 stycznia Miejska Biblioteka Publiczna otworzyła wystawę ze zbiorów Pana Janusza Skrzypczaka. Dziękuję za te działania. To bardzo cenne inicjatywy.

11 stycznia wziąłem udział w otwarciu bloku porodowego, który w leszczyńskim szpitalu przeszedł znaczny remont. Miasto dołożyło do tej inwestycji 540 tys. zł. Dziękuję Wysokiej Radzie za wsparcie tej bardzo ważnej inwestycji

13 stycznia wręczyłem tytuły Ludzie Roku Gazety ABC.

15 stycznia wziąłem udział w 25. Finale Wielkiej Orkiestrze Świątecznej Pomocy. Wieczorem na Rynku rozbłysło światło do nieba, odbywało się wiele ciekawych eventów w różnych miejscach. Z tej strony chciałem serdecznie podziękować wszystkim zaangażowanym w ten ciekawy projekt, a darczyńcom dziękuję za szczodre serca.

17 stycznia świętowaliśmy 97. rocznicę powrotu Leszna do Macierzy. Obchody rozpoczęły się od odsłonięcia tablicy informacyjnej, złożyliśmy kwiaty w kilku miejscach związanych z datą 17 stycznia 1920 r. O godzinie 14.00 w miejskim Ratuszu odbyła się uroczystość wręczenia odznaczeń, wyróżnień i nagród, a o godzinie 17.00 rozpoczęły się uroczystości patriotyczne na Rynku.

Szanowni Państwo! Jeżeli chodzi o informację dotyczącą sprzedaży mienia komunalnego, informacje o przetargach, wszystkie te informacje znajdują się w Biuletynie Informacji Publicznej. Jeżeli są jakieś pytania, jestem do Państwa dyspozycji. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Uprzejmie dziękuję. Bardzo proszę, czy są jakieś zapytania do przedstawionej informacji? Nie widzę. Dziękuję. Przechodzimy do punktu 4... Przepraszam, teraz zauważyłem dopiero. Bardzo proszę Pani Radna Hanna Kotomska.

Pani Radna Kotomska – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ponieważ nie muszę tego specjalnie uzasadniać, jako przewodnicząca klubu proszę o 15-minutową przerwę.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. Przepraszam. Ogłaszam 15-minutową przerwę.

Przerwa.

Po przerwie:

Pan Przewodniczący Szczot – Szanowni Państwo! Wznawiam obrady naszej Sesji. Przechodzimy do punktu 4.

Pkt 4. Podjęcie uchwał w sprawach:

1) Uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2017-2027 – **DRUK Nr 365 wersja II** – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Szczot – Proszę Panią Barbarę Krawiec, skarbnika Miasta Leszna o przedstawienie nam projektu uchwały. Prosimy o uwagę, o skupienie się. Bardzo proszę.

Pani Krawiec, skarbnik Miasta Leszna – Proszę Państwa! Jeśli chodzi o poprawki do, autopoprawki do Wieloletniej Prognozy Finansowej do tej uchwały, one dotyczą roku 2017 i dochody budżetu na rok 2017 zmniejszamy o kwotę 3 milionów z tytułu wykreślenia inwestycji w obszarze transportu miejskiego wspierające strategię niskoemisyjne Miasta Leszna, w związku z nieuzyskaniem dofinansowania z WRPO. Wykreślamy te inwestycje również z przedsięwzięć, ale w roku 2013 to właśnie 3 miliony dochodów zmniejszamy, natomiast zwiększamy 2 pozycje, dotyczące Erasmusa. Erasmus, projekt realizowany przez Szkołę nr 7 – kwota 28.168,36 zł i przez Szkołę Podstawową nr 3 – kwota 60.054,89 zł. Dokonujemy zwiększenia o kwotę 1.406.319,01 zł z tytułu dotacji celowej na realizację projektu unijnego pn. „Usługi społeczne dla mieszkańców Miasta Leszna realizowane przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w partnerstwie z Fundacją Aktywizacja w Poznaniu oraz Fundacją Odzew w Lesznie”. Po stronie wydatków natomiast zmniejszamy o 8 milionów wydatki na realizację projektu inwestycyjnego „Inwestycje w obszarze transportu miejskiego, wspierające strategię niskoemisyjne Miasta Leszna”. I te dwa projekty, te trzy projekty, o których mówiłam przed chwileczką: Erasmus jeden, drugi i usługi społeczne dla mieszkańców. Przy czym te zwiększenie w tym projekcie usługi jest o kwotę 1.472.319,01 zł, tam są również własne środki zaplanowane. Takie zmiany powodują zmniejszenie deficytu o 5 milionów i to jest rok 2017. W 2018 poprzez wykreślenie tej inwestycji w obszarze transportu miejskiego również nastąpiły zmiany w wysokości dotacji i w wysokości wydatków. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Uprzejmie dziękuję. O opinię- stanowisko Komisji Rewizyjnej proszę Wiceprzewodniczącego Marka Ganowicza. Jeszcze tylko jedno zdanie. Dopowiem, że projekt uchwały został zaopiniowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową – żebyście Państwo mieli jasność – która wyraziła opinię pozytywną z zastrzeżeniem. Bardzo proszę, Panie Radny.

Pan Radny Ganowicz – Panie Przewodniczący! Komisja na swoim posiedzeniu głosowała projekt uchwały na **DRUKU Nr 365** z takim oto wynikiem: 4 osoby za przyjęciem, 4 osoby wstrzymały się od głosu. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. O opinię- stanowisko Komisji Budżetowo-Finansowej proszę Przewodniczącą Panią Radną Bernardynę Kaźmierczak.

Pani Radna Kaźmierczak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Komisja Budżetowo-Finansowa projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 2 głosami za przyjęciem projektu uchwały przedstawionego na **DRUKU Nr 365** przy braku głosów przeciwnych i przy 3 głosach wstrzymujących. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. O opinię-stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej proszę Przewodniczącego Radnego Pana Kazimierza Jęcza.

Pan Radny Jęcz – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Członkowie Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej na swym posiedzeniu projekt uchwały na **DRUKU Nr 365** przyjęli. Zaopiniowali pozytywnie poprzez aklamację § 14 ust. 6. Dziękuję bardzo, 6 głosami za.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. O opinię-stanowisko Komisji Spraw Społecznych proszę Przewodniczącą Radną Panią Stefanię Ratajczak.

Pani Radna Ratajczak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Komisja Spraw Społecznych opiniowała projekt uchwały na **DRUKU Nr 365**. Obecnych na Komisji było 9 Radnych, 7 było za przyjęciem powyższego projektu uchwały, 2 się wstrzymało, żadnego głosu przeciw. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. O opinię-stanowisko Komisji Praworządności i Porządku Publicznego proszę Przewodniczącą Radną Panią Hannę Kotomską.

Pani Radna Kotomska – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja Praworządności i Porządku Publicznego w składzie 6-osobowym przyjęła projekt uchwały na **DRUKU Nr 365** przez aklamację.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. O opinię-stanowisko Komisji Edukacji proszę Wiceprzewodniczącego Radnego Pana Grzegorza Rusieckiego.

Pan Radny Rusiecki – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Komisja Edukacji na swoim posiedzeniu projekt uchwały na **DRUKU Nr 365** zaopiniowała pozytywnie przez aklamację. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. I o opinię-stanowisko Komisji Kultury i Sportu proszę Przewodniczącego Radnego Pana Sławomira Mocka.

Pan Radny Mocek – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Komisja Kultury i Sportu obradowała w dniu 10 stycznia. Projekt uchwały na **DRUKU Nr 365** przyjęto przez aklamację. W obradach uczestniczyło 9 Radnych. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Czy są zgłoszenia do dyskusji? Otwieram listę. Nie widzę. Zamykam listę zgłoszeń...

Pan Radny Rajewski – Trzeba się rozejrzeć troszeczkę!

Pan Przewodniczący Szczot – Dobrze. Bardzo proszę. A to nadusić guzik, jeszcze raz. Bardzo proszę, Pan Przewodniczący Rajewski.

Pan Radny Rajewski – Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja nie tyle chciałem się odnosić do poszczególnych zapisów i autopoprawek, które była uprzejma przedstawić Pani skarbnik, bo one są oczywiste, jasne i czytelne i tu już bardziej, nad czym nie ma dyskutować, tylko, jak mam nadzieję, powszechnie wiadomo, jeżeli nie, to przypomnę. Wieloletnią Prognozę Finansową na tej szczególnej Sesji, na której przyjmujemy budżet, przyjmujemy przed budżetem, a nie, jak to wielokrotnie było, na co zwracałem uwagę, że najpierw zmiany w budżecie, a potem odbicie tego w Wieloletniej Prognozie, że takie są wymogi ustawy o finansach publicznych i nie ma tu, o czym dyskutować. I w związku z powyższym chciałem poinformować Wysoką Radę, że jeżeli chodzi o Wieloletnią Prognozę Finansową, to radni, którzy w punkcie budżet będą zgłaszali określone poprawki, które w konsekwencji będą niestety miały swoje odzwierciedlenie

w Wieloletniej Prognozie. W związku z powyższym my przy głosowaniu Wieloletniej Prognozy Finansowej się wstrzymamy. Tyle tytułem wyjaśnienia, żeby potem nie było, że najpierw byliście za, a teraz sprzeciw wnosicie, itd. Dziękuję uprzejmie.

Pan Przewodniczący Szczot – Rozumiem. Dziękuję uprzejmie. W związku z tym, był jednak głos w tej dyskusji. Rozumiem, że będziemy głosować. Przechodzimy do głosowania, proszę o przygotowanie się. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem zmiany uchwały w sprawie Uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2017-2027 – **DRUK Nr 365 II wersja wraz z autopoprawkami** – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku, kto jest za. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała w sprawie Uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2017-2027 – **DRUK Nr 365 wersja II** została podjęta

**10 głosami za,
0 głosami przeciw,
12 głosami wstrzymującymi się.**

Uchwała Nr XXXI/384/2017 Jak w załączniku Nr 3

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

2) Ustalenia wysokości stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych dla samorządowych zakładów budżetowych na rok 2017 – DRUK Nr 366 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu.

Pan Przewodniczący Szczot – Proszę Panią Barbarę Krawiec, skarbnika Miasta Leszna o przedstawienie nam projektu uchwały.

Pani Krawiec, skarbnik Miasta Leszna – Proszę Państwa! Tutaj nie zgłaszamy żadnych autopoprawek. Jest uchwała w zakresie wykazania stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych dla zakładów budżetowych, które mają swoje odzwierciedlenie potem w wielkości dotacji dla poszczególnych zakładów budżetowych.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. O opinię-stanowisko Komisji Rewizyjnej proszę Wiceprzewodniczącego Radnego Pana Marka Ganowicza.

Pan Radny Ganowicz – ...stanowisko, aj, przepraszam. **DRUK Nr 366** Komisja nie głosowała.

Pan Przewodniczący Szczot – Rozumiem. Dziękuję. O opinię-stanowisko Komisji Budżetowo-Finansowej proszę Przewodniczącą Radną Bernardynę Kaźmierczak.

Pani Radna Kaźmierczak – Komisja Budżetowo-Finansowa projekt uchwały przedstawiony na **DRUKU Nr 366** zaopiniowała pozytywnie na podstawie §14 pkt 6 Regulaminu Rady Miejskiej.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. O opinię-stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej proszę Przewodniczącego Radnego Pana Kazimierza Jęcza.

Pan Radny Jęcz – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Członkowie Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej na swym posiedzeniu

w dniu 11 stycznia projekt uchwały na **DRUKU Nr 366** zaopiniowali pozytywnie 6 głosami za. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. O opinię-stanowisko Komisji Spraw Społecznych proszę Przewodniczącą Radną Panią Stefanię Ratajczak.

Pani Radna Ratajczak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Komisja Spraw Społecznych opiniowała projekt uchwały na **DRUKU Nr 366**. Projekt uchwały przeszedł przez aklamację. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. O opinię-stanowisko Komisji Praworządności i Porządku Publicznego proszę Przewodniczącą Radną Panią Hannę Kotomską.

Pani Radna Kotomska – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Komisja Praworządności i Porządku Publicznego głosowała projekt uchwały na **DRUKU Nr 366** w składzie 6-osobowym. Przyjęła ten projekt uchwały przez aklamację.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. O opinię-stanowisko Komisji Edukacji proszę Wiceprzewodniczącego Radnego Pana Grzegorza Rusieckiego.

Pan Radny Rusiecki – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Komisja Edukacji na swoim posiedzeniu projekt uchwały na **DRUKU Nr 366** przyjęła pozytywnie przez aklamację. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. O opinię-stanowisko Komisji Kultury i Sportu proszę Przewodniczącego Radnego Pana Sławomira Mocka.

Pan Radny Mocek – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Komisja Kultury i Sportu projekt uchwały na **DRUKU Nr 366** przyjęła przez aklamację. W obradach uczestniczyło 9 Radnych. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Otwieram dyskusję nad projektem. Kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Dziękuję. Zamykam listę. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Rajewski.

Pan Radny Rajewski – Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Ja dosłownie przy tej samej argumentacji chcę poinformować, że grupa radnych, która będzie wносиła poprawki do projektu budżetu w tym przypadku również się wstrzyma, bo to może mieć przełożenie. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Zakończyliśmy dyskusję. Proszę, przechodzimy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych dla samorządowych zakładów budżetowych na rok 2017 – **DRUK Nr 366** – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Informuję Wysoką Radę, że uchwała w sprawie ustalenia wysokości stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych dla samorządowych zakładów budżetowych na rok 2017 – **DRUK Nr 366** – została podjęta

**10 głosami za,
0 głosami przeciw,
12 głosami wstrzymującymi się.**

**Uchwała Nr XXXI/385/2017
Jak w załączniku Nr 5**

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

3) Uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017 – DRUK Nr 367 wraz z autopoprawkami – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 6 do niniejszego protokołu.

Pan Przewodniczący Szczot – Procedura przy uchwalaniu tego typu uchwał jest szczególna. Określa to uchwała nr XLIV/521/2010 Rady Miejskiej Leszna z dnia 24 czerwca 2010 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta Leszna. Proszę Panią Wiceprzewodniczącą o przeczytanie nam zapisu tej uchwały.

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – Podjęcie uchwały w sprawie budżetu winno zostać poprzedzone:

1. Przedstawieniem projektu budżetu przez Prezydenta Miasta lub przez osobę przez niego wyznaczoną,
2. Odczytaniem opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej. W przypadku opinii negatywnej Prezydent Miasta zobowiązany jest przedstawić Radzie Miejskiej swoje stanowisko wobec zarzutów Izby,
3. Odczytaniem opinii i wniosków komisji stałych Rady Miejskiej przez jej przewodniczących lub wyznaczonych członków komisji,
4. Przedstawieniem stanowiska Prezydenta Miasta do wniosków zawartych w opiniach komisji stałych Rady Miejskiej, które może być albo:
 - a) negatywne,
 - b) przychylające się do wniosków w całości lub w poszczególnych ich punktach,
5. Odczytaniem propozycji wniosków zgłoszonych przed rozpoczęciem sesji przez radnych i nie uwzględnionych w projekcie budżetu,
6. Przedstawieniem ewentualnych autopoprawek Prezydenta do projektu uchwały,
7. Dyskusją nad projektem budżetu,
8. Głosowaniem wniesionych propozycji autopoprawek Prezydenta,
9. Głosowaniem wniosków komisji stałych Rady Miejskiej nie uwzględnionych przez Prezydenta Miasta w autopoprawkach oraz pozostałych zgłoszonych wniosków,
10. Głosowaniem uchwały. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Proszę państwa! Przechodzimy teraz do prezentacji projektu budżetu. Bardzo proszę, Pan Prezydent ma głos.

Pan Prezydent Borowiak – Dziękuję. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Na początku chciałem serdecznie podziękować radnym za wspólną pracę nad budżetem Miasta. Ja przypomnę, że oprócz pracy w poszczególnych Komisjach, odbywało się wiele spotkań w moim gabinecie. Jeżeli chodzi o budżet, który przedstawiłem Wysokiej Radzie, mogę powiedzieć, że jest to budżet bardzo ambitny, prorozwojowy, który w nowoczesny sposób traktuje inwestycje w różne dziedziny życia naszego miasta: transport, potencjał gospodarczy, edukacja, bezpieczeństwo, kultura, aktywność obywatelska. To również budżet wykazujący aktywność i dynamikę działań samorządu w pozyskiwaniu środków zewnętrznych, sprzyjających finansowaniu najważniejszych zadań inwestycyjnych w naszym mieście. Jako Prezydent Miasta Leszna w pracach nad budżetem na rok 2017 kierowałem się filozofią tworzenia

miasta nowoczesnego, przyjaznego dla ludzi, życzliwego dla przedsiębiorców, atrakcyjnego dla mieszkańców. Miasta, w którym żyje się wygodnie również dzięki sprawnemu i profesjonalnemu działaniu wszystkich miejskich inwestycji. Budżet, który przedstawiłem Państwu w sposób niekwestionowany ma zapewnić dalszy, dynamiczny rozwój naszego miasta. Chcemy, wydaje mi się, że jesteśmy przekonani do tego w 100%, aby Leszno stało się liderem subregionu leszczyńskiego, miasta atrakcyjnego dla działających firm lokalnych i potencjalnych inwestorów. Prezentowany budżet na rok 2017 obejmuje finansowanie zadań miasta w perspektywie rocznej, ale przede wszystkim finansowanie zadań wieloletnich, których realizacja została przewidziana na następnych kilka lat. Budżet został opracowany przy uwzględnieniu konkretnych realiów ekonomicznych i społecznych, o czym chciałbym wyraźnie podkreślić. Przedłożony budżet, projekt budżetu Miasta Leszna na rok 2017 po stronie dochodów określony został kwotą 372 milionów zł, wydatki budżetowe zaplanowano w wysokości 417 milionów zł. oczywiście zdaję sobie sprawę, że faktyczny niedobór, deficyt i rozchody wynosi 55 milionów zł. Planujemy pokryć ten deficyt z wolnych środków, o których mowa w art. 214 ust. 2 pkt 6 ustawy, mówię tu o kwocie 2 milionów zł i przychodami budżetu w formie emisji obligacji na kwotę 46 milionów zł oraz przychodem z tzw. kredytu 7 milionów zł. Szanowni Państwo! Budżet miasta na rok 2017 jest rekordowy pod względem wielkości inwestycji. Łącznie miasto zamierza przeznaczyć na nie kwotę blisko 90 milionów zł. Rekordowe wielkości wynikają z obowiązku przeznaczenia własnego wkładu. Dyskutowaliśmy nad budżetem bardzo długo. Przypomnę, że 15 listopada w Biurze Rady złożyłem projekt budżetu, 23 listopada zaprezentowałem Wysokiej Radzie główne założenia projektu budżetu. Myślę, że i projekty z udziałem środków unijnych, zadania jednoroczne to jest spełnienie oczekiwań nie tylko Wysokiej Rady, a także mieszkańców naszego miasta. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie budżetu na rok 2017. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. O przedstawienie Wysokiej Radzie tekstu opinii orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o projekcie uchwały budżetowej miasta Leszna na rok 2017 proszę Panią naczelnik Wydziału Budżetu Alicję Wojciechowską.

Pani Wojciechowska, naczelnik Wydziału Budżetu – Uchwała nr SO-0952/51/11/Ln/2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 14 grudnia 2016 roku w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Miasta Leszna na 2017 rok – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 7 do niniejszego protokołu**. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Spełniliśmy kolejny punkt formalny procedury uchwalania budżetu na 2017 rok. Proszę Przewodniczących Komisji problemowych naszej Rady o przedstawienie opinii i ewentualnie, jeżeli były, wniosków Komisji. Zaczniemy od Komisji Rewizyjnej, bardzo proszę o opinie i stanowisko Wiceprzewodniczącego Pana Marka Ganowicza, dotyczące budżetu oczywiście.

Pan Radny Ganowicz – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja Rewizyjna na swoim posiedzeniu głosowała, inaczej, przyjęła przez aklamacje poprawki, autopoprawki Prezydenta, wtedy autopoprawki Prezydenta do projektu budżetu, a 12 grudnia głosowaliśmy nad całym budżetem i wynik był taki: 2 osoby za przyjęciem i 4 osoby wstrzymały się od głosu. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. O opinię-stanowisko Komisji Budżetowo-Finansowej proszę Przewodniczącą Radną Bernardynę Kaźmierczak.

Pani Radna Kaźmierczak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Komisja Budżetowo-Finansowa nad projektem uchwały w sprawie uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017 głosowała dwukrotnie: 15 grudnia odbyła się Komisja Budżetowo-Finansowa z udziałem przedstawicieli wszystkich Komisji Rady Miejskiej i po wygłoszeniu opinii przez wszystkich Przewodniczących pozostałych Komisji Komisja Budżetowo-Finansowa nie wyraziła swej opinii o projekcie uchwały budżetowej – 1 osoba głosowała za przyjęciem, 1 była przeciwna i 3 osoby się wstrzymały. Powtórnie było głosowania 11 stycznia na Komisji Budżetowo-Finansowej. Komisja Budżetowo-Finansowa projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017 zaopiniowała pozytywnie – tu przyjęła 2 głosami za przyjęciem przy braku głosów przeciwnych i przy 4 głosach wstrzymujących. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Bardzo proszę o opinię-stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej Pana Przewodniczącego Kazimierza Jęcza.

Pan Radny Jęcz – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Natomiast członkowie Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej na swym posiedzeniu w dniu 11 stycznia 2017 roku projekt uchwały na **DRUKU Nr 367** zaopiniowali pozytywnie 7 głosami za. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. O opinię-stanowisko Komisji Spraw Społecznych proszę Przewodniczącą Radną Panią Stefanią Ratajczak.

Pani Radna Ratajczak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Komisja Spraw Społecznych opiniowała projekt uchwały na **DRUKU Nr 367**. 9 radnych obecnych na Komisji było, 5 było za przyjęciem, 1 osoba była przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. O opinię-stanowisko Komisji Praworządności i Porządku Publicznego proszę Przewodniczącą Radną Panią Hannę Kotomską.

Pani Radna Kotomska – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! W dniu 10 stycznia Komisja Praworządności i Porządku Publicznego omawiała, projekt uchwały, głosowała projekt uchwały na **DRUKU Nr 367**. Obecnych było 6 Radnych, za projektem uchwały głosowało 2 Radnych, przeciwko nikt, 4 wstrzymało się od głosu.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. O opinię-stanowisko Komisji Edukacji proszę Wiceprzewodniczącego Grzegorza Rusieckiego.

Pan Radny Rusiecki – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Komisja Edukacji na swoim posiedzeniu w dniu 9 stycznia 2017 roku projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017 **DRUK Nr 367 z autopoprawkami**, które zostały zgłoszone zaopiniowała pozytywnie 5 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 3 głosach wstrzymujących. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Proszę Państwa! Następnym punktem naszego trybu uchwalania uchwały jest stanowisko Prezydenta, co do wniosków Komisji, ale ponieważ na Komisjach nie padł żaden z wniosków, jak dobrze, proszę, spoglądam na Panów Przewodniczących, na Komisjach nie padł żaden wniosek, ponieważ nie było tych wniosków Komisji, toteż Prezydent nie ma jakby do czego się odnosić, ale jeszcze pominąłem opinie Komisji Kultury i Sportu. Proszę Wiceprzewodniczącego Pana Jarosława Zielonkę o opinię. Bliżej do mikrofonu, jeśli mogę prosić.

Pan Radny Zielonka – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Na posiedzeniu Komisji Kultury i Sportu projekt uchwały na **DRUKU Nr 367** głosowało 9 Radnych, wszyscy byli za. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Taka prośba, bo ponieważ dochodzą do mnie sygnały, że jeśli Państwo mówicie trochę dalej od mikrofonu, to mieszkańcy oglądający relację z naszej Sesji, albo potem ją odtwarzający nie słyszą Państwa więc proszę jakby maksymalnie blisko ust mikrofon sobie przybliżyć. Proszę Państwa! Przed Sesją, to jest kolejny punkt procedury, przed Sesją została zgłoszona przez grupę Radnych propozycje zmian do budżetu i jest teraz ten moment, że można się do tych propozycji odnieść. Czy Prezydent zechce się odnieść do tych propozycji? Pani Skarbnik, bardzo proszę.

Pani Krawiec, skarbnik Miasta Leszna – Proszę Państwa! 14 grudnia wpłynął do Pana Prezydenta wniosek – propozycje do budżetu Miasta Leszna na rok 2017 podpisany przez 12 Radnych: przez Pana Marka Ganowicza, Ryszarda Hayna, Panią Bernardynę Kaźmierczak, Pana Krystiana Maćkowiaka, Pana Tomasza Malepszego, Panią Barbarę Mroczkowską, Pana Wojciecha Rajewskiego, Pana Grzegorza Rusieckiego, Panią Krystynę Szudrę, Pana Marka Weina, Pana Piotra Więckowiaka i Pana Jarosława Zielonkę – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 8 do niniejszego protokołu**. Ten wniosek sformułowany był w następujący sposób:

1. Proponowany deficyt budżetowy na dopuszczalnym poziomie 16.500.000,00 zł tak, by sfinansować wszystkie projekty możliwe do realizacji przy udziale środków zewnętrznych, w tym m.in.:
 - inwestycje w Strefie Inwestycyjnej I.D.E.A. – 10.000.000,00 zł,
 - przebudowa pomieszczeń na potrzeby Szkoły Specjalnej – 2.900.000,00 zł,
 - przebudowa Alei Słowackiego – 2.500.000,00 zł.
2. W ramach budżetu wnosimy o realizację następujących zadań:
 - budowa budynku SP 4 – 3.500.000,00 zł,
 - remonty w budynkach oświatowych – 2.700.000,00 zł,
 - utwardzenie dróg gminnych – 2.500.000,00 zł,
 - przebudowa ul. 55 Pułku Piechoty – 2.000.000,00 zł,
 - przebudowa i modernizacja ul. Kiepur – 1.000.000,00 zł,
 - budżet obywatelski – 1.000.000,00 zł,
 - modernizacja Parku 1000-lecia – 500.000,00 zł,
 - dofinansowanie Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Lesznie – 500.000,00 zł,
 - budowa windy w hali Trapez – 300.000,00 zł,
 - place zabaw i tereny zielone – 300.000,00 zł,
 - modernizacja placu przy ul. Niepodległości na parking i plac zabaw – 250.000,00 zł,
 - opracowanie projektu budowlanego na przebudowę ul. Święciechowskiej – 200.000,00 zł,
 - uruchomienie klubów seniora na Gronowie i Zaborowie – 100.000,00 zł,
 - budowa systemu klimatyzacji na sali sportowej przy SP13 – 100.000,00 zł,
 - projekt systemu "Rower miejski" – 50.000,00 zł

co dawało kwotę 15.000.000,00 zł. Na pierwszym spotkaniu Państwo Radni przyznali, że poziom deficytu wielkości 16.500.000,00 zł jest niemożliwy do zrealizowania, gdyż oprócz tego, że mają być zabezpieczone środki na inwestycje realizowane przy udziale środków zewnętrznych, to mamy niestety 10.500.000,00 zł do spłaty zaplanowane na ten rok i to jest dług zaciągnięty

w 2007 i 2008 roku, tj. wykup obligacji z tych dwóch lat. Również Radni przyznali, że dotacje, które są zaplanowane w budżecie ze środków unijnych, a wydatki, które są zaplanowane w budżecie, które miałyby być pokryte tymi dotacjami, różnica pomiędzy nimi jest około 7.000.000,00 zł i tutaj ten planowany kredyt na prefinansowanie 7.000.000,00 zł też przyznali, że powinien być uwzględniony. W związku z tym, ten deficyt wyniósłby 34.000.000,00 zł przy zakładanym przez nas 55.000.000,00 zł. W związku z tym 21.000.000,00 zł uznano, że należy znaleźć i zmniejszyć zadania. Pan Prezydent poprosił o wskazanie zadań, które należałoby zmniejszyć w budżecie po stronie wydatków, no i dyskusje się toczyły bardzo długo, różne, kilka, 6 spotkań było w tej sprawie. Ostatecznie 19 stycznia wpłynęła ostateczna wersja jakby tych poprawek, które, 19 stycznia, dzisiaj wpłynęła nowa, ostateczna tych poprawek na kwotę 9.355.600,00 zł skreślił w budżecie. Ja już ich w tej chwili nie będę wymieniać. Myślę, że tu Państwo Radni sami zdecydują i każdą z tych poprawek wprowadzą.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Otwieram dyskusję nad projektem uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017 – **DRUK Nr 367 wraz z autopoprawkami**. Bardzo proszę o przedstawienie opinii-stanowisk o budżecie przez kluby działające w Radzie Miejskiej Leszna. Bardzo proszę o zgłoszenia. Rozumiem, że teraz jest, są wystąpienia klubowe, tak? Teraz w tym momencie wystąpienia klubowe? Dobrze. Bardzo proszę. Dobrze, czyli mamy wszystkie kluby. Mam tylko wątpliwość, ponieważ z doniesień medialnych, nie chyba też z Pana pisma, Panie Radny Grzegorz Rusiecki otrzymałem informację, że jest Pan Radnym niezrzeszonym w związku z tym jaki klub Pan będzie reprezentował w tej wypowiedzi?

Pan Radny Rusiecki – (...)

Pan Przewodniczący Szczot – Nie, znaczy niczego nie wykluczam, tylko chciałbym zapytać, bo ponieważ...

Pan Radny Rusiecki – (...)

Pan Przewodniczący Szczot – ... tych wnioskodawców, to pozwolimy Pana na końcu w sensie takim, że kluby Radnych, dobrze. To co? Zamykam listę dotycząca wystąpień klubów Radnych i proszę w imieniu klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości Pana Radnego Adama Kośmidra. Ponieważ Radny Grzegorz Rusiecki ni reprezentuje klubu tylko grupę Radnych, a teraz mamy wystąpienia klubowe, bardzo proszę.

Pan Radny Kośmider – Drodzy Państwo! Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! W imieniu klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości z tego miejsca przede wszystkim chciałbym podziękować za tytaniczną pracę, jaką włożyli wszyscy naczelnicy, wszyscy pracownicy Urzędu i również jednostek podległych, jakie włożyły w ten budżet. Chciałem podziękować kierownikom, Pani Skarbnik, jak również Prezydentom, bo to nie jest łatwe zbudować budżet. Mamy budżet bardzo odważny, ale to nie znaczy, że to jest budżet ryzykowny zwłaszcza, jeśli spojrzymy na finanse, czy zagrożenia dla finansów naszego Miasta. Jest to przede wszystkim budżet proinwestycyjny, a nie budżet o dużej zawartości pudru. Dlatego klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości poprze ten projekt budżetu i z całą tutaj stanowczością chce powiedzieć, że budżet nie zakończy się dzisiaj. Jest to projekt, będziemy nad nim pracować przez cały rok dla mieszkańców Leszna, dla naszego Miasta, żeby nasze miasto kwitło, bo uważam, że – i tutaj Radni koledzy też uważają – że jest to po prostu budżet, który pchnie nasze miasto na pewnie wyższy level, czy poziom. Jak Państwo wiecie 94 miliony na inwestycje – tego

jeszcze nie było. Także my poprzemy ten budżet i bardzo proszę Wysoką Radę o to, żeby poparła również ten budżet. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. W imieniu Radnych Lewicy Pan Przewodniczący Wojciech Rajewski, bardzo proszę.

Pan Radny Rajewski – Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Jak już wynikało z wcześniejszych dyskusji, spotkań my będziemy musieli wnosić poprawki, ale przedtem kilka takich uwag natury ogólnej. Dostrzegamy i generalnie zgadzamy się z koncepcją kierunków dalszego rozwoju Miasta. Uważamy jednak, że można te zadania realizować w sposób bardziej oszczędny i prognozować owszem odważnie, ale nie ryzykownie, Panie Radny Kośmider. Uważamy, że ten projekt budżetu jest zbyt ryzykowny i w związku z tym będziemy zgłaszali określone, konkretne poprawki. Chcemy jasno i wyraźnie powiedzieć, że nie zamierzamy naszymi poprawkami doprowadzić do sytuacji, że jakikolwiek projekt, który już został złożony do Urzędu Marszałkowskiego, czy gdziekolwiek indziej zabiegamy o pozyskanie środków z zewnątrz, żeby mu zamknąć drogę. Uważamy tylko, że szacowane nakłady są po prostu zbyt wysoko określone i niepotrzebnie zawyżamy określone różnice między dochodami a wydatkami, a tym samym niepotrzebnie podwyższamy sobie, czy określamy na zbyt wysokim poziomie deficyt. Nasze propozycje zmierzają nie tylko do szukania rezerw i oszczędności w zadaniach inwestycyjnych i rzeczowych, ale przede wszystkim również w wydatkach bieżących. Pan Przewodniczący Sławomir Szczot chwilowo akurat opuścił salę, ale to on m.in. zasugerował na naszym pierwszym spotkaniu z Panem Prezydentem odnośnie pierwszej propozycji tych uwag do budżetu, przyznając nam co do zasady, że idea poszukiwania oszczędności jest jak najbardziej wskazana i sam zaproponował, aby każdy z klubów starał się poszukać – rzucił Pan odważną kwotę – 2 milionów zł. My szukamy tych propozycji. Znaleźliśmy i one są zawarte w tych konkretnych 34 pozycjach. Jeszcze raz jasno i wyraźnie podkreślamy: nie zabiegamy drogi o ubieganie się o jakiejkolwiek zewnętrzne dofinansowanie. Różnica między nami polega na tym, jeżeli chodzi o podejście do budżetu, że my mówimy: “na starcie zaciśnijmy pasa, a potem w miarę możliwości uzyskania takich, czy innych oszczędności spróbujmy go troszeczkę popuszczać”. Pan Prezydent przyjął inną filozofię, miał do tego prawo. Założył określone wydatki i mówi: “w miarę uzyskiwanych oszczędności, będziemy tego pasa przyciągać”. I tu jest ta zasadnicza różnica między nami, bo co do zasad, co do kierunku, nie. Ja chcę też jasno i wyraźnie powiedzieć w imieniu klubu Radnych Lewicy, za chwilę zresztą to samo potwierdzi Pan Radny Rusiecki, jak będzie zabierał głos w imieniu całej grupy 13 Radnych, że to nie jest tak, jak dziś stworzono klimat i atmosferę w mieście poprzez niektóre media, że wytną tamten festiwal, wytną tam dotację na szkołę, wytną jeszcze coś i jeszcze coś. Niestety takie informacje się pojawiły. Nie będę się odnosił dlaczego, skąd i co. Chcę jasno i wyraźnie powiedzieć: nie zamierzamy wskazywać likwidacji jakiejkolwiek imprezy, która do tej pory na terenie miasta była realizowana i to ze wspaniałymi efektami i wynikami. A więc nie marzymy o wycięciu festiwalu Barok Plus, nie marzymy o wycięciu festiwalu Maciejewskiego, itd., itd. Nie, my mówimy tylko tak: “te imprezy mają być, tylko nie takim kosztem” i tu jest znów ta różnica patrzenia na sprawę, tu jest ta istota sprawy. My nie mówimy, że nie ma być pikniku szybowcowego. Tak, on co prawda się inaczej teraz będzie nazywał, ale idea zostaje, tylko mówimy, że koszty nie muszą być takie. I tu jest ta różnica w podejściu do sprawy. Ja powiem tylko tyle

wydatki bieżące 17 do 16 rosną na okrągło o 50 milionów. Za chwilę w odpowiedzi usłyszę, no tak, ale w tym jest 500+, zgadza się, 500+ jest ile, 20 milionów?

Pan Przewodniczący Szczot – 36.

Pan Radny Rajewski – 36, to skąd to 14? A przypominamy sobie, gdy mówiliśmy na etapie kierunków dobudżetowania, starajmy się wydatki bieżące trzymać w cudglach na tym samym poziomie. I tu jest właśnie ta różnica w spojrzeniu w sprawę. Także idea budżetu nam odpowiada, kierunki inwestowania odpowiadają, będziemy popierali te inwestycje, będziemy popierali, tylko po prostu będziemy starali się ograniczać wydatki. I na koniec powiem tak, już to gdzieś powiedziałem, że uchwalanie, czy praca nad budżetem to jest wielka umiejętność, sztuka równomiernego rozkładania rozczarowań. Tak, my staramy się w miarę równomiernie te rozczarowania rozłożyć. Nie ma budżetu idealnego. Nie ma i nie będzie nigdy, bo tych pieniędzy zawsze będzie za mało. Dlatego my staramy się w miarę równomiernie, przynajmniej z naszego punktu widzenia, te obciążenia rozłożyć. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Pozwolę sobie jedno zdanie ad vocem. Rzeczywiście sugerowałem, proponowałem, aby poszczególne kluby i to dwukrotnie prosiłem, proponowałem, żeby kluby przygotowały takie oszczędności. W odpowiedzi nie usłyszałem żadnej, żadnej odpowiedzi. Potem, po kilkunastu dniach dostaliśmy listę propozycji Państwa, której największym poszkodowanym jest klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość, no ale rozumiem, że Państwo nie tniecie po swoich, tylko po cudzych, ale to tak, zaraz zobaczymy. Dobrze, proszę Państwa! Jeszcze mamy teraz klub... a bardzo proszę Pan Wojciech Rajewski.

Pan Radny Rajewski – Dziękuję bardzo. Ad vocem Pani Przewodniczący! No i właśnie i to jest znów to błędne patrzenie na podejście do budżetu. Najbardziej poszkodowanym jest PiS. Nie. My nie patrzymy w ten sposób. My nie próbujemy sugerować tych, czy innych decyzji dlatego, że autorem pomysłu był klub x, czy y.

Pan Przewodniczący Szczot – (...)

Pan Radny Rajewski – Jak gdyby przyjąć Pańską właśnie sugestię, to już chociażby, gdyby porównywać to, co była uprzejma Pani Skarbnik przeczytać co zaproponowaliśmy, że powinno się znaleźć w budżecie, sami żeśmy sobie to, jeżeli już rozmawiać Pańskimi kryteriami, nie, nie te kryteria nami kierują. Jeszcze raz powtarzam równomierne rozkładanie rozczarowań. Dziękuję uprzejmie.

Pan Przewodniczący Szczot – Myślę, że w dyskusji wyjdzie. Pani, o ad vocem poprosiła Pani Skarbnik, bardzo proszę.

Pani Krawiec, skarbnik Miasta Leszna – Proszę Państwa! Z tej ostatniej Państwa propozycji, z 9.355.600,00 zł proponujecie Państwo zmniejszenie wydatków bieżących na 1.850.000,00 zł. Tutaj Pan Radny zwrócił uwagę, że najbardziej wydatki bieżące powinny zostać zmniejszone, a jest zupełnie odwrotnie, 1.850.000,00 zł jest bieżących, a majątkowych 7.505.000,00 zł. Tak jest.

Pan Przewodniczący Szczot – Rozumiem. Dobrze. Bardzo proszę, teraz w imieniu klubu Radnych PL18, bardzo proszę, Pani Hanna Kotomska.

Pani Radna Kotomska – Pani Przewodniczący! Pani Prezydencie! Pani i Panowie Radni! Szanowni Państwo! Klub Radnych PL18 z radością przyjął i z satysfakcją dużą przyjął ten projekt budżetu, bo w końcu przyszła taka chwila, że rzeczywiście struktura wydatków wskazywała, że miasto czeka rzeczywiście okres większego rozwoju, nie negując oczywiście rozwoju, który do tej pory

następował i mamy, odczuwamy go rzez cały czas. Ja uważam, że tutaj wszelkie dłuższe dywagacje na temat tego projektu budżetu jakby nie są w tej chwili już na miejscu. Tyle zostało powiedziane, ogromna praca, którą włożyliście Państwo, włożyliście Państwo wszyscy, którzy macie swój wkład w stworzenie tego budżetu. Musze przyznać, że to rzeczywiście budzi wielki szacunek, bo dopóki się człowiek nie styka z tą materią, no to rzeczywiście nie do końca zdaje sobie sprawę z tego, jaka to jest, jaki to jest wysiłek, do jakiego stopnia ta misterna budowla musi być poskładana z tych drobnych elementów, żeby całość na końcu zapięła się jakimś konkretnym efektem. No cóż, takie mamy teraz realia, taki mamy rok, takie mamy szanse na inwestycje, na środki zewnętrzne, że rzeczywiście ta struktura i ten, jakby ten obraz budżetu dla laików. Ja się też trochę uważałam, uważam za laika, bo nie jestem specjalistką od budżetu i przyznaję, że cały czas się tego uczę, natomiast wydaje mi się, że dla mieszkańców najważniejsze tutaj były, najważniejszych było kilka liczb. Przede wszystkim to, o czym tutaj wszyscy mówimy, ogromna kwota przeznaczona na inwestycje, która jest kwota rekordową. To, co budzi największe kontrowersje, to rzeczywiście te kwoty, które mówią o zwiększeniu deficytu, długu, etc. Wydaje mi się, że w toku tych wszystkich rozmów, które zostały przeprowadzone, zwłaszcza po złożeniu przez Państwa 12 sygnatariuszy tego porozumienia, tych propozycji obniżki deficytu budżetowego, w czasie tych wszystkich rozmów jedna mnie bardzo zaskakiwało. Ponieważ tak naprawdę, to przecież duża część tych inwestycji, zadań jest kontynuacją poprzedniej kadencji Rady, poprzedniego Pana Prezydenta, zresztą przy każdej okazji było to szczególnie podkreślane i mam wrażenie, że nigdy Państwo się nie odżegnawaliście od tego, że ta Rada i ten Prezydent w pewnym sensie są spadkobiercami pewnych Waszych decyzji, ruchów, etc. W związku z tym, jeżeli dochodzi do takiej sytuacji, że próbujecie Państwo oczywiście ja doceniam to, że, doceniamy to wszyscy, że Państwo pochylacie się nad budżetem Miasta, że chcecie zmniejszyć deficyt budżetowy, natomiast wydaje mi się jednak, że naruszanie pewnych takich, już to dzisiaj raz nazwałam, ale no dla mnie to jest mimo wszystko koronkową robotą, naruszanie, naruszanie takiej struktury misternej tego budżetu poprzez właśnie takie zdejmowanie kwot po to tylko, żeby uzyskać określona finalnie kwotę oszczędności, nie do końca chyba temu budżetowi służy, bo jednak w pewien sposób rujnuje ten z wielkim trudem zbudowany gmach. Ja mam taką nadzieję, że tak, jak tutaj wszyscy siedzimy, mimo oczywiście wielu różnic, które nas dzielą i różnic poglądowych i różnic pewnie też jedni z nas się bardziej szanują i cenią, inni może troszkę mniej, natomiast wszyscy mamy jeden cel. Dobrnęliśmy w tej chwili do takiego momentu, że budżet stał się jakby elementem pewnej gry politycznej, a przynajmniej takie wrażenie to sprawia na mieszkańcach. Chciałabym naprawdę zaapelować do Państwa, żebyśmy uniknęli takiego rezultatu, ponieważ, gdyby każdy wczytał się w ten budżet, to jest on rzeczywiście w bardzo dużej mierze realizacją obietnic wyborczych wszystkich nas, jak tutaj siedzimy, każdego ugrupowania, które weszła w skład tej Rady. Wszystkie ugrupowania są beneficjentami tego budżetu i tak naprawdę większość Państwa wniosków została przecież w tym budżecie uwzględniona. Ja mam takie wrażenie, że nie do końca tutaj o te oszczędności chodzi, ale jeżeli taka będzie Państwa wola i będziecie Państwo oczywiście wprowadzać poprawki do tego budżetu, miejmy nadzieję, że nie spowoduje to jakiejś kolizji na przyszłość, że nie będziemy mieli problemu z uzyskaniem pieniędzy ze środków zewnętrznych, no i tego i sobie i Państwu i przede wszystkim mieszkańcom Leszna życzę. I w imieniu moich kolegów przede

wszystkim, koleżanki i kolegów z klubu PL18 jeszcze raz składam podziękowanie za ten budżet. Chylimy czoła przed ogromną pracą włożoną w to przedsięwzięcie i deklarujemy oczywiście głosowanie za budżetem. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Bardzo proszę w imieniu klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, Pani Barbara Mroczkowska.

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Szanowni goście! Przedłożony na **DRUKU Nr 367** projekt budżetu Miasta na rok 2017 jest odzwierciedleniem polityki gospodarczej i społecznej władz Miasta. Analizujemy dokument wiele mówiący o intencjach, zarówno tych, którzy go układają, ale również tych, którzy go uchwalają. Budżet z pewnością nie spełnia naszych oczekiwań, mimo zrozumienia dla obiektywnych trudności, z którymi trzeba było się zmierzyć w trakcie jego projektowania w przekonaniu, że został stworzony zgodnie z potrzebami mieszkańców. Radni klubu Platformy Obywatelskiej analizując budżet Miasta na rok 2017 spotykali się w tym temacie z Panem Prezydentem i jego służbami kilkakrotnie, kierując się przede wszystkim oceną tego, czy zapewnia on zrównoważony rozwój. Stanowisko Radnych wobec przedłożonego projektu uchwały budżetowej na rok 2017 ma charakter spojrzenia nie tylko na zapisy zawarte w projekcie, ale również na rzeczywista możliwość ich realizacji. Ponadto, co niezwykle istotne z punktu widzenia zarządzania finansowego naszym miastem, spojrzenia na prognozowane wskaźniki finansowe po realizacji budżetu. W bieżącym budżecie proponowane jest zaciągnięcie następnych zobowiązań finansowych, zadłużających miasto na kolejne 55 milionów, co spowoduje dalszy wzrost zadłużenia Miasta, z czym nie zgadzają się Radni klubu Platformy. Potwierdzeniem tego stanowiska jest opinia RIO. Pragnę przypomnieć, że już obecna obsługa długu kosztuje nas mieszkańców blisko 3,4 mln rocznie. Wskaźnik zadłużenia Miasta zbliżył się do granicy możliwości prawnej, ale przede wszystkim ekonomicznej i zdroworozsądkowej. Priorytetem Platformy Obywatelskiej od lat jest strategia oddłużania Miasta. Nie mamy takiej strategii do dzisiaj, a dowodem na brak strategii jest bardzo rosnący poziom zadłużenia. Według stanu na koniec grudnia 2016 wynosił on 146.000.008,00 zł, a na koniec grudnia 2017 planowane jest osiągnięcie 180.000.000,00. Co roku, przy pierwszej prezentacji budżetu na następny rok, służby finansowe Pana Prezydenta przedstawiają optymistyczną przyszłość budżetu, a w rzeczywistości na 2017 planujemy prawie 55 mln deficyt. Od początku naszej kadencji z 2014 roku zadłużenie wzrosło od 127 mln do 184. I to jest powód, że dzisiaj stanowczo nie wyrażamy zgody na zadłużanie Miasta w postaci 46-milionowego zaciągnięcia długu emisji obligacji, którą planuje się spłacić dopiero po 2027. Rozumiemy, że nie ma rozwoju Miasta bez inwestycji i te inwestycje popieramy i nie skreślamy żadnej pozycji, powtarzam nie skreślamy. Wkraczamy na ścieżkę inwestycyjną i zdajemy sobie sprawę, że trzeba korzystać z kredytu, to jest normalne, ale oczekujemy ze strony Pana Prezydenta i jego służb racjonalizacji wydatków. Czy nie macie Państwo wrażenia, że zapędzamy to miasto w spiralę zadłużenia bez wizji wyjścia z problemu? Na taki plan nie ma zgody ze strony Radnych Platformy. Jesteśmy za tym, żeby inwestować, realizować zaplanowane przedsięwzięcia wielomilionowe i inwestycje jednoroczne. Powtarzam stanowczo: żadnej pozycji w przedłożonym budżecie nie wykreślamy, jak sugerują niektóre media! Ale ostrożnie zmniejszamy kwoty na niektóre zadania zapisane w budżecie tylko w celu zmniejszenia zadłużenia. Jesteśmy za tym, aby wyremontować ul. Strzelecką i zrobimy to. 4.350.000,00 dodaje Wojewoda, 3.000.000,00 środki

własne, z powodzeniem możemy zdjąć 1,5 mln zł. Zależy nam na utrzymaniu zieleni, rozbudowie miejskich zakładów zieleni, przypominam, choć w tym kierunku dalej się nic nie dzieje. Ale nie za 4.100.000,00 zł umniejszamy o 300.000,00 zł. Zależy nam na zaplanowanych inwestycjach, adresowanych do młodzieży: Kontenery Kultury, czy Leszczyńskie Centrum Nauki. Jesteśmy za nowatorskimi pomysłami i inwestowaniem w młodzież. Szanowni Państwo! Jak zaoszczędzimy, to wybudujemy. Nikt nie kwestionuje remontu kręgielni, strzelnicy. Strzelnicy, to przecież nasz klub wprowadził tę inwestycję, ale zdajemy sobie sprawę, nic ponad stan i proponujemy zmniejszyć zaplanowany wydatek i możliwie zmniejszyć zakres prac. Są inwestycje, które przyjmujemy z zadowoleniem, jak budowa Szkoły Podstawowej nr 4 w Zaborowie, uzbrojenie Strefy Inwestycyjnej I.D.E.A., termomodernizacja budynków oświatowych, czy rozwój infrastruktury edukacyjnej w Lesznie za 775.000,00. Za niewątpliwą zaletę uznajemy pojawienie się w końcu w sferze wykonawstwa drogę nr 12. Cieszy nas fakt zabezpieczenia kwot na dotacje dla jednostek niepublicznych, działających w III sektorze, zwiększenie budżetu obywatelskiego i inicjatywy lokalne. Przecież to wzmacnia ruch obywatelski w Lesznie i my to pochwalamy. Wiele planowanych zadań wymaga wskazania przewidywanej efektywności w stosunku do planowanych nakładach, np. w działaniach promocyjnych, gdzie uznajemy, że planowane wydatki można znacznie zmniejszyć. Zastanówmy się wszyscy razem, jak tu siedzimy Państwo Radni, czy chcemy zaryzykować przyszłość miasta dla politycznych interesów? I pamiętajmy, wyborcy nas wybrali, byśmy pracowali dla dobra miasta, troszczyli się o ich jakość życia. W tej Radzie chcemy być głosem rozsądku. Uznajemy, że nie możemy żyć ponad stan i nie kosztem rosnącego zadłużenia. Jesteśmy konsekwentni w swojej linii działania. Apelujemy nieustannie do władz i informujemy wyborców, nie można bezkarnie wydawać publiczne pieniądze, nie patrząc na rosnący dług. Rozwój tak, poprawa stany tak, zwiększenie długu nie. Panie Prezydencie! To są Pańskie słowa. Pan obiecał Pan, że kroczący rozwój, na kroczący rozwój i zmniejszanie zadłużenia. W dużym zadłużeniu miasta widział Pan błędy poprzednika. Prosimy więc tylko o dotrzymanie słowa. Wszystkie samorządy i oszczędzają, liczą się z otoczeniem makroekonomicznym i trendami w gospodarce polskiej i światowej. Natomiast w tej propozycji budżetu na rok 2017 brak jest działań zmierzających do obniżenia kosztów bieżących i podjęcia się wyzwania ostrego zaciskania pasa. Liczymy, że wnioski złożone do budżetu znajdą akceptację u Pana Prezydenta. Trzeba zdawać sobie sprawę i o tym głośno mówić, że na pewne zakresy zadań nas nie stać w tym roku. Chcemy kompromisu i wydaje nam się, że jesteśmy gotowi do różnych wariantów. Naszą wola jest współpraca. To byłby nasz sukces, sukces całej Rady, gdybyśmy mogli wspólnie szukać oszczędności. Ważnym, jak widzimy zaniedbanym elementem rozwoju miasta są relacje miasto – przedsiębiorcy. Wprowadzenie tu zdrowych i trwałych zasad oraz perspektywicznych preferencji także w oparciu o dualną edukację zawodową młodzieży w partnerstwie z przedsiębiorstwami. Być może dałoby się w perspektywie nadzieję, a może i gwarancję, że hasło "Leszno, tu chce się żyć" będzie nie tylko pustym hasłem, ale i zapewnieniem. Reasumując, radni Platformy Obywatelskiej będą restrykcyjnie sprawdzać wszystkie wydatki, dbać o to, aby budżet był bezpieczny i wykonalny, a pieniądze były wydawane racjonalnie. Jest to trudny czas dla samorząd, bo trzeba podejmować decyzje trudne i niepopularne, ale nabierzmy oddechu i zacznijmy wreszcie oszczędzać, ale tak, by nie było to ze szkodą dla rozwoju naszego miasta. Zapewniamy, że tak można. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Na zasadzie sprostowania, Pani Skarbnik, bardzo proszę.

Pani Krawiec, skarbnik Miasta Leszna – Dziękuję. Pani Radna, Pani Przewodnicząca Mroczkowska powiedziała nam tutaj, że będziemy spłacać ten dług w 2027. Nie, ostatnia rata będzie spłacana w 2027, a zaczniemy go spłacać od 2020 roku. Deficyt nie wynosi 55 mln, tylko po autopoprawkach wynosi 39,5 mln. Przychody, które w budżecie w tej chwili mamy zaplanowane to 50 mln, w tym 2 mln wolnych środków, a więc 48 mln zaciągamy dalszego długu, w tym 3,2 mln kredyt na prefinansowanie, a 44,8 mln emisja obligacji. Powiedziała Pani, że nie skreślacie Państwo inwestycji. Otóż tak, skreślacie Państwo. W Państwa propozycjach jest skreślenie Kontenerów Kultury 550.000,00 i następnej inwestycji 150.000,00. Jeśli chodzi o ul. Strzelecką, od wojewody nie otrzymujemy 4,35 mln, od wojewody otrzymujemy 3 mln, a 1,35 mln to jest pomoc finansowa z innych jednostek samorządu terytorialnego. Co do poszczególnych inwestycji, związanych z, planowanych do realizacji z udziałem środków unijnych, środków zewnętrznych, myślę, że dobrze by było, jakby naczelnicy również się wypowiedzieli, a zwłaszcza kierownik Biura Projektów Unijnych, Współfinansowanych. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Na zasadzie ad vocem Pani Mroczkowska, bardzo proszę.

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – Chciałam przypomnieć, że być może są te nieścisłości ponieważ zmiany dokonane dzisiaj, nie są adekwatne do stanu, jaki był kiedy pisałam i kiedy miałam budżet przed sobą przed wprowadzonymi autopoprawkami. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Jesteśmy teraz w momencie, kiedy Prezydent odnosi się do wystąpień klubowych i następnie potem kolejne wystąpienia. Bardzo proszę Pan Prezydent. Znaczący, bo ja mam wpisane w scenariuszu i tak jest według tego, że jakby po wystąpieniach klubowych i potem następuje decyzja. No jakby jesteśmy klubami, no... Bardzo proszę.

Pan Prezydent Borowiak – Tak, tak, dziękuję. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Ja może doniosę się do ostatniej wypowiedzi Pani Przewodniczącej Barbary Mroczkowskiej, która w imieniu klubu Radnych Platformy Obywatelskiej podkreśliła brak współpracy z przedsiębiorcami. No, chciałbym wyraźnie powiedzieć, że Państwa propozycja dotycząca zmniejszenia kwoty w dziale 750 administracja publiczna, mówimy o promocji jednostki samorządu terytorialnego. Tu może odniósł bym się do kwot, które są zaproponowane w budżecie i są ukierunkowane w kierunku, właściwie ukierunkowane w sferę biznesu i przedsiębiorczości. Może podam kilka znaczących kwot i projektów, które chcieliśmy zrealizować. Oczywiście to też dotyczy współpracy z organizacjami pozarządowymi, kwota 46 tys. strategia rozwoju Miasta Leszna, zaplanowana kwota 55 tys., kampania promocyjna dla inwestorów 18 tys., promocja marki Leszczyńskiej Starówki, idziemy w kierunku przedsiębiorców, którzy prowadzą działalność gospodarczą w centrum miasta, to kwota 315 tys. zł, no i mam y tez kwotę zaplanowaną, która prawdopodobnie będę musiał wykreślić z budżetu 125 tys. na wspieranie przedsiębiorczości. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Proszę Państwa, przechodzimy teraz do debaty Radnych. Bardzo proszę o zgłoszenia. Pierwszy jest zgłoszony Pan Grzegorz Rusiecki. Grzegorz Rusiecki pierwszy zabierze głos. Proszę o zgłoszenia pozostałych Radnych, którzy chcieliby wziąć udział

w dyskusji budżetowej. Czyli rozumiem, że tylko Grzegorz Rusiecki, tak? Dobrze. To ja się zgłoszę, ciach. Bardzo proszę. Dziękuję, zamykam listę zgłoszeń do dyskusji. Bardzo proszę Pan Radny Grzegorz Rusiecki w imieniu rozumiem Radnych podpisanych pod tymi wnioskami, bardzo proszę.

Pan Radny Rusiecki – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Okazuje się, że opłaca się z pokorą czekać na swoją kolej. Proszę Państwa! Bardzo dużo było powiedziane, nie chciałbym się powtarzać, natomiast chciałbym podkreślić następujące fakty; rzeczywiście tworzenie budżetu, to niezwykle trudna sztuka. Tutaj zawsze jest to niełatwa rola Prezydenta, aby już na etapie zgłaszania propozycji budżetowych przy spotkaniach z poszczególnymi wydziałami, czy zakładami dokonywać tych cięć. To jest rola bardzo niewdzięczna, trudna. Pan Prezydent tą całą drogę przeszedł, zaproponował budżet. Ważne jest, aby przy tak tworzonym budżecie rozważnie planować nie tylko wydatki, ale również dochody. No i ta umiejętność trudnego cięcia kosztów. Proszę państwa, niezwykle ważne, aby w budżecie znalazły się takie wydatki, które pozwalają zapewnić nie tylko odpowiednie warunki do bieżącego funkcjonowania miasta, ale również te, które, te zapisy, które będą umacniały od lat budowaną pozycję Leszna, jako centrum subregionu leszczyńskiego i miasta, jednego z głównych ośrodków gospodarczych, edukacyjnych, społecznych, kulturalnych, handlowych, czy sportowych w Wielkopolsce. Z wielu powodów, nie chciałbym już roztrząsać tego tematu, dzisiaj na Sesji nie udało się dojść do kompromisu. Chciałbym tylko podkreślić, że wbrew tym doniesieniom medialnym i podejrzeniom, które dzisiaj wyartykułowała Pan Radna Kotomska, jestem przekonany, że nikt z grupy 12, czy 13 radnych nie podchodzi do tematu budżetu, jak do pewnego elementu walki politycznej. Różnimy się w spojrzeniu na filozofię tworzenia budżetu i chcielibyśmy, żebyśmy tak samo, jak my jesteśmy w stanie zaakceptować tą filozofię Pana Prezydenta, abyście Państwo również przyjęli, że my możemy na ten budżet również patrzeć w inny sposób. Kompromis, proszę Państwa polega na tym, że jednak wstajemy ze swoich miejsc i robimy krok do przodu w kierunku do siebie. I robiąc te kolejne kroki, w którymś momencie jesteśmy już tak blisko, że możemy stworzyć coś naprawdę wspianiałego. Chciałbym zaapelować, abyśmy naprawdę tej dyskusji dzisiaj nie odbierali, jako chęć udowodnienia sobie czegośkolwiek. W ramach tego samorządu czeka nas jeszcze kilkanaście miesięcy do zakończenia miesięcy i jestem przekonany, że możemy z tej dzisiejszej Sesji wyciągnąć taką lekcję, aby w przyszłości naprawdę w ramach kompromisu realizować pewne zadania przy 100% poparciu za. Myśmy rzeczywiście – o tym mówiła Pani Skarbnik – na początku proponowali, czy określaliśmy to akceptowalny poziom nowego zadłużenia na 16,5 mln. Po tych wyjaśnieniach Pani Skarbnik, rzeczywiście przyjęliśmy, że może być to poziom 33,5 mln, czyli pozostała jeszcze kwota 20 mln. Pan Prezydent na poprzednim posiedzeniu złożył autopoprawki, gdzie obniżyliśmy ten deficyt o kolejne 5 mln. My dzisiaj, mówię tu o tych poprawkach, które w sposób formalny, Panie Przewodniczący, chcielibyśmy zgłosić i poddać i prosić Pana po zakończeniu dyskusji o poddanie ich pod głosowanie. One opiewają na kwotę 9 mln, a więc myślę, że rzeczywiście ta wola współpracy z naszej strony jest. Nie tniemy żadnych wydatków inwestycyjnych, oprócz rzeczywiście tych dwóch, a mianowicie Kontenery Kultury i sekundniki. Ale chciałbym, żebyście Państwo traktowali to w ten sposób, że my nie odrzucamy tych inwestycji, ale oddaliśmy je w czasie. One są w Lesznie potrzebne tak, jak wiele innych inwestycji, natomiast wrócimy do nich w sytuacji, w której będzie nas na to stać. Na drodze nr 12 czekają nas potężne inwestycje modernizacyjne.

Jestem przekonany, że w trakcie tych inwestycji sekundniki pojawią się na tej drodze, Panie Radny Skrzypczak. One są naprawdę fajne, tak. Myślę, że wszyscy się z tym zgadzamy. Kontenery Kultury, myślę, że miejsc dla młodzieży w mieście nigdy nie za mało, a więc na pewno przyjdzie również czas na tą, na tą inwestycję. Jeżeli w ciągu roku pojawią się dodatkowe środki, to ja przynajmniej ze swojej strony deklaruję, że oczywiście możemy wrócić do tego. Chodzi o to, żeby rzeczywiście ten deficyt był zmniejszony. Proszę Państwa, jestem przekonany, że tak zrealizowany budżet nawet przy tych cięciach 9-milionowych, pozwala miastu sięgać po dodatkowe środki zewnętrzne. Będziemy Panie Prezydencie stali za Panem murem w każdym jednym programie, który Pan złoży, czy do WRPO, czy do środków ministerialnych, czy nawet do środków europejskich bezpośrednio. Rozwój miasta jest naszym wspólnym sukcesem, jest sukcesem tego miasta i tak bym prosił na to patrzeć. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. I pozwolę sobie zabrać głos, jedyny Radny, jestem zdziwiony, ale jako radny, nie jako Przewodniczący Rady Miejskiej Leszna tylko, jako jeden z Was. Szanowni Państwo! Przez 2,5 kadencji, czyli to jest 10 budżet, który uchwalam, mam już pewne, pewien przegląd sytuacji, przegląd i ten polityczny i przegląd gospodarczy i społeczny i to doświadczenie i mam takie dwie konstatacje. Po pierwsze, w okresie rządów pierwszego Prezydenta po odnowieniu samorządu Edwarda Szczuckiego, był taki okres, w którym on zaciągnął spore zobowiązania. Wtedy wydawały nam się one rzeczywiście duże, szokujące, ale dokonał pewnego skoku cywilizacyjnego. Tutaj by można długo wymieniać rzeczy, które zrobił, czy tam Rada zrobiła, bo to rozumiem, że to dzięki pozwoleniu Rady Prezydent Szczucki wykonał, rzeczy, których nie było widać, a które były potrzebne. Znaczący nie było widać w rozumieniu takim, że każdy z nich korzystał, powiedzmy widząc je, chodząc po nich, itd., tylko były to inwestycje, które były zakopane w ziemi i które były realizowane poza miastem, albo na obrzeżach miasta, które były po prostu potrzebne. I wtedy nastąpił taki pierwszy skok cywilizacyjny, pierwszy skok. Drugi skok cywilizacyjny nastąpił za rządów jego następcy, czyli Prezydenta Tomasza Malepszego. On dokonał się, skok, drugi skok cywilizacyjny dokonał się także przy dużym zadłużeniu miasta, ale się udał, tak? Moim zdaniem się udał i to, co dzisiaj widzimy, większość rzeczy, które dzisiaj widzimy, możemy podziękować tym dwóm włodarzom miasta i tym radnym, którzy podejmowali wtedy te trudne decyzje i dokonali tego skoku cywilizacyjnego. Przed nami trzeci skok cywilizacyjny. Oczywiście ten pierwszy może mniej, ale ten drugi i trzeci związane były z możliwością pozyskiwania środków unijnych. Ale nie wszystko finansowane jest ze środków unijnych. Państwo wiecie, że część rzeczy musimy robić z własnych środków, nikt nam do tego nie dołoży, np. budowanie szkoły podstawowej w Zaborowie, prawda, albo Kontenery Kultury, albo droga gminna gdzieś, która nie została ujęta w żadnym planie. To są pieniądze wydatkowane z naszych środków. I trzeba podejmować takie decyzje, bo my żyjemy tu i teraz i nasi mieszkańcy żyją tu i teraz i oni mają słuszne oczekiwania. Trudno powiedzieć komuś, że czekałeś 40 lat, poczekaj jeszcze 5, prawda? Albo czekałeś 30 lat, poczekaj jeszcze chwilę. Chcielibyśmy realizując ten budżet dokonać maksymalnego skoku cywilizacyjnego teraz i w przyszłym roku. My nie wiemy co będzie za 2, 3 lata, jakie będą kolejne perspektywy unijne i czy w ogóle będą, bo wiecie Państwo, że taka dyskusja trwa, aby budżet Unii Europejskiej zmienić, zmniejszyć w ogóle i żeby zabrać pieniądze z różnych rzeczy i być może po prostu już nie będzie możliwości inwestowania np. w wysoka kulturę edukacyjną. Już nie

będzie być może takich możliwości. To jest jedyna, znane nam źródło teraz, w tym momencie. Już nie będzie drugiej takiej szansy. Więc nie wybudujemy sobie tego, o czym ja marzyłem i Państwo, myślę, że cześć Państwa też marzyła przez większe, przez kilka lat. To po pierwsze. Po drugie, proszę Państwa tutaj padło, na tej sali dużo słów. Ja przez te 10 lat doświadczyłem się na tyle, że wiem, że jest równica między słowami, między deklaracjami i czynem i głosowaniem. Niestety tak jest, że różne rzeczy usłyszymy z różnych ust, a efekt działania w tym przede wszystkim głosowania jest odwrotny, dokładnie odwrotny. Państwo sobie zdajecie sprawę, że pod każdym tym Państwa zamysłem, czyli konkretnym rozdziałem, działem znajdują się konkretne, konkretni ludzie, konkretne organizacje, konkretne inwestycje, konkretne przepływy, konkretni beneficjenci. I to jest trudne, to będzie, myślę, że dla Was trudne i się szybko dowiecie, co to znaczy zabrać z budżetu 10 mln zł. chcę jeszcze zwrócić uwagę, że kompromis nie polega na tym, że przyjmuje się opcje jednej strony, a ta druga strona powinna się do tego dostosować. Ja przypomnę, że padały różne propozycje na tych spotkaniach, ja zgłosiłem np. taką, żeby, bo Państwa oczekiwania były około 33,5 mln zł, a ja Państwu pokazałem, wskazałem, że możemy dojść bez żadnej kłótni i głosując wszyscy wspólnie do 37,5 mln zł. Około, bo to tam nie chodzi o dziesiątki, o 100 tys. zł. Do takiej kwoty jesteśmy w stanie dojść. Ale to jeszcze nie wszystko! Bo będą pojawiały się wolne środki i różne rozstrzygnięcia przetargowe, z których możemy nadal spłacać zobowiązania, np. do tych 33,5 mln zł, więc jest, to był też moim zdaniem kompromis, który warto byłoby rozstrzygnąć. Wtedy nie demolowali byśmy tego budżetu, wtedy nie trzeba byłoby dokonywać zmian, a umniejszać ten deficyt w ciągu roku budżetowego. To jest oczywiście trudniejsze, bo to trzeba mieć taką samodyscyplinę, prawda, no bo pojawia się 500 tys. zł i nagle 10-0 pomysłów, jak te 500 tys. zagospodarować, a tu jednak chcielibyśmy zmniejszyć jakby zobowiązania. Jest to trudniejsze, ale mówię, nie demuluje się tego budżetu, bo Państwo za chwilę zobaczycie, przy każdej Państwa propozycji, naczelnik pewnego wydziału, czy tam tej jednostki, powie Państwu, co się kryje pod tym projektem i jakie to ma konsekwencje, może mieć konsekwencje Państwa decyzja, więc ja bym wolał ten, zaproponowałem to drugie rozwiązanie, że po prostu szukajmy oszczędności w ciągu roku, bo one się pojawiają zawsze. Państwo wiecie, że się pojawiają wolne środki, że rozstrzygnięcia przetargowe są, że rezygnujemy z jakichś decyzji. Do tej pory wydawaliście je bez umiaru. Do tej pory wszyscy pozwalaliśmy na wydawanie ich bez umiaru tak? Nigdy nie było tak, że mamy wolne środki z jakiejś inwestycji i przeznaczamy je na spłatę. Nigdy tak nie było.

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – Było.

Pan Przewodniczący Szczot – Ja nie przypominam sobie. Proszę mnie poprawić Pani Przewodnicząca.

Pan Prezydent Borowiak – Panie Przewodniczący, 9 mln zł spłaciliśmy (...) w trakcie tej kadencji.

Pan Przewodniczący Szczot – Dobrze, to ja przepraszam kończę, ponieważ mój czas się skończył, ale mam jeszcze raz możliwość zabrać głos, więc jakby będę uczestniczył w debacie. Proszę Państwa, tak, skończyliśmy debatę, dyskusje w Radzie. Teraz jest czas na podsumowanie, ale Pani Przewodnicząca Mroczkowska prosiła mnie, ponieważ już którąś godzinę tutaj debatujemy, o przerwę. Ile Pani sobie życzy?

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – 15 minut.

Pan Przewodniczący Szczot – 15-minutową przerwę. A czy Pani Skarbnik chciałaby zabrać głos przed przerwą, bo się zgłosiła, a nie widziałem.

Pani Krawiec, skarbnik Miasta Leszna – Chciałam tylko powiedzieć, Panie Przewodniczący, że w 2016 roku zrobiliśmy coś takiego, bo na początku mieliśmy deficyt 12,8 mln, a zeszliśmy do 9,8.

Pan Przewodniczący Szczot – Tak, tak. Ja dziękuję bardzo za przypomnienie. Ja myślałem w kategorii moich 10 lat, ale ok., dobra. Przerwa 15-minutowa!

Przerwa.

Po przerwie:

Pan Przewodniczący Szczot – Proszę o zajęcie miejsc! Proszę o zajęcie miejsc! Proszę o zajęcie miejsc! Jeszcze chwilę. Dostałem prośbę o jeszcze z 2 minutki. Wznawiamy nasze obrady. Proszę Państwa! Zakończyliśmy dyskusję nad projektem budżetu i w zasadzie powinniśmy przejść do głosowań, chyba, że będą Państwo zgłaszali jakieś poprawki do budżetu, bo myślę, że to teraz jest najlepszy moment, teraz ten moment, kiedy można zgłaszać wnioski, ewentualnie poprawki do budżetu. Czy są chętni? Jedna osoba jest. Bardzo proszę, Pan Wojciech Rajewski.

Pan Radny Rajewski – Dziękuję. Panie Przewodniczący! Ja w zasadzie to w kwestii takiej formalno-porządkowej, tak bym to nazwał. Propozycja nasza jest taka, aby te wszystkie wnioski, które per saldo, chodzi o poprawki, te 34 pozycje, o których tu parę razy wspomniano w trakcie dyskusji, żeby je przedstawić teraz w ramach, potem, po tej prezentacji tych wszystkich poprawek, co prawda Państwo Radni mają, każdy z Państwa Radnych dostał wykaz tych sugerowanych poprawek, prowadzić dyskusję nad wszystkimi w kolejności takiej, jakiej Państwo uznacie i po tej dyskusji przystąpić do głosowania, no i oczywiście, siłą rzeczy, trzeba będzie każdą z tych poprawek głosować z osobna. No to jest oczywiste. Ale żeby, moja propozycja, czy nasza propozycja zmierza do tego, żeby dyskusję prowadzić nad wszystkimi poprawkami. Oczywiście kolejno odnosząc się, jeżeli taka będzie potrzeba, a w świetle wczorajszych rozmów wydaje mi się, że nie do wszystkich będzie odniesienie, bo wydawało się, że w pewnych sprawach Pan Prezydent, jak gdyby był przekonany. Ja przynajmniej takie wrażenie odniosłem, może się mylę. Taka jest moja propozycja, dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Proszę Państwa, gdyby tych poprawek były dwie, trzy, pięć, ale jeśli widziałem tę listę, to jest trzydzieści kilka poprawek, to po prostu się wszystko pomiesza jedno z drugim. Sugerowałbym najsprawniej, żeby to było w ten sposób, że jest zgłaszana poprawka, jest odpowiedź na ta poprawkę, głosowanie. I myślę, że tak byłoby najsprawniej, bo jak Państwo wymienicie trzydzieści tych zmian i zacniemy dyskutować nad wszystkimi nimi, to będzie, myślę, że w ogóle będzie urzędnikom trudniej odpowiadać, więc miałbym taką propozycję. Proszę o zgłoszenie pierwszej z tych poprawek. Dobrze, dobrze. Bardzo proszę. Prezydent zawsze ma oczywiście możliwość odniesienia się do poprawki. Bardzo proszę o zgłoszenie takich poprawek. W ogóle o zgłoszenie się jakby do tych zmian. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Pan Radny Marek Ganowicz.

Pan Radny Ganowicz – W imieniu grupy trzynastu...

Pan Przewodniczący Szczot – Nie słysząc...

Pan Radny Ganowicz – W imieniu grupy trzynastu Radnych, którzy złożyli projekt poprawek zmian w budżecie chciałem na wstępie tylko poinformować, że my nie dyktujemy Panu Prezydentowi w jakim i co w dziale i tym paragrafie ma zdjąć, tylko wskazujemy kwotę w tym paragrafie. Żeby się potem nie okazało, że my zdejmujemy... my wskazujemy, że chcemy żeby w tym paragrafie było coś mniej, np. i tu po kolei będę czytał. Pkt 1. to jest dział 630 rozdział 63003 paragraf 4300 – zakup usług pozostałych – chcemy zdjąć 400.000,00 zł. To jest w dziale turystyka.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. W dziale turystyka. Proszę Państwa, jak ja pamiętam nasze zgłoszenia poprawek, myśmy wskazywali konkretne, jakby zadania, konkretne zadania, które miały być zdjęte. Tylko zapytam, bo być może Państwo macie rację. Czy wskazując rozdział, czy paragraf, który ma być uszczuplony, czy Radni powinni konkretne działanie wskazać?

Pani Krawiec, skarbnik Miasta Leszna – Proszę Państwa! Jeżeli w jednym paragrafie jest kilka zadań, no to oczywiście, że powinny być wskazane zadania, które mamy obniżyć, tak.

Pan Przewodniczący Szczot – Dobrze. To jest taka rzecz, ponieważ jest to... sekundę Panie Prezydencie. Ponieważ jest to sytuacja, w której my zmieniamy, zmniejszamy deficyt, tak? Bo rozumiem, że taka jest idea zmiany, tej zmiany, które Państwo przed chwilą przedstawiliście, a przed chwilą przyjęliśmy Wieloletnią Prognozę Finansową. Myśmy Państwa, ja może nie, ale Pani Skarbnik Państwa uprzedzała o konsekwencjach przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej. Bardzo proszę o informację, jakie, w jakim jesteśmy momencie i jakie mamy możliwości jako Radni zmienianie budżetu i jaki to niesie ze sobą konsekwencje. Bardzo proszę, Pani Skarbnik.

Pani Krawiec, skarbnik Miasta Leszna – Proszę Państwa! W ustawie o finansach publicznych jest artykuł 229, który mówi, że wartości przyjęte w Wieloletniej Prognozie Finansowej i budżecie jednostki samorządu terytorialnego powinny być zgodne co najmniej w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów oraz długu jednostki samorządu terytorialnego. Więc oczywiście te działania, które podejmiecie Państwo i przegłosujecie doprowadzą do tego, że będzie uchwała niezgodna z uchwałą budżetowa niezgodna z WPF-em i będą oczywiście działania nadzorcze Regionalnej Izby Obrachunkowej. Przy czym uprzedniość uchwały o WPF-ie powoduje, że te działania będą nadzorcze w stosunku do uchwały budżetowej, aby dostosować ją do WPF-u. Jak się zachowa, oczywiście organ kontroli, tego nie mamy, tego nie wiemy, bo przecież równie dobrze może, mogą o nieistotnym naruszeniu prawa, czy istotnym naruszeniu prawa wskazać, ale uprzedzam, że takie działania na pewno organ nadzoru podejmie, bo będzie niezgodność pomiędzy tymi dwoma uchwałami.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. Myślę, że jest jasność. Gdyby były jeszcze pytania co do tej ważnej kwestii, bo tak, jak mówiłem tydzień temu, że uchwała budżetowa ma takie szczególne znaczenie i skutki jej uchwalenie i nie uchwalenie lub uchwalenie z błędami ma szczególne skutki, więc gdy macie Państwo, to proszę teraz dopytać. Bardzo proszę, na zasadzie ad vocem Pan Radny Grzegorz Rusiecki.

Pan Radny Rusiecki – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja mam taką prośbę do Pani Skarbnik: gdyby zechciała Pani

Skarbnik przypomnieć Radnym, jakie kompetencje ma Prezydent, jako organ do samodzielnego dokonywania zmian w budżecie już przyjętym.

Pani Krawiec, skarbnik Miasta Leszna – Do samodzielnego...

Pan Radny Rusiecki – Zarządzania.

Pani Krawiec, skarbnik Miasta Leszna – ...zarządzeniem może zwiększyć budżet po stronie dochodów i wydatków w zakresie dotacji przychodzących i z budżetu państwa i z jednostek samorządu i art. 237... Może wprowadzić subwencje, które... zaraz, momencik, tylko poszukam sobie, dobrze? Momencik. Na pewno chodzi o dotacje wszystkie, czyli po stronie dochodów i wydatków zwiększenie budżetu z tego zakresu. Może również Pan Prezydent zwiększyć budżet po stronie dochodów z tytułu zwiększenia subwencji, z tytułu otrzymania środków z tytułu subwencji pochodzącej z rezerwy państwowej. Poza tym ma możliwość przeniesienia, przenoszenia wydatków po stronie, znaczy przenoszenia między, pomiędzy paragrafami, rozdziałami w ramach działu po stronie wydatków i ma dodatkowo uprawnienia, które Państwo nadajecie uchwałą. Tyle tylko, że nie może zwiększyć deficytu, tak.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. Pani Radna Hanna Kotomska na zasadzie ad vocem do którejś z wypowiedzi.

Pani Radna Kotomska – Ja chciałam zapytać, na zasadzie ad vocem chciałam prosić o opinię naszych prawników, ponieważ mam takie pytanie: czy przed, w trakcie procedowania projektu uchwały o wieloletniej prognozie finansowej, czy można było zgłaszać poprawki do WPF-u? No powiem konkretnie: czy grupa Radnych, która wiedziała, wiedząc o tym, że będzie zgłaszała poprawki do budżetu, czy miała prawo zgłosić również poprawki do WPF-u przed głosowaniem tejże uchwały?

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, kto odpowie?

Pani mec. Sworacka, radca prawny UM – Tak. Nie było żadnych przeszkód prawnych, żeby takie poprawki zostały zgłoszone, dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. I na zasadzie ad vocem Pan Przewodniczący Rajewski, bardzo proszę.

Pan Radny Rajewski – Dziękuję bardzo. Ja w nawiązaniu do wypowiedzi Pani Skarbnik; ja przypomnę, że gdy byliśmy w punkcie wieloletniej prognozy finansowej, powiedziałem dlaczego grupa radnych się wstrzyma przy przyjmowaniu tej uchwały. Powiedziałem jasno i wyraźnie, że po wprowadzeniu zgłoszonych przez nas poprawek do budżetu będzie trzeba wrócić do wieloletniej prognozy finansowej i dlatego nie głosowaliśmy ani za, ani przeciw, tylko żeśmy się wstrzymali. I wtedy nie zgłaszaliśmy żadnych poprawek, bo nie wiedzieliśmy, nie mieliśmy żadnej gwarancji, że wszystkie, czy część, jaka część tych poprawek przejdzie. I to jest dla mnie, nie tylko dla mnie, ale wszystko jasne i oczywiste. Wczoraj o takim sposobie procedowania poinformowałem na spotkaniu z Panem Prezydentem jak już żeśmy się rozstawali. Powiedziałem, że taką będziemy proponowali procedurę. Powiedziałem, że sprawdzałem to i taka procedura jest zgodna z obowiązującym prawem. W czym wsparł mnie Pan Prezydent Jóźwiak, no ale który z biegiem czasu zaczął się zastanawiać, czy to może jest prawda, czy nie. W każdym razie ja stwierdzam stanowczo, że taki sposób procedowania jest zgodny z obowiązującym prawem i nie ma najmniejszej możliwości, że taką procedurę Regionalna Izba Obrachunkowa nie zakwestionuje. Dziękuję uprzejmie.

Pani Krawiec, skarbnik Miasta Leszna – Ja, proszę Państwa nie powiedziałam, że nie jest zgodne z prawem takie działania Państwa w tej chwili

tylko mówię o tym, że działania Regionalnej Izby Obrachunkowej jako konkretnie Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej będzie w stosunku do uchwały budżetowej, bo uprzedniość uchwały o wieloletniej prognozie finansowej stawia taką, a nie inną zasadę działania przy rozstrzygnięciach ważności uchwał. No tylko tyle. Ja nie mówię, że to nie, że nie macie Państwo prawa w tej chwili dyskutować nad uchwałą budżetową i nad zmianą tej uchwały.

Pan Przewodniczący Szczot – Rozumiem. I to jeszcze na zasadzie ad vocem Pan Józwiak, Pan Prezydent Józwiak.

Pan Józwiak, II Zastępca Prezydenta Miasta Leszna – Tak. Jeszcze się nie odezwałem, a już Pan Przewodniczący Rajewski wiedział co myślę... ale w każdym razie szanowni Państwo, wczoraj była taka dyskusja, dotycząca podejmowania pewnych właśnie, kolejności pewnych uchwał. Pani Skarbnik wyraźnie wskazywała, że powinny być, że kwestia jakby bezsporne jest to, że WPF musi być głosowany przed uchwałą budżetową, tak? Pani Skarbnik wyraźnie na to wskazywała i wskazywała wyraźnie, że o ile możliwe są zmiany dokonywane w ramach danego jakiegoś deficytu itd. jeżeli tutaj w tym zakresie nie zmieniamy, to jeżeli będzie rozbieżność między WPF-em a uchwałą budżetową, no to jest to takie rozwiązanie niedopuszczalne, tak. Pan Rajewski wtedy, Pan Przewodniczący Rajewski wtedy powiedział, że istnieje możliwość zmiany tego na kolejnej, zmiany WPF-u gdzieś tam w późniejszym czasie, ja powiedziałem, że wydaje mi się – tak powiedziałem – że takie rozwiązanie jest jeszcze dopuszczalne, ale musiałbym to jeszcze sprawdzić, bo nie jestem jakby ekspertem w zakresie finansów publicznych. Sprawdziłem, długo posiedziałem. Kupiłem sobie nawet komentarz do ustawy o finansach publicznych, wczoraj, dla jednostek samorządu terytorialnego i zadanie nie było to takie proste, jak się wydaje, bo wystarczy sięgnąć, zrobić prosta rzecz, najprostszą rzecz, sięgnąć do art. 230 ust. 6 ustawy o finansach publicznych, który mówi w tej kwestii i rozstrzyga pewne wątpliwości, jest tam szereg orzeczeń RIO, a także administracyjnych sądów, które mówią, że w takiej sytuacji, oczywiście jest to możliwe. Nie będzie to tak, jak Pani Skarbnik powiedziała skutkowało nieważnością uchwały, ale RIO może wydać zalecenie polegające np. na tym, że należy uchwałę budżetową dostosować do WPF-u, czyli innymi słowy, skoro w WPF-ie jest wskazany taki deficyt, czy takie kwoty, to tak samo powinno być w uchwale budżetowej. I wtedy RIO taką możliwość ma i nie będzie to rozwiązanie niezgodne z prawem, tylko będziemy mieli 30 dni, żeby w tym zakresie WPF dostosować do uchwały budżetowej, czyli upraszczając wrócić do punktu wyjścia. Chyba, że RIO uzna, że było to naruszenie nieistotne, ale ja nie znalazłem żadnego orzeczenia, czy też decyzji organu nadzoru, który powiedziałby, że takie naruszenie jest naruszeniem nieistotnym lub też RIO może stwierdzić nieważność uchwały w zakresie WPF, no ale co robi RIO i jak uzna, patrząc z punktu widzenia rażącego – tam jest to to – nieistotne, czy rażące naruszenie prawa ja tego nie wiem. Wydaje się, że czytając nawet taki prosty komentarz, że tutaj kluczowe znaczenie ma ta uchwała budżetowa i to w tym względzie, że to uchwała budżetowa musi być dostosowana do WPF-u. No i Państwo mieliście taką możliwość, tak? Jak się sięgnie, w zwykłym google wpisze jak to wygląda, to w wielu samorządach radni składają takie poprawki do WPF-u i Państwo taką możliwość, o czym Pani Radna, jakby o co Pani Radna pytała, jak sądzę, mieliście.

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę, jeszcze Pani Skarbnik tutaj chciała zabrać głos, proszę.

Pani Krawiec, skarbnik Miasta Leszna – Ja jeszcze, jeszcze chciałem Państwu powiedzieć, że są dwa tryby rozstrzygnięcia przez Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w stosunku do uchwał i zarządzeń. Otóż, tylko uchwała, uchwały związane z budżetem, czyli uchwała budżetowa i zmieniająca uchwałę budżetową uchwały są w innym trybie niż rozstrzygane niż wszystkie inne uchwały, tak? Każda z innych uchwał, poza uchwałą budżetową jest rozstrzygana na Kolegium, czy jest zgodna z prawem, czy też narusza prawo w sposób istotny, czy też nieistotny, czy jest też nieważna. Natomiast, jeśli chodzi o uchwałę budżetową, jest ona w innym trybie rozstrzygana, bo najpierw Kolegium wskazuje niezgodność, czy niespójność, czy też błędy w tej uchwale, wskazuje termin i sposób naprawienia tych błędów i dopiero na następnym Kolegium rozstrzyga się, czy ta uchwała jest, została poprawiona, czy też nie, w jakim stopniu i czy jest naprawiony błąd.

Pan Przewodniczący Szczot – Dobrze. Uprzejmie dziękuję. Czyli rozumiem, takim słowem dla osób, które nie są prawnikami, że podjęta uchwała budżetowa musi być zgodna z wieloletnią prognozą finansową. Jeżeli ona jest niezgodna, wszczyna się procedurę – nie wiem jak to nazwać – naprawczą, tak? Wskazuje się termin do jej naprawienia i może to być w jedną stronę lub w drugą, ale i może być uznana ta przyjęta uchwała, niezgodna z wieloletnią prognozą finansową, jako uchwała z naruszeniem prawa, nie wiadomo w jakim stopniu, czy tam delikatnym, czy rażącym, tego nie wiemy, ale mamy już tą świadomość. Proszę Państwa! I jeszcze, może jeszcze teraz... O przepraszam, bardzo proszę, Pan Wojciech Rajewski na zasadzie ad vocem, a Pan Marek Ganowicz do dyskusji?

Pan Radny Rajewski – Dziękuję uprzejmie, Panie Przewodniczący. To jest klasyczny przykład, jak można skomplikować sprawę dość jasną i oczywistą. Jeszcze raz powtarzam; po przyjęciu poprawek do budżetu – o tym mówiłem również wczoraj na spotkaniu – trzeba będzie wrócić do uchwały WPF i nie czekać te 30 dni, czy ileś, o którym mówił Pan Prezydent Józwiak. Najważniejsze jest w tym wszystkim to, że to, co ja proponuję, potwierdził to Pan Prezydent, potwierdziła to Pani Skarbnik, że co do zasady nie ma wątpliwości. Wątpliwości się zaczęły, co będzie dalej z WPF-em. Jeszcze raz powtarzam; ja to sygnalizowałem, że będzie trzeba wrócić do WPF-u, będzie trzeba po prostu wrócić do WPF-u, Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący i bardzo proszę nie dyskutujemy na te sprawy formalne, bo to jest oczywiste. Dziękuję uprzejmie.

Pan Przewodniczący Szczot – Dobrze, dziękuję. Pan Marek Ganowicz na zasadzie ad vocem, czy na jakiej zasadzie?

Pan Radny Ganowicz – Nie, nie, nie. Ja chciałem przedstawić dalsze wnioski.

Pan Przewodniczący Szczot – Nie, nie. Jest wniosek, tak? I teraz rozumiem Pan Prezydent przedstawi jakby, ach no dobrze. Pan Prezydent jakby odniesie się do tego wniosku, tak? Złoży Pan wniosek, poproszę o przypomnienie, możemy oczywiście prosić o przypomnienie. Bardzo proszę o przypomnienie tego wniosku.

Pan Radny Ganowicz – Wniosek jest pierwszy, dział 630, rozdział 63003, § 4300 – zakup usług pozostałych -400.

Pan Przewodniczący Szczot – -400.000. Bardzo proszę, Pan Prezydent

Pan Radny Ganowicz – Tak -400.000.

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę.

Pan Prezydent Borowiak – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Zanim odniosę się do wniosku formalnego, zgłoszonego w imieniu 13 Posłów przez Pana Marka Ganowicza chciałem... Radnych, przepraszam, to chciałbym jeszcze raz uzyskać konkretną informację, bo z tego, co widziałem i byłem świadkiem WPF został przyjęty, tak? Bez względu na to, który z Radnych wstrzymał się od głosu. W związku z powyższym chciałbym, jeszcze raz usłyszeć, jakie konsekwencje mogą być, mogą się pojawić w toku zgłaszanych wniosków formalnych i głosowań, które są wbrew podjętej przez Wysoką Radę uchwały o WPF-ie.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. Kto odpowie? Bardzo proszę, może Pani Skarbnik?

Pani Krawiec, skarbnik Miasta Leszna – Powiedzieliśmy, Panie Prezydencie. W związku z art. 229 będzie wszczęcie postępowania w stosunku do uchwały budżetowej, bo będzie ona niezgodna z wielkościami dotyczącymi... będzie ona niezgodna, Panie Przewodniczący Rajewski. Tak jest, że uprzedniość WPF-u wymaga tego, aby uchwała była zgodna z WPF-em. W związku z tym, skoro przyjęliśmy WPF, to postępowanie nadzorcze będzie wobec uchwały budżetowej. Natomiast co my zrobimy na następnych sesjach, to już jest jakby następną sprawą.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję i proszę bardzo, Pan Prezydent... jeszcze może Pan Grzegorz...

Pani Krawiec, skarbnik Miasta Leszna – ...w jaki sposób naprawimy błąd, tak? Ten błąd pomiędzy WPF-em a uchwałą budżetową.

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę, Pan Grzegorz Rajewski na zasadzie ad vocem. Przepraszam, Grzegorz Rusiecki.

Pan Radny Rusiecki – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja mam takie pytanie do Pani mecenas; czy w Pani doświadczeniu zawodowym, spotkała się Pani z taką sytuacją, być może nawet wśród samorządu Rady Miasta, że wcześniej podjęta uchwała w związku z pewnymi niezgodnościami była po przerwie ponownie głosowana, mimo już tego, że wcześniej była podjęta? Tzw. reasumpcja, czy powrót do tej uchwały.

Pan Przewodniczący Szczot – Kto odpowie z Państwa? Bardzo proszę.

Pani mec. Sworacka, radca prawny UM – Reasumpcja głosowania to mogła być, dopóki nie przeszliśmy do następnego punktu. Natomiast my już jesteśmy przy nowej uchwale, w nowym punkcie i w zasadzie już kończymy jakby tutaj z tą uchwałą.

Pan Przewodniczący Szczot – Proszę jeszcze raz powtórzyć pytanie, jeżeli można.

Pan Radny Rusiecki – Ja tutaj raczej pytałem o pewne doświadczenie faktyczne, Pani mecenas.

Pan Przewodniczący Szczot – Rozumiem, że pytanie jest...

Pan Prezydent Borowiak – Dobrze.

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę, Pan Prezydent.

Pan Prezydent Borowiak – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Oczywiście po moim wystąpieniu poproszę jeszcze moich współpracowników, aby uzupełnili moją wypowiedź. Oczywiście nie mogę zgodzić się z wypowiedzią Pana Radnego Marka Ganowicza, że nie wskazujecie Państwo konkretnych zadań do skreślenia, czy też zmniejszenia kwot. Jeżeli chodzi o wniosek, który Pan złożył, chciałem tylko podkreślić, że na pewno to naruszy pewne plany, które już sobie

założyliśmy wcześniej. Przypomnę tylko, że w tym dziale, który w tym wniosku, który Pan złożył wykreślając, znaczy składając wniosek o wykreślenie kwoty, znaczy skreślenie, zmniejszenie kwoty 400.000 chciałem poinformować Wysoką Radę, a także mieszkańców Leszna, że na pewno trzeba będzie pochylić się nad piknikiem szybowcowym. Kwota założona do projektu budżetu 1.392.000. Ja powiem tylko o tym, że mamy też zaplanowane po stronie dochodowej źródła, które pozyskujemy. Na pewno trzeba będzie zastanowić się, czy ewentualnie będziemy kontynuować projekt powrót króla, zaplanowana kwota to 38.000. Natomiast przygotowanie pozostałych imprez turystycznych to kwota 50.000,00 zł. Bardzo bym prosił kierownika Informacji Turystycznej, Pana Marka, Pana Webera, aby uzupełnił moją wypowiedź. Dziękuję. Mateusza.

Pan Weber, kierownik IT – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Zaproponowana kwota w §4300, a więc jest to kwota zabezpieczona na organizację imprez turystycznych, odbywających się w Lesznie i w regionie. 90% tej kwoty dotyczy organizacji pikniku szybowcowego. Tutaj drobna poprawka – na organizację pikniku szybowcowego mamy w tej chwili kwotę 992.000,00 zł. Obcinając tą kwotę 400.000 tak naprawdę pozostaje nam kwota 592.000,00 zł i tutaj też do takiej kuriozalnej sytuacji doszło dlatego, że... doszłoby dlatego, że dochody z tego, z pikniku szybowcowego szacowane są na poziomie 640.000,00 zł w związku z powyższym wychodzi na to, że musielibyśmy 48.000 na tej imprezie zarobić. Tak to w tej chwili wygląda po tej poprawce. Ja też ze swojej strony chciałem dodać, że do tych dochodów nie są jeszcze doliczone dochody z tytułu zwrotu z podatku VAT. To jest też bardzo duża kwota, więc tak naprawdę finansowanie pikniku szybowcowego, no około 60-65% w tej wersji budżetu jest można powiedzieć ze środków zewnętrznych. Mam tutaj na myśli biletowanie tej imprezy, sponsorów, z którymi już mamy wstępne umowy, no i trudno jest teraz z tych umów tak naprawdę się wycofać. No, jeżeli kwota będzie umniejszona, to na pewno nie będziemy mogli zaproponować i nie zaproponujemy tak wysokiej, tak wysokiego standardu imprezy. W związku z powyższym, no nie będziemy mogli tych dochodów zrealizować.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. Czyli rozumiem, że jak Radni podejmą tą decyzję, raczej pikniku szybowcowego nie będzie?

Pan Weber, kierownik IT – To znaczy się, ja chciałem jeszcze też zakomunikować jedną ważną rzecz; taką, że my tej imprezy nie organizujemy od stycznia. Tą imprezę organizujemy od lipca zeszłego roku i szereg rzeczy zostało już zrobionych. No trudno jest mi przez 5 miesięcy przygotować imprezę, do której przygotowujemy się rok. W związku z powyższym, my sobie planujemy gdzieś powiedzmy w okolicach lipca, sierpnia cały kalendarz, całą strukturę wydarzenia, budżet, na jaki możemy liczyć w przyszłym roku, no i pod ten budżet dobieramy atrakcje. Ja też chce tylko przypomnieć, że w tym roku będzie impreza trwała 3 dni, a więc wydłużona. Planowanych było dużo wydarzeń też takich, no powiedzmy muzycznych, także no nie będziemy mogli tej imprezy w tym kształcie zaproponowanej poprawki na pewno zorganizować. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. I na zasadzie ad vocem Pan Radny Ryszard Hayn

Pan Radny Hayn – Ja mam tylko jedno... przepraszam. Ja mam tylko jedno pytanie; co w tym paragrafie mieści się poza piknikiem szybowcowym? Bo rozumiem, że to nie jest tylko piknik szybowcowy.

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę.

Pan Weber, kierownik IT – Już odpowiadam na to pytanie. Oprócz tego, w tym §4300zabezpieczona jest kwota 50.000 na organizację, 38 przepraszam na organizację imprezy pn. powrót króla oraz kwota 50.000 na organizację mniejszych wydarzeń, jak leszczyńskie smaki, tam jest rajd rowerowy im. Zdzisława Adamczaka, jest również rajd pieszy oraz spływ kajakowy Konwaliowym Szlakiem Kajakowym. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Czyli... bardzo proszę, Pan Prezydent.

Pan Prezydent Borowiak – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W związku z wyczerpującą informacją Pana Mateusza Webera, kierownika Informacji Turystycznej, wniosek grupy 13 Radnych opiniuje negatywnie. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. Czy jest głos przeciwny z sali? Bo jest taka zasada, że głos za, tutaj zgłosił Pan Radny Ganowicz, jest możliwość zabrania głosu przez Radnych, jako głos przeciw? Rozumiem, że nie ma? Dobrze. Jeszcze Pani Skarbnik, bardzo proszę.

Pani Krawiec, skarbnik Miasta Leszna – Jeszcze tylko chciałam Państwu powiedzieć, że złożona, w złożonym projekcie planu finansowego przez Informację Turystyczną kwota która, którą no spodziewali się Państwo, Pan kierownik Informacji Turystycznej środków na piknik szybownicowy 1.392.000 w tym paragrafie. Ściśleliśmy już przy projekcie budżetu, przedstawiając Państwu już wielkości o 400.000. Te następne zmniejszenie o 400.000 w zasadzie okroi tą imprezę do no bardzo skromnych występów.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. I bardzo proszę, Pan Piotr Józwiak jeszcze.

Pan Józwiak, II Zastępca Prezydenta Miasta Leszna – Takim podsumowaniem, jakby apelując przed głosowaniem, że zobaczcie Państwo do jakiej to sytuacji to doprowadza? Doprowadza do takiej sytuacji, że Państwo nam każecie oszczędzać, ale i nie zarabiać, bo oczywistym jest, że w tej sytuacji nie zarobimy takiej kwoty, więc głosowanie za tym to jest z jednej strony głosowanie za oszczędzaniem i nie zarabianiem, a chyba też często Państwo mówicie, że ważne jest żeby zarabiać.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. I jeszcze na zasadzie ad vocem Pan Radny Ryszard Hayn, bardzo proszę.

Pan Radny Hayn – Mam pytanie; ile w zeszłym roku wydano pieniędzy z budżetu na organizację pikniku szybowniczego?

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę o odpowiedź.

Pan Weber, kierownik IT – Już odpowiadam na to pytanie. Nie mam dokładnie przed sobą w tej chwili wyliczeń, ale była to kwota około 890.000,00 zł przy planowanych dochodach na poziomie około 400.000,00 zł.

Pan Przewodniczący Szczot – Czyli w tych 800.000,00 zł są dochody 400.000,00 zł, tak? Dobrze zrozumiałem?

Pan Weber, kierownik IT – No 900.000 było wydane, wpłynęło do budżetu 400, czyli wydaliśmy de facto 500.000 plus zwrot z podatku VAT. Też w tej chwili nie mam tych sum przed sobą.

Pan Przewodniczący Szczot – Dobrze. Pani Hanna Kotomska, bardzo proszę, na zasadzie ad vocem.

Pani Radna Kotomska – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ta impreza rzeczywiście, no chyba przynosi chlubę nie tylko obecnej władzy, ale i poprzedniej tym bardziej, że z roku na rok ranga tej imprezy rosła i w zasadzie w ubiegłym roku impreza została w sposób szczególny wyróżniona. No jest to działanie co najmniej dziwne dla mnie, jeżeli jest taki

progres właśnie w tej imprezie, a my w tej chwili chcemy, my, mówię, jako cała Rada, mamy dokonać takiego, takiego akry, nie wiem, dekapitacji i pogrążenia tej imprezy znowu w jakiejś zaściankowości. Trochę to wydaje mi się niestety bez sensu. Ja apeluję do Państwa, żeby po prostu pójść troszeczkę po rozum do głowy. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Proszę Państwa! Rozumiem, że za chwilę będzie głosowanie, tylko jeszcze jedna jest sprawa, ja, każdy Przewodniczący, znaczy Przewodniczący Rady został zobowiązany po kontroli CBA, Centralnego Biura Antykorupcyjnego w sprawie przestrzegania przez Radnych art. 25 ustawy o samorządzie gminnym i zaleceniami. Dostaliśmy takie zalecenia i jest między innymi zalecenie dla Przewodniczącego Rady o informacji, żeby Radnych informować, a ponieważ uchwała budżetowa jest szczególną uchwałą i w związku z tym proszę służby prezydenckie o przedstawienie nam takich, tego art. 25 i jakie to niesie za sobą skutki. Bardzo proszę.

Pan mec. Rzeźniczak, radca prawny UM – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Moje nazwisko Bartosz Rzeźniczak, jestem radcą prawnym Miasta Leszna i odpowiadając tutaj na to pytanie Pana Przewodniczącego, a w zasadzie na jego przypomnienie to ja powiem tylko tyle, że ja chciałbym Państwu Radnym przypomnieć myślę, że oczywista kwestię, którą Państwo dobrze znają, no bo tutaj Radni są nie tylko pierwszej kadencji, ale już wieloletnie, tak więc art. 25a ustawy o samorządzie gminnym stanowi, że *“radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego”*. Jeśli ewentualnie chcieliby Państwo tutaj żebym rozwinął kwestię co się pod tą terminologią kryje, to pozwolę sobie na przytoczenie wprost definicji, która znalazła się w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 9 kwietnia 2013 roku, gdzie Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, że pod pojęciem *“interes prawny”* przyjąć należy, pod tym pojęciem należy rozumieć *“osobisty, konkretny i aktualny prawnie chroniony interes, który może być realizowany na podstawie określonego przepisu, bezpośrednio wiążący się z indywidualnie i prawnie chronioną sytuacją strony”*. Jeszcze może tutaj dla przypomnienia Państwa Radnym wskażę, jaki był sens ratio legis tego, wprowadzania tego przepisu do ustawy o samorządzie gminnym. Otóż przepis ten został wprowadzony w celu antykorupcyjnym i miał zapobiegać sytuacjom, kiedy mandat radnego mógłby być wykorzystywany dla prywatnych celów zarówno majątkowych, jak i niemajątkowych. Przed nami głosowanie nad budżetem i w tej kwestii, jakby przeglądając stanowisko doktryny, jak i orzecznictwo, jakby najbardziej jaskrawe przypadki, jeśli Pan Przewodniczący... chyba, że Państwo Radni już, Państwu Radnym wystarczy już to wyjaśnienie?

Pan Przewodniczący Szczot – Nie, ja myślę, że, proszę jakby wyjaśnić do końca, potem może jakieś pytania będą to, bardzo proszę.

Pan mec. Rzeźniczak, radca prawny UM – Znaczący, to tutaj, jeżeli mógłbym zwrócić uwagę, to w kwestii głosowania nad budżetem, to na pewno zwróciłbym uwagę na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z 2010 roku, w którym stwierdzono, że jeżeli radni tworzący radę gminy podejmują uchwały, m.in. w sprawach uchwalenia budżetu, uchwalenia programów gospodarczych, zobowiązań w zakresie podejmowania inwestycji i remontów, to zawsze istnieć będzie konflikt interesów między radnym (członkiem rady), ustalającym kierunki rozwoju, w tym inwestycje gminy, a tym samym radnym (przedsiębiorcą budowlanym) zabiegającym o jak największą liczbę zamówień na

roboty budowlane. Stanowisko jakby też tutaj znalezione w komentarzach w przypadku głosowania nad budżetem uznać należy że też radny będący członkiem zarządu stowarzyszenia powinien wyłączyć się z głosowania nad uchwałą przyznająca środki finansowe stowarzyszeniu, w którym, w którego organach pełni funkcje. Podobnie w przypadku dofinansowania przez gminę działalności klubu sportowego przez radnego powinien on też powstrzymać się od udziału w głosowaniu dotyczącej tej sprawy. Z tym, że tutaj uspokoję Państwa Radnych, że jeśli chodzi o przypadek klubów sportowych, czy stowarzyszeń, dotyczyć to będzie tylko sytuacji, gdzie te kluby, stowarzyszenia prowadzą działalność gospodarczą, tak więc to oczywiście nie dotyczy wszystkich Państwa, i wszystkich stowarzyszeń i wszystkich klubów sportowych. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. I jeszcze bardzo proszę o to, o te jakby konsekwencje, no bo wiemy już kto nie powinien głosować, a jeśli zgłasza, jakie są konsekwencje. Myślę, że nie musimy, nie powinniśmy się z tego śmiać, dlaczego? Bo z tego, co ja otrzymałem informację, to mogą być bardzo poważne konsekwencje dla... Bardzo proszę.

Pan mec. Rzeźniczak, radca prawny UM – Tutaj stanowisko jakby doktryny i orzecznictwo jest w zasadzie jednolite i tutaj mogę z całą dozą prawdopodobieństwa powiedzieć, że taka uchwała jest bezwzględnie nieważna i jeżeli weźmie w jej głosowaniu radny, który podlegał wyłączeniu z głosowania. Oczywiście w kwestii jakby tam indywidualnego jakby "ukarania" radnego, no to nie ponosi on żadnych konsekwencji, no poza jakimiś tutaj politycznymi, etycznymi, ale sama uchwała co do zasady jest nieważna i to jest poparte wieloma orzeczeniami sądów administracyjnych, w tym NSA.

Pan Przewodniczący Szczot – Czyli jednym słowem, jeżeli radny np. prowadzący działalność gospodarczą i współpracujący z miastem lub też radny – tak zrozumiałem, - który jest członkiem zarządu organizacji, stowarzyszenia, klubu sportowego, prowadzących działalność gospodarczą i korzystających ze środków miejskich, zgłasza za poprawką lub też budżetem, taki budżet jest nieważny, czy tak? Dobrze zrozumiałem?

Pan mec. Rzeźniczak, radca prawny UM – Tak. W moim przekonaniu naruszenie to jest, nie można na pewno tego naruszenia uznać za naruszenie nieistotne, gdyż wprost narusza wprowadzoną w ustawie regulę dotyczącą wyłączenia się od głosowania, kiedy dotyczy ono jego interesu prawnego.

Pan Przewodniczący Szczot – Rozumiem, no bym powiedział bardzo poważne konsekwencje... znaczy ja poprosiłem o ten, o przedstawienie tego artykułu przed pierwszym głosowaniem. Te ustalenia będą dotyczyły wszystkich głosowań, ale lepiej to zrobić na początku niż w trakcie. Może tak, ja za chwilę ogłoszę 5-minutową przerwę po to, żeby Radni, którzy mają wątpliwości co do swego statusu w tej sprawie, mogli się porozumieć z prawnikami, ale jeszcze przedtem Pani Stefania Ratajczak, bardzo proszę. Pani Stefanio! Pani Stefanio! Pani prosiła o głos.

Pani Radna Ratajczak – Panie Przewodniczący! Widzę, że robi się gorąco. Ja wierzę, że dzisiaj odejdziemy i ten budżet będzie uchwalony. Nawet jakbym miała złamać dyscyplinę klubową, to ja będę, że on będzie. Może będę czwartą niezależną, ale nie wyjdę z tej sali, jeżeli nie będzie uchwalony budżet. Może będę miała na ostrzu noża z niektórymi, ale on musi być uchwalony. To jest moje zobowiązanie w stosunku do mieszkańców. Ale mam pytanie do Pani Skarbnik, bo tu jest ad vocem i troszeczkę do lewicy, znaczy się osób, 13 Radnych, którzy zgłosili tą poprawkę, 12, bo jeszcze Piotr nie był wtedy. Proszę

mi powiedzieć; Pani Skarbnik powiedziała, że w dziale turystyka Państwo doszliście do konsensusu w rozmowach, że już zostało zmniejszone o 400.000, ja tak to rozumiałam. 400.000 i teraz znowu 400.000, w sumie 800. Proszę mi to wyjaśnić, czy to nie jest dublowanie, bo może tutaj... Dziękuję.

Pani Krawiec, skarbnik Miasta Leszna – Proszę Państwa! Planowanie budżetu to jest proces długotrwały. Zaczyna się od tego, że jednostce, zaczyna się zarządzeniem Prezydenta wydanym o wskaźnikach, o terminach złożenia projektów i wszystkie jednostki nasze organizacyjne i wszystkie wydziały urzędu przedstawiają nam projekty planów finansowych. W projekcie planu finansowego złożonego do projektu budżetu Informacji turystycznej była kwota 1.392.000 w § 4300 na piknik szybowcowy. Uznaliśmy z Panem Prezydentem, że zmniejszymy te kwotę o 400.000. I taką kwotę przedstawiliśmy Państwu w projekcie złożonym 15 listopada. 992.000 w § 4300 na to zadanie. A teraz wniosek Radnych 13 jest co do nie konkretnie sformalizowany, że piknik szybowcowy, tylko w tym paragrafie mamy kolejne 400.000 zmniejszyć.

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę, na zasadzie ad vocem Pani Barbara Mroczkowska.

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – Ja jestem nieco zdumiona, że wczoraj, kiedy siedzieliśmy u Pana Prezydenta i przedłożyliśmy kwotę 400.000,00 zł nikt na ten temat nie rozmawiał. Po prostu Pan Prezydent mówi “dobra” i odhaczył. I myśmy zrozumieli, przynajmniej ja zrozumiałam, że jest 1.372.000 umniejszamy o 400, dlaczego myśmy na ten temat nie dyskutowali? Kolejna kwota, Pan Prezydent też powiedział “dobra” odhaczamy. Byłoby mniej może dzisiaj tej dyskusji.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo, na zasadzie ad vocem Pani Hanna Kotomska.

Pani Radna Kotomska – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja również byłam na tym spotkaniu. Owszem, w pierwszym etapie było tak, jak Pani radna, Pani Przewodnicząca raczyła powiedzieć, natomiast Pan Prezydent i Pani Skarbnik wyraźnie cały czas podkreślali, że będziecie Państwo musieli wskazać, które zadania z danego paragrafu, działu mają być zdjęte.

Pan Prezydent Borowiak – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! No i właśnie! Proces przyjmowania budżetu Miasta, czy danej jednostki samorządu terytorialnego ma pewien wymiar czasowy. Ja przypomniałem na ostatnim posiedzeniu komisji, że od 15 listopada tak naprawdę ruszyliśmy z pracą nad budżetem na rok 2017. Tyle komisji, tyle spotkań, oczywiście dzisiaj są składane wnioski formalne. Ale tak naprawdę, drodzy Państwo mieliśmy czas dokładnie od 23 listopada, aby ewentualnie takie wnioski zostały przegłosowane, przegłosowane na poszczególnych posiedzeniach Komisji, tak? Czymś innym są dyskusje w gabinecie Prezydenta, ważna kluczowe, czymś innym są wnioski formalne, które można było składać na posiedzeniach poszczególnych Komisji problemowych. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Dobrze. Proszę o, znaczy przystępujemy do głosowania tak? Proszę o przeczytanie wniosku i wskazanie, którego zadania to dotyczy, ponieważ Radni chcieliby wiedzieć nad czym głosują, bo przed chwilą dowiedzieliśmy się, jakie mogą być konsekwencje, więc ja chciałbym głosując wiedzieć, jakiego zadania dotyczy zdjęcie tego porządku i taką mam prośbę o przedstawienie takiego zadania. Bardzo proszę na zasadzie ad vocem Pan Grzegorz Rusiecki.

Pan Radny Rusiecki – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Chciałbym zapytać Panią Skarbnik jaka informacja dotycząca zawartości § 4300 znajduje się w projekcie budżetu, który Pan Prezydent przedstawił?

Pan Przewodniczący Szczot – Wydaje mi się, że już mówiła, ale dla wiedzy naszej bardzo proszę...

Pan Radny Rusiecki – Nie, ale chodzi mi...ale Panie Przewodniczący! Chodzi mi o dokument.

Pani Krawiec, skarbnik Miasta Leszna – W projekcie... w projekcie budżetu, mówimy ogólnie, bo mamy wydatki do paragrafów zaplanowane, natomiast na Komisjach Państwo dopytujecie co w tym paragrafie jest, jakie zadania, i dlaczego takie, a nie inne kwoty są wprowadzone. Rozumiem, że jesteście Państwo zainteresowani dlaczego taką kwotę planujemy w danym § lub mniejszą, czy większą. W związku z tym jeżeli chcecie Państwo zmniejszyć o 400.000 w tym §, no to chyba trzeba wskazać zadania, które chcemy zmniejszyć?

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, jeszcze tak, obiecałem Państwu, bo... Jeszcze raz: konsekwencje naszych głosowań mogą być takie, jak zrozumiałem i usłyszałem przed chwilą, że uchwała budżetowa może zostać nam uchylona ze względu na rażące naruszenie prawa, czyli nie wypełnienie wymogów art. 25a. Stąd też proponuję, abyśmy 3 minuty zrobili krótkiej przerwy i tylko jednej, bo już następnej nie będzie taka potrzeba, żeby Radni,. Którzy mają wątpliwości, a ja przynajmniej znam dwa takie przypadki w radzie, które spełniają ten, te zastrzeżenia, żeby zechcieli sprawdzić. I proszę, żebyście Państwo zechcieli podejść do radców prawnych i podpytać się, czy czasem nie dotyczy to Państwa osoby, bo Państwo działacie organizacjach, stowarzyszeniach, w organach statutowych itd. Bardzo proszę 3 minuty przerwy.

Przerwa.

Po przerwie:

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę o zajęcie miejsc! Jeszcze poprosił o głos Pan Prezydent. Myślę, że takie jeszcze, jeszcze... bardzo proszę. I już myślę, że będziemy głosować.

Pan Prezydent Borowiak – Dziękuję. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Drodzy mieszkańcy Leszna! Rzeczywiście mieliśmy zaplanowaną kwotę 1.094.000,00 zł tak, jak mówiliśmy o kwotach. Piknik szybowcowy - 992.000,00, powrót króla – 38.000,00, przygotowanie pozostałych imprez turystycznych – 50.000,00. Jeżeli Państwo wnioskujecie kwotę do zminusowania 400.000,00, to jednoznacznie sugeruję Państwu, że na pewno piknik szybowcowy, będę rozważał, czy w ogóle piknik szybowcowy będziemy organizować za kwotę, która zostanie zaproponowana przez Wysoką Radę. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Mamy już jasność. Proszę Państwa proszę o przygotowanie urządzeń do głosowania. Kolor zielony jest za, przeciw czerwony i żółty wstrzymujący się. Bardzo proszę Pana Radnego Marka Ganowicza o takie powolne sformułowanie wniosku i proszę dla mnie o wskazanie które, dla mnie, które inwestycje chcecie Państwo zdjąć. Bardzo proszę.

Pan Radny Ganowicz – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Chciałem tylko jeszcze raz przypomnieć, że zmiany w dziale w ramach paragrafów jest to kompetencja Pana Prezydenta. A więc chcemy zmienić w jednostce turystyka w dziale 600 w rozdziale 63003 § 4300zmniejszyc o 400.000,00 zł. Dział 6300, ten dział ma w sumie wartość 1.697.000,00 zł. Chcemy zdjąć 400.000,00 zł. Wnoszę o zdjęcie tej kwoty. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem wniosku przedstawionego przez Pana Radnego Marka Ganowicza i zdjęcie z tego działu turystyki 400.000,00zł , zmniejszenie tego działu o 400.000,00. Kto z Państwa jest za, proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Za tą zmianą było:

Wniosek został przyjęty:

12 głosami za,

10 głosami przeciw,

0 głosami wstrzymującymi się

Pan Przewodniczący Szczot – Wniosek został podjęty. Bardzo proszę o zgłoszenie kolejnego, jeśli jest jakiś wniosek kolejny, bardzo proszę.

Pan Radny Ganowicz – Mam już głos? Mam. Punkt 2, dział 700, rozdział 70001, gospodarka mieszkaniowa § 2650. Zdjąć chcemy 200.000,00 zł. Wnoszę o skreślenie z tej pozycji 200.000,00 zł.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Pan Prezydent, bardzo proszę.

Pan Prezydent Borowiak – Wniosek opiniuję negatywnie. Jest to dotacja przedmiotowa dla Miejskiego Zakładu Budynków Komunalnych. Ja przypomnę, że Państwo też podejmowaliście wcześniej odpowiednie decyzje. Dotyczy to remontów lokali komunalnych. W imieniu mieszkańców zasobów komunalnych, w imieniu także mieszkańców naszego miasta, bo w ostatnim czasie działania Miejskiego Zakładu Budynków Komunalnych są bardzo widoczne, za co bardzo dziękuje dyrekcji Miejskiego Zakładu Budynków Komunalnych. W związku z powyższym wniosek opiniuję negatywnie.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Czy ktoś z Radnych chce zabrać głos? To ja tylko powiem, dopowiem jako Radny... Przepraszam, nie widziałem. Pani Barbara Mroczkowska, ad vocem, bardzo proszę.

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – Do tego chciałabym się również odnieść, do tych 200.000,00 zł. Przy spotkaniu chyba 2 tygodnie wcześniej była zaakceptowana kwota 400.000,00 zł, myśmy umniejszyli na 200.000,00 zł. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Proszę Państwa! Ja... dobrze, za chwile oddam Pani Skarbnik. Ja nie pamiętam, może mam tą słaba pamięć, ale proszę mi przypomnieć, wydaje mi się, że zawsze zwiększaliśmy kwoty w tym dziele i rozdziale i zawsze dokładaliśmy te środki niż po raz pierwszy chyba, zabieramy, ale mogę się mylić. Pamięć mam taką, jaką mam. Bardzo proszę Panią Skarbnik.

Pani Krawiec, skarbnik Miasta Leszna – Proszę Państwa! W tym zakresie będzie ta uchwała też niezgodna z uchwałą, którą podjęliśmy w zakresie stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych dla MZBK.

Pan Przewodniczący Szczot – Czyli konsekwencja Państwo znacie. Czy chcecie Państwo żebyśmy przypomnieli wniosek, czy możemy głosować? Dobrze, tak? Nie ma tutaj... Bardzo proszę przechodzimy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku, który przedstawił przed chwilą Pan Marek Ganowicz? Chodzi o to, o zdjęcie 200.000,00 zł z działu związanego z remontami mieszkań komunalnych, tak? Tak, rozumiem? Kto z Państwa jest za tym wnioskiem, proszę o podniesienie ręki do góry i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto z Państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał? W wyniku głosowania stwierdzam, że:

Wniosek został przyjęty:

12 głosami za,

10 głosami przeciw,

0 głosami wstrzymującymi się

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś wnioski? Bardzo proszę.

Pan Radny Ganowicz – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Kolejny punkt w naszym tym, nr 3 – gospodarka mieszkaniowa, dział 700, rozdział 70005, § 4300, zakup usług pozostałych – wnosimy o zdjęcie 100.000,00 zł od kwoty 518.879,00 zł.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. O się kryje pod tym paragrafem, bo rozumiem, że to jest pewnie więcej niż jedno zadanie?

Pani Jankowiak, naczelnik WGN – § 4300 tam w informacji, która była złożona przez Wydział Gospodarki Nieruchomościami szczegółowo została wytłumaczona, wytłumaczony fakt wzrostu wydatków w § 4300. Związany jest z planowaną wypłatą prowizji na rzecz Wałbrzyskiej Strefy Ekonomicznej, albowiem planujemy sprzedaż gruntów w ramach Wałbrzyskiej Strefy Ekonomicznej o powierzchni ca. 4ha i zgodnie z umową zawartą z zarządcą tej strefy zobowiązani wtedy jesteśmy uiścić prowizję w wysokości 15% od ceny sprzedaży tych gruntów. Dlatego też ta kwota została zaplanowana w § 4300.

Pan Przewodniczący Szczot – To jeszcze dopytam się, a co się stanie, gdy zdejmemy tą kwotę z tego budżetu? Co się stanie?

Pani Jankowiak, naczelnik WGN – Jak zdejmemy tą kwotę nie będziemy mieć zagwarantowanych pieniędzy w przypadku zbycia tego gruntu. Będziemy musieli, w przypadku, jeżeli zaistnieje ta sprzedaż, będziemy musieli zwrócić się do Pana Prezydenta, aby nie wiem, ze środków wolnych zabezpieczył tą prowizję, która się należy zarządcy strefy w wyniku sprzedaży gruntów.

Pan Przewodniczący Szczot – Rozumiem. Czyli on może dochodzić roszczeń, gdybyśmy mu nie zapłacili, tak?

Pani Jankowiak, naczelnik WGN – No oczywiście.

Pan Przewodniczący Szczot – Dobra, dziękuję. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Pan Prezydent, bardzo proszę.

Pan Prezydent Borowiak – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Prosiłbym o rozwagę Radnych i wnioskodawców. Ja przypomnę, że jeszcze nie tak dawno usłyszeliśmy uwagi do Prezydenta Miasta Leszna, jeżeli chodzi o działalność pro gospodarczą. Tu akurat jest to ewidentnie ważny element funkcjonowania strefy inwestycyjnej. Chcemy, aby ta strefa się rozwijała, ciężko pracujemy, rozmowy z inwestorami trwają rok. Bardzo

proszę o rozważę Radnych, którzy składają wniosek formalny o zmniejszenie kwoty do 100.000,00 zł... o 100.000,00 zł.

Pan Przewodniczący Szczot – Tak, dziękuję uprzejmie. Rozumiem, że głosu za nie ma. Przechodzimy do głosowania. Ja przypomnę, że – proszę mnie w razie czego poprawić – chodzi o zdjęcie 200.000,00 zł, 100.000,00 zł, tak 100.000,00 zł z działu dotyczącego zarządzania nieruchomościami, usługi inne, tak? Różne, inne, pozostałe 200... 100.000,00 zł, 100.000,00 zł. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem tego wniosku, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego, zielonego przycisku, a kto jest przeciw czerwonego przycisku, a kto się wstrzymał – żółtego. Dziękuję bardzo. Dziękuję. Stwierdzam, że zaproponowana zmiana została podjęta:

Wniosek został przyjęty:

**12 głosami za,
10 głosami przeciw,
0 głosami wstrzymującymi się**

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę następny, Pan Marek Ganowicz jeszcze raz. Rozumiem, że kolejny jakiś wniosek jest.

Pan Radny Ganowicz – Tak. Będzie ich, jak Pan zauważył dość dużo. Pozycja nr 4 dział 700 znowuż, rozdział 70095, § 4270 – zakup usług remontowych. Wnoszę o zdjęcie 100.000,00 zł. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję.

Pan Radny Ganowicz – Przypominam, że...

Pan Przewodniczący Szczot – Jeszcze raz proszę tylko ten paragraf. Jaki to jest tytuł paragrafu?

Pan Radny Ganowicz – Zakup usług remontowych.

Pan Przewodniczący Szczot – ...remontowych, w dziale?

Pan Radny Ganowicz – W dziale 700, w dziale 700

Pan Przewodniczący Szczot – To się nazywa?

Pan Radny Ganowicz – Pozostała działalność.

Pan Przewodniczący Szczot – Pozostała działalność. Bardzo proszę, Pan Prezydent.

Pan Prezydent Borowiak – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Drodzy mieszkańcy Leszna! Szanowni goście! Wniosek opiniuje negatywnie. Ja przypomnę, że wnioskowana kwota dotyczy remontów lokali użytkowych, realizowanych przez Miejski Zakład Budynków Komunalnych. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Rozumiem. Czy są jeszcze jakieś głosy przeciw tej, temu wnioskowi? Nie wiem. Przechodzimy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem tego wniosku, proszę o podniesienie ręki do góry i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że wniosek został podjęty:

Wniosek został przyjęty:

**12 głosami za,
10 głosami przeciw,
0 głosami wstrzymującymi się**

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę, jeżeli jest kolejny wniosek, bardzo proszę o przedstawienie go.

Pan Radny Ganowicz – Punkt 4, przepraszam, punkt 5 administracja publiczna, dział 750, rozdział 75075, 4300 – promocja jst, jednostek samorządu terytorialnego. Wnoszę o zdjęcie z tego działu 500.000,00 zł. Dziękuję. Jest 2.500.000,00 zł, przepraszam, tj. 2.700,000,00 zł, przepraszam.

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę, dziękuję. Bardzo proszę, kto? Prezydent, proszę bardzo.

Pan Prezydent Borowiak – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Drodzy mieszkańcy Leszna! Wniosek opiniuje negatywnie. Przypomnę, że kwoty założone w projekcie budżetu na rok 2017 mają związek z promocją Miasta przez sport. I tu też nie chodzi o Unię Leszno, ponieważ 4 instytucje czekają na środki finansowe, związane z promocją sportu. Oczywiście jest Unia Leszno, jest klub sportowy Polonia 1912 Jamalex, czyli I Liga koszykówki, jest także klub balonowy, który przygotowuje się do organizacji pucharu świata w balonach, jest także klub reprezentowany, czy zarządzany przez p. Sołtysiaka. Mówimy tu o memoriale, który, Memoriale im. Gen. Gutowskiego, który był organizowany w zeszłym roku. Mamy także środki finansowe, przeznaczone na organizację konkursu "Leszczyński wolontariusz roku", są środki, to jest kwota 5.000,00, współpraca z zagranicą 20.000,00. Chcieliśmy przygotować nową, ważny dokument, związany z opracowaniem strategii rozwoju Leszna. Utrzymanie jednolitej formy graficznej, to jest element promocyjny, kampania promocyjna dla inwestorów, kampania wizerunkowa, wykonanie i zakup gadżetów, co roku były te gadżety zakupywane, promocja marki leszczyńskiej Starówki, wspieranie przedsiębiorczości. Przypomnę jest to kwota 125.000,00, komunikacja elektroniczna, kampania przeciw wandalizmowi, którą chcemy uruchomić już w najbliższym czasie. Wniosek mój opiniuję negatywnie. Bardzo proszę Wysoką Radę o podjęcie racjonalnej decyzji. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Czy jest jakiś głos tutaj przeciwny? Ja mam jeden głos przeciwny. Powiem, że głosowanie, bo to jest duża kwota, ponad 20%, tak? Tak liczę na szybko. Będą to duże skutki, bym powiedział w tym temacie. Kilka rzeczy nie zrobimy, ale to już Państwa decyzja. To był mój głos, jako radnego. Wracamy do przegłosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem wniosku, zgłoszonego przez Radnego Marka Ganowicza, dotyczącego zmniejszenia o 500.000.00 zł działu promocja jednostek samorządu terytorialnego o 500.000.00 zł. Kto z Państwa jest za podjęciem takiego wniosku proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego guzika. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wysoka Rado:

Wniosek został przyjęty:

12 głosami za,

10 głosami przeciw,

0 głosami wstrzymującymi się

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę, kolejny wniosek.

Pan Radny Ganowicz – Punkt 6, tak? Dział 900 to jest gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdział 90002, § 4300 zakup usług pozostałych. Wnoszę w imieniu grupy Radnych zdjęcie 150.000,00. Kwota ogólna jest 1 mln zł.

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę, kto zabierze głos?

Pan Prezydent Borowiak – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Bardzo proszę także o rozważenie w podejmowaniu za chwileczkę decyzji. Jest to

przygotowanie terenu pod inwestycje w strefie inwestycyjnej I.D.E.A. Jak Państwo doskonale wiecie, teren, cześć działek, w części dziełek, które chcemy przeznaczyć do sprzedaży, musimy usunąć nieczystości. Przypomnę także, że w dniu 22 grudnia 2016 roku podpisaliśmy umowę na usunięcie odpadów i zanieczyszczeń przy ul. Architektów na kwotę 750.000,00. Dodatkowo, pozostała kwota musi być zabezpieczona na usunięcie odpadów z terenów przyległych. Bardzo proszę Radnych o rozważę w podejmowaniu odpowiedniej w podejmowaniu decyzji. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – A wniosek jest pozytywnie, czy negatywnie zaopiniowany?

Pan Prezydent Borowiak – Wniosek oczywiście opiniuję negatywnie.

Pan Przewodniczący Szczot – Dobrze. Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania nad wnioskiem. Kto z Pań i Panów Radnych jest za tym, aby podjąć wniosek zgłoszony przed chwilą przez Pana Radnego Marka Ganowicza, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? W wyniku głosowania stwierdzam, że wniosek został podjęty:

Wniosek został przyjęty:

12 głosami za,

10 głosami przeciw,

0 głosami wstrzymującymi się

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. I widzę, że następny wniosek się pokazał. Bardzo proszę, Pan Radny Ganowicz.

Pan Radny Ganowicz – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pozycja nr 7, dział 900, rozdział 90004, § 4300 zakup usług pozostałych. Wnoszę w imieniu grupy Radnych o zdjęcie 300.000,00 zł. To jest wartość 4.232.559,00 zł.

Pan Przewodniczący Szczot – Rozumiem, że to jest taki dział, w którym jest kilka pewnych rzeczy. Czy ktoś nam wyjaśni, czego on dotyczy?

Pan Prezydent Borowiak – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Wniosek grupy Radnych opiniuję negatywnie. Przypomnę, że zaplanowaliśmy tu odpowiednie kwoty na ważne zadania komunalne, usługi utrzymania zieleni w mieście, wycinka drzew, przedsięwzięcia związane z ekologią. W związku z powyższym bardzo proszę Wysoką Radę o podjęcie mądrej decyzji.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Czy jest jakiś głos jeszcze? Proszę, Pani Hania Kotomska.

Pani Radna Kotomska – Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Ja tak sobie myślę, że fajnie by było, gdybyście Państwo wskazali konkretne zadanie, bo ja wtedy być może zdecydowałabym się poprzeć Państwa pomysły, jeżeli to miałyby rzeczywiście jakieś racjonalne uzasadnienie. Więc jeżeli to jest tylko jako kwota ogólna, jeżeli wchodzi w to, jeżeli poszczególne części składowe rzeczywiście zasługiwały na to, żeby się nad tym zastanowić, to może jednak Państwo byście się pokusili, wtedy rzeczywiście te głosowania nie byłyby takie bezbarwne, bo w tej chwili to w zasadzie głosujemy tylko nad, czy jesteśmy za czy jesteśmy przeciw. Natomiast być może, gdybyście Państwo właśnie mieli jakiś pomysł taki, żeby nam wskazać, może byśmy się przychylni do Państwa decyzji i stwierdzili, że rzeczywiście z pewnego zadania można zrezygnować. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę, na zasadzie ad vocem, Pani Barbara Mroczkowska.

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – Pani Przewodnicząca! Mamy kwotę 4.232.000,00. Zmniejszamy tę kwotę tylko o 300.000,00 zł. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Ale na co planujecie Państwo, żeby zmniejszyć o 400.000,00 zł? Takie mam pytanie, po prostu co miałyby być zdjęte? To jest pytanie moje jako radnego. 400.000.00,00.

Pan Prezydent Borowiak – Oczywiście, drodzy Państwo tak, jak tu słyszę głos Pani Barbary Mroczkowskiej, oczywiście nie słyszany przez Państwa, to Pan Prezydent ma zdecydować, no oczywiście to skutkuje utrzymaniem terenów zielonych w mieście. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Bardzo proszę Pan Ryszard Hayn na zasadzie ad vocem.

Pan Radny Hayn – Dziękuję, już nie chcę, bo już dosyć tego.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Proszę Państwa, zakończyliśmy jakby to powiedzieć, opiniowanie tego wniosku. Przechodzimy do głosowania. Kto... proszę o skupienie się! Kto z Pań i Panów Radnych jest za tym, aby ten wniosek poprzeć, proszę o podniesienie reki do góry i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? W wyniku głosowania stwierdzam, że wniosek został podjęty:

Wniosek został przyjęty:

12 głosami za,

10 głosami przeciw,

0 głosami wstrzymującymi się

Pan Przewodniczący Szczot – I bardzo proszę kolejny wniosek, Pan Marek Ganowicz.

Pan Radny Ganowicz – Przepraszam, drugi raz się tam ukazałem teraz przejdziemy do zadań jednorocznych, załącznik 7/2. Kto ma budżet cały, będzie mógł to sprawdzić dokładnie. I tak: zadania jednoroczne § 600, rozdział 60015 – przebudowa ul. Strzeleckiej. W imieniu zespołu, grupy Radnych wnoszę o zdjęcie z tej pozycji 1.500.000,00 zł. Wartość ogólna tego, tej inwestycji to 7.350.000,00 zł, środków własnych 3.000.000,00 zł zaproponowanych przez Pan Prezydenta. Wnoszę o zdjęcie 1.500.000,00 zł, dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Bardzo proszę Panie Prezydencie.

Pan Prezydent Borowiak – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja rozumiem argumentację wnioskodawców, że mogą pojawić się oszczędności. Skomentuję to, ten wniosek jednym słowem, czy jednym zdaniem. To po prostu jest smutne i wniosek opiniuję negatywnie, argumentując tym, że jest pilna potrzeba remontu ul. Strzeleckiej. I jeszcze jedno zdanie bardzo ważne. Jak Państwo wiecie doskonale z informacji, które udzielałem na komisjach, czy w moim gabinecie, cały czas walczymy o to, aby otrzymać dofinansowanie centralne. Maksymalnie możemy otrzymać 3.000.000,00 zł na ta inwestycję. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – W związku z tym, mam takie pytanie, gdyby Radni zechcieli, gdyby Radni podjęli tą uchwałę i gdybyśmy zmniejszyli wkład własny do tego zadania, czy byłaby groźba utraty dofinansowania?

Pan Prezydent Borowiak – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Jeszcze nie mam y oczywiście żadnej umowy. Cały czas czekamy na rozstrzygnięcie przetargów innych jednostek samorządu terytorialnego. Są zapowiedzi, deklaracje ze strony Wojewody, że ta pomoc będzie. Też nie znamy odpowiedniej kwoty, natomiast, no drodzy Państwo, jest to jedno z najważniejszych zadań inwestycyjnych w naszym mieście. Na pewno będziemy zadanie to etapować. Przypomnę tylko, że przed nami Puchar Świata, Drużynowy Puchar Świata na Żużlu, który odbędzie się w lipcu. Podjąłem decyzję o wydzieleniu tego zadania jakby na dwie inwestycje: tą inwestycję miejską, nazwijmy drogową, a także inwestycję, którą będzie realizowało MPWiK, jako spółka prawa handlowego. Już z tego, co wiem MPWiK ogłosił przetarg. Kwota zabezpieczona w budżecie tej spółki to 2.500.000,00 zł. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Czy jest jakiś głos przeciwny temu wnioskowi? Bardzo proszę, Pani Radna Kotomska.

Pani Radna Kotomska – Szanowni Państwo! Ja wiem, że moje wystąpienia pewnie już są nudne, natomiast w tym wypadku musze sobie pozwolić na jedną uwagę. Naprawdę, no dziwi mnie Państwa postawa, ponieważ jest to tak kluczowa i od dawna oczekiwana inwestycja. Ja wiem, że taka filozofia może, że teraz się zabierze, a potem się dołoży, top kiedyś się sprawdzała i ja uważam, że zdejmowanie tak poważnej kwoty z tej inwestycji, to jest po prostu jakieś nieporozumienie. Naprawdę nie powinniśmy sobie na cos takiego pozwalać, bo wiercie mi Państwo, mieszkańcy tej ulicy naprawdę tej inwestycji oczekują i wy doskonale wszyscy Państwo o tym wiecie. I naprawdę jeszcze raz, jeszcze raz do Państwa apeluję. Mówiliśmy jeszcze wczoraj na spotkaniu, że, dzisiaj też słyszałam o tym, co to znaczy kompromis. Na kompromis nigdy nie jest za późno. Naprawdę proszę wziąć to pod rozważę, bo to jest coś, co naprawdę może na tej inwestycji zaważyć. Przecież czasami naprawdę trzeba być ponad. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Czyli ja rozumiem, że nie ma jakby dyskusji. Jest jeden, jedna jakby osoba, która wniosek popiera, jedna osoba, która wniosek nie popiera i Prezydent, który swoje rekomendacje przedstawia. Ja bym wołał, żebyśmy nie... ale dobrze. Bardzo proszę, żeby było wszystko jasne na zasadzie ad vocem, Pan Radny Grzegorz Rusiecki.

Pan Radny Rusiecki – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Koleżanki i koledzy Radni! Chciałbym powiedzieć, że wypowiedź Pani Radnej Hani Kotomskiej traktuję bardzo poważnie i jeżeli jest wola kompromisu i usłyszymy ze strony Pana Prezydenta, że nie wiem, przy jakiejś przerwie jesteśmy w stanie wspólnie znaleźć kwotę 9 mln zł w tym budżecie w innych działach, to jestem gotowy zawnioskować taką przerwę, żebyśmy w ramach kompromisu ta kwotę znaleźli.

Pan Przewodniczący Szczot – To jeszcze tylko zapytam...

Pan Radny Rusiecki – To naprawdę nie chodzi... to naprawdę nie chodzi o to, żebyśmy sobie coś udowadniali...

Pan Przewodniczący Szczot – ... ale myśmy Państwu wskazali 7 mln zł. Czyli tylko 2 były, a Państwo już zdjęliście z 4, czy 5?

Pan Radny Rusiecki – Nie ok, dobrze, to przepraszam, miałem nadzieję, że rzeczywiście kompromis jest możliwy.

Pan Przewodniczący Szczot – Dobrze. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, przechodzimy do głosowania. Rozumiem, że wniosek dotyczył tego, żeby zdjąć z inwestycji remontu ul. Strzeleckiej 1,5 mln zł. Tak, dobrze zrozumiałem?

Kto z Pań i Panów Radnych jest za poparciem tego wniosku proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Państwa Radnych, że wniosek został poparty, przeszedł:

Wniosek został przyjęty:

12 głosami za,

10 głosami przeciw,

0 głosami wstrzymującymi się

Pan Przewodniczący Szczot – Nie widzę więcej wniosków... Jest jednak wniosek. Bardzo proszę, Pan Ganowicz.

Pan Radny Ganowicz – Panie Przewodniczący! No! Przewrotny Pan jest. Tych wniosków będzie więcej. Mogłem tylko nie zdążyć. Jeżeli Pan pozwoli, Panie Przewodniczący...

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę.

Pan Radny Ganowicz – Słyszę tam wnioski o przerwę, ale jeżeli Pan pozwoli, to jeszcze może tą pozycję nr 9, czyli zadania jednoroczne, albo chociaż może stronę, bo tych stron jest trzy, więc wszyscy, którzy mają wiedzę jak to jest.

Pan Przewodniczący Szczot – Jesteśmy na pierwszej, tak jeszcze, rozumiem?

Pan Radny Ganowicz – Tak. Zadanie jednoroczne, dział 750, rozdział 75023 – modernizacja nieruchomości Urzędu Miasta. Jest to 1.400.000,00 jest na tą inwestycję, na to zadanie. Wnosimy o zdjęcie 200.000,00 zł.

Pan Przewodniczący Szczot – Dobrze.

Pan Radny Ganowicz – Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję.

Pan Prezydent Borowiak – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! No, moim zdaniem trochę dziwny wniosek, zwłaszcza, że wpisałem, zaproponowałem Państwu te zadanie jednoroczne, jako wniosek Komisji Praworządności i Porządku Publicznego. Brakuje trochę konsekwencji ze strony niektórych Radnych. Ja przypomnę, że w wyniku dyskusji, w wyniku rozmów podjęliśmy, Państwo podjęliście wspólną decyzję, ja, jako organ wykonawczy wręcz jestem zobowiązany wpisać te zadanie. Na ul. Berwińskich ma być dokonana modernizacja obiektów na potrzeby Straży Miejskiej. Ja przypomnę, że to nie jest tylko jeden ważny element tej inwestycji, ponieważ jak Państwo doskonale wiecie nie tylko mi, ale Państwu zależy na tym, aby bezpieczeństwo w mieście było na bardzo wysokim poziomie, dlatego wspólnie podjęliśmy decyzję, aby przygotować centrum leszczyńskiego monitoringu, który będzie obsługiwał i współpracował z komendą, obsługiwał monitoring i współpracował ze wszystkimi służbami publicznymi naszego miasta. Wniosek opiniuję negatywnie. Proszę o rozwagę Wysokiej Rady nad tą poprawką. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. I teraz, może tak, na zasadzie ad vocem, rozumiem, do wypowiedzi Prezydenta, bardzo proszę.

Pan Radny Hayn – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Komisja, której jestem też członkiem, wiceprzewodniczącym zresztą, była za tym, żeby stworzyć godziwe warunki dla Straży Miejskiej, ale Komisja nie mówiła, że to trzeba wydać na to 1.400.000,00. I jak wydamy 1.200.000,00, to pewnie też będzie to możliwe. Pan o tym bardzo dobrze wie i my też wiemy. I dlatego ja rozumiem Pana intencje i Pana wypowiedź, oczywiście. Pan to stworzył ten

projekt i Pan będzie o to walczył, ale pozwoli Pan, że my będziemy mieli inne zdanie. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. I rozumiem, że głos za inwestycją, Pani Stefania Ratajczak, rozumiem? Bardzo proszę, bo tu... sekundę Panie Prezydencie.

Pani Radna Ratajczak – Tak. Ja mam takie zapytanie; ponieważ ja akurat byłam z interwencją w biurze Straży Miejskiej. I proszę Państwa – tutaj się zwracam do drugiej strony – tam wejść, oni są w piwnicy, ja się prawie przewróciłam. Nieszczęśliwie natrafiła w zeszłym roku, gdy były opady i proszę Państwa ci panowie łopatami wynosili wodę. To jest nie do przyjęcia. Ja tylko mam takie gorące pytanie; proszę mi powiedzieć, czy jest kosztorys tego? Czy kwota 1.200.000,00 zł starczy na to? Bo tam, żeby poszła jakaś starsza osoba, to jest niemożliwością. Ja tam często idę, ponieważ mnie proszą sąsiedzi, albo dzwonię. Ja osobiście bym się przewróciła, a jak zobaczyłam tą wodę, to myślałam, że muszę na drugi raz przyjść w kaloszach. Czy kwota 1.200.000,00 starczy na, bo to nie jest dla tych panów, to jest dla mieszkańców, trzeba powiedzieć, bo niektórzy może powiedzą – *O! To dla straży*, absolutnie. Tym bardziej, że Pan Prezydent wspomniał o tym, że oni również będą monitorować dla bezpieczeństwa prawie całe miasto. Tu bym gorąco prosiła osobę kompetentną, czy 1,2 mln starczy, jeśli nie, gorąco proszę Radnych w tym wypadku, aby podjęli jakąś decyzję, bo, a jak nie, to zapraszam do nich w dni deszczowe, Państwo się przekonacie. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. Pan Prezydent?

Pan Prezydent Borowiak – Tak. Odpowiadając na Państwa pytania, wnioski, czy też uwagi, oczywiście przeciw kwoty, które pojawiają się w budżecie akurat przy tej inwestycji rocznej, wynikają z opracowanej dokumentacji kosztorysu inwestorskiego i wypraszam sobie, że ktoś może mi zarzucić, że te kwoty są na wyrost wpisane. Oczywiście rozpoczniemy postępowanie przetargowe, aby wyłonić wykonawcę, który złoży najkorzystniejszą ofertę, ale bardzo proszę o zrozumienie, że wcześniej została przygotowana dokumentacja techniczna i oczywiście w ślad za dokumentacją jest przygotowywany projekt kosztorysowy. Oczywiście poprawiamy warunki lokalowe dla naszych pracowników, ale z drugiej strony musimy pamiętać o bezpieczeństwie. Boję się jednego, drodzy Państwie, że te wnioski, które są tu składane dzisiaj, kiedy tniemy poszczególne zadania inwestycyjne, one powrócą będą przedmiotem podobnej dyskusji, gdzie albo będę prosił o dodatkowe środki, gdzie nie będziemy mogli rozstrzygnąć postępowania przetargowego, albo rzeczywiście te zadania inwestycyjne znowu będą przeciągnięte w czasie, bo jak Państwo wiecie, czasami trzeba, czasami, no, zgodnie z ustawą o finansach publicznych, należy czekać na decyzję Radnych, aby ewentualnie podpisać stosowne umowy z wykonawcą, a to świadczy o tym, że dane inwestycje, ważne w mieście mogą być realizowane w późniejszym okresie. Dziękuję. Wniosek oczywiście opiniuję negatywnie.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Na zasadzie ad vocem Pan Radny Kois.

Pan Radny Kois – Ja chciałem tylko uzupełnić wypowiedź Pani Radnej Stefanii Ratajczak, że w czasie deszczu, to również zapraszam władze miasta i Radnych na ul. 17 Stycznia i na Podmiejską, zapraszam.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Na zasadzie ad vocem Pani Radna Kotomska.

Pani Radna Kotomska – Szanowni Państwo! Ja jeszcze chciałam dodać, jako przewodnicząca tejże Komisji, która skierowała ten wniosek, że myśmy wielokrotnie mówili o tym, że no niezbędna jest poprawienie warunków pracy dla Straży Miejskiej. To jest jakby jeden aspekt tej sprawy, natomiast to, że mamy te pomieszczenia przystosować również do umieszczenia tam centrum monitoringu, to jest druga sprawa. Przecież ten temat chyba ciągle jeszcze jest przed nami. Nie można na tych sprawach oszczędzać, bo takie centrum monitoringu wymaga też odpowiednich warunków. To nie jest tak, że my wstawimy centrum monitoringu do istniejących tam garaży, czy jakichś pomieszczeń, które absolutnie temu nie służą i chyba przecież Państwo sobie wszyscy zdajecie z tego sprawę. Ja się dziwię, że m. in. Klub Lewicy nie chce poprawić warunków bytowych Straży Miejskiej. No cały czas Państwo deklarowaliście, że jest to też Waszym, że leży Wam to, że tak powiem, na sercu, a w tej chwili, no, a w tej chwili jakby sami sobie Państwo zaprzeczacie, bo do mnie nie trafia argument 200 tys. wte, albo wewte, bo 200 tys. to jest kawał grosza. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. Na zasadzie ad vocem Pan Radny Ryszard Hayn.

Pan Radny Hayn – My nadal będziemy za tym obstawać, żeby zmniejszyć te wydatki, co nie znaczy, że jesteśmy zwolennikami przetrzymywania Straży Miejskiej tam, gdzie ona do tej pory funkcjonuje. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. Proszę Pan Prezydent.

Pan Prezydent Borowiak – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! No, muszę odnieść się do wypowiedzi radnego Pana Koisa. Brak jakiegokolwiek konsekwencji. Przed chwileczką mówił Pan o zalewaniu mieszkańców przy ul. 17 Stycznia. Innym problemem jest oczywiście kolejna ulica. Ale przypomnę, że jest Pan wnioskodawcą o wykreślenie, o zmniejszenie kwoty na bardzo ważną inwestycję – przebudowy infrastruktury podziemnej przy Stadionie im. Alfreda Smoczyka, która ma związek z zalewaniem nieruchomości przy ul. 17 Stycznia. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. Bardzo proszę... To co, przechodzimy, proszę Państwa do głosowania. Rozumiem, że wniosek polegał na tym, że Państwo proponujecie zdjęcie 200 tys. zł z zadania Centrum Monitoringu Straży Miejskiej, nie? Modernizacja budynku...

Pan Radny Ganowicz – Panie Przewodniczący! Mówimy o modernizacji budynku, a nie wyposażeniu tego budynku.

Pan Przewodniczący Szczot – Rozumiem, modernizację budynku na potrzeby Centrum Monitoringu Straży miejskiej, tak? O! To przechodzimy do głosowania. Proszę o przygotowanie się do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za poparciem tego wniosku proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że wniosek został poparty. Wniosek przeszedł:

Wniosek został przyjęty:

12 głosami za,

10 głosami przeciw,

0 głosami wstrzymującymi się

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Bardzo proszę, Pan Ganowicz jeszcze raz.

Pan Radny Ganowicz – Panie Przewodniczący! Do końca strony zostały nam jeszcze tylko 2 pozycje, bo chciałbym połączyć teraz pozycje 10, 11 i 12, gdyż one tworzą dział 801 i rozdział 80101. I tutaj suma tej wartości jest z 1 mln zł zdjąć 100 tys. zł, jeżeli dobrze widzę, to razem zostaje jeszcze 900 tys. zł. grupa radnych wnosi o skreślenie tej pozycji o 100 tys. zł, przy czym... proszę, nie od razy, bo to jest jeden dział, możemy głosować wszystko od razu.

Pan Przewodniczący Szczot – Czy Pan by nam Radnym przedstawił nazwę tego działu? I rozdziały...

Pan Radny Ganowicz – To jest modernizacja dachu w szkole nr 2 i Gimnazjum nr 2, wykonanie windy i łącznika... przepraszam, jeżeli już tak... Modernizacja dachu z 200 tys. zdjąć 20 tys. Z wykonania windy i łącznika w Szkole Podstawowej nr 7 z 500 tys. zdjąć 50 tys. Modernizacja dachu w Szkole Podstawowej nr 9 z 300 tys. zdjąć 30 tys., a więc razem, w sumie 100 tys. – 10 % wartość inwestycji na tych trzech jednostkach. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Temat dotyczy jednostek oświatowych, zdjęcie 100 tys. zł z remontów jednostek oświatowych. Bardzo proszę, Pan Prezydent.

Pan Prezydent Borowiak – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Oczywiście wniosek Państwa opiniuję negatywnie. To jest szerszy wymiar. Ja myślę, że takim orędownikiem remontów w Szkole Podstawowej nr 2 i Gimnazjum nr 2 zawsze był Pan Radny Kois, który wielokrotnie składał takie wnioski. Mam nadzieję, że będzie Pan rozważnie głosował nad tą propozycją. Natomiast podam taki prosty przykład bardzo ważnego zadania na wykonanie windy i łącznika w Szkole Podstawowej nr 7. Drodzy Państwo! Kosztorys, zaplanowana kwota to jest 0,5 mln zł, kosztorys inwestorski wynosi 590 tys. zł. Dodatkowo oczywiście muszą być zabezpieczone środki na koszt tzw. nadzoru. To świadczy o tym, że te kwoty, które Państwo skreślacie, no, mogą spowodować, że będzie pewne zagrożenie tych ważnych inwestycji oświatowych, które są oczekiwane nie tylko przez dyrektorów szkół, ale także rodziców, nauczycieli i oczywiście uczniów. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. Na zasadzie ad vocem Pan Radny Piotr Kois.

Pan Radny Kois – Panie Prezydencie! Ja nie wyznaję zasadny zastaw się a postaw się, jak to robiła szlachta przed rozbiorami, tylko patrzę na to wszystko racjonalnie. Jeśli ucinamy z innych szkół 10%, to obligatoryjnie z bólem serca też musiałem się do tego dostosować. A przypominając tutaj właśnie tą zasadę zastaw się a postaw się tak, jak tutaj Pani radna Kotomska przypominała, że prestiż itd., oczywiście szlachta też się bawiła i był ten prestiż, a oszczędności, które tutaj wspominał Pan Prezydent Jóźwiak, te 4000 tys., ale nie zapominajmy, że wydaliśmy 900 tys. i ta zasada nas Polaków dalej dotyczy. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. I bardzo proszę Pani Radna Stefania Ratajczak, głos za rozumiem.

Pani Radna Ratajczak – Panie Przewodniczący...

Pan Przewodniczący Szczot – Proszę o spokój! Proszę o uwagę! Halo, halo! Proszę o uwagę!

Pani Radna Ratajczak – Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja tutaj mam pytanie do Pana naczelnika Rosiaka; ponieważ – o ile sobie przypominam – zawsze, zawsze dbaliśmy o dzieci, zawsze dbaliśmy

o inwestycje dotyczących szkół i przedszkoli, deklarowaliśmy wszyscy jak jeden mąż, czy jak jedna żona, że zawsze będziemy im pomagać. Mam gorące zapytanie do Pana naczelnika, ponieważ wydaje mi się, że jest to osoba bardzo merytoryczna, dobrze przygotowana. Czy po zdjęciu tych kwot będą zagrożone te inwestycje? Bo ja sobie nie wyobrażam, żeby zrobić dach w Szkole Podstawowej nr 2 byle jak, żeby za pół roku znowu przyszedł kolejny pan i wziął pieniądze, bo to chodzi tak samo w Szkole Podstawowej nr9. Ja pamiętam moje lata pracy, że owszem przyszli naprawić dach, ale go tak naprawili, że za pół roku myśmy wydali dwa razy więcej. Tu bym chciałam, żeby Państwo naprawdę się nad tym zastanowili, bo to są nasze dzieci, nasze wnuki. To jest kwota 100 tys. i nie wyobrażam sobie, w ogóle uważam, że ta winda w Szkole Podstawowej nr 7 dla tych dzieci niepełnosprawnych powinna być dawno, dawno, dawno, nie teraz, ale bardzo proszę o odpowiedź Pana naczelnika, bo to jest osoba, która jest przy przetargach i najbardziej myślę tu nam odpowie merytorycznie. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. I, dobrze, to może Pan wiceprezydent Józwiak, chyba tak, miał odpowiadać na to pytanie? Nie? Pan naczelnik jest? Jest.

Pan Rosiak, naczelnik Wydziału Edukacji – Ja myślę, że odpowiedź na to pytanie zawarta była już w wypowiedzi Pana Prezydenta, który wskazał na przykładzie SP7, że kosztorys opracowany na podstawie projektu budowlanego jest wyższy, kwota zaplanowana uwzględnia jak gdyby potencjalne powiedzmy oszczędności przetargowe i ewentualne dopłaty z PFRON-u, no i jak gdyby na styku jest to planowane.

Pan Przewodniczący Szczot – Czyli rozumiem, zdjęcie, rozumiem, że zdjęcie tych 100 tys. zł, kwoty wydającej się niewysokiej, może uniemożliwić wykonanie tych remontów w tych szkołach? Tak zrozumiałem. Dobrze. Bardzo proszę Pan Prezydent Józwiak.

Pan Józwiak, II Zastępca Prezydenta Miasta Leszna – Pan Radny Kois tu wymienił moje nazwisko więc chętnie się odniosę. Itak pięknie też cytował wypowiedzi staropolskie. Mi się przypomniało takie inne przysłowie, które idealnie będzie pasowało, że dzisiaj Pan radny Kois SP2 daje i odbiera, a jest jeszcze takie przysłowie, że kto daje i odbiera, ten się w piekle poniewiera.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. I na zasadzie ad vocem Pan... tak? Rozumiem, że nie wniosek tylko na zasadzie ad vocem Pan Radny Ganowicz, tak?

Pan Radny Ganowicz – Ja tylko chciałbym w razie czego, bo tutaj słyszę przewodniczący klubu prosi, będzie prosił o przerwę, ale ja bym chciał tylko, Panie Przewodniczący, że po tym, jak byśmy mieli to głosować, to każdą pozycję musimy głosować niestety oddzielnie. Każdą pozycję, czyli 10, 11 i 12, żeby razem dostać te 100 tys., ale Pan Przewodniczący tutaj...

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę, Pan Rajewski.

Pan Radny Rajewski – Panie Przewodniczący! Zanim przystąpimy do głosowania, poproszę o 10 minut przerwy.

Pan Przewodniczący Szczot – Dobrze. I sekundę, sekundę, bo jeszcze damy wypowiedzieć się Panu Radnemu Koisowi. Jeszcze w tym, tak, bardzo proszę.

Pan Radny Kois – Panie Prezydencie Józwiak! Szukamy oszczędności, to niestety wszędzie, wszędzie musimy trochę ciąć koszty, ale wierzą, że za 180 tys. ten dach, niejedna firma chętnie to zrobi, tylko dajmy im szansę. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Proszę Państwa! Tutaj na wniosek dwóch klubów, 15-sto? 10-minutową przerwę, bardzo proszę.

Przerwa.

Po przerwie:

Pan Przewodniczący Szczot – Szanowni Państwo! Za chwilę rozpoczniemy obrady. Proszę o zajęcie miejsc. Bardzo proszę, wracamy do przedmiotu obrad. Przypomnę, że debatujemy nad wnioskami opozycji w stosunku do budżetu, opozycji, wnioskami dotyczące budżetu. Bardzo proszę, Pan Radny Rusiecki, na zasadzie ad vocem.

Pan Radny Rusiecki – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Jeśli mógłbym, to prosiłbym może o taką informację, być może tutaj kierownik Miejskiego Zarządu Dróg i Inwestycji mógłby udzielić, czy, czy można by podać jak wygląda procedura przetargowa, jeśli chodzi o kwotę, którą zazwyczaj mamy w budżecie, a tą realną kwotę, która wynika po przetargu. Jak to się kształtuje?

Pan Przewodniczący Szczot – Ale rozumiem, że... bo my jesteśmy teraz na etapie głosowania nad wnioskiem Pana Marka Ganowicza dotyczącym trzech szkół i rozumiem, że do tego tematu, tak?

Pan Radny Rusiecki – Tak, ale pojawiają się, Panie Przewodniczący takie wątpliwości, czy obciążenia o 10% może spowodować zagrożenie dla realizacji danej inwestycji i w związku z tym chciałbym się dowiedzieć, jak to wygląda w porównywalnych sytuacjach w przypadku innych inwestycji.

Pan Przewodniczący Szczot – W drogach, tak?

Pan Radny Rusiecki – Na przykład w drogach, czy nawet w oświacie, może Pan naczelnik też będzie...

Pan Przewodniczący Szczot – Jeśli Pan naczelnik realizuje oświatowe, to bardzo proszę. Bardzo proszę.

Pan Kaźmierczak, kierownik MZDiI – Różnie to bywa, że tak powiem. Może być tak, że zaplanowane pieniądze w budżecie wystarczają w 100%, czasami zostaje, decyduje rynek, można tak powiedzieć. Podam takie przykłady; w zeszłym roku, w 2015 przepraszam, na, jeśli chodzi o budynki oświatowe, realizowaliśmy zadanie polegające na rozpoczęciu prac w Zespole Szkół Rolniczych i przebudowę bursy, czy akademika tej szkoły na Zespół Szkół Specjalnych i ten przetarg musiał być trzykrotnie powtarzany, ponieważ dwie wcześniejsze oferty przewyższały kwotę, którą mieliśmy w budżecie. W drogowych inwestycjach z reguły kształtuje się to, że około tak gdzieś 85% kosztorysu inwestorskiego, zdarza się, jeśli jest duża konkurencja, że to jest około 70% inwestorskiego, ale często jest dokładnie odwrotnie.

Pan Przewodniczący Szczot – Ja rozumiem, że – jeszcze tak dopytam – rozumiem, że rok 2018, 2017 przepraszam, przewiduje się początek tego rynku budowlanego i może być tak, że jakby ta konkurencja, tej konkurencji nie będzie, że jak gdyby mniej podmiotów może być zainteresowanych w roku 2017, 2018?

Pan Kaźmierczak, kierownik MZDiI – No to jeszcze podam przykład z 2016 roku dotyczącego zadania, które było z budżetu obywatelskiego realizowane i właśnie przez to, jak rynek kształtował to, no też przetarg musiał być powtarzany, gdyż zabezpieczona kwota nie wystarczała. Dopiero też za drugim

razem tutaj, udało się, albo inaczej uda się wykonawcę, nie, udało się, już wybraliśmy, przepraszam, już jest umowa podpisana.

Pan Przewodniczący Szczot – Dobrze. Proszę Państwa! Przechodzimy do głosowania. Rozumiem, że wniosek jest 3-członowy. Bardzo proszę o powtórzenie i będziemy głosowali w kolejności.

Pan Radny Ganowicz – Panie Przewodniczący! Ponieważ ja zgłosiłem jako pozycje jedną 100 tys. zł musimy niestety przegłosować osobno pozycje nr 10, 11 i 12, a więc w imieniu grupy proponuję z zadań jednorocznych, dział 80, rozdział 80101, tj. pozycja 7 w budżecie z 200 tys. zł, zdjęć 20 tys. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dobrze, ale to jest na co akurat ten punkt?

Pan Radny Ganowicz – To jest pozycja 7, czyli modernizacja dachu w Szkole Podstawowej nr 2 i Gimnazjum nr 2 w Lesznie

Pan Przewodniczący Szczot – Dobrze, jest jasność. Przechodzimy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za poparciem tego wniosku proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest przeciw? Proszę Państwa! Przerwywam głosowanie, bo... Nie? Dobrze, przepraszam. Kontynuujemy głosowanie. Kto się wstrzymał? Wniosek został przyjęty.

Wniosek został przyjęty:

12 głosami za,

10 głosami przeciw,

0 głosami wstrzymującymi się

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę, Pan Radny Marek Ganowicz.

Pan Radny Ganowicz – Pozycja nr 11, dział 801, rozdział 80101, pozycja nr 8 w budżecie Miasta – Szkoła Podstawowa nr 7; wykonanie windy i łącznika, wartość inwestycji 500 tys. Wnosimy o skreślenie 50 tys. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję, wszystko jest jasne. Czy ktoś? Pan Prezydent.

Pan Prezydent Borowiak – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Wniosek grupy Radnych opiniuję negatywnie. Przypomnę, że kosztorys inwestorski na te zadanie wynosi 590 tys. Dodatkowo, oczywiście muszą być zabezpieczone środki na koszt tzw. nadzoru inwestorskiego. W związku z powyższym, aby zrealizować tą inwestycję, powinniśmy co najmniej zostawić tą kwotę, natomiast tak, jak już tradycyjnie Państwu przekazuję, proszę o rozważę. Mam nadzieję, że Państwo nie poprzecie tego wniosku. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Przechodzimy do... czy ktoś z Radnych chciał zabrać głos? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za poparciem tego wniosku, aby zdjęć kwotę 50 tys. zł z remontu dachu i i windy przy...windy i łącznika w Szkole Podstawowej nr 7 proszę o podniesienie ręki do góry, kto jest za tym wnioskiem. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Stwierdzam, że wniosek o zdjęcie tej kwoty został poparty.

Wniosek został przyjęty:

12 głosami za,

10 głosami przeciw,

0 głosami wstrzymującymi się

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę, Pan Ganowicz.

Pan Radny Ganowicz – Panie Przewodniczący! I z tej serii, przepraszam, pozycja nr 12, dział 801, rozdział 80101, pozycja nr 9 w budżecie. Ona brzmi: modernizacja dachu w Szkole Podstawowej nr 9. Jest 300 tys. W imieniu grupy Radnych wnoszę o skreślenie 30 tys. zł. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. Proszę, Pan Prezydent. Ja mam taką prośbę, żeby jeszcze, jeśli jest możliwość odpowiedzenia na te pytanie, to bardzo proszę jednoznacznie, czy zdjęcie tej kwoty zagraża tej i poprzednim inwestycjom?

Pan Prezydent Borowiak – Wniosek opiniuję negatywnie. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Czy ja mogę uzyskać odpowiedź na to, czy zdjęcie tych 30 tys. zł z tej inwestycji zagrazi tej inwestycji w Szkole Podstawowej nr 9?

Pan Prezydent Borowiak – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Kilkakrotnie już powtarzałem, że prawdopodobnie, wyczuwam to, że wiele tematów, a może znaczna część, a może i wszystkie będą tematem dyskusji na komisjach, a także na sesjach, ponieważ wszystko będzie uzależnione od procedury przetargowej i wyboru najkorzystniejszej oferty. Trudno dzisiaj polemizować na ten temat, natomiast kwota, która została i tak już na etapie naszych prac w Urzędzie Miasta okrojona, może nie wystarczyć. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Przechodzimy do gło... Pani Stefania Ratajczak, bardzo proszę, jako głos przeciw.

Pani Radna Ratajczak – Ja mam zapytanie. Proszę mi powiedzieć, czy remont tego dachu w Szkole Podstawowej nr 9 – to jest jedna z większych szkół – dotyczy budynku tylko głównego, czy też dotyczy tego tam pawilonu? Nie wiem, czy on tam funkcjonuje? A to nie ma, to tylko dotyczy tego dużego budynku. To już mi tu Kaziu odpowiedział, dziękuję bardzo.

Pan Rosiak, naczelnik Wydziału Edukacji – Już Pani Radna po cichu powiedziała, że już wie. Tego pawilonu już nie ma. To jest po prostu całość: sala gimnastyczna, łącznik główny i ten boczny.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. Mamy jasność, tak? Mamy jasność nad czym głosujemy? Proszę, przechodzimy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem tego wniosku, żeby zdjąć 30 tys. zł z remontu Szkoły Podstawowej nr 9, proszę o podniesienie ręki do góry. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Informuję, że wniosek został poparty. Wniosek przeszedł.

Wniosek został przyjęty:

12 głosami za,

10 głosami przeciw,

0 głosami wstrzymującymi się

Pan Przewodniczący Szczot – I w związku z tym, że nie ma więcej.... A jest, jednak jest. Bardzo proszę Pan Radny Marek Ganowicz.

Pan Radny Ganowicz – Tak, Panie... ja mam już, pewnie mam trochę opóźniony refleks, to może dlatego, ale jak na razie wypadku drogowego nie zrobiłem. I pozycja nr 13 w naszym załączniku, zadania jednoroczne dział 801, rozdział 80110, pozycja 16 w budżecie w zadaniach inwestycyjnych – rozbiór, rozbiórka budynków gospodarczych Gimnazjum nr 1, jeżeli ktoś, coś tego...

Wartość inwestycji, tego zadania, przepraszam, to nie inwestycja, tego burzenia można tak powiedzieć, 200 tys. zł. Wnosimy o skreślenie 100 tys. zł. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dobrze. Ja myślę, że wniosek jest wnioskiem, ale ja, rzeczywiście powinniśmy usłyszeć dlaczego, jakby umotywić chociaż jednym zdaniem, dlaczego Państwo uważacie, że trzeba zdjąć taką kwotę? Bardzo proszę, Pan Marek Ganowicz.

Pan Radny Ganowicz – Uważamy, Panie Przewodniczący, że wartość 200 tys. zł na rozebranie małych budynków, a nic więcej, tych szopek, to to jest piekielne pieniądze, piekielne. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dobrze. Piekielnie będziemy teraz się zastanawiali, czy poprzeć. Czy są... bardzo proszę Pan Prezydent.

Pan Prezydent Borowiak – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Wniosek opiniuję negatywnie. Oczywiście procedura przetargowa pokaże nam, jaka będzie to kwota na wykonanie tej usługi. Prawidłowe zadanie nazywa się "Prace modernizacyjno-rozbiórkowe budynków gospodarczych i magazynów Gimnazjum nr 1. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Czyli rozumiem, że nie tylko rozbiórkowe, ale modernizacyjne. Dobrze, głosu przeciw... Prace modernizacyjno-rozbiórkowe. Kto jest z Państwa za tym, aby poprzeć wniosek nr 13 z tej listy, którą dostaliśmy – prace modernizacyjno-rozbiórkowe przy Gimnazjum nr 1 o 100 tys. zł, kto z Państwa Radnych jest za tym proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. I kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wniosek został przyjęty.

Wniosek został przyjęty:

12 głosami za,

10 głosami przeciw,

0 głosami wstrzymującymi się

Pan Przewodniczący Szczot – O! Następny wniosek. Bardzo proszę, Pan Ganowicz.

Pan Radny Ganowicz – Panie Przewodniczący! Jedźmy dalej. To jest liczba porządkowa nr 14, pozycja nr 24 w budżecie – budowa kanalizacji, sieci kanalizacji deszczowej, dział 900, rozdział 90095, na tym jest 1 mln zł. Wnosimy o skreślenie 200 tys. zł.

Pan Przewodniczący Szczot – I dlaczego?

Pan Radny Ganowicz – Takie same uzasadnienie. Dużo.

Pan Przewodniczący Szczot – Za dużo?

Pan Radny Ganowicz – Tak.

Pan Przewodniczący Szczot – Uzasadnienie brzmi: za dużo. Bardzo proszę...

Pan Prezydent Borowiak – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Dziwne uzasadnienie "dużo". Tak, rzeczywiście dużo jest potrzeb, to po pierwsze. W związku z powyższym chciałem tylko zaznaczyć, że na pewno jedna z dzielnic, czy ulic nie skorzysta z potrzeb, które należy zrealizować w ramach inwestycji związanych z budową sieci kanalizacji deszczowej. Dziękuję bardzo. Oczywiście wniosek opiniuję negatywnie.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję i bardzo proszę na zasadzie ad vocem, albo może poparcia, czy jakby... rozumiem, że wniosek, głos przeciwny w tej sprawie, bardzo proszę Pani Hanna Kotomska.

Pani Radna Kotomska – Głos przeciwny w sprawie, głos przeciwny w sprawie tego wniosku, oczywiście! ja bym chciała, szanowni Państwo, żeby Pan naczelnik Kaźmierczak powiedział nam, o jaki to inwestycje chodzi i żebyśmy mieli świadomość, i żeby mieszkańcy się dowiedzieli, że być może to właśnie w ich dzielnicy ta kanalizacja deszczowa nie zostanie wykonana.

Pan Kaźmierczak, kierownik MZDiI – Tak. Już o wodach opadowych dzisiaj na Sesji była mowa. Potrzeby są duże. Realizujemy program zagospodarowania wód opadowych i kanalizacji deszczowej. Problemy szczególnie są, jeśli występują deszcze nawalne, wtenczas na niektórych ulicach, bądź niektórych obszarach występują podtopienia. W założeniach budżetu na rok 2017 była kwota 1 mln zł z przeznaczeniem na przede wszystkim zadania realizowane w ramach komitetu inicjatyw gospodarczych, a właściwie teraz inicjatywy lokalnej i chodzi o kontynuację budowy ul. Energetyków za Galerią Leszno, tutaj kwota około 200 tys. Kolejna inwestycja – mieszkańcy ul. Irlandzkiej również założyli komitet inicjatyw gospodarczych i tu jest odcinek od ul. Kameruńskiej do ul. Austriackiej. Szacuję, że około 300, najmniej 300, jak nie 400 tys. sieć kanalizacji w tej ulicy, czyli już jest 0,5 mln. Ul. Graniczna – również podmiot prywatny wystąpił o wspólną realizację z Miastem Leszno tej inwestycji. Już jest przygotowany projekt budowlany – skromnie licząc 100 tys. na sieć kanalizacji deszczowej. Kolejne zadanie, które chcielibyśmy realizować, tu już się zbliżamy do tego miliona zł, to tam, gdzie były problemy z odprowadzaniem wód opadowych tj. przygotowujemy dokumentację na ul. 17 Stycznia i zbiornik retencyjny w tym rejonie. Przygotowujemy także kolektor w ul. Kurkowej, żeby dzielnice, osiedle, przepraszam Grzybowo odwodnić. Jest też od lat taki niedokończony temat: ul. Pankiewicza, sięgaczy dokładnie w tej ulicy, gdzie oprócz kanalizacji, gdzie planujemy wybudowanie kory asfaltowej, destrukta asfaltowy z inwestycji drogowych, ale przedtem trzeba wybudować kanalizację deszczową, gdyż również tam są problemy. To już na te potrzebny milion jest niewystarczający. Kolejne ściągnięcie 200 tys. niestety nie wiem, które z tych zadań będzie musiało nie zostać wykonane.

Pan Prezydent Borowiak – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Oczywiście, jeżeli ten wniosek zostanie przyjęty przez Wysoką Radę większością głosów, oczywiście, no będę musiał podjąć stosowne decyzje. Będziemy musieli rozmawiać np. z mieszkańcami ul. Irlandzkiej, czy też dzielnicy Grzybowo, nie mówiąc także o innych kwestiach, które wcześniej były uzgodnione. Ja przypomnę także, że ta kwota 1 mln zł, ona jest skromna do potrzeb i do wszystkich dokumentów strategicznych, które zostały opracowane, a które jednoznacznie mówią w jakim kierunku mamy iść, aby uregulować sytuację, związaną z kanalizacją deszczową. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. Na zasadzie ad vocem Pan Radny Więckowiak.

Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak – Dziękuję za głos. Panie Przewodniczący! Chciałbym się odnieść do wypowiedzi Pani Radnej Kotomskiej, która niestety traktuję, jako populizm najwyższej klasy, ponieważ ciągle Pani z uparciem maniaka powtarza, że przez tych niedobrych radnych jakieś inwestycje w mieście się nie udają, nie odbędą, nie wydarzą, różne wydarzenia. Niestety muszę temu zaprzeczyć, ponieważ wszystko to, co jest w budżecie będzie zrealizowane, a jeśli zabraknie na coś środków w wysokości 2, 3, czy 5% po naszych cięciach, mamy na przełomie kwietnia i maja podział wolnych środków, około 10 mln zł.

Pan Przewodniczący Szczot – To znaczy ja, znaczy proszę Państwa! Nie ma sytuacji, w której nie ma konsekwencji takich decyzji, które Państwo podejmujecie. Zawsze są jakieś konsekwencje. Nie ma tak, że można dowolnie zmniejszać budżet i nikt na tym nic nie straci, nic się nie stanie, no zwykła matematyka, zwykła matematyka. Bardzo proszę, Pan Radny Jęcz na zasadzie ad vocem.

Pan Radny Jęcz – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni! Wiem, że również pieniądze w tej kwocie zaplanowanej 1 mln zł mają być przeznaczone m.in. na poprawę infrastruktury w okolicy ul. 17 Stycznia, ale kanalizacja tam lub jest niezbędna poprawa tej kanalizacji na 17 Stycznia. Wiemy, co się dzieje. Oto przed może pół godziną Pan Piotr informował, że tam trzeba przeznaczyć pieniądze i ma rację. Tylko kolego Piotrze! Nie strzel kolejnego samobója, bo kibice to zapamiętają, naprawdę. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. Mam taką prośbę, żebyśmy nie dyskutowali nad, jak najmniej dyskutowali nad swoimi wypowiedziami, raczej odnosili się do wniosku, ale oczywiście każdy ma prawo odnieść się do poprzednika. Bardzo proszę, Pan Radny Kois.

Pan Radny Kois – Mam pytanie do Pana naczelnika Kaźmierczaka: na jakim etapie jest ul. 17 Stycznia? Czy to są dopiero plany, czy konkretne inwestycje? Proszę o konkretną odpowiedź.

Pan Kaźmierczak, kierownik MZDiI – Jest opracowana koncepcja.

Pan Radny Kois – Panie Kazimierzu! Słyszał Pan? Opracowana koncepcja. Nie ma tam pieniędzy, nic nie tniemy! Przypominam Panu! Niech Pan uważa na słowa, co mówi! Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę, ad vocem Pan Kazimierz Jęcz.

Pan Radny Jęcz – Kolego Piotrze! Chcę Ciebie ostrzec przed punktem 18, nie przed punktem, już mówię, przed punktem 18, który brzmi: "przebudowa infrastruktury przy stadionie". Uważaj na samobója!

Pan Przewodniczący Szczot – Czy ja rozumiem, że jeżeli zdejmemy pieniądze z ul. 17 Stycznia na ta koncepcję, tak? Rozumiem, tak, to jest... Nie. Bardzo proszę, Pani Mroczkowska.

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – Panie Przewodniczący! Chciałabym się odnieść do tej dyskusji. Pan Kazimierz Jęcz, jak zna dokładnie budżet i czytał ten budżet, to zadania jednoroczne w dziale 92604 – przebudowa infrastruktury przy stadionie – 1 mln 400 zł i tam jest właśnie ta infrastruktura, modernizacja. A te wcześniejsza budowa sieci kanalizacyjnej, tam ul. 17 Stycznia nie ma. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dobrze. Każdy oczywiście podejmuje decyzje w swoim sumieniu, jeśli je ma i zagłosuje tak, jak uważa.

Pan Radny Jęcz – Niektórzy się mylą!

Pan Przewodniczący Szczot – A tak, w historii tak było. Proszę Państwa! Jeszcze raz, ponieważ rozumiem, że sprawa dotyczy pkt-u 14 na tej liście, tak? Zakończyliśmy, jakby wypowiedzi na ten temat, zaczynamy głosować. Wniosek dotyczy zdjęcia 200 tys. zł z 1 mln na budowę sieci kanalizacji deszczowej, tak? Rozumiem. Przechodzimy do głosowania, kto z Pań i Panów Radnych jest za zdjęciem tych 200 tys. zł z kanalizacji deszczowej proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Tak miało być, czy zrobić reasumpcję głosowania? Dobrze. Jest wniosek o reasumpcję głosowania. Czy Państwo się zgadzacie na reasumpcję

głosowania? Nie widzę sprzeciwu. Głosujemy jeszcze raz. Bardzo proszę jeszcze raz – kto z Pań i Panów Radnych jest za tym, aby zdjąć 200 tys. zł z tematu budowa sieci kanalizacji deszczowej proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? No właśnie za chwilę będziemy głosowali nad Waszym wnioskiem, aby zdjąć pieniądze z systemu głosowania, ale to za chwilę, za chwilę, bo widać, że jest problem z tym. Jest właśnie problem z tym. Czy jest wniosek o reasumpcję głosowania, czy przechodzimy dalej? Nie ma. Dobrze, informuję Państwa, że... Wniosek został przyjęty. Dziękuję bardzo.

Wniosek został przyjęty:

12 głosami za,

9 głosami przeciw,

1 głosami wstrzymującymi się

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę, Pan Marek Ganowicz.

Pan Radny Ganowicz – No i jedziemy dalej. Pozycja nr 15 w naszym projekcie zmian, dział 700, rozdział 70005 – wykupy nieruchomości, wartość, jest propozycja wykupić za wartość 4,7 mln zł, my wnosimy o zdjęcie 1 mln zł. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Zapytam się z których nieruchomości? Bardzo proszę...

Pan Prezydent Borowiak – Może, Panie Przewodniczący najpierw ja? Na początku chciałbym podkreślić, że kwota złożona przez wydział Pani naczelnik Jankowiak do projektu budżetu opiewa na kwotę 7 mln 320 tys. Oczywiście po korekcie już w trakcie prac w Urzędzie Miasta, zaproponowaliśmy Państwu Radnym kwotę 4 mln 700 tys. Państwa kwota proponowana, aby zminusować te ważne zadanie o 1 mln zł powoduje, że na pewno nie będziemy mogli nabyć nieruchomości przy realizacji i planach inwestycyjnych. Mówimy o np. gruntach położonych w Zaborowie wraz ze zbiornikiem od spółki Kruszgeo. Ja przypomnę, że w wyniku naszych negocjacji spółka Kruszgeo, która jest właścicielem terenów, gdzie znajduje się zbiornik retencyjny w Zaborowie, zaproponowała pierwsza kwotę 6 mln zł. W wyniku długich negocjacji udało nam się wynegocjować kwotę około 2 mln 300 tys. z możliwością spłaty tej kwoty w systemie ratalnym. Mówimy o 3 ratach, dlatego pierwsza kwota to 820 tys. Prawdopodobnie ze smutkiem poinformuję mieszkańców, że teren ten nie będzie własnością miasta, a wydaje mi się, że warto byłoby pomyśleć nad przyszłością tego terenu. Ten teren jest dzisiaj praktycznie nie zarządzany. Mamy bardzo dużo problemów w Zaborowie, jeżeli chodzi o zbiornik retencyjny. Przypomnę także, że Państwu Radnym, że realizujemy zadania związane z rewitalizacją Miasta Leszna. Mówią tu o zagospodarowaniu terenów PKP. W wyniku też rozmów chcemy nabyć nieruchomości w celu przeprowadzenia rewitalizacji społecznej, gospodarczej, infrastrukturalnej na terenach PKP. Przypomnę także, że są ujęte też bardzo ważne zadania, związane z odszkodowaniem za przyjęciem z mocy prawa terenów na podstawie prawomocnych decyzji podziałowych, to jest kwota 1,6 mln, nabycie w drodze umowy nieruchomości przeznaczone zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego. No drodzy Państwo, podejmujecie decyzję przyjmując plany zagospodarowania przestrzennego, ja jako organ wykonawczy, muszę po prostu to realizować. Brak konsekwencji i ciągłości Państwa decyzji powoduje, że dzisiaj na pewno będziemy musieli podjąć decyzje związane

z niewykupem nieruchomości np. w Zaborowie, co chce mocno podkreślić. Chciałbym, aby tą moją wypowiedź uzupełniła Pani naczelnik Jolanta Jankowiak, która szerzej może opowiedzieć też o tych zadaniach. Dziękuję.

Pani Jankowiak, naczelnik WGN – Państwo w informacji, która była złożona dla Państwa w zakresie projektu budżetu, mieliście załącznik nr 4 i załącznik nr 5, gdzie były wyszczególnione wszystkie nieruchomości, które na moment tworzenia projektu budżetu zostały, jak gdyby zarejestrowane w naszych rejestrach w kwestii odszkodowań za grunty, które przeszły z mocy prawa na własność Miasta na podstawie decyzji podziałowych i mamy tam jeszcze roszczenia w zakresie wypłacenia odszkodowań z jednej decyzji z roku 2012 oraz z decyzji podziałowych z roku 2015 są trzy pozycje, a pozostałe z roku 2016. Oczywiście w przypadku, jeżeli po prostu tych roszczeń nie zaspokoimy, to po prostu one nam nie zgina, tylko nadal będą istniały i zapewniam Państwa, że od momentu złożenia budżetu prawomocnych decyzji, które kolega wydał podziałowych jest jeszcze więcej i te roszczenia nie maleją, tylko po prostu rosną. Powierzchnia gruntów, które, za które trzeba zapłacić właścicielom, najczęściej to są mieszkańcy Miasta Leszna tak samo obywatele, jak każdy inni, oni oczekują tych pieniędzy, no bo im się po prostu to należy. Zgodnie z przepisami prawa odszkodowanie wypłaca się w wartości rynkowej i to jest zagwarantowane nawet w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Oprócz tego, inne roszczenia mogą powstać w trybie ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, konkretnie art. 36 i są to już takie roszczenia, które może zgłosić właściciel, że żąda wykupienia nieruchomości, która jest przeznaczona pod drogę i wtedy organ wykonawczy ma 6 miesięcy do zrealizowania takiego roszczenia. W przypadku, jeżeli nie realizuje, właściciel może wystąpić do sądu. Sąd oczywiście orzeknie o przejściu na własność tej nieruchomości gminy za odszkodowaniem, za wynagrodzeniem, które sąd ustali. Oczywiście wynagrodzeniem rynkowym i jeszcze naliczy odsetki ze względu na to, iż roszczenie te nie zostało zrealizowane w przeciągu 6 miesięcy. Takie są konsekwencje prawne i dlatego też po prostu, no dążymy do tego, żeby co roku jednak realizować te roszczenia, a najczęściej niestety, już jestem przyzwyczajona do tego na etapie projektu budżetu, po prostu kreśli się wydatki majątkowe, najczęściej tak to jest, właściwie co roku tak jest i już jestem do tego przyzwyczajona. No a niestety dąży się do tego, żeby pozyskać jak największe dochody związane właśnie z realizacją planów zagospodarowania, czyli po prostu z nieruchomościami, które są przeznaczone nie pod drogi, o tak już bym chciała powiedzieć. Dziękuję.

Pan Prezydent Borowiak – Dziękuję Pani naczelnik. Szanowni Państwo! Tradycyjnie wniosek opiniuje negatywnie. Proszę o rozwałę przy podejmowaniu decyzji w tej materii. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. I jeszcze rozumiem głos przeciw wnioskowi.

Pani Radna Ratajczak – Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja mam jedno takie zapytanie do Pani naczelnik: czy Radni, którzy uczestniczyli na spotkaniu – bo ja akurat nie uczestniczyłam – ci, co uczestniczyli przedstawiciele klubów z Panem Prezydentem, czy oni otrzymali tak wyczerpująca informacją, którą teraz Pani podała Radnym, jakie to jest zagrożenie? I drugie pytanie, to bym chciała wiedzieć, I drugie to nie jest pytanie. No jest dla mnie bardzo smutna informacja, jako mieszkanki Leszna, szczególnie mieszkańców Zaborowa, gdzie tutaj się w tej chwili dowiadujemy, że może być zagrożone wykupienie zbiornika wodnego. No, to, co Pan powiedział (...) tak, jeżeli on jest

wart ponad 6 mln i w drodze negocjacji spada to do 2,5, w tej chwili to tam jest dziko. To jest. Proszę Państwa, nie wiem, czy wy z tego korzystacie, ja często tam jadę książkę poczytać, on jest niezagospodarowany. Gdy miasto je wykupi, czy będzie nim gospodarować? Na pewno będzie przede wszystkim bezpieczne. Państwo wiecie, że tam się dzieci kąpią, nie ma żadnego zabezpieczenia. No to, co Pani nam w tej chwili powiedziała, Pani naczelnik, jakie mogą być skutki umniejszenia tej kwoty odnośnie wykupu, no to dla mnie to jest szokiem, że Państwo podejmujecie takie decyzje i tak dużą kwotę znosicie i nie ukrywam, że mieszkańcy Zaborowa, ja nie wiem, czy dzisiaj będą mogli spać, no mi jest przykro i smutno. Jestem tą osobą, która z tego bardzo korzystam i chcę Państwu Powiedzieć, że tam bardzo dużo jeździ, może nie wiecie, ale ja wiem, bo jestem bardzo często na tym, bardzo dużo ludzi starszych tam wypoczywa, których nie stać, żeby jechać na wakacje, żeby jeździć gdziekolwiek indziej na wypoczynek, oni z tego zbiornika korzystają i często zwracają się do mnie, jak tam jestem: "Pani Ratajczak, dlaczego tu jest ta brudno?" Bo to nie jest własność Miasta Leszna. My tam się staramy w miarę możliwości, więc rezygnować z 4 tys. to już jest na prawdę grzech, to już jest naprawdę grzech. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – To może być nie jedyny grzech dzisiaj popełniony. Bardzo proszę, Pan Prezydent.

Pan Prezydent Borowiak – Ja może odpowiem. Oczywiście Pani naczelnik Jankowiak była przygotowana na udzielenie wszelkich, udzielenie odpowiedzi na wszelkie pytania w trakcie prac nad budżetem. Mówię tu oczywiście o pracach w poszczególnych komisjach, to po pierwsze. No dzisiaj oczywiście musimy odpowiedzieć na wnioski 13 Radnych, którzy składają stosowne poprawki, natomiast jeżeli chodzi o kwestie w Zaborowie, ja przypomnę, że też nam zależy na tym, aby uregulować stan prawny nieruchomości, tak mówię pod kątem bardziej kolokwialnym, ale chcielibyśmy, aby był jeden gospodarz, który będzie odpowiadał za ten teren i to, co chyba jest najważniejsze na dzień dzisiejszy, bo oczywiście można przygotowywać sobie jakieś koncepcje zagospodarowania tego terenu, ale dla nas najważniejsza jest kwestia zabezpieczenia tego terenu w zakresie bezpieczeństwa. I to jest jeden z głównych też celów, a później kolejny cel to wiadomo, zagospodarowanie tego terenu na potrzeby mieszkańców nie tylko dzielnicy Zaborowo, ale także mieszkańców naszego miasta. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. Zamknęliśmy wyjaśnienia w tej kwestii. Przechodzimy do głosowania. Przypomnę, że grupa 13 Radnych wnioskuje, aby z działu wykup nieruchomości wykreślić 1 mln zł. Przechodzimy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za tym, aby wykreślić 1 mln zł z działu wykup nieruchomości proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że... stwierdzam, że wniosek został podjęty:

Wniosek został przyjęty:

12 głosami za,

10 głosami przeciw,

0 głosami wstrzymującymi się

Pan Przewodniczący Szczot – I to... Proszę bardzo, Pan Radny Marek Ganowicz.

Pan Radny Ganowicz – I to w sprawie nieruchomości byłoby wszystko. Teraz pozycja nr 16 w naszej propozycji, dział 900, rozdział 90017 modernizacja Parku 1000-lecia. Tam jest wartość inwestycji na rok bieżący zaplanowana na 500 tys. zł, proponujemy zdjąć 200 tys. zł. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę, Pan Prezydent.

Pan Prezydent Borowiak – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni mieszkańcy Leszna! Przypomnę, że kwota złożona do projektu budżetu na rok 2017 opiewała na kwotę 2 mln zł, aby kontynuować i wreszcie zakończyć modernizację parku 1000-lecia. Wpisaliśmy kwotę 0,5 mln zł. Rozumiem, że Państwo szukacie w tej materii też stosownych oszczędności, pozostaje kwota 300 tys., którą oczywiście należy zagospodarować, nie wiem, czy będzie możliwość etapowania tego zadania do 300 tys. zł, staniemy na wysokości zadania. Oczywiście wniosek opiniuję negatywnie z uwagi na praktycznie ciągłą dyskusję nt. modernizacji, czy rewitalizacji Parku 1000-lecia i mini-ZOO. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Ja mam tylko taką wątpliwość, bo tak przeglądam te jednoroczne – tutaj do wnioskodawcy pytanie – jednoroczne zadania i Państwo modernizacja Parku 1000-lecia zdejmujecie z 500 tys. 200 tys., z Parku Jonstona 200 jest, 100 tys. zdejmujecie, a kontenery kultury 100%, czyli było 550 i zdejmujecie 550. Jaka jakby logika jest w tych zmianach, bo rozumiem, że zdjąć część, żeby było za mniej zrobione, a może po prostu Park 1000-lecia w tym roku zrezygnować może, po prostu też 100% zdjąć? Czy jest w tym jakaś logika? Dlaczego akurat te zadanie jest tylko 200 tys., a np. te kontenery kultury 100% zdjęte? Skąd się, skąd wynika taka różnica, bo przypomnę, że wszystkie pozostałe jest mniej więcej ta logika zachowana, że zabrane jest połowę, najwięcej połowę, potem 10% itd., ale nigdy 100%. Dlaczego Państwo proponujecie modernizację Parku 1000-lecia zaledwie 200 tys.? Rozumiem, że nie ma odpowiedzi. Pan Damian Szymczak.

Pan Radny Szymczak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja tylko przypomnę, że no tutaj lewica przede wszystkim bardzo krytykuje Pana Prezydenta Borowiaka za wg lewicy zbyt wolny przebieg prac rewitalizacyjnych w tymże parku, także, a jeżeli chodzi o inwestycje, które miejmy nadzieję, oczywiście, że wszystkie uda się zrealizować, tylko tak się zastanawiam co i kto powie mieszkańcom ul. Strzeleckiej, jeżeli jednak nie uda się tej ulicy naprawić, bądź zmodernizować. To tak jeszcze się cofnąłem na chwilę do punktu ósmego korzystając z okazji.

Pan Przewodniczący Szczot – Proszę Państwa! Dobrze. Rozumiem, że odpowiedzi nie otrzymam. Był głos za, był głos przeciw. Możemy przejść do głosowania. Proszę o przygotowanie się. Kto z Pań i Panów Radnych jest za zdjęciem 200 tys. zł z zadania modernizacja Parku 1000-lecia proszę o podniesienie ręki do góry. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że wniosek został podjęty:

Wniosek został przyjęty:

12 głosami za,

10 głosami przeciw,

0 głosami wstrzymującymi się

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę, kolejny wniosek, rozumiem? Bardzo proszę.

Pan Radny Ganowicz – Trzeba było wiedzieć, gdzie nadusić jeszcze do tego, a ja się pomyliłem. Nie zabieram głosu i nie komentuję, bo ustaliliśmy, że ten, który czyta propozycję zmian nie będzie komentował, dlatego milczę. Pozwoli Pan Przewodniczący, że któregoś, w którymś tam momencie się odniosę do wszystkich propozycji, które ja tu złożyłem...

Pan Przewodniczący Szczot – Tylko mam jeszcze prośbę, żeby na końcu...

Pan Radny Ganowicz – ... bo za chwilę, bo za chwilę poproszę koleżankę Mroczkowską, żeby mnie wyręczała i robiła dalej, ale do 20-tej pozycji będę czytał.

Pan Przewodniczący Szczot – A, rozumiem, tylko jeszcze proszę, żeby na końcu powiedzieć uzasadnienie, dlaczego taka kwota.

Pan Radny Ganowicz – Jasne. No więc tamto uzasadnienie było, że czekaliśmy lat 12, możemy poczekać lat 13, jeżeli chodzi o Park 1000-lecia dajemy 2,5 kadencji, jest 8 i 2 jest 10, 12 lat, a to jest dowód na to, że jak trzeba szukać oszczędności, to trzeba szukać wszędzie. Teraz do zadania nr 17. Też zadanie jednoroczne, dział 900, rozdział 90017, modernizacja Parku Jonstona. Jest taka sama sytuacja 200 tys. jest w budżecie, prosimy, proponujemy zdjąć 100 tys. zł.

Pan Przewodniczący Szczot – A z powodu?

Pan Radny Ganowicz – Również uważamy, że należy oszczędzać. Szukamy oszczędności, oczywiście szukamy oszczędności.

Pan Przewodniczący Szczot – Rozumiem, czyli za dużo, te 200 tys. jest za dużo.

Pan Radny Ganowicz – Nie, szukamy oszczędności Panie Przewodniczący.

Pan Przewodniczący Szczot – Dobrze. Takie wyjaśnienia przyjmuję. Proszę bardzo, Pan Prezydent.

Pan Prezydent Borowiak – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Drodzy mieszkańcy Leszna! To miał być już ostatni etap rewitalizacji Parku Jonstona. Myślę, że wszyscy mieszkańcy, ja osobiście, a także Wysoka Rada są dumni z realizacji inwestycji w Parku Jonstona. Niestety akurat 100 tys. zł, które pozostanie na tym zadaniu spowoduje, że nie skończymy tego zadania, dlatego prawdopodobnie będę Państwu rekomendował wycofanie się później całkowicie z tej inwestycji, ponieważ zabraknie nam środków finansowych na dokończenie ostatniego etapu rewitalizacji Parku Jonstona. Wniosek opiniuję negatywnie. Bardzo proszę o rozwałę Wysokiej Rady. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Jest jakiś głos w tej sprawie? Nie ma. Możemy przystąpić do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za tym, aby zdjąć z zadania modernizacja Parku Jonstona kwotę 100 tys. zł proszę o podniesienie ręki do góry i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że wniosek przeszedł:

Wniosek został przyjęty:

12 głosami za,

10 głosami przeciw,

0 głosami wstrzymującymi się

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję i bardzo proszę, Pan Marek Ganowicz.

Pan Radny Ganowicz – Nie ma nic. Pozycja nr 18, kolego Jęcz, niech Pan też uważa. Dział 926, rozdział 92604, temat: przebudowa infrastruktury przy stadionie, zaplanowana wartość inwestycji 1,4 mln zł, wnosimy o zdjęcie 200 tys. zł. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Bardzo proszę, Pan Prezydent.

Pan Prezydent Borowiak – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Tak naprawdę skreślenie, zmniejszenie kwoty o 200 tys. powoduje, że możemy wykreślić te zadanie z realizacji tylko dlatego, że kosztorys inwestorski opiewa na kwotę 1,78 mln zł. W trakcie prac już w Urzędzie Miasta i przy współpracy z dyrektorem Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji zmniejszyliśmy tą kwotę. Także jeszcze raz sygnalizuję, że ciężką mieliśmy pracę, aby dokonywać korekt zmniejszających oczywiście deficyt. Mogę jednoznacznie powiedzieć i możemy to powiedzieć także głośno mieszkańcom przy ul. 17 Stycznia, że w tym roku nie będziemy w stanie rozwiązać problemu z zalewaniem nieruchomości przy ul. 17 Stycznia. Bardzo bym prosił Radnych o rozważę i przeanalizowanie akurat tej inwestycji, która jest bardzo ważna z punktu widzenia wymiany infrastruktury podziemnej, tak? Nie budowy alei gwiazd, ale wymiany infrastruktury podziemnej. Myślę, że ta moja wypowiedź bardziej, troszeczkę, mogę powiedzieć bardziej emocjonalna doprowadzi do tego, że zmienicie Państwo zdanie. Jeszcze raz chcę podkreślić: zmniejszenie kwoty o 200 tys. powoduje, że te zadanie możemy schować do kosza, wyrzucić do kosza lub schować do szafy i pomyśleć sobie o zadaniu, które możemy zrealizować nie w przyszłym roku, nie za dwa lata, bo wiadomo jaki jest WPF, ale za lat 3, 4, 5. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Sprawa jest jasna, a proszę bardzo jest, są głosy, na zasadzie ad vocem zaczniemy od Pana, Pan Radny Ryszard Hayn.

Pan Radny Hayn – Panie Prezydencie! Po prostu niech Pan nas nie straszy, bo Pan teraz przy każdym zadaniu mówi, że nie będzie, nie będzie, nie będzie. Pożyjemy, zobaczymy i przekonamy się i mówię to Panu, że będzie, i że może nie tyle, ile żeście zamierzali, Państwo żeście planowali, ale będzie. I proszę nie straszyć mieszkańców ul. 17 Stycznia, bo to bezpośredni związek będzie taki... Dopóki, powiedzmy tak inaczej, dopóki nie będzie porządnie zrobiona kanalizacja na ul. 17 Stycznia, to żadne prace przy okolicy stadionu nie zmienią tego. I to proszę mi wierzyć fachowcy to mogą, nie wiem, czy Pan, szef wodociągów to potwierdzi, czy nie, ale rozwiązaniem tego problemu, rozwiązanie problemu zalewania 17 Stycznia nie polega na tym, że woda z okolic stadionu leci na ulicę, tylko polega na tym, że ta woda nie ma jak odpłynąć. I tyle to chciałem powiedzieć, dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję.

Pan Prezydent Borowiak – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! No muszę odnieść się do wypowiedzi Radnego Hayna. Bardzo przepraszam, ale akurat przy planowaniu tej inwestycji opieram się na fachowcach, którzy jednoznacznie określili, że należy to wykonać, podali także sposób wykonania poprzez przygotowanie stosownej dokumentacji. To nie jest widzimisię Łukasza Borowiaka, tylko realne spojrzenie na rozwiązanie problemu, który nurtuje od wielu, wielu lat mieszkańców przy ul. 17 Stycznia, to po pierwsze. Po drugie, jak Pan doskonale wie, budowa kolektora wschodniego jest też priorytetem. Zawsze

można powiedzieć politycznie, że to, co się dzieje pod ziemią, nie widać, ale z uwagi na problemy, które pojawiają się w naszym mieście, musimy podjąć się bardzo poważnych wyzwań infrastrukturalnych i inwestycyjnych, które są przed nami. Zmniejszenie tej kwoty na pewno spowoduje, że będziemy mieli ogromne problemy z realizacją tej inwestycji i to chcę wyraźnie podkreślić w trakcie mojej krótkiej wypowiedzi, odnoszącej się do wypowiedzi Pana Radnego Hayna. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś? Bardzo proszę, Pan Sławomir Mocek, Pan Radny.

Pan Radny Mocek – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Tak się zastanawiam, dlaczego ta moja koleżanka tak na czerwono się świeci? Nie wiem, czy to jakaś pomyłka, czy... Ale tak naprawdę chciałem zabrać głos w tej sprawie. Szanowni Państwo! Jak dobrze sobie zdajemy sprawę z tego, że największe opady zawsze występują w okresie letnim. Pewnie Państwo Radni pamiętacie, gdzie ci Państwo zdeterminowani z tej ul. 17 Stycznia tutaj przyszli we wrześniu, bo wiadomo w lipcu i sierpniu nie mamy sesji, przyszli zdeterminowani, bo powiedzieli, że przez wiele lat obiecywano, obiecywano i nic nie zrobiono. Pamiętam takie słowo, jak jeden z tych mieszkańców powiedział, że poprzednia władza to nam obiecywała, że może nam kupić lepsze wiaderka do wybierania. Tak tego pana zapamiętałem i powiedział, bo to była grupa zdeterminowanych ludzi, widać, że MPWiK i Pan Prezydent w tym roku robili wszystko, żeby te posiadłości nie były ponownie zalewane; układano w samobójczy sposób, można powiedzieć te worki z piaskiem. Ja to wyglądało? No, ale robiliśmy wszystko, żeby te domostwa tam bronić. Jeżeli ta inwestycja nie będzie zrobiona, a ku temu jest okazja, bo zmodernizowanie tego wszystkiego przed najważniejszą imprezą sportową żużlową w tym roku, czy Drużynowym Pucharze Świata jest bardzo zasadna i myślę, że obcinanie, tak jak Pan Prezydent powiedział znacznej kwoty pieniędzy przy tak znaczącej inwestycji jest po prostu nieporozumieniem. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Pani Stefania Ratajczak, bardzo proszę. Przepraszam, ad vocem Pani Hanna Kotomska.

Pani Radna Kotomska – Szanowni Państwo! Ja już tego, w ramach tego uprawianego populizmu, to jeszcze powiem, że prawdopodobnie o to chodzi. No, że skoro starek władzy się nie udało, to chodzi o to też, żeby nowej się nie udało sprawić, żeby 17 Stycznia nie zalewało. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Pani Stefania Ratajczak, bardzo proszę. Na czerwono...

Pani Radna Ratajczak – Troszeczkę humorystycznie, żeby rozładować sytuację. Panie Sławku! Pan Przewodniczący zna mój gust i dlatego czerwony kolor. Ale to tak humorystycznie, uśmiechajmy się, nie patrzmy na siebie jak... Co prawda chciałam zadać pytanie, ale prawdopodobnie udzielił już mi odpowiedzi w swojej wypowiedzi Pan Mocek, ponieważ chciałam zadać zapytanie, czy to dotyczy tej części ul. 17 Stycznia, gdzie mieszkańcy mieli poukładane worki, czy to tej części?

Pan Przewodniczący Szczot – Tak. Dokładnie tej.

Pan Radny Jęcz – Naprzeciwno stadionu!

Pani Radna Ratajczak – Ja wiem, ja wiem! Chciałam się zapytać, bo ul. 17 Stycznia jest bardzo duża i żeby mieszkańcy wiedzieli, a szczególnie ci mieszkańcy nieszczęśliwi, którzy tymi workami byli obłożeni, jakby nie wiem, wojna miała wybuchnąć, albo coś takiego. To tak na uwadze, bo nie wszyscy

może wiedzą z mieszkańców, ja osobiście chciałam się dopytać, czy chodzi o tą część ul. 17 Stycznia. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję.

Pan Prezydent Borowiak – Doskonale Państwo wiecie, że był projekt stworzenia alei gwiazd żużla. Bardzo ciekawa koncepcja, bardzo ciekawy projekt i szczerze mówiąc szedłbym w tym kierunku, aby przeprowadzić rewitalizację terenów wokół stadionu. Oczywiście głosy są różne. Ten projekt mi się bardzo podoba, natomiast drodzy Państwo, my przeprowadzamy prace inwestycyjne, związane z wymianą infrastruktury podziemnej. Gdyby to nie, gdyby nie było potrzeby wykonania wymiany całej tej infrastruktury i uregulowania właściwie sytuacji tej technicznej pod aleją gwiazd, no to drodzy Państwo dyskutowalibyśmy w tym czasie nad rewitalizacją całego terenu związanego ze stworzeniem alei gwiazd. No drodzy Państwo! To jest konieczna inwestycja i nie ulega wątpliwości, że wielu fachowców branży sanitarnej no jednoznacznie wskazywało, że to należy zrobić, aby uratować nieruchomości przy ul. 17 Stycznia. Drodzy Państwo, ja nie chciałbym, żeby w najbliższym czasie pojawili się mieszkańcy 17 Stycznia, gdzie mają przygotowane wiaderka i będą oblewali nas za to, że podejmujemy rozsądnych decyzji. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. I na zasadzie ad vocem Pani Barbara Mroczkowska.

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – Szanowni Państwo!

Pan Przewodniczący Szczot – Przepraszam, przepraszam! Czy możemy teraz prezesa wodociągów, czy Pani chce...?

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – Ja tylko powiem...

Pan Przewodniczący Szczot – Dobra. Bardzo proszę.

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – ...ad vocem wypowiedzi tutaj kolegów i koleżanek. My umniejszamy tylko o 200 tys. zł. 1,4 mln jest, umniejszamy o 200 tys. zł. Dziękuję.

Pan Prezydent Borowiak – Ad vocem, ad vocem, ale ja bym chciał, żebyście Państwo no słuchali to, co mówię, tak? Jeszcze raz powtarzam, te zadanie wg kosztorysu inwestorskiego, który posiada Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji wyliczone jest na kwotę 1,78 mln zł! Już w trakcie prac ścięliśmy do kwoty 1,4 mln zł, na styku! Zmniejszenie o kolejną kwotę 200 tys., o którą Państwo wnioskujecie, no powiedzmy sobie szczerze, tak, można potraktować te zadanie, jako ad acta! Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. I bardzo proszę Pan Radny... Pan prezes leszczyńskich wodociągów.

Pan Zalesiński, prezes MPWiK – Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja może w uzupełnieniu tych informacji, które dzisiaj tu padały. Wiele powiedziano o ul. 17 Stycznia, o zalewaniu mieszkańców. Kanalizacja deszczowa w Lesznie, sanitarna to... Nie można tego traktować odrębnie. To jest system naczyń połączonych, także jeżeli mówimy o 17 Stycznia, to od razu możemy mówić też o Strzeleckiej. I teraz mówienie tu o zmniejszeniu jakichś kwot, np. 200 tys., drodzy Państwo, MOSiR ma swoje zadanie przebudowy całej infrastruktury też nadziemnej i przygotowanie tego placu przed tunelem Alfreda Smoczyka, stąd wzięła się ta wycena tego projektu. Ale w międzyczasie kontaktowaliśmy się, wspólnie uzgadnialiśmy tą przebudowę po tych zalaniach, które miały miejsce w czerwcu i w lipcu i okazało się, że do tej kwoty ten projekt musi uwzględnić dodatkowe 600 tys. na przebudowę infrastruktury podziemnej. Jeżeli tego nie zrobimy, to to jest jeden

z elementów, który wpływa oczywiście na zalewanie mieszkańców ul. 17 Stycznia i to nie tylko tych mieszkańców przy których były układane worki w miesiącu lipcu, ale całej ul. 17 Stycznia. Pod ul. 17 Stycznia biegnie największy, jeden z największych kolektorów deszczowych – kolektor centralny, który biegnie też z północy miasta, także problem zalewnia nie dotyczy tylko ul. 17 Stycznia, ale Świderskiego i tych dróg, które i Prusa, dokładnie, które graniczą z 17 Stycznia. Po 16 latach niestety nieczyszczenia tego kolektora, dokonaliśmy tej operacji w ub. roku. Ponad 200 m kolektora, który biegnie pod stadionem lekkoatletycznym został wyczyszczony, czyli w jakiś sposób tym mieszkańcom pomogliśmy, ale to nie jest rozwiązanie problemu. Pamiętajcie, że kolektor centralny przebiega pod ul. Strzelecką i dalej w ul. Artyleryjską aż do Henrykowa, także, jeżeli Państwo obcinacie jednocześnie w pozycji nr 8 swojego zestawienia, drodzy Radni opozycji kwotę przeznaczoną na remont ul. Strzeleckiej, to pamiętajcie, że również tam miasto Leszno ma do przebudowy prawie 800 m kanalizacji deszczowej. Jeżeli obcinamy takie zadanie o 500 tys., to również miasto Leszno, być może Miejski Zarząd Dróg i Inwestycji nie będzie mógł zrealizować w pełni takiej inwestycji, a tym bardziej wodociągi leszczyńskie nie przystąpią do modernizacji ul. Strzeleckiej w postaci wymiany wodociągu i kanalizacji sanitarnej. 2,5 mln mamy na to zadanie przewidziane w tym roku, czyli 25% budżetu inwestycyjnego, także też głęboko zastanawiam się nad tym, czy taka przebudowa na sens. A jeszcze chciałbym tu skierować słowa i pytanie i myślę, że to potwierdzenie będzie ze strony Pana Przewodniczącego Rajewskiego, który doskonale wie, że każda przebudowa w Lesznie, kwoty, które sobie planujemy niestety okazują się zazwyczaj wyższe i tak było w przypadku ul. Niepodległości, Mickiewicza, czy Chrobrego i myślę, że Pan Przewodniczący Rajewski mi to potwierdzi, także jeżeli, drodzy Państwo myślicie, że obcięcie tak dużej kwoty na ul. Strzelecką spowoduje, że Prezydent znajdzie w budżecie miasta jakieś dodatkowe środki na tą inwestycję, to możemy się wszyscy przeliczyć i będzie to polegało na tym, że wodociągi wykonają swoją, swoje zadania i na zasadzie porozumienia z miastem my tej, oczywiście nawierzchni nie odtworzymy. Inwestycja będzie przez cały rok odkryta, bo miasta nie będzie stać na np. na utwardzenie nawierzchni, na odtworzenie tej nawierzchni. I wracając jeszcze do problemu zalewania mieszkańców, mieszkańcy ul. 17 Stycznia byli w miesiącu lipcu, tutaj małe sprostowanie do Radnego Mocka: to już było w lipcu, przed tym drugim nawalnym deszczem i my jesteśmy do dzisiaj w kontakcie z mieszkańcami ul. 17 Stycznia i wiele zostało im obiecane, także dzisiaj stajemy przed, po prostu złamaniem jakiejś obietnicy, tzn. nie będziemy robić nic przy ul. 17 Stycznia, a te działania zapisane w tej pozycji nr 18, to właśnie ku temu służą. Przebudowa infrastruktury podziemnej na prawie 600 tys. zł, czy ponad 600 tys. zł przed tunelem Alfreda Smoczyka, to jest właśnie poprawa całej infrastruktury, która ma wpływ też na zalewanie tych mieszkańców. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. I na zasadzie ad vocem Pan Radny Kois.

Pan Radny Kois – Panie Prezesie! Czy może Pan publicznie tutaj obiecać, że remont tego kolektora przyczyni się do tego, że ul. 17 Stycznia nie będzie zalewana? Może Pan odpowiedzieć?

Pan Zalesiński, prezes MPWiK – Panie Radny Kois! To, co powiedziałem na początku: kanalizacja w Lesznie i w ogóle w każdym mieście w Polsce, to jest system naczyń połączonych. Przecież nie możemy obiecać, że tylko poprawa jednej części infrastruktury przed tunelem Alfreda Smoczyka

spowoduje poprawę całej sytuacji, bo to jest wręcz niemożliwe. Natomiast problem ul. 17 Stycznia, to także by problem tego odcinka kolektora centralnego, który wyczyściliśmy, a którego część biegnie pod ul. 17 Strzelecką, i który też wymaga remontu. Natomiast te działania musimy wykonywać, bo nikt nie daje gwarancji, co będzie w tym roku. Jeżeli rok powtórzy się taki, jak był rok ubiegły, to na 100% ci mieszkańcy będą dalej zalewani, bo nie robimy nic w tym kierunku, aby im po prostu poprawić tą sytuację. Wspomniał też Pan ul. Podmiejską w Lesznie, padały tu też nazwy innych ulic i jeżeli Państwo też w innej pozycji obcinacie wydatki na kanalizację deszczową, to ja chcę tylko dodać, że dzisiaj, jeżeli naczelnik Miejskiego Zarządu Dróg i Inwestycji, Pan Kaźmierczak mówi o tym, że nie wie wobec tego, z których inwestycji znajdzie te oszczędności na kanalizację deszczową, to ja chce powiedzieć, że we wnioskach wodociągów, bo mieszkańcy też przychodzą do nas, nie wiedząc jeszcze kompetencyjnie, żeby udać się bezpośrednio do Miejskiego Zarządu Dróg i Inwestycji, czekają wnioski na kanalizację deszczową na kolejny milion, albo dwa i w każdej chwili takie wnioski będą kierował do Miejskiego Zarządu Dróg i będą pozostawały bez odpowiedzi.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Rozumiem, że wyjaśnione jest, czy jeszcze raz?

Pan Radny Kois – Jeszcze raz.

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę, Pan Radny Kois.

Pan Radny Kois – Nie jest mi znane, żeby były jakiegokolwiek tutaj wnioski, żeby obcinać na inne drogi i kanalizy, ale tutaj jako radny niezależny, bardzo bym prosił o kilkuminutową, 5-minutową przerwę.

Pan Przewodniczący Szczot – Taki wniosek złożyła Pani Wiceprzewodnicząca, ja się przychyliam do tych wniosków, 5 minut przerwy.

Przerwa.

Po przerwie:

Pan Przewodniczący Szczot – ... powagi. Bardzo proszę, Pan Radny Marek Ganowicz.

Pan Radny Ganowicz – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Pan Przewodniczący Szczot – Proszę o uwagę!

Pan Radny Ganowicz – Poprosiliśmy o tą przerwę tylko dlatego, żeby przedyskutować kwestie uzasadnienia również i Pana Prezesa wodociągów między innymi, między innymi, ale i Pana Prezydenta i muszę Państwu powiedzieć, że taka jest konkluzja, że odstępujemy od tej pozycji 18 i pozwoli Pan, że w dalszym ciągu będę konsekwentny i dopóki nie skończę, nie będę komentował, ale potem będę prosił o głos. I proszę uważać, że tych 200 tys. nie będziemy zdejmować, czyli zostanie cała pozycja 1,4 mln zł.

Pan Przewodniczący Szczot – Rozumiem, że przekonało Pana te zdanie o naczyniach połączonych?

Pan Radny Ganowicz – Pan Przewodniczący mnie prowokuje, ale ja będę w dalszym ciągu uparty i dopóki będę sprawozdawcą naszej grupy, głosu na ten temat zabierał nie będę, ale potem o to poproszę i swoje zdanie też wypowiem, wolno mi. W związku z powyższym... proszę.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję.

Pan Radny Hayn – Czy ja mogę?

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę, Panie Radny.

Pan Radny Hayn – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Wszyscy mamy świadomość, że te 200 tys. nie uratuje ul. 17 Stycznia i powtarzam to do upadłego, tu będę powtarzał, że dopóki się nie zrobi porządku z tym kolektorem pod ul. 17 Stycznia, to dodatkowe ilości wody, które wpłyną z okolic stadionu na pewno wybiją jeszcze dodatkowe ilości wody, ale ponieważ Pan Prezydent stawiał sprawę bardzo kategorycznie, postanowiliśmy wyjść naprzeciwko i ustąpić. Proszę bardzo, niech się okaże, że te 200 tys. uratuje ul. 17 Stycznia. Chcielibyśmy bardzo, żeby tak było, chociaż nie bardzo w to wierzymy. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę, Pan prezes wodociągów.

Pan Zalesiński, prezes MPWiK – Drodzy Państwo! Ja tylko w uzupełnieniu tej decyzji do Pana Radnego Hayna. Tylko kilka słów jeszcze wyjaśnienia. Kolektor, o którym mówiliśmy to jest kolektor centralny. On biegnie pod stadionem lekkoatletycznym i on był wyczyszczony w tym roku natomiast tu chodzi o poprawę infrastruktury przy 17 Stycznia przy modernizacji stadionu. Ja w tej chwili, korzystając z głosu chciałbym Państwa jeszcze raz prosić szanownych Państwa Radnych, abyście jeszcze raz wrócili, jeżeli jest to oczywiście możliwe do wniosku Państwa z tego zestawienia dotyczącego ul. Strzeleckiej. To na prawdę jest system naczyń połączonych. Musicie sobie zdawać, drodzy Państwo sprawę, my mamy to w inwestycjach na ten rok i ściśle współpracujemy z miastem. 25% naszego budżetu inwestycyjnego to jest przebudowa ul. Strzeleckiej. I to jest tak optymistycznie założone. Te 1,5 mln, które Państwo chcecie ściągnąć miastu z ul. Strzeleckiej może spowodować to, że my jeszcze raz rozważymy, a mamy decyzję do poniedziałku o tym, że ten plan inwestycyjny poukładamy inaczej, zrezygnujemy z tego zadania. To jest przebudowa, to nie jest budowa i jak pokazała ul. Niepodległości, Chrobrego, Mickiewicza, w ubiegłym roku Dekana i Kiepury, to jest bardzo poważna inwestycja i tutaj trzeba zakładać raczej nadwyżkę, a nie że na tym zadaniu oszczędzimy. I w ten sposób, kiedy miasto też pobuduje tam kanalizację deszczową również ul. Strzelecka skorzysta na tym, w cudzysłowie skorzysta, bo mieszkańcy skorzystają, że nie będą zalewani, a tam też był bardzo duży problem, jeżeli Państwo pamiętacie, także jeśli mogę, proszę dzisiaj wrócić jeszcze raz do głosowania wniosku dotyczącego ul. Strzeleckiej. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. W związku z tym, że Pan prezes wodociągów nie ma możliwości składania wniosków, ja złożę w jego imieniu ze względu na powagę problemu i sytuacji. Państwo oczywiście zdecydujecie co z tym zrobić, a więc proponuję, aby... przepraszam, tutaj w zadaniach jednorocznych w dziale 600 w rozdziale 60015 przebudowa ul. Strzeleckiej wrócić do kwoty 3 mln zł. Przegłosujemy teraz ten wniosek. Kto z Pań i Panów Radnych jest za tym, aby przywrócić kwotę 3 mln zł w zadaniu jednorocznym przebudowa ul. Strzeleckiej, proszę o podniesienie ręki kto jest za. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wniosek nie został podjęty:

Wniosek nie został przyjęty:

11 głosami za,

11 głosami przeciw,

0 głosami wstrzymującymi się

Pan Przewodniczący Szczot – Proszę bardzo, ja już skończyłem. Bardzo proszę, Pan Radny Ganowicz.

Pan Radny Ganowicz – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado...

Pan Przewodniczący Szczot – Przepraszam jeszcze... Bardzo przepraszam, jeszcze raz Pan prezes, bardzo proszę. Jeśli mogę, proszę, bo to jest bardzo ważna rzecz, decydujemy o życiu ludzkim...

Pan Zalesiński, prezes MPWiK – Szanowni Państwo Radni! Panie Przewodniczący! Jeśli mogę prosić o złożenie jeszcze raz wniosku o głosowanie ul. Strzeleckiej i nie 1,5 mln, tylko oczywiście ponegocjujmy, to może być inna kwota. Naprawdę zwiększcie proszę to zadanie. Dziękuję bardzo.

Pan Radny Ganowicz – Panie Przewodniczący! Ja proponuję, żebyśmy jednak głosowali do końca, potem możemy dyskutować nad pozostałymi rzeczami. Uważam, że przegłosowaliśmy, mamy że tak powiem ustalone, wiemy, nie chcę powiedzieć, że na pewno, bo to Pan prezes wodociągów też mówi, że nie wie, czy na pewno. Przyjęliśmy zasadę. Proponuję, żeby Panie Przewodniczący przejechać do końca to wszystko, a potem ewentualnie możemy dalej wnioskować. Był wniosek raz złożony, myśmy przegłosowali ten wniosek do powrócenia, więc nie ma sensu.

Pan Przewodniczący Szczot – Przychyłam się do tego wniosku, ponieważ nie będziemy głosowali raz zarazem za tym...

Pan Radny Ganowicz – Tak jest!

Pan Przewodniczący Szczot – Być może przyjdzie jakaś refleksja jeszcze, za kilka minut spróbujemy jeszcze raz. Bardzo proszę, bardzo proszę.

Pan Radny Ganowicz – Uważam, jeżeli przyjdzie refleksja, to możemy mówić o tym powiedzmy w kwietniu, w maju, potem będziemy mogli o tym dyskutować, teraz uważam, że nie. Proponuje przejść do, dalej do tego. Jesteśmy przy pozycji 19, rozdział, przepraszam, Panie, tak, dobrze, rozdział, dział 90026, rozdział 2092604, modernizacja stadionu. Projekt Pan Prezydenta opiewa na 1 mln zł, wnosimy o zdjęcie 200 tys.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. Proszę, Pan Prezydent.

Pan Prezydent Borowiak – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Modernizacja Stadionu im. Alfreda Smoczyka to jest, w tej pozycji znajduje się wiele zadań, które chcielibyśmy zrealizować. Ja myślę, że oddałbym głos teraz dyrektorowi Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji...

Pan Przewodniczący Szczot – Nie chce...

Pan Prezydent Borowiak – ...aby ewentualnie odniósł się do proponowanej propozycji 13 Radnych. Przypomnę tylko, że jest wiele zadań, które mają związek nie tylko ze Stadionem im. Alfreda Smoczyka, także inwestycji wokół tzw. czarnego budynku. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę, Pan dyrektor.

Pan Kryjom, dyrektor MOSiR – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Nawiązując do słów Pana Prezydenta w tym wspomnianym zadaniu zostały wymienione następujące rzeczy, tj. przebudowa toalet w sektorze "0", wymiana siedzisk w sektorze "A", które mają blisko 20 lat, bo jest to pierwszy sektor zmodernizowany na Stadionie im. Alfreda Smoczyka w 97 roku. Jest to również modernizacja band na prostej, tzw. band absorpcyjnych, które są wymagane regulaminem FIM-owskim na sezon 2017. Jest to zadanie w wyniku, w przypadku braku realizacji tego zadania po prostu tor na Stadionie Alfreda Smoczyka nie uzyska ani licencji krajowej, ani międzynarodowej,

nie będą mogły być rozgrywane na nim żadne zawody. Kolejny punkt to modernizacja monitoringu, modernizacja nagłośnienia, jak również malowanie ogrodzenia stadionu, które od 2016 roku, czyli od czasu, kiedy powstało, nie było w żaden sposób konserwowane i w tym 1 mln zł jest również utwardzenie placu przy tzw. czarnym budynku, to jest tzw. teren padoku dla zawodników. Ja chciałbym tylko zaznaczyć, że na dzień dzisiejszy jesteśmy jedynym klubem ekstraklasowym, który taki teren dla zawodników ma po prostu nieutwardzony, nierówny, bez żadnego odwodnienia. W przypadku opadów deszczu trzeba tam dosłownie chodzić w kaloszach. I te wszystkie wymienione zadania składają się na kwotę 1 mln zł. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję.

Pan Prezydent Borowiak – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja może tylko uzupełnię w dwóch zdaniach. Oczywiście utwardzenie terenu przy tzw. czarnym budynku ma związek także z pracą nie tylko, wykonywaniem obowiązków nie tylko przez pracowników MOSiR-u, ale także musicie Państwo pamiętać, że budynek ten jest przeznaczony także na działalność różnych organizacji sportowych no i oczywiście pełni także funkcję gastronomiczno-hotelową. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Rozumiem, Panie dyrektorze, że nie dostaniemy jakiejś licencji? Ja nie jestem fanem żużla, ale szkoda, żeby się tam zawody nie odbyły w Lesznie, czy, tak zrozumiałem, dobrze Pana zrozumiałem? Czy możemy nie dostać jakiejś licencji za coś tam?

Pan Kryjom, dyrektor MOSiR – Tak jest! Jak co roku, tory żużlowe podlegają weryfikacjom i jest to jak gdyby obligatoryjnie nałożone przez Międzynarodową Federację Motocyklową i Polski Związek Motorowy. Takie wyposażenie musi się znaleźć na stadionie Smoczyka. W przypadku braku tego typu urządzeń, tor nie otrzyma ani licencji krajowej, ani międzynarodowej. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – To rozumiem, że ta decyzja jest dużej wagi. Bardzo proszę, Pan Sławomir Mocek.

Pan Radny Mocek – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Kto, jak kto, ale ja chyba sportu powinienem tutaj jak najwięcej bronić. Szanowni Państwo! No aż żal słyszeć takie słowa z ust Pana dyrektora, że jeżeli czegoś nie zrealizujemy, to nie dostaniemy licencji, że jesteśmy jedynym obiektem w ekstraklasie, który nie ma utwardzonego parkingu dla zawodników. Szanowni Państwo! My, jako miasto Leszno mamy gotowy produkt marketingowy. To się nazywa Unia Leszno. Wiele miast w Polsce nam tego produktu zazdrości, a my nie potrafimy jego pielęgnować. Jeżeli by była taka sytuacja, a oczywiście żaden z nas tutaj siedzących chyba do takiej sytuacji nie chce dopuścić, że jeżeli takiej licencji nie dostaniemy, nie będziemy mogli organizować imprez sportowych, no to oczywiście to wszystko mija się z celem, więc ja proszę wszystkich Radnych, żeby takiej decyzji nie podejmowali, bo wiadomo, nie tylko Unia Leszno, ale miasto sportem stoi i tego będę oczywiście bronił. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Bardzo proszę, na zasadzie ad vocem Radny Damian Szymczak.

Pan Radny Szymczak – Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja jeszcze przypomnę, że całkiem niedawno, czas tak szybko leci, nie pamiętam, kilka, kilka miesięcy temu mieliśmy na komisjach, omawialiśmy wstępnie dokument "Strategia dla rozwoju młodzieży"

na podstawie ankiet, sond, przeprowadzonych badań socjologicznych, przeprowadzonych wśród młodych leszczynian w wieku od, jeśli dobrze pamiętam, od 15 do 24 lat, w każdym razie uczniów tutejszych szkół, studentów, m.in. padło tam pytanie z czym się kojarzy Leszno, co jest najbardziej charakterystycznym budynkiem w Lesznie, co jest wizytówką naszego miasta? Proszę Państwa! Wszystkie odpowiedzi jednoznacznie wskazywały, że jest to Unia Leszno i stadion żużlowy im. Alfreda Smoczyka.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. I na zasadzie ad vocem Pan Radny Ryszard Hayn.

Pan Radny Hayn – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja mam pytanie do Pana dyrektora, ile kosztują te bandy, które trzeba obowiązkowo założyć, aby dostać licencję? Ile planuje Pan z tych kwoty miliona zł przeznaczyć na siedziska? No i co z resztą, czyli jakie zadania chce Pan jeszcze w tym milionie pomieścić?

Pan Kryjom, dyrektor MOSiR – Szanowni Państwo! Tak, jak wspomniałem tutaj w odpowiedzi do Pana radnego Ryszarda Hayna, koszt band absorpcyjnych to jest dzisiaj plus minus około 150 tys. zł. Dokładnie będziemy to wiedzieć po przetargu, po procedurze przetargowej. Jeśli chodzi o pozostałe zadania, to ja jeszcze może raz je wymienię, tj. przebudowa toalet w sektorze "0"...

Pan Radny Hayn – Ile?

Pan Kryjom, dyrektor MOSiR – To jest koszt około 40 tys. zł Wymiana siedzisk w sektorze "A" – około 60 tys. zł, modernizacja monitoringu – około 60 tys. zł, modernizacja nagłośnienia – około 60 tys. zł, malowanie ogrodzenia na Stadionie Smoczyka – jest to kwota około 100 tys. zł i utwardzenie placu przy czarnym budynku - jest to kwota około 0,5 mln zł. Dziękuję.

Pan Radny Hayn – Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. Za chwilę przechodzimy do głosowania. Proszę pamiętać, że kto podnosi rękę na ulubiony klub Unia Leszno... Proszę bardzo przygotować się do głosowania. Proszę przygotować się do głosowania. Bardzo proszę, Pan Radny Grzegorz Rusiecki.

Pan Radny Rusiecki – Bardzo bym prosił, Panie Przewodniczący precyzyjnie formułować wnioski.

Pan Przewodniczący Szczot – Dobrze. Kto chce Unii Leszno zabrać 200 tys. zł, nie przepraszam...

Pan Radny Ganowicz – Panie Przewodniczący! Niech Pan nie żartuje!

Pan Przewodniczący Szczot – Dobrze. Proszę Państwa! W dziale 926, przepraszam, sekundę, sekundę, żeby było precyzyjnie, to powiem tak w dziale 926, w rozdziale 92604 modernizacja stadionu proponuje się zdjęcie kwoty 200 tys. zł. Kto z Pań i Panów Radnych jest za poparciem tego wniosku, proszę o podniesienie reki i podniesienie odpowiedniego przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wysoka Rado! Wniosek uzyskał poparcie:

Wniosek nie został przyjęty:

12 głosami za,

10 głosami przeciw,

0 głosami wstrzymującymi się

Pan Przewodniczący Szczot – Dobrze i dobra. Rozumiem, że nie ma więcej wniosków... a, jest jednak. Bardzo proszę, Pan Marek Ganowicz.

Pan Radny Ganowicz – Panie Przewodniczący! Za chwilę przeczytam mój ostatni, potem będzie mógł Pan sobie pożartować z wiceprzewodniczącą...

Pan Przewodniczący Szczot – Nigdy!

Pan Radny Ganowicz – ...jeżeli ona zdąży, jeżeli ona nie zdąży wcisnąć przycisk. W każdym razie nie będzie teraz o Unii Leszno, a o kontenerach kultury. W dziale 926, rozdział 26... przepraszam rozdział 92604 kontenery kultury Pan Prezydent zaproponował 550 tys. My proponujemy skreślić to całości i też zdjąć 550 tys. Uzasadnienie nasze jest wspólne takie, że nie stać nas na dzień dzisiejszy tego typu rzecz. Zrobmy wszystko, żeby na drugi rok te 550 tys. czyli wykorzystać w pełni, czy może już 800 tys. i te kontenery kultury postawić wszystkie od razu. I wtedy będzie i wilk syty, przepraszam, i owca cała. Na dzień dzisiejszy uważam, że jest to zbędne ze względów oszczędnościowych. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Rozumiem, ale tylko dla Państwa informacji kwota 550 tys. to jest 100% tego zadania więc nie...

Pan Radny Ganowicz – Tak, tak! Ja powiedziałem...

Pan Przewodniczący Szczot – 100% tego zadania...

Pan Radny Ganowicz – Ja powiedziałem, skreślimy, tzn. zdejmujemy 100%, 550 tys.

Pan Przewodniczący Szczot – Nie! Bo Pan mówił, że za rok zrobimy do końca, w całości...

Pan Radny Ganowicz – Za rok nie wiem, czy Pan Prezydent i wszyscy inni dojdziemy do wniosku, że te kontenerów może trzeba będzie więcej, może coś innego będzie trzeba zrobić i może wtedy zrobimy lepiej.

Pan Przewodniczący Szczot – Nie wierzę w to!

Pan Radny Ganowicz – Może zrobimy lepiej i wtedy będziemy mogli mówić, że zrobiliśmy wszystko od razu...

Pan Przewodniczący Szczot – Nie wierze w to!

Pan Radny Ganowicz – ...a na dzień dzisiejszy musimy szukać oszczędności nawet w takich rzeczach, jak kontenery kultury. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dobrze. Przyjąłem to uzasadnienie. Myślę, że Radni też słyszeli. Bardzo proszę, Pan Prezydent.

Pan Prezydent Borowiak – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni mieszkańcy Leszna! Droga młodzieży! Kultury się nie wycenia. Kiedy zapozna Pan się z WPF-em może Pan śmiało stwierdzić, także przy pomocy merytorycznej Pani skarbnik, że praktycznie nie jesteśmy tego zadania wcisnąć na rok przyszły. To wynikało dzisiaj także z informacji, która została odczytana przez Panią naczelnik Wojciechowską, mówiąca o tym, że rok 2018 jest rokiem, gdzie będziemy musieli sobie pozwolić na oczywiście kontynuację zadań wieloletnich przy oczywiście realizacji zadań jednorocznych. Oczekiwania Państwa były takie, że ja, jako organ wykonawczy wraz ze swoimi współpracownikami byłem zobowiązany do opracowania pełnej dokumentacji. A wynika to z wcześniej podjętych przez Państwa decyzji w formie podjęcia stosownej uchwały. W związku z tym już, jako miasto wydaliśmy około 40 tys. zł na opracowanie pełnej dokumentacji technicznej i teraz, jako Prezydent Miasta Leszna po opracowaniu tej dokumentacji pozwoliłem sobie Państwu przedłożyć te bardzo ważne zadanie inwestycyjne. Drodzy Państwo! Za kontenerami kultury byłem zawsze. Uważam, że propozycja Pana Radnego Adama Kośmidra to strzał w dziesiątkę. Został wskazany także teren przy ćwiczeni, który może być też przedmiotem szerszej dyskusji, ponieważ były głosy, aby pomyśleć także nad

utwardzeniem ul. Kustronia i terenu przy samej ćwiczni. Myślę, że do tego tematu też trzeba będzie w najbliższym czasie podejść. Tak, jak powiedziałem, kultury się nie wycenia natomiast te zadanie jest zadaniem, które spełni oczekiwania młodych ludzi, którzy znajdują sobie świetne miejsce na to, aby realizować swoje marzenia. Myślimy także o tym, co jest ważne w tym projekcie, o współpracy z tzw. operatorem. Idziemy w kierunku trzeciego sektora, myślimy, że, jesteśmy wręcz przekonani, że organizacja pozarządowa, która mogłaby zarządzać tymi obiektami przy współpracy, co ważne, z Miejskim Ośrodkiem Sportu i Rekreacji, no będzie tzw. opiekunem, nie tylko tej młodzieży, ale opiekunem całego terenu. Wniosek jest bardzo ciekawy. Już w internecie możecie Państwo zapoznać się z koncepcją. Chciałem też podziękować nie tylko wnioskodawcom, ale także moim pracownikom i współpracownikom, ponieważ teren został wskazany także przy udziale głównego architekta miasta Leszna. To nie był wymysł Radnych, że należy postawić kontenery kultury właśnie w tym miejscu, ale też wynik szerszych konsultacji i oczywiście analizy miejscowych zapisów, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Wydaje mi się, że miasto Leszno, jako lider subregionu może w najbliższym czasie, mam nadzieję za Państwa aprobatą pochwalić się z kolejnego miejsca kulturalnego, które będzie także wg mojej oceny świetną wizytówką i promocją naszego miasta. Bardzo proszę Radnych o wyrozumiałość i nie przyjmowanie tego wniosku, liczę na rozsądek i liczę także na to, że w najbliższym czasie wszyscy z nas będziemy dumni z bardzo ciekawej infrastruktury, którą możemy pobudować tak, jak powiedziałem wcześniej na podstawie wcześniejszych decyzji, które Państwo podejmowaliście w formie uchwał. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Pan Radny Adam Kośmider, bardzo proszę.

Pan Radny Kośmider – Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Tutaj odniosę się do słów Prezydenta, który mnie tutaj wymienił, jako wnioskodawcę. To nie ja byłem wnioskodawcą, to był cały klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Przypomnę, że do tego klubu jeszcze rok temu, bo ten projekt pojawił się przy budżecie jeszcze na 2016 rok, był również kolega Piotr, który notabene wtedy bardzo pozytywnie wypowiadał się na temat tego projektu. Chodzi mi o Piotra Koisa. Szanowni Państwo! No siłą Rady Miejskiej jest możliwość budowania, tak? Zdajecie sobie Państwo sprawę z tego, że kontenery kultury powstające w innych miastach, naprawdę okazały się wielkim sukcesem. To jest pomysł naprawdę najgorętszy spośród ostatnich lat i mamy możliwość zbudowania tych kontenerów tutaj u nas w Lesznie. Jak Pan Prezydent wspominał, nieopodal wiaduktu i ćwiczni. Powinniśmy przede wszystkim jako mieszkańcy, a dopiero później, jako Radni poprzeć ten projekt, zważywszy m.in. na sukcesy w innych miastach, ale przede wszystkim założenie i przekaz, który on ze sobą niesie. Powinniśmy zaakceptować budowę, lokalizację również tego miejsca nie dla nas, tylko dla młodzieży, która tak niewiele od nas wymaga i o niewiele prosi. Naszych pociech i każdego, kto uwielbia kulturę i wszystko, co jest z tym związane. Powtarzam, kontenery rodzą niezliczoną, po prostu, niezliczoną liczbę możliwości, a do tego, tak, jak Pan Prezydent wspominał byłaby to wspaniała wizytówka dla miasta Leszna, ale to nie tylko miejsce, które wygląda. A to przede wszystkim miejsce, które funkcjonuje. I funkcjonuje z korzyścią dla kultury i mieszkańców, którzy oczekują od nas realizowania tej inwestycji. Bardzo cieszę się, że projekt, o którym przed chwilą rozmawialiśmy, z którego tutaj zmianę tego, jakby projektu do budżetu Państwo się wycofali, bo strasznie głupio

by było mówić o tym w momencie, kiedy ten projekt odnośnie przebudowy kanalizacji deszczowej nie byłby przyjęty. Ale jestem zobligowany do tego przez grupę ludzi, która bardzo czeka na taką inwestycję, są to młodzi ludzie i wraz z tymi młodymi ludźmi, bo spodziewaliśmy się najgorszego, kiedy zobaczyliśmy projekt tutaj Państwa Radnych, żeby ściąć całkowicie do zera ta inwestycję, postanowiliśmy zadziałać, po prostu wszelkimi dostępnymi środkami w jakiś sposób zapobiec temu. Założyliśmy konto na Facebooku, które nazywa się "Kontenery Kultury w Lesznie". Był to pomysł spontaniczny, ale okazało się, że został przyjęty niezwykle ciepło. W 24 godziny zdobyliśmy ponad 350 lajków, 6 tys. razy została wyświetlona ulotka, która w sposób dosadny mówiła czemu ten projekt będzie służył i komu on będzie służył. I szanowni Państwo! Na koniec chciałbym powiedzieć, że jeśli odrzucicie ten projekt w całości tak, jak tutaj zaplanowaliście, to młodzież i inni ludzie, związani z kulturą, bądź hołubiący właśnie tej kulturze Wam tego nie zapomną. Nie zapomną Wam tego, że międzypartyjne rozgrywki stawiacie ponad interesy właśnie tych młodych, którzy niewiele od Was żądają i o niewiele proszą. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Pani Radna Stefania Ratajczak.

Pani Radna Ratajczak – Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Ja troszeczkę też w sprawie kontenerów kultury. Chciałam powiedzieć Państwu i mieszkańcom, że bardzo dbamy o dzieci, bardzo dbamy o osoby starsze. Powstają kluby. Dobrze, że Adam pomyślał o młodzieży. Ta młodzież na dzień dzisiejszy, proszę Państwa spotyka się w teatrze, spotyka się w parkach, a ostatnio, jak Państwo pójdą do galerii, to Państwo zobaczą, że oni się przemieszczają, tam się spotykają, tam rozmawiają. Powstanie tych kontenerów kultury, proszę Państwa jeszcze bardziej mnie przekonało, nie wiem, czy Państwo zobaczyli jak, bo weszłam na Twoją stronę Adam wczoraj i chyba w Poznaniu one zostały otwarte w maju 2015 roku. Ja byłam bardzo mile zdziwiona, ile tam było młodych ludzi. To były osoby, studenci w wieku 20, 20 lat a nasza młodzież, właściwie to są osoby dorosłe, przepraszam, wybaczcie mi moi drodzy młodzi, szwędają się po galeriach, bo nie mają takiego miejsca. 550 tys., które tutaj zaproponowaliście to nie jest majątek, ale to jest miejsce dla młodzieży, którzy na pewno będą mile nas wspominać i będą mieli mądrze zagospodarowany czas. Mało tego, oni sami sobie go zagospodarują. Nie wiem, czy Państwo z Adamem myśmy przekonali, ale bardzo o proszę jakiegokolwiek będzie tutaj głosowane, jak przyjdziecie do domu, proszę wejdźcie na youtube i zobaczcie, jakie to jest wspaniała sprawa. Zupełnie coś innego, gdy jest pokazywane to na planszach, a zupełnie coś innego, jak się patrzy na tych ludzi, jak oni dyskutują, rozmawiają, mało tego huśtają się na jakichś tam takich hamakach. No, to tylko zachęca. Polecam wszystkim Radnym, którzy nie widzieli tego, że warto to jest po prostu obejrzenia. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Na zasadzie ad vocem Pani Barbara Mroczkowska.

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – Szanowni Państwo! Chciałabym się odnieść do wypowiedzi Pana Radnego Kośmidra i Pani Stefanii Ratajczak. My, grupa Radnych, która szuka oszczędności w roku 2016 wszyscy jednogłośnie przegłosowaliśmy za kwotą 50 tys. zł, która miała być wydatkowana na przygotowanie projektu. Nam wszystkim zależy na młodzieży, na dzieciach i te pieniądze zostały przygotowane, 50 tys. zł, na opracowanie dokumentacji projektowej w ramach kontenery kultury przy sali ćwiczenia. My tego nie

odrzucają. My dzisiaj szukamy oszczędności. Mamy przygotowany projekt, chcieliśmy w 2016 roku. Wszyscy uważaliśmy, że to jest fajna inwestycja, w związku z tym na tę chwilę nie ma pieniędzy. Zaciskamy pasa. Znajdą się pieniądze, wrócimy do tego tematu. Panie Radny! Proszę nie mówić, nie znajdą się, bo sami mówiliśmy, że budżet jest żywym organizmem. Co sesje są różnego rodzaju zmiany, więc jeśli już jest przygotowany projekt, jest miejsce i jest zainteresowanie młodzieży, my będziemy również w tym kierunku działać i nad tym się pochylimy. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę, na zasadzie ad vocem Pan Kośmider.

Pan Radny Kośmider – Ja chciałem tylko dodać, że to jest obiekt sezonowy i nie chciałbym, jeżeli faktycznie znalazłyby się te środki, żeby jego budowa zaczęła się np. późną jesienią. A dodam jeszcze, że niecały miesiąc temu wszyscy braliśmy udział w jednej z komisji, gdzie była prezentowana strategia dla młodzieży. I w tej strategii zostało przede wszystkim podniesione to, że młodzież nie ma gdzie się spotykać, tak. Młodzież, tak, jak powiedziała tutaj Pani Radna, organizuje się sama, mieszkańcy również narzekają, że gdzieś tam w bramach im się pojawiają, robią różne dziwne rzeczy. Policja, myślę, też byłaby zadowolona, mając takie miejsce, gdzie miałyby pełen monitoring i przede wszystkim zapewnione bezpieczeństwo dla tej młodzieży, która zdecydowałaby się tam wziąć udział, przyjść. A uważam, że miejsce to na pewno nie świeciłoby pustkami, więc naprawdę apeluję, no zrobmy coś dla młodzieży! Mamy piękny skatepark, to jest uzupełnienie jakby tego skateparku i zrobmy coś dla młodzieży, bo ja w tych punktach, no może z wyjątkiem wydatków na kluby sportowe, gdzie oczywiście młodzież się szkoli, no praktycznie nie ma projektu skierowanego tak docelowo właśnie do tej młodzieży. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Rozumiem. Tylko bym prosił Pana dyrektora, Pana Prezydenta widzę, Panie dyrektorze, tylko rozumiem, że jeżeli będą te pieniądze, powiedzmy w kwietniu by się znalazły jakieś pieniądze w kwietniu, czy w maju, to rozumiem, że do jesieni by taki obiekt nie mógł powstać, tak? Bo to rozumiem, że to inwestycja trwa, prawda, że dopiero w styczniu, jeżeli pieniądze są w styczniu, to możemy na wiosnę, czy tam na późną wiosnę, czy wczesne lato mieć taki obiekt, tak?

Pan Kryjom, dyrektor MOSiR – To znaczy, powiem szczerze, po rozmowie z architektem, przygotowanie tego obiektu to jest około 90 do 120 dni, tak, że...

Pan Przewodniczący Szczot – Pół roku!

Pan Kryjom, dyrektor MOSiR – Tak, dokładnie. Blisko pół roku, także wydaje mi się, że jeśli nie rozpoczniemy tej inwestycji na wiosnę, to będzie ciężko, żeby ją zrealizować w drugiej połowie roku.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. I jeszcze tutaj, zanim Prezydent, Pani Mroczkowska jeszcze ad vocem.

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – Chciałam przypomnieć, że wszyscy Radni, również jednogłośnie zagłosowali za kwotą 33,4 tys. na modernizację parku skateplazy. Nam leży na sercu dobro młodzieży i również w tym temacie jesteśmy zgodni wszyscy, że trzeba w tą młodzież inwestować. To tak gwoli przypomnienia, 33,4 tys. na roboty modernizacyjne nawierzchni skateplazy.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. I teraz w kolejności Pani Radna Hanna Kotomska i wiceprezydent Józwiak, proszę. Prezydent po Pani Hani, dobrze. Bardzo proszę, Pan Prezydent.

Pan Prezydent Borowiak – Króciutko. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! No, nie za bardzo rozumiem tok działania, czy wypowiedzi Pani Radnej Barbary Mroczkowskiej. Z jednej strony jest wniosek o wykreślenie tej inwestycji, z drugiej strony jest taka deklaracja, którą rozumiem, że powrócimy do tego tematu. No, drodzy Państwo! Chcecie dzisiaj pokazać, że wykreślamy te zadanie, żeby wprowadzić te zadanie za dwa, trzy miesiące. Jeszcze raz powtarzam, podział wolnych środków, drodzy Państwo, możemy mówić o polityce społecznej, o szpitalu i o spłacie długów miejskich, mówię kolokwialnie, w cudzysłowie. Drodzy Państwo! Nie będzie już czegoś takiego, że będzie rozdawnictwo na zasadzie takiej, że przekazujemy pieniądze na różne zadania i proszę o jakąś, o jakiś logiczny tryb działania, bo, bo, bo sami mieszkańcy tego nie rozumieją. No, dzisiaj mogę tylko powiedzieć wprost, odnoszę wrażenie, że to, co się dzieje dzisiaj na Sali sesyjnej, jest pewnym elementem, być może ktoś oczywiście powie, że to jest nieprawda, jest pewnym elementem gry politycznej, żeby pokazać prezydentowi Łukaszowi Borowiakowi, że jest silna grupa, która będzie cięła inwestycje słusznie argumentując, że deficyt ograniczamy do pewnej kwoty, ale z drugiej strony słyszymy głosy Radnych w toku dyskusji, gorącej dyskusji, mówiące o tym, że dzisiaj wykreślimy, ale wprowadzimy to za 2 miesiące. To drodzy Państwo, to dzisiaj miejcie odwagę, albo wykreślamy te zadanie i chowany ad acta i będę teraz też, będziemy też informować grupę wnioskodawców, młodych ludzi, że ta inwestycja nie będzie zrealizowana ani w tym roku, ani w przyszłym roku. WPF, szanowni Radni, WPF! Proszę zapoznać się z tą uchwałą.

Pan Przewodniczący Szczot – Na zasadzie ad vocem Pan Radny Ryszard Hayn.

Pani Radna Kotomska – A ja?!

Pan Przewodniczący Szczot – Jeszcze 2 ad vocem i ... tak? Dobrze, bardzo proszę Pani Radna Hanna Kotomska. Pan Radny był tak uprzejmy, że Pani oddał głos.

Pani Radna Kotomska – Tu trzeba siłą do głosu się dorywać. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Będę też bronić tego pomysłu. Z kilku powodów będę bronić tego pomysłu. Po pierwsze, uważam, że jest to też świetny element rewitalizacji tej części miasta i uważam, że może wbrew temu, co się mówi o tym miejscu, że ono w tej chwili może nie do końca jest przygotowane, ale gdyby udało się tam się stworzyć taką, takie miejsce dla młodzieży, no to powiem szczerze, że trudno mi sobie nawet wyobrazić lepsze, bo kiedyś słyszałam, że był taki pomysł, żeby umiejscowić to na Zatorzu przy skateplazie, ale to znowu jakby środek ciężkości przenosiło na Zatorze. No nie ma lepszego miejsca niż właśnie okolice ćwicni. Tam jest dużo zieleni, jest duża przestrzeń i powiem Państwu jeszcze tak. Tu przychyliam się całkowicie do tego argumentu, o którym mówiła Stenia Ratajczak, świetne miejsce, żeby rzeczywiście młodzież zagospodarować, młodzież w różnym wieku. Pamiętajcie Państwo, że nie wszyscy jeżdżą na skateplazie i nie wszyscy chodzą do dyskotek. Jeszcze jest taka młodzież, która jest twórcza, która ma swoje pasje, która nie wiem, gra na różnych instrumentach, gra w różnych kapelach, nie ma gdzie tego robić, która organizuje chociażby spektakle teatralne, która chociażby właśnie Teatr Anakonda, który rzeczywiście nie ma swojego miejsca, Agrafka, przepraszam. Są też naprawdę takie grupy

ludzi, o których my nawet nie mamy pojęcia, że one istnieją. One próbują coś robić, ale co je ogranicza? Ogranicza je brak właśnie takiego miejsca. Ja sama znam mnóstwo młodych ludzi, muzyków przede wszystkim, którzy muszą naprawdę płacić jakieś ciężkie pieniądze za wynajmowanie jakichś pomieszczeń, tzw. kanciap, szukają miejsca do grania. Fantastyczne miejsce, żeby zorganizować jakieś mini festiwale, mini koncerty, wystawy, spektakle teatralne. No przecież... też powtórzę tu za Panem Prezydentem nie wiem, jak można być orędownikiem strategii dla młodzieży i mówić o tym, że dbamy o młodzież, a jednocześnie wykreślać z budżetu taką inwestycję? To, co powiedział Pan Prezydent, nie w przyszłym roku, tylko w 2020, może 21? A to będzie, dzięki Bogu za 4 lata, to ci ludzie, którzy teraz są młodzieżą za chwilę już pewnie założą rodziny i z tego nie skorzystają. No szanowni Państwo! Naprawdę, wykreślać, tak z kretesem pozbawiać Leszno takiej szansy, naprawdę, proszę jeszcze o zastanowienie, bo powiem wprost, tylko dlatego, że jest to pomysł Prawa i Sprawiedliwości? Wydaje nie się, że to jest bardzo nie na miejscu.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. Proszę na zasadzie ad vocem Pan Radny Ryszard Hayn.

Pan Radny Hayn – Do mojej przedmówczyni. To wcale nie dlatego, że to jest pomysł Prawa i Sprawiedliwości, tylko dlatego, że rzeczywiście uważamy, że te 550 tys. nie powinno zostać wydatkowane. A do Pana Prezydenta mam taką prośbę, niech Pan nie straszy nas, Radnych. Powtarzam raz jeszcze, niech Pan nie mówi co to będzie, albo nie będzie, bo o rozdziale np. wolnych środków nie będzie Pan decydował, tylko Rada będzie decydowała i wtedy zobaczymy, jak to będzie wyglądało, a Pan dzisiaj wyrokuje, że mowy nie ma, bo będzie to, a nie będzie tamto. Tutaj no, musi pan jednak wziąć pod uwagę, że Rada też coś do powiedzenia. Ja nie wiem, jak to będzie wyglądało za kilka miesięcy, ale proszę tak, jakoś bezkrytycznie na to wszystko nie patrzeć. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Na zasadzie ad vocem Grzegorz Rusiecki.

Pan Radny Rusiecki – Szanowni Państwo! Mam wrażenie, może się mylę, że cały ten scenariusz sesji jest tak napisany, aby ta złośliwa i wredna trzynastka, która tnie, mogła przy każdym punkcie być, mogła być...

Pan Przewodniczący Szczot – Proszę...

Pan Radny Rusiecki – ... mogła być, mogła być obsmarowana, czy, że można by wypomnieć im te głosowania. Panie Prezydencie! Zdejmujemy dzisiaj kontenery kultury na kwotę 550 tys. dlatego, że nie miał Pan woli rozmawiać z nami gdzie indziej możemy ciąć. Ja rozumiem Pana sytuację, w której przedstawia Pan pewien budżet, ale tak, jak wspominałem, kompromis polega na tym, że ruszamy się ze swoich miejsc, tak? Gdybyśmy chcieli, gdyby Pan zechciał podczas tych sześciu tygodni usiąść z nami, powiedziec słuchajcie to to zostawmy, ale tu są rezerwy, tu możemy coś znaleźć, to dzisiaj po pierwsze nie siedzielibyśmy do godziny 18-tej, tylko już 4 godziny temu mielibyśmy uchwalony budżet prawdopodobnie jednomyślnie i nie musielibyśmy się wzajemnie oskarżać o to, że coś tniemy. Jak byśmy chcieli być, Panie Prezydencie populistami, to byśmy musieli zapytać jakie kwoty Pan wyciął w pierwotnym planie z tych, które MOSiR proponował? I też byśmy Panu wymieniali, że tego nie będzie, tego nie będzie, tego nie będzie, bo tego Pan nie wpisał do budżetu. No przecież wszyscy jesteśmy racjonalni i wiemy, że polityka polega na tym, że się tnie.

Pan Prezydent Borowiak – Polityka... dobrze.

Pan Przewodniczący Szczot – Panie Grzegorzu! Ja widzę, że Pan jest...

Pan Prezydent Borowiak – Ja bym chciał ad vocem...

Pan Przewodniczący Szczot – Panie Prezydencie, za chwilę, bo ja zgubię. Za chwilę Panu oddam głos. Pan przed chwilą powiedział, że decyzje, które Państwo teraz podejmujecie mają charakter polityczny, ponieważ nie dogadaliście się z Prezydentem, nie wskazaliśmy co chcemy powiedzieć, to tniecie równo po wszystkim...

Pan Radny Rusiecki – O! nie, nie, nie.

Pan Przewodniczący Szczot – ... a najbardziej po projektach pisowskich. Bardzo proszę, Pan Prezydent.

Pan Prezydent Borowiak – Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Odnosząc się do wypowiedzi Pana Grzegorza Rusieckiego, smutne jest to, co Pan powiedział. A co Pan robił w trakcie prac nad budżetem od dokładnie 15 listopada 2016 roku? Co Pan robił? Zadawał Pan pytania? Składał Pan wnioski formalne? Czy dzisiaj ten kabaret, który, ten spektakl, który dzisiaj przedstawiamy mieszkańcom Leszna był potrzebny? Czy był potrzebny? I teraz jeszcze jedno, drodzy Państwo! Zachowałem się, moim zdaniem fair, ale muszę to powiedzieć. Nie odnosiłem się do tego, jaki stan zadłużenia przejąłem i jeżeli Państwo dzisiaj oczywiście myślicie o przyszłości tego miasta, mówicie o zmniejszeniu deficytu, to bijcie się w pierś i pomyślcie sobie, ile głosowań było w momencie, kiedy Wy podnosiliście rękę za zwiększeniem deficytu, kiedy na dzień dobry, kiedy zostałem, prezydentem miasta Leszna, przyjąłem kwotę 140 mln netto! Jeszcze raz chciałbym powiedzieć, że po to tu jestem i po to wypowiadam się na temat Państwa wniosków, żeby bronić budżetu, który został przygotowany wraz z moimi współpracownikami. I to jest chyba klucz całej tej sytuacji. I bardzo proszę o zrozumienie, że będę bronił każdej pozycji, szukając oczywiście oszczędności w trakcie realizacji tego budżetu, to po pierwsze, a po drugie to, co chyba Państwo też oczekujecie, abym po raz kolejny złożył deklarację, że przy podziale wolnych środków będę rekomendował zmniejszenie deficytu o bardzo znaczną kwotę i oczywiście to, co powiedział Pan Ryszard Hayn, argumentując siłą akurat, co jest pewnym elementem socjotechnicznym, oczywiście to od Państwa będzie zależało. Ale rekomendacja prezydenta Łukasza Borowiaka na początku będzie taka, żeby zaproponować Państwu szybszą spłatę długów miejskich, która jest też priorytetem nie tylko Państwa, ale także Łukasza Borowiaka, jako prezydenta miasta Leszna. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Na zasadzie ad vocem Pani Radna Hanna Kotomska.

Pani Radna Kotomska – Szanowni Państwo!

Pan Przewodniczący Szczot – Nie słyhać!

Pani Radna Kotomska – Szanowni Państwo! Wysoka Rado! Po pierwsze chciałam powiedzieć, że jeżeli chodzi o kontenery kultury, to w trakcie tych spotkań u Pana Prezydenta dotyczących budżetu, Państwo dopiero na ostatnim spotkaniu wysunęliście taką propozycję, żeby w całości zdjąć to zadanie. Dlatego to nie jest tak, że myśmy cały czas o kontenerach rozmawiali, że one, czy one mają być w całości zdjęte, czy nie, bo tak nie było i Pan radny Rusiecki akurat w tych spotkaniach nie brał udziału, więc być może, albo ktoś Pana źle poinformował. W każdym razie kontenery kultury, że tak powiem obrazowo, no padły dopiero na, na, na ostatniej prostej. Natomiast, jeśli chodzi o ten scenariusz, który rzekomo my piszemy, to ja mam wręcz odwrotne wrażenie, bo

to Państwo chcieli napisać scenariusz tej sesji, tylko, że niestety chyba pewne wątki wymknęły Wam się spod kontroli, bo my się po prostu staramy do tego dopasować. I to, że tak to się wszystko pisze, niestety, ale ja mam wrażenie, że to Wy mieliście zamiar być głównymi aktorami, a powoli stajecie się statystami. Ja rozumiem, że rozgoryczenie przez Was działa, ale być może nie wypominajmy sobie tego, kto tutaj pisze scenariusz, bo na pewno nie my, ponieważ to Wy narzuciliście taką, to Wy narzuciliście taką procedurę, to Wy doprowadziliście do tego, że sesja trwa, trwa i prawdopodobnie, no oczywiście, że dzisiaj się nie skończy. Chyba nie tak miało być. Chyba nie o to Państwu chodziło, bo cały czas Państwo deklarujecie mnóstwo dobrej woli, w związku z tym nam pozostaje tylko w to wierzyć. Ale jeszcze kończąc temat tych kontenerów kultury, czy warto jest o to kruszyć kopie? Państwo mówicie o oszczędnościach. To w takim razie z jakich oszczędności potem będziecie te pieniądze na kontenery kultury przeznaczać, bo ja po prostu tego nie rozumiem. Nie wiem, być może, że prawdopodobnie, nie wiem, moja percepcja jest nie do końca właściwa, bo nie wiem. Coś tutaj, Państwo chcecie oszczędzać, jedną rączką oszczędzić, drugą rozdać. No to w takim razie na czym mają polegać te oszczędności?

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. Pan Radny Grzegorz Rusiecki i Pani Barbara Mroczkowska, po kolei. I jeszcze Pan Prezydent. Ja pamiętam, tylko jakby mamy taką zasadę, że głosy odnoszące się do wypowiedzi poprzedników idą w pierwszej kolejności. Bardzo proszę.

Pan Radny Rusiecki – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Odpowiadając na zarzuty, czy informacje, które przekazuje Pani Hanna Kotomska, to chciałem powiedzieć w ten sposób, to my spotkaliśmy się z zarzutem, dlaczego do poprzedniego, pierwszego terminu sesji, czyli do ubiegłego czwartku nie złożyliśmy żadnych propozycji? Ano właśnie dlatego, że mieliśmy do końca nadzieję, że będziemy mogli pochylić się nad pewnym kompromisem, który będzie wspólnie wypracowany z Panem Prezydentem. Wtedy nie musielibyśmy siedzieć dzisiaj czterech godzin i tego spektaklu by nie było. A do Pana, Panie Prezydencie, Pan tak zręcznie używa argumentów o socjotechnice. Pan używa kwoty 140 mln netto, przez okres ilu lat, czternastu, dwunastu? Średnio niecałe 20 mln rocznie?

Pan Przewodniczący Szczot – Nie, ale Państwo zadłużyliście miasto na...

Pan Radny Rusiecki – A dzisiaj? Panie Przewodniczący!

Pan Przewodniczący Szczot – ... 250 mln!

Pan Radny Rusiecki – Panie Przewodniczący! Panie Przewodniczący!

Pan Przewodniczący Szczot – Tak? Proszę, proszę.

Pan Radny Rusiecki – Pan podważa informacje przekazane przez Prezydenta?

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę, za chwilę się odniosę.

Pan Radny Rusiecki – 140 mln dzisiaj. Oczywiście dzisiaj, netto, tak. Dzisiaj proponujemy 40 ponad mln netto dodatkowych zobowiązań w ciągu jednego roku. Także proszę Państwa! Panie Prezydencie! My naprawdę nie jesteśmy przeciwko mądrym zadłużaniu. My proponowaliśmy jego ograniczenie. I wydawało nam się do samego końca, że jesteśmy w stanie się w tym względzie dogadać. Pan ma do nas pytanie, co myśmy robili na komisjach od 15 listopada. No to ja Panu odpowiem, najpierw Pan prezentuje budżet, Pan z pomocą całego aparatu urzędniczego. Po tym, jak ten budżet jest przedstawiony na poszczególnych komisjach, Radni dopiero mogą usiąść i zastanowić się, czy te

propozycje, które tam są przedstawione, są do zaakceptowania, czy nie. W połowie grudnia otrzymał Pan, o czym mówiła dzisiaj Pani Skarbnik, propozycje z naszej strony. I muszę powiedzieć z bólem i ze smutkiem, że zastanawiam się, czy kolejne spotkania u Pana Prezydenta z grupa przedstawicielską radnych nie były gra na zwłokę. Bo może trzeba było na pierwszym spotkaniu powiedzieć, że ja nie mam ochoty nic w tym budżecie zrobić, to wtedy byśmy proponowali te zmiany już na posiedzeniu komisji pod koniec grudnia. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Bardzo proszę, Pan Prezydent.

Pan Prezydent Borowiak – Znaczący, za chwileczkę będziemy głosować nad kolejnymi wnioskami, natomiast proszę mi wierzyć, że wiele czasu poświęciłem na rozmowach z Państwem. Obrazuje to też kilka propozycji, a nawet wiele propozycji, które zgłaszały poszczególne kluby. Doskonale Pan wie, że ten projekt budżetu jest projektem proinwestycyjnym i szkoda, że głośno się nie mówi o kwocie prawie 90 mln zł na inwestycje. To jakoś umyka niektórym Radnym, aby mówić o deficycie, który powiedziałem, będzie zmniejszany poprzez albo wykreślenie inwestycji z dotacji środków zewnętrznych, która nie uzyska aprobaty, tak? Aprobaty, np. urzędu marszałkowskiego, czy danego resortu i sprawdziło się to, co mówiłem, ponieważ druga autopoprawka zgłoszona, zmniejszamy deficyt 5 mln zł. Dużo, dużo godzin i rozmów z Państwem. Być może nie doszliśmy do konsensusu, ale proszę pamiętać, że jako Prezydent Miasta Leszna bronię tego budżetu, który jest budżetem autorstwa nie tylko Łukasza Borowiaka, ale także sporej grupy mieszkańców, sporej grupy Radnych. I nie chciałbym dzisiaj mówić w ten sposób, że te spotkania w moim gabinecie nie doprowadzają do niczego. Ja wręcz zapraszam do dyskusji, do rozmów. Oczywiście zawsze każdy stawia twardo swoje stanowisko, czasami można dojść do kompromisu. Za kompromis np. dotyczący modernizacji stadionu im. Alfreda Smoczyka, czy alei gwiazd, bardzo dziękuję za wyrozumiałość i z całego serca cieszę się, że tą inwestycję ważną będziemy mogli przeprowadzić. Ale nie chciałbym przedłużać. Myślę, że dalej będziemy procedować nad poprawkami, a za emocje, które często się pojawiają też mogę przeprosić Państwa Radnych, mieszkańców Leszna, ale proszę mi wierzyć, o te zadania walczę jak lew, jak tylko mogę, czasami bez skutku, czasami bez zrozumienia, a czasami z przyczyn, przepraszam, że to powiem, z przyczyn stricte politycznych, co jest smutne, ale w pewnym sensie to rozumiem. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Bardzo proszę, na zasadzie ad vocem Pani Barbara Mroczkowska.

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – Szanowni Państwo Radni! Nad tym projektem 34 minuty dyskutujemy, w związku z tym składam wniosek o zakończenie dyskusji.

Pan Przewodniczący Szczot – Zgłosili się do wypowiedzi Pani Radna Hanna Kotomska i Pan Prezydenta. Pani Hanna Kotomska na zasadzie ad vocem, bardzo proszę.

Pani Radna Kotomska – Tak już na finał, gdyby była rzeczywiście dobra wola z Państwa strony, to na poprzedniej sesji, przypominał Pan Prezydent zgłosił autopoprawkę w wysokości 5 mln zł, mieliśmy przygotowane oszczędności na kwotę 2,5 mln zł. W tej chwili to, co Państwo tutaj prezentujecie, to jest milionów 9, wtedy było 7,5 więc gdyby tak naprawdę było dobra wola, to wtedy byśmy zrobili 2-godzinną przerwę, usiedli i może byśmy jeszcze te 1,5 znaleźli. Bo przecież, tak naprawdę chodzi o to, żeby ten kompromis nastąpił, tak?

Cały czas wszyscy mówimy i nadużywamy tego słowa kompromis, a jednocześnie robimy wszystko, żeby do tego kompromisu nie doszło.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo i bardzo proszę Pan Prezydent Piotr Józwiak.

Pan Józwiak, II Zastępca Prezydenta Miasta Leszna – ja właśnie, bo było mówione tu o sile Rady, ja właśnie ją poznałem, bo tu się zgłosiłem jako drugi i czekałem cierpliwie, więc swoje miejsce w szeregu znam, a na końcu mi jeszcze głos chcieli odebrać, więc dziękuję bardzo, ale znam swoje miejsce w szeregu. Poczekalem, więc dziękuję szanownym Radnym, Panu Przewodniczącemu, że mi tego głosu nie odebrali i nie będę tego też nadużywał. Szanowni Państwo, dwie rzeczy. Jedna, która misie nasunęła, jednej z której się już jakby nie będę kontynuował, a mianowicie tak się pojawiły tu takie kwestie, Pan Prezydent mówił, Pan Radny Rusiecki o pracach itd. i ja tu mam różne protokoły z komisji. Jednym zdaniem tylko, taki jeden protokół, który to obraduje, protokół nr 47, obrazuje posiedzenia Komisji Kultury i Sportu w dniu 10 stycznia 2017 roku projekt uchwały. I co tu jest napisane w protokole? *Radni nie podjęli dyskusji, jednak Grzegorz Rusiecki poprosił, aby projekt uchwały poddać pod głosowanie*, więc tak wyglądała ta dyskusja. Natomiast druga rzecz i propozycja, natomiast druga rzecz, która się pojawia to tak sobie pomyślałem, że gdybym nie był zwolennikiem kontenerów kultury, to po wypowiedzi Pani Radnej Mroczkowskiej, byłbym jak największym zwolennikiem tych kontenerów kultury, więc tak sobie myślę, że nie próbując oddziaływać na Radę, ale raczej udzielając czy rady, czy czegoś takiego, nie wiem, czy mogę tak powiedzieć, no to najprościej po prostu jest zagłosować za tymi kontenerami i odrzucić tą poprawkę.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Proszę Państwa, mam też prawo zabrać głos. Może tak, może Pan Radny Rusiecki swoją odpowiedź przedstawi?

Pan Radny Rusiecki – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Panie Prezydencie Józwiak! No bardzo bym prosił jednak wybiórczo nie traktować protokołu. Pan doskonale wie, że jeżeli nie ma dyskusji, to zgodnie z regulaminem Rady, projekt uchwały przechodzi jednomyślnie. Poprosiłem o to, aby przegłosowano ten projekt, ponieważ chciałem wyrazić odmienne stanowisko. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Proszę Państwa! Kontenery kultury to najbardziej innowacyjny z projektów kierowanych do młodzieży, do tej pory. Tak Panie Radny! Tak, tak, tak, najbardziej innowacyjny projekt, kierowany do młodzieży, jaki do tej pory był. Przypomnę, że dla młodzieży zrobiliśmy niewiele rzeczy. Ostatnio to jest skateplaza. To za czasów Prezydenta Tomasza Malepszego. Mówię o inwestycjach, mówię o inwestycjach. Za naszych czasów i za czasów Prezydenta, czyli za czasów Prezydenta Borowiaka i za czasów Malepszego powstał drugi obiekt dla młodzieży. To jest, oczywiście obydwa projekty były wielomilionowe, to jest lodowisko. Przypomnę, że jeszcze tydzień temu, czy półtora tygodnia temu, w weekend korzystało z tego lodowiska 1000, ponad 1000 młodych ludzi. Ze skateplazy korzysta, ja rzadko przebywam, bo rzadko tam jeżdżę, ale jak jeżdżę i jest pogoda, to korzysta mnóstwo dzieci. I trzecim takim obiektem, który moglibyśmy młodzieży zaoferować, który żyłby swoim życiem, niestety, no w związku z takimi porami roku, jakie mamy, ale żyłby od wiosny do myślę, że późnej jesieni, to byłyby kontenery kultury. To jest miejsce do kreowania twórczości młodych ludzi. Coś, czego w Lesznie nigdy nie było. Miejsce wyjątkowe, miejsce niezwykle, magiczne, które moglibyśmy zaoferować

młodym mieszkańcom Leszna. Zapewniam Państwa, że oni na to czekają i nie będą pocieszeni, jeżeli Państwo ten projekt po prostu wytną. Młodzież po prostu na to czeka i młodzież Wam tego nie wybaczy! Dziękuję. W związku z zakończeniem dyskusji, przechodzimy proszę Państwa do głosowania. Ja tylko przypomnę, czy Pani chce przypomnieć własnymi ustami ten projekt? Nie? Dobrze. To ja, przepraszam, to był kolega Radny. Bardzo proszę nam przypomnieć, jak brzmi ten wniosek?

Pan Radny Ganowicz – Pozycja nr 20 w zadania jednoroczne, 926 to jest rozdział, dział, rozdział 92604 kontenery kultury. Wartość inwestycji 550 tys. Grupa 13 Radnych wnosi o skreślenie ich a 100%, czyli skreślenie 550 tys. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Rozumiem, że jest wszystko jasne, przechodzimy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za wykreśleniem inwestycji pt. kontenery kultury, wykreślenie całej kwoty na to zadanie – 550 tys. Kto jest za takim wnioskiem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wniosek został podjęty:

Wniosek został przyjęty:

12 głosami za,

9 głosami przeciw,

0 głosami wstrzymującymi się

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! W imieniu grupy Radnych składam wniosek z działu 801, rozdział 80195 – leszczyńskie centrum nauki, całość zadania 2,6 mln. Składamy wniosek o umniejszenie o 500 tys. zł.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. Pan Prezydent, bardzo proszę.

Pan Prezydent Borowiak – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Kilka słów, natomiast moją wypowiedź uzupełni Pani Małgorzata Łakomy, kierownik Biura Projektów Współfinansowanych tak, żeby Państwu uświadomić, jaka konsekwencja, jakie konsekwencje będą w momencie przyjęcia tych poprawek. Ja tylko mogę powiedzieć, że leszczyńskie centrum nauki jest to bardzo ciekawy projekt przy udziale nie tylko samorządu miasta Leszna, a także Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji i Leszczyńskiego Centrum Biznesu oraz instytucji jednostek oświatowych. Pragnę przypomnieć Państwu, że konsekwencją też wcześniejszych, podjętych przez Państwa decyzji, zrobiliśmy wszystko, aby przygotować pełną dokumentację techniczną i złożyć wniosek do Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego. Kwota złożona do projektu budżetu 1,6 mln zł, przygotowana przez BPW. W momencie, kiedy Państwo wykreślicie 0,5 mln zł, mogę powiedzieć wszystkim wyraźnie, że projekt ten, który dzisiaj już podlega ocenie merytorycznej, przeszedł proces oceny formalnej, nie będzie zrealizowany. A dlaczego? Wyjaśnienia w kontekście całej procedury składania wniosków do Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego wyjaśni Pani Małgorzata Łakomy, kierownik Biura Projektów Współfinansowanych.

Pani Łakomy, kierownik BPW – Szanowni Państwo! Wniosek pisze się na podstawie wielu dokumentów. Podstawa jest projekt i kosztorysy. Te kosztorysy wykonują osoby rzeczywiście z uprawnieniami i z doświadczeniem, rzetelnie, realnie. I w tej chwili wniosek podlega procedurze, ocenie merytorycznej.

Do wniosku Prezydent oświadcza, że posiada pieniądze na wkład własny w ten projekt, czyli na koszty niekwalifikowane i na wkład własny w koszty kwalifikowane. Tutaj mamy dofinansowanie na poziomie 83%. Jeżeli w tej chwili zdejmemy te pieniądze z tego zadania w tym roku, to już mamy niezgodność, niezgodność, oświadczenie staje się nieprawdziwe, mamy niezgodność z harmonogramem założonym we wniosku i będzie nam brakowało tych pieniędzy, bo składamy wniosek na 4,8 mln zł, więc w tym przypadku, jeżeli teraz będą zdjęte te pieniążki, wniosek będzie odrzucony ze względów po prostu braku zabezpieczenia finansów na ten zakres.

Pan Prezydent Borowiak – Wysoka Rado! Aby uzupełnić wypowiedź Pani kierownik, bardzo proszę Państwa o rozagę. To, co może stać się konsekwencją Państwa głosowania, no skutkuje tym, że muszę powiadomić Urząd Marszałkowski i odpowiednie służby, że nie ma aprobaty Wysokiej Rady na ewentualną realizację tego zadania, w przypadku oczywiście otrzymania dofinansowania. Bardzo Państwa proszę o rozagę. W tym momencie Państwa wniosek i przegłosowanie zminusowania tej kwoty spowoduje storpedowanie tej inwestycji i można śmiało powiedzieć, że Urząd Marszałkowski z punktu widzenia formalnego i merytorycznego skreśli nas z listy wnioskodawców, a przypomnę, że przejście etapu formalnego nie jest prostą procedurą, ponieważ często musimy uzupełniać te wnioski o odpowiednie informacje, czy też prośby o korekty. Warto też pamiętać o tym, że samorząd miasta poniósł odpowiednie koszty, związane z opracowaniem stosownych dokumentów. To nie jest tylko jeden dokument. To, drodzy Państwo, to nie jest tylko dokumentacja, to nie tylko pozwolenie na budowę, ale wiele, wiele innych dokumentów, a przypomnę, że pisanie wniosków w dzisiejszych czasach wiąże się z tym, że około 7, czy 8 segregatorów pełnych wozimy do Poznania i składamy. Drodzy Państwo! W konsekwencji późniejszych wniosków formalnych o wykreślenie poszczególnych kwot, gdzie leszczyński samorząd złożył już stosowne wnioski, można powiedzieć identycznie, że jest to bardzo poważna konsekwencja formalno-prawna i z wielkim smutkiem będę musiał przyjąć do wiadomości, że wiele naszych projektów, związanych z np. modernizacją strzelnicy, o której też powiem, z uzbrojeniem strefy inwestycyjnej, z budowa ul. Osieckiej, po prostu nie będzie realizowana, ponieważ nie ma to, nie skutkuje to po stronie tych dokumentów księgowych, które są wymagane, a dokumenty księgowe, mówię, są to uchwały Rady Miejskiej Leszna, które zabezpieczają określone kwoty finansowe na realizację ważnych inwestycji. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Pan Radny Damian Szymczak.

Pan Radny Szymczak – Szanowni Państwo! Warto wiedzieć, co możemy stracić. Na przykładzie naszych sąsiadów, żeby nie jechać daleko, proponuję Kościan. Ja wiem, że to dość luźne porównanie, ale byłem w okresie między świątecznym w wieży ciśnień kościańskiej, polecam, naprawdę piękny obiekt, pięknie zagospodarowany, w środku jedna z najdłuższych tras wspinaczkowych w Polsce, do góry miejsce widokowe, na szczycie kilka innych atrakcji, także mówię, jest to naprawdę świetny, modelowy wręcz myślę tutaj w naszych okolicach przykład, jak można takie obiekty zagospodarować i wykorzystać dla społeczeństwa.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Adam Kośmider, bardzo proszę Pan Radny.

Pan Radny Kośmider – Szanowni Państwo! Przed chwilą wyrzuciliśmy miejsce do spędzania wolnego czasu. Teraz proponujecie Państwo... w 100%! Teraz proponujecie Państwo, żeby w 83% wyrzucić miejsce, gdzie właściwie... w 83 teraz, 500 tys. jest wykreślane na 600, miejsce do nauki, tak? Bo dobrze, ja przynajmniej sobie zdaję z tego sprawę, bo mam dwóch młodych chłopaków, dwóch synów, którzy doskonale przyswajają wiedzę na przykładach. Bo szkoła to jest miejsce, gdzie często o pewnych rzeczach mówi się w teorii. W leszczyńskim centrum nauki projekt był taki, żeby te dzieci ujrzały coś, dotknęły, czym się pobawiły. W dodatku myśmy głosowali już nad tym w zeszłym roku i ja nie pamiętam sobie, czy któryś z Państwa podniósł wtedy rękę, żeby powiedzieć, że jest za drogo, że musimy oszczędzać. Wydaliśmy pieniądze. Pracownicy Urzędu przygotowali dokumenty. Wniosek poszedł i w tej chwili jest procedowany. My nie jesteśmy pewni, chociaż bardzo byśmy sobie życzyli tego, żeby ten projekt przeszedł, ale w tym momencie, to Państwo go skreślacie od razu, momentalnie. Dziękuję.

Pan Prezydent Borowiak – Szanowni Państwo! Może to będzie wypowiedź bardzo emocjonalna, ale to, co powiedziała Pani Przewodnicząca, Pani kierownik Małgorzata Łakomy, ja w momencie zmiany tego zadania, jeżeli chodzi oczywiście o kwotę, muszę zawiadomić Wielkopolski Regionalny Program Operacyjny, właściwie Urząd Marszałkowski, ponieważ wcześniej widnieje oświadczenie o zabezpieczeniu środków na tą inwestycję. Ja przypomnę, że te inwestycje, o których mówimy, o które walczymy z różnych źródeł, nie jesteśmy w 100% przekonani, że je otrzymamy, ale dzisiaj ten wniosek podlega ocenie formalnej i prawdopodobnie w ciągu nie wiem kilku dni, kilkunastu dni otrzymamy informację, czy uzyskał aprobatę, czy też nie uzyskał. No proszę Państwa o rozwagę. Tym, w tym momencie bardzo Państwa proszę, bo w momencie przyjęcia całej uchwały budżetowej po zmianach, będę musiał poinformować Marszałka Województwa Wielkopolskiego o tym, że nie mam zabezpieczonych środków, a myśmy we wniosku przygotowali odpowiedni plan finansowy tej inwestycji. I jeszcze jedno, oczywiście przy realizacji różnych zadań, czy to drogowych, czy to edukacyjnych, wiadomo, że będzie uruchomiona procedura przetargowa, gdzie będziemy szukać oszczędności w różnych obszarach. No, drodzy Państwo! Proszę o wyrozumiałość, proszę o zrozumienie. To nie jest, to jest bardzo poważna sprawa. No w tym momencie skutkuje to, że będziemy mogli wszystkie te zadania wyrzucić do kosza i powiedzieć sobie, że miasto będzie, no... Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Jeszcze może dwie wypowiedzi i zrobimy przerwę, tak? (...) Bardzo proszę, Pani Stefania Ratajczak. Przepraszam! Jeszcze na zasadzie ad vocem tam była Pana wypowiedź? Bardzo proszę, Pan Rusiecki.

Pan Radny Rusiecki – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja tylko chciałbym uściślić. Pan Prezydent wyszedł, więc może Pani kierownik jak bym mógł poprosić, czy rzeczywiście jest tak, że miasto musi dysponować tymi środkami już w tej chwili w budżecie, czy wystarczy, że miasto będzie dysponowało pełną kwotą w momencie, gdy dojdzie do podpisania umowy?

Pani Łakomy, kierownik BPW – Już w tej chwili. Jeżeli załączyliśmy oświadczenie, do którego załącznikiem był wpf i budżet, w tej chwili nie możemy już manipulować tymi dokumentami.

Pan Przewodniczący Szczot – Proszę bardzo.

Pan Radny Rusiecki – Wpf rozumiem, a budżet na jakiej podstawie Państwo do...

Pani Łakomy, kierownik BPW – Zeszłoroczny budżet był tak? I to zadanie już było w zeszłym roku wprowadzone do budżetu.

Pan Radny Rusiecki – No, ale tej całej kwoty rozumiem, tych 600 tys.

...

Pani Łakomy, kierownik BPW – Ona była w wpf-ie na ten rok i następny przewidziana, tak? Tak, to było lu... w lipcu zeszłego roku złożone.

Pan Radny Rusiecki – Panie Przewodniczący! Proszę o 5 minut przerwy.

Pan Przewodniczący Szczot – Dobrze. Jeszcze jedna wypowiedź i będziemy mieli zakończoną dyskusję, tak? Bardzo proszę, Pan... tak? Dobrze. Proszę Państwa! Dobrze, jeśli Państwo prosicie o przerwę, to 5 minut przerwy.

Przerwa.

Po przerwie:

Pan Przewodniczący Szczot – ... w sytuacji, w której mamy przegłosować wniosek. Proszę o przypomnienie tego wniosku. Bardzo proszę, Pan Wojciech Rajewski.

Pan Radny Rajewski – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Po wysłuchaniu uwarunkowań przyjmujemy do wiadomości, że ewentualna decyzja o ograniczeniu środków w budżecie na rok bieżący może spowodować, chociaż Pan Prezydent i Pani kierownik dość stanowczo stwierdzają, że nie tyle może, ile po prostu spowoduje przerwanie procedury rozpatrywania wnioski, itd. więc znów, żeby nie być obwinionymi za to, że zrezygnowaliśmy z 80 bodajże 3% dofinansowania, mimo, że uważamy, że to konkretne zadanie jest delikatnie mówiąc dość kontrowersyjne, bo cały czas, jak Państwo pamiętacie uznawaliśmy, że centrum nauki, zresztą zgodnie z sugestiami wielu dyrektorów szkół nie jest najlepszym rozwiązaniem. Prowadzimy przecież na bieżąco co roku wyposażanie różnych pracowni w sprzęt i to byłby ten właściwy kierunek, ale skoro miasto może tylko i wyłącznie na tym zyskać, jesteśmy skłonni wycofać się z tej poprawki, ale Panie Prezydencie! Przepraszam bardzo, proszę tego nie przyjmować jako jakieś nie wiem, warunek, czy...

Pan Radny Ganowicz – Szantaż...

Pan Radny Rajewski – Szantaż. O, dziękuję. Chcielibyśmy usłyszeć jednoznaczną deklarację, Panie Prezydencie, że jeżeli ta procedura niestety nie zakończy się sukcesem, jak wszyscy byśmy chcieli, tak, w postępowaniu marszałkowskim, to możemy się spodziewać, że Pan wtedy wniesie autopoprawkę o wykreślenie tego zadania z budżetu? Mogę prosić o odpowiedź na to pytanie?

Pan Prezydent Borowiak – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przed nami jest tyle inwestycji, które są przedmiotem dyskusji, czy one są potrzebne, czy nie. Wiadomo, że wiele inwestycji, które są kontynuacją wielu wcześniejszych decyzji, One są ważne, mówię tu np. o zadaniach infrastrukturalnych, tych drogowych. Jeżeli nie otrzymamy dofinansowania na leszczyńskie centrum nauki w tym wymiarze, który został przygotowany na podstawie dokumentacji, po prostu miasta nie będzie stać na zrealizowanie tej inwestycji w 100% z budżetu miasta Leszna dlatego, jako Prezydent miasta wraz ze swoimi współpracownikami przygotowujemy stosowne poprawki i te zadanie po

prostu nie będzie realizowane, ponieważ nas nie będzie stać i oczywiście konsekwencją wcześniejszej decyzji, mówię o tzw. drugiej autopoprawce, która była też przedmiotem może nie dyskusji, ale przedmiotem wypowiedzi Pani Skarbnik, automatycznie te kwoty będą po stronie wydatkowej, dochodowej, a także deficytu będą spadały. Mówiłem to wielokrotnie także na spotkaniach z Państwem w moim gabinecie. Mówiliśmy wprost, że te przedsięwzięcie w tym wymiarze, który został przygotowany na podstawie dokumentacji, możemy zrealizować tylko przy udziale środków zewnętrznych tak, jak już to zostało wcześniej przedstawione przez Panią kierownik Małgorzatę Łakomy i ta pozycja będzie musiała być wykreślona, patrząc na inne potrzebne zadania, nie tylko inwestycyjne miasta Leszna. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Bardzo proszę.

Pan Radny Rajewski – Dziękuję bardzo, Panie Prezydencie. W związku z tym, w imieniu grupy Radnych, którzy sugerowali tą poprawkę do budżetu, wycofujemy ją. Wierzymy, że tak się stanie, jakby nie daj Boże nam się nie udało pozyskać tych środków, że będziemy wprowadzali korekty. Wycofujemy ta poprawkę.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo.

Pan Prezydent Borowiak – Bardzo dziękuję za zrozumienie, natomiast konsekwencją mojej wypowiedzi są także inne zadania, które wskazaliście Państwo do zmniejszenia kwot poszczególnych zadań, o które staramy się dofinansowanie ze środków zewnętrznych, mówię w skrócie WRPO i resortowych. Jest podobna konsekwencja. Nie wiem, czy państwo zastanowicie się nad pewnymi, czy będziemy omawiać poszczególne zadania, czy też po prostu... no ok, ja rozumiem, że padają sygnały, że będziecie Państwo zgłaszać wnioski, będziemy dyskutować. Dobrze. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. Zanim przejdziemy do wniosku, to jeszcze powiem, bo otrzymałem deklarację. Myśmy służbom Wojewody, Panu Wojewody przedstawili ten projekt i uzyskałem takie zapewnienie, że gdybyśmy nie uzyskali tych środków z Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego, to Pan Wojewoda złoży wniosek, chyba, jak dobrze rozumiałem do Ministerstwa Szkolnictwa Wyższego dofinansowanie ze środków państwowych, jeżeli nie, no to ja też deklaruje, że nie będę się upierał na tworzenie tej inwestycji bez środków zewnętrznych, bo rzeczywiście na to nas nie stać. A jak nam się uda, to z tego, co wiem, przez 5 lat, czy 3 lata będzie to finansowane ze środków unijnych. Dziękuję. Bardzo proszę, kolejny wniosek.

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – Kolejny wniosek, dział 900, rozdział 995 – Park i Plac Kościuszki, kwota jest 500 tys., umniejszamy o 150 tys.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Wniosek, znaczy uzasadnienie krótkie?

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – No nie, już rozmawialiśmy...

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę, Pan Prezydent.

Pan Prezydent Borowiak – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Temat modernizacji parku przy ul. Tadeusza Kościuszki był przedmiotem dyskusji. Jak wiemy, jesteśmy na etapie rozstrzygnięcia przetargu, który uruchomiony jeszcze przed końcem 2016 roku. Mówiliśmy o tym, że została złożona bardzo korzystna oferta dla miasta Leszna. W tej materii chciałbym, aby moją krótką wypowiedź uzupełnił kierownik Miejskiego Zarządu Dróg i Inwestycji, Pan Dominik

Kaźmierczak, który powie o przetargu i o środkach, które ewentualnie trzeba będzie, że tak powiem dołożyć, aby rozpocząć etap inwestycji. Ja tylko mogę powiedzieć, że przetarg, który został ogłoszony ma związek z tym, że możemy zrealizować prawie około 60% założonych zadań inwestycyjnych, wynikających z wcześniejszej koncepcji, a później z opracowania budowlanego, ale bardzo proszę, aby Pan kierownik uzupełnił moją wypowiedź. Dziękuję.

Pan Kaźmierczak, kierownik MZDiI – Tak. Szanowni Państwo! 12-go dokładnie stycznia otworzyliśmy oferty na pierwszy etap modernizacji parku przy Placu Kościuszki w Lesznie. Ja przeczytam może zakres, który był przedmiotem przetargu, więc: prace budowlane i zmiany w zagospodarowaniu terenu – likwidacja wyspy na małym stawie oraz zabudowy budki drewnianej wyspy na dużym stawie, przebudowa, to jest najważniejsze, przebudowa betonowej (żelbetowej) niecki stawów, renowacja istniejącego mostka, korekta nawierzchni istniejącego chodnika biegnącego przy ul. Gabriela Narutowicza, budowa nowego parkanu w pasie zieleni między stawami a ul. Gabriela Narutowicza, demontaż istniejącego ogrodzenia, wykonanie nowej studni pompowni, korekty ukształtowania terenu, też fontanna, której celem jest napowietrzanie tej wody, gdyż ta przebudowa niecki polega przede wszystkim na jej wypłyceniu, żeby te obiekty były mniej kosztochłonne, tak to nazwijmy, jeśli chodzi o uzupełnianie wody.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo.

Pan Kaźmierczak, kierownik MZDiI – Nie może... nie skończyłem, przepraszam, chciałem dopowiedzieć; instalacje sanitarne – taka studnia do celów p.poż i instalacja elektryczna, oświetlenie tej fontanny, oświetlenie pod kolebką mostka i oświetlenie posadzkowe mostka. To jest zakres. Wpłynęła dobra oferta, albo bardzo dobra. Szacowaliśmy, że ten właśnie około 61% zakres przebudowy będzie kosztował około 900 tys. zł. Najkorzystniejsza oferta opiewa na kwotę 792 tys. zł plus nadzór inwestorski. Żeby ten etap właśnie wykonać potrzeba jest około 850 tys. zł. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Czyli rozumiem, że jeżeli jest 500 tys., to co? To jeszcze niej, tak niż 60, tak? Bo rozumiem, że przetarg został rozstrzygnięty...

Pan Kaźmierczak, kierownik MZDiI – Zadania to było już w budżecie ubiegłorocznym, ale te 400 tys., które były wówczas przewidziane nie mogło, znaczy pozostało, jako środki wolne. Nie, jako niewygasające, bo jeszcze wtenczas wykonawca, nie była zakończona procedura, związana z wyborem wykonawcy, a tylko takie środki mogą być zakwalifikowane, jako niewygasające.

Pan Przewodniczący Szczot – Proszę bardzo, Pan Tomasz Malepszy, ad vocem.

Pan Radny Malepszy – Ponieważ park przy Placu Kościuszki jest takim ważnym miejscem dla leszczynian... Czy ja się przesłyszałem, Panie kierowniku? Najpierw Pan mówił o, że zakres rzeczowy przewiduje likwidację mostka, a potem mówił Pan o tym, że on będzie wyeksponowany? Że potem będzie wyeksponowany przez odpowiednie oświetlenie?

Pan Kaźmierczak, kierownik MZDiI – Modernizacja mostka, przebudowa...

Pan Radny Malepszy – Modernizacja. Dobrze, dobrze.

Pan Kaźmierczak, kierownik MZDiI – Tak, zlikwidowane będą te wyspy dla tych ptaków na jednej z wysp.

Pan Przewodniczący Szczot – Jednym słowem, czy odjęcie 150 tys. zł zagrozi tej inwestycji, czy nie? Albo co się stanie, jakby...

Pan Kaźmierczak, kierownik MZDiI – No, nie będziemy mogli rozstrzygnąć przetargu i inwestycja nie będzie zrealizowana.

Pan Przewodniczący Szczot – Rozumiem. Czy są jakieś pytania? Pan Radny Damian Szymczak, bardzo proszę.

Pan Radny Szymczak – Szanowni Państwo! Ja tutaj mam pytanie do Pana naczelnika – o jakiej sumie my w ogóle mówimy? Ile miałoby kosztować modernizacja parku? Znaczący, później jeszcze coś powiem, ale jeśli mogę zapytać najpierw o to.

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę.

Pan Kaźmierczak, kierownik MZDiI – Roboty budowlane według kosztorysu inwestorskiego wychodziły na kwotę 1,9 mln zł, mówimy o robotach budowlanych, szacuje tutaj, że drugi etap przez analogie będzie kosztował 722, około 720 tys. zł. W drugim etapie są elementy małej architektury; przebudowa ciągów komunikacyjnych, oświetlenie oraz kwestie związane z odświeżeniem, czy w sprawie nasadzeń i zieleni parkowej.

Pan Radny Szymczak – Czyli mówimy o sumie, gdzieś tak dobrze policzyłem 2,7 mln zł?

Pan Kaźmierczak, kierownik MZDiI – Roboty budowlane 1,8 mln, nasadzenia około 300 tys.

Pan Radny Szymczak – A, to znacznie mniej, bo przypominam, że jeszcze rok temu wstępnie szacowano, że koszty mogą wynieść nawet ponad 3 mln zł, a dobrze pamiętam, tak, że tutaj już mówimy o znacznych oszczędnościach, to tak na marginesie. Akurat ten projekt można by nawet omówić przy okazji 24 z wałami Słowackiego, no ale żeby nie było, że wydziwiam, to są 2 takie miejsca, oddzielne działy, że tak powiem w statystyce prawnej. Natomiast geograficznie to jedno na drugie prawie, że na siebie nachodzi. No proszę Państwa, co ja mogę powiedzieć, no? Podkreślę, że to jest wizytówka miasta Leszna. Plac Kościuszki to jest jedno z najbardziej charakterystycznych miejsc i naprawdę, no w tym momencie to wygląda, jak wygląda i nie jest to specjalnie dobra wizytówka Leszna i naprawdę warto się zastanowić, żeby te pieniądze wydatkować i dobry remont będzie naprawdę ozdobą miasta Leszna na bardzo, bardzo długo tak, jak zresztą wały po sąsiedzku. Jeszcze tak troszeczkę wybiegając o tę dyskusję, o wałach, która będzie za dwa, że tak powiem za dwa punkty naszego programu, no to przypomnę, że zaraz na początku tej kadencji oglądaliśmy wizualizację projektu przebudowy tych wałów, no naprawdę wyglądało to imponująco, wyglądało to pięknie. Nie chce być tutaj egzaltowany, ale wręcz przepięknie. Także podkreślając, naprawdę to, proszę Państwa miasto nawet nieproporcjonalnie do wielkości miejsca, która zajmują te dwa obiekty, ozdobi nieproporcjonalnie do wielkości i te wały, do swojej wielkości i te wały, Plac Kościuszki. Miasto będzie po prostu inaczej wyglądać.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Pan Tomasz Malepszy, bardzo proszę.

Pan Radny Malepszy – Panie Prezydencie! Wczoraj wydawało się, że uzgodniliśmy kwotę 350 tys., która wystarczy na to, żeby właśnie ten pierwszy etap łącznie z nadzorem...

Pan Radny Rajewski – Inwestorskim.

Pan Radny Malepszy – ... przepraszam, inwestorskim, żeby one, ta kwota starczyła, także rozumiem, że te 350 wystarczy na to, żeby ten pierwszy etap zrealizować.

Pan Prezydent Borowiak – Nie. Mówiliśmy o tym, Panie Prezydencie, że do złożonej oferty, tej najkorzystniejszej, która jest związana z miastem, ale jak wiemy doskonale nie możemy rozstrzygnąć tego przetargu i podpisać umowy do kwoty, która została zapisana w budżecie. A przypomnę, że te środki, które wcześniej były zapisane, 400 tys., nie mogły przejść jako środki niewygasające. Potrzebne jest jeszcze 350 tys. zł do kwoty 500, która była przedmiotem dyskusji. I teraz Wysoka Rada musi podjąć decyzję, czy podpisujemy z leszczyńską firmą, której oferta została złożona, czy też po prostu temat zostanie wykreślony z realizacji. Państwa wniosek, który został złożony i przedstawiony przez Panią Barbarę Mroczkowską -150 tys. do zaplanowanej kwoty 0,5 mln zł ma związek z tym, że praktycznie no nie możemy nic zrobić, a za kwotę... Podzieliliśmy te zadanie w taki oto sposób, żeby przy jednym... no dobrze, usłyszałem, że ma być skreślone, to od Państwa zależy. Ja w każdym razie tylko mówię, że konsekwencją mojej propozycji były dokumenty, które pojawiły się, pojawiły się od momentu, kiedy zostałem Prezydentem Miasta Leszna i wydawało mi się, że koncepcja, wcześniej opracowana a jest bardzo dobra. Mieszkańcy naszego miasta oczekują też na rewitalizację tego parku, także od Państwa będzie zależało. Faktem jest, że oferta jest bardzo korzystna i możemy w najbliższym czasie, jeżeli będzie pozytywna opinia Państwa o dodatkowych środkach na realizację tego ważnego zadania. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. Pani Radna Hanna Kotomska.

Pani Radna Kotomska – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Ja będę bezustanną orędowniczką renowacji Placu Kościuszki, nie tylko dlatego, że tam mieszkam w pobliżu, że jest to mój okręg wyborczy. Po prostu jest to miejsce, jak już Damian wspomniał, absolutnie wyjątkowe, jeśli chodzi o Leszno. Nie będę tutaj mówić o jakichś historycznych konotacjach, chociaż one są rzeczywiście imponujące, ale zwróćcie Państwo uwagę na jedno, naprawdę takiego miejsca w śródmieściu nie ma. To jest miejsce też, w otoczeniu którego są niepowtarzalne nieruchomości, jest Pałac Sułkowskich, są piękne secesyjne kamienice, dalej chociażby wały... Aleję Słowackiego, która za chwilę będziemy omawiać. Mogłoby to miejsce być miejscem wypoczynku, spotkań tak, jak kiedyś bywało. W tej chwili, naprawdę to miejsce wieczorem świeci pustkami. Przemykają się tam tylko młodzi ludzie, którzy próbują tam pośród tych nie do końca oświetlonych zaułków korzystać pewnie z jakiejś wolności. Nie wyobrażam sobie, żebyśmy my, jako Rada tej kadencji, nie mieli rozpocząć tej inwestycji. Przecież mogłabym teraz powiedzieć tak, że to był jeden z pomysłów wyborczych klubu PL18, ale chyba nie ma wśród nas osoby, która nie życzyłaby sobie, żeby takie reprezentacyjne miejsce nie odzyskało dawnego blasku. Przecież to też, jakby będzie promieniowało na całą tę okolicę. Ja jestem o tym przekonana, bo zresztą obserwujemy to, prawda? Remont jednej ulicy, kamienicy, komunalnych też pobudza, jakby, jest, wywołuje taki efekt domina. Właściciele kamienic prywatnych zaczynają remontować elewacje. Ja myślę, że gdybyśmy dali taki piękny przykład i rozpoczęli tę inwestycję, to naprawdę myślę, że mieszkańcy byłiby nam za to wdzięczni. Spójrzcie Państwo na to jeszcze z innej strony. Kilka lat trwała, trwała przebudowa całego Parku Jonstona. Cieszymy się teraz tym, szcycimy się, pokazujemy efekty, tak Basiu? Chylę czoła i naprawdę ludzie

mówią o tym z dumą, cieszą się tym miejscem i utożsamiają się i mówią, że rzeczywiście przecież to miejsce było kiedyś też bardzo prozaiczne. I Park 1000-lecia, który jest również oczkiem w głowie wielu Radnych przez te wiele, wiele lat, tak Panie Wojciechu, również się kłaniam, przez te wszystkie lata zostało zainwestowanych tam mnóstwo pieniędzy. Ale ten teren jest inny, ma inną specyfikę, inne przeznaczenie. Nie odkładajmy tego. Oczywiście, że nie uda się tego zrobić wszystkiego w jednym etapie, ale pozwólcmy, pozwólcmy Panu Prezydentowi rozpocząć te inwestycje, bo to miejsce naprawdę na to zasługuje. Wystawiamy sobie, po prostu świadectwo nie rozpoczynając inwestycji, nie rewitalizując tego miejsca, naprawdę, moim zdaniem Rada tej kadencji nie zostawi dobrego wrażenia, akurat w tym temacie.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. Mam nadzieję, że przy okazji by się coś dało zrobić z tymi czarnymi ptaszyskami tam latającymi.

Pani Radna Kotomska – No, ptaszyska, ptaszyskami, no... życie tam musi być też na tym placu.

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę, na zasadzie ad vocem Pan Radny Ryszard Hayn, bardzo proszę.

Pan Radny Hayn – Szanowni państwo! Ja bym też chciał, żeby na środku Rynku była złota fontanna, wykładana, nie wiem, marmurami. Możemy chcieć, pięknie by to wyglądało, a jak by jeszcze do tego dołożyć, a jak by jeszcze do tego dołożyć nowe elewacje na całym Rynku, to jakby to pięknie wyglądało obok Ratusza. I tak możemy sobie marzyć, tylko patrzmy realnie i patrzmy konkretnie. Mamy pozostawić, chcemy pozostawić 350 tys. Ktoś mówi, że to za mało, Pan Prezydent twierdzi, że jeszcze by trzeba było 350 tys. No to zróbmy to za te 350 tys. tyle, ile można i tyle. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Pan Radny Marek Ganowicz.

Pan Radny Ganowicz – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ponieważ już nie jestem sprawozdawcą, w związku z tym pozwolę sobie zabrać głos w tym temacie teraz. Nie wiem, czy wszyscy mieszkańcy wiedzą, ale chcę Państwu powiedzieć, że my za te pieniądze chcemy obniżyć niekłą tych stawów. Możemy zapomnieć wtedy, że tak jakiegokolwiek ptactwo będzie. O to nam chodzi? Przecież tam było zawsze ptactwo! Marek! Było, czy nie? Było. O to nam chodzi, żeby obniżyć? Po jakie лихо? Z drugiej strony, Pan naczelnik, Pan kierownik Zarządu Dróg i Inwestycji mówi, że jest to obniżenie, ta zmiana wysokości lustra wody, głównie chodzi o to, żeby obniżyć koszty wody, ale z jednej strony, ale z drugiej strony będziemy musieli pompować tam powietrze, no więc chwileczkę! Nie będzie... jeżeli staw dzisiaj żyje bez powietrza, a my zmniejszymy wodę do 20 cm, nie! No, ale lustro wody będzie miało 20 cm, czy 20-parę, no to tam nie będzie życia! To będziemy musieli pompować, jak w akwarium. Jak będziemy pompować, jak w akwarium, to koszty będą takie same. Po jakie лихо, się pytam? Zastanówmy się nad tym! Zróbmy coś, co będzie dawało tam życie! Niech te ptactwo tam będzie! Już wyprowadzili łabędzie. Przecież tam były od zawsze łabędzie. Ja nie jestem leszczyńnikiem z urodzenia, ale od 65 roku do Leszna przyjeżdżam, bo niedaleko kończyłem szkołę. To jest po prostu, uważam, niepotrzebne! I to uważałem wtedy na etapie 4 lata temu, kiedy o tym mówiono, mówiłem o tym 2 lata temu, mówiłem o tym teraz i powtórzę jeszcze raz i też będę przeciwko. Szkoda tych pieniędzy, szkoda. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. I na zasadzie ad vocem Pani Hanna Kotomska.

Pani Radna Kotomska – Ja się pozwolę nie zgodzić tutaj z wypowiedzią Pana Marka Ganowicza, ponieważ tam te kaczki i tak przylecą, bo one przylatują zewsząd. To nie są kaczki stamtąd, tylko te kaczki, nie wiem, czy Pan Marek był tam kiedyś, niedawno na Placu Kościuszki? One tam maszerują nawet. Z małymi kaczkami maszerują do wody, ja tam często akurat bywam, także tego życia nic nie zabije. Tam będzie woda, będzie zieleń i niech mi Pan wierzy, że nie sądzę akurat, żeby to, żeby życie w tym momencie wymarło. Ja myślę, że wręcz przeciwnie, że to życie nawet tam powróci, przede wszystkim ludzie tam powrócą, a jeżeli powrócą ludzie i będzie zieleń, to te kaczki też tam będą. Łabędzi może, łabędzi zresztą nie ma już od dawna, ale to akurat, to chyba nie jest stosowny argument, bo, bo kaczki sobie jakoś szczególnie upodobały to miejsce. Wystarczy przejść się tam wieczorem, całe rodziny koczują. Czasami wychodzą na miasto, to prawda.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. Proszę Państwa! Jeszcze jeden głos i zakończymy ta dyskusję na tym punkcie i może jest taka tutaj propozycja usprawniająca, aby pod następnymi punktami zgłaszać, żebyście Państwo zgłaszali chęć debaty, zamkniemy listę i ją będziemy wykonywać. Bardzo proszę, na zasadzie ad vocem Pan Wojciech Rajewski.

Pan Radny Rajewski – To w nawiązaniu do wcześniejszych kilku wypowiedzi; okazuje się, że sytuacja jest zupełnie skomplikowana, bo gdyby czysto teoretycznie wycofać się z tego wniosku, mówię czysto teoretycznie, to tak i tak Pan, Panie Prezydencie podpisać umowy z potencjalnym wykonawcą nie może, bo się okazuje, że środki, które rzekomo miały być w niewygasających, no siłą rzeczy nie ma umowy, to nie mogły być w niewygasających, ale taka przynajmniej informacja nawet we wcześniejszym projekcie umowy gdzieś tam pod koniec grudnia była. Czyli te środki poszły, jak to się potocznie mówi, w wolne środki i dzisiaj zostawiając nawet te 500 tys., mając ofertę 700-ileś tys., tak Pan nie może niestety, z przykrością stwierdzam, tej umowy podpisać, także myślę, że rzeczywiście nie ma co dalej dyskutować. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. W związku z zakończeniem dyskusji, bardzo proszę o przypomnienie tego wniosku. Acha, dobrze, dobrze. Może jeszcze zanim Pani przedstawi, bo jeszcze Pani Skarbnik chciała coś powiedzieć.

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – Bardzo proszę, Pani Skarbnik.

Pani Krawiec, skarbnik Miasta Leszna – My dzisiaj nie możemy tej umowy podpisać, ale przecież złożona oferta i oferent jest związany 30 dni i potem następnie możemy za zgodą możemy o 60 przedłużyć to związanie ofertą więc pod koniec marca możemy podpisać. Przepraszam, nie słychać mnie było?

Pan Przewodniczący Szczot – Było słychać, że pod koniec marca możemy coś...

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – Głośniej, nie słyszymy!

Pani Krawiec, skarbnik Miasta Leszna – Możemy podpisać tą umowę, jeżeli wyłączymy z wolnych środków te... pod koniec marca już będziemy po rozliczeniu budżetu i po wszystkich sprawozdaniach i będziemy mieli prawo włączyć tę część do budżetu.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję...

Pani Krawiec, skarbnik Miasta Leszna – Zostawiając 500 tys. tak nie ruszone.

Pani Radna Kotomska – Czy ja mogę jeszcze jedno pytanie zadać?

Pan Przewodniczący Szczot – Znaczy, już skończyliśmy tą dyskusję, myślę, że...

Pani Radna Kotomska – Jeszcze jedno krótkie pytanie.

Pan Przewodniczący Szczot – No dobrze, żeby była jasność, bardzo proszę.

Pani Radna Kotomska – Pewnie sobie tym nie zyskam sympatii niektórych moich kolegów, ale chciałam powtórzyć to pytanie, które wczoraj zadałam na spotkaniu. Czyli Państwo nie lubicie Placu Kościuszki? Bo czasami mam wrażenie, że...

Pan Radny Ganowicz – Jedzie Pani na takich instynktach...

Pani Radna Kotomska – Dlaczego? Na jakich instynktach jadę, Panie Marku? Ja wczoraj zadałam takie pytanie i nie uzyskałam odpowiedzi więc nie wiem, czy ta...

Pan Przewodniczący Szczot – No widzicie Państwo...

Pani Radna Kotomska – Czy to miejsce nie ma waszej sympatii?

Pan Radny Ganowicz – Bardzo lubimy!

Pani Radna Kotomska – I to chciałam usłyszeć. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dobrze! Czyli jesteśmy zgodni przynajmniej w tym, że lubimy i kochamy ten park. Bardzo proszę o przedstawienie tego wniosku.

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – W takim razie ponawiam wniosek; dział 900, Park i Plac Kościuszki, pozycja 23 umniejszamy o kwotę -150 zł.

Pan Radny Ganowicz – Tysięcy!

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – Tysięcy, tysięcy.

Pan Przewodniczący Szczot – Na pewno było zł. Dobrze, oczywiście troszeczkę uśmiechu... 150 tys., głosujemy. Proszę o przygotowanie się do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem tego wniosku, poparciem tego wniosku proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? I mamy, wniosek został poparty, przeszedł.

12 głosami za,

10 głosami przeciw,

0 głosami wstrzymującymi się.

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę następny.

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – Kolejny wniosek; dział 801, rozdział 80120 – modernizacja strzelnicy. Jest 1 mln zł, chcemy umniejszyć o 400 tys. zł.

Pan Przewodniczący Szczot – Proszę Państwa! Ja tylko chciałbym wiedzieć, czy wydanie... proszę.

Pan Prezydent Borowiak – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jak doskonale Państwo wiecie, przygotowujemy się do złożenia stosownego wniosku do Ministerstwa Sportu i Turystyki na podstawie, oczywiście wcześniej podjętych przez Państwa decyzji. Wniosek chcemy złożyć do dnia 28 lutego br. Bardzo bym prosił o uzupełnienie tego, mojej wypowiedzi, o uzupełnienie mojej wypowiedzi przez Panią Małgorzatę Łakomy biura... BPW, która opowie o procedurze składania wniosku na przebudowę, czy modernizację strzelnicy w Lesznie. Dziękuję.

Pani Łakomy, kierownik BPW – Szanowni Państwo! Tutaj tak samo, musimy mieć zapewnione środki, wkład własny w projekt. Jeżeli w tym roku “zetniemy” część kosztów, to powinniśmy wprowadzić to w kolejnym roku, w 2018. Nie wiem, czy to jest możliwe, bo też jest napięty bardzo ten wpf. Realizacja tej przebudowy powinna się toczyć w trybie, jakby 2-letnim, ale też na przełomie lat, żeby po prostu wykonawca wszedł, zrobił całą modernizację, przebudował całą strzelnicę i oddał do użytkowania.

Pan Przewodniczący Szczot – To ja mam pytanie, czy ten 1 mln zł to jest całość? Zamknięcie tej inwestycji, czy nie jeszcze?

Pani Łakomy, kierownik BPW – Nie, nie, absolutnie nie. Tutaj mamy wartość projektu około 4 mln i to jest wkład własny miasta, bo tu dofinansowanie wynosi 50/50%.

Pan Przewodniczący Szczot – Rozumiem, dziękuję. Bardzo proszę, Pani Skarbnik.

Pani Krawiec, skarbnik Miasta Leszna – Przy tym zadaniu nie zaplanowaliśmy dochodu... Przy tym zadaniu nie zaplanowaliśmy po stronie dochodów żadnej dotacji, bo nie mamy żadnej umowy, nie mamy podstawy, tak? Ale zaplanowaliśmy wydatki, wydatki w wys. 2 mln zł, 1 mln zł przyjmując, że po podpisaniu umowy będzie refundacja.

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – Mogę?

Pan Przewodniczący Szczot – Tak, proszę.

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – Ja mam pytanie, czy ja dobrze zrozumiałam, że wniosek na strzelnicę dopiero zostanie złożony?

Pan Przewodniczący Szczot – 28-go...

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – 28-go, w takim razie, do 28-go jest termin, ale ja mam takie pytanie, nie mamy pieniędzy, szukamy oszczędności i pożyczamy po to, żeby zrobić tę inwestycję. Ja rozumiem, ale teraz, jeśli ja, na tę chwilę jeszcze nie mamy złożonego wniosku. Czy przy pożyczonych pieniądzach musimy taką inwestycję planować na ten rok?

Pan Przewodniczący Szczot – Pani Skarbnik, ja, my mówimy dzisiaj, proszę Państwa o planie finansowym, tak? To, że za chwilę podniesiemy głos przeciw, czy za nie oznacza, że my musimy ten milion za chwilę pożyczyć, tak? My mówimy o takim kierunku winien-ma, prawda? Więc, jeżeli rozumiem, że nie dostaniemy, czy dobrze rozumiem, że jeżeli nie dostaniemy środków zewnętrznych, to nie będziemy...

Pani Krawiec, skarbnik Miasta Leszna – To nie będziemy realizować tego zadania, albo będziemy go w mniejszym tempie realizować.

Pan Prezydent Borowiak – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! No możemy też podjąć męską decyzję, aby wykreślić całkowicie te zadanie z planów inwestycyjnych miasta, ale tak, jak powiedziałem, to jest konsekwencja wcześniejszych dyskusji, konsekwencja wcześniejszych ustaleń, próśb wielu Radnych, reprezentujących różne kluby. Dlatego tak, jak powiedziałem wcześniej i konsekwentnie mówię, przygotowaliśmy po pierwsze pierwszy etap modernizacji tej strzelnicy, który już nastąpił. Teraz skończyła się faza projektowa, no i jest szansa na zmodernizowanie tej, tego obiektu sportowego w ramach proporcji 50/50. Jeżeli Państwo uważacie, że ta inwestycja jest niepotrzebna, no to od Państwa to zależy, ja przyjmę każdą decyzję z wielką pokorą. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Pan Radny Damian Szymczak.

Pan Radny Szymczak – Szanowni Państwo! Dyskusja na, o potrzebie modernizacji strzelnicy toczyła się już od wielu lat. Pewnie dokładnie nikt nie potrafiłby powiedzieć kiedy się rozpoczęła i kiedy planowano, czy może lepsze określenie marzono o tej modernizacji. No, mówiąc tak kolokwialnie, prace nad tym ruszyły z kopyta w czerwcu zeszłego roku. Przypomnę, że wtedy na strzelnicy spotkali się przedstawiciele siedmiu organizacji, tutaj leszczyńskich paramilitarnych pozarządowych. Przygotowali petycję, pismo do władz miejskich o to, żeby ta inwestycję zrealizować. Myślę, że ci przedstawiciele tych organizacji reprezentują kilkuset, zrzeszają może, nie reprezentują, znacznie większą grupę, natomiast zrzeszają na pewno młodych mieszkańców miasta Leszna, także ten, że tak powiem remont strzelnicy, to był taki, jak gdyby wniosek na odzew społeczny. A ponieważ i przedstawiciele, czy przedstawiciel tejże wtedy grupy, siedmiu jest dzisiaj w grupie trzynastu, no to, czy dwunastu, także mam nadzieję, że za tym wnioskiem, no nie wiem, czy mam nadzieję, zobaczymy, czy za tym wnioskiem też będzie głosować tym razem dwunastu Radnych.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Na zasadzie ad vocem, w kolejności Pan Radny Ryszard Hayn.

Pan Radny Hayn – Chciałem zadać pytanie...

Pan Przewodniczący Szczot – Przepraszam, jeszcze momencik. Proszę Państwa! Czy jeszcze ktoś chce zgłosić się do dyskusji, bo chcę zamknąć listę? Nie widzę, zamykam listę zgłoszeń do dyskusji. Bardzo proszę.

Pan Radny Hayn – Ja chciałem zadać pytanie, czy ujęcie tych 400 tys. i pozostawienie 600 tys. dyskwalifikuje tę inwestycję, czy tę pracę, tę modernizacyjną? No, bo jak nie ma za wszystko, to może za połowę będzie? I będzie można zrobić połowę zadania, a drugą połowę odłożyć tak, jak Pani kierownik mówiła, na rok przyszły? No, bo musimy się na coś zdecydować. I myśmy przyjęli wersję oszczędnościową i w związku z tym proponujemy to -400 i dlatego prosiłbym o odpowiedź, czy jeżeli zostanie 600 tys., to się do niczego już nie nadaje i możemy to skreślić zupełnie, czy też możemy wykorzystać te 600 tys. na jakiś odcinek tych prac?

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę.

Pani Łakomy, kierownik BPW – Więc tak, można zrobić tą inwestycję w takim trybie, ale wtedy, w 2018 roku należałoby zwiększyć tą kwotę, tak? I w wpf-ie też wprowadzić.

Pan Radny Hayn – Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Czyli rozumiem, że warte zadanie jest 4 mln zł, tak? W tym roku było zaplanowane 2 mln zł, z czego 1 mln naszych, tak? Dobrze rozumiem? 1 mln naszych, 1 mln zewnętrznych, no i teraz, rozumiem, jeżeli nadal podtrzymujemy, że to zadanie ma kosztować 4 mln zł, a w tym roku wykonamy 600, to w przyszłym roku musielibyśmy (...) wtedy 2,8 musieliby... rozumiem, rozumiem. Wszystko jasne. Pan Marek Goryniak ad vocem.

Pan Radny Goryniak – Proszę państwa! Wysoka Rado! Przepraszam. Tu odpowiem Panu Damianowi. Więc myśmy, ja będąc Radnym 10 lat temu, myśmy już, powiedzmy wnioskowali uczestnicząc, powiedzmy w zawodach sportowych na tej strzelnicy, również z Panią Radną, która tutaj siedzi z nami, strzelaliśmy razem i wnioskowaliśmy, żeby powiedzmy ten remont robić. To było 10 lat temu. Proszę Państwa! Myśmy poczynili tutaj pewne kroki polityczne, że tak powiem, w tej kwestii z Panem Prezydentem, właśnie w Ministerstwie Sportu, że jest szansa uzyskania tej dotacji. Ten remont będzie kosztował 4 mln zł, powiedzmy w przeciągu 2 lat, z tego 2 mln my wydamy, 2 mln

dostaniemy z Ministerstwa Sportu. Dzisiaj, proszę Państwa, zresztą tutaj chyba też siedzą na tej sali, powiedzmy zwolennicy, powiedzmy sportu strzeleckiego, którzy w poprzednich latach uczestniczyli powiedzmy w zawodach strzeleckich i w tym sporcie strzeleckim. Przepraszam. Dzisiaj odradza się ten, ta cała obrona terytorialna i powiedzmy na tej fali, bo to będzie obiekt taki lekko paramilitarny, gdzie będziemy mogli strzelać, powiedzmy. Ja jestem zwolennikiem, powiedzmy broni palnej i ja z kolegami jeżdżę, do Poznania musimy jeździć po prostu postrzelać sobie na strzelnicy i ten obiekt jest powiedzmy bardzo potrzebny. Proszę Państwa, dwie godziny temu dzwonił do mnie płk Mariusz Janikowski, dowódca polskiej zmiany w Kosowie z pytaniem, czy uchwaliliśmy punkt strzelnicy, bo tym się bardzo interesował. Dwie godziny, dokładnie 17:17 wyszedłem z nim rozmawiać. Ja mu mówię, że nie, jest jeden z punktów. Mówię, że siedzą przy stole Radni, którzy współpracują z armią, są zwolennikami, powiedzmy sportu strzeleckiego i na pewno zagłosują za tą strzelnicą. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. I na zasadzie ad vocem Radny Sławomir Mocek.

Pan Radny Mocek – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja pamiętam pierwsze posiedzenie Komisji Kultury i Sportu, gdy Przewodniczącą tej Komisji była Pani Barbara Mroczkowska. Przez wiele lat, no prosiła, żeby ta leszczyńska strzelnicę obudować, żeby ta modernizacja się udała. Gdy stajemy przed taką szansą pozyskania dodatkowych pieniędzy i zrobienia kroku, nie jednego do przodu, co najmniej dwa do przodu, bo tam okres cywilizacji zatrzymał się 30 lat temu, albo nawet 50, jak Państwo byli na tej strzelnicy, tam dużo rzeczy jest do zrobienia. Nawet nie wiem, czy nie wszystko. Trochę tam jest zrobione, oczywiście, jedna mniejsza ta strzelnica, ale ten duży obiekt, gdzie (...) naprawdę wymaga on remontu i jest naprawdę w bardzo kiepskim stanie. Szanowni Państwo! My teraz zastanawiamy się, żeby uzbierać ten 1,2 mln zł, no bo wiadomo, 50% dofinansowania. Nie wierzę w to, że w przyszłym roku będziemy mieli 2,8 mln zł, nie wierzę. Jak siedzę tutaj w przyszłym roku nie robimy nic więcej niż teraz, bo po prostu tej dotacji nie wykorzystamy. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. Tam tak wieje, że kule nie mogą dolecieć do celu, do tarczy, więc myślę, że czas wielki na ten remont. Rzeczywiście, jeżeli mielibyśmy otrzymać, bo to jest wartość tego, że żeby tej inwestycji nie robić z własnych środków, ale także korzystać ze środków zewnętrznych i szkoda by było nie skorzystać z tej sytuacji, w której możemy 50% mieć dofinansowania obcego. Ja pamiętam, bo uczestniczyłem przynajmniej w jednym, albo dwóch spotkaniach, gdzie Pan Radny Jarosław Zielonka, Pan Piotr Kois i Pan Damian Szymczak, tak? Chyba nikt więcej z tej grupy, zastanawialiśmy się, jak tutaj upowszechnić, upowszechnić sporty obronne, sporty strzeleckie w Lesznie. Pan Jarek przygotował plan, myśmy na ten temat dyskutowali. Pamiętam tylko, że myśmy się rozbili m.in. o obiekt, m.in. o obiekt, jego przepustowość, jego zły stan i takie bym powiedział, słaba kadra, w tym sensie taka słaba, nie w sensie merytorycznym, tylko jakby chodziło o opłacanie tej kadry itd., itd. No i Państwo, znaczy Prezydent Miasta, na wniosek chyba Pani Barbary Mroczkowskiej, chyba też Komisji Sportu przyjął to zadanie do tego budżetu i szkoda by było jakby zrobić pół kroku do tyłu. Może byśmy gdzieś indziej znaleźli jakieś te 400 tys. zł, a tą strzelnicę zrobili. No taka, taki mój głos w tej dyskusji. Tylko tyle. Dziękuję bardzo. Przepraszam! I Pan Piotr Józwiak jeszcze.

Pan Józwiak, II Zastępca Prezydenta Miasta Leszna – Ale zanim jeszcze ja, to ja tak, jakby chciałem powiedzieć, że przyznanie się do błędu jest najwyższą wartością i Pani Skarbnik chciała się przyznać do pewnego błędu tutaj.

Pani Krawiec, skarbnik Miasta Leszna – Proszę Państwa! Wprowadziłam Państwa w błąd, bo powiedziałem, że nie mamy po stronie dochodów zapisanych ten 1 mln zł na strzelnicę, mamy go wprowadzonego do budżetu, tylko jest w innej klasyfikacji i dlatego nie znalazłam go od razu. Ten 1 mln zł jest, więc jeżeli zdejmemy 400 tys. z naszych środków, to również musimy z dotacji zdjąć, więc to nam nic nie da per saldo. Zdejmujemy 800 po stronie wydatków i 400 po stronie dochodów.

Czyli po prostu nie będzie zmian, mieli zmiany deficytu, tak? Tak zrozumiałem.

Pani Krawiec, skarbnik Miasta Leszna – No nie będzie zmian.

Pan Przewodniczący Szczot – Dobrze, dziękuję bardzo.

Pan Józwiak, II Zastępca Prezydenta Miasta Leszna – Ale ja też chcę!

Pan Przewodniczący Szczot – A, przepraszam. Pan był wprowadzającym, no.

Pan Józwiak, II Zastępca Prezydenta Miasta Leszna – A ja znam to cały czas, to miejsce w szeregu. Szanowni Państwo! Bardzo krótko, ta strzelnica tak, jak było tutaj powiedziane jest realizacją wielu, wielu wspólnych założeń, petycji tych stowarzyszeń, o których wspominał Pan Radny Szymczak, wielokrotnych rozmów, wielu pomysłów, ale także tego, że o tą strzelnicę dba bardzo mocno Pani Ania Góra, która pracuje w Urzędzie Miasta, jak wszyscy doskonale wiedzą. Świetna zawodniczka, która do tego wniosku się bardzo mocno przyłożyła, i która włożyła do tego dużego serca, dużo serca w to i byliśmy w tym temacie, rozmawialiśmy, zastanawialiśmy się z Panem Markiem, z Panem Radnym Goryniakiem, który projekt będzie najlepszy. Pewne informacje uzyskaliśmy. Ja Pani Ani Górze mówiłem, że proszę się do tego mocno przyłożyć i będziemy o to walczyć, więc ja do Państwa mocno apeluję i tak, jakby na zakończenie, dzisiaj tylko jeszcze raz się chyba odezwę, ale tak na zakończenie ja zawsze jak się wypowiadam, to, to nie wiem, albo staram się coś troszkę żartobliwie, albo prawnie, albo merytorycznie, jeden z Radnych kiedyś powiedział, że propagandowo, ale teraz trochę sentymentalnie. Jeszcze chyba sentymentalnie nie mówiłem. Tak mi się nasunęło, nie wiem czemu, przypadkiem taka książka "Kordian", gdzie w pewnym momencie Kordian, jak spotyka się u papieża mówi *młodzieńcze marzenia legły na papieskich progach* i mi tak się wydaje, tak spoglądając na radnych, którzy do tego tutaj dążyli, którzy tego chcieli, że taki wniosek, który skutkuje tak dużą stratą do strzelnicy, pozwala mi trochę sparafrazować te słowa i powie, że takie polityczno-wojskowe marzenia, jeżeli ten wniosek zostanie zmniejszony, legły na tej Rady progach, ale to tak tylko sentymentalnie.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, przechodzimy do głosowania. Zakończyliśmy, zakończyliśmy... dobrym jest adwokatem, prawda? Zakończyliśmy głosowanie. Bardzo proszę o przypomnienie wniosku.

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – Panie Przewodniczący! Jako, że, jako, że 4 lata temu walczyłam o tą strzelnicę, jako, że jesteśmy bym powiedziała militarnie związani, jako organizacje pozarządowe z tą strzelnicą, ja

składam wniosek w imieniu naszej grupy o zdjęcie 200 tys. zł z kwoty 1 mln i to jest nasze ostatnie zdanie.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Czy wszystko Państwo wiecie. Bardzo proszę o przygotowanie się do głosowania. Kto z Państwa jest za przyjęciem wniosku, przedstawionego tutaj przez Panią Radną, przez Wiceprzewodniczącą Barbarę Mroczkowską o zdjęcie z, przepraszam, przepraszam, bo się zgubiłem, z strzelnicy 200 tys. zł proszę o podniesienie ręki do góry i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Za tym wnioskiem głosowało

Wniosek został przyjęty:

**13 głosami za,
8 głosami przeciw,
0 głosami wstrzymującymi się
1 osoba nie głosowała**

Pan Przewodniczący Szczot – Damian głosował za, wsparł ten wniosek, no Damian.

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – Kolejny wniosek, tj. dział 600, rozdział 60016 – Wały Słowackiego, pozycja 6, całość zadania na ten rok 1,4 mln, proponujemy o zmniejszenie 700 tys.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Bardzo proszę, Pan Prezydent. Bardzo proszę.

Pan Prezydent Borowiak – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Temat zagospodarowania alei Juliusza Słowackiego wraz z przyległymi wałami i fortyfikacyjnymi był tematem też wielu dyskusji. Chciałem tylko powiedzieć, że aktualnie także wniosek w ramach rewitalizacji tego terenu, przygotowaliśmy dokumentację, a także wniosek, który został złożony. Czekamy teraz na informację z programu operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na zadanie troszeczkę szersze *Zielone Leszno. Odbudowa ekosystemu szansa na zdrowsze i bezpieczniejsze życie*. Ja przypomnę, że w ramach tego zadania jest możliwość otrzymania dofinansowania w wysokości 85%, ale to nie tylko al. Słowackiego, wiele terenów w mieście Lesznie. Czekamy na ocenę formalno-merytoryczną. Wniosek został złożony. Szansa na dofinansowanie na zadanie, które może być realizowane przez wiele jednostek i podmiotów samorządowych miasta Leszna. To od Państwa to zależy. W każdym razie wartość projektu jest szersza, a możliwość dofinansowania to 85%. Wniosek został złożony do narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Pan Przewodniczący Szczot – Czyli rozumiem, bo chodzi o pewne konsekwencje, jakby naszych decyzji. Pytanie jest takie, czy jak zdejmujemy te proponowane 700 tys. zł czyli co, jakby nie dostaniemy dofinansowania, bo nie zrozumiałem tak do końca.

Pan Prezydent Borowiak – No, to jest szanowni Państwo, jakby konsekwencja wypowiedzi wcześniejszej Pani, to jest konsekwencja identyczna, identyczna do projektu Leszczyńskie Centrum Nauki, no po prostu wnioski są złożone i...No, dziwię się, że tak emocjonalnie podchodzi Pan Marek Ganowicz do tego, ale mówimy po prostu, jaka jest sytuacja formalno-prawna. Walczymy o środki zewnętrzne. Jak wiecie doskonale Państwo, każdy samorząd szuka zewnętrznych środków. 85% dofinansowania, w przypadku nie otrzymania

dofinansowania te zadania zostają po prostu wykreślone z budżetu miasta Leszna. Wniosek został złożony, tak.

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę, otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. I tylko będziemy głosowali w ramach, znaczy rozmawiali w ramach tego, tej dyskusji tutaj bez zgłoszeń. Rozumiem, że nie ma zgłoszeń do dyskusji. Bardzo proszę, głosujemy, tak? Proszę jeszcze raz o przedstawienie wniosku i głosujemy.

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – Zadanie wieloletnie Wały Słowackiego, całość zadania na 2017 jest 1,4 mln, proponujemy o umniejszenie 700 tys.

Pan Przewodniczący Szczot – Konsekwencją rozumiem będzie, nie wykonanie tego zadania, tak? No, bo... ok.

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – Zmniejszenie zadania.

Pan Przewodniczący Szczot – Nie, no, bo rozumiem, że wniosek został złożony, tak? Wniosek został złożony i my musimy zapewnić wkład własny. Jeżeli nie zapewniamy wkładu własnego, wniosek... tak? Tłumaczę, żebyśmy wiedzieli nad czym głosujemy. Bardzo proszę głosujemy. Kto z Pań i Panów Radnych jest za tym, aby zdjąć z zadania wieloletniego Wały Słowackiego kwotę 700 tys. zł, proszę o podniesienie ręki do góry. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że Radni przyjęli ten wniosek:

Wniosek został przyjęty:

12 głosami za,

9 głosami przeciw,

0 głosami wstrzymującymi się

1 osoba nie głosowała

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę. Kazia nie ma...

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – Kolejne zadanie wieloletnie z działu 900, rozdział 90095 – Strefa I.D.E.A. trzeci etap, na rok 2017 zaplanowana jest kwota 1,55 mln zł, umniejszamy o 150 tys., 10%.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. Pan Prezydent.

Pan Prezydent Borowiak – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Wniosek oczywiście opiniuję negatywnie. Natomiast chciałem tylko przypomnieć, że w 2016 roku ogłoszony został przetarg na realizację tego zadania. Zostało złożonych 6 ofert, z tego najkorzystniejsza opiewa na kwotę 6,12 mln zł. O szerszą wypowiedź tej inwestycji bardzo proszę Pana Prezydenta Adama Mytycha, który wyjaśni Państwu zakres zadania, no i oczywiście potrzebę uzbrojenia strefy inwestycyjnej, która wynika nie tylko z zapotrzebowania leszczyńskiego samorządu, ale zwłaszcza z zapotrzebowania podmiotów gospodarczych, które inwestują w strefie inwestycyjnej. Dziękuję.

Pan Mytych, I Zastępca Prezydenta Miasta Leszna – Dziękuję Panie Prezydencie. Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Ja od razu zgłoszę, poproszę, aby któryś z Radnych może poprosił o krótką przerwę, ponieważ wczoraj na tym spotkaniu w gabinecie Prezydenta dokładnie tłumaczyliśmy i jakby podaliśmy argumenty, żeby tej kwoty absolutnie nie zdejmować i wszyscy stwierdziliśmy wtedy, że to nie ma sensu, żeby taką, te korektę tutaj realizować i proponować, także jestem troszeczkę zdziwiony, że dzisiaj ta korekta jest na stole. Mamy, szanowni Państwo, bardzo, bardzo korzystną ofertę firmy, poważnej firmy, która jest w stanie nam, jakby zrealizować kolejny fragment uzbrojenia

naszej strefy inwestycyjnej. Niezwykle ważny fragment z punktu widzenia nie tylko deklaracji, jakie składają, złożył Prezydent, ale myślę, że deklaracji, które wielokrotnie się pojawiały tutaj na Sesji, w Komisjach, dotyczących konieczności realizacji tej inwestycji. Ja myślę, że, że po drugie jest to bardzo istotne z punktu widzenia jakby konsumowania tego naszego mandatu. I jeszcze w ramach WRPO nie zapadły szczegółowe decyzje, które tematy inwestycyjne będą finansowane z tego naszego mandatu, trwa analiza tych danych, które my złożyliśmy i naszych propozycji. Natomiast wiemy, że jeżeli zrealizujemy te inwestycje, nawet ze środków własnych w pierwszym etapie, to w przypadku pozytywnej odpowiedzi, a na taką liczymy tu bardzo, będą, te koszty poniesione będą kosztami kwalifikowanymi, więc dostaniemy stosowną refundację. Także ja bardzo proszę, żeby zadziałała siła argumentu tutaj, nie argument siły i żebyście Państwo no, nie wiem, czy się wspólnie zastanowili jeszcze, ale żebyście zgodnie z tą wczorajszą deklaracją tutaj postąpili i nie zdejmowali tej kwoty w obliczu tych wszystkich argumentów, które już wcześniej tłumaczyłem i żeście Państwo, no nigdy żeście nie kwestionowali tego.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Pan Przewodniczący Rajewski.

Pan Radny Rajewski – Panie Prezydencie Mytych! My niczego na wczorajszym spotkaniu nie deklarowaliśmy. Wręcz przeciwnie, zadałem Panu konkretne pytanie, co pod planowaną kwotą na rok 2017 jest zaplanowane w sensie rzeczowym. Powiedział Pan, że Pan musi to sprawdzić, wyjaśnić, że dzisiaj mi Pan odpowie i bardzo proszę najpierw o udzielenie odpowiedzi na to pytanie z dnia wczorajszego.

Pan Mytych, I Zastępca Prezydenta Miasta Leszna – Ta kwota dotyczy realizacji etapu kolektora deszczowego, jak już wielokrotnie tutaj dzisiaj mówiliśmy, niezwykle ważnej inwestycji, która ma w przyszłości zagwarantować rozwiązanie pewnych poważnych problemów, związanych z likwidacją ujemnych skutków zjawisk atmosferycznych, m.in. W ramach tej inwestycji ma być zrealizowany odcinek kolektora w strefie, ma być zrealizowany zbiornik rozcieńczania wód opadowych oraz urządzenia, które podczyszczające, urządzenia podczyszczające wody opadowe. My w ramach tej strefy chcemy, nie tylko chcemy, ale również będziemy realizując deklarację i zabezpieczając funkcjonowanie podmiotów inwestycyjnych w strefie, będziemy również realizować projekty również drogowe.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Bardzo proszę, Pan Rajewski.

Pan Radny Rajewski – Dziękuję bardzo. No, teraz przynajmniej trochę więcej wiem, ale chciałbym wrócić do bardzo istotnej sprawy. Jest bardzo ciekawa oferta, bardzo korzystna tylko, że jest jeszcze znów jeden problem. Pozwolę sobie przypomnieć, że kwota 3.096.557,00 zł uchwałą o środkach niewygasających została przeniesiona...

Pan Mytych, I Zastępca Prezydenta Miasta Leszna – Na ten rok.

Pan Radny Rajewski – Na ten rok. Pomijam fakt, że podobnie, jak z Placem Kościuszki nie ma umowy, a więc to nie powinny być środki niewygasające, tylko wolne środki, ale prosiłbym dodać do tych zaplanowanych te pieniądze i myślę, że nasz wniosek, aby zdjąć tylko 150 tys. z planowanych 1,55 jest jak najbardziej na miejscu. Dziękuję bardzo.

Pan Mytych, I Zastępca Prezydenta Miasta Leszna – No to widocznie byliśmy wczoraj na różnych spotkaniach, Panie Radny! Pan zapytał się, czy droga

będzie, oczywiście droga będzie zrealizowana. To była jakby też, jakby ważny punkt Pana zapytania, ale powtarzam, że to nic nie daje. To absolutnie jest bezsensowne. Jeszcze raz apeluję, żeby, żeby zagwarantowana była tutaj dzisiaj siła argumentu, nie argument siły, naprawdę. To, te pieniądze i tak będziemy musieli za tydzień, dwa ponownie włożyć w tę pozycję inwestycyjną.

Pan Przewodniczący Szczot – Rozumiem, ale, bo Pan tutaj Pan Radny Rajewski zadał takie pytanie, jakby się połączyć te środki z wolnych środków, przepraszam nie z wolnych środków, tylko z tych niewygasających plus tą kwotę -150 tys. czy to starcza, czy nie?

Pan Mytych, I Zastępca Prezydenta Miasta Leszna – Nie starcza. Jeżeli chcemy, jesteśmy w trakcie procedury. Przecież proszę Państwa! To jest autentyczna destrukcja procedury. Już przedłużyliśmy termin, związania oferenta i czekamy na tę decyzję, na te decyzje związane jakby z uzupełnieniem środków tutaj. I jeżeli dzisiaj zdejmiecie Państwo te 150 tys., to i tak ponownie one muszą wejść do budżetu. To jest jakieś działanie, no nie wiem, trudno mi nazwać tego typu postawę. Ja bardzo proszę jeszcze raz, żebyście Państwo się zastanowili nad tym i tego kroku nie podejmowali.

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę, na zasadzie ad vocem Hania Kotomska.

Pani Radna Kotomska – Panie Przewodniczący! Chciałabym wesprzeć tutaj głos Pana Prezydenta Mytycha, bo rzeczywiście, być może nie padła deklaracja, natomiast wykazaliście Państwo wczoraj pełne zrozumienie dla tej argumentacji Pana Prezydenta i rzeczywiście można się było spodziewać z Waszego zachowania, że przyjęliście te argumenty do wiadomości i przynajmniej przemyślicie sprawę podjęcia innej decyzji, także ja chciałabym ten głos Pana Prezydenta Mytycha po prostu wesprzeć. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję i Pan Wojciech Rajewski, bardzo proszę.

Pan Radny Rajewski – Najpierw może ad vocem do Pani Radnej Kotomskiej. My z różnych zachowań też wyciągaliśmy różne wnioski, okazało się, że byliśmy w błędzie. Wracam do meritum sporu między mną a Panem Prezydentem Mytychem. Panie Prezydencie Mytych! Co stoi na przeszkodzie żeby przy tych kwotach, o których my dzisiaj mówimy podpisać umowę w oparciu o tą ofertę Budimexu, która po prostu czeka na rozstrzygnięcie? Co stoi na przeszkodzie, bo ja czegoś nie rozumiem?

Pan Mytych, I Zastępca Prezydenta Miasta Leszna – No Pan nie rozumie, Panie Radny.

Pan Radny Rajewski – No nie rozumiem, bo Pan to tak zawile próbuje tłumaczyć, że nie wiem, no. Jak...

Pan Mytych, I Zastępca Prezydenta Miasta Leszna – Sytuacja nie jest tak dokładnie jak, proszę Pana, my w tej chwili nie mamy w budżecie zagwarantowanej pełnej kwoty dla przyjęcia tej oferty i Pan doskonale o tym wie. Bo przedostatnie spotkanie o tym mówiliśmy, wczorajsze spotkanie tłumaczyliśmy i Pan doskonale wie, Panie Radny Rajewski, jaka jest sytuacja. I wczoraj, nie wiem, może Pani Barbara Mroczkowska potwierdzi, że wszyscy, ja odniosłem takie wrażenie, że wczoraj wszyscy uznaliśmy, że redukcja tych 150 tys. przy takich kosztach realizacji tego tematu, no to nie ma sensu, jest niezasadne.

Pan Przewodniczący Szczot – Pan Rajewski, tak?

Pan Radny Rajewski – Czy może Pan przypomnieć jeszcze raz, jaka jest wartość tej oferty?

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – 10 mln 150...

Pan Radny Rajewski – Nie, tej oferty.

Pan Mytych, I Zastępca Prezydenta Miasta Leszna – Nie, nie. W tej chwili ja nie potrafię powiedzieć dokładnie. Nie ma tutaj Pana Dominika.

Pan Radny Rajewski – To jest bardzo istotne, proszę się zorientować i przypomnieć.

Pan Mytych, I Zastępca Prezydenta Miasta Leszna – Ponad 6 mln, chyba 6,8 mln, wartość kosztorysowa około 10 mln.

Pan Przewodniczący Szczot – No właśnie, 3 minuty.

Pan Radny Rajewski – Oferta jest bardzo korzystna dla budżetu miasta, dla budżetu miasta...

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – 10 mln 150...

Pan Radny Rajewski – Nie, nie, my rozmawiamy o ofercie!

Pan Przewodniczący Szczot – Dobrze. Proszę Państwa! Ponieważ kwota jest niewielka, a jakby zadanie ważne, proponuję 5 minut przerwy, żebyście, Pan Prezydent uzyskał informację, a Państwo się zastanowili co z tym wnioskiem zrobić.

Pan Mytych, I Zastępca Prezydenta Miasta Leszna – Ja zaraz podam, jaka jest wartość tej oferty, dobrze?

Przerwa.

Po przerwie:

Pan Przewodniczący Szczot – Tak, bardzo proszę o zajęcie miejsc. Wznawiam obrady. Bardzo proszę Panią...

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – Ponawiam, ponawiam, ponawiam wniosek, zadanie wieloletnie – Strefa I.D.E.A. etap trzeci, jest na 2017 zaplanowana kwota 1,55 mln zł, umniejszamy o 150 tys.

Pan Przewodniczący Szczot – Jednak, jednak umniejszacie.

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – Jednak.

Pan Przewodniczący Szczot – Dobrze.

Pan Mytych, I Zastępca Prezydenta Miasta Leszna – Można jeszcze dwa zdania?

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę.

Pan Mytych, I Zastępca Prezydenta Miasta Leszna – To jest po prostu jakaś komedia, proszę Państwa! To jest komedia. Nie! Pan Tomasz Malepszy mówi, żebym ja uspokoił się. Nie uspokoję się, bo to jest fikcja oszczędności! To jest udawanie! Te oszczędności, które Wy dzisiaj tu proponujecie, to nie będzie Wasza zasługa, tylko zasługa procedur i pracy urzędników, Prezydenta i urzędników jednostek Prezydenta. To jest coś wirtualnego, na papierze. I to, co robicie w ten sposób, to jest kpina i wstyd!

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę, Pan Zalesiński jeszcze chciał zabrać głos.

Pan Zalesiński, prezes MPWiK – Szanowni Państwo Radni! Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Może w kontekście również tego zadania czuję się też odpowiedzialny, wywołany troszeczkę do tablicy ze względu na to, że to również to, o czym mówiłem wcześniej, to jest system naczyń połączonych. Tu mówimy o kolektorze wschodnim, o odbiorze wód deszczowych w strefie I.D.E.A. Bez tej inwestycji tak naprawdę, zastanawiam się, jak Państwo chcecie

przyciągnąć inwestorów nowych do strefy I.D.E.A., bo nie zapewniając odbioru wód deszczowych, już dzisiaj są problemy z firmami typu Imola. Proszę zapytać właścicieli i innych firm, które właśnie wybudowały swoje siedziby w ubiegłym roku w strefie I.D.E.A. Praktycznie nasze służby bardzo często w okresie letnim muszą uczestniczyć w procesie eksploatacji i pomagając pompować wody deszczowe, które są odprowadzane tak naprawdę do nie odbiornika tych wód deszczowych, tylko po prostu na jakieś tereny, w których te wody mają ujście. I tak naprawdę prośba tu jest również ze strony wodociągów, aby przychylić się do tego wniosku, bo bez tego czekają problemy nie tylko firmy, które tam się budują, ale mieszkańców, których po prostu wody deszczowe nie mogą być odprowadzane do przewidywanego zbiornika infiltracyjnego i odcinków kolektora deszczowego, zgodnie z realizowanym programem zagospodarowania wód opadowych, które szanowni Państwo Radni przyjęliście ten program w 2010 roku i on konsekwentnie musi być realizowany, także prośba również z tej strony naprawdę o rozważne podejście do tego tematu i nie obcinanie na tak ważne inwestycje, których nie widać na zewnątrz. Mieszkańcy ich nie widzą, ale one po prostu wpływają na bezpieczeństwo zagospodarowania wód opadowych w mieście. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Rozumiem, że Pan składał wniosek, bo tak zabrzmiało, że Pan składa prośbę o to, żeby ten wniosek przyjąć, ale rozumiem, że chodzi o wniosek nie grupy Radnych, tylko Wiceprezydenta Adama Mytycha, tak?

Pan Zalesiński, prezes MPWiK – O to, Panie Przewodniczący, o to, aby żadnych kwot nie obcinać z tych zaplanowanych w budżecie wydatków i aby Radni, którzy złożyli wniosek, dotyczący tutaj poprawki, wycofali się z tej poprawki. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo, znaczy ja szanuje o tyle głos Pana Adama Mytycha, że on zabiera w ogóle rzadko głos, a zazwyczaj zabiera głos w rzeczach niezwykle ważnych i istotnych. Ja bardzo bym prosił, bo kwota nie gra, nie jest jakaś porażająca, żeby jednak tej kwoty nie zabierać, jeżeli miałyby to mieć takie konsekwencje, o których mówił Prezydent Adam Mytych i Pan Prezes Zalesiński, bo my nie zdejmujemy 0,5 mln zł, tylko 150 tys. zł Państwo proponujecie zabrać, prawda? Proszę bardzo, głosujemy. Proszę tylko o przypomnienie tego wniosku.

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – Zadanie wieloletnie – strefa I.D.E.A. 1,55 mln zł zaplanowane, umniejszamy o kwotę 150 tys.

Pan Przewodniczący Szczot – Kto z Państwa Radnych jest za tym, aby ten wniosek podjąć, proszę o podniesienie ręki do góry i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wniosek został podjęty:

Wniosek został przyjęty:

11 głosami za,

7 głosami przeciw,

0 głosami wstrzymującymi się

3 osoby nie głosowały

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – Kolejne zadanie wieloletnie w dziale 600 – rozbudowa ul. Osieckiej, pozycja 3, na 2017 zaplanowana kwota 750 tys., umniejszamy o 150 tys. Bardzo proszę, oddaję głos Panu Prezydentowi.

Pan Prezydent Borowiak – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Oczywiście jest to projekt OSI bardzo ważny z punktu widzenia podpisanej umowy terytorialnej z Marszałkiem Województwa Wielkopolskiego. Te zadanie jest ujęte, jako zadanie strategiczne infrastrukturalne na przebudowę całej ul. Osieckiej. Wielokrotnie mówiłem, że zgodnie z już posiadana dokumentacją i projektem budowlanym, ta ulica, ta droga wojewódzka nabierze całkowicie innego wymiaru przestrzennego, będzie szersza, z nowym oświetleniem, z poprawą infrastruktury. Bardzo kluczowa inwestycja. Przypomnę tylko, że ta inwestycja ma związek z wcześniejszymi, podjętymi przez Państwa decyzjami. Chciałem też Państwa poinformować, że wniosek mamy już praktycznie przygotowany, no jeszcze trochę takich poprawek, uzupełnienia tego wniosku i dokładnie w najbliższym czasie składamy do Urzędu Marszałkowskiego o możliwość dofinansowania. Termin, który jest obligatoryjny, aby złożyć wniosek otrzymanie dofinansowania to 28 lutego 2017 roku. Bardzo proszę i apeluję Radnych o wyrozumiałość i zrozumienie, że ta inwestycja jest bardzo ważna i to wynika z podpisanej umowy terytorialnej z Marszałkiem Województwa Wielkopolskiego. Przypominam także i będę powtarzał, że kwoty, które są zaplanowane, bo to nie jest zadanie jednoroczne, tylko zadanie wieloletnie, wynikają z w/w-u, a także z, no wniosek musi być poparty stosownymi decyzjami w formie uchwały finansowej, budżetowej. Proszę o wyrozumiałość i zrozumienie, ponieważ konsekwencje złych decyzji mogą mieć związek z tym, że wniosek nie otrzyma dofinansowania, nawet i w przypadku, kiedy jest ujęty w OSI, to nie gwarantuje na 100% pewności, że otrzymamy dofinansowanie, mimo podpisanej umowy z Marszałkiem Województwa Wielkopolskiego. Mówię o umowie terytorialnej, która obowiązuje samorząd leszczyński i Marszałka Województwa Wielkopolskiego. Dziękuję bardzo. Wniosek opiniuję negatywnie.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Zamykam listę zgłoszeń. Bardzo proszę, Pan, bardzo proszę, dobrze, niebieskim do góry. Bardzo proszę, zamykam listę. Pan Radny Damian Szymczak.

Pan Radny Szymczak – Szanowni Państwo! Ja chciałbym zwrócić uwagę na takie dwa aspekty, związane z przebudową ul. Osieckiej. W ramach tejże przebudowy ma być zainstalowane oświetlenie przy cmentarzu, tym na Grzybowie. Tam jest naprawdę strasznie ciemno, szczególnie dla starszych osób, no zimą, w tej chwili, to już jest w ogóle tragedia, także po prostu mówiąc kolokwialnie, każdy musi uciekać tam przed zmrokiem. Nie wydaje się, prawda, by kto to zresztą wie, czy to to obcięcie budżetowe może wpłynąć na zainstalowanie tam świateł, natomiast druga rzecz. Otóż tej przebudowie może i powinna towarzyszyć też przebudowa przystanku, czy może przeniesienie przystanków, które do dzisiaj są w fatalnym miejscu i nie są oświetlone. Oświetlone będą. To są przystanki, proszę Państwa przy tych blokach na ul. Osieckiej. To są te dwa bloki komunalne. Obok jeszcze są dwa lub trzy budynki, cztery może nawet Miejskiego Zakładu Budynków Komunalnych. Tam, przypomnę, że stają autobusy, m.in. "3", "13", także no jest to przystanek, z którego korzystają starsze osoby już, przede wszystkim z tych bloków, no i naprawdę ten przystanek jest w niewygodnym miejscu. Dobrze by było go przesunąć. Z tego, co się orientuję są takie tak, projekty. No, oby, proszę Państwa, no nie wypadły przez brak dofinansowania. Naprawdę dla tych ludzi, którzy tam mieszkają, to jest bardzo ważna rzecz. No, po prostu można się połamać w tej chwili.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Na zasadzie ad vocem Pan Radny Tomasz Malepszy.

Pan Radny Malepszy – Panie Prezydencie! W tym roku co chcemy wykonać rzeczowo na tym zadaniu i kiedy będzie rozstrzygnięcie ofert składanych? Przypomnę może, że to jest inwestycja, która, to, co Pan Prezydent też mówił, może być finansowana z naszego Obszaru Strategicznej Interwencji. Mamy tam do wykorzystania tak, jak było na początku około 50 mln zł, czy więcej w ramach tych 90? I może nam to zadanie, pamiętam na początku takie kwoty były. Więc jaki zakres rzeczowy i kiedy rozstrzygnięcie konkursu ofert WRPO w ramach OSI, tak?

Pan Prezydent Borowiak – Bardzo proszę Panią Małgorzatę Łakomy, która odpowie na pytanie Pana Prezydenta, natomiast później pozwolę sobie uzupełnić wypowiedź Pani kierownik.

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę.

Pani Łakomy, kierownik BPW – Więc składamy wnioski 20 lutego, około września – października będzie rozstrzygnięcie konkursu. Musimy jeszcze opracować projekt wykonawczy, bo mamy projekt budowlany i chcielibyśmy pod koniec roku po prostu przeprowadzić procedurę przetargową na realizację tego zadania. I musimy jeszcze przygotować dokumentację aplikacyjną: studium wykonalności i analizy, tak.

Pan Przewodniczący Szczot – I rozumiem, że zdjęcie 150 tys. zł z tego zadania uniemożliwi wykonanie tego zadania, czy będzie można je zrealizować, tylko w mniejszym zakresie?

Pani Łakomy, kierownik BPW – Będzie można zrealizować, ale te pieniądze będą musiały być przeniesione na rok kolejny.

Pan Przewodniczący Szczot – Rozumiem. Dobrze, proszę Państwa, nie wiem kto z Państwa ostatnio jechał ul. Osiecką? Kto z Państwa jechał? Ja jeździłem tam kilka miesięcy tą ulicą codziennie i muszę Państwu powiedzieć, że jest to chyba jedna z gorszych, jeśli chodzi o jakość, gorszych dróg w mieście. Chyba przez lata nie, no myślę, że gorsza od Kiepury, jak tutaj Pani mi podpowiada. Jest to dziura na dziurze, łata na łacie, wyrwy w poboczach i myślę, że szkoda byłoby ściągając 150 tys., szkoda byłoby stracić tą możliwość zrobienia tej ulicy. Bo zabierając, rozumiem, tak zrozumiałem, że zabierając dzisiaj te pieniądze i tak będziemy musieli je wydać w przyszłym roku więcej, no chyba, że rezygnujemy i nie chcemy tego robić. W każdym razie podpisuję się też pod tym, co powiedział kolega Radny Damian Szymczak. Rzeczywiście cmentarz i te okolice cmentarza, ten wjazd tam jest tak straszny, że aż strach. Dziękuję bardzo. Zakończyliśmy dyskusję na ten temat. Przystępujemy do głosowania. Proszę o przypomnienie wniosku.

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – Dział 600 – rozbudowa ul. Osieckiej, pozycja 3, na 2017 zaplanowane środki własne 750 tys., umniejszamy o 150 tys.

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę, przystępujemy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za tym, aby zdjąć z tego zadania 150 tys., proszę o podniesienie reki do góry i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wniosek poparło:

Wniosek został przyjęty:

12 głosami za,

9 głosami przeciw,

0 głosami wstrzymującymi się

Pan Przewodniczący Szczot – Proszę, następny wniosek.

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – Kolejny wniosek. Również dział 600 – przebudowa ul. Wilkowickiej, pozycja 5, na 2017 w środkach własnych zaplanowana jest kwota 1,265 mln, umniejszamy o 265 tys. Oddaję głos Panu Prezydentowi.

Pan Prezydent Borowiak – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! W momencie zmniejszenia kwoty, którą Państwo proponujecie, możemy powiedzieć, że nie zrealizujemy przebudowy ul. Wilkowickiej. Aktualny wniosek podlegany jest ocenie WRPO. Ja bardzo bym prosił o powagę, bo wśród niektórych Radnych widać uśmiechy. Mówimy o bardzo poważnej inwestycji przy ul. Wilkowickiej. Ona ma związek z kilkoma zadaniami. Po pierwsze, zadanie budowy drogi ekspresowej nr 5. Ta inwestycja, to nie tylko przebudowa ul. Wilkowickiej, ale nowy odcinek w kierunku Maryszewic. Dwa, przebudowa linii kolejowej E59. Przed nami ogromne wyzwanie w kontekście rozmów z wykonawcą, który zostanie wybrany w najbliższym czasie, w najbliższym okresie przez spółkę PKP PLK tak, żeby zmienić harmonogram prac. Jeżeli ten wniosek już jest oceniany z punktu widzenia merytorycznego, w przypadku... formalnego, w przypadku, w przypadku śnięcia tej kwoty, którą proponujecie Państwo, będę musiał zawiadomić Marszałka Województwa Wielkopolskiego i zmienić oświadczenie o zobowiązaniach i o zabezpieczeniu środków budżetu miasta. To nie tylko inwestycja, drodzy Państwo Miasta Leszna. Przypomnę, że w projekcie tym uczestniczy kilka jednostek samorządu terytorialnego, po pierwsze Gmina Świąciechowa, Gmina Lipno i Powiat Leszczyński, w różnych oczywiście proporcjach finansowych. W związku z tym, że oczekiwania nie tylko inwestorów, ale i miasta są ważne z punktu widzenia układu komunikacyjnego, nie wyobrażam sobie zmniejszenie tej kwoty o kwotę planowaną, ponieważ wniosek nasz nie będzie rozpatrywany na dalszym etapie procedowania przez pracowników Urzędu Marszałkowskiego. Bardzo bym prosił w tej materii o rozsądek, ponieważ w ślad za wnioskiem, który został złożony, oczywiście jest informacja i deklaracja poszczególnych samorządów o współfinansowaniu tej inwestycji. Walczymy o dofinansowanie 65, 70% planowanej inwestycji i przypomnę, że miasto Leszno podpisało także stosowne porozumienia z samorządami. Bardzo bym prosił o rozwagę. Jesteśmy do Państwa pełnej dyspozycji. Ja to powtarzam, że w tym momencie może to zagrozić, no całość planowanej inwestycji, która moim zdaniem jest oczekiwana przez mieszkańców całego subregionu leszczyńskiego.

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – Proszę Państwa! Sytuacja powtórzyła się, jak wcześniej mieliśmy ten problem, w związku z tym klub Radnych zdejmuje przebudowę ul. Wilkowickiej z tego naszego...

Pan Przewodniczący Szczot – Wnioskodawca ten wniosek zdejmuje.

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – Zdejmujemy.

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę, Pan Radny Rajewski.

Pan Radny Rajewski – Poproszę o 3 minuty przerwy.

Pan Przewodniczący Szczot – 3 minuty przerwy, bardzo proszę.

Przerwa.

Po przerwie:

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę, o, tak?

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Po konsultacjach w grupie Radnych i argumentacji Pani naczelnik, wykreśliłyśmy 3 pozycje: przebudowa ul. Wilkowickiej, modernizacja Szkoły Rolniczo-Budowlanej i modernizacja kręgielni. I te kwoty: 1,265 mln, 2,7 mln i 1,4mln zostawiamy w budżecie na rok 2017. Przechodzę do kolejnego, przechodzę do kolejnego zadania. Wydatki jednoroczne, dział 600 – sekundniki, kwota na 2017 jest zaproponowana 150 tys. ...

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę o uwagę! Bardzo proszę o uwagę!

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – Zaproponowana kwota jest 150 tys. i tę kwotę zdejmujemy z budżetu na rok 2017.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. Kto będzie argumentował? Pan Prezydent, proszę.

Pan Prezydent Borowiak – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! To jest pokłosie po pierwsze bardzo ciekawej inicjatywy w ramach budżetu obywatelskiego. To był pierwszy sygnał, że są takie oczekiwania ze strony mieszkańców naszego miasta, aby takie sekundniki się pojawiły. Pierwsze testy zostały, właściwie uruchomiliśmy jedno ze skrzyżowań w Lesznie przy drodze, właściwie na drodze krajowej nr dk12. Ja tylko mogę powiedzieć wprost, że opinie wśród mieszkańców, kierowców, ale także opinie różnych instytucji jak przedstawiciele Komendy Miejskiej Policji, są jak najbardziej pozytywne. Oczywiście tu chodzi o bezpieczeństwo naszych kierowców i nie tylko. Mówię także o cyklistach, a także osobach, które poruszają się pieszo. To jest propozycja, moim zdaniem, warta poparcia. Wniosek Państwa opiniuję, jako Prezydent Miasta Leszna negatywnie. Proszę o wyrozumiałość, natomiast chciałbym tylko powiedzieć, że oczywiście, w ramach przebudowy drogi krajowej nr 12 będziemy chcieli i zaplanujemy montaż tzw. sekundników, ale zwracam uwagę, że jest wiele skrzyżowań, gdzie takie sekundniki mogłyby się pojawić. Oczywiście decyzję pozostawiam Wysokiej Radzie, ale podkreślam, że jest to bardzo dobre rozwiązanie, jeżeli chodzi o układ komunikacyjny w naszym mieście. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Dziękuję. Zamykam listę zgłoszeń. W kolejności Pan Skrzypczak, bardzo proszę Pan Radny Skrzypczak.

Pan Radny Skrzypczak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Znaczący, oczywiście dzisiaj rozmawiamy o tych cięciach i jak zwykle można powiedzieć, że również i te sekundniki nie są oczywiście pierwszą potrzebą tak, jak wiele zresztą w tym budżecie, natomiast chciałem zwrócić uwagę, ponieważ faktycznie te sekundniki jak gdyby nie mają szczęścia, bo w poprzedniej kadencji już na ten temat była dyskusja. Wówczas okazywało się, że ciągle jest jakiś problem w ministerstwie, że przepisy nie pozwalają. W tej chwili mamy tą kwestię przepisów jakby wyjaśnioną i już nie ma tej przeszkody. Sonda również zrobiona na portalu elka.pl, 95% głosujących bardzo pozytywnie bardzo pozytywnie się na ten temat wyraża. Kierowcy to generalnie chwalą i można to przeczytać na każdym miejscu, także no zrobimy coś takiego powszechnego, co w zasadzie prawie, że wszyscy mieszkańcy z tego w jakimś sposób korzystają i myślę, że ci, którzy przez ten rok testowali również na tym jednym skrzyżowaniu, ale ja mam przyjemność, akurat też jeździć w innych miastach, w których te sekundniki są i generalnie naprawdę uważam, że te 150 tys. zł, prawda, żeby

zrobić na całej piątce, prawda, to, to, to nie są jakieś wielkie, ogromne pieniądze, także no proszę o jednak mimo wszystko zastanowienie. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. Pan Radny Marek Ganowicz.

Pan Radny Ganowicz – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Nie mam pojęcia, gdzie się ukazało takie zmiana rozporządzenia ministra w sprawie możliwości użytkowania sekundników. To, że Pan Wiceprezydent kiedyś nam powiedział, że Pan Minister powiedział, że nic nie stoi na przeszkodzie, to jest nieprawda. Powiedział ja chcę mieć biało. Jako człowiek, który uważa, że zarządzanie ruchem opiera się na prawie, będę głosował przeciwko temu, chociażby z tego powodu, jeżeli już nie z oszczędnościowych, to chociażby z tego powodu, że to jest mino wszystko jestem za takim czymś, ale tutaj to jeszcze do tego popieram, jak będzie rozporządzenie, zmiana rozporządzenia. Nie ma zmiany rozporządzenia, więc nie konfabulujmy. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Na zasadzie ad vocem Pan Prezydent Józwiak, bardzo proszę.

Pan Józwiak, II Zastępca Prezydenta Miasta Leszna – Nie musi być zmiany rozporządzenia, bo te sekundniki nie są zakazane, więc trudno zmieniać coś, co nie jest zakazane. Staralem się to kiedyś wykazać, więc akurat sekundniki nie są w polskim systemie prawa w żadnym rozporządzeniu, załączniku do rozporządzenia, ani w czymkolwiek innym zakazane. Mówiłem już kiedyś o tym, więc trudno, żeby się ukazywało rozporządzenie, że pozwalamy na sekundniki.

Pan Prezydent Borowiak – Ja może uzupełnię informację, Panie Przewodniczący, informację, którą udzielił Pan Prezydent Piotr Józwiak. W tej materii prowadziliśmy obszerną korespondencję z Ministerstwem Infrastruktury i Budownictwa. Za pośrednictwem wojewody przekazywaliśmy też stosowne informacje. To świadczy o tym, że na poziomie wojewody i Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa była prowadzona korespondencja, aby zebrać jak najwięcej informacji z poszczególnych samorządów, gdzie te sekundniki zamontowane, jak one funkcjonują. Interpretacja i opinia Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa poparta także naszą wizytą i rozmową z Panem Wiceministrem Szmitem, daje nam jednoznacznie zielone światło do montowania tego typu instalacji. Tu możemy oczywiście kłócić się o rozporządzenia, natomiast no głos Pana Ministra, który był wcześniej głosem krytycznym, bo właśnie Pan Minister, Wiceminister Szmit mówił wyraźnie o tym, że nie jest za tym, aby stosować tego typu rozwiązania, natomiast później wycofał się. Jednoznacznie poinformował samorządy i inne jednostki o tym, że takie instalacje mogą być montowane w naszym kraju. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Na zasadzie ad vocem Pan Radny Damian Szymczak.

Pan Radny Szymczak – Ja tylko, Szanowni Państwo przypomnę, że Pan Minister Dziedziczak w tej sprawie składał właśnie do Ministerstwa Infrastruktury interpelację. Gdybyście chcieli Państwo dowiedzieć się jaka była odpowiedź, no to polecam na radio, polecam wejść na radio elka, wpisać moje nazwisko i co z tymi sekundnikami akurat napisałem bloga. Odpowiedź była taka... Powiem tak, poprosiłem o interpelację Pana dra Michała Peljana i on stwierdził, że po prostu, no mówiąc kolokwialnie odpowiedź ministerstwa brzmi następująco: róbcie, po prostu, jak uważacie, jak chcecie. Panowie, ani tego przepisu nie zakazują, ani na to jakoś tam nie wskazują. Obawa jest taka,

wyrażona przez ministerstwo, że kierowca, który uległ wypadkowi na skrzyżowaniu może później sądzić użytkownika drogi, administratora drogi...

Pan Przewodniczący Szczot – Zarządcę.

Pan Radny Szymczak – ... o odszkodowanie po prostu, twierdząc, że został zmylony przez sekundnik. No, to jest taka raczej bardziej teoretyczna możliwość, ale no to zaznaczam, że taka teoretycznie istnieje. Natomiast nigdzie nie ma przepisów zakazujących tego, żeby sekundniki były. Dlatego, krótko mówiąc, to, czy one będą w Lesznie, to zależy tylko od nas, a właściwie od Państwa.

Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Jeszcze chciałem przypomnieć, że jeżeli Państwo zgłaszacie, nie zgłosiliście się do dyskusji, a zgłaszacie się na zasadzie ad vocem, to musicie się Państwo odnieść do czyjejś wypowiedzi, no bo tak, to ciągle byśmy rozszerzali, ciągle byśmy rozszerzali listę zgłoszeń do dyskusji. Bardzo proszę, na zasadzie ad vocem Pan Radny Marek Ganowicz.

Pan Radny Ganowicz – Ja ad vocem do dyskusji w sprawie chociażby ostatniej, Pana Radnego o tych, Szymczaka o tych, tylko i wyłącznie o tych sekundnikach. To, co mówił Pan Minister, to, co składał interpelację Pan Minister Dziedziczak, to ja przepraszam za takie słowa, to są ble, ble, ble. Na dzień dzisiejszy w rozporządzeniu o sygnałach i znakach na drodze nie ma takiego zapisu, że jest coś takiego, a znaki na drodze ustawia się na podstawie rozporządzenia. I dopóki to rozporządzenie nie będzie, a to jest znak na drodze. Dopóki to rozporządzenie nie będzie zawierało tej pozycji, to Pan mecenas, Pan mecenas, Pan Wiceprezydent broniąc mnie w wypadku powie *chwileczkę, gdzie to jest napisane, że tam można tam to założyć?* Wszystko. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Na zasadzie ad vocem Pani Stenia Ratajczak i potem Pan Piotr Jóźwiak.

Pani Radna Ratajczak – Ja do wypowiedzi kolegi Skrzypczaka. Ja chciałam powiedzieć, że do mnie dochodzą głosy pozytywne mieszkańców Leszna odnośnie tych sekundników. Ja się mogę też wypowiedzieć jako kierowca-kobieta. Nie jestem tak wytwornym kierowcą, jak mężczyźni, ja się czuję jak wiele innych kobiet jeżdżących samochodem przy tych sekundnikach bezpieczniejsza, bo spotkałam się z takim zdarzeniem, że przede mną stał, przepraszam samochodem oczywiście stał młody człowiek i nie patrzył, czy jest sekundniki, czy nie, światło już prawie zapalało się czerwone, ale on jechał, więc ja tutaj potwierdzam, że mieszkańcy są za tym i w dodatku kwota 150 tys. to nie jest kwota, która zrujnuje budżet, a jednak jest pewnym bezpieczeństwem dla mieszkańców Leszna. Ja tu szczególnie apeluję dla panów, że to jest bezpieczeństwo dla kobiet, jako kierowców. Jestem kierowcą takim sobie, ale nie tak, jak mężczyźni, ale jestem za tymi sekundnikami, jeszcze raz powiem 150 tys. to nam nie zrujnuje, ani nie pomoże, ani nie zaszkodzi, ale pomoże wielu, wielu kierowcom, takim troszeczkę amatorom, jak ja. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. I na zasadzie ad vocem Pani Barbara Mroczkowska.

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – Pani Radna! Ja, mi się wydaje jestem dobrym kierowcą. Mnie też podobają się te sekundniki, ale myślimy zdroworozsądkowo. Czy przy takim zadłużeniu musimy wydawać pieniądze na rzeczy, które nie są niezbędne dla mieszkańców tego miasta? Przy takim zadłużeniu. I tu odpowiedzmy sobie na to pytanie. Ja też jestem za tym, żeby były te sekundniki. Też chętnie podjeżdżam, widzę, że mogę jeszcze przyspieszyć

i przelecieć więc odpowiedzmy sobie pytanie, czy przy takim zadłużeniu możemy sobie pozwolić? Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. Ja myślę, że bezpieczeństwo nie ma ceny, ale bardzo proszę Pan Prezydent Józwiak.

Pan Józwiak, II Zastępca Prezydenta Miasta Leszna – Że co nie jest zabronione, jest dozwolone, prawda? Taką zasadę gdzieś tam, kiedyś stosowano. Nie znam przepisu, który zabraniałby używanie sekundników, więc dla mnie to jest rzecz w miarę oczywista. Reguluje to kwestia, dotycząca nawet nie rozporządzenia, a załącznik do rozporządzenia i tyle, a odnośnie drugiej części, tak trochę żartobliwie, niestety, Panie Radny, mimo, że cieszę się, że Pan wziął by mnie na swojego obrońcę, z uwagi na fakt pełnienia funkcji nie mogę występować w sądzie, jako pełnomocnik, ale chętnie kogoś polecę, polecę. Tak, chętnie kogoś polecę.

Pan Przewodniczący Szczot – Rozumiem, rozumiem. Ale jesteśmy co do tego zgodni, że sekundniki wzmacniają bezpieczeństwo ruchu drogowego, upłynniają ruch, itd. Bardzo proszę jeszcze, na zasadzie ad vocem Hanna Kotomska.

Pani Radna Kotomska – Panie Przewodniczący! Ja ad vocem wypowiedzi Pani Przewodniczącej Mroczkowskiej, bo Pani wspomniała o rzeczach niezbędnych do życia i zbędnych, to tak, jakby się zastanowić nad tymi naszymi wydatkami, no to moglibyśmy rzeczywiście chyba 2/3 wyrzucić, bo do życia, to niezbędne jest nam tylko woda, powietrze i nie wiem, może jeszcze praca, żeby mieć za co kupić jedzenie, a cała reszta, to możemy uznać, że to są rzeczy tak naprawdę luksusowe i na wyrost, także jeżeli sekundniki, które są tak, jak powiedział Pan Przewodniczący jakimś tam gwarantem bezpieczeństwa mamy uznać za rzeczy zbędne, no to w takim razie naprawdę takich przypadków moglibyśmy znaleźć więcej.

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę, na zasadzie ad vocem... nie? Dobrze. Proszę Państwa! Ok, skończyliśmy dyskusję nad tym projektem, proszę o przypomnienie wniosku i przechodzimy do głosowania.

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – Dział 600, rozdział 60015 – sekundniki, kwota 150 tys. na rok 2017, umniejszamy o kwotę jest 150 tys.

Pan Przewodniczący Szczot – Kto z Pań i Panów Radnych jest za poparciem tego wniosku, proszę o podniesienie ręki do góry i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Został podjęty ten wniosek:

Wniosek został przyjęty:

11 głosami za,

9 głosami przeciw,

0 głosami wstrzymującymi się

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę.

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – Kolejna pozycja, wydatki jednoroczne, dział 750, rozdział 75022 – tablety Rady Miejskiej, kwota na 2017 zabukowana jest 50.600 i zdejmujemy tę kwotę w całości – 50.600. Co prawda Radny-sprawozdawca nie powinien zabierać głosu, ale chciałam powiedzieć, że będąc w Sejmiku Wojewódzkim widziałam jak w Poznaniu głosują ręcznie, podnoszą rękę. W Sejmie też.

Pan Przewodniczący Szczot – Szanowni Państwo! Ja jestem wnioskodawcą tych zmian. Proszę Państwa! Mija 10 lat jak dobrze pamiętam, zostaliśmy Państwo wyposażeni w laptopy. Te laptopy mają, jak dobrze pamiętam 10? Przepraszam, 7 lat. Te laptopy Państwa mają 7 lat, one są duże i ciężkie. Zobaczcie Państwo, jak niewielu z Was korzysta z tych laptopów. Nie macie Państwo projektów uchwał przed sobą i ta zmiana, ona oczywiście jest ze zmianą nr 2 o czym już za chwilę, nr przepraszam 32, bo one są, to jest jakby łączny temat, ale jeden jest w jednym dziale, drugi jest w drugim dziale więc są osobno. Proszę Państwa, więc ja powiem tylko tak, to jest cały system, cały system, związany z prowadzeniem Sesji. Za chwilę o funkcjonalnościach tego systemu powie Pan Sekretarz, ja przedstawiłem Państwu takie rozwiązanie, Państwo zdecydujecie, czy tak, czy nie, to już jest Państwa decyzja, jakby Państwo z tego skorzystają, albo nie skorzystają. Chodziło o to, aby po pierwsze, jest do odpowiedź na takie wnioski mieszkańców. Bo muszę Państwu powiedzieć, że mieszkańcy twierdzą, że oni Państwa nie słyszą w relacjach, mówiąc z tych mikrofonów, które Państwo macie przed sobą, to mieszkańcy Was nie słyszą i jestem słyszalny tylko ja i Pa Prezydent i to jest pewnik, bo to jest wielokrotnie sprawdzone, że z tych mikrofonów Państwa nie słychać, po pierwsze. Po drugie, system jest zawodny. Opamiętacie Państwo, już kilka razy się zdarzyło, że ktoś próbował głosować, ktoś włożył kartę, nie zadziałało i ten system, no mówię, już ma swoje lata. On jest chyba jeszcze starszy niż laptopy. Muszę Państwu powiedzieć, że mieliśmy problem z uzyskaniem tych kart, z których Państwo korzystacie. W jednym momencie czekaliśmy pół roku na zmianę kart. Już mieliśmy problemy z funkcjonowaniem i stąd też podjąłem taką propozycję, prośbę do Prezydenta o wpisanie do budżetu tego nowego rozwiązania, czyli tego nowego systemu zarządzania Sesją, a o funkcjonalności tego poproszę Pana Skarbnika.

Pan Dziamski, Sekretarz Miasta Leszna – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Jeśli chodzi o kwestie związane z funkcjonalnością systemu, sami Państwo wiecie, ja tutaj uzupełnię jakby wypowiedź Pana Przewodniczącego, bo ten system ma kilkanaście lat. On był kupiony jeszcze za czasów kiedy Przewodniczącym był Pan Olejniczak. System jest zagraniczny, w związku z tym my mamy kłopoty, ze Słowacji pochodzi firma i dostawca do tego sprzętu żeby go w ogóle serwisować. W tej chwili naprawiamy go własnym sumptem i we własnym zakresie tylko w tych kwestiach, w których możemy to zrobić, natomiast ten system do obsługi Rady Sesji znacznie ułatwiłby Państwu pracę, zautomatyzował pewne procesy, tzn. przekazywanie np. Państwu dokumentów wszystkich, ponieważ korzystając z tabletów oraz z systemu, w który można wprowadzić projekty uchwał, one do Państwa docierałyby znacznie łatwiej, znacznie łatwiej byłoby również umieszczać je w Biuletynie Informacji Publicznej, czyli udostępniać je mieszkańcom, czyli tym osobom, które mogłyby być zainteresowane. Mógłby również ulec w wyniku zakupu takiego systemu sposób publikacji i przekazywania tych uchwał, jakby poza miasto Leszno, także te 2 zadania są komplementarne. Jeśli Państwo zrezygnujecie z tabletów, to być może taki nowoczesny system da się zainstalować na tych komputerach, które Państwo posiadacie, ale będziemy to wiedzieli dopiero wtedy, kiedy będziemy tworzyli specyfikację, więc jakby należałoby patrzeć na te zadania łącznie i liczyć się raczej z tym, że jeśli będziemy trzymać się starych rozwiązań sprzętowych, to będziemy musieli mniej nowoczesne rozwiązania w zakresie obsługi Sesji sobie organizować, więc myślę, że warto byłoby oba te zadania zrealizować. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Ja tylko pamiętam, że ten system automatycznie rejestruje Państwa wypowiedzi, on je przypisuje do poszczególnych uchwał, publikuje jednocześnie na stronie, którą posiadamy, no takie, no dość nowoczesne rozwiązanie, ale to jakby Państwa decyzja. Nie będę się upierał, to jest jakby Państwa wygoda i Państwa, lepsza obsługa Państwa pracy. Dziękuję. Nie sądziłem, że będziemy mieli tyle dyskusji, ale bardzo proszę, Pan Radny Ryszard Hayn. Ad vocem, przepraszam, Hania Kotomska, ad vocem, dobrze. Zamykam listę tak? Mogę zamknąć? Zamykam listę zgłoszeń. Bardzo proszę.

Pani Radna Kotomska – Szanowni Państwo! System jest zawodny. Tydzień temu pomyliło się 13 Radnych.

Pan Przewodniczący Szczot – No, to jest argument! Bardzo proszę, Pan Radny... a który? Bardzo proszę, Pan Radny Ryszard Hayn.

Pan Radny Hayn – Proszę Państwa! Jest już późno i ja myślę, że te głupotki i śmiechy to są wynikiem już zmęczenia, więc biorę to, kładę to na karb nie tego, że Państwo jesteście niepoważni, bo przegrywacie, tylko dlatego, że już jesteście zmęczeni. Wszyscy jesteśmy zmęczeni, ale skoro głosujemy za tym, czy głosowaliśmy za tym, żeby zdjąć 100 tys. z modernizacji parku, albo 200 tys. z Parku 1000-lecia, czy tam 150 tys. z Parku Kościuszki, to byłoby nieprzyzwoitością, żebyśmy sobie akurat fundowali urządzenie, które, jak to Pan Przewodniczący mówi strzyże, goli i rwie zęby. Myślę, że do końca kadencji możemy wytrzymać z tym sprzętem, który jest, a jak będzie nowa kadencja, nowi Radni, może nowy Prezydent i nowy Przewodniczący, to będziemy sobie fundować, albo będziecie Państwo sobie raczej fundować lepsze urządzenia, nowocześniejsze. Takie jest moje zdanie. Może dlatego, że ja już mam swój wiek i może jestem mniejszym entuzjastą niż niektórzy z Państwa, ale myślę, że dla przyzwoitości my przynajmniej, ci, którzy zgłosiliśmy te poprawki oszczędnościowe, to nie powinniśmy za tym głosować. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Rozumiem. Ad vocem Pana wypowiedzi, myślę, że marzyć można, to jakby żyjemy, ja na przykład żyję kilkoma marzeniami, niektóre się za chwilę ziszczą i będzie ok i ja bym tylko powiedział tak, że do Pana wypowiedzi, że połowa funkcjonalności służy Radnym, a połowa funkcjonalności, którą chcielibyśmy wprowadzić służy mieszkańcom. Gdyby tylko miało to nam służyć, to byłoby powiedzmy nieprzyzwoite, jeżeli szukamy oszczędności, ale jeżeli miałyby to służyć w połowie mieszkańcom, że mieszkaniec miałby natychmiast Państwa wypowiedzi dostępne na stronie internetowej, każdą wypowiedź, dotyczącą danej uchwały, posegregowaną, do odbioru natychmiast, mogliby na stronie oglądać naszą Sesję, wnioski mogłyby być przypisywane do poszczególnych... to po prostu jest czytelne, przejrzyste, bym powiedział demokratyczne działanie na rzecz mieszkańców i tyle. Ja wiem, że są pewnie ważniejsze wydatki, Państwo zdecydujecie, no zagłosujecie przeciwko, nie będzie, zagłosujecie za, będzie i tylko tyle. Nie będę się upierał. To nie jest coś, na co warto kruszyć kopie. Bardzo proszę, Pani Stefania Ratajczak.

Pani Radna Ratajczak – Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Właściwie to wyjął mi z ust Pan Ryszard Hayn, co chciałam powiedzieć. Ja uważam, tu jest moje, mówię w swoim własnym imieniu, oszczędzamy na wielu rzeczach, które dotyczą i ludzi starszych i młodzieży. Ja przeglądając budżet miasta na rok 2017 powiem Państwu, że pierwszą pozycją, którą w domu wykreśliłam, uważam, że powinniśmy oszczędzać. Ja będę z Państwem głosowała za wykreśleniem komputerów. Uważam ja osobiście, ten komputer,

który ma, on ma tablet, który ma 7 lat, on mi bardzo dobrze służy, proszę Państwa i myślę, że do końca mojej tej kadencji 2-letniej mi jeszcze będzie dobrze służył. Dużo z niego korzystam, ale tutaj mamy informację od Pana Sekretarza, że możliwość będzie wprowadzenia tych nowości więc mój głos będzie taki sam.

Pan Przewodniczący Szczot – Czyli, no nie będzie, bo jeśli Państwo zagłosujecie przeciwko tym dwóm, to nie ma możliwości, będzie tak, jak jest. Mój komputer już nie działa. Bardzo proszę, Pan Radny Kośmider, ad vocem.

Pan Radny Kośmider – Ja odnośnie tutaj tych oszczędności no, bo uważam, że akurat ten projekt, który tutaj wprowadzamy jest właśnie pro oszczędnościowy. Wystarczy zapytać panie z Biura Rady, ile wydajemy rocznie na korespondencję wysyłaną do Radnych, ile kosztuje paliwo i czas strażników miejskich, kiedy muszą nam to przywieźć, bo już poczta niestety nie zdążyłaby. Myślę, że te wydatki tutaj, przyniosłyby zdecydowanie oszczędności. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Ja tylko powiem, że dzięki tej zmianie, którą Państwo, bo ja się interesowałem tym, dzięki tej zmianie, którą Państwo 7 lat temu zechcieliście stworzyć, czy 8 lat temu, to wiem, że rocznie korzystaliśmy do tej pory z palety papieru kserograficznego. Taki był nasz wydatek rocznie. Tyle zaoszczędziliśmy dzięki temu systemowi, który dzisiaj obecnie mamy. To jest około 1 palety rocznie, no to 2,5 tys. zł na sam papier tylko. Dobrze. Dziękuję bardzo, no to jest moja propozycja, Państwo oczywiście zdecydujecie, jak chcecie, jak tam uważacie. Bardzo proszę. Proszę jeszcze raz o...

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – W takim razie przypominam, wydatki jednoroczne, 750 dział – tablety Rady Miejskiej, kwota 50.600, wykreślamy w całości – 50.600. I dopowiem, że oszczędności zaczniemy od siebie.

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę, kto z Pań i Panów Radnych jest za tym, aby zrezygnować nowego systemu, akurat tutaj, w tej części tablety. Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wniosek został podjęty:

Wniosek został przyjęty:

**13 głosami za,
3 głosami przeciw,
5 głosami wstrzymującymi się**

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę, następny punkt.

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – następny punkt, wydatki jednoroczne, dział 750, rozdział 75023 – system operacyjny Rada Miejska, zaplanowana kwota na rok 2017 jest to 40 tys., umniejszamy o 40 tys., wyrzucamy.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Myślę, że dyskusja na ten temat nie ma sensu już, bośmy dyskutowali więc od razu przechodzimy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za tym, aby wykreślić takie zadanie jednoroczne nowy system operacyjny Rada Miejska o kwotę 40 tys. zł, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku, kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wniosek został podjęty:

Wniosek został przyjęty:

**13 głosami za,
3 głosami przeciw,
5 głosami wstrzymującymi się**

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę.

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – Kolejne zadanie, to jest zadanie wieloletnie z działu 921, rozdział 92116 – biblioteka miejska, pozycja 24. W budżecie na rok 2017 została zaplanowana kwota 360 tys., umniejszamy o 200 tys.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. Kto z Pań przedstawi? Prezydent.

Pan Prezydent Borowiak – Bardzo bym prosił Panią Skarbnik Barbarę Krawiec o to, aby odniosła się proponowanej zmiany.

Pani Krawiec, skarbnik Miasta Leszna – Myślę, że dużo lepiej to przedstawi Pani Małgosia Łakomy i Pan dyrektor biblioteki.

Pan Przewodniczący Szczot – Tak, bardzo proszę, Pani naczelnik.

Pani Łakomy, kierownik BPW – Więc szanowni Państwo, mamy w wydatkach niewygasających 159,9 tys. na przygotowanie projektu, na opracowanie projektu budowlano-wykonawczego. Wykonawca został wyłoniony w zeszłym roku jeszcze i nie, przetarg został rozstrzygnięty, wykonawca wyłoniony, teraz będziemy podpisywać umowę. Jak ja pisałam projekt budżetu, jeszcze nie był znany harmonogram naboru wniosków. Wnioski będziemy składać w IV kwartale tego roku więc ta kwota, która pozostanie powinna nam wystarczyć na ewentualne...

Pan Przewodniczący Szczot – Wkład własny!

Pani Łakomy, kierownik BPW – ...no dodatkowe jeszcze roboty projektowe i na przygotowanie wniosku aplikacyjnego.

Pan Przewodniczący Szczot – Tak, czyli ta kwota, rozumiem 360 tys. zł powinna starczyć na wkład własny oraz na dodatkowe plany, planowania. Bardzo proszę, Pan dyrektor.

Pan Kuźmiński, dyrektor MBP – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Pani Skarbnik! Panie i Panowie Radni! To jest początek wielkiej drogi, którą ja nazywam europejską biblioteką w Lesznie taką, na jaką zasłużyliśmy i zasłużyli mieszkańcy i ten etap wiąże się z pewnymi innowacyjnymi rozwiązaniami, które oprócz projektu budowlanego muszą, czy powinny znaleźć się w tej bibliotece. Po pierwsze, elektroniczny system kontroli książek, który pozwala śledzić drogę książki, a równocześnie pozwala na nocne wrzutnie i na oddawanie jakby bez udziału pań książek, również do ich przebiegu pomiędzy filiami, różnymi miejscami. Druga rzecz, to będzie trzeba pomyśleć, czy właściwie my już myślimy, bo biblioteka nawiązała współpracę z Polskim Związkiem Niewidomych. Stworzenie całego systemu dla tych ludzi, żeby biblioteka stała się dla nich przyjaznym miejscem. I ostatnia rzecz, szukamy oszczędności w przyszłej bibliotece, ale żeby ona była naprawdę nowoczesna chcemy zrezygnować z budowy mediateki tego, co co najmniej 5 mln by nas kosztowało natomiast chcemy stworzyć system elektroniczny cyfrowy, który będzie pozwalał na terenie biblioteki korzystania z całego zasobu i literatury i muzyki, z całego dorobku ludzkości, który jest dostępny już dzisiaj we wszystkich przyzwoitych bibliotekach. I te pieniądze pozwolą na, jeśli je Państwo zostawicie właśnie na przygotowanie planów tych innowacyjnych rozwiązań. To jest jeden argument. Drugi argument; będziemy cały rok bardzo ciężko pracować nad tym, żeby stworzyć w województwie wielkopolskim lobby osób, które będą wspierać powstanie naszej biblioteki. Nie poradzimy sobie sami, musimy się ubiegać o dofinansowanie. I chciałbym żebyśmy ten rok przepracowali również wspólnie bez względu na poglądy, nad jedną taką ideą, właśnie nowej biblioteki dla Leszna. I chcemy

przekonać tak Urząd Marszałkowski, Radnych jak i Komisje, że Lesznu bardzo ta biblioteka jest potrzebna, a szczególnie jej mieszkańcom. Więc trudno zaczynać tą drogę, nazwijmy ją lobbingu od sytuacji, że sami Radni rezygnują z rozpoczęcia działań na rzecz biblioteki. Także proszę o uwzględnienie tych wielkich planów, które stoją przed nami. Dziękuję za uwagę.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Zamykam listę zgłoszeń. Mamy dwóch dyskutantów. Oddam głos koledze... dziękuję. Szanowni Państwo! Ja byłem świadkiem walki o bibliotekę na tej Radzie, chyba co troku z tym, że była to historia odwrotna, to myśmy starali się przekonywać, żeby tyle pieniędzy nie wydawać, a radni Lewicy i, głównie Radni Lewicy i Prezydent Tomasz Malepszy przekonywali nas, żebyśmy to robili i wyszło na nich, że tak powiem, to znaczy te pieniądze, które były zaplanowane w budżecie zostawały i były i czekały na dobre czasy, bo tam chodziło o zdobycie dofinansowania i zawsze mroziliśmy kilka, czy kilkanaście milionów zł w budżecie, żeby otrzymać dofinansowanie, ono się nie udawało. Ale w każdym razie klub Radnych Lewicy zawsze bronił biblioteki, zawsze jakby tych wydatków nie oszczędził i mam nadzieję, że będzie tym razem tak samo, bo biblioteka jest nasza, mieszkańców, dla mieszkańców i kwota nie jest porażająca, żeby nie odpuścić 200 tys. zł, a jak widać plany są szerokie i myślę, że warto zainwestować w nowoczesną bibliotekę, w nowoczesne formy wypożyczania, korzystania z tych różnych rzeczy. Widzimy, że biblioteka się rozwija, mamy, niedawno otwieraliśmy bibliotekę w, na dworcu kolejowym, są filie doposażane. Myślę, że warto odpuścić w tej sprawie i niech kultura, niech kultura nas połączy. Dziękuję. Bardzo proszę, dziękuję. Bardzo proszę, Pan Grzegorz Rusiecki.

Pan Radny Rusiecki – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Panie Dyrektorze! Chciałbym absolutnie zapewnić Pana, absolutnie chciałbym zapewnić, że niezależnie od tego, po której stronie jesteśmy, będziemy trzymać kciuki, będziemy wspierać działalność Pana Dyrektora, Pana Prezydenta, jak wszystkich służb miejskich, aby rzeczywiście udało się uzyskać dofinansowanie dla remontu, przebudowy, czy modernizacji budynku biblioteki. Ja przyznam szczerze, że mam pewne obiekcje co do lokalizacji na Placu Metziga, natomiast rozumiem, że jest dzisiaj taka koncepcja po stronie, umówmy się prezydenckiej i ja ją w pełni szanuję i chciałbym powiedzieć, że zdjęcie tych 200 tys. i pozostawienie 160 tys. na przygotowanie dobrej koncepcji, zresztą te pieniądze już były w środkach niewygasających, koncepcji jakby funkcjonalno-użytkowej i złożenie wnioski z całą pewnością wystarczy i absolutnie zgadzam się z Panem Dyrektorem to, o czym Pan powiedział, niezbędny jest dobry lobbing, bo okazuje się, że oprócz tego, że trzeba mieć dobry wniosek, to jeszcze trzeba mieć takiego dobrego ducha, który za tym wnioskiem będzie podążał. Także na pewno, Panie Dyrektorze ma Pan wsparcie, jeśli nie we wszystkich, to na pewno w większości Radnych. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. I na zasadzie ad vocem pozwolę sobie do Pana wypowiedzi, do Pana Grzegorza Rusieckiego. To jest właśnie taki przykład, gdzie deklaracja rozmija się z czynem. Pan przed chwilą w kierunku dyrektora i do nas piękne takie słowa, że Państwo (...), ale potem zagłosujecie przeciwko i zabierzecie pieniądze (...) ok., ok., ale to nie składamy tych deklaracji, bo one są wtedy puste, tak? Rozumiem, że jakby, jeżeli Pan by powiedział *Pana Dyrektorze rozumiem, szanuję, ale w związku z tym, że tniemy tutaj wszystkim po równo, Panu też obetniemy i koniec. No może w przyszłym roku dostanie Pan więcej.* To rozumiem, ale Pan Panie Grzegorzu przed chwilą

kilka minut poświęcił na laudację w kierunku do biblioteki, a za chwilę Pan zagłosuje przeciwko bibliotece i zabierze Pan pieniądze. Chodzi mi o to, żeby jak już mówić, to mówić tak, żeby czyn był zgodny ze słowami i odwrotnie. Dziękuję. Bardzo proszę, Grzegorz Rusiecki.

Pan Radny Rusiecki – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący, Pan oczekuje ode mnie, że będę mówił nieprawdę, a to jest niemożliwe. Przed chwilę usłyszeliśmy, że kwota 160 tys. pozwoli na to, aby skutecznie złożyć wniosek w IV kwartale tego roku i tyle. Trzymam kciuki, mam nadzieję, że się uda, Panie Przewodniczący.

Pan Przewodniczący Szczot – Dobrze, to teraz Pan Dyrektor. Bo ja zrozumiałem z tej wypowiedzi Pani naczelnik odwrotnie zupełnie. Więc ja bym prosił jeszcze raz o wyjaśnienie, bo być może Pan ma rację, ale proszę o wyjaśnienie dlaczego Pan się ubiega o taką kwotę i na co to ma starczyć, itd. Bardzo proszę, Panie Dyrektorze.

Pan Kuźmiński, dyrektor MBP – Przepraszam. Jeszcze raz wrócę jakby do tego wątku. Te 160 tys., które Państwo zostawiacie, to jest li tylko na projekt budowlany. Te wszystkie palny, projekty, przedsięwzięcia, związane z tą innowacyjnością biblioteki właśnie chcemy wykorzystać ta pozostałą kwotą, która została zaplanowana. Dlatego ona się pojawiła w projekcie budżetu, że jakby nie będziemy mieli możliwości konsultowania i przygotowania projektu na tą innowacyjność biblioteki, na jej taką rzeczywiście nowoczesność bez tych pieniędzy. Stąd moje zabiegi o to, żeby tę kwotę zostawić. Bardzo dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Myślę, że mamy teraz jasność i teraz rozumiem na zasadzie ad vocem, Pan Rady Rajewski, bardzo proszę.

Pan Rady Rajewski – Dziękuję bardzo. Panie Dyrektorze! Tu małe nieporozumienie nastąpiło i trzeba jasno i wyraźnie powiedzieć, że to, co powiedziała Pani kierownik Biura Projektów Współfinansowanych, 160 tys. zostało przesuniętych na rok bieżący w ramach tzw. środków niewygasających i to zabezpiecza podpisanie umowy na projekt budowlany, dokładnie 159.000. Natomiast po przyjęciu tego wniosku zostanie z budżetu tegorocznego drugie 160 tys. i żeby nie było niedomówień. Dziękuję uprzejmie.

Pan Przewodniczący Szczot – Tak, tak, już więcej nie i bardzo proszę, dziękuję. Bardzo proszę, na zasadzie ad vocem, Pan Radny Adam Kośmider.

Pan Radny Kośmider – Chciałem się odnieść tutaj do słów Pana Dyrektora. To już nawet nie jest innowacyjność, to jest dzisiaj standard, a widzę, że dzisiaj Leszno nie idzie ani krok do przodu, tylko dwa kroki do tyłu i w tej sprawie kolejnej. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Zakończyliśmy dyskusję. Jeszcze raz, rozumiem, Panie Dyrektorze, że 160 tys. zł starczy na ten projekt budowlany, a resztę środków pan potrzebuje na te pozostałe innowacyjne rozwiązania, tak?

Pan Kuźmiński, dyrektor MBP – Tak, ale samo przygotowanie i zakup pewnych urządzeń, a także nalepek, ponieważ to jest 217 tys. tomów, które muszą dostać nalepkę z taką cyfrową informacją, to musimy podzielić na etapy. Nie jesteśmy w stanie tego zrobić w ciągu jednego roku nawet technicznie, jeśli chodzi o same książki, natomiast musielibyśmy już zabiegać powoli o to, żeby rozpocząć tę procedurę. I stąd moja prośba, żeby te 200 tys. zostawić dlatego, że około 3 zł kosztuje taka elektroniczna nalepka na książkę. Jeżeli to się pomnoży przez 217 tys. tomów, to daje kwotę, jak wygląda zabezpieczenie elektroniczne biblioteki.

Pan Przewodniczący Szczot – Czy ma ktoś wątpliwości co do tego, nad czym głosujemy? Bo słyszę tutaj po lewej stronie, że to nie... Temat ja mam tutaj *Biblioteka pozycja 24, zadanie wieloletnie*. Ale rozumiem, że... no dobrze, chyba wiemy o co chodzi. Rozumiem, że Prezydent...

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – Dobra!

Pan Przewodniczący Szczot – ... Przepraszam, Dyrektor biblioteki Państwu określił o co chodzi

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – To jest zmęczenie.

Pan Przewodniczący Szczot – Na co potrzebuje te pieniądze, Państwo proponujecie tu zmianę. Głosujemy!

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – To już jest zmęczenie. W takim razie ja powtarzam; zadanie wieloletnie z działu 921 – biblioteka, pozycja 24. Kwota w budżecie na 2017 zaplanowana jest 360 tys., umniejszamy o 200 tys.

Pan Przewodniczący Szczot – Dobrze. Teraz głosujemy. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem tego wniosku, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Tak jest. Proszę Państwa, wniosek przeszedł, jest przyjęty:

Wniosek został przyjęty:

12 głosami za,

9 głosami przeciw,

0 głosami wstrzymującymi się

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę.

Pan Radny Hayn – Ja chciałem Panu Dyrektorowi zwrócić uwagę, że na zakupy dla biblioteki jest tak 50-kilka tys. w budżecie. To nie jest tak, że Pan jest pozbawiony możliwości zakupów.

Pan Przewodniczący Szczot – Ale to się da wyliczyć...

Pan Radny Hayn – Mówiliśmy tutaj tylko o inwestycjach w tym zakresie...

Pan Przewodniczący Szczot – 27 tys. razy 3 zł, tak? 27 tys. razy 3 zł za Chiny się nie mieści w tej kwocie.

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – Dobra! Następne. Ostatni! Wszystkim oznajmiam, ostatni! W dziale 921, rozdział 92165, paragraf 4300, w dziale kultura – zakup usług pozostałych. Kwota zaplanowana na rok 2017 jest 410 tys. umniejszamy 100 tys. Bardzo proszę, oddaję głos Panu Prezydentowi.

Pan Prezydent Borowiak – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Oczywiście wniosek opiniuje negatywnie. Ja tylko mogę powiedzieć, że ma to związek z bieżącą działalnością Wydziału Kultury i Sportu. Środki, które zaplanowaliśmy chcemy i przeznaczamy systematycznie na druki, afisze, zaproszeń, prac grawerskich, prac plastycznych, akcje kulturalne w ramach wypoczynku dzieci i młodzieży, artystyczna oprawa imprez kulturalnych, w tym dni Leszna, warsztaty artystyczne i inne formy aktywności kulturalnej. Mówimy także o wydawnictwach, np. w ramach serii *Cives Nostris*, które są bardzo popularne w Lesznie. Chcieliśmy też pokusić się nad bardzo ciekawą propozycją, czyli napisania na nowo historii miasta Leszna. Mamy wiele dodatkowych informacji. Przypomnę, że ostatnie wydanie dotyczących historii miasta Leszna miało miejsce na 450-lecie obchodów miasta. Chciałbym też zwrócić uwagę, że w ramach tych środków mamy zaplanowaną organizację festiwalu Leszno Barok Plus

i organizację festiwalu im. Stanisława Grochowiaka. Tradycyjnie apeluje do Radnych o rozważę i nie poparcie wniosku, zgłoszonego przez Panią Barbarę Mroczkowską. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę Państwa! Przepraszam, Pan Piotr Józwiak, jako drugi. Proszę Państwa! Na tej sali padła taka deklaracja, że wszystko co się do tej pory zdarzyło z imprez kulturalnych nie zostanie, kolokwialnie, wycięte i tu Państwo proponujecie, żeby ¼ tej kwoty, przeznaczonej na te rzeczy, kolokwialnie, wyciąć. Mam pytanie, czy to nie zagrozi któremuś z tych wydarzeń kulturalnych, które finansujemy z tego działu? No słyszeliśmy tutaj, że m.in. z tego działu jest ten festiwal nowy, fajny festiwal Barok Plus, którego Państwo zadeklarowali, że nie chcecie usunąć. Bardzo proszę o informację, jak to wpłynie.

Pan Prezydent Borowiak – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! No, oczywiście możemy mówić o poziomie poszczególnych wydarzeń kulturalnych. Ja przypomnę naszą dyskusję dotyczącą pikniku szybowcowego, który był największą pozycją w pewnym zapisie uchwały budżetowej. Oczywiście możemy zorganizować wydarzenia tylko, że akurat w przypadku tych wydarzeń, wysoko postawiliśmy sobie poprzeczkę. Nie ukrywam, że miasto Leszno będzie na tyle zdeterminowane, aby szukać środków zewnętrznych. Nie chciałby, aby np. te dwa wydarzenia kulturalne, które były naszym pomysłem przestały istnieć. Wyobrażam sobie, że będziemy kontynuować tą misję kulturalną. Oczekiwania mieszkańców, a także opinie mieszkańców, jeżeli chodzi o te wydarzenia kulturalne są po prostu bardzo dobre. Jeżeli chcemy postawić na jakość, to oczywiście ma to związek z odpowiednim, odpowiednią kwotą zapisaną w budżecie, co nie oznacza, że nie będziemy szukać, tak, jak już powiedziałem wcześniej środków zewnętrznych. Musimy sobie odpowiedzieć wspólnie na pytanie, czy organizujemy coś, będzie stanowiło mniejszą wartość kulturalną, czy też po prostu zrezygnować z jakiegoś zadania. Oczywiście przede mną, w momencie przegłosowania Państwa wniosku, przede mną będzie, będą, będzie rozmowa z naczelnikiem Wydziału Kultury Sportu, będziemy szukać różnych rozwiązań. Natomiast, drodzy Państwo, no warto pomyśleć o tym, że tu pokazaliśmy, iż te wydarzenia kulturalne, które pojawiły się w ostatnim czasie, były oceniane, naprawdę, bardzo dobrze przez mieszkańców nie tylko naszego miasta, ale mieszkańców całego subregionu leszczyńskiego. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. Zakończyliśmy dyskusję nad tym punktem. Przepraszam, Piotr Józwiak, przepraszam.

Pan Józwiak, II Zastępca Prezydenta Miasta Leszna – Ja, tak jakby na zakończenie, choć nie wiem czy to na zakończenie, bo może jeszcze ktoś się będzie chciał do tego odnieść, bo tak trochę się podbudowałem i tak szczerze, może taki apel; Pan Prezydent apelował tutaj o rozsądek, prosił o głosowanie w takich sprawach, a ja bym tak apelował, bo mnie tak skłonił do tego Pan Radny Rusiecki, który powiedział *zabieramy wam pewne środki, ale trzymamy kciuki*, więc tak bym prosił wszystkich 12 radnych, żeby pomimo zabrania tych środków trzymali kciuki. Na pewno nam się będzie łatwiej pracowało.

Pan Przewodniczący Szczot – A może lepiej nie zabierać, znaczy nie trzymać kciuków, ale nie zabierać? Dobrze. Zakończyliśmy pomyślnie, przepraszam, jeszcze Grzegorz Rusiecki, bardzo proszę, na zasadzie ad vocem.

Pan Radny Rusiecki – Panie Prezydencie! Ma Pan to, jak w banku.

Pan Przewodniczący Szczot – Ale którą wersję? Bardzo proszę. Proszę Państwa! Chciałbym tylko zapytać tak, bo przepraszam głosowanie, tak głosowanie. Tak, tak, tak, tak. Bardzo proszę o przypomnienie wniosku.

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – Przypominam, w dziale kultura 921, dział 92195, paragraf 4300 – zakup usług pozostałych. Kwota zaplanowana 410 tys. umniejszamy o kwotę 100 tys. zł.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem tego wniosku, proszę o naciśnięcie odpowiedniego przycisku i podniesienie reki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Tak miało być? Wniosek został podjęty:

Wniosek został przyjęty:

**12 głosami za,
8 głosami przeciw,
0 głosami wstrzymującymi się**

Pan Przewodniczący Szczot – Zakończyliśmy, tak, rozumiem wnioski? Czy są jeszcze jakieś inne wnioski, które moglibyśmy przegłosować? Bardzo proszę, Pani Stefania Ratajczak.

Pani Radna Ratajczak – Proszę o reasumpcję głosowania.

Pan Przewodniczący Szczot – Dobrze. Bardzo proszę o powtórzenie tego głosowania. Każdy ma prawo się pomylić. System nie zadziałał. Bardzo proszę, kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem tego wniosku, dotyczącego zdjęcia z (...) zakup usług pozostałych w dziale kultura o 100 tys., kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę jeszcze o powtórna, teraz o skupienie się proszę i jeszcze raz spróbujemy, tak? Nie ma sprzeciwu? Bardzo proszę. Żeby było demokratycznie, kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Może teraz będzie dobrze. Informuję Wysoką Radę, że Państwo Radni podjęliście decyzję:

Wniosek został przyjęty:

**12 głosami za,
9 głosami przeciw,
0 głosami wstrzymującymi się**

Pan Przewodniczący Szczot – Proszę Państwa! Zakończyliśmy te głosowania. Bardzo proszę, Panie Przewodniczący.

Pan Prezydent Borowiak – Ja chciałem...

Pan Przewodniczący Szczot – Prezydent? Może Pan Prezydent, a potem...

Pan Prezydent Borowiak – Przed wnioskiem, który za chwileczkę zostanie złożony przez Pana Przewodniczącego, tak domniemywam, chciałem jeszcze zwrócić uwagę, że były, był głos Pana Prezesa Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji, czy jest chęć jeszcze dyskusji nt. bardzo ważnej inwestycji rocznej, chodzi mi o przebudowę ul. Strzeleckiej? Chciałbym usłyszeć od Państwa jeszcze, czy możemy powrócić do tej dyskusji? Tak, jak powiedziałem i tak, jak zostało tu powiedziane także przez Pana Prezesa, to są naczynia połączone. Mówiliśmy o problemach w różnych częściach miasta. Jeżeli chodzi o wody opadowe, ta inwestycja rzeczywiście ma bardzo poważne, jest bardzo poważna z punktu widzenia rozwiązań infrastrukturalnych, nie tylko

naziemnych, ale zwłaszcza podziemnych. Czy jest szansa na jeszcze jakąś dyskusję i próbę ewentualnie rozmowy na ten temat? Apeluję tylko do Państwa Radnych...

Pan Przewodniczący Szczot – Panie Prezydencie! Ja chciałem złożyć wniosek formalny: proszę o przegłosowanie, ponieważ Pan Prezes, no nie jest w stanie składać wniosku, a twierdzi z uporem, że sprawa jest bardzo ważna. W związku z tym, składam wniosek o przywrócenie kwoty 2,955 mln zł na przebudowę ul. Strzeleckiej, czyli przywrócenie tej kwoty. Teraz jest zdjęte, po tych głosowaniach jest 1,5 mln, a ja tutaj w imieniu Pana Prezesa składam wniosek o przywrócenie tej kwoty 2,955 mln zł na budowę Strzeleckiej. Jeżeli Pan chce jeszcze raz zawnioskować – jest to Pan Prezes i Pan, kto to się wypowiadał jeszcze w tej sprawie? – uważa, że jest to niezwykle ważne, żeby ta kwota była przeznaczona, bo inaczej nie będzie mógł zrealizować tego zadania. Proszę o przemyślenie tego. OK, jak zawsze może być dyskusja. Proszę, na zasadzie ad vocem Pan Marek Ganowicz, potem Damian Szymczak i zakończymy dyskusję. Bardzo proszę.

Pan Radny Ganowicz – Ja ad vocem, chciałem tylko zwrócić uwagę Wysokiej Radzie, że my budżetu Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji nie tykamy, a więc inwestycje podziemne może pan dyrektor wykonywać. 1,5 mln zł, które zdejmujemy w kwestii dotyczących pracy naziemnej jest w budżecie miasta. Zachęcam Pana Prezesa do takiej filozofii. My, ja rozumiem naczynia połączone, Pan robi swoje, my też zrobimy swoje, jestem przekonany, że to się wszystko uda. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Pan Prezes chciał zabrać głos. Bardzo proszę, ad vocem.

Pan Zalesiński, prezes MPWiK – Szanowni Państwo! Panie Radny Ganowicz! Owszem, zrobię swoje i zostawimy to na 2 lata i będziemy sobie oglądać, jak wyglądają nowe magistrale wodociągowe i rury kanalizacyjne. I będziemy to oglądać z korony stadionu, zwłaszcza podczas Drużynowego Pucharu Świata. Proszę mi nie mówić, że zrobię swoje, a miasto nie swoje. Przecież tu musi być synergia. My tylko i wyłącznie możemy przystąpić do tego zadania, jeżeli miasto będzie zabezpieczone środkiem na odtworzenie nawierzchni. I dzisiaj mówimy o tym, że miasto ma zabezpieczone środki, ale tylko na pierwszy etap od ul. Lipowej w stronę stadionu, czyli mniej więcej do tego nowego bloku, który powstał przed stadionem. Natomiast my, ogłaszając przetarg, w którym mamy zaplanowaną kwotę w planie inwestycyjnym na 2,5 mln oczywiście, że chcemy podejść całościowo, kompleksowo, bo tylko wtedy to ma sens. Tylko wtedy będą te oszczędności. I pojawią się oszczędności być może w kwocie nawet do kilkuset tysięcy, także proszę myśleć o synergii. MPWiK jest spółką miejską i tylko wtedy my realizujemy takie inwestycje, kiedy mamy współdziałanie z Miejskim Zarządem Dróg i Inwestycji, czy Biurem Projektów Współfinansowanych, więc proszę, Panie Radny Ganowicz o zrozumienie, bo inaczej my nie przystąpimy do tej inwestycji. To jest 25% budżetu inwestycyjnego na ten rok MPWiK i ja ściągając tą inwestycję w tym roku wcale nie podejść już w kolejnej trzylatce na 2018-20, bo jest mnóstwo innych zadań, jak choćby modernizacja oczyszczalni, która nas czeka, czy inne poważne zadania, choćby związane z modernizacją dwunastki w granicach miasta, bo na to miasto już ma zagwarantowane środki i nas, wodociągów, czekają tam poważne inwestycje na całej długości dwunastki. Także apelujemy do Państwa o ponowne i Pana Przewodniczącego, o ponowne przywrócenie tego wniosku do głosowania.

I pojawia się tutaj propozycja kwoty, jeśli już nawet nie 3 mln, to proszę pozostawić chociaż 2,5, o ten 1 mln zł. Negocjacje w biznesie też polegają na tym, aby był, Pan Radny Rusiecki tu też słusznie zauważył, kompromis. To jeżeli drodzy Państwo 9,5 mln, nie pamiętam dokładnie tej kwoty, złożyliście w poprawkach, a już macie uzyskane z tych poprawek 1,1 mln, to zbliżmy się do tego 2,1 mln – 2,2 mln, czyli 20% tak naprawdę, jakby Radni odpuszczą z tych negocjacji, gdzie 80% i tak Państwo już uzyskacie w tych negocjacjach, więc apeluje o to, to jest naprawdę bardzo ważna inwestycja i ona nie ma sensu po stronie MPWiK, jeżeli nie będzie zabezpieczonych środków po stronie miasta. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę, Pan Prezydent.

Pan Prezydent Borowiak – Dwa zdania. Drodzy Państwo! Pamiętajmy, że w lipcu nie tylko przez te dwa dni, ale przez najmniej tydzień, odwiedzi nas wiele osób z całego świata, z całej Europy. Będą to kibice żużlowi, ale zarazem turyści, który zostawia tu ogromne pieniądze. Wydaje mi się, że inwestycja, to jest moja opinia, inwestycja i od ul. 17 Stycznia, przebudowa ulicy, przebudowa kręgielni i przebudowa ulicy, czy modernizacja kręgielni i przebudowa ul. Strzeleckiej są jednym z priorytetów tego samorządu. Bardzo bym prosił jeszcze raz z całego serca o rozważę i poważne potraktowanie tej inwestycji, która według mojej oceny jest jedną z priorytetów. Przypominam tylko Państwu, że początek przebudowy ciągów, bardzo ważnych ciągów komunikacyjnych w centrum miasta rozpoczynamy od ul. Strzeleckiej, następnie idziemy w kierunku ul. Lipowej. Trzeba rozwiązać w przyszłości problem skrzyżowania ul. Raławickiej, Niepodległości i potem Norwida, Obrońców Lwowa, Krasińskiego w kierunku drogi krajowej nr 5, czyli "eski". Bardzo bym prosił o jeszcze raz możliwość rozważenia propozycji, która została skierowana, nie tylko przeze mnie, ale także przez Pana Prezesa Rafała Zalesińskiego.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Teraz, rozumiem, że już zamknęliśmy głosy, więc jeżeli Pana Radnego Hayna miałbym dopuścić do głosu, to raczej na zasadzie ad vocem, tak? A teraz Pan Radny Damian Szymczak, bo ja zamykałem listę zgłoszeń.

Pan Radny Szymczak – Szanowni Państwo, Panowie! Ja zaapeluję jeszcze raz naprawdę o to, żebyście podjęli decyzję o przebudowie, o remoncie tej drogi. To jest naprawdę już pomału wstyd przed, no powiedzmy żużlowym światem, a już abstrahując od żużla, słuchajcie Państwo, to jest droga, która powiedziałbym, że jest ruchliwa, ale nie do końca jest ruchliwa, bo ja sam nie lubię nią jeździć ze względu na stan nawierzchni, Jestem przekonany, że kiedy będzie lepsza nawierzchnia, w jakimś sensie ona też odciąży trochę inne drogi, ale przede wszystkim ułatwi życie mieszkańcom ul. Strzeleckiej i sąsiednich uliczek i to ułatwi im to życie przez cały rok, proszę Państwa. I naprawdę sprężmy się teraz, zrobmy w końcu tą drogę, bo żeby się nie okazało, Panowie, że za chwilę do końca, za chwilę, do końca tej kadencji tej drogi nie będzie i w następnych kadencjach, miną następne lata i dalej ta droga będzie, chciałem powiedzieć w takim stanie, jak jest teraz, będzie w jeszcze gorszym także teraz jest naprawdę szansa na to, żeby ją zmienić.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. I na zasadzie ad vocem Pan Radny Ryszard Hayn, proszę bardzo.

Pan Radny Hayn – Szanowni Państwo! No przestańcie nas tutaj urabiać, bo po raz trzeci ten wątek idzie i mamy trzeci raz to samo głosować. Pierwszy raz nie uzyskaliście przewagi, drugi raz, przez pomyłkę była równowaga,

no i znowu mamy trzecie raz? No, po co to? Ja wiem, że Państwu zależy na tym, ale, no chcecie wziąć nas na zmęczenie? Możemy siedzieć jeszcze i się przekonywać 8 minut, czy 15, ale po co?

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę, na zasadzie ad vocem Pani Radna Kotomska.

Pani Radna Kotomska – Szanowni Państwo! Bardzo dobrze, że Pan Radny Hayn to powiedział, że nam zależy na ul. Strzeleckiej, a Państwu nie zależy! I myślę, że tym optymistycznym akcentem moglibyśmy te dyskusję zakończyć.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Pan Wojciech Rajewski, bardzo proszę.

Pan Radny Rajewski – Dziękuję bardzo. To nie jest tak, Pani Radna Kotomska, jak Pani mówi i za chwilę sobie pewne rzeczy wyjaśnimy. Zaplanowano na tą inwestycję po stronie wydatków miasta, w tym dotacja wojewody, jest 7,35 mln. I teraz tak; wydatki miasta zaplanowane to jest 3 mln. Wcześniej przyjęliśmy poprawkę, zmniejszającą te wydatki do 1,5 mln. Przypominam, że 1,35 mln ma być współudział innych jednostek samorządu terytorialnego, a więc 1,5 mln dodać 1,35 mln jest 2,85 mln. Jeżeli uda się, a takie są przynajmniej nadzieje, pozyskać współfinansowanie z budżetu państwa w wysokości 50%, a więc znów 2,85 mln, to na wykonanie robót drogowych plus wykonanie kanalizacji deszczowej mamy, uwaga, 5 mln z górką, tak? Niezależnie od robót, związanych z kanalizacją sanitarną i wodociągową. Ja już porównywania, porównania do pewnych realizacji robiłem i myślę, że sprawa jest prosta. Panie Prezesie! Spokojnie może Pan realizować tą inwestycję! Dziękuję uprzejmie.

Pan Przewodniczący Szczot – Ale jeszcze proszę Panie Rajewski, o wyjaśnienie; Pan wymienił kwotę 7 mln z groszami, a z tych dodawanek nam wynika 5,6 mln tak, jak tutaj podają, więc różnica nadal 1,4 mln i Pan uważa, że to wystarczy?

Pan Radny Rajewski – Tak. Uważam, że to wystarczy. Mówię to z całą odpowiedzialnością.

Pan Przewodniczący Szczot – A skąd się wzięła ta kwota 7 mln z hakiem?

Pan Radny Rajewski – Tego ja nie potrafię powiedzieć. Ja Panu tylko powiem, że Dekana, Kiepury, zakres plus, minus, nie będziemy kłócili się o Dekana, nie będziemy kłócili się o końcówki. Roboty drogowe plus kanalizacja deszczowa, na okrągło 3,7 mln, kanalizacja sanitarna na tym samym obiekcie plus wodociąg na okrągło 750. Proszę dodać te dwie kwoty, to jest na okrągło 4,5 mln. Zakresy bardzo podobne i w związku z tym myślę, że możemy spokojnie realizować nawet po zdjęciu tych, tego 1,5 mln. Dziękuję uprzejmie.

Pan Przewodniczący Szczot – Ok, dziękuję bardzo. Czy Pana Prezesa to przekonuje, bo był wnioskodawcą tej zmiany? Czy Pan przekonuje tą informacją?

Pan Zalesiński, prezes MPWiK – Szanowni Państwo Radni! Nie! Nie przekonuje mnie do końca, ale oczywiście szanuję głos radnych. Panie Przewodniczący Rajewski! Proszę pamiętać, że właśnie wchodzimy w okres inflacji i za rok, jeśli nie uda się w tym roku wykonać tych robót, będą jeszcze droższe. To po pierwsze. Natomiast jeszcze jeden ważny argument chciałbym tu poruszyć. Myślę, że tu Radny Szymczak doskonale rozumie o co chodzi, bo poruszał dzisiaj tą kwestię. W lipcu ubiegłego roku był mecz żużlowy, który się nie odbył. Spadły wtedy też gigantyczne ilości opadów deszczu w ciągu 2 godzin,

bodajże mecz z Unią Tarnów odwołany. I wychodząc właśnie w stronę ul. Strzeleckiej było dokładnie widać, co działo się przez 2 godziny, kiedy po kolana ludzie na wysokości właśnie wieży sędziowskiej byli zalewani i praktycznie przelewało się już do domów. I ta inwestycja ma służyć też temu, bo proszę pamiętać, że po stronie miasta jest przebudowa, o ile się nie mylę, kanalizacji deszczowej 700 ponad metrów, albo 700 metrów kanalizacji deszczowej. Tu naprawdę proszę, żeby miasto na tym nie oszczędzało. Więc zakładanie przy takiej wartości inwestycji i przebudowy, że uda się uzyskać jakieś oszczędności i Panie Prezesie, uda się zrealizować tą inwestycję, to ja bardziej tutaj jestem pesymistyczny i naprawdę Przewodniczący Rajewski, z całym szacunkiem, prowadzi Pan biznes, sam Pan wie, jakie są realia rynkowe i nie jest tak, bo przypomnę Panu, nie odpowiedział Pan mi na moje pytanie, Mickiewicza, Niepodległości, Chrobrego, Dekana, Kiepury; te inwestycje znacznie przekraczały wartości najpierw zakładane. I tu może być bardzo podobnie. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Ok, dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Macie Państwo, mamy możliwość zmiany naszej wcześniejszej decyzji. Tutaj jest apel, gorący apel Pana Prezesa, który twierdzi, że te środki, które przeznaczaliśmy po tych zmianach, nie starczą. Stąd też wniosek o zwiększenie tej kwoty. No chyba, że jest jakaś taka możliwość, że nie będzie to kwota, którą ja przedstawiłem, tylko np. Państwo jesteście w stanie zaakceptować inną, większą kwotę niż jest do tej pory? Rozumiem, że nie jesteście Państwo w stanie żadnych ustępstw przedstawić. Bardzo proszę głosujemy. Kto z Państwa Radnych jest za tym, aby zwiększyć kwotę, przeznaczoną na przebudowę ul. Strzeleckiej do kwoty 2,955 mln zł? Kto jest za tym wnioskiem?

Pan Zalesiński, prezes MPWiK – Panie Przewodniczący! Przepraszam bardzo, jeśli mogę! Przepraszam, ale był wniosek o 2,5 mln..

Pan Przewodniczący Szczot – Nie, ale...

Pan Zalesiński, prezes MPWiK – Nie do 2,95 mln, tylko z 3 na (...).

Pan Przewodniczący Szczot – Ale Państwo nie są w stanie przyjąć żadnej oferty naszej więc nie ma znaczenia, czy to będzie 2,5 czy, i tak zostanie podjęta decyzja.

Pan Zalesiński, prezes MPWiK – Dobrze, dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Kto z Państwa jest za tym, aby przyjąć ten wniosek o zwiększenie środków na przebudowę ul. Strzeleckiej do 2,955 mln zł? Kto jest za, proszę o podniesienie reki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wniosek został odrzucony:

Wniosek nie został przyjęty:

9 głosami za,

12 głosami przeciw,

0 głosami wstrzymującymi się

Pan Przewodniczący Szczot – Proszę Państwa! Zakończyliśmy... rozumiem, że nie ma już innych wniosków? Bardzo proszę, Pan Radny Rajewski.

Pan Radny Rajewski – Dziękuję bardzo. Konsekwencją tych wcześniejszych głosowań, no musi być jeden wniosek o ograniczenie emisji obligacji o kwotę 8,2 mln, o ile dobrze policzyłem.

Pan Przewodniczący Szczot – OK. Panie Radny, czy możemy zrobić takie rozwiązanie, ponieważ Pan też nie jest do końca pewny, jaka to jest kwota, a i tak musimy przygotować dokumenty przed głosowanie, prawda, a jest to praca,

podejrzewam, że przez weekend panie będą musiały ją wykonać więc sugestię mam taką, abyśmy w tym momencie, w tej chwili przerwali naszą Sesję i wznowili, już pytałem się, kiedy jest wolna sala, w poniedziałek o godzinie 16-tej, dopiero o 16-tej jest wolna sala. Proszę Państwa! Proszę teraz o sugestie, bo tutaj mi Pan Sekretarz podaje, że załatwił wolną salę już od 12-tej, ale wiem, że Państwo wolicie, żeby te Sesje odbywały się nieco później. Ja tylko przypomnę, że nam zostało tak; przegłosowanie jeszcze ostatniego wniosku dotyczącego zmniejszenia tam tych kwot plus autopoprawkę, z tego, co wiem Prezydenta, tak, tak, tak i 4 chyba uchwały rady, więc powinniśmy w 2 godziny skończyć, więc sugestia jest taka, żeby była o 14-tej. Czy jest jakiś wniosek odrębny, inny niż poniedziałek o 14-tej? Nie. To proszę Państwa... jeszcze Pani Skarbnik, bardzo proszę.

Pani Krawiec, skarbnik Miasta Leszna – Dla nas każda godzina jest ważna.

Pan Przewodniczący Szczot – Czyli 18-ta?

Pani Krawiec, skarbnik Miasta Leszna – O 18-tej najlepiej.

Pan Przewodniczący Szczot – Dobrze. Proszę Państwa! Dobrze, jeszcze Radny Rajewski z wnioskiem, rozumiem, bardzo proszę.

Pan Radny Rajewski – Panie Przewodniczący! Ja jednak bym wrócił do tego mojego wniosku, aby jednak przegłosować wniosek dotyczący ograniczenia wysokości emisji obligacji o kwotę 8,291 mln zł.

Pan Przewodniczący Szczot – Proszę Państwa! Znaczy tak, Pani Skarbnik i tak woła o przerwę, bo czas teraz pozliczać wszystkie, ale jeszcze, przed nami jest jeszcze głosowanie autopoprawki, a mam sygnał, że Pan Prezydent chce zmienić autopoprawkę tą, którą złożył, no bo realia się zmieniły, tak, więc jeśli mogę poprosić, to lepiej by było, gdybyśmy zrobili to w poniedziałek, tak? Jeszcze raz; musimy przyjąć autopoprawkę i tą autopoprawką zmienia, być może zmienia tę kwotę, którą Pan oczekuje, dobrze? Czyli, proszę Państwa, tak?

Pan Radny Rajewski – Dobrze, Panie Przewodniczący, nie będziemy się oczywiście się tutaj przekomarzać tym bardziej, że tutaj są jeszcze korekty przewidziane u Pana Prezydenta. Bardzo proszę. Jest tylko kwestia do której godziny przerywamy.

Pan Przewodniczący Szczot – Proponuję, znaczy tak, ogłaszam przerwę do poniedziałku do godziny 14-tej. W sali tutaj wznowimy... Ogłaszam przerwę do godziny 16-tej. W poniedziałek tutaj na sali sesyjnej wznowimy obrady Sesji. Dziękuję Państwu bardzo i do zobaczenia.

Przerwa.

Protokołował:
Szymon Hebisz

Przewodniczący obrad:
Przewodniczący Rady Miejskiej

Sławomir Szczot

Wyniki głosowań jawnych; przeprowadzonych podczas XXXI Sesji Rady Miejskiej Leszna w dniu 19 stycznia 2017 roku – **są na piśmie i stanowią Załącznik Nr 9 do niniejszego protokołu.**

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

WYNIK GŁOSOWANIA nr 6 - PUNKT nr 4/1) - WNIOSEK DRUK Nr 365 - Podjęcie uchwały w sprawie:

(Notatka: Uchwała - uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2017-2027)

Posiedzenie nr 201701 - XXXI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 19.01.2017 12:52

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek Ganowicz		WSTRZYMAŁ SIĘ
2	2	Marek Goryniak		ZA
3	3	Ryszard Hayn		WSTRZYMAŁ SIĘ
4	4	Kazimierz Jęcz		ZA
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		WSTRZYMAŁ SIĘ
6	6	Piotr Kois		WSTRZYMAŁ SIĘ
7	7	Adam Kośmider		ZA
8	8	Hanna Kotomska		ZA
9	0	Krystian Maćkowiak		NIEOBECNY
10	10	Tomasz Malepszy		WSTRZYMAŁ SIĘ
11	11	Sławomir Mocek		ZA
12	12	Barbara Mroczkowska		WSTRZYMAŁ SIĘ
13	25	Wanda Nawrocka		ZA
14	15	Wojciech Rajewski		WSTRZYMAŁ SIĘ
15	16	Stefania Ratajczak		ZA
16	17	Grzegorz Rusiecki		WSTRZYMAŁ SIĘ
17	18	Michał Skrzypczak		ZA
18	19	Sławomir Szczot		ZA
19	26	Krystyna Szudra		WSTRZYMAŁ SIĘ
20	20	Damian Szymczak		ZA
21	21	Marek Wein		WSTRZYMAŁ SIĘ
22	22	Piotr Więckowiak		WSTRZYMAŁ SIĘ
23	23	Jarosław Zielonka		WSTRZYMAŁ SIĘ

LICZBA OBECNYCH: 22
 LICZBA NIEOBECNYCH: 1
 LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 10
PRZECIW: 0
WSTRZYMAŁO SIĘ: 12
 NIE GŁOSOWAŁO: 0

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

WYNIK GŁOSOWANIA nr 7 - PUNKT nr 4/2) - WNIOSEK DRUK Nr 366 - Podjęcie uchwały w sprawie:

(Notatka: Uchwała - ustalenia wysokości stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych dla samorządowych zakładów budżetowych na rok 2017)

Posiedzenie nr 201701 - XXXI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 19.01.2017 12:57

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia
1	1	Marek Ganowicz	WSTRZYMAŁ SIĘ
2	2	Marek Goryniak	ZA
3	3	Ryszard Hajn	WSTRZYMAŁ SIĘ
4	4	Kazimierz Jęcz	ZA
5	28	Bernardyna Każmierczak	WSTRZYMAŁ SIĘ
6	6	Piotr Kois	WSTRZYMAŁ SIĘ
7	7	Adam Kośmider	ZA
8	8	Hanna Kotomska	ZA
9	0	Krzysztof Maćkowiak	NIEOBECNY
10	10	Tomasz Malepszy	WSTRZYMAŁ SIĘ
11	11	Sławomir Mocek	ZA
12	12	Barbara Mroczkowska	WSTRZYMAŁ SIĘ
13	25	Wanda Nawrocka	ZA
14	15	Wojciech Rajewski	WSTRZYMAŁ SIĘ
15	16	Stefania Ratajczak	ZA
16	17	Grzegorz Rusiecki	WSTRZYMAŁ SIĘ
17	18	Michał Skrzypczak	ZA
18	19	Sławomir Szczot	ZA
19	26	Krzysztof Szudra	WSTRZYMAŁ SIĘ
20	20	Damian Szymczak	ZA
21	21	Marek Wein	WSTRZYMAŁ SIĘ
22	22	Piotr Więckowiak	WSTRZYMAŁ SIĘ
23	23	Jarosław Zielonka	WSTRZYMAŁ SIĘ

LICZBA OBECNYCH: 22

LICZBA NIEOBECNYCH: 1

LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 10

PRZECIW: 0

WSTRZYMAŁO SIĘ: 12

NIE GŁOSOWAŁO: 0

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

WYNIK GŁOSOWANIA nr 8 - PUNKT nr 4/3) - WNIOSK DRUK Nr 367 - Podjęcie uchwały w sprawie:

(Notatka: Uchwała - projekt uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017 wraz z materiałami informacyjnymi (Wniosek M.Ganowicz - 400tys))

Posiedzenie nr 201701 - XXXI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 19.01.2017 15:33

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek Ganowicz		ZA
2	2	Marek Goryniak		PRZECIW
3	3	Ryszard Hayn		ZA
4	4	Kazimierz Jęcz		PRZECIW
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		ZA
6	6	Piotr Kois		ZA
7	7	Adam Kośmider		PRZECIW
8	8	Hanna Kotomska		PRZECIW
9	0	Krzysztof Maćkowiak		NIEOBECNY
10	10	Tomasz Malepszy		ZA
11	11	Sławomir Mocek		PRZECIW
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA
13	25	Wanda Nawrocka		PRZECIW
14	15	Wojciech Rajewski		ZA
15	16	Stefania Ratajczak		PRZECIW
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA
17	18	Michał Skrzypczak		PRZECIW
18	19	Sławomir Szczot		PRZECIW
19	26	Krzyszyna Szudra		ZA
20	20	Damian Szymczak		PRZECIW
21	21	Marek Wein		ZA
22	22	Piotr Więckowiak		ZA
23	23	Jarosław Zielonka		ZA
LICZBA OBECNYCH:				22
LICZBA NIEOBECNYCH:				1
LICZBA RADNYCH:				23
ZA:				12
PRZECIW:				10
WSTRZYMAŁO SIĘ:				0
NIE GŁOSOWAŁO:				0

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

WYNIK GŁOSOWANIA nr 9 - PUNKT nr 4/3) - WNIOSK Druk Nr 367 - Podjęcie uchwały w sprawie:

(Notatka: Uchwała - projekt uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017 wraz z materiałami informacyjnymi (Wniosek M.Ganowicz - 200tys))

Posiedzenie nr 201701 - XXXI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 19.01.2017 15:36

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek Ganowicz		ZA
2	2	Marek Goryniak		PRZECIW
3	3	Ryszard Hayn		ZA
4	4	Kazimierz Jęcz		PRZECIW
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		ZA
6	6	Piotr Kois		ZA
7	7	Adam Kośmider		PRZECIW
8	8	Hanna Kotomska		PRZECIW
9	0	Krzysztof Maćkowiak		NIEOBECNY
10	10	Tomasz Malepszy		ZA
11	11	Sławomir Mocek		PRZECIW
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA
13	25	Wanda Nawrocka		PRZECIW
14	15	Wojciech Rajewski		ZA
15	16	Stefania Ratajczak		PRZECIW
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA
17	18	Michał Skrzypczak		PRZECIW
18	19	Sławomir Szczot		PRZECIW
19	26	Krzyszyna Szudra		ZA
20	20	Damian Szymczak		PRZECIW
21	21	Marek Wein		ZA
22	22	Piotr Więckowiak		ZA
23	23	Jarosław Zielonka		ZA
LICZBA OBECNYCH:				22
LICZBA NIEOBECNYCH:				1
LICZBA RADNYCH:				23
ZA:				12
PRZECIW:				10
WSTRZYMAŁO SIĘ:				0
NIE GŁOSOWAŁO:				0

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

WYNIK GŁOSOWANIA nr 10 - PUNKT nr 4/3) - WNIOSK Druk Nr 367 - Podjęcie uchwały w sprawie:

(Notatka: Uchwała - projekt uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017 wraz z materiałami informacyjnymi (Wniosek M.Ganowicz - 100tys))

Posiedzenie nr 201701 - XXXI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 19.01.2017 15:40

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia		
1	1	Marek Ganowicz		ZA	
2	2	Marek Goryniak		PRZECIW	
3	3	Ryszard Hayn		ZA	
4	4	Kazimierz Jęcz		PRZECIW	
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		ZA	
6	6	Piotr Kois		ZA	
7	7	Adam Kośmider		PRZECIW	
8	8	Hanna Kotomska		PRZECIW	
9	0	Krystian Maćkowiak		NIEOBECNY	
10	10	Tomasz Malepszy		ZA	
11	11	Sławomir Mocek		PRZECIW	
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA	
13	25	Wanda Nawrocka		PRZECIW	
14	15	Wojciech Rajewski		ZA	
15	16	Stefania Ratajczak		PRZECIW	
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA	
17	18	Michał Skrzypczak		PRZECIW	
18	19	Sławomir Szczot		PRZECIW	
19	26	Krystyna Szudra		ZA	
20	20	Damian Szymczak		PRZECIW	
21	21	Marek Wein		ZA	
22	22	Piotr Więckowiak		ZA	
23	23	Jarosław Zielonka		ZA	
LICZBA OBECNYCH:		22	ZA:	12	
LICZBA NIEOBECNYCH:		1	PRZECIW:	10	
LICZBA RADNYCH:		23	WSTRZYMAŁO SIĘ:	0	
				NIE GŁOSOWAŁO:	0

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

WYNIK GŁOSOWANIA nr 11 - PUNKT nr 4/3) - WNIOSEK DRUK Nr 367 - Podjęcie uchwały w sprawie:

(Notatka: Uchwała - projekt uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017 wraz z materiałami informacyjnymi (Wniosek M.Ganowicz - 100tys))

Posiedzenie nr 201701 - XXXI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 19.01.2017 15:41

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek Ganowicz		ZA
2	2	Marek Goryniak		PRZECIW
3	3	Ryszard Hayn		ZA
4	4	Kazimierz Jęcz		PRZECIW
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		ZA
6	6	Piotr Kois		ZA
7	7	Adam Kośmider		PRZECIW
8	8	Hanna Kotomska		PRZECIW
9	0	Krystian Maćkowiak		NIEOBECNY
10	10	Tomasz Malepszy		ZA
11	11	Sławomir Mocek		PRZECIW
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA
13	25	Wanda Nawrocka		PRZECIW
14	15	Wojciech Rajewski		ZA
15	16	Stefania Ratajczak		PRZECIW
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA
17	18	Michał Skrzypczak		PRZECIW
18	19	Sławomir Szczot		PRZECIW
19	26	Krystyna Szudra		ZA
20	20	Damian Szymczak		PRZECIW
21	21	Marek Wein		ZA
22	22	Piotr Więckowiak		ZA
23	23	Jarosław Zielonka		ZA
LICZBA OBECNYCH:				22
LICZBA NIEOBECNYCH:				1
LICZBA RADNYCH:				23
ZA:				12
PRZECIW:				10
WSTRZYMAŁO SIĘ:				0
NIE GŁOSOWAŁO:				0

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

WYNIK GŁOSOWANIA nr 12 - PUNKT nr 4/3) - WNIOSK Druk Nr 367 - Podjęcie uchwały w sprawie:

(Notatka: Uchwała - projekt uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017 wraz z materiałami informacyjnymi (Wniosek M.Ganowicz - promocja JST 500tys))

Posiedzenie nr 201701 - XXXI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 19.01.2017 15:45

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek Ganowicz		ZA
2	2	Marek Goryniak		PRZECIW
3	3	Ryszard Hayn		ZA
4	4	Kazimierz Jęcz		PRZECIW
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		ZA
6	6	Piotr Kois		ZA
7	7	Adam Kośmider		PRZECIW
8	8	Hanna Kotomska		PRZECIW
9	0	Krystian Maćkowiak		NIEOBECNY
10	10	Tomasz Malepszy		ZA
11	11	Sławomir Mocek		PRZECIW
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA
13	25	Wanda Nawrocka		PRZECIW
14	15	Wojciech Rajewski		ZA
15	16	Stefania Ratajczak		PRZECIW
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA
17	18	Michał Skrzypczak		PRZECIW
18	19	Sławomir Szczot		PRZECIW
19	26	Krystyna Szudra		ZA
20	20	Damian Szymczak		PRZECIW
21	21	Marek Wein		ZA
22	22	Piotr Więckowiak		ZA
23	23	Jarosław Zielonka		ZA
LICZBA OBECNYCH:				22
LICZBA NIEOBECNYCH:				1
LICZBA RADNYCH:				23
ZA:				12
PRZECIW:				10
WSTRZYMAŁO SIĘ:				0
NIE GŁOSOWAŁO:				0

WYNIK GŁOSOWANIA nr 13 - PUNKT nr 4/3) - WNIOSEK DRUK Nr 367 - Podjęcie uchwały w sprawie:

(Notatka: Uchwała - projekt uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017 wraz z materiałami informacyjnymi (Wniosek M.Ganowicz - gosp. komunalna i ochrona środowiska 150tys))

Posiedzenie nr 201701 - XXXI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 19.01.2017 15:47

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia
1	1	Marek Ganowicz	ZA
2	2	Marek Goryniak	PRZECIW
3	3	Ryszard Hayn	ZA
4	4	Kazimierz Jęcz	PRZECIW
5	28	Bernardyna Kaźmierczak	ZA
6	6	Piotr Kois	ZA
7	7	Adam Kośmider	PRZECIW
8	8	Hanna Kotomska	PRZECIW
9	0	Krzysztof Maćkowiak	NIEOBECNY
10	10	Tomasz Malepszy	ZA
11	11	Sławomir Mocek	PRZECIW
12	12	Barbara Mroczkowska	ZA
13	25	Wanda Nawrocka	PRZECIW
14	15	Wojciech Rajewski	ZA
15	16	Stefania Ratajczak	PRZECIW
16	17	Grzegorz Rusiecki	ZA
17	18	Michał Skrzypczak	PRZECIW
18	19	Sławomir Szczot	PRZECIW
19	26	Krzysztof Szudra	ZA
20	20	Damian Szymczak	PRZECIW
21	21	Marek Wein	ZA
22	22	Piotr Więckowiak	ZA
23	23	Jarosław Zielonka	ZA

LICZBA OBECNYCH: 22
 LICZBA NIEOBECNYCH: 1
 LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 12
 PRZECIW: 10
 WSTRZYMAŁO SIĘ: 0
 NIE GŁOSOWAŁO: 0

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

WYNIK GŁOSOWANIA nr 14 - PUNKT nr 4/3) - WNIOSEK DRUK Nr 367 - Podjęcie uchwały w sprawie:

(Notatka: Uchwała - projekt uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017 wraz z materiałami informacyjnymi (Wniosek M.Ganowicz - usługi pozostałe 300tys))

Posiedzenie nr 201701 - XXXI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 19.01.2017 15:51

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek Ganowicz		ZA
2	2	Marek Goryniak		PRZECIW
3	3	Ryszard Hayn		ZA
4	4	Kazimierz Jęcz		PRZECIW
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		ZA
6	6	Piotr Kois		ZA
7	7	Adam Kośmider		PRZECIW
8	8	Hanna Kotomska		PRZECIW
9	0	Krystian Maćkowiak		NIEOBECNY
10	10	Tomasz Malepszy		ZA
11	11	Sławomir Mocek		PRZECIW
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA
13	25	Wanda Nawrocka		PRZECIW
14	15	Wojciech Rajewski		ZA
15	16	Stefania Ratajczak		PRZECIW
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA
17	18	Michał Skrzypczak		PRZECIW
18	19	Sławomir Szczot		PRZECIW
19	26	Krystyna Szudra		ZA
20	20	Damian Szymczak		PRZECIW
21	21	Marek Wein		ZA
22	22	Piotr Więckowiak		ZA
23	23	Jarosław Zielonka		ZA
LICZBA OBECNYCH:				22
LICZBA NIEOBECNYCH:				1
LICZBA RADNYCH:				23
ZA:				12
PRZECIW:				10
WSTRZYMAŁO SIĘ:				0
NIE GŁOSOWAŁO:				0

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

WYNIK GŁOSOWANIA nr 15 - PUNKT nr 4/3) - WNIOSEK DRUK Nr 367 - Podjęcie uchwały w sprawie:

(Notatka: Uchwała - projekt uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017 wraz z materiałami informacyjnymi (Wniosek M.Ganowicz - zadania jednoroczne 1mln 500tys))

Posiedzenie nr 201701 - XXXI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 19.01.2017 15:57

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek Ganowicz		ZA
2	2	Marek Goryniak		PRZECIW
3	3	Ryszard Hayn		ZA
4	4	Kazimierz Jęcz		PRZECIW
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		ZA
6	6	Piotr Kois		ZA
7	7	Adam Kośmider		PRZECIW
8	8	Hanna Kotomska		PRZECIW
9	0	Krzysztof Maćkowiak		NIEOBECNY
10	10	Tomasz Malepszy		ZA
11	11	Sławomir Mocek		PRZECIW
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA
13	25	Wanda Nawrocka		PRZECIW
14	15	Wojciech Rajewski		ZA
15	16	Stefania Ratajczak		PRZECIW
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA
17	18	Michał Skrzypczak		PRZECIW
18	19	Sławomir Szczot		PRZECIW
19	26	Krzyszyna Szudra		ZA
20	20	Damian Szymczak		PRZECIW
21	21	Marek Wein		ZA
22	22	Piotr Więckowiak		ZA
23	23	Jarosław Zielonka		ZA

LICZBA OBECNYCH: 22

ZA: 12

LICZBA NIEOBECNYCH: 1

PRZECIW: 10

LICZBA RADNYCH: 23

WSTRZYMAŁO SIĘ: 0

NIE GŁOSOWAŁO: 0

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

WYNIK GŁOSOWANIA nr 16 - PUNKT nr 4/3) - WNIOSEK DRUK Nr 367 - Podjęcie uchwały w sprawie:

(Notatka: Uchwała - projekt uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017 wraz z materiałami informacyjnymi (Wniosek M.Ganowicz - modernizacja obiektów 200tys))

Posiedzenie nr 201701 - XXXI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 19.01.2017 16:08

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek Ganowicz		ZA
2	2	Marek Goryniak		PRZECIW
3	3	Ryszard Hayn		ZA
4	4	Kazimierz Jęcz		PRZECIW
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		ZA
6	6	Piotr Kois		ZA
7	7	Adam Kośmider		PRZECIW
8	8	Hanna Kotomska		PRZECIW
9	0	Krystian Maćkowiak		NIEOBECNY
10	10	Tomasz Malepszy		ZA
11	11	Sławomir Mocek		PRZECIW
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA
13	25	Wanda Nawrocka		PRZECIW
14	15	Wojciech Rajewski		ZA
15	16	Stefania Ratajczak		PRZECIW
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA
17	18	Michał Skrzypczak		PRZECIW
18	19	Sławomir Szczot		PRZECIW
19	26	Krystyna Szudra		ZA
20	20	Damian Szymczak		PRZECIW
21	21	Marek Wein		ZA
22	22	Piotr Więckowiak		ZA
23	23	Jarosław Zielonka		ZA
LICZBA OBECNYCH:				22
LICZBA NIEOBECNYCH:				1
LICZBA RADNYCH:				23
ZA:				12
PRZECIW:				10
WSTRZYMAŁO SIĘ:				0
NIE GŁOSOWAŁO:				0

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

WYNIK GŁOSOWANIA nr 17 - PUNKT nr 4/3) - WNIOSEK DRUK Nr 367 - Podjęcie uchwały w sprawie:

(Notatka: Uchwała - projekt uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017 wraz z materiałami informacyjnymi (Wniosek M.Ganowicz - modernizacja jednostek oświatowych 20tys))

Posiedzenie nr 201701 - XXXI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 19.01.2017 16:34

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia			
1	1	Marek Ganowicz		ZA		
2	2	Marek Goryniak		PRZECIW		
3	3	Ryszard Hayn		ZA		
4	4	Kazimierz Jęcz		PRZECIW		
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		ZA		
6	6	Piotr Kois		ZA		
7	7	Adam Kośmider		PRZECIW		
8	8	Hanna Kotomska		PRZECIW		
9	0	Krzysztof Maćkowiak		NIEOBECNY		
10	10	Tomasz Malepszy		ZA		
11	11	Sławomir Mocek		PRZECIW		
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA		
13	25	Wanda Nawrocka		PRZECIW		
14	15	Wojciech Rajewski		ZA		
15	16	Stefania Ratajczak		PRZECIW		
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA		
17	18	Michał Skrzypczak		PRZECIW		
18	19	Sławomir Szczot		PRZECIW		
19	26	Krzyszyna Szudra		ZA		
20	20	Damian Szymczak		PRZECIW		
21	21	Marek Wein		ZA		
22	22	Piotr Więckowiak		ZA		
23	23	Jarosław Zielonka		ZA		
LICZBA OBECNYCH:				22	ZA:	12
LICZBA NIEOBECNYCH:				1	PRZECIW:	10
LICZBA RADNYCH:				23	WSTRZYMAŁO SIĘ:	0
					NIE GŁOSOWAŁO:	0

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

WYNIK GŁOSOWANIA nr 18 - PUNKT nr 4/3) - WNIOSEK DRUK Nr 367 - Podjęcie uchwały w sprawie:

(Notatka: Uchwała - projekt uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017 wraz z materiałami informacyjnymi (Wniosek M.Ganowicz - modernizacja jednostek oświatowych 50tys))

Posiedzenie nr 201701 - XXXI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 19.01.2017 16:36

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia
1	1	Marek Ganowicz	ZA
2	2	Marek Goryniak	PRZECIW
3	3	Ryszard Hayn	ZA
4	4	Kazimierz Jęcz	PRZECIW
5	28	Bernardyna Kaźmierczak	ZA
6	6	Piotr Kois	ZA
7	7	Adam Kośmider	PRZECIW
8	8	Hanna Kotomska	PRZECIW
9	0	Krzysztof Maćkowiak	NIEOBECNY
10	10	Tomasz Malepszy	ZA
11	11	Sławomir Mocek	PRZECIW
12	12	Barbara Mroczkowska	ZA
13	25	Wanda Nawrocka	PRZECIW
14	15	Wojciech Rajewski	ZA
15	16	Stefania Ratajczak	PRZECIW
16	17	Grzegorz Rusiecki	ZA
17	18	Michał Skrzypczak	PRZECIW
18	19	Sławomir Szczot	PRZECIW
19	26	Krzyszyna Szudra	ZA
20	20	Damian Szymczak	PRZECIW
21	21	Marek Wein	ZA
22	22	Piotr Więckowiak	ZA
23	23	Jarosław Zielonka	ZA

LICZBA OBECNYCH: 22
 LICZBA NIEOBECNYCH: 1
 LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 12
 PRZECIW: 10
 WSTRZYMAŁO SIĘ: 0
 NIE GŁOSOWAŁO: 0

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

WYNIK GŁOSOWANIA nr 19 - PUNKT nr 4/3) - WNIOSEK DRUK Nr 367 - Podjęcie uchwały w sprawie:

(Notatka: Uchwała - projekt uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017 wraz z materiałami informacyjnymi (Wniosek M.Ganowicz - modernizacja jednostek oświatowych 30tys))

Posiedzenie nr 201701 - XXXI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 19.01.2017 16:39

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia			
1	1	Marek Ganowicz		ZA		
2	2	Marek Goryniak		PRZECIW		
3	3	Ryszard Hayn		ZA		
4	4	Kazimierz Jęcz		PRZECIW		
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		ZA		
6	6	Piotr Kois		ZA		
7	7	Adam Kośmider		PRZECIW		
8	8	Hanna Kotomska		PRZECIW		
9	0	Krzysztof Maćkowiak		NIEOBECNY		
10	10	Tomasz Malepszy		ZA		
11	11	Sławomir Mocek		PRZECIW		
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA		
13	25	Wanda Nawrocka		PRZECIW		
14	15	Wojciech Rajewski		ZA		
15	16	Stefania Ratajczak		PRZECIW		
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA		
17	18	Michał Skrzypczak		PRZECIW		
18	19	Sławomir Szczot		PRZECIW		
19	26	Krzyszyna Szudra		ZA		
20	20	Damian Szymczak		PRZECIW		
21	21	Marek Wein		ZA		
22	22	Piotr Więckowiak		ZA		
23	23	Jarosław Zielonka		ZA		
LICZBA OBECNYCH:				22	ZA:	12
LICZBA NIEOBECNYCH:				1	PRZECIW:	10
LICZBA RADNYCH:				23	WSTRZYMAŁO SIĘ:	0
					NIE GŁOSOWAŁO:	0

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

WYNIK GŁOSOWANIA nr 20 - PUNKT nr 4/3) - WNIOSEK DRUK Nr 367 - Podjęcie uchwały w sprawie:

(Notatka: Uchwała - projekt uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017 wraz z materiałami informacyjnymi (Wniosek M.Ganowicz - modernizacja budynków przy gimnazjum 100tys))

Posiedzenie nr 201701 - XXXI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 19.01.2017 16:42

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia			
1	1	Marek Ganowicz		ZA		
2	2	Marek Goryniak		PRZECIW		
3	3	Ryszard Hayn		ZA		
4	4	Kazimierz Jęcz		PRZECIW		
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		ZA		
6	6	Piotr Kois		ZA		
7	7	Adam Kośmider		PRZECIW		
8	8	Hanna Kotomska		PRZECIW		
9	0	Krzysztof Maćkowiak		NIEOBECNY		
10	10	Tomasz Malepszy		ZA		
11	11	Sławomir Mocek		PRZECIW		
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA		
13	25	Wanda Nawrocka		PRZECIW		
14	15	Wojciech Rajewski		ZA		
15	16	Stefania Ratajczak		PRZECIW		
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA		
17	18	Michał Skrzypczak		PRZECIW		
18	19	Sławomir Szczot		PRZECIW		
19	26	Krzysztof Szudra		ZA		
20	20	Damian Szymczak		PRZECIW		
21	21	Marek Wein		ZA		
22	22	Piotr Więckowiak		ZA		
23	23	Jarosław Zielonka		ZA		
LICZBA OBECNYCH:				22	ZA:	12
LICZBA NIEOBECNYCH:				1	PRZECIW:	10
LICZBA RADNYCH:				23	WSTRZYMAŁO SIĘ:	0
					NIE GŁOSOWAŁO:	0

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

WYNIK GŁOSOWANIA nr 21 - PUNKT nr 4/3) - WNIOSEK DRUK Nr 367 - Podjęcie uchwały w sprawie:

(Notatka: Uchwała - projekt uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017 wraz z materiałami informacyjnymi (Wniosek M.Ganowicz - budowa sieci kanalizacji deszczowej 200tys))

Posiedzenie nr 201701 - XXXI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 19.01.2017 16:52

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia			
1	1	Marek Ganowicz		ZA		
2	2	Marek Goryniak		PRZECIW		
3	3	Ryszard Hayn		ZA		
4	4	Kazimierz Jęcz		PRZECIW		
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		ZA		
6	6	Piotr Kois		ZA		
7	7	Adam Kośmider		PRZECIW		
8	8	Hanna Kotomska		PRZECIW		
9	0	Krzysztof Maćkowiak		NIEOBECNY		
10	10	Tomasz Malepszy		ZA		
11	11	Sławomir Mocek		PRZECIW		
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA		
13	25	Wanda Nawrocka		PRZECIW		
14	15	Wojciech Rajewski		ZA		
15	16	Stefania Ratajczak		NIE GŁOSOWAŁ		
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA		
17	18	Michał Skrzypczak		PRZECIW		
18	19	Sławomir Szczot		PRZECIW		
19	26	Krzyszyna Szudra		ZA		
20	20	Damian Szymczak		PRZECIW		
21	21	Marek Wein		ZA		
22	22	Piotr Więckowiak		ZA		
23	23	Jarosław Zielonka		ZA		
LICZBA OBECNYCH:				22	ZA:	12
LICZBA NIEOBECNYCH:				1	PRZECIW:	9
LICZBA RADNYCH:				23	WSTRZYMAŁO SIĘ:	0
					NIE GŁOSOWAŁO:	1

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

WYNIK GŁOSOWANIA nr 22 - PUNKT nr 4/3) - WNIOSEK DRUK Nr 367 - Podjęcie uchwały w sprawie:

(Notatka: Uchwała - projekt uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017 wraz z materiałami informacyjnymi (Wniosek M.Ganowicz - budowa sieci kanalizacji deszczowej 200tys) reasumpcja)

Posiedzenie nr 201701 - XXXI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 19.01.2017 16:53

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia			
1	1	Marek Ganowicz		ZA		
2	2	Marek Goryniak		NIE GŁOSOWAŁ		
3	3	Ryszard Hayn		ZA		
4	4	Kazimierz Jęcz		PRZECIW		
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		ZA		
6	6	Piotr Kois		ZA		
7	7	Adam Kośmider		PRZECIW		
8	8	Hanna Kotomska		PRZECIW		
9	0	Krzysztof Maćkowiak		NIEOBECNY		
10	10	Tomasz Malepszy		ZA		
11	11	Sławomir Mocek		PRZECIW		
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA		
13	25	Wanda Nawrocka		PRZECIW		
14	15	Wojciech Rajewski		ZA		
15	16	Stefania Ratajczak		PRZECIW		
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA		
17	18	Michał Skrzypczak		PRZECIW		
18	19	Sławomir Szczot		PRZECIW		
19	26	Krzyszyna Szudra		ZA		
20	20	Damian Szymczak		PRZECIW		
21	21	Marek Wein		ZA		
22	22	Piotr Więckowiak		ZA		
23	23	Jarosław Zielonka		ZA		
LICZBA OBECNYCH:				22	ZA:	12
LICZBA NIEOBECNYCH:				1	PRZECIW:	9
LICZBA RADNYCH:				23	WSTRZYMAŁO SIĘ:	0
					NIE GŁOSOWAŁO:	1

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

WYNIK GŁOSOWANIA nr 23 - PUNKT nr 4/3) - WNIOSEK DRUK Nr 367 - Podjęcie uchwały w sprawie:

(Notatka: Uchwała - projekt uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017 wraz z materiałami informacyjnymi (Wniosek M.Ganowicz - budowa sieci kanalizacji deszczowej 200tys) reasumpcja nr 2)

Posiedzenie nr 201701 - XXXI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 19.01.2017 17:05

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia			
1	1	Marek Ganowicz		ZA		
2	2	Marek Goryniak		PRZECIW		
3	3	Ryszard Hayn		ZA		
4	4	Kazimierz Jęcz		PRZECIW		
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		ZA		
6	6	Piotr Kois		ZA		
7	7	Adam Kośmider		PRZECIW		
8	8	Hanna Kotomska		PRZECIW		
9	0	Krzysztof Maćkowiak		NIEOBECNY		
10	10	Tomasz Malepszy		ZA		
11	11	Sławomir Mocek		PRZECIW		
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA		
13	25	Wanda Nawrocka		PRZECIW		
14	15	Wojciech Rajewski		ZA		
15	16	Stefania Ratajczak		PRZECIW		
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA		
17	18	Michał Skrzypczak		PRZECIW		
18	19	Sławomir Szczot		PRZECIW		
19	26	Krzyszyna Szudra		ZA		
20	20	Damian Szymczak		PRZECIW		
21	21	Marek Wein		ZA		
22	22	Piotr Więckowiak		ZA		
23	23	Jarosław Zielonka		ZA		
LICZBA OBECNYCH:				22	ZA:	12
LICZBA NIEOBECNYCH:				1	PRZECIW:	10
LICZBA RADNYCH:				23	WSTRZYMAŁO SIĘ:	0
					NIE GŁOSOWAŁO:	0

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

WYNIK GŁOSOWANIA nr 24 - PUNKT nr 4/3) - WNIOSEK DRUK Nr 367 - Podjęcie uchwały w sprawie:

(Notatka: Uchwała - projekt uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017 wraz z materiałami informacyjnymi (wykup nieruchomości 1mln))

Posiedzenie nr 201701 - XXXI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 19.01.2017 17:10

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek Ganowicz		ZA
2	2	Marek Goryniak		PRZECIW
3	3	Ryszard Hayn		ZA
4	4	Kazimierz Jęcz		PRZECIW
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		ZA
6	6	Piotr Kois		ZA
7	7	Adam Kośmider		PRZECIW
8	8	Hanna Kotomska		PRZECIW
9	0	Krystian Maćkowiak		NIEOBECNY
10	10	Tomasz Malepszy		ZA
11	11	Sławomir Mocek		PRZECIW
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA
13	25	Wanda Nawrocka		PRZECIW
14	15	Wojciech Rajewski		ZA
15	16	Stefania Ratajczak		PRZECIW
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA
17	18	Michał Skrzypczak		PRZECIW
18	19	Sławomir Szczot		PRZECIW
19	26	Krystyna Szudra		ZA
20	20	Damian Szymczak		PRZECIW
21	21	Marek Wein		ZA
22	22	Piotr Więckowiak		ZA
23	23	Jarosław Zielonka		ZA
LICZBA OBECNYCH:				22
LICZBA NIEOBECNYCH:				1
LICZBA RADNYCH:				23
ZA:				12
PRZECIW:				10
WSTRZYMAŁO SIĘ:				0
NIE GŁOSOWAŁO:				0

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

WYNIK GŁOSOWANIA nr 25 - PUNKT nr 4/3) - WNIOSEK DRUK Nr 367 - Podjęcie uchwały w sprawie:

(Notatka: Uchwała - projekt uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017 wraz z materiałami informacyjnymi (Park))

Posiedzenie nr 201701 - XXXI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 19.01.2017 17:13

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek Ganowicz		ZA
2	2	Marek Goryniak		PRZECIW
3	3	Ryszard Hayn		ZA
4	4	Kazimierz Jęcz		PRZECIW
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		ZA
6	6	Piotr Kois		ZA
7	7	Adam Kośmider		PRZECIW
8	8	Hanna Kotomska		PRZECIW
9	0	Krystian Maćkowiak		NIEOBECNY
10	10	Tomasz Malepszy		ZA
11	11	Sławomir Mocek		PRZECIW
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA
13	25	Wanda Nawrocka		PRZECIW
14	15	Wojciech Rajewski		ZA
15	16	Stefania Ratajczak		PRZECIW
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA
17	18	Michał Skrzypczak		PRZECIW
18	19	Sławomir Szczot		PRZECIW
19	26	Krystyna Szudra		ZA
20	20	Damian Szymczak		PRZECIW
21	21	Marek Wein		ZA
22	22	Piotr Więckowiak		ZA
23	23	Jarosław Zielonka		ZA
LICZBA OBECNYCH:				22
LICZBA NIEOBECNYCH:				1
LICZBA RADNYCH:				23
ZA:				12
PRZECIW:				10
WSTRZYMAŁO SIĘ:				0
NIE GŁOSOWAŁO:				0

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

WYNIK GŁOSOWANIA nr 26 - PUNKT nr 4/3) - WNIOSEK DRUK Nr 367 - Podjęcie uchwały w sprawie:

(Notatka: Uchwała - projekt uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017 wraz z materiałami informacyjnymi (Ponowne głosowanie - ul. Strzelecka))

Posiedzenie nr 201701 - XXXI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 19.01.2017 17:44

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek Ganowicz		PRZECIW
2	2	Marek Goryniak		ZA
3	3	Ryszard Hayn		PRZECIW
4	4	Kazimierz Jęcz		ZA
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		PRZECIW
6	6	Piotr Kois		PRZECIW
7	7	Adam Kośmider		ZA
8	8	Hanna Kotomska		ZA
9	0	Krystian Maćkowiak		NIEOBECNY
10	10	Tomasz Malepszy		PRZECIW
11	11	Sławomir Mocek		ZA
12	12	Barbara Mroczkowska		PRZECIW
13	25	Wanda Nawrocka		ZA
14	15	Wojciech Rajewski		PRZECIW
15	16	Stefania Ratajczak		ZA
16	17	Grzegorz Rusiecki		PRZECIW
17	18	Michał Skrzypczak		ZA
18	19	Sławomir Szczot		ZA
19	26	Krystyna Szudra		PRZECIW
20	20	Damian Szymczak		ZA
21	21	Marek Wein		ZA
22	22	Piotr Więckowiak		PRZECIW
23	23	Jarosław Zielonka		PRZECIW

LICZBA OBECNYCH: 22

LICZBA NIEOBECNYCH: 1

LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 11**PRZECIW:** 11**WSTRZYMAŁO SIĘ:** 0

NIE GŁOSOWAŁO: 0

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

WYNIK GŁOSOWANIA nr 27 - PUNKT nr 4/3) - WNIOSEK DRUK Nr 367 - Podjęcie uchwały w sprawie:

(Notatka: Uchwała - projekt uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017 wraz z materiałami informacyjnymi (Modernizacja stadionu 200tys))

Posiedzenie nr 201701 - XXXI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 19.01.2017 17:55

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek Ganowicz		ZA
2	2	Marek Goryniak		PRZECIW
3	3	Ryszard Hayn		ZA
4	4	Kazimierz Jęcz		PRZECIW
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		ZA
6	6	Piotr Kois		ZA
7	7	Adam Kośmider		PRZECIW
8	8	Hanna Kotomska		PRZECIW
9	0	Krystian Maćkowiak		NIEOBECNY
10	10	Tomasz Malepszy		ZA
11	11	Sławomir Mocek		PRZECIW
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA
13	25	Wanda Nawrocka		PRZECIW
14	15	Wojciech Rajewski		ZA
15	16	Stefania Ratajczak		PRZECIW
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA
17	18	Michał Skrzypczak		PRZECIW
18	19	Sławomir Szczot		PRZECIW
19	26	Krystyna Szudra		ZA
20	20	Damian Szymczak		PRZECIW
21	21	Marek Wein		ZA
22	22	Piotr Więckowiak		ZA
23	23	Jarosław Zielonka		ZA
LICZBA OBECNYCH:		22	ZA:	12
LICZBA NIEOBECNYCH:		1	PRZECIW:	10
LICZBA RADNYCH:		23	WSTRZYMAŁO SIĘ:	0
				NIE GŁOSOWAŁO: 0

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

WYNIK GŁOSOWANIA nr 28 - PUNKT nr 4/3) - WNIOSEK DRUK Nr 367 - Podjęcie uchwały w sprawie:

(Notatka: Uchwała - projekt uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017 wraz z materiałami informacyjnymi (skreślenie 100% kontenery kultury))

Posiedzenie nr 201701 - XXXI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 19.01.2017 18:36

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek Ganowicz		ZA
2	2	Marek Goryniak		NIE GŁOSOWAŁ
3	3	Ryszard Hayn		ZA
4	4	Kazimierz Jęcz		PRZECIW
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		ZA
6	6	Piotr Kois		ZA
7	7	Adam Kośmider		PRZECIW
8	8	Hanna Kotomska		PRZECIW
9	0	Krystian Maćkowiak		NIEOBECNY
10	10	Tomasz Malepszy		ZA
11	11	Sławomir Mocek		PRZECIW
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA
13	25	Wanda Nawrocka		PRZECIW
14	15	Wojciech Rajewski		ZA
15	16	Stefania Ratajczak		PRZECIW
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA
17	18	Michał Skrzypczak		PRZECIW
18	19	Sławomir Szczot		PRZECIW
19	26	Krystyna Szudra		ZA
20	20	Damian Szymczak		PRZECIW
21	21	Marek Wein		ZA
22	22	Piotr Więckowiak		ZA
23	23	Jarosław Zielonka		ZA

LICZBA OBECNYCH: 22
 LICZBA NIEOBECNYCH: 1
 LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 12
 PRZECIW: 9
 WSTRZYMAŁO SIĘ: 0
 NIE GŁOSOWAŁO: 1

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

WYNIK GŁOSOWANIA nr 29 - PUNKT nr 4/3) - WNIOSEK DRUK Nr 367 - Podjęcie uchwały w sprawie:

(Notatka: Uchwała - projekt uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017 wraz z materiałami informacyjnymi (park i Pl. Kościuszki 150tys))

Posiedzenie nr 201701 - XXXI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 19.01.2017 19:25

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek Ganowicz		ZA
2	2	Marek Goryniak		PRZECIW
3	3	Ryszard Hayn		ZA
4	4	Kazimierz Jęcz		PRZECIW
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		ZA
6	6	Piotr Kois		ZA
7	7	Adam Kośmider		PRZECIW
8	8	Hanna Kotomska		PRZECIW
9	0	Krystian Maćkowiak		NIEOBECNY
10	10	Tomasz Malepszy		ZA
11	11	Sławomir Mocek		PRZECIW
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA
13	25	Wanda Nawrocka		PRZECIW
14	15	Wojciech Rajewski		ZA
15	16	Stefania Ratajczak		PRZECIW
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA
17	18	Michał Skrzypczak		PRZECIW
18	19	Sławomir Szczot		PRZECIW
19	26	Krystyna Szudra		ZA
20	20	Damian Szymczak		PRZECIW
21	21	Marek Wein		ZA
22	22	Piotr Więckowiak		ZA
23	23	Jarosław Zielonka		ZA
LICZBA OBECNYCH:				22
LICZBA NIEOBECNYCH:				1
LICZBA RADNYCH:				23
ZA:				12
PRZECIW:				10
WSTRZYMAŁO SIĘ:				0
NIE GŁOSOWAŁO:				0

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

WYNIK GŁOSOWANIA nr 30 - PUNKT nr 4/3) - WNIOSK DRUK Nr 367 - Podjęcie uchwały w sprawie:

(Notatka: Uchwała - projekt uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017 wraz z materiałami informacyjnymi (Wniosek B.Mroczkowska - modernizacja strzelnicy 200tys))

Posiedzenie nr 201701 - XXXI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 19.01.2017 19:43

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek Ganowicz		ZA
2	2	Marek Goryniak		PRZECIW
3	3	Ryszard Hayn		ZA
4	4	Kazimierz Jęcz		NIE GŁOSOWAŁ
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		ZA
6	6	Piotr Kois		ZA
7	7	Adam Kośmider		PRZECIW
8	8	Hanna Kotomska		PRZECIW
9	0	Krzysztof Maćkowiak		NIEOBECNY
10	10	Tomasz Malepszy		ZA
11	11	Sławomir Mocek		PRZECIW
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA
13	25	Wanda Nawrocka		PRZECIW
14	15	Wojciech Rajewski		ZA
15	16	Stefania Ratajczak		ZA
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA
17	18	Michał Skrzypczak		PRZECIW
18	19	Sławomir Szczot		PRZECIW
19	26	Krzyszyna Szudra		ZA
20	20	Damian Szymczak		PRZECIW
21	21	Marek Wein		ZA
22	22	Piotr Więckowiak		ZA
23	23	Jarosław Zielonka		ZA

LICZBA OBECNYCH: 22
 LICZBA NIEOBECNYCH: 1
 LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 13
PRZECIW: 8
WSTRZYMAŁO SIĘ: 0
 NIE GŁOSOWAŁO: 1

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

WYNIK GŁOSOWANIA nr 31 - PUNKT nr 4/3) - WNIOSEK DRUK Nr 367 - Podjęcie uchwały w sprawie:

(Notatka: Uchwała - projekt uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017 wraz z materiałami informacyjnymi (Wały - 700tys))

Posiedzenie nr 201701 - XXXI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 19.01.2017 19:48

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek Ganowicz		ZA
2	2	Marek Goryniak		PRZECIW
3	3	Ryszard Hayn		ZA
4	4	Kazimierz Jęcz		NIE GŁOSOWAŁ
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		ZA
6	6	Piotr Kois		ZA
7	7	Adam Kośmider		PRZECIW
8	8	Hanna Kotomska		PRZECIW
9	0	Krystian Maćkowiak		NIEOBECNY
10	10	Tomasz Malepszy		ZA
11	11	Sławomir Mocek		PRZECIW
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA
13	25	Wanda Nawrocka		PRZECIW
14	15	Wojciech Rajewski		ZA
15	16	Stefania Ratajczak		PRZECIW
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA
17	18	Michał Skrzypczak		PRZECIW
18	19	Sławomir Szczot		PRZECIW
19	26	Krystyna Szudra		ZA
20	20	Damian Szymczak		PRZECIW
21	21	Marek Wein		ZA
22	22	Piotr Więckowiak		ZA
23	23	Jarosław Zielonka		ZA

LICZBA OBECNYCH: 22

LICZBA NIEOBECNYCH: 1

LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 12

PRZECIW: 9

WSTRZYMAŁO SIĘ: 0

NIE GŁOSOWAŁO: 1

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

WYNIK GŁOSOWANIA nr 32 - PUNKT nr 4/3) - WNIOSEK DRUK Nr 367 - Podjęcie uchwały w sprawie:

(Notatka: Uchwała - projekt uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017 wraz z materiałami informacyjnymi (strefa IDEA 150tys))

Posiedzenie nr 201701 - XXXI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 19.01.2017 20:11

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia			
1	1	Marek Ganowicz		ZA		
2	0	Marek Goryniak		NIEOBECNY		
3	3	Ryszard Hayn		ZA		
4	4	Kazimierz Jęcz		PRZECIW		
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		ZA		
6	6	Piotr Kois		NIE GŁOSOWAŁ		
7	7	Adam Kośmider		PRZECIW		
8	8	Hanna Kotomska		PRZECIW		
9	0	Krystian Maćkowiak		NIEOBECNY		
10	10	Tomasz Malepszy		ZA		
11	11	Sławomir Mocek		NIE GŁOSOWAŁ		
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA		
13	25	Wanda Nawrocka		NIE GŁOSOWAŁ		
14	15	Wojciech Rajewski		ZA		
15	16	Stefania Ratajczak		PRZECIW		
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA		
17	18	Michał Skrzypczak		PRZECIW		
18	19	Sławomir Szczot		PRZECIW		
19	26	Krystyna Szudra		ZA		
20	20	Damian Szymczak		PRZECIW		
21	21	Marek Wein		ZA		
22	22	Piotr Więckowiak		ZA		
23	23	Jarosław Zielonka		ZA		
LICZBA OBECNYCH:				21	ZA:	11
LICZBA NIEOBECNYCH:				2	PRZECIW:	7
LICZBA RADNYCH:				23	WSTRZYMAŁO SIĘ:	0
					NIE GŁOSOWAŁO:	3

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

WYNIK GŁOSOWANIA nr 33 - PUNKT nr 4/3) - WNIOSK Druk Nr 367 - Podjęcie uchwały w sprawie:

(Notatka: Uchwała - projekt uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017 wraz z materiałami informacyjnymi (ulica Osiecka 150tys))

Posiedzenie nr 201701 - XXXI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 19.01.2017 20:19

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek Ganowicz		ZA
2	0	Marek Goryniak		NIEOBECNY
3	3	Ryszard Hayn		ZA
4	4	Kazimierz Jęcz		PRZECIW
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		ZA
6	6	Piotr Kois		ZA
7	7	Adam Kośmider		PRZECIW
8	8	Hanna Kotomska		PRZECIW
9	0	Krystian Maćkowiak		NIEOBECNY
10	10	Tomasz Malepszy		ZA
11	11	Sławomir Mocek		PRZECIW
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA
13	25	Wanda Nawrocka		PRZECIW
14	15	Wojciech Rajewski		ZA
15	16	Stefania Ratajczak		PRZECIW
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA
17	18	Michał Skrzypczak		PRZECIW
18	19	Sławomir Szczot		PRZECIW
19	26	Krystyna Szudra		ZA
20	20	Damian Szymczak		PRZECIW
21	21	Marek Wein		ZA
22	22	Piotr Więckowiak		ZA
23	23	Jarosław Zielonka		ZA

LICZBA OBECNYCH: 21
 LICZBA NIEOBECNYCH: 2
 LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 12
PRZECIW: 9
WSTRZYMAŁO SIĘ: 0
 NIE GŁOSOWAŁO: 0

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

WYNIK GŁOSOWANIA nr 34 - PUNKT nr 4/3) - WNIOSK DRUK Nr 367 - Podjęcie uchwały w sprawie:

(Notatka: Uchwała - projekt uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017 wraz z materiałami informacyjnymi (Sekundniki 150tys))

Posiedzenie nr 201701 - XXXI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 19.01.2017 20:45

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek Ganowicz		ZA
2	0	Marek Goryniak		NIEOBECNY
3	3	Ryszard Hayn		ZA
4	4	Kazimierz Jęcz		PRZECIW
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		ZA
6	6	Piotr Kois		ZA
7	7	Adam Kośmider		PRZECIW
8	8	Hanna Kotomska		PRZECIW
9	0	Krystian Maćkowiak		NIEOBECNY
10	10	Tomasz Malepszy		NIE GŁOSOWAŁ
11	11	Sławomir Mocek		PRZECIW
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA
13	25	Wanda Nawrocka		PRZECIW
14	15	Wojciech Rajewski		ZA
15	16	Stefania Ratajczak		PRZECIW
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA
17	18	Michał Skrzypczak		PRZECIW
18	19	Sławomir Szczot		PRZECIW
19	26	Krystyna Szudra		ZA
20	20	Damian Szymczak		PRZECIW
21	21	Marek Wein		ZA
22	22	Piotr Więckowiak		ZA
23	23	Jarosław Zielonka		ZA

LICZBA OBECNYCH: 21
 LICZBA NIEOBECNYCH: 2
 LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 11
 PRZECIW: 9
 WSTRZYMAŁO SIĘ: 0
 NIE GŁOSOWAŁO: 1

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

WYNIK GŁOSOWANIA nr 35 - PUNKT nr 4/3) - WNIOSEK DRUK Nr 367 - Podjęcie uchwały w sprawie:

(Notatka: Uchwała - projekt uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017 wraz z materiałami informacyjnymi (Tablety RM wykreślenie 100%))

Posiedzenie nr 201701 - XXXI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 19.01.2017 20:57

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek Ganowicz		ZA
2	0	Marek Goryniak		NIEOBECNY
3	3	Ryszard Hayn		ZA
4	4	Kazimierz Jęcz		WSTRZYMAŁ SIĘ
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		ZA
6	6	Piotr Kois		ZA
7	7	Adam Kośmider		PRZECIW
8	8	Hanna Kotomska		WSTRZYMAŁ SIĘ
9	0	Krystian Maćkowiak		NIEOBECNY
10	10	Tomasz Malepszy		ZA
11	11	Sławomir Mocek		WSTRZYMAŁ SIĘ
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA
13	25	Wanda Nawrocka		WSTRZYMAŁ SIĘ
14	15	Wojciech Rajewski		ZA
15	16	Stefania Ratajczak		ZA
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA
17	18	Michał Skrzypczak		WSTRZYMAŁ SIĘ
18	19	Sławomir Szczot		PRZECIW
19	26	Krystyna Szudra		ZA
20	20	Damian Szymczak		PRZECIW
21	21	Marek Wein		ZA
22	22	Piotr Więckowiak		ZA
23	23	Jarosław Zielonka		ZA

LICZBA OBECNYCH: 21
 LICZBA NIEOBECNYCH: 2
 LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 13
PRZECIW: 3
WSTRZYMAŁO SIĘ: 5
 NIE GŁOSOWAŁO: 0

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

WYNIK GŁOSOWANIA nr 36 - PUNKT nr 4/3) - WNIOSEK DRUK Nr 367 - Podjęcie uchwały w sprawie:

(Notatka: Uchwała - projekt uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017 wraz z materiałami informacyjnymi (System do obsługi sesji - wykreslenie 100%))

Posiedzenie nr 201701 - XXXI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 19.01.2017 20:58

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia
1	1	Marek Ganowicz	ZA
2	0	Marek Goryniak	NIEOBECNY
3	3	Ryszard Hayn	ZA
4	4	Kazimierz Jęcz	WSTRZYMAŁ SIĘ
5	28	Bernardyna Każmierczak	ZA
6	6	Piotr Kois	ZA
7	7	Adam Kośmider	PRZECIW
8	8	Hanna Kotomska	WSTRZYMAŁ SIĘ
9	0	Krzysztof Maćkowiak	NIEOBECNY
10	10	Tomasz Malepszy	ZA
11	11	Sławomir Mocek	WSTRZYMAŁ SIĘ
12	12	Barbara Mroczkowska	ZA
13	25	Wanda Nawrocka	WSTRZYMAŁ SIĘ
14	15	Wojciech Rajewski	ZA
15	16	Stefania Ratajczak	ZA
16	17	Grzegorz Rusiecki	ZA
17	18	Michał Skrzypczak	WSTRZYMAŁ SIĘ
18	19	Sławomir Szczot	PRZECIW
19	26	Krzyszyna Szudra	ZA
20	20	Damian Szymczak	PRZECIW
21	21	Marek Wein	ZA
22	22	Piotr Więckowiak	ZA
23	23	Jarosław Zielonka	ZA

LICZBA OBECNYCH: 21
 LICZBA NIEOBECNYCH: 2
 LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 13
PRZECIW: 3
WSTRZYMAŁO SIĘ: 5
 NIE GŁOSOWAŁO: 0

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

WYNIK GŁOSOWANIA nr 37 - PUNKT nr 4/3) - WNIOSK DRUK Nr 367 - Podjęcie uchwały w sprawie:

(Notatka: Uchwała - projekt uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017 wraz z materiałami informacyjnymi (Biblioteka Miejska 200tys))

Posiedzenie nr 201701 - XXXI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 19.01.2017 21:12

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek Ganowicz		ZA
2	0	Marek Goryniak		NIEOBECNY
3	3	Ryszard Hayn		ZA
4	4	Kazimierz Jęcz		PRZECIW
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		ZA
6	6	Piotr Kois		ZA
7	7	Adam Kośmider		PRZECIW
8	8	Hanna Kotomska		PRZECIW
9	0	Krystian Maćkowiak		NIEOBECNY
10	10	Tomasz Malepszy		ZA
11	11	Sławomir Mocek		PRZECIW
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA
13	25	Wanda Nawrocka		PRZECIW
14	15	Wojciech Rajewski		ZA
15	16	Stefania Ratajczak		PRZECIW
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA
17	18	Michał Skrzypczak		PRZECIW
18	19	Sławomir Szczot		PRZECIW
19	26	Krystyna Szudra		ZA
20	20	Damian Szymczak		PRZECIW
21	21	Marek Wein		ZA
22	22	Piotr Więckowiak		ZA
23	23	Jarosław Zielonka		ZA

LICZBA OBECNYCH: 21
 LICZBA NIEOBECNYCH: 2
 LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 12
PRZECIW: 9
WSTRZYMAŁO SIĘ: 0
 NIE GŁOSOWAŁO: 0

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

WYNIK GŁOSOWANIA nr 38 - PUNKT nr 4/3) - WNIOSEK DRUK Nr 367 - Podjęcie uchwały w sprawie:

(Notatka: Uchwała - projekt uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017 wraz z materiałami informacyjnymi (Kultura 100tys))

Posiedzenie nr 201701 - XXXI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 19.01.2017 21:20

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek Ganowicz		ZA
2	0	Marek Goryniak		NIEOBECNY
3	3	Ryszard Hayn		ZA
4	4	Kazimierz Jęcz		PRZECIW
5	28	Bernardyna Każmierczak		ZA
6	6	Piotr Kois		ZA
7	7	Adam Kośmider		PRZECIW
8	8	Hanna Kotomska		PRZECIW
9	0	Krystian Maćkowiak		NIEOBECNY
10	10	Tomasz Malepszy		ZA
11	11	Sławomir Mocek		PRZECIW
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA
13	25	Wanda Nawrocka		PRZECIW
14	15	Wojciech Rajewski		ZA
15	0	Stefania Ratajczak		NIEOBECNY
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA
17	18	Michał Skrzypczak		PRZECIW
18	19	Sławomir Szczot		PRZECIW
19	26	Krystyna Szudra		ZA
20	20	Damian Szymczak		PRZECIW
21	21	Marek Wein		ZA
22	22	Piotr Więckowiak		ZA
23	23	Jarosław Zielonka		ZA
LICZBA OBECNYCH:				20
LICZBA NIEOBECNYCH:				3
LICZBA RADNYCH:				23
ZA:				12
PRZECIW:				8
WSTRZYMAŁO SIĘ:				0
NIE GŁOSOWAŁO:				0

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

WYNIK GŁOSOWANIA nr 39 - PUNKT nr 4/3) - WNIOSEK DRUK Nr 367 - Podjęcie uchwały w sprawie:

(Notatka: Uchwała - projekt uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017 wraz z materiałami informacyjnymi (Kultura 100tys) reasumpcja)

Posiedzenie nr 201701 - XXXI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 19.01.2017 21:21

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek Ganowicz		ZA
2	0	Marek Goryniak		NIEOBECNY
3	3	Ryszard Hayn		ZA
4	4	Kazimierz Jęcz		PRZECIW
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		ZA
6	6	Piotr Kois		ZA
7	7	Adam Kośmider		PRZECIW
8	8	Hanna Kotomska		PRZECIW
9	0	Krystian Maćkowiak		NIEOBECNY
10	10	Tomasz Malepszy		ZA
11	11	Sławomir Mocek		PRZECIW
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA
13	25	Wanda Nawrocka		PRZECIW
14	15	Wojciech Rajewski		ZA
15	16	Stefania Ratajczak		PRZECIW
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA
17	18	Michał Skrzypczak		PRZECIW
18	19	Sławomir Szczot		NIE GŁOSOWAŁ
19	26	Krystyna Szudra		ZA
20	20	Damian Szymczak		NIE GŁOSOWAŁ
21	21	Marek Wein		ZA
22	22	Piotr Więckowiak		ZA
23	23	Jarosław Zielonka		ZA

LICZBA OBECNYCH: 21

LICZBA NIEOBECNYCH: 2

LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 12

PRZECIW: 7

WSTRZYMAŁO SIĘ: 0

NIE GŁOSOWAŁO: 2

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

WYNIK GŁOSOWANIA nr 40 - PUNKT nr 4/3) - WNIOSK DRUK Nr 367 - Podjęcie uchwały w sprawie:

(Notatka: Uchwała - projekt uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017 wraz z materiałami informacyjnymi (Kultura 100tys) reasumpcja nr 2)

Posiedzenie nr 201701 - XXXI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 19.01.2017 21:21

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek Ganowicz		ZA
2	0	Marek Goryniak		NIEOBECNY
3	3	Ryszard Hayn		ZA
4	4	Kazimierz Jęcz		PRZECIW
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		ZA
6	6	Piotr Kois		ZA
7	7	Adam Kośmider		PRZECIW
8	8	Hanna Kotomska		PRZECIW
9	0	Krystian Maćkowiak		NIEOBECNY
10	10	Tomasz Malepszy		ZA
11	11	Sławomir Mocek		PRZECIW
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA
13	25	Wanda Nawrocka		PRZECIW
14	15	Wojciech Rajewski		ZA
15	16	Stefania Ratajczak		PRZECIW
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA
17	18	Michał Skrzypczak		PRZECIW
18	19	Sławomir Szczot		PRZECIW
19	26	Krystyna Szudra		ZA
20	20	Damian Szymczak		PRZECIW
21	21	Marek Wein		ZA
22	22	Piotr Więckowiak		ZA
23	23	Jarosław Zielonka		ZA
LICZBA OBECNYCH:				21
LICZBA NIEOBECNYCH:				2
LICZBA RADNYCH:				23
ZA:				12
PRZECIW:				9
WSTRZYMAŁO SIĘ:				0
NIE GŁOSOWAŁO:				0

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

WYNIK GŁOSOWANIA nr 41 - PUNKT nr 4/3) - WNIOSEK DRUK Nr 367 - Podjęcie uchwały w sprawie:

(Notatka: Uchwała - projekt uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017 wraz z materiałami informacyjnymi (Wniosek S.Szczot - ul. Strzelecka))

Posiedzenie nr 201701 - XXXI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 19.01.2017 21:38

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek Ganowicz		PRZECIW
2	0	Marek Goryniak		NIEOBECNY
3	3	Ryszard Hajn		PRZECIW
4	4	Kazimierz Jęcz		ZA
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		PRZECIW
6	6	Piotr Kois		PRZECIW
7	7	Adam Kośmider		ZA
8	8	Hanna Kotomska		ZA
9	0	Krzysztof Maćkowiak		NIEOBECNY
10	10	Tomasz Malepszy		PRZECIW
11	11	Sławomir Mocek		ZA
12	12	Barbara Mroczkowska		PRZECIW
13	25	Wanda Nawrocka		ZA
14	15	Wojciech Rajewski		PRZECIW
15	16	Stefania Ratajczak		ZA
16	17	Grzegorz Rusiecki		PRZECIW
17	18	Michał Skrzypczak		ZA
18	19	Sławomir Szczot		ZA
19	26	Krzysztof Szudra		PRZECIW
20	20	Damian Szymczak		ZA
21	21	Marek Wein		PRZECIW
22	22	Piotr Więckowiak		PRZECIW
23	23	Jarosław Zielonka		PRZECIW

LICZBA OBECNYCH: 21
 LICZBA NIEOBECNYCH: 2
 LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 9
 PRZECIW: 12
 WSTRZYMAŁO SIĘ: 0
 NIE GŁOSOWAŁO: 0