

PROTOKÓŁ Nr XXXI/2017 – część III

z obrad XXXI Sesji Rady Miejskiej Leszna VII kadencji, odbytej w dniu 23 stycznia 2017 roku w sali sesyjnej Urzędu Miasta Leszna ul. Kazimierza Karasia nr 15 w Lesznie, w godzinach od 16⁰⁰ do 19¹⁴.

Po przerwie:

Pan Przewodniczący Szczot – Szanowni Państwo wznawiam obrady XXXI Sesji. Informuję Państwa, że z **23** radnych obecnych jest na ten moment **21** Radnych, czyli mamy kworum możemy podejmować decyzję. Proszę Pan Adam Kośmider składał wniosek.

Pan Radny Kośmider – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! W związku z decyzjami podjętymi na ostatnim przerywanym posiedzeniu w imię odpowiedzialności za miasto Leszno i zgodnie z mandatem reprezentowania interesów mieszkańców chcielibyśmy przywrócić część wydatków, które w naszej opinii zostały nieodpowiedzialnie wykreślone, co może zagrozić funkcjonowaniu miasta i jego rozwojowi. Z uwagi na powyższe w imieniu klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości przedstawiam następujące poprawki do budżetu, których źródłem finansowania jest zmniejszenie wydatków z tytułu nieotrzymania dotacji ze środków WRPO 5 mln zł. Dział 926, rozdział 926.04 paragraf 621 – kontenery kultury, kwota 500 tys. zł. Szanowni Państwo! Od czasu ostatniej Sesji, spotkałem się z bardzo wieloma młodymi ludźmi, niektórzy byli troszkę nawet starsi ode mnie. Jest to obiekt naprawdę pożądanym tutaj, jest to obiekt innowacyjny, jest to obiekt, bo również miałem takie pytania, co tam się w tym obiekcie będzie działo? Nie tylko występy artystyczne, nie tylko kultura fizyczna, bo również kultura kulinarna, teatralna. Jest to miejsce o możliwościach nieograniczonych, dlatego bardzo prosimy Radnych o to, żeby przychyłili się do tego projektu i jeszcze na dzisiejszej Sesji wprowadzili tą poprawkę do budżetu. Kolejne zwiększenie wydatków: dział 785, rozdział 785.18, paragraf 481 – zwiększenie rezerwy celowej na realizację programu demograficznego „leszczyńskie becikowe”, 650 tys. zł. Program demograficzny, z roku na rok ubywa mieszkańców, Leszno się starzeje, leszczyńskie becikowe jest formą wsparcia rodzin na każde nowonarodzone dziecko. Łącznie z programem 500+ będzie to stanowiło poważną formę wsparcia rodzin z dziećmi. O szerszą opinię prosiłbym tutaj Prezydenta Piotra Józwiaka.

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę Pan Radny Rajewski. Rozumiem, w sprawie formalnej, tak?

Pan Radny Rajewski – Tak. Dziękuję Panie Przewodniczący, oczywiście, że w sprawie formalnej. Może najpierw ustalmy, w którym punkcie procedury przyjmowania uchwały budżetowej my jesteśmy. Bo to jest wbrew pozorom bardzo istotne. Pozwolę sobie przypomnieć, że dyskusja nad budżetem już się zakończyła, zostały zgłoszone poprawki, te poprawki po długiej, burzliwej dyskusji prawie 10-godzinnej zostały ostatecznie przyjęte i właściwie powinniśmy głosować, bo po to była ta przerwa. Powinniśmy głosować już nad ostateczną wersją budżetu. Dziś jest próba wnoszenia określonych autopoprawek, przepraszam nie autopoprawek, bo autopoprawki wnosi Pan Prezydent, oczywiście, poprawek. Już pomijam sposób, styl wprowadzenia, w jaki Pan to zrobił Panie Radny Kośmider. To sposób przygotowania tych ewentualnych

poprawek, żebyśmy się rzeczywiście z pokorą nad tym pochylili jest nie do przyjęcia. Należało te poprawki, podobnie jak my napisać położyć każdemu przed mikrofonem, moglibyśmy się z tym zapoznać i dyskutować. Także bardzo bym prosił nie robić tutaj kolejnego zamętu, bo szkoda naprawdę czasu, dziękuję uprzejmie. Panie Przewodniczący proszę o odpowiedź na zasadnicze pytanie; z punktu formalnego realizacji procedury przyjmowania budżetu, mówię o tej uchwale z 2010 roku, proszę sobie spojrzeć, w którym punkcie jesteśmy i co w tej chwili się dzieje. Dziękuję uprzejmie.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie, jesteśmy, zamknąłem sesję w momencie kiedy przegłosowaliśmy ostatnią propozycję Państwa zmian do budżetu miasta Leszna i wtedy zamknąłem nasze obrady. Otwarłem te obrady, no nie zdążyłem powiedzieć myślałem, że wniosek będzie dotyczył przerwy, ale kolega zaczął składać poprawki. Jesteśmy dalej na dyskusji nad budżetem i możliwości zgłaszania dalszych poprawek. Jak zakończymy ten etap, jest przygotowana autopoprawka Prezydenta do budżetu, która konsumuje Państwa zmiany i tyle. Ja powiem, że na każdym etapie do momentu przegłosowania budżetu, ostatecznej wersji budżetu jest możliwość składania wniosków, zawsze tak było wniosków do budżetu. Przypomnę, że takie wnioski klub, którym kiedyś kierowałem, w latach ubiegłych także zgłaszał do ostatniego momentu. Bardzo proszę na zasadzie ad vocem Pan Ryszard Hayn.

Pan Radny Hayn – Panie Przewodniczący! Mam tylko jedno pytanie; Pan Prezydent przygotował poprawiony, poprawioną wersję projektu uchwały budżetowej. Czy jeśli teraz by te poprawki zostały przyjęte to co, robimy następną przerwę i czekamy aż urzędnicy Pana Prezydenta przygotowują kolejną wersję?

Pan Przewodniczący Szczot – Ja nie, to musiałby Pan Prezydent odpowiedzieć. Podejrzewam, że potrzebna byłaby chwila, aby dokonać zmian.

Pan Radny Hayn – No myślę, że nie mała chwila, bo to przecież znowu by było przerywanie, no ale jeżeli tak Pan Prezydent uważa, że to jest do przyjęcia, to proszę uprzejmie. Dziękuję więcej nie mam pytań.

Pan Przewodniczący Szczot – Dobrze, dziękuję bardzo. Proszę Pan Adam Kośmider dalej kontynuuje. Rozumiem, że teraz była prośba o to, żeby... bardzo proszę.

Pan Radny Kośmider – Dobrze. W takim razie odłożmy dyskusję na następną, na końcówkę. Kolejne zwiększenie wydatków: dział 801, rozdział 801.20 – modernizacja ulicy Strzeleckiej. Proponowana kwota 1,4 mln zł. Ulica Strzelecka jest wizytówką Leszna, szczególnie podczas zawodów żużlowych. Mieszkańcy od dłuższego czasu czekają na jej remont. Do wykonania jest infrastruktura komunalna i drogową. Jak na poprzedniej sesji wskazywał prezes spółki wodociągowo-kanalizacyjnej w Lesznie. Jest potrzeba tego remontu również ze względu na opady i zalewanie posiadłości przy ulicy 17 Stycznia. To jest wszystko połączone, dlatego prosimy o to, żeby ta poprawka znalazła się również w budżecie. Kolejny punkt: dział 600, rozdział 615 – modernizacja ul. Osieckiej. Stan nawierzchni na ul. Osieckiej jest zły. Jest to ulica wyjazdowa z Leszna i dojazdowa do ogródków działkowych i cmentarza. Stąd remont jest niezwykle ważny. Dział 600, rozdział 615 – sekundniki...

Pan Radny Hayn – Jaka kwota?

Pan Radny Kośmider – Chodzi... tak, oczywiście modernizacja ul. Osieckiej, przepraszam, 100 tys. zł. Dział 600, rozdział 615 – sekundniki, kwota 145 tys. zł. Sekundniki zwiększają bezpieczeństwo kierowców na zatłoczonych ulicach miasta. Za stosunkowo niewielką kwotę poprawi się bezpieczeństwo

uczestników ruchu drogowego. Kolejna poprawka: dział 630, rozdział 630.03, paragraf 4300 – zakup usług pozostałych; chodzi tutaj o piknik szybowcowy, kwota 350 tys. zł. Piknik szybowcowy jest wizytówką miasta. Brak wymienionej kwoty może uniemożliwić realizację tego przedsięwzięcia. Kolejna poprawka dział 851, rozdział 851.95, paragraf 630 – wsparcie szpitala. Chodzi tutaj o oddział urologiczny, 100 tys. zł. Potrzebę wymiany zużytego sprzętu zgłaszali radnym lekarze działu urologicznego. Kwota ta pozwoli na jego odnowienie, 100 tys. zł tak? Kolejna poprawka: dział 600, rozdział 600.15, paragraf 605 – rewitalizacja wałów Słowackiego, kwota 650 tys. zł. Wały Słowackiego są najbardziej zaniedbanym ciągiem pieszym w centrum miasta. Konieczność ich rewitalizacji zgłaszali radni Platformy Obywatelskiej, jak również Prezydent Łukasz Borowiak. Wskazana kwota umożliwi rozpoczęcie tej inwestycji. Kolejna zmiana: dział 600, rozdział 615 – bieżące zimowe utrzymanie dróg powiatowych. Tutaj proponowana kwota to 50 tys. zł. Ze względu na trudne warunki, związane z zimą trzeba zwiększyć te wydatki tak, aby zabezpieczyć tę działalność. Tutaj chodzi nie tylko o drogi, chodzi również o chodniki, które zapewniają naszym mieszkańcom bezpieczne poruszanie się pieszo po mieście. Kolejna zmiana: jest to dział 926, rozdział 926.05, paragraf 236 – dla stowarzyszeń z zakresu kultury fizycznej przewidujemy 60 tys. zł. Zgłaszają się do nas szefowie klubów jak również rodzice, że kwota na sport dla dzieci i młodzieży ich zdaniem jest zbyt skromna, stąd ta propozycja. Ostatnia zmiana: dział 758, rozdział 758.15, paragraf 481 – zwiększenie rezerwy celowej na regulacje wynagrodzeń wśród pracowników niepedagogicznych. Tutaj kwota 995 tys. zł. Są przed nami nowe uregulowania, o których tutaj opowie później Pani Stefania Ratajczak. Także cała suma jest to 5 mln zł i jak wspominałem wcześniej, miejscem, gdzie znaleźliśmy te środki jest zmniejszenie wydatków dział 600, rozdział 695, paragraf 605 – inwestycje z obszaru transportu miejskiego w związku z nieuzyskaniem dofinansowania z WRPO, 5 mln zł. Bardzo dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Otwieram dyskusję na ten temat. Proszę o zgłoszenia. Może w pierwszej kolejności te osoby, której miałyby uzasadniać te poprawki, a potem dalej. Bardzo proszę o zgłoszenia. Tak, proszę o zgłoszenia tych, którzy mieliby... Zamykam listę zgłoszeń. Bardzo proszę Pan Radny Rusiecki.

Pan Radny Rusiecki – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Proszę o 10 minut przerwy.

Pan Przewodniczący Szczot – W imieniu kogo Pan pyta?

Pan Radny Rusiecki – W imieniu swoim.

Pan Przewodniczący Szczot – Bo to jest tak, że był taki zwyczaj do tej pory i myśmy go honorowali, że kluby radnych miały prawo zgłoszenia możliwości przerw i bez dyskusji i głosowania takie wnioski poparliśmy. Na zasadzie ad vocem Pan Grzegorz Rusiecki.

Pan Radny Rusiecki – Panie Przewodniczący! Zdaję sobie sprawę, jak ważne są dobre obyczaje, ale zwracam uwagę, że radny każdy ma prawo zgłosić wniosek formalny.

Pan Przewodniczący Szczot – Tak!

Pan Radny Rusiecki – W tym, również wniosek o przerwę. W związku z tym składam wniosek o przerwę 10 minut.

Pan Przewodniczący Szczot – Zgadzam się, zgadzam się, tylko, że taki wniosek byśmy musieli głosować i zaraz jestem gotów przegłosować. Bardzo proszę na zasadzie ad vocem Pan Wojciech Rajewski.

Pan Radny Rajewski – Panie Przewodniczący! Aby ułatwić Panu dalsze prowadzenie tejże Sesji, zgłaszam wniosek o te 10 minut przerwy w imieniu klubu Radnych Lewicy.

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę 10 minut przerwy. O godzinie 16:30 powiedzmy, najpóźniej byśmy rozpoczęli. Bardzo proszę.

Przerwa.

Po przerwie:

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Wznawiamy obrady. To w kolejności może tak, że najpierw ci Radni, którzy mają zaprezentować te poszczególne punkty, a na końcu pozostali Radni, więc bardzo proszę, może w kolejności, jak pamiętam tych wniosków, Pan Piotr Józwiak, autor projektu o becikowym. Bardzo proszę.

Pan Józwiak, II Zastępca Prezydenta Miasta Leszna – Ja mogę pierwszy, tak? Ostatnio Pan Przewodniczący mnie, jako ostatniego zawsze, ale dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Wysoka Rado! Jakby próbując przekonać Państwa do kwestii, dotyczącej, postaram się krótko, zwięźle, ale jednak treściwie wskazać wniosek, dotyczący tej kwestii, dotyczącej tego leszczyńskiego becikowego. Jak Państwo doskonale wiecie, ustawa o świadczeniach rodzinnych, ona reguluje tą kwestię, a mianowicie jest takie tak zwane becikowe przyznawane przez państwo, ale jednocześnie jest wyraźny przepis, który pozwala na przyznawanie dodatkowego becikowego, które tu miałyby być nazwane „leszczyńskim becikowym”, także przez poszczególne samorządy. I tego też wniosku dotyczy właśnie ta propozycja. Ona już była podkreślana. Problem z tym takim becikowym państwowym jest taki, że jest to po pierwsze becikowe uzależnione od pewnego kryterium dochodowego, a po drugie, jeżeli sięgniemy do poszczególnych rozwiązań, to zobaczymy, że jest konieczność złożenia całego szeregu dokumentów, niezbędnych do uzyskania takiego becikowego. Jeżeli sięgniemy do różnego rodzaju ankiet, sondaży, które mogę przytoczyć, to becikowe jest traktowane w opinii Polaków, jako jedno z najbardziej pożądaných przez Polaków rozwiązań rodzinnych. Ono jest wypłacane od 2006 roku, lecz jego charakter zmieniał się na przestrzeni ostatnich lat. Teraz dochodzi do sytuacji, że należy dołożyć cały szereg dokumentów, których liczba w niektórych przypadkach przekracza nawet dwadzieścia, by tylko tytułem przykładu wskazać: „wniosek należy uzupełnić zaświadczeniem o pozostawaniu matki pod opieką lekarską”. Ostatnio w tej sprawie nawet orzekł Trybunał Konstytucyjny, bo przez to wiele matek, które od trzeciego miesiąca nie są w stanie być pod tą opieką lekarską, takiego becikowego nie otrzymuje, kserokopie dowodów osobistych, zaświadczenia o nie odbieraniu świadczenia przez drugiego z rodziców, odpis skrócony aktu urodzenia, dokumentowanie sytuacji finansowej za pomocą zaświadczenia z Urzędu Skarbowego, itd., itd. W pewnych przypadkach postępowania egzekucyjne itd. Formalizm i skomplikowanie procedury uzasadnione koniecznością kontroli wniosków są obecnie dużym, kosztownym utrudnieniem w procesie pozyskiwania becikowego przez rodziców. Znana jest nawet historia matki, która w celu uzyskania decyzji o przyznaniu becikowego musiała zebrać w sumie aż dwadzieścia trzy dokumenty na dopełnienie tych formalności. Propozycja byłaby więc taka aby ograniczyć w przypadku tego leszczyńskiego becikowego tą biurokrację w zasadzie do jednego dokumentu

– odpisu aktu urodzenia dziecka. Jeżeli dziecko urodziło by się na terenie Leszna, jedynie do numeru aktu urodzenia. I jakby tylko podsumowując, chciałbym przypomnieć, że te becikowe państwowe wprowadzono w 2005 roku między innymi głosami Platformy, stąd taki apel do Radnych Platformy, aby nie odwracali się od tworzonych przez siebie projektów. I chciałbym też zauważyć, że „za” głosowała też Pani doktor Krystyna Łybacka, jak mi nie mam blisko związana z leszczyńską Lewicą, dlatego gorąco apelowałbym o wsparcie tej poprawki. Tak mi się wydaje, że warto by zapomnieć o pewnych animozjach i nie traktować becikowego, jako pewnego elementu polityki, ale jako pewną pomoc dla najmniejszych mieszkańców Leszna w momencie, kiedy jest ona najbardziej potrzebna, a mianowicie, w momencie, kiedy te dzieci się urodzą.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. I bardzo proszę Pan Kazimierz Jęcz, którą poprawkę będzie opiniował?

Pan Radny Jęcz – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałbym jeszcze raz powrócić do tematu modernizacji ul. Strzeleckiej. Tutaj w uzasadnieniu wydaje mi się, że kwota plus 1,4 mln jest bardzo potrzebna, żeby wykonać jakiś etap tych robót drogowych. Proszę Państwa, 1,4 mln, Państwo proponujecie 1,5 mln byłoby razem 2,9 mln. Przy okazji też nie wiem, czy dobrze słyszałem, Pan Grzegorz Rusiecki na poprzedniej Sesji podał kwotę 4,3 mln, 4,5 mln, a ta kwota składała się z dotacji ze środków budżetowych Gminy Osieczna, Rydzyna, Świąciechowa i Powiatu Leszczyńskiego. Ja sobie tu wynotowałem, że Osieczna zadeklarowała kwotę 100 tys. zł, Gmina Rydzyna 100 tys., Świąciechowa 150 tys. i Powiat Leszczyński 1 mln. To daje nam kwotę nie 1,5 mln, tylko 1,35 mln, także 150 tys. jesteśmy tutaj do tyłu. I tyle. A jeżeli chodzi o zakres rzeczowy, to wiemy wszyscy, ja nie będę przekonywał, zresztą tu kolega Adam już uzasadnił, to ma być wizytówka Leszna, naprawdę. Ludzie, którzy tam przechodzą zwracają Państwu na pewno i mi uwagę, jak możecie patrzeć na tą ulicę, jak możecie chodzić w ogóle po tej ulicy, dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. I na zasadzie ad vocem Pan Radny Wojciech Rajewski.

Pan Radny Rajewski – Dziękuję bardzo. Zgłosiłem się ad vocem z tego oto prostego powodu, że po pierwsze to, jaki jest sposób finansowania to nie mówił Radny Rusiecki, a mówiący te słowa Radny Rajewski, to po pierwsze. Nigdy nie mówiłem o kwocie 1,15 mln, tzw. zewnętrznej poza ewentualną dotacją Wojewody, tylko mówiłem o kwocie 1,35 mln i doskonale Pan to precyzyjnie opisał. Cieszę się, że przynajmniej te dane precyzyjnie Pan pokazał. I teraz właśnie liczymy oboje: 1,35 mln, 1,5 mln, które brzydka trzynastka zostawiła, bo 1,5 mln zdjęła i 1,5 mln potencjalnego dofinansowania od Wojewody. To jest razem 4,35 mln. Ja już to mówiłem w czwartek, no ale powtórzę, jak nie dotarło, albo uleciało. Podaję cały czas i do znudzenia będę powtarzał. Łączna długość ul. Dekana i Kiepury – 858 metrów, ul. Strzelecka 900 metrów. Łączna ilość kanalizacji deszczowej, deszczowej, bo o tej mówimy, bo tą ma sfinansować miasto, wykonane na tych wspomnianych przez mnie ulicach – 859 metrów wraz z przykanalikami. Do czego zmierzam? Zmierzam do tego, że na zrealizowanie ul. Strzeleckiej w zakresie, który ma finansować miasto plus te dwa podmioty wcześniej wymienione jest potrzebne około kwoty 4 mln, może 4,2 mln, resztę pokaże przetarg. Dlatego ja bardzo się zmartwiłem jak Pan Prezydent dziś się wypowiedział, iż że zastanawia się, czy ogłosić przetarg na ul. Strzelecką. Panie Prezydencie! Ja bym... Strzelecką się Pan zastanawia, a Osiecką chce Pan

wycofać. Jeżeli pozwoli Pan to skończę. Zastanawia Pan się, czy przystąpić do ul. Strzeleckiej, to są Pańskie słowa, to można potwierdzić. Wracam do tej Strzeleckiej. Ja, jeżeli mogę przekazać naprawdę bardzo dobrą radę Panie Prezydencie, niech mi Pan wierzy, że z całego serca Panu dobrze życzę i radzę. Proszę ten przetarg ogłaszać już, nie czekać! Bo jak my się będziemy ociągali do marca, kwietnia z ogłoszeniem tego przetargu, to rzeczywiście może nie starczyć. Tylko tyle, dziękuję uprzejmie.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Bardzo proszę Pani Wanda Nawrocka będzie nam uzasadniała, jaki punkt? A, przepraszam, nie zauważyłem, bardzo proszę, sekundkę, Pan Grzegorz Rusiecki.

Pan Radny Rusiecki – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja rozumiem, że standard dotyczący zgłaszanych poprawek jest taki sam, jak na poprzedniej odsłonie Sesji, czyli jest prezentowana autopoprawka i głosujemy?

Pan Przewodniczący Szczot – Tak.

Pan Radny Rusiecki – Taką formułę Pan zaproponował. Rozumiem, że tego się trzymamy?

Pan Przewodniczący Szczot – Dokładnie robimy, dokładnie robimy tak, jak na poprzedniej Sesji, że nad każdym punktem tej poprawki jest przeprowadzona dyskusja, ponieważ jest to blok poprawek, więc nad blokiem...

Pan Radny Rusiecki – Nie, nie, nie Panie Przewodniczący! Blok...

Pan Przewodniczący Szczot – No, chwila, chwila!

Pan Radny Rusiecki – No, chwila, chwila. Myśmy zgłosili też blokiem wszystkie poprawki na piśmie i Pan Przewodniczący zarządził, że jest dyskusja nad konkretną poprawką i po tej dyskusji jest głosowanie i przechodzimy do kolejnej poprawki.

Pan Przewodniczący Szczot – No tak, ale w tym przypadku Państwo zgłaszaliście każdą poprawkę i każdą poprawkę głosowaliśmy, a tu mamy do czynienia z zespołem poprawek, jednorodnym zespołem poprawek, gdzie z jednej strony...

Pan Radny Rusiecki – Nie, nie, nie!

Pan Przewodniczący Szczot – Sekundę! Mogę powiedzieć? Gdzie się wskazuje źródło finansowania i gdzie się wskazuje nowe wydatki. Mamy trzy wystąpienia jeszcze, zakończymy tą dyskusję, cztery, przepraszam, dyskusję nad tym punktem i przechodzimy do głosowania. Tak jest, nad wszystkimi poprawkami. No, bo jest to... nad blokiem. Po prostu będzie to dyskusja od początku do końca, kończymy i głosujemy, jedno głosowanie, tak. Tak jest. Bardzo proszę, jeszcze Pan Rajewski? Bardzo proszę.

Pan Radny Rajewski – Panie Przewodniczący! Innowacje Pańskie są niesamowite. Dużo mówimy o tej innowacyjności. Brawo, brawo, brawo! Doskonale Pan manipuluje regulaminem, zmienia Pan reguły gry w zależności od tego, kto te poprawki zgłasza itd. Chciałbym żeby Pan w tej chwili jasno i wyraźnie powiedział. Będziemy głosowali te poprawki, mam nadzieję że tak *en bloc*. Pan Prezydent się też odniesie, bo na tym styku chciałbym potem dwa słowa powiedzieć. Jak Pan chce to głosować, indywidualnie czy *en bloc*? Jeszcze raz ostatecznie.

Pan Przewodniczący Szczot – Dokładnie przed chwilą powiedziałem i powtarzam, Panu Rajewskiemu odpowiadam, przepraszam, Panu Radnemu Haynowi odpowiedziałem, że to będzie głosowanie *en bloc* nad tymi poprawkami, jedno głosowanie. Tak? Musimy, jakby Radni mają prawo uzasadnić te, i tylko tyle,

także głosowanie będzie szybkie. Bardzo proszę Pan Radny Skrzypczak. O jakiej części mówi? Przepraszam Wanda Nawrocka, bo ona zniknęła mi z listy. Trzeba jeszcze raz się... O! Bardzo proszę.

Pani Radna Nawrocka – Tak, już? Drodzy Państwo! Drodzy Radni! Drogie Panie Prezydencie! Chciałabym tutaj zarekomendować jeszcze raz piknik szybowcowy dlatego, że jest to... Leszno jest miejscem unikatowym jeśli chodzi o warunki atmosferyczne, jakie panują tutaj. Jest znane nie tylko w Polsce, ale i w Europie. Piknik szybowcowy to jest impreza o dziesięcioletniej tradycji, w której w poprzednim roku wzięło udział 50 tys. ludzi! W tym 40 tys. ludzi zapłaciło za bilety, co daje około 60% zwrot zainwestowanych pieniędzy. To jest bardzo ważne, ponieważ to nie jest impreza, w którą się wrzuca pieniądze tylko i wyłącznie, ale to jest impreza, z której się również wyjmuje pieniądze. Następnym takim punktem, który mówi o tym, że warto zainwestować w ten piknik jest to, że my, jako Leszno tym piknikiem jesteśmy znani nie tylko w Polsce, ale również i w Europie. Jest to bardzo ważna w tej chwili, wpisana bardzo mocno w kalendarz europejskich już tego typu imprez. I chciałam zauważyć, że to jedyna impreza tego typu w Polsce. Słuchałam Radia Merkury z Poznania i oni, to było ubolewanie, że Leszno w ogóle chce coś takiego, jakby ograniczyć. Jest to moim zdaniem jedna z najlepiej, najbardziej rozpromowanych i najbardziej udanych imprez naszego, jaka się udała temu miastu. I ograniczenie pieniędzy na tak udaną rzecz uważam za nieroztropne, o, może w ten sposób. Chciałam jeszcze porównać to do żużla naszego takiego narodowego sportu leszczynian. Więc tu musiałyby się odbyć dwa grand prix, żeby pokryć jeden piknik szybowcowy. A wszyscy wiedzą, jak ważne jest grand prix, było ważne grand prix dla Leszna. Także bardzo proszę Wysoką Radę o to, żeby się zastanowiła jeszcze raz nad tym wydarzeniem, bo jest to coś naprawdę wyjątkowego. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Pani Stefania Ratajczak. Który z punktów będzie Pani uzasadniała?

Pani Radna Ratajczak – Ostatni. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałam się zwrócić z gorącą prośbą, wręcz apelem do wszystkich Radnych; z lewa i z prawa i środka, jakichkolwiek, do wszystkich Radnych o zwiększenie rezerwy celowej na regulacje wynagrodzeń, ja tu nie użyję słowa regulacji, tutaj jest pomyłka. Ja bym powiedziała podwyżkę dla pracowników niepedagogicznych o 8%. Dlaczego o tym mówię? Ja już zgłaszałam przy pracach nad budżetem o zaplanowanie tej kwoty. Informacje, jakie otrzymałam od Pana naczelnika Wydziału Edukacji, na dzień dzisiejszy pracownicy niepedagogiczni tak mało zarabiają, że nawet nie osiągnęli 2 mln, przepraszam 2 tys. zł. I proszę Państwa musimy na wyrównanie pracownikom mieć zaplanowane i to jest 82.514,00 zł. Chciałam Państwu powiedzieć, że wyrównanie do 2 tys. otrzymują osoby, panie, które pracują w oświacie ponad 20 i nawet 30 lat i pomimo tego, że ustawa tym osobom daje ustawowo wysługę lat, to żeby panie otrzymały te 2 tys., no to więc daje się wynagrodzenie zasadnicze 1650 plus wysługa lat i plus jeszcze potrzeba 20 zł na wyrównanie, aby osiągnęły te 2 tys. Dlaczego proszę o te pieniądze? Z drugiego powodu. Z drugiego powodu, dlatego, że prawdopodobnie Państwo, będziemy musieli znaleźć te pieniądze dla tych ludzi, ponieważ w ministerstwie w tej chwili jest rozpatrywane zarządzenie Rady Ministrów w sprawie przeszerogowania pracowników samorządowych. A więc z automatu panie sprzątaczkę zrównają się grupowo zaszeregowaniem z paniami, które pracują w Urzędzie Miasta, a więc będą miały trzecią kategorię zaszeregowania. A ponieważ mają 1.650,00, będą musiały dostać 1.740,00 zł, bo

takie są propozycje Rady Ministrów. Ja jeszcze chciałam tylko, ja napisałam do ministerstwa o odpowiedź. Myślę, że ja w tym miesiącu to dostanę. Oni dość szybko mi odpowiadają, czy to wejdzie rozporządzenie w drugim kwartale 2017 roku, tym bardziej, że konsultacje ze związkami zakończyły się już 21 grudnia. Nie ma jeszcze, ja tutaj mam projekt tego rozporządzenia z dnia 18, które dostały związki zawodowe i tam jest właśnie napisane kilku innych różnic, dotyczących pracowników administracji, ale generalnie powiem Państwu o tych sprzętaczkach, bo tu będziemy musieli wszystkim wyrównać. A przecież doskonale Państwo wiedzą i wiemy wszyscy i wiedzą mieszkańcy, że Pan Prezydent i my, oczywiście wszyscy Radni chcemy, żeby nadwyżkę budżetową jak największą przeznaczyć na spłatę długu i dlatego proponuję, żebyśmy dzisiaj te pieniądze zabookowali dla tych ludzi, bo nie będziemy musieli tego robić w marcu i kwietniu. Proszę Państwa, ja proponuję tutaj 900,00 zł, a nie milion z groszami, dlaczego? Ponieważ ja uważam, że gdyby te panie, te osoby dostały te podwyżki od lutego, to by nam to starczyło. Także my nie unikniemy im podnieść. I dlaczego mówię o podwyżkach? Bo jeżeli będzie regulacja, proszę Państwa, to będzie krzywdzące dla wszystkich pań pracujących w administracji. Znowu dostana panie sprzętaczkę, znowu dostana panie pomoce nauczycielskie, bo one są w szóstej grupie i też mają bardzo nisko, ale nie dostanie pani sekretarka, nie dostanie pani kadrowa, bo są one troszeczkę wyżej kwotowo przy zaszeregowaniu do swojej grupy. Dlatego ja mówię nie o regulacji, o podwyżce 8% i wtedy pan dyrektor będzie decydował, czy ta pani dostanie tyle, czy tyle. W tej chwili ja mówię o wszystkich pracownikach, nie tylko o pracownikach obsługi. Bardzo gorąco proszę rozważyć tą propozycję dla tych pracowników. Bo tutaj nie tylko ja proszę o to, ale wszyscy pracownicy mnie o to prosili i zresztą, jak widzę proszę Państwa, Rada Ministrów się do tego skłania, więc myślę, że moje uzasadnienie jest na tyle merytorycznie dobre, że Państwa przekona w tym głosowaniu, że Ci pracownicy te wynagrodzenia wyższe dostaną trochę. To nie są szokujące kwoty, to by wyszło około, proszę Państwa, jak liczyłam, średnio, średnio 150 zł na pracownika, oczywiście brutto, netto, także proszę się pochylić nad tą grupą. Proszę spojrzeć do Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej tam są te regulacje, tam są regulaminy i będzie prawdopodobnie po 20, jak przeczytałam, ukazana się znowelizowana, drobne zmiany wprowadzone przez związki zawodowe, ale myślę, że nie są to tak istotne, które by zdegradowały znowu panie z obsługi. Z mojej strony tyle. I jeszcze raz gorąco bardzo proszę, proszę pochylić głowę nad tymi ludźmi, dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. I bardzo proszę Pan... na zasadzie ad vocem, rozumiem do wypowiedzi, bardzo proszę, Pan Jarosław Zielonka, Radny.

Pan Radny Zielonka – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowna Pani! Ja całkowicie się z Panią zgadzam z tym, że trzeba tym ludziom podnieść tylko prosiłbym żebyśmy nie rozgraniczali, bo ciągle rozgraniczamy. Rozgraniczamy pracowników niepedagogicznych. W Urzędzie Miasta mamy pracowników, którzy zarabiają najniżej, mamy w miejskich zakładach pracowników, którzy naprawdę też zarabiają te najniższe kwoty. I bym prosił żeby tego nie rozgraniczać, bo krzywdzimy tych ludzi. Druga sprawa; szanowni Państwo, troszkę obawiam się, bo te wszystkie podwyżki muszą być, bo naprawdę ci ludzie muszą jakieś te pieniądze dostać, ale z opinii tutaj RIO wynika ewidentnie, że mamy 0,03 różnicy między tym dozwolonym, a planowanym wskaźnikiem, który możemy przekroczyć. Te podwyżki są, jak gdyby takim elementem wieloletnim.

Jeśli my teraz nie zmniejszymy tego deficytu i nie zrobimy tych zmian, to możemy zapomnieć, że w przyszłym roku, w następnym roku będziemy mieli jakiegokolwiek pieniążki na te podwyżki. Dlatego ja również jestem za tym, ale no musimy to rozważyć tak, żeby można to było odpowiednio wprowadzić i żeby to była ta konsekwencja później wieloletnia, a nie tylko na krótki czas, dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję i na zasadzie ad vocem Pani Stefania Ratajczak.

Pani Radna Ratajczak – Panie Zielonka, ja wiem, ja bardzo dobrze Pana znam, że Pan podobnie, jak ja bardzo o tych pracowników dba. Mamy podobny sposób myślenia, podobnie widzimy to, że oni muszą mieć pomoc z naszej strony, bo jeśli my tego nie uchwalimy, to nie dostaną. Tylko mam gorącą prośbę taką do Pana, jeśli można prosić. Ponieważ ja dane, jeżeli o oświacie wiem i to jest największa grupa pracowników, tam w tej chwili, jak odeszły panie główne księgowo, to tam jest prawdopodobnie około 450, strzelam, wiele się nie mylę. To jest największa grupa. Jeżeli chodzi o innych pracowników, innych jednostek, to bardzo proszę na jedną z komisji, aby nam przygotowano, ile jest tych pracowników i jaką kwotę możemy im zabezpieczyć, bo proszę Państwa, to, co Panu mówiłam w tej chwili i mówiłam Radnym, że jest rozporządzenie, to one również będzie obowiązywało tych pracowników i wtedy my będziemy musieli dla tamtych też znaleźć. Jeżeli byśmy teraz to zrobili dla administracji, przepraszam dla niepedagogicznych, to my tych pracowników powiem w cudzysłowie „mamy z głowy”, już nie musimy im dać jak wejdzie to rozporządzenie, a więc będziemy mieć znacznie niższą kwotę na tą drugą grupę pracowników, o których Pan mówi. Do mnie ci pracownicy zgłaszają się pojedynczo, ale ja już się zastanawiam, ktoś mi mówił, czy nie zrobić Komisję Spraw Społecznych, poprosić naczelników żebym ja miała i Państwo pełne dane o pracownikach innych jednostek, jak ja mam o pracownikach niepedagogicznych. Także tu się z Panem w pełni zgadzam i tu jest taka właśnie możliwość podzielenia. Teraz wiem ile potrzebuje pieniędzy i wiem na jaką kwotę, ale potem, jak przyjdzie drugi kwartał to będziemy musieli dla tych, o których Pan mówi drugich znaleźć, znaleźć te pieniądze, więc zrobmy ten ruch. Teraz dajmy o miesiąc przódziej, czy nawet nie, zabookujmy te pieniądze, że oni dostaną równo i wtedy będziemy musieli szukać tylko pieniążki dla tej drugiej grupy. Tam będzie nie wiem, jak u nas jest 450, to ja strzelam, chyba więcej niż 200 nie będzie, a więc będzie prawdopodobnie, no może więcej, nie wiem, dlatego... To jest tak propozycja, ale ja oczywiście trzymam tak samo, jak Pan za tymi pracownikami, tylko wskazuję, że możemy podzielić na tę chwilę te pieniążki. I jeżeli by nam się udało te 900 tutaj z groszami zabookować...

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo...

Pani Radna Ratajczak – Cały czas myślę też, jak będę miała...

Pan Przewodniczący Szczot – dziękuję bardzo, Pan Michał Skrzypczak proszę bardzo.

Pan Radny Skrzypczak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałem oczywiście o sekundnikach. Ponieważ, no ten temat drugą kadencję tutaj omawiamy... Znaczy mnie wówczas nie było, ale już wcześniej poprzednicy również. Wówczas był ten problem prawny, w tej chwili ten problem prawny został wyjaśniony ewidentnie. To tydzień temu Pan Prezydent Józwiak wykazał. Jest to kwota naprawdę niewielka, a korzyści bardzo duże, bo ja już nie będę przytaczał w kółko tego samego, że to zabezpiecza, znaczy poprawia bezpieczeństwo oczywiście i upłynnia ruch, ale też taki komfort jazdy, tak. No, jeżeli podjeżdżamy pod skrzyżowanie i widzę, że jest minuta czasu, no to

oczywiście też człowiek ze spokojem do podchodzi, a nie ciągle tylko i wyłącznie zerka, czy gdzieś tam to złote światło jest. 145 tys. – mówimy o takiej niewielkiej kwocie, a o tak wielkiej sprawie. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję i jeszcze może Pani Skarbnik przedtem. Bardzo proszę, bo rozumiem, że coś ważnego w tej sprawie.

Pani Krawiec, skarbnik Miasta Leszna – Ja chciałam tylko się odnieść do tego, co powiedział Pan Radny Zielonka. Państwo przyjęliście wpf na poprzedniej części Sesji i po autopoprawkach, które przygotowaliśmy Państwu wcześniej, przed jeszcze poprawkami Państwa. Proszę spojrzeć w takim razie na szóstą stronę, wieloletniej prognozy finansowej, gdzie mamy już wskaźniki dużo lepsze niż te, które wskazała nam w projekcie budżetu Regionalna Izba Obrachunkowa. Dopuszczalny wskaźnik ten najwyższy w roku 2018 tj. 5,63%, a ten który wychodzi z roku 4,96%, także jest tutaj już dożo, dużo lepsza relacja.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. I bardzo proszę, na końcu Pani Przewodnicząca Barbara Mroczkowska.

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Pan Przewodniczący Szczot – Nie słychać, nie słychać!

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Drodzy mieszkańcy miasta Leszna! Chcę powiedzieć, że my radni nie tniemy budżetu. My radni nie tniemy budżetu, nie wyrzucamy żadnych zadań budżetowych, nie wyrzucamy żadnych zadań inwestycyjnych. My robimy wszystko, żeby zmniejszyć zadłużenie naszego miasta. Chcę powiedzieć, że złożyliśmy 34 poprawki do Pana Prezydenta z propozycją żeby się do tych poprawek odniósł. Mało tego, miał swobodę wyboru, które propozycje uważa za możliwe do przyjęcia. Nawet zaznaczyliśmy, że nie chcielibyśmy, żeby były one odzwierciedleniem działalności klubów sportowych, organizacji pozarządowych. Stało się, jak stało, przegłosowaliśmy te 34 poprawki na ostatnim spotkaniu. Dzisiaj słuchając wypowiedzi Pana Radnego Kośmidera i Pana Radnego Skrzypczaka zgłaszam propozycje do mieszkańców naszego miasta. Ponieważ Platforma Obywatelska powiększyła budżet obywatelski do 1 mln zł. W związku z tym składam propozycję, złożmy ofertę do budżetu obywatelskiego na kontenery kultury. My pomożemy, jako radni, nawet pomożemy zbierać podpisy. Złożmy kolejną ofertę na sekundniki w naszym mieście. Jest taka wola mieszkańców, mamy 1 mln zł i możemy te inwestycje zrealizować. Myśmy zdjęli tę inwestycję z budżetu, nie wyrzucając, ale odsuwając ją na czas, kiedy będą na to środki. Wydaje mi się, że budżet obywatelski jest po to stworzony, żeby z niego korzystać. Taką ofertę składam do mieszkańców miasta Leszna. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Bardzo proszę, na zasadzie ad vocem Pan Adam Kośmider.

Pan Radny Kośmider – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja się odniosę do słów Pani Radnej Barbary Mroczkowskiej. Pani Basiu bardzo chciałbym, żeby tak się stało, ale zdaje się, że maksymalna kwota, jaką można uzyskać w ramach budżetu obywatelskiego to jest niecałe chyba 300 tys. zł. Sekundniki zmieściły by się w tym, ale kontenery kultury niestety już nie.

Pan Przewodniczący Szczot – Bo by skonsumowały, rozumiem większość...

Pan Radny Kośmider – Są ograniczenia, po prostu.

Pan Przewodniczący Szczot – Dobrze, ok. Dziękuję bardzo za tą konstruktywną propozycję, ona jest oczywiście ciekawa. Skończyliśmy, proszę Państwa dyskuszję. Przechodzimy do głosowania. Proszę, bardzo proszę, Pan Radny Grzegorz Rusiecki.

Pan Radny Rusiecki – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałbym zapytać, bo Pan Prezydent zechciał ustosunkowywać się do wszystkich poprawek zgłoszonych w poprzedniej odsłonie tej Sesji, więc chciałbym zapytać, jaka jest opinia Pana Prezydenta odnośnie tych zgłoszonych poprawek.

Pan Przewodniczący Szczot – Słusznie! Bardzo prosimy.

Pan Prezydent Borowiak – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Oczywiście wszystkie propozycje, które zostały zgłoszone w trakcie dzisiejszych obrad pozytywnie opiniuję. I te ze sfery społecznej, a także i ze sfery infrastrukturalnej, które powracają do pierwotnego kształtu projektu budżetu na rok 2017. Chciałem jeszcze tylko zaznaczyć, że kwestia 1 mln zł, to, co powiedziała Pani Barbara Mroczkowska, że była to propozycja Platformy Obywatelskiej, ja myślę, że to była propozycja nasza wszystkich Radnych, bez względu na to, jaki klub reprezentują. Cały czas mówiliśmy systematycznie o podwyższaniu kwoty w ramach budżetu obywatelskiego i chciałbym wyraźnie podkreślić, że jest to projekt skierowany do mieszkańców i to mieszkańcy będą wybierać jakie projekty chcą realizować. Natomiast te propozycje, które zostały zgłoszone jak najbardziej popieram i oczywiście w kwestii np. wynagrodzeń, to, co powiedziała Pani Radna Ratajczak będziemy musieli na pewno powrócić do rozmów. Odkonduło się już kilka spotkań ze środowiskiem pracowników, którzy sygnalizowali ten problem. Także na pewno będziemy musieli zgodnie oczywiście z wytycznymi rządowymi, jeżeli chodzi o podwyższenie minimalnego wynagrodzenia i to nie ulega wątpliwości. Z drugiej strony te propozycje złożone przez Pana Radnego Kośmidra, które przywracają wiele pierwotnych zadań inwestycyjnych jak najbardziej popieram. Co do kwestii leszczyńskiego becikowego, ja myślę, że Państwo spojrzycie na to trochę szerzej. Oczywiście będziemy szukać oszczędności w sferze polityki społecznej. Takie wytyczne otrzymała ode mnie Pani Dyrektor Donata Majchrzak-Popławska. Natomiast nie ulega wątpliwości, że projekt jest bardzo ciekawy i godny przyjęcia przez Wysoką Radę. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję i na zasadzie ad vocem Pan Tomasz Malepszy, bardzo proszę.

Pan Radny Malepszy – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Koleżanki i Koledzy Radni! Proszę Państwa! Jasne, że dzisiaj każdy z nas gdzieś tam ma jakąś głęboką refleksję, a targani jesteśmy tymi refleksjami, chciałoby się jak najlepiej ale moja jest taka. Jeszcze nie rozpoczęliśmy realizacji budżetu, a już dysponujemy środkami, które wydawało się, że na spotkaniach u Pana Prezydenta uzgodniliśmy, że w trakcie roku budżetowego będziemy te wolne środki zagospodarowywać. Na dzisiaj trudno nam przyjąć Państwa propozycje mimo, że moim pojęciu wiele jest uzasadnionych i wierzę tak, jak deklarowali i Pani Przewodnicząca Mroczkowska i Pan Przewodniczący Rajewski, będziemy otwarci na ewentualne propozycje w trakcie roku budżetowego, pewnie również te, które dzisiaj zostały nam przedstawione. Ale te propozycje, jeśli zostałyby przyjęte, teraz odnosząc się do tego, co powiedziała osoba, która nadzwyczaj się zna na finansach publicznych, Pani Barbara Krawiec, one na pewno nie tak zdecydowanie poprawią te relacje na przyszłe lata, na przyszły zwłaszcza rok, które powodowały również taką, a nie inną opinię RIO. Także jesteśmy

przekonani, jestem również sam, będę głęboko się zastanawiał jeżeli padną w trakcie roku budżetowego propozycje tutaj dzisiaj usłyszane, ale dzisiaj w kontekście tego, co się wydarzyło, co uzgodniliśmy ciężko je przyjąć. Mimo, że tak jak moja opinia, przekonany jestem o tym, że wiele z nich słusznych i przy realizacji budżetu, przy tych potencjalnych oszczędnościach w trakcie wydatków będą możliwe do wykonania nie nadwyrężając struktury budżetu tegorocznego i wpfu. W sposób taki dosyć wydatny, na koniec tutaj, zwiększamy wydatki bieżące, tak, zasadne. Mówiła o tym Pani koleżanka Ratajczak, ale na dzisiaj, wydaje mi się, dla nas powinno być priorytetem, na ten czas, na ten moment przyjęcie budżetu i pozwolenie Panu Prezydentowi na jego realizację i w trakcie tej realizacji pojawią się na pewno okoliczności, które pozwolą nam na podjęcie decyzji dobrych dla mieszkańców Leszna. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Bardzo proszę Pan Wojciech Rajewski, na zasadzie ad vocem.

Pan Radny Rajewski – Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący. Ja troszeczkę uzupełnię wypowiedź mojego kolegi, w nawiązaniu do kolegi Radnego Tomasza Malepszego ale przede wszystkim do wypowiedzi Pana Prezydenta. Panie Prezydencie! Dla mnie zrozumiałe jest, że Pan przyjmuje poprawki zgłaszane przez kolegów, koleżanki Radnych, które jak gdyby przywracają pozycje, które miał Pan wpisane, no to mogę zrozumieć. Ale, że Pan bezkrytycznie przyjmuje zapisy nowych poprawek zwiększających wydatki, to nie bardzo mogę zrozumieć. Z resztą tu jest zastosowana jedna pułapka, ale o tym nie będziemy na razie rozmawiać, czas pokaże. Chcę tylko powiedzieć tak Panie Prezydencie! To świadczy tylko o jednym, że inaczej Pan traktuje kluby PL18 i klub Radnych PiS, aniżeli kluby Platforma, Lewica i Radni niezależni. Przecież to my spotkaliśmy się sześć razy, jak już to nie raz było powiedziane i nie udało nam się do niczego Pana przekonać. Że tak powiem, kluby współpracujące z Panem błyskawicznie Pana przekonały nawet do wydatków takich, których Pan sam wcześniej nie przewidział. Dziękuję uprzejmie.

Pan Przewodniczący Szczot – dziękuję uprzejmie, tak? Bardzo proszę.

Pan Radny Rajewski – Jeszcze jedno zdanie, przepraszam bardzo, ale to już, no może to będą dwa. Ja bym bardzo prosił Panie Prezydencie żeby Pan nie straszył mieszkańców miasta Leszna, że to przez tą brzydką, niegrzeczną trzynastkę miasto nie wystąpi o dofinansowanie do przebudowy ul. Osieckiej. Na tej sali w czwartek jasno i wyraźnie padła informacja, że wprowadzenie tej poprawki, ograniczającej wydatki na rok 2017 spowoduje to, że wniosek można składać. Problem polega tylko na tym, że trzeba przekierować ilość nakładów przewidzianych na rok 2017 i 2018. Nie ma, proszę Państwa, szanowni mieszkańcy, żadnych formalnych przeszkód, chcę to jasno i wyraźnie powiedzieć, aby po poprawce wprowadzonej przez Radnych tzw. opozycji nie można było składać wniosku na przebudowę ul. Osieckiej. To jasno i wyraźnie chciałem powiedzieć. Dziękuję uprzejmie.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Ja tylko zdanie do Pana Prezydenta Malepszego. Pan wie, jako wieloletni Prezydent Miasta Leszna, że budżet Miasta Leszna jest planem, jest to plan, zapowiedź pewnych zdarzeń i działań, które mają mieć miejsce w ciągu roku. Plan księgowy, w którym wskazuje się dochody i przychody, wydatki i rozchody. Jaki będzie koniec, co będzie na końcu i jaki rzeczywiście będzie deficyt, zależy między innymi od decyzji Państwa Radnych i myśmy wtedy Państwu zaproponowali, że mniej ścinamy na Sesji, mniej chcemy zabrać, bo się może to różnie skończyć, ale oszczędzamy

w ciągu roku, czyli 90% wolnych środków możemy przeznaczyć na spłatę zadłużenia. Możemy oszczędności pojawiające się z rozstrzygnięć przetargowych, albo inwestycji, czy działań, które mają miejsce, a zawsze tak jest, że takie zdarzenia mają miejsce. Możemy te środki przeznaczyć na to, żeby mniej zaciągnąć zobowiązań bieżących, czy spłacić zobowiązania starsze. Więc wyjdzie na to samo, a nie byłoby zagrożenia wykonania pewnych działań i zadań. Wyszłoby dokładnie to samo tylko, że trochę później w trakcie roku. Rozumiem Państwa decyzja jest podjęta i koniec. Bardzo proszę na zasadzie ad vocem Radny Damian Szymczak.

Pan Radny Szymczak – Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja mam pierwsze pytanie do Pana...

Pan Przewodniczący Szczot – Właśnie! Jeszcze raz, bo jesteśmy teraz

w trybie ad vocem, więc proszę w pierwszym zdaniu zawsze powiedzieć, do czyjej wypowiedzi się Pan odnosi.

Pan Radny Szymczak – Ja przepraszam, ponieważ pierwszy raz, to tak grzecznościowo chciałem się tylko przywitać, a pytanie tutaj do Pana Wojciecha Rajewskiego. Troszkę wcześniej tutaj mówił Pan do Pana Prezydenta, rozumiem, że tam tutaj jakiś apel o jak najszybsze rozpisanie przetargu na ul. Strzelecką, ponieważ... znaczy nie chce używać tego określenia, że straszył, ale tak to trochę odebrałem, jako straszenie, że później będzie gorzej, już w marcu, może w lutym. I pytanie: dlaczego?

Pan Przewodniczący Szczot – Rozumiem, że dlaczego Pan apeluje do tego, aby jak najszybciej rozpisać...

Pan Radny Szymczak – Dokładnie, dlaczego apeluje Pan o to, aby jak najszybciej rozpisywać przetargi?

Pan Przewodniczący Szczot – ... tylko, jakby to nie jest ten tryb, ale oczywiście za chwilę Pan Wojciech Rajewski odpowie, ale to nie jest tryb zadawania pytań, tylko jakby sprostowań, korekt, itd.

Pan Radny Rajewski – Z wielką przyjemnością Panu Radnemu odpowiem. I myślę, że tutaj Ameryki żadnej nie odkryję. Jesteśmy na początku roku, wszyscy potencjalni chętni są głodni pozyskania zleceń. I w związku z tym pierwsze zlecenia mają wyjątkowo korzystne oferty, jest wyjątkowo dużo chętnych. Im później te przetargi się pojawiają, tym chęć pozyskiwania ich jest coraz mniejsza, a tym samym oferty są coraz droższe. Dziękuję uprzejmie.

Pan Przewodniczący Szczot – Jasne, proste i wyraźne. Bardzo proszę na zasadzie ad vocem Pan Radny Adam Kośmider.

Pan Radny Kośmider – Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Chciałbym się odnieść do słów Pana Radnego Malepszego i Pana Radnego Rajewskiego. Najpierw do Pana Radnego Malepszego. Otóż my już jesteśmy w trakcie budżetu i mamy już prawie 23 dni tego budżetu za sobą. Jeżeli brać pod uwagę projekt budżetu, gdzie przewidziane wydatki są 400 mln zł, to 1/12, czyli jeden miesiąc to już są 33 mln zł, także to już jest powiedzmy za nami. A odnośnie słów Pana Radnego Rajewskiego. No to, my tak naprawdę nie szukamy dodatkowych, jakichś tutaj wydatków, jesteśmy w trakcie roku budżetowego, pojawiło nam się 5 mln zł, nad czym ubolewam, że nie zostanie wybudowana ta myjnia autobusów ale to jest 5 mln zł, które już w tym momencie z budżetu, jakby wypada, no i w ten sposób chcemy spożytkować te pieniądze, czyli tak naprawdę my cały czas popieramy budżet, który został zaplanowany, tak? Uważamy, że te środki powinny zostać wydatkowane, dlatego

wracamy do tych rzeczy, które Państwo wykreślili na poprzednim naszym posiedzeniu i my nie będziemy tutaj walczyć z własnym budżetem. Uważam, że powinniśmy przegłosować po prostu te poprawki ze względu na to, że 5 mln zł znalazło się już teraz w trakcie roku budżetowego. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie, Pan Radny Grzegorz Rusiecki bardzo proszę.

Pan Radny Rusiecki – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja ad vocem wypowiedzi Pana Prezydenta. Przyznam szczerze przyjąłem ją ze smutkiem dlatego, że podstawowym argumentem Pana Prezydenta, który wygłaszał na poprzedniej odsłonie tej Sesji w stosunku do tych wniosków, które zostały zgłaszane przez grupę Radnych, tzw. opozycyjnych było to, że te wszystkie działania, które my podejmujemy nie mają sensu, ponieważ Pan Panie Prezydencie w ciągu roku, jak tylko pojawią się jakiegokolwiek wolne środki będzie wnioskował o zmniejszenie deficytu. Tą samą deklarację, już po tej Sesji złożył Pan na jednym z mediów społecznościowych w miniony weekend, zapowiadając taki wniosek o przeznaczenie zdecydowanej większości wolnych środków na spłatę wcześniejszą zadłużenia, wykup obligacji tych, które pierwotnie miały być przeznaczone do wykupu w 2018 roku i dalej deklarował Pan, że wszelkie wolne środki, które się pojawią przeznaczy Pan na wcześniejszą spłatę zobowiązań. Dzisiaj, kiedy Radni klubu PL18 i PiS proponują zwiększenie wydatków Pan te propozycje popiera. Panie Prezydencie! No naprawdę warto się zdecydować.

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę.

Pan Prezydent Borowiak – Zostałem wezwany do tablicy. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Tak zgadza się, ale mówiłem o wolnych środkach i mówiłem o szukaniu oszczędności przez cały rok i potwierdzam to, co napisałem na jednym z portali społecznościowych i potwierdzam to, co mówiłem niejednokrotnie na tej sali, a także w trakcie spotkań z Państwem. Także potwierdzam i rzeczywiście mówi Pan prawdę, ale mówiłem cały czas o wolnych środkach, tak? Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję i Pan Wojciech Rajewski... no dobrze. Bardzo proszę, Pan Grzegorz Rusiecki, proszę.

Pan Radny Rusiecki – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Chciałbym zacytować: „Zaproponuję przy podziale wolnych środków szybszą spłatę długu Miasta, prawdopodobnie będzie to około 9 mln”. To jest pierwszy akapit i drugi akapit: „Zapewniłem publicznie o wszelkich oszczędnościach pojawiających się w 2017 roku i zmniejszeniu sukcesywnie wielkości nowych zadłużeń”. Dziękuję.

Pan Prezydent Borowiak – No i to, co Pan Radny przeczytał z jednego z portali społecznościowych potwierdziłem przed chwilą Panu osobiście, także nie wiem do czego Pan zmierza. Jeszcze raz mówię, szukanie oszczędności... I jeszcze jedno, jeszcze jedno. Drodzy Państwo! Każdy z prezydentów, wójtów, burmistrzów chciałby mieć do dyspozycji wolne środki, które mógłby przeznaczyć na różne zadania, tak? Zadania bieżące, zadania inwestycyjne i potwierdzam to, co powiedziałem. Prawie 90% z kwoty, którą będziemy mieli do dyspozycji, przekażę na szybszą spłatę zadłużenia. Jest to też konsekwencja pewnych moich działań od 2015 roku. Przypomnę, że w 2015 roku z wolnych środków spłaciliśmy 6 mln zł, które moglibyśmy przeznaczyć na różne zadania inwestycyjne, a w 2016 dodatkowo z wolnych środków spłaciliśmy

3 mln zł i zmniejszyliśmy przychody z obligacji o 3 mln zł. Warto o tym pamiętać, dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę Pan Radny Wojciech Rajewski. Bardzo proszę, Panie Przewodniczący.

Pan Radny Rajewski – dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Do Pana Radnego Kośmidra. No, widzi Pan, problem polega na tym, że Pan, że tak powiem, podważył autopoprawkę wcześniejszą Prezydenta. To Pan Prezydent własną autopoprawką te 5 mln zdjął, a Pan je chce dzisiaj prowadzić, dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. Proszę Państwa... jeszcze? Bardzo proszę, Pani Barbara Mroczkowska.

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – Muszę tutaj również zacytować. W 2015 roku po wygranych wyborach Pan Prezydent, cytuję: „*Czekają nas chude lata, zaczynamy od zaciskania pasa.*” Było to w 2015 roku kiedy w audycie wyszło, że mamy 0,34%, jeśli chodzi o różnicę tych planowanych naszych wydatków. Dzisiaj mamy 0,03%. W 2015 roku mieliśmy zacząć zaciskać pas. W związku z tym, te nasze propozycje żeby zmniejszyć zadłużenie miasta.

Pan Przewodniczący Szczot – Ale rozumiem, że dwa lata zaciskaliśmy, a teraz działamy. Bardzo proszę, przechodzimy do głosowania. Żeby Państwo mieli świadomość nad czym głosują tak, jak zawsze poprosimy o przypomnienie tych poprawek. Skąd się wzięły pieniądze na wydatki, jakie te wydatki są tam zaproponowane. Bardzo proszę Pan Radny Kośmider, bardzo proszę. Proszę o uwagę, tak? Proszę o uwagę, żebyśmy wiedzieli nad czym głosujemy.

Pan Radny Kośmider – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado. Jeszcze raz przypomnę tutaj nasz wniosek już bez uzasadnienia. A więc będziemy głosować na temat zmniejszenia wydatków dział 600, rozdział 695 § 605 – Inwestycje z obszaru transportu miejskiego, w związku z nieuzyskaniem dofinansowania z WRPO 5 mln zł. Zwiększenia wydatków: dział 926, rozdział 92604, § 621 – Kontenery kultury, 500 tys. zł. Dział 758 rozdział 75818 § 481 – Zwiększenie rezerwy celowej na realizację programu demograficznego „Leszczyńskie becikowe”. Dział 600 rozdział 615 – Modernizacja ul. Strzeleckiej, 1,4 mln zł. Dział 600, rozdział 615 – Modernizacja ul. Osieckiej 100 tys. zł. Dział 600 rozdział 615 – Sekundniki, 145 tys. zł. Dział 600 rozdział 63003 § 4300 – Zakup usług pozostałych „Piknik szybowcowy”, 350 tys. Dział 851 rozdział 85195 § 630 – Wsparcie dla szpitala, 100 tys. zł. Dział 600 rozdział 616 § 605 – Rewitalizacja Wałów Słowackiego, 650 tys. zł. Dział 600 rozdział 615 – bieżące zimowe utrzymanie dróg, 50 tys. zł. Dział 926 rozdział 92605 § 236 – Dotacja dla stowarzyszeń z zakresu kultury fizycznej 60 tys. zł. Dział 758 rozdział 75818 § 481 – Zwiększenie rezerwy celowej na regulacje wynagrodzeń wśród pracowników niepedagogicznych, 995 tys. zł. Razem zwiększenia 5 mln zł.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Czyli wszyscy wiemy nad czym głosujemy. Przechodzimy do głosowania. Proszę o przygotowanie się do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest z tym, aby poprzeć propozycje zmian do budżetu, zgłoszonych przez klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości, odczytanych przez Radnego Adama Kośmidra, proszę o podniesienie ręki do góry. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Za 10 głosów, przeciwko 10. Propozycje nie zostały podjęte, 1 osoba nie głosowała. Tak miało zostać?

Wniosek nie został przyjęty:

10 głosami za,

**10 głosami przeciw,
0 głosami wstrzymującymi się**

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę, Pan Wojciech Rajewski. Bardzo proszę.

Pan Radny Rajewski – Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Właśnie coś mówiłem o pułapce, artykuł 25a dlatego nie brałem udziału w głosowaniu. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Dziękuję bardzo za odpowiedzialność. To się ceni. Rzeczywiście może się tak zdarzyć, że jeśli ktoś głosował, a miał interes prawny w tym, decyzje mogły być nieważne. Bardzo proszę żebyście Państwo zwrócili na to uwagę głosując nad budżetem, bo może być różnie. Bardzo proszę Pani Hanna Kotomska.

Pani Radna Kotomska – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! W równie podniosłym nastroju jak mój poprzednik Radny Kośmider i w poczuciu odpowiedzialności za miasto, w imieniu klubu PL18 chciałam zgłosić 4 wnioski do budżetu miasta. Skorzystam z podobnego źródła zmniejszenia w obszarze transportu miejskiego w związku z niedotrzymaną dotacją z WRPO. Z góry Państwa przepraszam, że nie przedstawię Państwu na piśmie tych wniosków, natomiast nie są one niczym nowym, ponieważ wszystkie te wnioski są jakby odbiciem kwot, które byliście Państwo łaskawi z budżetu zdjąć. W dziale 700 rozdział 70005 § 6060, 950 tys. zł z przeznaczeniem na wykup nieruchomości. Chodzi o teren w Zaborowie po byłej żwirowni.

Pan Przewodniczący Szczot – Ale zmniejszenie, czy zwiększenie?

Pani Radna Kotomska – Zwiększenie, oczywiście.

Pan Przewodniczący Szczot – Zwiększenie, zwiększenie.

Pani Radna Kotomska – Chodzi o zwiększenie. Wszystkie 4 wnioski opiewają na zwiększenie. Z informacji Prezydenta Miasta wiemy, że pojawiła tam się wyjątkowo korzystna oferta. Uważamy, że błędem byłoby z tej oferty nie skorzystać. O walorach tego miejsca i oczekiwaniach mieszkańców z nim związanych wydaje mi się, że nie ma sensu mówić. Wszyscy doskonale wiemy, o jakie problemy z tym związane chodzi. Wniosek drugi: w dziale 750 rozdział 75075 § 4300 wnosimy o zwiększenie o 450 tys. zł środków na promocję miasta poprzez sport. Uważamy, że zmniejszenie o połowę proponowanej przez Prezydenta Miasta w projekcie budżetu kwoty spowoduje znaczne problemy w funkcjonowaniu klubów sportowych w mieście. O uzasadnienie poproszę, może po tym, jak przedstawię, tak? Poproszę kolegę Sławomira Mocka. Wniosek trzeci: w dziale 900 rozdział 90095 § 6050. Wnosimy o zwiększenie o kwotę 150 tys. zł środków na budowę kanalizacji deszczowej, ponieważ uważamy, że zdjęcie 200 tys. zł z planowanego 1 mln zł spowoduje, że te środki w budżecie i tak właściwie niewystarczające wobec oczekiwań mieszkańców. Spowoduje taki ruch, że rzeczywiście realizacja tych planowanych inwestycji postawi taki dosyć solidny znak zapytania, które z tych inwestycji będziemy musieli wybrać, a z których zrezygnować i trudno będzie mieszkańcom wytłumaczyć, mieszkańcom chociażby, nie wiem, Grzybowa, czy ul. Irlandzkiej, że w tym momencie akurat oni będą musieli poczekać na kolejne lata. I wniosek czwarty: to jest akurat wniosek nowy, ale pozwalamy sobie go Państwu przedstawić z nadzieją, że Państwo podobnie jak te poprzednie z pełnym zrozumieniem do nich podejdziecie. Myśmy się kierowali jednym. Skoro mamy przeznaczać wolne środki na spłatę zadłużenia i mamy taką nadzieję, i jesteśmy przekonani, że taki będzie kierunek działania. Wnosimy o wprowadzenie do budżetu kwoty 500 tys. zł w dziale 851 rozdział

85195 na pomoc dla Województwa Wielkopolskiego z przeznaczeniem na dotowanie inwestycji w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Lesznie, 0,5 mln. Myślę, że uzasadnienie tutaj jest zbędne. Jeżeli Państwo oczekujecie uzasadnienia, to oczywiście mogę je przedstawić. Wiadomo, szpitala potrzeby są w zasadzie nieskończone. Ponieważ przyjęliśmy kiedyś za punkt honoru pomoc dla szpitala myślę, że nie budzi to Państwa żadnych wątpliwości. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – dziękuję uprzejmie. I widzę zgłoszenie... Może tak. Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie tych propozycji? Otwieram listę zgłoszeń. Dziękuję. Zamykam listę i bardzo proszę Pan Sławomir Mocek.

Pan Radny Mocek – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja chciałbym krótko uzasadnić tą kwotę 450 tys. zł, które chcielibyśmy żeby były przywrócone do budżetu. To oczywiście w dziale promocja przez sport. Wiadomo, że miasto Leszno rozwija bardzo dobrze sport, stawia na sport dzieci i młodzieży, ale przede wszystkim też na kluby sportowe. Wielkie oczekiwania kluby sportowe, jak widzimy co roku w dotacjach składają. Miasto Leszno od wielu, wielu lat procentowo budżet zwiększa, ale na sport przeznaczamy adekwatnie taką samą kwotę od wielu, wielu lat. Dlatego proponujemy te 450 tys. dla takich klubów sportowych jak: Jamelex Polonia Leszno, gdzie koszykówka, gdzie ta dyscyplina sportu się odradza. Na puchar świata w balonach te pieniądze miałyby być przeznaczone, na Memoriał Gutkowskiego, to są zawody konne. Oczywiście też pieniądze były w tym paragrafie przeznaczone na futsal Leszno. To dyscyplina nowa w Lesznie, która wspaniale się rozwija. No i oczywiście ogromny klub z tradycjami w Lesznie, piłka ręczna, Real Astromal. Też ten klub ma duże oczekiwania, chce się dobrze rozwijać i dlatego proponujemy tą kwotę 450 tys. do powrotu do budżetu. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Rozumiem, że na zasadzie już ad vocem, bo ja zamknąłem listę zgłoszeń. Tak? Na zasadzie ad vocem? Bardzo proszę, Pani Stefania Ratajczak.

Pani Radna Ratajczak – Ja oczywiście ad vocem do wypowiedzi koleżanki Hani. Ale to jednak będę musiała skierować pytanie jednak do Pana Prezydenta, ponieważ ja bardzo broniłam na ostatniej Sesji możliwość wykupienia terenów w Zaborowie. Chodzi mi o to żwirowisko, jakkolwiek się to nazywa. Na ostatniej Sesji Pan Prezydent powiedział, że w pierwszej wersji, żeby to miasto pozyskało to były uważam duże pieniądze 6 mln, ale w drodze długiej, długiej, długiej negocjacji jest możliwość tego terenu wykupienia, który w przyszłości byłby przepięknym terenem rekreacyjnym rozłożenia na raty. Proszę mi powiedzieć, czy kwota 950 tys. starczyłaby, gdybyśmy się zdecydowali to wykupić? Czy kwota 950 tys. zł starczyłaby na tą pierwszą ratę, bo o tym Pan wspomniał? Już nie chcę tutaj zabierać głosu, ale wydaje mi się, że kwota 500 tys. zł na szpital chyba jest bezdyskusyjna. Zawsze na szpital dajemy, więc tutaj tego tematu nie będę rozwijała. Uważam, że to jest niezbędne akurat. 500 tys. ja bym nawet dała więcej, ale to nie była moja propozycja, tyle Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie.

Pan Prezydent Borowiak – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Odpowiadając na pytanie Pani Radnej Ratajczak, chciałem poinformować, że rzeczywiście pierwsze rozmowy z firmą, ze spółką Kruszgeo rozpoczęły się, no 1,5 roku temu. Kwota pierwsza, która padła ze strony przedstawicieli spółki to 6 mln zł. W wyniku długich negocjacji zeszliśmy do kwoty 2,3 mln z możliwością spłaty tej kwoty w systemie ratalnym. Ustaliliśmy 3 raty. Oczywiście w budżecie zaproponowaliśmy... Pierwotna kwota, dotycząca wykupu

nieruchomości... Ja przypomnę, że to nie tylko chodzi o Zaborowo, ale w tym kontekście akurat walczymy o to, aby uregulować stan prawny nieruchomości w Zaborowie po byłej żwirowni pod kątem także przyszłego zagospodarowania, ale zabezpieczenia tego terenu, posprzątania tego terenu, bo tam rzeczywiście musi być prawdziwy gospodarz, a tym gospodarzem w tym przypadku musi być miasto. Moim zdaniem rzeczywiście jest to kwota bardzo ciekawa i tu dziękuję przy okazji Pani Naczelnik Jankowiak i Panu Prezydentowi Adamowi Mytychowi, którzy uczestniczyli w tych negocjacjach. Gra jest warta świeczki i uważam, że warto pomyśleć o tym, aby ten teren kupić, uregulować całą sytuację prawną całej tej nieruchomości, a w przyszłości, ja nie mówię, że już teraz, za chwilę, pomyśleć o zagospodarowaniu tego terenu. Co do kwestii szpitala chciałem tylko poinformować, że dzisiaj wspólnie z Panem Krzysztofem Benedyktem Piwońskim, wójtami i burmistrzami powiatu leszczyńskiego, Panem Wicestarostą odbyło się spotkanie w sprawie szpitala, na które został zaproszony dyrektor Karmiński. Pan Krzysztof Benedykt Piwoński, jako szef Rady Społecznej szpitala, zarazem radny Sejmiku zaproponował takie spotkanie. Dyskutowaliśmy i padły pierwsze jakby deklaracje ze strony samorządów. To jest bardzo ważne, że samorządowcy mówią wspólnym głosem. Oczywiście proporcje pomocy finansowej będą różne. To wszystko zależy od możliwości danego samorządu, ale to, co nas cieszy po tym spotkaniu: po pierwsze duże inwestycje ze strony Województwa Wielkopolskiego. Zarząd rzeczywiście Województwa jak i Sejmik chcą wyłożyć ogromne pieniądze na wojewódzki szpital. Natomiast, jako samorządowcy uważamy zdecydowanie, że warto pomóc szpitalowi. Nasze rozmowy też z Radnymi i poszczególnymi klubami. Mówiliśmy o kwotach około 0,5 mln zł tak, żeby ewentualnie proporcjonalnie do ubiegłego roku, do lat poprzednich pomóc szpitalowi. Ja myślę, że jeżeli dzisiaj, to przy podziale wolnych środków, ale tak jak powiedziałem dla mnie priorytetem przy podziale wolnych środków to jest szybsza spłata tzw. długu miejskiego. Liczę, że Radni pochyłą się nad wnioskiem złożonym przez klub Radnych PL18. Szpital powinien otrzymywać pomoc, będzie otrzymywał pomoc od leszczyńskiego samorządu, ale oczywiście to wszystko zależy od Wysokiej Rady. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. I na zasadzie ad vocem Pan Radny Tomasz Malepszy.

Pan Radny Malepszy – Nie będę powtarzał tych zdań, które wypowiedziałem wcześniej w kwestii możliwości wydatkowania pieniędzy awizowanych tutaj dzisiaj przez Pana Radnego Kośmidra. Dodam tylko, że środki przeznaczone w dziale na sport, kulturę fizyczną rosną, zarówno w wydatkach bieżących, jak i majątkowych. Może w tych bieżących nie w takim stopniu, jak w wydatkach ogółem budżetu, ale rosną. I to jest na pewno też satysfakcja dla nas wszystkich. Natomiast teraz do... Panie Prezydencie właśnie nie chcieliśmy odbierać Panu tej decyzji, tej wypracowanej decyzji, o której Pan przed chwilą mówił, bo pamiętam na jednym ze spotkań z Panem był konsensus, co do ewentualnej dotacji dla szpitala. Była kwestia kwoty, ale mówiliśmy, że 0,5 mln to jest takie minimum, więc wierzę, że ta szansa się pojawi przed nami jak najszybciej. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. No to cóż, proszę Państwa, przechodzimy do dyskusji, przepraszam do głosowania. Bardzo proszę o przypomnienie już bez uzasadnienia tych wniosków. Poprawek, przepraszam, poprawek

Pani Radna Kotomska – Panie Przewodniczący! Zgłaszam 4 wnioski: wniosek o zmniejszenie w obszarze transportu miejskiego w związku z nie otrzymaną dotacją z WRPO, kwota 5 mln zł. I wnoszę o wprowadzenie do budżetu czterech pozycji zwiększających w dziale 700 rozdział 70005 § 6060, kwota 950 tys. z przeznaczeniem na wykup nieruchomości – teren w Zaborowie po byłej żwirowni. W dziale 750 rozdział 75075 § 4300, kwota 450 tys. na promocję miasta poprzez sport. W dziale 900 rozdział 90095 § 6050, 150 tys. na rozbudowę kanalizacji deszczowej. I w dziale 851 rozdział 85195 § 6300, kwota 500 tys. na pomoc dla Województwa Wielkopolskiego z przeznaczeniem na dotacje inwestycyjne w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Lesznie. dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie.

Pani Radna Kotomska – Chciałabym również złożyć wniosek o głosowanie poszczególnych propozycji...

Pan Przewodniczący Szczot – Jest taki problem...

Pani Radna Kotomska – OK, wycofuję! Dobrze. Jeżeli taka jest wola Rady, wycofuję wniosek.

Pan Przewodniczący Szczot – Znaczy, trzeba by wskazać do każdego wydatku osobne źródło i kwotę, bo rozumiem, że one muszą się pokrywać 100 do 100, ale to jest możliwe tylko, że trzeba inaczej wniosek sformułować. Rozumiem, dobrze. Bardzo proszę o przygotowanie się do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za poparciem wniosku, który zgłosiła Pani Radna Hanna Kotomska z klubu Radnych PL18, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuje Wysoką Radę, że wniosek nie uzyskał wymaganego poparcia i przepadł.

Wniosek nie został przyjęty:

10 głosami za,

11 głosami przeciw,

0 głosami wstrzymującymi się

Pan Przewodniczący Szczot – Proszę Państwa! Czy są jeszcze jakieś inne wnioski? Chciałbym zakończyć, jakby ten etap przyjmowania budżetu. Czy są jeszcze jakieś inne wnioski? Nie widzę. Acha, przepraszam! Bardzo proszę Pan Damian Małecki. Rozumiem, ale jest mieszkańcem Miasta Leszna i ma prawo, jakby zabrać głos w sprawie dyskusji nad budżetem, bo jesteśmy jeszcze w dyskusji nad budżetem. Proszę o podanie mikrofonu.

Pan Damian Małecki – Bardzo Panu dziękuję. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Chciałbym zabrać głos w kwestii strzelnicy, pod remontem której podpisało się w czerwcu 2016 roku 7 stowarzyszeń. Było to między innymi Towarzystwo Gimnastyczne „Sokół”, które reprezentuje, ale także szereg innych klubów sportowych, stowarzyszeń, m.in. Klub Lesna Leszno, Liga Obrony Krasu, stowarzyszenie reprezentowane przez płk Rochmankowskiego, także wielu znaczących osób, także Pana Radnego Jarosława Zielonkę, który wiem, że tutaj ma dużo dobrej woli w tej kwestii. Chciałbym podnieść te argumenty, które wcześniej przekonały Pana Prezydenta i Pana Przewodniczącego za remontem tej strzelnicy, bo gdyby to rzeczywiście była kwestia wyremontowania strzelnicy wyłącznie dla tych stowarzyszeń to uważam, że rzeczywiście byłby to argument niewystarczający. Natomiast, jeżeli weźmiemy pod uwagę argument bezpieczeństwa ponieważ obecnie zarówno

policja, jak i wojsko nie mają miejsca, w którym mogliby ćwiczyć strzelanie, to wydaje mi się, że jest to argument bardzo znaczący. Wystosowując apel wcześniej, w połowie roku do wszystkich Państwa argumentowaliśmy również tym, że już w przyszłości była mowa o tym, że może w przyszłości po raz kolejny ważyć się kwestia przeniesienia jednostki wojskowej z Leszna. No niewątpliwie obiekt, wyremontowana, sprawna strzelnica, na której, jak się okazuje będzie możliwe używanie broni maszynowej, może w tym przypadku okazać się decydujące. Uważamy także, że młodzież również z leszczyńskich szkół potrzebuje obiektów o najwyższych standardach. Obiekt w tej chwili znajdujący się przy placu Kościuszki tych standardów nie spełnia. W związku z tym dla młodzieży atrakcyjny po prostu nie jest. Obiekt wyremontowany dałby możliwości przeszkolenia rzeszy, całej rzeszy uczniów leszczyńskich szkół, czego w tej chwili nie ma. Wróćmy też jeszcze na chwilę do sportu. Pamiętam, że kwestia remontu strzelnicy pojawiła się na krótko przed igrzyskami olimpijskimi. Jeżeli tutaj w Lesznie, czy regionie leszczyńskim myślimy o tym ,aby w przyszłości mieć szansę na medal olimpijski to strzelectwo jest tą dyscypliną, w której rzeczywiście możemy to osiągnąć. Do tego potrzebna jest infrastruktura, także mam do szanownych Państwa Radnych, Pana Prezydenta, Pana Przewodniczącego prośbę, aby remont strzelnicy mieć na uwadze nie tylko dziś, ale także w przyszłości. Bardzo dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dzień dobry. Ponieważ mieszkańcy nie mają możliwości składania wniosków, więc ja w imieniu tej grupy, organizacji w imieniu, której tutaj Pan wystąpił złożył propozycję, a mianowicie, to będzie szybkie głosowanie, a mianowicie... Aha, ad vocem, dobrze, to jeszcze zanim sformułuję wniosek, Pan Radny Jarosław Zielonka. Bardzo proszę.

Pan Radny Zielonka – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Damianie! Mieliśmy dzisiaj okazję spotkać się, rozmawialiśmy prawie godzinę czasu na temat te strzelnicy i cały czas deklarujemy chęć współpracy, wspólne działanie, żeby faktycznie ta strzelnica funkcjonowała. Szanowni Państwo! Jednostka wojskowa nie będzie miała, nawet jeśli będzie ta strzelnica funkcjonować, nie będzie miała możliwości korzystania z tej strzelnicy, bo jest to opisane w innych przepisach i oni nie będą na pewno korzystali z tej strzelnicy chyba, że w ramach zawodów sportowych, na które będą zaproszeni. Tak nie będą mieli możliwości korzystania z tych strzelnic, ponieważ strzelania wojskowe charakteryzują się zupełnie inną specyfiką niż ta, która będzie miała miejsce na naszej strzelnicy. Cały czas też wspominałem, że będziemy deklarować tą chęć współpracy i na głowie staniemy, z resztą umawialiśmy się nawet na wizytę w najbliższym czasie wiceministra obrony narodowej, żeby poszukać jeszcze różnego rodzaju środków, żeby faktycznie strzelnica, która jest na Wyciążkowie została zrobiona. To co wspominał Pan Damian żeby nie było jakiegokolwiek zagrożenia, że dwa dywizjony, które tutaj stacjonują, że będą w jakimkolwiek stopniu zagrożone. Jestem wręcz przekonany na 100% i byliśmy z Panem Prezydentem u generała Różańskiego, wielokrotnie rozmawialiśmy na ten temat, że dwa dywizjony, które stacjonują w Lesznie, nie ma w najbliższym czasie jakichkolwiek rozmów, żeby były rozformowane, czy przestały funkcjonować w Lesznie. A to, co widzicie Państwo, co się dzieje, że powstają kolejne budynki przy stadionie, to właśnie świadczy o tym, że tutaj te dwa dywizjony cały czas będą funkcjonować i teraz jest umiejętność nasza, żeby po raz kolejny poprosić Pana Prezydenta Józwiaka, Pana Damiana Małeckiego, pojechać jeszcze raz do Ministerstwa Obrony Narodowej i wesprzeć, właśnie, żeby jak najszybciej zrobiła, został zrobiony remont na strzelnicy wojskowej na Wyciążkowie. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – dziękuję uprzejmie. Ponieważ, jakby do tej pory, ja nie pamiętam w każdym razie, żeby na Sesji budżetowej mieszkaniec, albo grupa, mieszkaniec, reprezentujący jakąś grupę, organizację, składał wnioski do budżetu. Nie było takich przypadków, więc ja pozwolę sobie sformułować taki szybki wniosek. Myślę, że będzie łatwiej nam go... Bardzo proszę, proponuję zdjąć z działu 600, rozdział 60095 § 605 – inwestycje z obszaru transportu miejskiego związanego z nieuzyskaniem dofinansowania z WRPO kwotę 195 tys. zł i o zwiększenie w dziale 801 rozdział 80120 § 605 zwiększyć o 195 tys. zł na remont strzelnicy przy Liceum Ogólnokształcącym nr 3. Kto z Pań i Panów... aha, bardzo proszę, zaczniemy od Pana Radnego Wojciecha Rajewskiego. Bardzo proszę.

Pan Radny Rajewski – Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący. No tak Pan manipuluje tym regulaminem w zależności od sytuacji. Ja chciałem zgłosić zdanie przeciwne. My na temat strzelnicy już rozmawialiśmy i chcę znów jasno i wyraźnie powiedzieć, to nie jest tak, że strzelnica wypada wydatków z budżetu miasta Leszna w roku 2017. Ograniczyliśmy wolumen wydatków na to zadanie. Niestety nie zrobimy tego, co początkowo zakładano, ale ta inwestycja jest w planie inwestycyjnym i będzie w tym roku zrealizowana. Stąd mój wniosek przeciwny w stosunku do tego, co Pan zgłosił. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Rozumiem, że jest jeden głos za i jeden głos przeciw. Bardzo proszę Pani Radna Hanna Kotomska, na zasadzie ad vocem.

Pani Radna Kotomska – Nie, nie, ja w zupełnie innej sprawie, ale skoro już Pan Przewodniczący udzielił mi głosu, to chciałabym zapytać Pana Radnego Rajewskiego, czy nie za często używa słowa manipulacja ale nie oczekuję odpowiedzi na to pytanie. Dziękuję bardzo.

Pan Radny Rajewski – Nie używam za często, bo to (...)

Pan Przewodniczący Szczot – Szanowni Państwo! Bardzo proszę o... Czy Prezydent chciał się wypowiedzieć do tej propozycji?

Pan Prezydent Borowiak – Tak. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Kosztorys inwestorski na inwestycję związaną z modernizacją strzelnicy to 4,3 mln zł. Ja przypominam, że ten kosztorys jest integralną częścią wniosku, który zostanie złożony do Ministerstwa Sportu i Turystyki. Walczymy o 50% dofinansowania, dlatego ta kwota, którą Państwu zaproponowałem w budżecie jest adekwatna do kosztorysu. Jeszcze raz powtarzam drodzy Państwo, bo to jest taka próba przekonywania się, mówimy o tym, że przy każdej inwestycji będziemy starać się szukać oszczędności, które oczywiście będą miały zdecydowany wpływ na budżet, który jest dzisiaj prognozą. I dlatego po prostu walczymy o to, żeby ta kwota znalazła się w budżecie. Ponieważ pisząc wniosek do Ministerstwa Sportu i Turystyki chcemy opierać się na realnych kwotach, które wynikają z opracowanej dokumentacji i kosztorysu inwestorskiego. Dziękuję bardzo. A, jeżeli chodzi o termin realizacji inwestycji, chciałem tylko przypomnieć Panu Rajewskiemu, że wniosek zostanie w tym roku oczywiście złożony, natomiast realizacja inwestycji tak, jak w przypadku kręgielni, będzie to okres dwuletni i rozpocznie się w przyszłym roku. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. W odpowiedzi jeszcze na wątpliwości Pana Przewodniczącego Rajewskiego, chciałbym Pana poinformować, że regulamin nie jest w stanie przewidzieć wszystkich przypadków, jakie mają miejsce. Do tej pory nie było sytuacji, że mieszkaniec na Sesji budżetowej przychodzi i składa wnioski do budżetu, czy prośbę o zmianę. Ja

korzystam z takiego zapisu, że Radny ma prawo zgłosić poprawki, więc ja jako Radny miasta Leszna składam w imieniu tej grupy poprawkę. Czy Państwo wiecie na czym polega ta poprawka? Na zwiększeniu kwoty na remont strzelnicy o kwotę 195 tys., a sfinansowane to ma być z wydatków, czyli zmniejsza się wydatki związane z utratą dofinansowania w obszarze inwestycji z obszaru transportu. 195 tys. zł, także jest pokrycie. Bardzo proszę Pan Wojciech Rajewski.

Pan Radny Rajewski – Panie Przewodniczący! Różnica między interpretowaniem i realizowaniem Regulaminu Rady, między tym, co Pan to robi, a tym, co mim zdaniem należało zrobić, polega na tym, że po pierwsze ja nie kwestionuję prawa zabrania głosu każdego mieszkańca w określonym porządku, punkcie porządku obrad. I tu taka sytuacja miała miejsce. Tylko Pan już skończył przyjmowanie wniosków, a potem Pan do tego wrócił. I chodzi o sposób realizacji. Tylko tyle. Dziękuję, głosujemy.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję za uwagę. Jeszcze Prezydent prosił o głos.

Pan Prezydent Borowiak – Jeżeli chodzi o tę poprawkę, zgłoszoną przez Pana Przewodniczącego, w pełni ją popieram. Przypominam tylko Państwu, to jest chyba już po raz nasty, że aby wniosek został złożony, skuteczny wniosek, bo później oczywiście ciężka praca, aby też przekonać Ministra Sportu i Turystyki do znalezienia tych pieniędzy w budżecie państwa dla Leszna. Bardzo apeluję do Radnych, aby przyjęli ten wniosek, ponieważ skutecznie z punktu widzenia formalnego i merytorycznego będziemy mogli przygotować wniosek i złożyć go w Ministerstwie Sportu i Turystyki. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – dziękuję uprzejmie. Przechodzimy do głosowania, proszę o przygotowanie się. Kto z Pań i Panów Radnych jest za poparciem wniosku, który przed chwilą złożyłem o dofinansowanie, znaczy dołożenie 195 tys. zł do remontu strzelnicy ze źródłem finansowania zdjęcie z inwestycji obszaru transportu w związku z nieuzyskaniem dofinansowania z WRPO. Kto jest za proszę o podniesienie ręki do góry i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że za wnioskiem głosowało 10 Radnych, przeciw 11 radnych. Wniosek nie uzyskał poparcia.

Wniosek nie został przyjęty:

10 głosami za,

11 głosami przeciw,

0 głosami wstrzymującymi się

Pan Przewodniczący Szczot – Czuję się zobowiązany jeszcze przekazać Państwu prośbę. Tutaj jeszcze dwóch mieszkańców złożyło, nie potrafię tego przełożyć na wniosek dzisiaj, ale chcę żebyście Państwo wiedzieli. Mieszkańcy mają prawo, my jesteśmy dla nich. Takie pismo wpłynęło dzisiaj, 23 stycznia, nie wiem, czy dobrze przeczytałem, bo jest pisane ręcznie: „Zwracamy się z uprzejmym wnioskiem, by nie zmniejszać kwoty jak jest wniesiony przez klub lewicy na remonty mieszkań o 100 tys. i na służby remontowe o podaną kwotę 300 tys. zł lecz pozostawić tak, jak jest w obecnym projekcie lub podwyższyć. Prosimy także Radnych miasta Leszna także o zapisanie środków dodatkowych na remont i przeprowadzenie rewitalizacji budynku przy ul. Gronowskiej 101 w Lesznie, w którym przecieka dach, brak izolacji, instalacji wodno-kanalizacyjnej...” Ja przepraszam, że tak przerwę, ale ręczne pismo... „i w lokalach. Po wodę trzeba

wychodzić i do ubikacji na zewnątrz. Istniejącym zagrzybieniem wszystkich powierzchni powoduje, iż mieszkańcy otrzymują skierowania do szpitala, z których po powrocie znów zapadają na te same choroby, spowodowane przez zagrzybione ściany i stropy, posadzki. Nie dostrzeganie tego problemu świadczy o wykluczeniu części obywateli miasta przez Radnych tego miasta Leszna. Dwa nazwiska podpisane. Proszę Państwa! Pozwolicie, że ja to pismo skieruję do Komisji Spraw Społecznych. Nie będziemy przekładali tego na wnioski i będziemy próbowali coś z tym zrobić. Bardzo proszę, Pan Radny Ryszard Hayn, na zasadzie ad vocem, rozumiem, tak?

Pan Radny Hayn – Tak, tak. Skoro Pan Przewodniczący podjął decyzję, to ja w tej właśnie sprawie. Zgadzam się z tą decyzją i już nie mam nic więcej do powiedzenia.

Pan Przewodniczący Szczot – Pani Stefania Ratajczak. Bardzo proszę na zasadzie ad vocem.

Pani Radna Ratajczak – Ja odnośnie tego pisma. Słuszna uwaga, do Komisji Spraw Społecznych ponieważ mieszkańcy ze mną się spotkali, mi już to zgłosili, więc mam nadzieję, że moja komisja ten temat poruszy. W 100% obiecuję mieszkańcom Leszna. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – OK. Dziękuję bardzo Pani. Jest tutaj wniosek Przewodniczącej klubu Radnych Platformy Obywatelskiej o przerwę. Jaka długa?

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – 10 minut.

Pan Przewodniczący Szczot – OK. Jest tutaj wniosek Pani Przewodniczącej, no i muszę się odnieść do Pana propozycji. Robimy przerwę, czy Pani jeszcze...?

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – Nie ma Prezydenta.

Pan Przewodniczący Szczot – Są służby prezydenckie. Bardzo proszę, Pani Hania Kotomska.

Pani Radna Kotomska – Chciałam poprzeć wniosek o przerwę.

Pan Przewodniczący Szczot – Dobrze. W związku z tym, że dwa kluby złożyły wniosek o przerwę, ogłaszam przerwę 10 minutową.

Przerwa.

Po przerwie:

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę, wznawiamy obrady. Proszę o uwagę! Proszę Państwa! Jesteśmy na etapie takim, że rozumiem, że zakończyliśmy wnioski Radnych. Także zgromadzeni mieszkańcy nie mają już żadnych wniosków, rozumiem? Nie widzę. Czy Pani Hanna Kotomska chciała zabrać głos? Nie. Teraz przechodzimy do kolejnego punktu związanego z przyjęciem budżetu. Bardzo proszę o przedstawienie autopoprawek Prezydenta po tych zmianach, które mieliśmy na poprzedniej Sesji. Bardzo Proszę Pani Skarbnik.

Pani Krawiec, skarbnik miasta Leszna – Proszę Państwa! Otrzymaliście Państwo materiał, autopoprawki projektu budżetu. W uzasadnieniu są autopoprawki, natomiast we wszystkich materiałach i w projekcie nowym uchwały i we wszystkich załącznikach są ujęte również wszystkie poprawki przegłosowane przez Państwa, przez Państwa Radnych z opozycji. Autopoprawki Pana Prezydenta dotyczą tego, że wprowadzamy po stronie dochodów i wydatków

środki na realizację kontynuowanych zadań przy udziale środków unijnych. I to jest program Erasmus, realizowany przez Szkołę Podstawową nr 7, 28.168,36 zł oraz Erasmus realizowany przez Szkołę Podstawową nr 3, kwota 60.054,89, a także projekt Usługi społeczne dla mieszkańców Leszna. Projekt realizowany w partnerstwie z Fundacją Odzew i Fundacją Aktywizacja w Poznaniu. Tutaj zwiększamy dochody o 1.406.319,01g zł. Natomiast wydatki o kwotę 1.472.319,01 zł. Te 66 tys. zwiększonych wydatków to wkład własny miasta i te 66 tys. to jest przeniesienie ze środków innych MOPR-u po stronie wydatków. Druga grupa to przeniesienie porządkujące budżet. W tych przeniesieniach po stronie dochodów 2.508,00 było zapisane w dziale 80143, a powinno być w 75085. To są dochody, realizowane przez Zespół Obsługi Jednostek Oświatowych. Pojawił się ten rozdział w tym roku, jako nowy i dlatego w projekcie jeszcze nie mieliśmy wprowadzony prawidłowo. W dochodach również zmniejszamy o 200 tys. dotację na strzelnicę, gdyż Państwa decyzja o zmniejszeniu 200 tys. środków własnych na tym zadaniu powoduje, że również dochody z budżetu państwa powinny być w tej samej proporcji zmniejszone. I tak samo po stronie wydatków, zmniejszamy te wydatki na strzelnicę nie o 200, tylko o 400 tys. W wydatkach 10 tys. było w rozdziale 80104, powinno być w 80149. To wynikało z tego, że zgłoszono potrzebę kształcenia specjalnego w przedszkolu niepublicznym dla jednego z dzieci i z 10 tys. przeniesienie pomiędzy rozdziałami. I przeniesienie z zadań miasta do zadań powiatu kwoty 107.812,00 zł na rehabilitację społeczną osób niepełnosprawnych. Zmniejszamy również dochody o 3 mln w związku z tym, że nie otrzymamy dotacji na inwestycje w obszarze transportu miejskiego, wspierające strategię niskoemisyjną Miasta Leszna i po stronie wydatków 8 mln na tym zadaniu. W związku z tym, o 5 mln zmniejsza się i deficyt i przychody te przychody się zmniejszają 3,8 mln w kredycie na refinansowanie i 1,2 mln w obligacjach. I proponujemy Państwu również zmianę, związaną z możliwością podpisania umowy na realizację kolektora wschodniego i zbiornika retencyjnego w ramach zadania uzbrojenie strefy inwestycyjnej I.D.E.A. Tutaj Państwo zdjęliście z własnych środków. Mieliśmy 1,55 mln, zmniejszyliście Państwo środki własne o 150 tys., a więc pozostało 1,4 mln. 3.096.557,00 zł mamy w wydatkach niewygasających na to zadanie. I aby podpisać umowę na kwotę 6.129.493,00 brakuje nam 1.633.000,00 i to proponujemy przenieść z budowy dróg o nawierzchni ulepszonej. Nie zmieniamy na tym zadaniu, na zadaniu, związanym z uzbrojeniem I.D.E.A., nie zmieniamy wielkości ani dochodów, ani wydatków, pochodzących ze środków unijnych, w związku z tym, że trwają dyskusje i prace nad tym, aby ewentualnie zmienić zakres tego zadania i być może uda się zmienić coś w mandacie z OSI. I to są wszystkie autopoprawki. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Czy ktoś chciałby jakieś pytanie zadać w tej sprawie? Otwieram listę zgłoszeń ewentualnie do tej dyskusji, dotyczącej tych poprawek. Mamy 2 osoby. Zamykam listę. Bardzo proszę w kolejności, Pan Radny... bardzo proszę Pan Rajewski jeszcze, teraz zamykam listę. Bardzo proszę, Pan Grzegorz Rusiecki.

Pan Radny Rusiecki – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Pani Skarbnik, ja mam tylko takie pytanie, ponieważ ten materiał otrzymaliśmy przed Sesją i siłą rzeczy trudno jest się zapoznać z tym materiałem, będę też prosił ewentualnie o króciutką przerwę i konsultacje, ale mam pytanie, Pani Skarbnik, czy te wszystkie poprawki, które były przegłosowane na poprzednim... na tym samym posiedzeniu, ale na tej poprzedniej odśrobie, one są ujęte w tych autopoprawkach Pan Prezydenta?

Pani Krawiec, skarbnik miasta Leszna – Powiedziałam na początku, że uzasadnienie, które jest na 2 stronach, na 4 stronach Państwu przedłożone dotyczy autopoprawek Pana Prezydenta, natomiast wszystkie załączniki i nowy projekt uchwały budżetowej już obejmuje również poprawki, przegłosowane przez Państwa. Powiem w ten sposób, że dochody po tych wszystkich korektach wynoszą w tej chwili 369.860.168,88 zł, w tym bieżące 326.721.416,63, a majątkowe dochody 43.138.752,25 zł. Wydatki natomiast po tych wszystkich korektach wynoszą 401.560.168,88 zł, bieżące 323.274.861,00 zł, i majątkowe... Przepraszam, bieżące 322.803.303,26 zł, a majątkowe 78.756.865,62 zł. A więc mamy różnicę pomiędzy dochodami a wydatkami, czyli deficyt budżetowy 31,7 mln, a był, jak Państwo pamiętacie 44,5 mln. Rozchody pozostają bez zmian 10,5 mln musimy spłacić obligacji, zaciągniętych w 2007 i 2008 roku. Przychody, w związku z tym wynoszą 42,2 mln i będą pokryte, te przychody będą pochodziły z: 2 mln z wolnych środków, które nie rozdysponowaliśmy w zeszłym roku, 3,2 mln to będzie kredyt na prefinansowanie i 37 mln to będą obligacje.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. I zgłoszenie na zasadzie ad vocem, Pan Radny Grzegorz Rusiecki.

Pan Radny Rusiecki – Pani Skarbnik, takie też pytanie, jak wyglądają w tej chwili te wskaźniki zadłużenia, jeżeli chodzi o rok bieżący i rok przyszły? Czy możemy?

Pani Krawiec, skarbnik miasta Leszna – Nie możemy, niestety, bo mamy przyjęty przez Państwa wpf na poprzednim posiedzeniu i nie zdążyliśmy zrobić nowego wpf-u.

Pan Radny Rusiecki – Rozumiem. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Jeszcze raz, żeby była jasność, co do pytania kolegi Grzegorza Rusieckiego, więc Państwo otrzymaliście w tych materiałach przed Sesją zmiany, wprowadzone przez tutaj Radnych, tych 13 Radnych opozycji. Macie Państwo je naniesione je do projektu budżetu i do tego jest jeszcze autopoprawka tych zmian, które proponuje Prezydent. Także, jakby, jak będziemy głosowali, to jakby najpierw nad poprawką, a potem nad budżetem, w którym już jest, są naniesione te Państwa zmiany. Bardzo proszę, Pan Radny Ryszard Hayn.

Pan Radny Hayn – Panie Przewodniczący! Pani Skarbnik! Ja mam pytanie, dotyczące pkt-u 3 tego uzasadnienia, lit. h i lit. i. Dotyczy to kwestii zmniejszenia wydatków na przebudowę ulic o nawierzchni ulepszonej o kwotę 1.633.000,00 zł. Jednocześnie myśmy przegłosowali zmniejszenie o kwotę 150 tys. tylko uzbrojenia, znaczy kwotę na uzbrojenie strefy inwestycyjnej I.D.E.A. czyli my wzięliśmy z tego zadania 150 tys., a Pan Prezydent proponuje, żeby w miejsce tych 150 tys. przeznaczyć jeszcze 1.633.000,00 zł jeszcze na przebudowę ulic o nawierzchni ulepszonej. W związku z tym, mam pytanie, właściwie do Pana Prezydenta, czym to jest uzasadnione, bo my powtarzam ujęliśmy tylko 150 tys., a Pan proponuje 1.633.000,00 w to miejsce? Bardzo proszę o wyjaśnienie.

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę, Pani Skarbnik.

Pani Krawiec, skarbnik miasta Leszna – Przy omawianiu właśnie tych zmian zwróciłam uwagę Państwu, że zmniejszyliście Państwo środki własne z 1,55 mln na 1,4 mln, a faktycznie, żeby móc podpisać umowę na realizację kolektora wschodniego i zbiornika retencyjnego, potrzebna jest kwota 6.129.493,00 zł i w związku z tym ten 1,4 mln, który jest w tej chwili musimy powiększyć o 1.633.000,00, bo 3.096.557,00 zł mamy w wydatkach niewygasających. Radem daje to kwotę 6.129.557,00 zł.

Pan Radny Hayn – Szanowna Pani Skarbnik! A mam pytanie, znowu nie wiem, czy do Pani, czy do Prezydenta, ale czy o tej sytuacji nie było wcześniej wiadomo? Bo w projekcie budżetu, który Pan Prezydent przedstawił, a który Pani prezentowała też między innymi, o takim przedsięwzięciu mowy nie było. Tzn. czy, mam pytanie, czy ta kwota urosła w ostatnim czasie, czy znalazł się jakiś, zaistniały jakieś sytuacje, które spowodowały konieczność dokonania takiego przesunięcia, bo przebudowa ulic o nawierzchni ulepszonej to jest też jedno z zadań, które interesuje bardzo wielu mieszkańców i ja nie rozstrzygam teraz, czy będę za, czy będę przeciw temu rozwiązaniu, tylko chciałbym usłyszeć wyjaśnienie. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Rozumiem. Proszę.

Pani Krawiec, skarbnik miasta Leszna – Mówiliśmy na ten temat w momencie, kiedy chcieliście Państwo zdjąć te 150 tys., że jest potrzeba, aby pozostały te środki, bo i tak są niewystarczające na to, żeby móc podpisać umowę na kolektor i zbiornik retencyjny. Mówiliśmy na ten temat. Natomiast ta pożyczka w cudzysłowie z zadania budowa o nawierzchni ulepszonej, mam nadzieję, będzie pokryta środkami z Unii Europejskiej, jeżeli otrzymamy na tą strefę I.D.E.A. Dlatego mówiłam również o tym, że nie ruszamy ani dochodów, ani wydatków ze środków unijnych na tym zadaniu, bo czekamy na rozstrzygnięcie Marszałka w tej sprawie.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. I proszę Pan Radny Tomasz Malepszy.

Pan Radny Malepszy – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni! Potwierdzam. Na jednym z pierwszych, bodaj na pierwszym w spotkaniu ws. rozmów o możliwości zmian w budżecie, korekt w budżecie Pan Prezydent i Pani Skarbnik, Pani awizowała taka możliwość i była zgoda naszych liderów w tej kwestii, że będzie zgoda na tzw. pożyczkę i na ten ruch między działami więc przepraszam, tutaj komunikacji jakiejś takiej nie było i stąd to pytanie, ale zasadne Pana Radnego Hayna.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. I na zasadzie ad vocem Pani Bernardyna Kaźmierczak.

Pani Radna Kaźmierczak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Zmniejsza się w dziale 600, rozdział 60016 o kwotę 1,633 mln zł wydatków na zadanie pt. przebudowa ulic o nawierzchni ulepszonej. Chciałabym się dokładnie dowiedzieć, jakie to będą niezrealizowane zadania i czy w przypadku pojawienia się środków, wrócą na te zadania? Konkretnie, o jakie ulice, czy inne zadania nie będą wykonane?

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. Proszę.

Pan Radny Ganowicz – Nie.

Pan Prezydent Borowiak – Właśnie przed chwileczką na ten temat rozmawialiśmy, jak to Pan Prezydent ujął, taka pożyczka pomiędzy działami, te pieniądze wrócą. Musimy podpisać umowę, natomiast tak, jak Pani Skarbnik powiedziała, czekamy na dofinansowanie zewnętrzne, także wszystkie ulice, które są wpisane do projektu budżetu na rok 2017 będą realizowane przez leszczyński samorząd.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Skończyliśmy dyskusję. Proszę Państwa... Oczywiście, bardzo proszę Pan Przewodniczący, ale to proszę spróbować nacisnąć. O, jest! Proszę bardzo. Rozumiem, że znaczy między innymi dlatego złożyłem propozycję zmiany systemu głosowania i obsługi Sesji dlatego,

że mamy problemy z korzystaniem z tego systemu, bo się popsuły, popsuły się. Bardzo proszę, Pan Wojciech Rajewski, Przewodniczący klubu.

Pan Radny Rajewski – Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący. Damy radę! Tę minutę później, wcześniej, to niczego nie zmieni. Ja tylko mogę potwierdzić słowa mojego kolegi Radnego Tomasza Malepszego, rzeczywiście o tzw. w cudzysłowie pożyczce była mowa i tu trzymamy się za słowo, Panie Prezydencie, że ta kwota 1,633 mln zł wróci. Tylko ja na moment chcę wrócić, szkoda, że nie ma Pana Prezydenta Mytycha, bo... No bo właśnie, bo trzeba sobie pewne rzeczy dopowiedzieć. Ja przypominam, że w czwartek pytałem to, ile ostatecznie potrzeba na to, żeby podpisać tą umowę na strefę I.D.E.A. wraz z tym zbiornikiem retencyjnym. Była przerwa. Pan Prezydent musiał zasięgnąć informacji, mówię o Prezydencie Mytychu, wrócił i zapomniał o tym powiedzieć. A dlaczego zapomniał powiedzieć? Ano dlatego, że w bardzo nerwowym trybie zwracał nam uwagę, że jesteśmy nieodpowiedzialni, że dzięki temu, że my zdejmujemy 150 tys., to nie można podpisać tej umowy. Tej umowy nie można było podpisać, bo brakowało to, o czym mówi dzisiaj Pani Skarbnik i o to mi tylko i wyłącznie chodziło, także po co tu gdzieś jest tak jakoś niepotrzebnie nerwowo sprzedawane. Będzie podpisana umowa, jest to przemieszczenie, nie ma o czym rozmawiać. Ja tylko nie ukrywam, myślę, że to najlepiej jest, jak w tym momencie powiem, że mam wątpliwości, czy ta kwota 3,096 mln itd., mam wątpliwości, czy to są właśnie wolne środki, czy środki niewygasające. Przypominam... Panie Przewodniczący! Pozwoli Pan, że skończę. O niewygasających środkach mówimy w momencie podpisania umowy, a my teraz mówimy, że będziemy podpisywać umowę. Tyle. Dziękuję uprzejmie i proponuję wrócić do przerwy, o którą prosił Pan Radny Rusiecki. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Przerwa? Dobrze. Rozumiem, że jest to wniosek klubu Radnych Lewicy o przerwę. Bardzo proszę, 5 minut przerwy.

Przerwa.

Po przerwie:

Pan Przewodniczący Szczot – Szanowni Państwo! Proszę o zajmowanie miejsc, włączenie ogrzewania! Proszę o zajęcie miejsc, sprawdzenie, czy jesteście Państwo zalogowani. Rozumiem, że jesteśmy teraz w momencie, kiedy zakończyła się dyskusja nad autopoprawką Prezydenta. Przypomnę, że wcześniej Państwo otrzymaliście przy wejściu na Sesję plik zmian do budżetu, przegłosowane kilka dni temu, a więc przechodzimy teraz do przegłosowania autopoprawek Prezydenta. Proszę o przygotowanie się do głosowania. Kto... tak? Bardzo proszę.

Pan Radny Rajewski – Jest? Tak. Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Pan Prezydent zgłosił autopoprawki. Nikt do tych autopoprawek nie wnosił zastrzeżeń, tak? Była dyskusja, żeśmy sobie wyjaśnili, więc co stoi na przeszkodzie, aby przystąpić do głosowania budżetu wraz z tymi autopoprawkami, pytam? Wraz z autopoprawkami! Pytam, co stoi na przeszkodzie?

Pan Przewodniczący Szczot – Mam odpowiedź, że procedura...

Pani Krawiec, skarbnik miasta Leszna – Proszę Państwa! Procedurę mamy, tak? Procedurę uchwalania budżetu.

Pan Przewodniczący Szczot – Procedura wymaga przegłosowania autopoprawek do budżetu. No, rzeczywiście tak jest. Zaraz mogę państwu

przeczytać... Tak? Nie ma sprzeciwu? Proszę o przygotowanie się do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem III wersji autopoprawek Prezydenta do budżetu Miasta Leszna na rok 2017, proszę o podniesienie ręki do góry i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że autopoprawki zgłoszone przez Prezydenta zostały zatwierdzone, przyjęte.

Wniosek został przyjęty:

**20 głosami za,
0 głosami przeciw,
1 głosami wstrzymującymi się**

Pan Przewodniczący Szczot – Proszę Państwa! Teraz jesteśmy w momencie już ostatecznym. Teraz będziemy przyjmowali budżet miasta Leszna na rok 2017 ze zmianami przyjętymi tutaj, zaproponowanymi przez część Radnych i przegłosowanymi na poprzednim spotkaniu Sesji i z autopoprawką Prezydenta. Czy jesteśmy świadomi, nad czym będziemy teraz głosować? Nie ma żadnych problemów? Dobrze. To proszę o przygotowanie się do głosowania ostatecznego już nad budżetem miasta Leszna z tymi poprawkami zgłoszonymi przez 13 Radnych oraz autopoprawką Prezydenta. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem budżetu Miasta Leszna na rok 2017 wraz z przegłosowanymi poprawkami, zgłoszonymi przez opozycję oraz autopoprawkami Prezydenta III wersja, proszę o podniesienie ręki do góry i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że za budżetem Miasta Leszna wraz z autopoprawkami głosowało 19 Radnych przy 2 osobach nie głosujących. Uchwała na **DRUKU 367** została podjęta

**20 głosami za,
0 głosami przeciw,
1 głosami wstrzymującymi się**

Uchwała Nr XXXI/386/2017 Jak w załączniku Nr 10

Pan Przewodniczący Szczot – Także mamy budżet! Proszę Państwa! Przechodzi teraz... Bardzo proszę, Panie Radny, bardzo proszę, Panie Przewodniczący.

Pan Radny Rajewski – Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący. Naprawdę już dzisiaj po raz ostatni. Nie brałem udziału w głosowaniu. Wiadomo, art. 25a, dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Chciałem powiedzieć, że domyślaliśmy się w tej sprawie. Ale to dobrze świadczy, uważam o odpowiedzialności Radnego. Pan Radny zdaje sobie sprawę, że nie może głosować i jakby wszyscy rozumiemy to. Także tutaj dziękuję za taką dobrą postawę. Proszę Państwa! Przechodzimy do kolejnego punktu 4-go.

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

4) wysokości i zasad ustalania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce na terenie Miasta Leszna – **DRUK Nr 404 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 11 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Szczot – Proszę Pana Wiceprezydenta Piotra Józwiaka o przedstawienie nam projektu uchwały.

Pan Józwiak, II Zastępca Prezydenta Miasta Leszna – Czy może Pani Skarbnik przede mną, bo coś chciała dodać, Panie Przewodniczący?

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę.

Pani Krawiec, skarbnik miasta Leszna – Proszę Państwa! Wiemy, że mamy uchwalona również uchwałę w sprawie jednostkowych stawek dotacji przedmiotowych dla zakładów budżetowych, która jest niezgodna z wielkością dotacji dla MZBK i będziemy musieli do tego wrócić, tak?

Pan Przewodniczący Szczot – Chciałbym w tym miejscu zapowiedzieć, że jeszcze do końca miesiąca stycznia zwołać Sesję nadzwyczajną w celu poprawienia tych uchwał, które przyjęliśmy wcześniej i jakby, żeby je dopasować do budżetu, który przyjęliśmy przed chwilą. Bardzo proszę Pana Wiceprezydenta Piotra Józwiaka o zaprezentowanie nam projektu uchwały.

Pan Józwiak, II Zastępca Prezydenta Miasta Leszna – Szanowni Państwo! W związku z faktem, że w mieście Lesznie obowiązuje uchwała dotycząca dofinansowania kosztów funkcjonowania w żłobkach i podmiotach prowadzących żłobki i kluby dziecięce, tak ściślej rzecz biorąc, i ta uchwała w zasadzie od momentu, kiedy weszła w życie tj. od 2011 roku nie była zmieniana i ta kwota była w takiej samej wysokości jakby wychodząc naprzeciw oczekiwaniom żłobków, ale także oczekiwaniom rodziców, którzy nie chcieliby tego, aby ta kwota była zwiększana, proponuje się Państwu zwiększenie tej kwoty przy jednoczesnym zastrzeżeniu tego, że ta opłata pobierana od rodziców nie może być większą niż to miało miejsce dotychczas. Szanowni Państwo! Jak wskazano w uzasadnieniu do projektu tej uchwały, nie chcąc jakby tutaj rozwijać się szeroko, za funkcjonowaniem żłobków przemawiają takie argumenty, jak wzmacnianie równości szans, pozwalanie rodzicom na godzenie pracy zawodowej i życia prywatnego, zwiększają udział kobiet w rynku pracy, przyczyniają się także do wzrostu dzietności, jak pokazują tutaj badania, nawet tutaj przywołanej, jeśli chodzi o Biuro Analiz Sejmowych. I właśnie taki jest cel tejże uchwały, aby wychodząc z założenia, iż celem ustawy o opiece nad dziećmi w wieku do 3 lat jest wspieranie rodziców poprzez zapewnienie opieki nad dziećmi przy możliwie niewygórowanych opłatach, proponuje się Radzie utrzymanie dotychczasowych zasad, uzależniających stawki dotacji od wysokości pobieranej opłaty od rodziców tak, jak to wskazano w uzasadnieniu, a jednocześnie mając na względzie przyjętą przez Państwa program – Kartę Leszczyńskiej Rodziny. W tym przypadku ten fragment dotyczący karty Leszczyńskiej Rodziny Wielodzietnej proponuje się, aby w przypadku, gdy mamy do czynienia z dziećmi, objętymi tą kartą, które tą kartę otrzymały, żeby w sytuacji, gdy mają tą kartę, to żeby to zwolnienie było całościowe i wtedy dofinansowanie będzie wynosiło 956 zł, czyli będzie to całościowa kwota i przy założeniu, że żłobki nie będą pobierać żadnej opłaty, wtedy to dofinansowanie będzie wynosiło 956 zł. Tak, jak wskazano tutaj w uzasadnieniu, wydaje się, tak mówiąc troszkę w cudzysłowie, nie można tego traktować, jako pewnych wydatków, jako pewnych kosztów, ale jako pewien element inwestycji w rodzinę, który na pewno się zwróci. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – O opinię-stanowisko Komisji Budżetowo-Finansowej proszę Przewodniczącą Panią Radną Bernardynę Kaźmierczak.

Pani Radna Kaźmierczak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Komisja Budżetowo-Finansowa projekt uchwały przedstawiony na **DRUKU Nr 404** zaopiniowała pozytywnie 5 głosami za przyjęciem uchwały przy braku głosów przeciwnych i przy 1 głosie wstrzymującym.

Pan Przewodniczący Szczot – dziękuję uprzejmie. O opinię-stanowisko Komisji Edukacji proszę Wiceprzewodniczącego Grzegorza Rusieckiego.

Pan Radny Rusiecki – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Komisja Edukacji na swoim posiedzeniu projekt uchwały na DRUKU Nr 404 przegłosowała następująco, stosunkiem głosów: za głosowało 7 Radnych, wstrzymało się 2 Radnych, nie było głosów przeciwnych. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – dziękuję uprzejmie. Czy są zgłoszenia do dyskusji? Otwieram listę zgłoszeń. Nie widzę. Zamykam listę zgłoszeń do dyskusji. W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji stwierdzam, że uchwała została podjęta jednomyślnie, zgodnie z § 14 ust. 6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna.

Uchwała Nr XXXI/387/2017 Jak w załączniku Nr 12

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

5) określenia kwoty jednostkowej będącej podstawą ustalenia kwoty dotacji na działalność Centrum Integracji Społecznej w Lesznie – **DRUK Nr 394** – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 13 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Szczot – O przedstawienie nam projektu uchwały proszę Panią Donatę Majchrzak-Popławską, dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie.

Pani Majchrzak-Popławska, dyrektor MOPR – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! 4 lutego ubiegłego roku podjęli Państwo pierwszy rad uchwałę o przekazaniu dotacji na uczestnika Centrum Integracji Społecznej. Centrum jest prowadzone przez Fundację Odzew. Ta kwota dotacji została ustalona do końca 2006 roku, stąd też teraz propozycja uchwały na ten rok, również do końca 2017 roku. Kwota taka sama, jak w ubiegłym roku – 130,00 zł na jednego uczestnika Centrum Integracji Społecznej. W tym centrum w warsztatach może wziąć udział jednorazowo 30 osób. Tych warsztatów jest 5. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. O opinię-stanowisko Komisji Budżetowo-Finansowej proszę Przewodniczącą Panią Radną Bernardynę Kaźmierczak.

Pani Radna Kaźmierczak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Komisja Budżetowo-Finansowa projekt uchwały przedstawiony na **DRUKU Nr 394** zaopiniowała negatywnie: 1 osoba była za przyjęciem projektu uchwały, 4 głosy były przeciw i brak głosów wstrzymujących. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – O opinię-stanowisko Komisji Spraw Społecznych proszę Przewodniczącą Radną Panią Stefanę Ratajczak.

Pani Radna Ratajczak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Komisja Spraw Społecznych opiniowała projekt uchwały na DRUKU Nr 394. W głosowaniu brało udział 9 Radnych: 4 było za przyjęciem, 1 osoba się wstrzymała i 4 było przeciw. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – OK. Dziękuję uprzejmie. Szanowni Państwo! Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Dziękuję, zamykam listę. 2 mówców. Bardzo proszę, jako pierwszy Pan Marek Goryniak.

Pan Radny Goryniak – Panie Przewodniczący! Proszę Państwa! My w tej chwili rozmawiamy nad projektem pt. „Usługi społeczne dla mieszkańców miasta Leszna”... Nie na tym? Pani dyrektor kiwa m głową. Nie nad tym?

Pani Majchrzak-Popławska, dyrektor MOPR – Nie, nie nad tym. My dyskutujemy nad projektem uchwały o podjęciu... o określeniu kwoty jednostkowej, będącej podstawą ustalenia kwoty dotacji na działalność Centrum Integracji Społecznej. O tym, o czym rozmawiałam w przerwie z Panem Radnym, to był inny projekt, dofinansowany ze środków europejskich. To są dwie różne...

Pan Radny Goryniak – Rzeczy...

Pani Majchrzak-Popławska, dyrektor MOPR – ... uchwały, tak.

Pan Radny Goryniak – Pomyliłem, przepraszam bardzo. Może nam Pani, jak już jestem przy głosie i Pani wstała, z łaski swej powie nam i mieszkańcom, o co chodzi, co to jest za pomoc? Na co idą faktycznie te pieniądze?

Pani Majchrzak-Popławska, dyrektor MOPR – Fundacja „Odzew” 2015 roku przygotowywała się do utworzenia Centrum Integracji Społecznej. Status centrum integracji nadaje Wojewoda. Dofinansowanie takiego centrum, ponieważ do tego... celem centrum integracji jest przywrócenie osób nieaktywnych zawodowo, bezrobotnych, z różnymi problemami, nadużywających alkoholu często, na rynek pracy i do funkcjonowania prawidłowego w społeczeństwie. Taki jest cel. Dotacja na utworzenie centrum pochodzi od Marszałka Województwa, natomiast bieżąca działalność centrum może być dofinansowywana ze środków gminy. M.in. tutaj u nas w budżecie jest taka konstrukcja, że jest to przez pomoc społeczna, natomiast może być również ze środków na przeciwdziałanie alkoholizmowi. W tym centrum funkcjonuje 5 warsztatów. Te warsztaty muszą w tym roku ulec zmianie dlatego, że nie wszystkie spełniają swoją rolę. Jesteśmy po kontroli w centrum, po kontroli finansowej, po kontroli... znaczy może za duże słowo, kontroli merytorycznej, aczkolwiek po różnych wyjaśnieniach merytorycznych. Również taką kontrolę centrum przeszło w zakresie dotacji, którą otrzymało na początku od Marszałka Województwa. Była to dotacja na utworzenie i wyposażenie centrum. Te wyniki kontroli zostały przesłane 27 grudnia Panu Wojewodzie i Pan Wojewoda, ponieważ zwrócił się z taką prośbą do Pana Prezydenta o przesłanie tych dokumentów, te dokumenty zostały przesłane, będzie badał, w jaki sposób centrum funkcjonuje. Do końca I kwartału centrum również powinno sprawozdać się przed Państwem Radnym, w jakim zakresie zostały osiągnięte cele w ubiegłym roku.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Bardzo proszę, Pan Radny Tomasz Malepszy.

Pan Radny Malepszy – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni! Ten problem omawialiśmy, bodaj dwukrotnie na posiedzeniu Komisji, która kieruje Pani Radna Stefania Ratajczak. A takie wprost pytanie, czy mamy już opinie Pana Wojewody w kwestii działalności statutowej tej organizacji, która mamy dotować naszą decyzją?

Pani Majchrzak-Popławska, dyrektor MOPR – Nie, nie mamy decyzji Pana Wojewody. W miniony piątek otrzymałam pismo, znaczy Pan Prezydent otrzymał. Zostało ono skierowane do mnie, od Marszałka Województwa, żeby z kolei przesłać wynik i protokół pokontrolny marszałkowi. Nic więcej nie mogę, jakby tutaj powiedzieć. Znaczący jest, jeszcze dodam Państwu do pełnej informacji, że jeżeli Pan Wojewoda zdecyduje się, co jest przedwcześnie może mówić, na cofnięcie statusu centrum, to wtedy nie ma o czym, jakby mówić, tak? Nie ma dofinansowania. Natomiast centrum może funkcjonować i może mieć ten statut, nie musi mieć dofinansowania miasta, tak? O tyle jest to pomocne w działalności moich pracowników na rzecz tych osób wykluczonych, czy jakoś żyjących na marginesie społeczeństwa, że moi współpracownicy kierują tam osoby. Wiadomo, że rotacja tych osób w tym centrum jest, ponieważ to nie są osoby, które w sposób prawidłowy zawsze funkcjonują i w taki, jaki byśmy oczekiwali, zgodnie z jakimiś normami i wzorcami. Także trzeba sobie zdawać sprawę dla kogo jest też to centrum, tak? To nie jest tak, że tam osoby pójdą chętnie i się zmobilizują. Jak mówię o kontroli, to na pewno się Państwo zastanawiają, co takiego tam było, że była ta kontrola. Ja o tą kontrolę poprosiłam Pana Prezydenta w listopadzie. Uważam, że reakcja służb tutaj, nas była w porę i dokonaliśmy wszystkiego, żeby to funkcjonowało dobrze. Jakiś pomysł naprawczy został wdrożony. W tym tygodniu spotykam się z centrum. Chciałam to zrobić właśnie po przyjęciu, albo po nie przyjęciu przez Państwa tej uchwały, no i zobaczymy, jak to będzie w najbliższym czasie.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. I na zasadzie ad vocem, Pani Stefania Ratajczak.

Pani Radna Ratajczak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja ad vocem do Pani Dyrektor i do Pana Tomasza Malepszego. Myśmy na naszej Komisji dwukrotnie bardzo wnikliwie zapoznawali się z działalnością Centrum Integracji Społecznej. Ja tylko powiem mieszkańcom Leszna w jednym zdaniu, że to jest skierowanie dla osób potrzebujących pomocy. Ja rozmawiałam z Panią Przewodniczącą „Odzewu”, Panią Nawrocką i zasugerowała mi co by się stało, gdyby Radni miasta nie zagłosowali za przydzieleniem środków finansowych w wysokości 130,00 zł dla jednego uczestnika. Nie powiedziała bezpośrednio, że to by musiało ulec likwidacji, ale mieliby bardzo poważny problem. Pomimo, że tam, w tych kontrolach coś się dzieje, ja bym jedna, w związku z tym, znamy wszyscy, radni na pewno wszyscy znają, większości mieszkańców zna Panią Stenię Nawrocką, jak ona udziela się społecznie dla miasta Leszna, naszych dzieci i nie tylko. Pamiętamy jak do nas z Białorusi dzieci sprowadziła. To jest kobieta, ja uważam, godna zaufania. Może coś tam wynikło, coś się dzieje, ale przy współpracy Pani Dyrektor MOPR-u, to wszystko zostanie wyczyszczone. Jestem przekonana i chciałam tylko powiedzieć, że w pewnym momencie Pani Dyrektor „Odzewu” nie natrafiła na odpowiednie osoby, prowadzące księgowość jej i tutaj nastąpiły takie pewne jakieś perturbacje. W tej chwili wiemy, na Komisji myśmy się dowiedzieli, że ma w tej chwili nową panią księgową, merytorycznie bardzo dobrze przygotowana do prowadzenia takiej księgowości i tutaj pomimo, słyszeliśmy jak poszczególne kluby głosowały, ja jednak bym prosiła o danie szansy jeszcze raz temu Centrum Integracji Społecznej. Pomóżmy tym ludziom. Gdyby naprawdę coś się takiego działo, po kontroli byśmy się dowiedzieli, to zawsze możemy to cofnąć. Na tą chwilę apeluję do Państwa, głosujemy, przynajmniej im te 130 tys. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Bardzo proszę, Pani Radna Nawrocka.

Pani Radna Nawrocka – Pani Dyrektor! Ja mam takie pytanie: 130,00 zł to jest tylko i wyłącznie jakby część Leszna, którą my, jako miasto mamy dać, natomiast ile dostaje to centrum od Marszałka, czy od Wojewody? Czy to możemy się dowiedzieć?

Pani Majchrzak-Popławska, dyrektor MOPR – Od Wojewody centrum nie otrzymuje dotacji. Wojewoda tylko w swoich kompetencjach ma nadawanie statusu centrum. Od Marszałka centrum otrzymało na początku dotację w wysokości bodajże 250 tys. zł na wyposażenie i remont, dostosowanie siedziby. To było od Marszałka. Jeśli chodzi o z czego jest utrzymywane centrum, to oczywiście to 130,00 zł na osobę na miesiąc, tak? Trzeba wziąć pod uwagę 30 uczestników plus 6 osób kadry stanowiącej i pomnożyć to razy 130. To jest część, jakby tego, z czego jest utrzymywane centrum. Osoby, które korzystają z centrum, czyli uczestnicy, często klienci nasi, Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie otrzymują świadczenie integracyjne co miesiąc z Urzędu Pracy. Poza tym to osoby, które uczestniczą w centrum, za te osoby są pokrywane składki zdrowotne, czyli mają ubezpieczenie zdrowotne, które również Ośrodek Pomocy Rodzinie pokrywa.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Tak? Bardzo proszę, zgłosić się, bo inaczej... Proszę.

Pani Radna Nawrocka – To mam jeszcze pytanie, czyli na jedna osobę, która jest jakby beneficjentem tego ośrodka przypada ile dokładnie pieniędzy, bo tego, bo to bym się chciała dowiedzieć, dlatego się pytam, bo na Komisji Spraw Społecznych mieliśmy tu rozmowę z Panią Dyrektorem, że co by było, gdyby ten ośrodek przestał działać, gdyby cofnął Wojewoda swoje pozwolenie itd., itd. i że taki podobny ośrodek znajduje się bodajże w Rydzynie i że jest bardzo drogi i na jedna osobę przypada, jakby koszt utrzymania jednej osoby to jest 600,00 zł i ja dlatego się pytam, Pani Dyrektor, ile jak gdyby finalnie jedna osoba kosztuje miasto, czy wszystkie przyległo, no bo PUP to też jest miasto itd. Ile kosztuje, dlatego, że może po prostu to nie jest do końca dobre działanie tej organizacji wynika z za mało pieniędzy, bo jeżeli to jest 130,00 zł, a tam mamy 600,00 zł, no to jest bardzo duża różnica w utrzymaniu jednej osoby.

Pani Majchrzak-Popławska, dyrektor MOPR – Jeszcze chciałam powiedzieć, że również centrum ma zlecenia. Chociażby warsztat porządkowo, także oni też wytwarzają też jakiś zysk dla swojej działalności, także to nie jest tylko tak, że się utrzymują z dotacji, tak? To jest podmiot ekonomii społecznej, także on powinien też wykazywać swoją aktywność i dochód generować, tak? Natomiast ja nie potrafię powiedzieć, ile jest łącznie. Tutaj jest pani dyrektor Kalczyk jest, dokładnie zna kwotę. Ja mogę powiedzieć tylko z głowy, że świadczenie integracyjne, które otrzymują bezpośrednio do ręki te osoby, które uczestniczą to jest bodajże 600-parę zł. Składki zdrowotnej nie powiem dokładnie, tak? Bo to odprowadzamy my, jako moja księgową w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie. Z innych pieniędzy jest ta składka zdrowotna opłacana. Natomiast na miesiąc, tak, 130,00 zł. Jeżeli byłoby pełne obłożenie centrum miesięcznie, to dotacja dla centrum wynosiłaby 4.860,00 zł miesięcznie.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Bardzo proszę, na zasadzie ad vocem, bo rozumiem, że Pani... To znaczy, ja zamknęłam listę zgłoszeń do dyskusji. Jedyną teraz możliwością zgłoszenia się do dyskusji, to jest na zasadzie ad vocem, ale w kolejności jest najpierw radny Szczot, potem Radna

Ratajczak, Pani radna Nawrocka już zabierała głos, rozumiem i potem Hanna Kotomska. Pani Dyrektor! Ja do Pani wypowiedzi. Wspominała Pani o tym, że jest tam duża fluktuacja tych, zmienna tych osób, które korzystają z tej formy wsparcia. Ja uczestniczyłem w takim wyjeździe studyjnym do Centrum Integracji Społecznej w Poznaniu, Barka chyba się nazywało to. Doskonale to zorganizowane tam było, ale słyszałem o, czy Pani potwierdzi taką tezę, że słaba skuteczność jest jakby w wyciąganiu tych ludzi z tego wykluczenia, że jakby te narzędzia są niewystarczające i jakby ludzie po jakimś czasie wracają w to wykluczenie, trudno ich wyciągnąć z tamtego miejsca, z tego wykluczenia.

Pani Majchrzak-Popławska, dyrektor MOPR – Tak. Nie zaprzeczę. Trudno jest wyciągnąć, natomiast nie znaczy to, że nie mamy podejmować tych prób, tak? Na tym polega pomoc społeczna. Wiadomo, że za pierwszym razem, za drugim może się nie udać, natomiast być może za dziesiątym dopiero się uda. I takie przykłady ze swojej pracy mam. I jakby, ja tutaj próbuję Państwu przekazać, jakby filozofię w ogóle tego działania, tak? Dla kogo my jesteśmy, tak? Dla kogo jest pomoc społeczna, co to jest. Kim są ci ludzie, tak? Tak ja mówię, że to nie są osoby, które z różnych powodów, tak? Tak sobie wyobrażamy, że one po miesiącu wstaną już tak same do pracy, ubiorą się i pójdą. Nie! To jest zupełnie, jakby, trzeba trochę ich bliżej poznać ich, właściwie poczuć bardziej niż poznać, bo to na rozum nie da się wytłumaczyć.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Na zasadzie ad vocem, Pani Stefania Ratajczak w kolejności.

Pani Radna Ratajczak – Ja ad vocem, oczywiście do Pani Dyrektor. Właściwie, to Pani już to powiedziała, co ja chciałam powiedzieć przed chwilą tutaj do koleżanki, że Centrum Integracji Społecznej wypracowuje swoje środki. Ma podpisaną, bodajże umowę ze spółdzielnią mieszkaniową, nie wiem, czy zieloną. O ile pamiętam kwotę, to pani prezes powiedziała, że oni w tym roku wypracowali, chyba się nie mylę za dużo 70 tys. więc uważam, że na tą grupę to jest dużo. Oni to wypracowali i to jest właśnie na utrzymanie, na dzierżawę, na prąd, itp. I jeszcze jedno słowo, ja byłam bardzo dużym zwolennikiem tego powstania centrum. Bardzo panią Stenię mobilizowałam, prosiłam, jakby powiedzieć, może nie pomagałam, ale była za tym. Dlaczego? Ponieważ zostałam zaproszona, jako przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych do tego CIS-u w Rydzynie. Tam po prostu to działało, działa, mam nadzieję, fantastycznie. Ja akurat, jak byłam z grupą radnych z innych miast, m.in. ze Wschowy, to tam około 12-15 osób niepełnosprawnych, takich intelektualnie, proszę Państwa, wyjeżdżali zadowoleni, uśmiechnięci do sadzenia lasu. I ja się bardzo cieszę, że powstało to centrum integracyjne w Lesznie. Może troszeczkę teraz nie działa, ale podejrzewam, że przy naszej współpracy, szczególnie Pani Dyrektor, będzie dobrze działało, także oni nie tylko dostają pieniądze, oni zarabiają i oni te pieniądze, co zarobili nie dostają do ręki. To zostaje w centrum integracji i za to się płaci różne opłaty, także to nie jest tak, że przychodzi i piją kawkę, oni gadają, oni też muszą troszeczkę robić, bo na tym to polega po prostu. Praca ludzi uszlachetnia, jak to się mówi. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę, na zasadzie ad vocem, Pani Radna Hanna Kotomska.

Pani Radna Kotomska – Panie Przewodniczący! Pani Dyrektor! Chciałam zapytać, krótkie pytanie mam tylko. Zakładając najbardziej czarny scenariusz, że Wojewoda cofnie pozwolenie na działalność CIS-u, czy CIS będzie musiał zwrócić jakieś dotacje?

Pani Majchrzak-Popławska, dyrektor MOPR – Zwrócić do momentu, jak będzie miało to ten status, to nie, tak, jeżeli środki będą prawidłowo wykorzystywane. W momencie cofnięcia tego statusu, no to wiadomo, że już pieniądze nie będą przekazywane, tak? Bo nie będzie jakby podmiotu, do którego powinny trafiać.

Pani Radna Kotomska – Jeszcze tylko jedno pytanie (...)

Pani Majchrzak-Popławska, dyrektor MOPR – Jest 5 warsztatów zgłoszonych do Wojewody w momencie, kiedy starano się o status, o nadanie statusu centrum...

Pani Radna Kotomska – Tak, tak, to ja to pamiętam właśnie jeszcze z momentu, kiedy CIS powstawał, natomiast ilu rzeczywiście jest tam zainteresowanych w tej chwili, ile osób bierze udział, jakby w tych warsztatach i jest tam w jakikolwiek sposób zagospodarowanych?

Pani Majchrzak-Popławska, dyrektor MOPR – Doszliśmy do ilości 30 osób przez te miesiące, tak, także pracownicy moi na bieżąco kierują, natomiast to jest też tak, że jednego dnia przyjdzie ta osoba, drugiego nie przyjdzie, trzeciego przyjdzie, tak, także, ale jest to wszystko jakby zapisane w ustawie o zatrudnieniu socjalnym, ile tych nieobecności może być, także listy są sprawdzane przez moich pracowników co miesiąc.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Rozumiem, że Pani? Nie. Szanowni Państwo! Ja, zanim przejdziemy do głosowania, chciałbym Państwu przeczytać definicję słowa „ad vocem”, bo myślę, że ona jest tutaj nadużywana. Jest moment, kiedy ja otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, możecie się Państwo zgłosić do tej dyskusji. Potem jest ta lista zamykana i Państwo zgłaszając się ad vocem, jakby używacie tego do udziału w dyskusji. A słowo „ad vocem” oznacza „do głosu”. Wyrażenie używane, jako prośba o udzielenie głosu w dyskusji poza kolejnością, w celu odniesienia się bezpośrednio do słów dopiero co wypowiedzianych przez dyskutanta, np. dla sprostowania. Żebyście Państwo wiedzieli, że to nie jest inna forma uczestnictwa w głosowaniu, więc jeżeli Państwo będziecie zgłaszali się ad vocem, to proszę, jakby odnieść się do przedmówcy i sprostować informację, wyprostować ją, uzupełnić, ale już nie uczestniczyć w głosowaniu. Macie Państwo prawo dyskutować, 2 razy zabrać głos. Za pierwszym razem 5 minut, za drugim razem 3 minuty i prosiłbym, żebyśmy się do tego dostosowali. Bardzo proszę przechodzimy do głosowania. Proszę o przegłosowanie projektu. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie określenia kwoty jednostkowej będącej podstawą ustalenia kwoty dotacji na działalność Centrum Integracji Społecznej w Lesznie – **DRUK Nr 394** – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała w sprawie określenia kwoty jednostkowej będącej podstawą ustalenia kwoty dotacji na działalność Centrum Integracji Społecznej w Lesznie – **DRUK Nr 394** – została podjęta

**15 głosami za,
0 głosami przeciw,
5 głosami wstrzymującymi się**

**Uchwała Nr XXXI/388/2017
Jak w załączniku Nr 14**

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

6) deklaracji zabezpieczenia w budżecie Miasta Leszna na rok 2017 i Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Leszna środków finansowych przeznaczonych na realizację projektu przedłożonego do współfinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 – **DRUK Nr 406** – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 15 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Szczot – Proszę Panią Małgorzatę Łakomy, kierownik Biura Projektów Współfinansowanych o zaprezentowanie na projekcie uchwały.

Pani Łakomy, kierownik BPW – Szanowni Państwo! Na wstępie, czy ja mogę zgłosić autopoprawkę do uzasadnienia uchwały?

Pan Przewodniczący Szczot – Zawsze.

Pani Łakomy, kierownik BPW – Jest wskazana wartość projektu 7,5 mln brutto. Podczas przygotowywania dokumentacji okazało się, że to będzie około 10 mln. Więc szanowni Państwo, w dniu 27 stycznia zamierzamy złożyć wniosek o dofinansowanie do Urzędu Marszałkowskiego w ramach poddziałania 4.4.1 Inwestycje w obszarze dziedzictwa kulturowego regionu, na realizację projektu „Rewitalizacja Rynku w Lesznie wraz z modernizacją budynku ratusza”. W ramach tego projektu zamierzamy zmodernizować elewację ratusza, częściowo pomieszczenia wewnętrzne oraz płytę Rynku. Taka uchwała jest inną formą zabezpieczania środków finansowych, dopuszczalną przez WRPO, żeby nie trzeba było wprowadzać inwestycji do budżetu i do wpf-u. W związku z powyższym, bardzo bym prosiła o uchwalenie takiej uchwały, żebyśmy mogli złożyć wniosek o dofinansowanie. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. O opinię- stanowisko Komisji Budżetowo-Finansowej proszę Przewodniczącą Panią Radną Bernardynę Kaźmierczak.

Pani Radna Kaźmierczak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Komisja Budżetowo-Finansowa projekt uchwały przedstawiony na **DRUKU Nr 406** zaopiniowała pozytywnie 5 głosami za przyjęciem uchwały przy braku głosów wstrzymujących i przeciwnych. Z tym, że Komisja głosowała nad projektem, gdzie wartość była ponad chyba tutaj, mówię na pamięć, 7 mln. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję, rozumiem. O opinię- stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej proszę Przewodniczącego Radnego Pana Kazimierza Jęcza.

Pan Radny Jęcz – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Członkowie Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej projekt uchwały na **DRUKU Nr 406** zaopiniowali w sposób następujący: głosowało 8 Radnych, 2 było za pozytywnym przyjęciem, przeciw 0, wstrzymało się 6 radnych. Oczywiście przed wprowadzeniem poprawek. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. O opinię- stanowisko Komisji Kultury i Sportu proszę Przewodniczącego Radnego Pana Sławomira Mocka.

Pan Radny Mocek – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Komisja Kultury i Sportu projekt uchwały na **DRUKU Nr 406** opiniowała pozytywnie. W głosowaniu uczestniczyło 9 Radnych. Oczywiście przed zaproponowaniem autopoprawek. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Proszę o zgłoszenia do dyskusji. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Dziękuję, zamykam listę. Bardzo proszę, Pan Tomasz Malepszy.

Pan Radny Malepszy – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni! Mam pytanie do Pani Kierownik. W ubiegłym roku też dobra wiadomość, już taka materialna, Leszno dostało, jest beneficjentem tego projektu Leszno – nowe tory. Czy tu jest jakaś korelacja między, bo wierzę, że tu też będzie sukces w postaci akceptacji merytorycznej i potem finansowej tego wniosku. Czy tu będziemy mogli wykorzystać środki np. na przygotowanie projektów, koncepcji, czy projektów, związanych z rewitalizacją miasta?

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. Proszę o odpowiedź.

Pani Łakomy, kierownik BPW – To są dwa odrębne projekty. To będzie projekt twardy, związany z rewitalizacją miasta i z wydarzeniami kulturalnymi na Rynku i w ratuszu.

Pan Przewodniczący Szczot – Czyli z torami nie skorelowane?

Pani Łakomy, kierownik BPW – Znaczący, one są powiązane, tak? Bo jednak troszkę dotyczą rewitalizacji, ale to nie są typowo pożenione te dwa projekty.

Pan Przewodniczący Szczot – Rozumiem, dziękuję. W związku z zakończeniem dyskusji przechodzimy do głosowania. Proszę o przegłosowanie projektu uchwały. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem deklaracji zabezpieczenia w budżecie Miasta Leszna na rok 2017 i Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Leszna środków finansowych przeznaczonych na realizację projektu przedłożonego do współfinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 – **DRUK Nr 406** – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały na **DRUKU Nr 406** został podjęty jednomyślnie

**19 głosami za,
0 głosami przeciw,
0 głosami wstrzymującymi się**

Uchwała Nr XXXI/389/2017 Jak w załączniku Nr 16

Pan Przewodniczący Szczot – Proszę Państwa! Wyczerpaliśmy punkt 4 porządku obrad.

Pkt 5. Interpelacje i zapytania radnych.

Pan Przewodniczący Szczot – Mamy 2 interpelacje. Bardzo proszę o przedstawienie swojej interpelacji Pana Radnego Jarosława Zielonkę. Następnie poproszę o przedstawienie Panią Bernardynę... a bardzo proszę.

Pan Radny Malepszy – Pan Przewodniczący awizował możliwość odbycia w ciągu najbliższych dni kolejnej sesji. Rozumiem, że na tej sesji będą

przyjęte te projekty uchwał, które związane są z przyjęciem przez Wysoką Radę budżetu na rok bieżący już, tak?

Pan Przewodniczący Szczot – Dokładnie tak.

Pan Radny Malepszy – Czyli, no konkretnie, no wpf, wieloletnia prognoza finansowa i dotacje dla jednostek.

Pan Przewodniczący Szczot – Tak. Za chwilę w przerwie ustalimy sobie w miarę dogodny termin dla wszystkich, na ile się da, oczywiście dogodny termin. W tym miesiącu musi się odbyć, tak. Proszę Państwa! Proszę Pana Jarosława Zielonkę o przedstawienie swojej interpelacji – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 17 do niniejszego protokołu**, a o odpowiedź Pana Sekretarza miasta.

Pan Radny Zielonka – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Mieszkańcy Leszna zgłosili się do mnie z wnioskiem o złożenie interpelacji w sprawie wykonania przejścia dla pieszych u zbiegu ulic pl. Komeńskiego a Królowej Jadwigi. Jest to miejsce, gdzie przechodzą ludzie bardzo często do kościoła i z uwagi na bezpieczeństwo tam osób, które przechodzą i w godzinach wieczornych jest nieoświetlone też, także prosili o wykonanie przejścia dla pieszych w tym miejscu. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Bardzo proszę.

Pan Dziamski, Sekretarz Miasta Leszna – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni! Odpowiadając na interpelację informuję, że kwestia przejścia dla pieszych w rejonie ul. Królowej Jadwigi i pl. Jana Amosa Komeńskiego będzie przedmiotem obrad na najbliższym styczniowym posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa i Organizacji Ruchu. Dodam, że takie posiedzenie będzie w dniu jutrzejszym. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Proszę o przedstawienie swojej interpelacji Panią Bernardynę Kaźmierczak – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 18 do niniejszego protokołu**, a o odpowiedź nie wiem, to zaraz zobaczymy. Bardzo proszę, Pani Bernardyno.

Pani Radna Kaźmierczak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Wnoszę interpelację w następującej sprawie. W imieniu mieszkańców proszę o nadanie nazwy nowo powstającej ulicy, skweru lub terenu zieleni imieniem dra Mieczysława Jerzego Opatrnego. Dr Mieczysław Jerzy Opatrny był nie tylko zasłużonym Polakiem, ale też zasłużonym dla miasta Leszna. Urodził się w 1983 roku w miejscowości Tynec koło Krakowa. Ukończył Wydział prawa Uniwersytetu Jagiellońskiego, gdzie uzyskał stopień doktora praw. Podczas I wojny światowej w latach 1914-1918 służył w armii austriackiej. W grudniu 1928 roku wstąpił, jako ochotnik do Wojska Polskiego, gdzie uzyskał stopień porucznika. Uczestnik w wojnie polsko-bolszewickiej 1920 roku. Do 1924 roku pracował w prokuraturze wojskowej. Po przeniesieniu do rezerwy, przeniósł się do Wielkopolski. Pracował w Dyrekcji Kolei Państwowych w Poznaniu. W 1932 roku przeszedł do pracy w adwokaturze. W pierwszych dniach II wojny światowej objął stanowisko burmistrza Leszna. Następnie z batalionem obrony narodowej brał udział w kampanii wrześniowej. Po odniesieniu ran, został zwolniony do domu, do Leszna. Jeszcze przed wybuchem II wojny światowej znalazł się na liście szczególnie niebezpiecznych dla II Rzeszy Polaków. Po tzw. sądzie doraźnym 21 października 1939 roku został skazany na karę śmierci i rozstrzelany wśród 20 Polaków pod murem więzienia. Odznaczony Krzyżem Walecznych, Medalem 20-lecia Odzyskania Niepodległości. Proszę również o odpowiedź pisemną. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Bardzo proszę, Pan Piotr Józwiak, zastępca Prezydenta Miasta Leszna.

Pan Józwiak, II Zastępca Prezydenta Miasta Leszna – Odpowiadając szanownej Pani Radnej na tą interpelację, jako gorący zwolennik nadania też imieniu ronda właśnie dra Mieczysława Opatrnego uważam, że jest to doskonały pomysł tym bardziej, że jest propozycja dotycząca ronda. Podobnie, jak w Warszawie jest Rondo Starzyńskiego, do którego wchodzi ul. Starzyńskiego, więc myślę, że nadanie jakiejś ulicy imienia właśnie dra Mieczysława Opatrnego jest pomysłem jak najbardziej zasadnym i słusznym z uwagi na postać tego wybitnego mieszkańca Leszna. Dodatkowo też wzmacniającym argumentację, jeśli chodzi o rondo. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Czy Pan Damian Szymczak chciałby sprostować tą informację, która tu była? Bo na tym etapie nie mamy dyskusji. Dobra. Proszę państwa! Zakończyliśmy punkt interpelacje i zapytania radnych. Przechodzimy do punktu 6.

Pkt 6. Wolne głosy i wnioski.

Pan Przewodniczący Szczot – Czy ktoś z Państwa chciał złożyć jakiś wniosek, głos wolny zabrać? Bardzo proszę. Proszę podać mikrofon panu. Proszę nam się przedstawić do protokołu.

Gość – Moje nazwisko M S . Zasiadałem tutaj, w tej sali w czasie II i III kadencji, stąd oczywiście po tylu latach troszeczkę jestem zemocjonowany, ale myślę, że szybko to minie. Mam kilka spraw. Po pierwsze, miasto promuje, wspomaga sport leszczyński . Niestety z przykrością stwierdzam, że przy tej okazji zapomina o ludziach, którzy również ten sport promowali, np. są zasłużeni mistrzowie sportu, choćby mistrzowie żużlowi, którzy nie zostali zaproszeni na mistrzostwa Polski, które odbywały się bodajże w czerwcu, czy w lipcu w Lesznie. Jest również pewna grupa ludzi, którzy są odznaczeni zasłużony, jako... medalem Zasłużony Działacz Kultury Fizycznej, również w legitymacjach, które ci ludzie otrzymali jest taka informacja, że mają prawo wstępu na zawody, organizowane na terenie całego kraju, ale tego się tutaj... no chyba w kraju, a w Lesznie, bo o tym mówimy, nie honoruje. Myślę, że przy okazji dalszych rozważań, czy wspomagać i w jaki sposób kluby leszczyńskie, a trzeba je wspomagać, również należałoby pamiętać o tych ludziach, którzy Leszno promowali swoimi wynikami sportowymi, swoją działalnością. Druga sprawa, ja już kiedyś powiedzmy sobie, w takim ekspresyjnym tonie do Pana Prezydenta się zwróciłem w sprawie dojazdu na ćwiczenie. To jest po prostu skandal! Centrum miasta, jest bagno. Ja tam jeżdżę, akurat, no tak się składa ja, ale oprócz tego jest tam jeszcze kilkadziesiąt innych samochodów. Kiedy dowożę wnuczkę na zawody, na treningi akrobatyczne i po prostu wysiadając z samochodu, to ja się zastanawiam, jak głęboko wpadnę w błoto. I czas najwyższy, Panie Prezydencie, żeby już tego nie odwlekać, bo w centrum miasta. Jest to miejsce publiczne. Ja się nie upominam o jakieś tam swoje sprawy, swoją prywatę, swoją ulicę, np. która też pewno wymagałaby takiego i lepszego potraktowania, ale to miejsce wymaga pilnego, pilnego załatwienia. Trzecia sprawa, przejścia przy Akwawicie i przy tunelu. Myślę, że należałoby interweniować u kolejarzy,, żeby inaczej potraktowali swoje zachowanie i nie powodowali, że czasami, a kiedy zacząłem być na to wrażliwy, 18 minut było przejście zamknięte na tych głównych torach, powiedzmy wrocławskich. 18 minut!

Pan Przewodniczący Szczot – Dobrze. Dziękuję bardzo. Jeśli mogę, dziękuję za te uwagi. Bardzo proszę w punkcie 1 i 2 o skontaktowanie się w tej sprawie z Panem Przewodniczącym Komisji Kultury i Sportu. To jest, myślę, że najlepszy adres, jeśli Pan... Jest Pan Przewodniczący na sali więc za chwilę będzie zakończenie sesji, może Pan, jakby przekazać te uwagi. Jeśli chodzi o ćwiczenie, to tylko tyle mogę powiedzieć, że przed chwilą głosowaliśmy, że nie będzie kontenerów kultury, a tam jednym z elementów tego projektu był parking wokół tego, więc byłby jeden element przynajmniej już wykonany. No, nie udało się, także tutaj w tej sprawie może kolega z Komisji Rozwoju i Infrastruktury mógłby się tym zainteresować. Także dziękujemy za głos. Proszę Państwa...

Gość – Jeszcze nie skończyłem! Jeszcze nie skończyłem!

Pan Przewodniczący Szczot – Dobrze. Szanowny Panie! Ja za chwilę oddam Panu głos. 3 minuty ma nasz gość. Każdy gość ma 3 minuty, Pan mówił 4 minuty. Proponuję jeszcze 1 minutę, proszę zakończyć swoją wypowiedź.

Gość – Ja już nie będę się kontaktował z Przewodniczącymi tej, czy innej komisji, bo ja swoje kwestie wypowiedziałem publicznie i myślę, że one dotarły. Ale jest jeszcze jedna sprawa. Szkoda, że nie wziąłem gazety ABC z ubiegłego tygodnia, kiedy Pan skomentował zdarzenia, jakie miały miejsce przy okazji obchodów rocznicy Powstania Wielkopolskiego. Jestem oburzony! Uważam, że to, co Pan tam zaprezentował w tym wywiadzie, w tych swoich uwagach, to jest wielka hucpa, a mówię to, jak wnuk i bratanek powstańców wielkopolskich, patriotów! Jako siostrzeniec AK-owca i powstańca warszawskiego! Tego tak łatwo się nie da strawić i przede wszystkim nie można wiązać pewnych rzeczy o charakterze patriotycznym z takimi ocenami, jakie Pan zaprezentował, jakie były zacytowane w ABC. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Chyba Pan pomylił gazety, bo ja w takich kwestiach chyba nie zajmowałem głosu, ale to wrócimy. Dziękuję bardzo. Panie Radny, czy Pan chciałby sprostować jakąś informację, która została podana? Bo nie dyskutujemy, tylko ewentualnie sprostowanie.

Pan Radny Szymczak – Chcę tylko dodać do naszego gościa. Proszę Pana! To, o czym Pan mówił o osobach, które powinny być uhonorowane w jakiś sposób, o których gdzieś tam zapomniano i pominięto, chciałem też do Państwa w imieniu Pana Przewodniczącego, czy Pana Naczelnika wydziału, słuchajcie Państwo, też podejście, przypomnijcie o tych osobach, wskaźcie je. Naprawdę ktoś tam czasami może gdzieś umknąć uwadze. No niestety, nie powinno tak być, ale tak jest, słuchajcie, ale też troszeczkę powiedzcie nam, pomóżcie, żebyśmy nie zapominali o osobach, o których trzeba pamiętać.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. Bardzo proszę rzeczywiście Pana, który nas tu odwiedził, żeby się skontaktował z poszczególnymi komisjami. Ułatwi pracę nam radnym, także dziękuję za uwagi. Szanowni Państwo! Prosiłbym, zakończymy za chwilę sesję, ale prosiłbym o pozostanie szefów klubów. Chcielibyśmy uzgodnić termin sesji. Chciałbym, żeby wszystkim jak najbardziej pasowało, więc proszę szefów klubów o zostanie

Pkt 7. Zakończenie.

Pan Przewodniczący Szczot – Zamykam obrady XXXI Sesji Rady Miejskiej Leszna. Dziękuję Państwu bardzo.

Wyniki głosowań jawnych; przeprowadzonych podczas XXXI Sesji Rady Miejskiej Leszna w dniu 23 stycznia 2017 roku – **Są na piśmie i stanowią Załącznik Nr 19 do niniejszego protokołu.**

WYNIK GŁOSOWANIA nr 41 - PUNKT nr 4/3) - WNIOSEK DRUK Nr 367 - Podjęcie uchwały w sprawie:

(Notatka: Uchwała - projekt uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017 wraz z materiałami informacyjnymi (Wniosek S.Szczot - ul. Strzelecka))

Posiedzenie nr 201701 - XXXI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 19.01.2017 21:38

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek Ganowicz		PRZECIW
2	0	Marek Goryniak		NIEOBECNY
3	3	Ryszard Hayn		PRZECIW
4	4	Kazimierz Jęcz		ZA
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		PRZECIW
6	6	Piotr Kois		PRZECIW
7	7	Adam Kośmider		ZA
8	8	Hanna Kotomska		ZA
9	0	Krystian Maćkowiak		NIEOBECNY
10	10	Tomasz Malepszy		PRZECIW
11	11	Sławomir Mocek		ZA
12	12	Barbara Mroczkowska		PRZECIW
13	25	Wanda Nawrocka		ZA
14	15	Wojciech Rajewski		PRZECIW
15	16	Stefania Ratajczak		ZA
16	17	Grzegorz Rusiecki		PRZECIW
17	18	Michał Skrzypczak		ZA
18	19	Sławomir Szczot		ZA
19	26	Krystyna Szudra		PRZECIW
20	20	Damian Szymczak		ZA
21	21	Marek Wein		PRZECIW
22	22	Piotr Więckowiak		PRZECIW
23	23	Jarosław Zielonka		PRZECIW

LICZBA OBECNYCH: 21

LICZBA NIEOBECNYCH: 2

LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 9**PRZECIW:** 12**WSTRZYMAŁO SIĘ:** 0

NIE GŁOSOWAŁO: 0

WYNIK GŁOSOWANIA nr 42 - PUNKT nr 4/3) - WNIOSEK DRUK Nr 367 - Podjęcie uchwały w sprawie:

(Notatka: Uchwała - projekt uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017 wraz z materiałami informacyjnymi)

Posiedzenie nr 201701 - XXXI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 23.01.2017 17:12

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek Ganowicz		PRZECIW
2	2	Marek Goryniak		ZA
3	3	Ryszard Hayn		PRZECIW
4	4	Kazimierz Jęcz		ZA
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		PRZECIW
6	6	Piotr Kois		PRZECIW
7	7	Adam Kośmider		ZA
8	8	Hanna Kotomska		ZA
9	0	Krystian Maćkowiak		NIEOBECNY
10	10	Tomasz Malepszy		PRZECIW
11	11	Sławomir Mocek		ZA
12	12	Barbara Mroczkowska		PRZECIW
13	25	Wanda Nawrocka		ZA
14	15	Wojciech Rajewski		NIE GŁOSOWAŁ
15	16	Stefania Ratajczak		ZA
16	17	Grzegorz Rusiecki		PRZECIW
17	18	Michał Skrzypczak		ZA
18	19	Sławomir Szczot		ZA
19	26	Krystyna Szudra		PRZECIW
20	20	Damian Szymczak		ZA
21	0	Marek Wein		NIEOBECNY
22	22	Piotr Więckowiak		PRZECIW
23	23	Jarosław Zielonka		PRZECIW

LICZBA OBECNYCH: 21

LICZBA NIEOBECNYCH: 2

LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 10**PRZECIW:** 10**WSTRZYMAŁO SIĘ:** 0

NIE GŁOSOWAŁO: 1

WYNIK GŁOSOWANIA nr 43 - PUNKT nr 4/3) - WNIOSEK DRUK Nr 367 - Podjęcie uchwały w sprawie:

(Notatka: Uchwała - projekt uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017 wraz z materiałami informacyjnymi)

Posiedzenie nr 201701 - XXXI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 23.01.2017 17:28

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek Ganowicz		PRZECIW
2	2	Marek Goryniak		ZA
3	3	Ryszard Hayn		PRZECIW
4	4	Kazimierz Jęcz		ZA
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		PRZECIW
6	6	Piotr Kois		PRZECIW
7	7	Adam Kośmider		ZA
8	8	Hanna Kotomska		ZA
9	0	Krystian Maćkowiak		NIEOBECNY
10	10	Tomasz Malepszy		PRZECIW
11	11	Sławomir Mocek		ZA
12	12	Barbara Mroczkowska		PRZECIW
13	25	Wanda Nawrocka		ZA
14	15	Wojciech Rajewski		PRZECIW
15	16	Stefania Ratajczak		ZA
16	17	Grzegorz Rusiecki		PRZECIW
17	18	Michał Skrzypczak		ZA
18	19	Sławomir Szczot		ZA
19	26	Krystyna Szudra		PRZECIW
20	20	Damian Szymczak		ZA
21	0	Marek Wein		NIEOBECNY
22	22	Piotr Więckowiak		PRZECIW
23	23	Jarosław Zielonka		PRZECIW

LICZBA OBECNYCH: 21

LICZBA NIEOBECNYCH: 2

LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 10**PRZECIW:** 11**WSTRZYMAŁO SIĘ:** 0

NIE GŁOSOWAŁO: 0

WYNIK GŁOSOWANIA nr 44 - PUNKT nr 4/3) - WNIOSEK DRUK Nr 367 - Podjęcie uchwały w sprawie:

(Notatka: Uchwała - projekt uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017 wraz z materiałami informacyjnymi)

Posiedzenie nr 201701 - XXXI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 23.01.2017 17:40

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek Ganowicz		PRZECIW
2	2	Marek Goryniak		ZA
3	3	Ryszard Hayn		PRZECIW
4	4	Kazimierz Jęcz		ZA
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		PRZECIW
6	6	Piotr Kois		PRZECIW
7	7	Adam Kośmider		ZA
8	8	Hanna Kotomska		ZA
9	0	Krystian Maćkowiak		NIEOBECNY
10	10	Tomasz Malepszy		PRZECIW
11	11	Sławomir Mocek		ZA
12	12	Barbara Mroczkowska		PRZECIW
13	25	Wanda Nawrocka		ZA
14	15	Wojciech Rajewski		PRZECIW
15	16	Stefania Ratajczak		ZA
16	17	Grzegorz Rusiecki		PRZECIW
17	18	Michał Skrzypczak		ZA
18	19	Sławomir Szczot		ZA
19	26	Krystyna Szudra		PRZECIW
20	20	Damian Szymczak		ZA
21	0	Marek Wein		NIEOBECNY
22	22	Piotr Więckowiak		PRZECIW
23	23	Jarosław Zielonka		PRZECIW

LICZBA OBECNYCH: 21

LICZBA NIEOBECNYCH: 2

LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 10**PRZECIW:** 11**WSTRZYMAŁO SIĘ:** 0

NIE GŁOSOWAŁO: 0

WYNIK GŁOSOWANIA nr 45 - PUNKT nr 4/3) - WNIOSEK DRUK Nr 367 - Podjęcie uchwały w sprawie:

(Notatka: Uchwała - projekt uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017 wraz z materiałami informacyjnymi)

Posiedzenie nr 201701 - XXXI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 23.01.2017 18:23

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek Ganowicz		ZA
2	2	Marek Goryniak		ZA
3	3	Ryszard Hayn		ZA
4	4	Kazimierz Jęcz		ZA
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		ZA
6	6	Piotr Kois		NIE GŁOSOWAŁ
7	7	Adam Kośmider		ZA
8	8	Hanna Kotomska		ZA
9	0	Krystian Maćkowiak		NIEOBECNY
10	10	Tomasz Malepszy		ZA
11	11	Sławomir Mocek		ZA
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA
13	25	Wanda Nawrocka		ZA
14	15	Wojciech Rajewski		ZA
15	16	Stefania Ratajczak		ZA
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA
17	18	Michał Skrzypczak		ZA
18	19	Sławomir Szczot		ZA
19	26	Krystyna Szudra		ZA
20	20	Damian Szymczak		ZA
21	0	Marek Wein		NIEOBECNY
22	22	Piotr Więckowiak		ZA
23	23	Jarosław Zielonka		ZA

LICZBA OBECNYCH: 21

LICZBA NIEOBECNYCH: 2

LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 20

PRZECIW: 0

WSTRZYMAŁO SIĘ: 0

NIE GŁOSOWAŁO: 1

WYNIK GŁOSOWANIA nr 46 - PUNKT nr 4/3) - WNIOSEK DRUK Nr 367 - Podjęcie uchwały w sprawie:

(Notatka: Uchwała - projekt uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017 wraz z materiałami informacyjnymi)

Posiedzenie nr 201701 - XXXI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 23.01.2017 18:24

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek Ganowicz		ZA
2	2	Marek Goryniak		ZA
3	3	Ryszard Hayn		ZA
4	4	Kazimierz Jęcz		ZA
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		ZA
6	6	Piotr Kois		NIE GŁOSOWAŁ
7	7	Adam Kośmider		ZA
8	8	Hanna Kotomska		ZA
9	0	Krystian Maćkowiak		NIEOBECNY
10	10	Tomasz Malepszy		ZA
11	11	Sławomir Mocek		ZA
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA
13	25	Wanda Nawrocka		ZA
14	15	Wojciech Rajewski		NIE GŁOSOWAŁ
15	16	Stefania Ratajczak		ZA
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA
17	18	Michał Skrzypczak		ZA
18	19	Sławomir Szczot		ZA
19	26	Krystyna Szudra		ZA
20	20	Damian Szymczak		ZA
21	0	Marek Wein		NIEOBECNY
22	22	Piotr Więckowiak		ZA
23	23	Jarosław Zielonka		ZA

LICZBA OBECNYCH: 21

LICZBA NIEOBECNYCH: 2

LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 19

PRZECIW: 0

WSTRZYMAŁO SIĘ: 0

NIE GŁOSOWAŁO: 2

WYNIK GŁOSOWANIA nr 47 - PUNKT nr 4/5) - WNIOSEK DRUK Nr 394 - Podjęcie uchwały w sprawie:

(Notatka: Uchwała - określenia kwoty jednostkowej będącej podstawą ustalenia kwoty dotacji na działalność Centrum Integracji Społecznej w Lesznie)

Posiedzenie nr 201701 - XXXI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 23.01.2017 18:55

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek Ganowicz		ZA
2	2	Marek Goryniak		WSTRZYMAŁ SIĘ
3	3	Ryszard Hayn		ZA
4	4	Kazimierz Jęcz		ZA
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		ZA
6	6	Piotr Kois		ZA
7	7	Adam Kośmider		ZA
8	8	Hanna Kotomska		WSTRZYMAŁ SIĘ
9	0	Krystian Maćkowiak		NIEOBECNY
10	10	Tomasz Malepszy		ZA
11	11	Sławomir Mocek		ZA
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA
13	25	Wanda Nawrocka		ZA
14	15	Wojciech Rajewski		ZA
15	16	Stefania Ratajczak		ZA
16	17	Grzegorz Rusiecki		WSTRZYMAŁ SIĘ
17	0	Michał Skrzypczak		NIEOBECNY
18	19	Sławomir Szczot		WSTRZYMAŁ SIĘ
19	26	Krystyna Szudra		ZA
20	20	Damian Szymczak		ZA
21	0	Marek Wein		NIEOBECNY
22	22	Piotr Więckowiak		ZA
23	23	Jarosław Zielonka		WSTRZYMAŁ SIĘ

LICZBA OBECNYCH: 20

LICZBA NIEOBECNYCH: 3

LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 15**PRZECIW:** 0**WSTRZYMAŁO SIĘ:** 5

NIE GŁOSOWAŁO: 0

WYNIK GŁOSOWANIA nr 48 - PUNKT nr 4/6) - WNIOSEK DRUK Nr 406 - Podjęcie uchwały w sprawie:

(Notatka: Uchwała - deklaracji zabezpieczenia w budżecie Miasta Leszna na rok 2017 i Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Leszna środków finansowych przeznaczonych na realizację projektu przedłożonego do współfinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020)

Posiedzenie nr 201701 - XXXI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 23.01.2017 19:00

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek Ganowicz		ZA
2	2	Marek Goryniak		ZA
3	3	Ryszard Hayn		ZA
4	4	Kazimierz Jęcz		ZA
5	28	Bernardyna Każmierczak		ZA
6	6	Piotr Kois		ZA
7	7	Adam Kośmider		ZA
8	8	Hanna Kotomska		ZA
9	0	Krzysztof Maćkowiak		NIEOBECNY
10	10	Tomasz Malepszy		ZA
11	11	Sławomir Mocek		ZA
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA
13	25	Wanda Nawrocka		ZA
14	15	Wojciech Rajewski		ZA
15	16	Stefania Ratajczak		ZA
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA
17	0	Michał Skrzypczak		NIEOBECNY
18	19	Sławomir Szczot		ZA
19	26	Krzysztof Szudra		ZA
20	20	Damian Szymczak		ZA
21	0	Marek Wein		NIEOBECNY
22	22	Piotr Więckowiak		ZA
23	23	Jarosław Zielonka		NIE GŁOSOWAŁ

LICZBA OBECNYCH: 20
 LICZBA NIEOBECNYCH: 3
 LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 19
 PRZECIW: 0
 WSTRZYMAŁO SIĘ: 0
 NIE GŁOSOWAŁO: 1