

PROTOKÓŁ Nr XXXIII/2017

Z obrad XXXIII Sesji Rady Miejskiej Leszna VII kadencji, odbytej w dniu 02 marca 2017 roku w sali sesyjnej Urzędu Miasta Leszna ul. Kazimierza Karasia 15 w Lesznie, w godzinach od 10⁰³ do 16⁵⁸.

Pan Przewodniczący Sławomir Szczot przewodniczy obradom XXXIII Sesji Rady Miejskiej Leszna.

Pan Przewodniczący Szczot – Otwieram obrady **33** Sesji Rady Miejskiej Leszna.

- Witam mieszkańców Leszna przybyłych na dzisiejsze obrady,
- Witam Radnych Rady Miejskiej Leszna,
- Witam Pana Łukasza Borowiaka, Prezydenta Miasta Leszna i jego współpracowników,
- Witam zaproszonych gości przybyłych na dzisiejszą Sesję,
- Witam przedstawicieli Młodzieżowej Rady Miasta,
- Witam przedstawicieli mediów lokalnych: prasy, radia i telewizji kablowej oraz szczególnie tych mieszkańców, którzy zaszczytili swoją obecnością obrady dzisiejszej Sesji.

Pan Przewodniczący Szczot – Przypomnę, że obecna Sesja jest emitowana na żywo przez Telewizję Leszno. Stwierdzam, że na **23 Radnych** w Sesji na chwilę obecną uczestniczy **19 Radnych**, nieobecnych jest **4 Radnych**, zatem wszelkie podejmowane uchwały będą prawomocne. Informuję, że nie wniesiono uwag do protokołu 31 i 32 Sesji RM Leszna. Otrzymaliście Państwo porządek obrad dzisiejszej Sesji wraz z jego uzupełnieniem – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik nr 1 do niniejszego protokołu**. Przed dzisiejszą Sesją i na posiedzeniach Komisji otrzymaliście Państwo:

- Sprawozdania z prac komisji problemowych naszej Rady za rok 2016 i plany pracy komisji na rok 2017 stanowiące Załączniki do projektu uchwały na **DRUKU Nr 425**,
- II wersję projektu uchwały na **DRUKU Nr 411** w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2017-2028,
- Autopoprawki do projektu uchwały na **DRUKU Nr 410** w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017,
- II wersję projektu uchwały na **DRUKU Nr 431** w sprawie przekazania skargi na Dyrektora SZKOŁY W Lesznie,
- II wersję projektu uchwały na **DRUKU Nr 432** w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie,
- II wersję projektu uchwały na **DRUKU Nr 433** w sprawie rozpatrzenia skargi na Kierownika Noclegowni dla bezdomnych mężczyzn w Lesznie.

Pan Przewodniczący Szczot – W dniu 23 lutego wpłynęło pismo Pana Prezydenta o sygn. FB.039.10.2017 o poszerzenie porządku obrad XXXIII Sesji RM Leszna – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik nr 2 do niniejszego protokołu**

i wprowadzenie pod obrady projektu uchwały na **DRUKU Nr 437** w sprawie

określenia zasad ustalania i przekazywania z budżetu Miasta Leszna na rzecz samorządowych zakładów budżetowych środków finansowych wynikających z rozliczenia podatku od towarów i usług. W związku z tym pytam Państwa radnych, kto z Pań i Panów radnych jest za tym, aby uzupełnić porządek obrad dzisiejszej sesji o projekt uchwały na **DRUKU Nr 437** w sprawie określenia zasad ustalania

i przekazywania z budżetu Miasta Leszna na rzecz samorządowych zakładów budżetowych środków finansowych wynikających z rozliczenia podatku od towarów

i usług. Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem tego projektu do porządku obrad, proszę o podniesienie ręki do góry i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Wniosek został przyjęty:

17 głosami za,

0 głosami przeciw,

0 głosami wstrzymującymi się

Pan Przewodniczący Szczot – Także projekt został podjęty, W związku z tym umieszczam projekt uchwały na **DRUKU Nr 437** w dotychczasowym punkcie 4 podpunkcie 3 porządku obrad naszej Rady, podpunkt 3 staje się 4, dalej według kolejności. Czy są jakieś uwagi do porządku obrad? Nie widzę. Kto z Państwa..., Zatem przegłosujemy teraz porządek obrad ze zmianami. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem porządku obrad z tą jedną poprawką wpisująca nowy projekt uchwały do porządku obrad, proszę o podniesienie ręki, kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Wniosek został przyjęty:

19 głosami za,

0 głosami przeciw,

0 głosami wstrzymującymi się

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej Leszna.
3. Informacja Prezydenta Miasta Leszna.
4. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017 – **DRUK Nr 410,**
 - 2) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2017-2027 – **DRUK Nr 411,**
 - 3) w sprawie określenia zasad ustalania i przekazywania z budżetu Miasta Leszna na rzecz samorządowych zakładów budżetowych środków finansowych wynikających z rozliczenia podatku od towarów i usług – **DRUK Nr 437,**
 - 4) zawarcia porozumienia międzygminnego dotyczącego przyjęcia do realizacji zadań oświatowych – **DRUK Nr 412,**

- 5) projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego – **DRUK Nr 413**,
- 6) projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych – **DRUK Nr 414**,
- 7) określenia kryteriów do postępowania rekrutacyjnego, dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem szkoły, do klasy pierwszej szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Leszno, ustalenia liczby punktów za każde z tych kryteriów oraz dokumentów niezbędnych do ich potwierdzenia – **DRUK Nr 415**,
- 8) określenia kryteriów rekrutacji do przedszkoli prowadzonych przez Miasto Leszno na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego, ustalenia liczby punktów za każde z tych kryteriów oraz dokumentów niezbędnych do ich potwierdzenia – **DRUK Nr 416**,
- 9) przyjęcia „Miejskiego programu na rzecz wspierania osób niepełnosprawnych w mieście Lesznie na lata 2017-2020” – **DRUK Nr 417**,
- 10) zmiany uchwały Rady Miejskiej Leszna nr XXVII/340/2016 z dnia 20 października 2016 r. w sprawie określenia zasad przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat – **DRUK Nr 418**,
- 11) przyjęcia programu polityki zdrowotnej „Program leczenia niepłodności mieszkańców Miasta Leszna na rok 2017” – **DRUK Nr 419**,
- 12) określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2017 roku – **DRUK Nr 420**,
- 13) nadania nazwy rondu u zbiegu ulic Jana Kiepurcy i Ludwika Zamenhofa:
 - a) **DRUK Nr 397**,
 - b) **DRUK Nr 405**,
 - c) **DRUK Nr 395**,
- 14) nadania Statutu samorządowemu zakładowi budżetowemu Miejskiemu Zakładowi Komunikacji w Lesznie – **DRUK Nr 421**,
- 15) przyjęcia pomocy finansowej od Województwa Wielkopolskiego na zadanie w zakresie kultury– **DRUK Nr 436**,
- 16) przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Leszna w 2017 r. – **DRUK Nr 423**,
- 17) przyjęcia sprawozdania Prezydenta Miasta Leszna z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego Miasta Leszna i Powiatu Leszczyńskiego za 2016 rok – **DRUK Nr 424**,
- 18) akceptacji sprawozdań z działalności i planów pracy Komisji Rady Miejskiej Leszna – **DRUK Nr 425**,
- 19) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Królowej Jadwigi, Waleriana

- Wróblewskiego
i Jarosława Dąbrowskiego w Lesznie – **DRUK Nr 426**,
- 20) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonie pl. Jana Metziga i ulicy Kościelnej w Lesznie – **DRUK Nr 427**,
 - 21) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Budowlanych, Usługowej i granic miasta Leszna – **DRUK Nr 428**,
 - 22) wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne – **DRUK Nr 429**,
 - 23) wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiącej lokal mieszkalny położony w budynku wpisanym do rejestru zabytków – **DRUK Nr 430**,
 - 24) przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Miasta Leszna – **DRUK Nr 435**,
 - 25) przekazania skargi na Dyrektora szkoły w Lesznie – **DRUK Nr 431**,
 - 26) rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lesznie – **DRUK Nr 432**,
 - 27) rozpatrzenia skargi na Kierownika Noclegowni dla bezdomnych mężczyzn w Lesznie – **DRUK Nr 433**,
 - 28) stanowiska w sprawie przebudowy drogi DK 12 w granicach administracyjnych Miasta Leszna – **DRUK Nr 434**.
5. Interpelacje i zapytania Radnych.
 6. Wolne głosy i wnioski.
 7. Zakończenie.

Pan Przewodniczący Szczot – Przystępujemy do realizacji porządku obrad.

PKT. 2 Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej Leszna.

Szanowni Państwo Radni!

Od poprzedniej Sesji zwyczajnej naszej Rady minął miesiąc. Zaraz po zakończeniu obrad Sesji, na której Wysoka Rada uchwaliła uchwałę budżetową na rok 2017, zwołałem nadzwyczajną Sesję naszej Rady celem dostosowania Wieloletniej Prognozy Finansowej do zapisów przyjętej uchwały budżetowej.

Przedstawię informację Przewodniczącego RM dotyczącą uczestnictwa Państwa Radnych w Sesjach i pracach poszczególnych Komisji – wypełniając przez to swój obowiązek.

W roku 2016 odbyło się **13** Sesji Rady Miejskiej Leszna (w tym 2 uroczyste i 1 nadzwyczajna), frekwencja na Sesjach w powyższym okresie wyniosła **85,76%**.

- W dniu 21 kwietnia 2016 roku w auli PWSZ w Lesznie odbyła się 21 Sesja Uroczysta dla uczczenia 1050. rocznicy Chrztu Polski.

- W dniu 10 listopada na wyjazdowym posiedzeniu odbyła się 28 Sesja Uroczysta. Radnych gościł dowódca 11 Lubuskiej Dywizji Kawalerii Pancерnej im. Króla Jana III Sobieskiego w Żaganiu Pan generał dywizji Jarosław Mika. Na Sesji Radni podjęli uchwałę dotyczącą upamiętnienia wybitnej postaci, patrioty, sportowca – generała Michała Gutowskiego.
- 20 Sesja Nadzwyczajna w dniu 24 marca 2016 roku dotyczyła m.in. zmian w programie gospodarki niskoemisyjnej oraz przyjęcia statutu Teatru Miejskiego.

W okresie sprawozdawczym od 01 stycznia 2016 roku – 31 grudnia 2016 roku Rada Miejska Leszna podjęła **169 uchwał**. W minionym roku odbyły się 3 wspólne posiedzenia Komisji problemowych oraz 3 posiedzenia Komisji doraźnej do opracowania zmian w Statucie Leszna.

w okresie od 01 stycznia 2016 roku do 31 grudnia 2016 roku

Nazwa Komisji	Ilość Komisji	%	Miejsce
Komisja Rewizyjna	20	86,33	IV
Komisja Budżetowo - Finansowa	26	71,35	VII
Komisja Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej	29	80,10	VI
Komisja Spraw Społecznych	25	82,89	V
Komisja Praworządności i Porządku Publicznego	19	88,43	I
Komisja Edukacji	20	87,50	II
Komisja Kultury i Sportu	21	87,43	III

Okres pomiędzy Sesjami naszej Rady to czas, w którym w naszym mieście organizowane było wiele ważnych i ciekawych wydarzeń. Warto wspomnieć o najważniejszych:

W dniu 28 stycznia – odbył się koncert jubileuszowy z okazji 15-lecia Mażorettek Orkiestry Dętej Miasta Leszna. Wszystkim Paniom i Dziewczętom, które w niebanalny sposób dostarczają nam artystycznych doznań, raz jeszcze składam najlepsze życzenia i gratulacje;

W dniu 30 stycznia – w Galerii Lochy odbyła się prelekcja z okazji 150. rocznicy powstania Towarzystwa Gimnastycznego „SOKÓŁ”;

W dniu 31 stycznia – z okazji 72. rocznicy zakończenia działań wojennych na terenie Leszna pod pomnikiem „Żołnierzom Garnizonu Leszczyńskiego” zostały złożone kwiaty w hołdzie wszystkim obrońcom wolności naszego Miasta i kraju;

W dniu 08 lutego – w auli Szkoły Podstawowej nr 1 odbyło się spotkanie poświęcone planom rewitalizacji Nowego Rynku i Placu Jana Metziga. Licznie zgromadzeni mieszkańcy przedstawili swoje pomysły, obawy i nadzieje związane z planem rewitalizacji tych ważnych dla życia społecznego miejsc w Lesznie;

W dniu 11 lutego – dotarła do nas smutna wiadomość – w wieku 92 lat zmarł śp. Marian Sobkowiak – Prezes Oddziału Światowego Związku Żołnierzy Armii Krajowej Okręg Wielkopolska w Lesznie, członek ruchu oporu i więzień obozów koncentracyjnych w okresie II wojny światowej, aktywny działacz organizacji kombatanckich, zaangażowany w inicjatywę na rzecz polsko-niemieckiego pojednania;

W dniu 13 lutego – w 15 rocznicę współpracy I liceum Ogólnokształcącego z Instytutem Pamięci Narodowej w auli szkoły otwarto wystawę „Rozstrzelane miasta: Poznań-Budapeszt 1956”;

W dniu 15 lutego – w bibliotece Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej odbył się Finał Debat Leszczyńskich, organizowany przez Młodzieżową Radę Miasta Leszna. Lepszymi mówcami w finale okazali się uczniowie Zespołu Szkół Technicznych, którzy pokonali uczniów I Liceum Ogólnokształcącego. Gratulujemy zwycięzcom.

W dniu 21 lutego – w Szkole Podstawowej nr 4 odbył się wykład i wystawa tematyczna pt. „Wołyń 1943 – wołają zza grobów, których nie ma”.

Również 21 lutego – w II Liceum Ogólnokształcącym miało miejsce otwarcie Izby Pamięci Sybiraków.

W dniach od 26 lutego – do 1 marca – w ramach obchodów Narodowego Dnia Pamięci Żołnierzy Wyklętych:

- odbył się 5. Bieg Tropem Wilczym, w którym licznie wzięli udział mieszkańcy Leszna i regionu oraz m.in. Prezydent Miasta Leszna i Wiceprezydent Miasta Leszna oraz Radny Jarosław Zielonka.
- odprawiona została Msza Św. w kościele św. Jana Chrzyciela, w której uczestniczyły tłumy mieszkańców Leszna.
- Konferencja w Bibliotece Publicznej pt. „Świadectwo wiary Żołnierzy Wyklętych”, która cieszyła się dużym zainteresowaniem. Konferencję można obejrzeć na kanale internetowym youtube.
- Koncert pieśni patriotycznych w Galerii Lochy,
- Wczoraj odbyły się w Lesznie uroczyste obchody Dnia Żołnierzy Wyklętych. Główne uroczystości odbyły się przy Pomniku Żołnierzy Wyklętych przy ul. Poniatowskiego w Lesznie.

Wszystkim zaangażowanym serdecznie dziękuję. Dziękuję mieszkańcom oraz Radnym za liczny udział w tych ważnych uroczystościach naszego miasta przywracających pamięć żołnierzom podziemia niepodległościowego.

W dniu 27 lutego – zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej rozpoczął kontrolę w zakresie zawartych umów ubezpieczeń przez Miasto Leszno;

W dniu 28 lutego – na moje ręce wpłynęły pisma z Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu:

- Pierwsze, pismo informujące, że w Uchwale Nr 31/386/2017 Rady Miejskiej Leszna z dnia 23 stycznia 2017 roku w sprawie uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017, wystąpiła oczywista omyłka w zakresie oznaczenia roku budżetowego w § 10 pkt 6 uchwały, bowiem wskazano rok 2016 zamiast 2017. RIO wskazuje na konieczność wyeliminowania stwierdzonej nieprawidłowości.
- Druga informacja - Uchwała Nr 4/408/2017 Kolegium Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 22 lutego 2017 roku, stwierdzająca, że uchwała Nr 32/391/2017 Rady Miejskiej Leszna z dnia 27 stycznia 2017 roku w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017, została podjęta z naruszeniem zasady spójności. Jednocześnie Kolegium RIO stwierdza, że naruszenie ma charakter nieistotny.
- Uchwała Nr 4/349/2017 Kolegium Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 19 stycznia 2017 roku, stwierdza, że uchwała Nr 31/384/2017 Rady Miejskiej Leszna z dnia 19 stycznia 2017 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2017-2027, została podjęta z naruszeniem przepisów prawa wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały. Jednocześnie Kolegium RIO stwierdza, że naruszenie prawa ma charakter nieistotny.
- I ostatnia dotyczy Uchwały Nr 4/350/2017 Kolegium Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 27 stycznia 2017 roku, stwierdzająca, że uchwała Nr 32/392/2017 Rady Miejskiej Leszna z dnia 19 stycznia 2017 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2017-2027, została podjęta z naruszeniem przepisów prawa wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały. Jednocześnie Kolegium RIO stwierdza, że naruszenie prawa ma charakter nieistotny.

Wszystkie dokumenty i pisma, o których mówiłem w swojej informacji znajdują się do wglądu w Biurze Rady Miejskiej.

Czy są jakieś zapytania do przedstawionej informacji? Nie widzę, proszę o zgłoszenie się. Bardzo proszę.

Radny Wojciech Rajewski: Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Ja może nie tyle z pytaniem, a apelem w nawiązaniu do informacji, która Pan był uprzejmy przekazać, że rozpoczął pracę zespół w sprawie weryfikacji, kontroli umów w zakresie ubezpieczeń majątku Miasta Leszna. Po pierwsze prosiłbym Pana, jako Przewodniczącego, aby Pan zechciał wpłynąć na Radnych, którzy są członkami tego zespołu żeby jednak włączyli się w prace, poinformuję Pana, jeżeli tego nie zrobił Przewodniczący Komisji, że powołany zespół liczy 5 osób, a póki, co, jako taką aktywność wykazują 2 osoby, to jest po pierwsze, a po drugie też bym apelował i prosił Pana Prezydenta Borowiaka, aby spowodował, że prosby

tego zespołu o przekazanie tych, czy innych dokumentów no były spełniane. Dziękuję uprzejmie.

Pan Przewodniczący Szczot – dziękuję, rozumiem, że adresaci tych apeli są na sali, słyszeli te apele. Ja popieram, co do aktywności Państwa Radnych, apeluję, aby zespół podjął swoje czynności i w możliwym krótkim okresie przedstawił nam swoje wyniki. Czy to wystarczy?

Pkt 3. Informacja Prezydenta Miasta Leszna.

Proszę o zabranie głosu Pana Prezydenta Łukasza Borowiaka.

Pan Prezydent Borowiak – Dziękuję Panie Przewodniczący. Wysoka Rado! Przedkładam sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta Leszna w okresie od 19 stycznia do 2 marca 2017 roku.

22 stycznia – uczciliśmy 154 rocznicę Powstania Styczniowego zapalając znicze pod pomnikiem Konstytucji 3-go maja i na grobie dr. Jana Metziga – wielkiego przyjaciela Polaków z tamtych czasów.

23 stycznia – otrzymaliśmy informacje, że Samorząd Leszczyński otrzyma wsparcie finansowe z Unii Europejskiej na modernizację dwóch obiektów oświatowych. Przypomnę, że jest to Przedszkole nr.7 przy ulicy Żeromskiego oraz Zespół Szkół Rolniczo-Budowlanych. W sumie obie inwestycje będą wynosić 3,6 mln złotych. Aktualnie rozpoczynamy procedurę przetargową w celu wyłonienia wykonawców tych prac.

24 stycznia – przekazaliśmy plac na budowę nowej siedziby Szkoły Podstawowej nr 4 w Zaborowie. Inwestycje realizuje firma Kontrakt z Wilkowic, w trybie: zaprojektuje, wybuduje.

28 stycznia – Mażoretki Orkiestry Dętej Miasta Leszna świętowały 15-lecie działalności. Dziękuję im za niezawodną obecność na różnorodnych miejskich imprezach, za ubarwianie naszego życia i za piękne promowanie naszego miasta.

31 stycznia – obchodziliśmy 71 rocznicę zakończenia II Wojny Światowej, zapalono znicze i złożono wiązanki kwiatów pod Pomnikiem Garnizonu Leszczyńskiego.

8 lutego – wziąłem udział w dyskusji na temat rewitalizacji Nowego Rynku i placu Metziga w Lesznie. Przypomnę, że te konsultacje społeczne były przygotowane przez Wydział Promocji i Rozwoju Urzędu Miasta. Wniosków było bardzo dużo. Jeśli chodzi o plac Metziga to mieszkańcy postulowali, aby zostawić jego funkcje rekreacyjną, zasadzić więcej zieleni, być może wymienić nawierzchnię. Jeden z mieszkańców postulował także, aby plac Metziga był miejscem prezentacji sztuki lokalnych artystów, natomiast, jeżeli chodzi o Nowy Rynek według mieszkańców była zgodność powinniśmy nadal zachować funkcje targową w tym miejscu.

14 lutego - w 75 rocznicę powstania Armii Krajowej zostały złożone kwiaty pod tablicą poświęconą porucznikowi Jerzemu Handke oraz pod pomnikiem generała

Stefana Roweckiego „Grota” I dowódcy Armii Krajowej. W ten sposób przypomnieliśmy mieszkańcom Leszna o postaciach związanych z Armią Krajową, a pochodzących z naszego miasta.

14 lutego – wzięłem udział w finale debaty organizowanej przez Młodzieżową Radę Miasta Leszna, przypomnę, że jest to debata oxfordzka. Gratuluje młodzieży elokwencji i sztuki przekonywania do swoich racji.

16 lutego – uczestniczyłem w podsumowaniu konkursu „Pomysł na biznes”.

18 lutego – wręczyłem złoty bilet dziesięcioletniemu widzowi Teatru Miejskiego. Myślę, że decyzja Rady Miasta Leszna była słuszna, chciałbym jeszcze z tej strony podziękować wszystkim Radnym za to, że podjęliśmy się ogromnego wyzwania i Teatr Miejski funkcjonuje nie tylko dla naszych mieszkańców, ale także mieszkańców naszego regionu.

21 lutego – podpisałem w Warszawie umowę na dofinansowanie przebudowy drogi nr 12 w granicach miasta Leszna. W tym roku przygotowany zostanie projekt i wszystkie potrzebne, niezbędne uzgodnienia. Roboty budowlane ruszają od przyszłego roku. Na przebudowę drogi otrzymaliśmy dotacje unijne w wysokości z Centrum Unijnych Dotacji Transportowych w wysokości 57,6 mln złotych.

27 lutego – na zaproszenie Radnego Kazimierza Jęcza uczestniczyłem wraz z Prezesem Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji i Szefem Miejskiego zarządu Dróg i Inwestycji w spotkaniu z mieszkańcami Zatorza. Rozmawialiśmy o różnych, ważnych, planowanych inwestycjach, o problemach, które należy rozwiązać. W tym spotkaniu uczestniczyła również Pani Bernardyna Kaźmierczak oraz Pan Radny Marek Goryniak. Bardzo dziękuję za zorganizowanie tego spotkania. Myślę, że będą kolejne spotkania, naprawdę dziękuję za rzeczową dyskusję.

27 lutego – skończyliśmy przyjmować wnioski do budżetu obywatelskiego, wpłynęło ich 32. Czekamy jeszcze na te, które ewentualnie mogą dojść do Urzędu Miasta drogą pocztową. Aktualnie przystępujemy do weryfikacji wniosków zgodnie z zapisami regulaminowymi.

Na koniec lutego wybraliśmy także wykonawcę programu rehabilitacji seniorów. Przypomnę, że jest to firma Ventriculus Leszno, zapisy na rehabilitację seniorów już ruszyły, cieszą się bardzo dużym zainteresowaniem, chciałem powiedzieć, że oferta firmy Ventriculus jest bardzo korzystna. Z tego programu może skorzystać około 2 tysięcy seniorów.

Z okazji Narodowego Dnia pamięci Żołnierzy Wyklętych w Lesznie zorganizowano szereg imprez kulturalno-rekreacyjnych, odbywały się od 25 lutego do 1 marca. Został zorganizowany turniej strzelecki, bieg tropem wilczym, konferencje, koncerty pieśni patriotycznych, prezentacje książki, pokazy filmów. Dziękuję wszystkim organizatorom, współorganizatorom za pomysły i zorganizowanie tych przedsięwzięć.

1 marca – uczciliśmy pamięć Żołnierzy Wyklętych manifestacją patriotyczną. Dziękuję zwłaszcza młodzieży za liczny udział w tych obchodach.

Jeżeli chodzi o informacje Powiatowego Urzędu Pracy, informacja o sprzedaży mienia komunalnego, informacje o przetargach, jeżeli są jakieś pytania jestem do Państwa dyspozycji. Dziękuję Panie Przewodniczący.

Pan Przewodniczący Szczot – czy są jakieś zapytania do przedstawionych informacji. Otwieram listę zapytań, zamykam listę zapytań. Proszę bardzo Pan Radny Wojciech Rajewski.

Pan Radny Rajewski – dziękuję bardzo, Panie Prezydencie! przekazał Pan znakomitą wiadomość, że ostatecznie umowa na dofinansowanie przebudowy drogi Nr 12 została przez Pana podpisana. Po raz kolejny gratulacje, że to doprowadzono do szczęśliwego finału. Ale z jednej strony szczęście, z jednej problem. Pytanie moje brzmi: w świetle między innymi projektu uchwały, który jest w porządku obrad dzisiejszej sesji, pytanie pierwsze: czy podpisał Pan już umowę albo inaczej rozstrzygnął Pan przetarg, którego termin złożenia ofert był początek września, dzisiaj mamy początek marca, czy ostatecznie rozstrzygnął Pan ten przetarg, czy umowę na ofertę, która okazała się w tamtym postępowaniu najtańsza Pan podpisał? Pytanie numer dwa: w świetle tego projektu uchwały, który założymy, że Rada przyjmie zobowiąże Pana do podjęcia działań. Pan jest, zresztą wczoraj się dowiedziałem od Pańskiej koleżanki Radnej Kotomskiej, że Pan zamierza pojechać do Warszawy i walczyć o ewentualne zmiany parametrów tej drogi w stosunku do wariantu, który został przedłużony i oby to się udało, życzę pełnego powodzenia. Co wtedy, jeżeli to się zakończy sukcesem, że można będzie modyfikować. Co z tym postępowaniem, które właśnie nie wiem, bo Pan nie mówił czy jest unieważnione? Czy jest rozstrzygnięte? Bardzo bym prosił o krótką odpowiedź. Dziękuję.

Pan Prezydent Borowiak – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Wyczuwam, że jest zainteresowanie tą inwestycją nie tylko pod kątem ewentualnych zmian w tym projekcie, a także ewentualnym wykonawstwem. Ja przypomnę, że koszt inwestycji to 62 mln w zaokrągleniu. Firma Strabag, która złożyła najlepszą ofertę, złożyła ofertę na kwotę 48 mln, oczywiście mamy różnicę 14 mln, o tym drugim wariantcie, o którym Pan mówił, koszt tej inwestycji według naszych szacunków to prawie 81 mln złotych, bo to nie tylko inwestycja drogowa, ale także wykupy nieruchomości oraz inne działania, natomiast przypomnę, że dofinansowanie tej inwestycji to 85% środków zewnętrznych, pozostałe środki, czyli w kwocie 11 mln złotych będzie to wydatek miasta Leszna. Nadal wiąże nas ta oferta ze Strabagiem. W poniedziałek będę w Warszawie w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa, będę rozmawiał na ten temat, wczoraj na Komisji Infrastruktury nasz przedstawiciel czy osoba, która koordynowała projekt w imieniu miasta wyjaśniała bardzo merytorycznie, dlaczego tak została zaprojektowana ta inwestycja. Natomiast w poniedziałek będę miał więcej szczegółów. Nie ukrywam, że firma Strabag złożyła bardzo korzystną ofertę i w przypadku rozmów, bo to związek też z rozmowami, które będę przeprowadzał w poniedziałek, będę chciał podpisać umowę z tą firmą, która złożyła najkorzystniejszą ofertę w tym postępowaniu, ale powiedziałem to wszystko wyjaśni się w przyszłym tygodniu po rozmowach w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa.

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę ad vocem Pan Radny Wojciech Rajewski.

Pan Wojciech Rajewski – Panie Prezydencie, częściowo odpowiedział Pan na moje pytanie, ale za chwilę się do tego odniosę. Tylko skoro pozwolił Pan sobie się odnieść w kontekście zainteresowania mego, jako szefa firmy potencjalnym wykonawstwem, tak nigdy nie ukrywałem, że moja firma w tych czy innych konfiguracjach byłaby zainteresowana ewentualnie realizacją tego kontraktu oczywiście po pozytywnym rozstrzygnięciu przetargu. Ale skoro Pan mi to próbuje wypominać, to wybaczy Pan, ale to Pan do mnie się zwrócił z zapytaniem jak to się stało, że my nie złożyliśmy oferty. Pan wręcz ubolewał w rozmowie ze mną na ten temat, więc to jest, co najmniej niezręczne przypominanie takich faktów. A co do meritum, wracam. Pytanie moje brzmiało: czy podpisał Pan umowę? zamierza Pan podpisać, czeka Pan na rozstrzygnięcie, co uda się Panu załatwić w Warszawie jeszcze raz powtarzam trzymam za Pana kciuki tylko boje się, że te podjęte przez Pana działania są lekko spóźnione, dlatego spóźnione, że pojedzie Pan tylko z propozycją, że lepiej może by było, że są naciski, jest presja społeczna, że Rada, że dwa pasy itd. Tylko Pan nie zawiezie konkretnej koncepcji, którą Pan może decydentom pokazać, a ja jak Pan dobrze pamięta już wtedy jak rozmawialiśmy, dlaczego nie złożyłem oferty na to postępowanie, które póki, co jest nierozstrzygnięte, pokazywałem i wskazywałem, że już wtedy należało podjąć odwrotnie prace nad opracowaniem szybszej koncepcji za niewielkie pieniądze, nie trzeba było szukać potencjalnych oferentów tej koncepcji daleko, tu w mieście Lesznie są fachowcy, którzy by to potrafili zrobić i spojrzeliby na problem szerzej. Pan wspomniał, że wczoraj na Komisji byli przedstawiciele i wszystko się zgadza, dla mnie przynajmniej wniosek jest jeden: nie brano wszystkich wariantów pod rozpatrywanie wszystkich wariantów możliwych rozwiązań. Bardzo bym prosił o odpowiedź jeszcze na drugą część mojego pytania. Założmy, że co jeszcze raz powtarzam Panu życzę w interesie nie my czy mojej firmy, w interesie mieszkańców poprawy warunków ruchu na tym odcinku ulicy, mówimy cały czas o Szybowników, co tam zrobić w tym postępowaniu przetargowym?

Pan Prezydent Borowiak – Podpiszę, po prostu podpiszę, koniec kropka, tak. Ja mam wrażenie, Panie Radny, że te działania, które w ostatnim czasie są wykonywane, mówię o Panu, osobiście dają mi taką jakby odpowiedź czy zależy Panu na zrealizowaniu tej inwestycji, bo to takie działanie trochę też na szkodę miasta Leszna, bo ja przypomnę Panu, że w momencie, kiedy zostałem prezydentem miasta Leszna zastałem pewną koncepcję, która była też przedmiotem dyskusji Radnych w poprzedniej kadencji, wtedy jakoś nie było żadnych uwag do rozwiązań, które były wskazane w koncepcji. Przypomnę, że jest to zadanie w trybie projektu zaprojektuj i wybuduj, także Pan wspomniał o koncepcji, jeżeli będzie zielone światelko to tą koncepcję przygotujemy i wskażemy rozwiązania w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa czy też w Ministerstwie Rozwoju, bo partnerem dla nas na dzień dzisiejszy jest Ministerstwo Rozwoju, ale tu nie ulega wątpliwości, że rozpoczynamy dyskusję na poziomie Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa, to po pierwsze. Po drugie, przypomnę Panu, że te zadanie było realizowane w ramach szerokiego projektu ... czyli środki unijne, które były realizowane poszczególne zadania w formie opracowania koncepcji czy też dokumentacji. Były także przeprowadzane konsultacje społeczne, które były elementem przygotowania tego projektu, który później był podstawą do przygotowania wniosku. Jeszcze jedno muszę Panu powiedzieć, bo to też warto podkreślić, że wytyczne Centrum Unijnych Projektów Transportowych

były tak zapisane, że trzeba było przygotować koncepcje przebudowy DK 12 według programu, według wytycznych Ministerstwa Rozwoju i to jest też bardzo ważne i chciałbym żeby to Pan zrozumiał. Jakie kroki podjąłem? Po pierwsze: jadę do Warszawy, będę dyskutował nad pewną propozycją, jeszcze chciałbym mieć pewność, jaka będzie decyzja Radnych, jeżeli chodzi o podjęcie tejże uchwały, takiej uchwały intencyjnej można powiedzieć.

Pan Przewodniczący Szczot – Proponuję tę dyskusję przenieść na następny punkt, bo za chwilę nie będziemy mieli, o czym rozmawiać w tym punkcie.

Pan Prezydent Borowiak – Może zrobimy w ten sposób Panie Przewodniczący, że oczywiście tu moi współpracownicy będą do pełnej dyspozycji i będziemy starali się merytorycznie rozmawiać. Ja nie ukrywam, że jeżeli jest głos mieszkańców w formie petycji, czy decyzja, stanowisko Rady to warto jechać i rozmawiać. Nie może Pan mówić o tym, że za późno o pół roku podjąłem jakieś działanie. Proszę pamiętać, że niedawno dopiero podpisałem umowę i to nie było łatwo przygotować taki wniosek gdzie starało się bardzo dużo miast na wiele inwestycji, nam się udało, z wielką dumą i satysfakcją mogłem podpisać umowę w obecności prezydentów takich miast jak Kraków, Bydgoszcz. To jest naprawdę ogromna satysfakcja zwłaszcza, że były wykonywane prace nad przebudową DK 12 wiele lat temu. Pojadę, po prostu pojadę i tak jak powiedziałem wcześniej przekażę Państwu informację, natomiast nie chciałbym, aby te działania doprowadziły do tego, że ogromne środki finansowe zwrócimy z powrotem do Warszawy i będziemy mogli zapomnieć o tej inwestycji. Wiem, że były głosy niektórych Radnych takie, aby przeprojektować ewentualnie ulicę Szybowników, być może zrezygnować ze środków finansowych i starać się o dofinansowanie z innego programu. Chciałbym Państwa poinformować, że takiej szansy miasto Leszno już nigdy nie będzie miało i w momencie takich działań stracimy dofinansowanie z Centrum Unijnych Projektów Transportowych, dlatego delikatnie trzeba rozmawiać na poziomie ministerialnym i to uczyniłem. Dodatkowo chciałem jeszcze tylko Państwa poinformować, że pod koniec marca zaprosimy wszystkich mieszkańców ulicy Szybowników, zaprosimy też mieszkańców zainteresowanych tą inwestycją, zaprosimy Radnych do dyskusji na temat rozwiązań komunikacyjnych zaprojektowanych, abyśmy mogli omówić każdy detal, każdy centymetr tego odcinka i chciałbym też usłyszeć głosy mieszkańców, którzy tam mieszkają, bo to jest bardzo ważne. Przenieśmy tą dyskusję rzeczywiście, zgodnie z sugestią Pana Przewodniczącego w momencie omawiania projektu tej uchwały, ale podjąłem już jakieś działania, tak podjąłem działania w poniedziałek będę osobiście w Ministerstwie Infrastruktury na ten temat rozmawiał.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo, Pani Stefania Ratajczak, dobrze bardzo proszę Pan Przewodniczący Rajewski.

Pan Radny Rajewski – Dziękuję bardzo, Panie Prezydencie jedno zdanie. Fakt, że Pan jednak zdecydował się pojechać potwierdza tylko jedno, że argumenty, o których mówimy od września zaczynają do Pana docierać, szkoda, że tak późno, dziękuję.

Pan Prezydent Borowiak – Ad vocem Panie Przewodniczący! No proszę wyciąga Pan jakieś wnioski, próbuje Pan jakoś socjotechnicznie zagrać. Wypraszam sobie takie wycieczki, na zasadzie, że przyjąłem do wiadomości. Po prostu jadę rozmawiać czy są jakieś alternatywy, natomiast nie ukrywam, że to, co zostało przygotowane przez nas wcześniej ciężką pracą projektantów, ciężką

pracą naszych urzędników i dokumenty, które zastałem, jako prezydent Miasta Leszna spowodowały, że uważałem, jestem wręcz przekonany, że ta propozycja była najlepsza, natomiast później pojawiły się dyskusje, rozmowy. Co ciekawe te rozmowy były mocno zaakcentowane w momencie, kiedy pojawiła się informacja, to też trzeba mocno podkreślić, że Strabag złożył bardzo korzystną ofertę w tym postępowaniu. Po prostu jadę, poczuwam się do obowiązku, aby skorzystać z możliwości rozmowy z Ministrem Infrastruktury i to się stanie faktem w poniedziałek.

Pan Przewodniczący Szczot – Może tak, oddajmy teraz głos Pani Stefanii Ratajczak, a potem Pani Hanna Kotomska na zasadzie ad vocem, może tak być? Proszę Pani Stefania Ratajczak.

Pani Radna Ratajczak – Ja krótko, do części wypowiedzi Pana Prezydenta odnośnie rehabilitacji osób starszych. Chciałam powiedzieć, że uczestniczyłam w tych przetargach i przystąpiły trzy podmioty, efekt przetargu faktycznie był fantastyczny, że proszę Państwa możemy przyjąć 100% osób na rehabilitację niż myśmy planowali. Jedną informacją dla mieszkańców, jest duże zainteresowanie i jeszcze są wolne miejsca. Wygrał ten przetarg Ventriculus. Bardzo proszę można się zgłaszać telefonicznie, także taką informację uzupełniającą do wypowiedzi Pana Prezydenta.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. Proszę z ad vocem Pani Radna Hanna Kotomska.

Pani Radna Kotomska – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja tylko chciałam zapytać Pana Radnego Rajewskiego. Czy ma Pan na celu zdyskredytowanie tego sukcesu w taki sposób się wypowiadając, pytałam Pana już wczoraj czy w okresie przygotowywania tego projektu przez Pana Prezydenta Malepszego również gorliwie Pan protestował, chciałam również zapytać Pana Prezydenta Malepszego. Czy kiedy powstawał ten projekt, który zakończył się takim sukcesem, czy Pan Radny Rajewski wówczas również tak gorliwie protestował jak robi to dzisiaj. Panie Prezydencie to pytanie do Pana.

Pan Przewodniczący Szczot – To pytanie było o gorliwość. Czy Pan Radny Rajewski był gorliwy w tej sprawie. Bardzo proszę Pan Prezydent Malepszy.

Pan Radny Malepszy – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Pan Prezydent powiedział przed chwilą abyśmy socjotechniki na ten czas nie używali. Ja zamierzam zabrać głos w tym temacie, może też w takim kontekście, który na teraz Pani wywoływała, ale powiem z góry, że będę konsekwentny. Wtedy rzeczywiście badania wykazywały, że ten standard, w którym na dzisiaj jest przedłożony do wykonania był dokładnie zbadany. Koncepcja, przygotowanie, rozmowy wskazywały na to, że ten standard wystarczy na dzisiaj, tak jak pamiętam chyba na 20 lat żeby utrzymać wskaźniki bezpieczeństwa, płynność ruchu, no i oczywiście to, co mówił też Pan Prezydent bardzo ważna jest ta oferta, jej wymiar. Natomiast wyprzedzam może program sesji, chciałbym może Panie Prezydencie, żeby nie było nadmiernej dyskusji, bo z tego, co Pan przed chwilą powiedział, że jest jakaś szansa w poniedziałek na uzyskanie zgody i wtedy być może, bo na dzisiaj będę za tą koncepcją, która jest w standardzie ulicy powiedzmy Estkowskiego, natomiast, jeżeli uznamy, że gdyby Rada była jednomyślna to jest ogromny argument na rozmowy w Warszawie poniedziałkowe, to chyba nie odbierzemy tego, że jest to przeciw Panu Prezydentowi, czy przeciw jakiejś grupie, która się tutaj organizuje. Tyle na ten czas.

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę, zanim oddam głos Panu Prezydentowi, później Panu Rajewskiemu, Panu Haynowi, Panu Jęczowi.

Mam taki apel żebyśmy jednak ten temat przenieśli, bo nie dokończymy go. Przed nami 28 projektów uchwał. Jeśli mogę prosić wszystkich tych, którzy się zgłosili żebyśmy kontynuowali wtedy tą rozmowę, tą dyskusję na ten temat. Jesteśmy teraz w punkcie informacji Prezydenta. Czy wyrażają zgodę te osoby, które się zgłosiły?

To Pan jeszcze tylko odpowie. Bardzo proszę Pan Rajewski.

Pan Radny Rajewski – Pani Radna Kotomska po raz drugi mnie zapytała czy kiedyś itd. Odpowiedziałem już Pani w radio raz, krótką pamięć Pani ma. Tak to była jedna z niewielu spraw, która nas w patrzeniu na pewne rzeczy, jeżeli chodzi o rozwój miasta Leszna różniła. Tu akurat cały czas byłem przeciwnikiem tego wariantu. Po raz kolejny Pani powtarzam, dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo, Proszę Państwa przechodzimy do kolejnego punktu 4 dotyczącego przyjęcia określonych uchwał. Mam taki apel, ponieważ jest bardzo dużo tych projektów, proszę żebyśmy to robili sprawnie i szybko. Chciałbym żeby przed dyskusją, chciałbym żebyśmy nie nadużywali zasady zgłaszania się i odpowiedzi na zasadzie ad vocem, bo często używacie Państwo tej formuły do wygłaszania swoich tez, uwag, swoich propozycji, a to nie jest głos w dyskusji, to jest tylko jedno zdanie żeby sprostować, czy też poinformować o swoim zdaniu do wypowiedzi poprzednika. Macie Państwo prawo wziąć udział w dyskusji, możecie się Państwo zgłosić do tej dyskusji, aż nie zamknę listy, możecie Państwo dwukrotnie raz 5 minut, raz 3 minuty zabrać głos w dyskusji. Także prosiłbym żeby nie nadużywać zasady ad vocem.

Przechodzimy do podjęcia uchwały w sprawie:

1)zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017 – **DRUK Nr 410 – jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 3 do niniejszego protokołu wraz z Autopoprawkami – są na piśmie i stanowi Załącznik Nr 4 do protokołu.**

Pan Przewodniczący Szczot - Proszę Panią Alicję Wojciechowską – Naczelnik Wydziału Budżetu o przedstawienie nam Autopoprawek do projektu uchwały.

Pani Alicja Wojciechowska – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Uchwałę omówię od razu z autopoprawkami. Zmiany polegają na zmniejszeniu po stronie dochodów oraz po stronie wydatków o kwotę 8 830 000,80zł. Jeżeli chodzi o dochody zmniejszamy o kwotę 640 000,00 zł dochody związane z piknikiem szybowcowym, w związku z rezygnacją z jego organizacji, natomiast po stronie wydatków zmniejszamy o kwotę 789 650,00 zł. Zwiększamy o kwotę 500 000 zł dochody z mienia w związku z planowaną wyższą sprzedażą, zmniejszamy o kwotę 511 980 zł dochody z tytułu subwencji oświatowej. Zmniejszamy w mieście o kwotę 3 030 049 zł. W Powiecie zwiększamy o kwotę 2 497 279zł. Również z tytułu udziału w podatku dochodowego od osób fizycznych w mieście zwiększamy o 28 499 zł w powiecie. Zmniejszamy o 7 709 zł, czyli per saldo to jest zmniejszanie 511 980 zł i wynika to z zawiadomień Ministra Rozwoju i Finansów. Zwiększamy dochody ze środków funduszu pracy o 263 900 zł, są to środki przeznaczone na wynagrodzenia i pochodne dla pracowników Powiatowego

Urzędu Pracy. My po stronie wydatków już w budżecie początkowym tą kwotę mieliśmy zaplanowaną, teraz dostaliśmy oficjalne zawiadomienie i włączamy po stronie dochodów. Zmniejszamy o kwotę 8 450 000 zł, dochody były przeznaczone na realizację zadania pod nazwą „Uzbrojenie strefy inwestycyjnej Idea”. W związku z brakiem możliwości dofinansowania tego zadania ze środków WRPO. Natomiast po stronie wydatków zmniejszamy po stronie 8 523 000 zł. Pozostawiamy na tym zadaniu kwotę 3 110 000 zł, żeby rozstrzygnąć przetarg i podpisać umowę z wykonawcą, który już został w 2016 roku wyłoniony. Wprowadzamy nowe zadanie, budowa wschodniego kolektora deszczowego, który jest kontynuacją zadania uzbrojenie strefy inwestycyjnej Idea, w tym roku planujemy kwotę 140 000 zł. Jest to kwota potrzebna na przygotowanie dokumentacji aplikacyjnej. Również będziemy się starać z WRPO na to zadanie oraz na przygotowanie planu adaptacji do zmian klimatu oraz studium wykonalności. Zmiany porządkujące po stronie dochodów na kwotę 128 500 zł, w związku ze zmianą klasyfikacji budżetowej, dotyczy to niesłusznie pobranych świadczeń przez świadczeniobiorców. Kwotę tą zwracamy do Urzędu Wojewódzkiego. Dokonujemy również zmian na kwotę 106 700 zł, też zmiana porządkująca w dochodach i wydatkach między zadaniami majątkowymi, a bieżącymi. Dotyczy to zadania „usługi społeczne dla mieszkańców miasta Leszna”. Z informacji z Urzędu Marszałkowskiego: projekt nie przewiduje wydatków inwestycyjnych, dlatego przenosimy je na bieżące. Zwiększamy również o kwotę 21 140 zł 26 gr wydatki na zadanie „budowa Jana Kiepury, Jana Dekana, w związku z ostatecznym jego rozliczeniem. Zwiększamy o kwotę 490 000 zł środki na modernizację parku przy placu Tadeusza Kościuszki. 300 000 zł na dotację dla Miejskiego Ośrodka Kultury i 80 000zł na organizację białej niedzieli dla mieszkańców. Pozostałe zmiany mają charakter porządkujący, między innymi 50 000 zł na wydatki majątkowe przenosimy na budowę ogrodzenia przy Szkole Podstawowej nr 2 oraz na kwotę 46 900zł na dotację dla organizacji pożytku publicznego, na dwa projekty dla osób głuchoniemych i ich rodzin oraz dla osób wykluczonych społecznie, dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie, - o opinię – stanowisko Komisji Rewizyjnej proszę Przewodniczącego Radnego Pana Marka Goryniaka,

Pan Radny Goryniak – Panie Przewodniczący! Proszę Państwa! Komisja Rewizyjna na swym posiedzeniu 27 lutego po przegłosowaniu zmian, które zgłosił Radny Wojciech Rajewski dotyczących zdjęcia 490 000 zł na remont Placu Kościuszki i te pieniądze przeznaczyć na Park 1000-lecia. Projekt uchwały **na DRUKU 410** wraz z tymi zmianami przegłosowała w sposób następujący **5** osób za przyjęciem **1** osoba przeciw, **1** wstrzymała się.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie, - o opinię – stanowisko Komisji Budżetowo - Finansowej proszę Przewodniczącą Radną Panią Bernardynę Kaźmierczak.

Pani Radna Kaźmierczak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo, na Komisji Budżetowo-Finansowej również został złożony formalny wniosek o przeniesienie środków finansowych w wysokości 490 000 zł zadania dotyczącego remontu Placu Tadeusza Kościuszki i przeznaczenie tych środków na kontynuowanie zadania Parku 1000-lecia. Wniosek został zaopiniowany pozytywnie **4** głosami za przyjęciem, przy **1** głosie przeciwnym i przy **1** głosie wstrzymującym. Całość uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017 wraz z poprawkami i z autopoprawkami

Komisja Budżetowo-Finansowa zaopiniowała pozytywnie **6** głosami za przyjęciem projektu uchwały przy braku głosu sprzeciwu i przy braku głosów wstrzymujących. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję, o opinię – stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej proszę Przewodniczącego Radnego Pana Kazimierza Jęcza.

Pan Radny Jęcz – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Projekt **na DRUKU 410 w** sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017 tak jak w poprzednim przypadkach zaopiniowaliśmy po uwzględnieniu wniosku formalnego, a ten wniosek formalny złożony przez pana Radnego Wojciecha Rajewskiego wcześniej już na Komisji Rewizyjnej o przeniesienie kwoty 490 000 zł przeznaczonych na Plac Kościuszki z przeznaczeniem docelowym na dalsze prace w Parku 1000-lecia. Po złożeniu tego wniosku odbyło się głosowanie w sposób następujący: głosowało **7** Radnych, za przyjęciem projektu uchwały było **5** Radnych, przeciw **1** i wstrzymał się **1** Radny.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie, - o opinię – stanowisko Komisji Spraw Społecznych proszę Przewodniczącą Radną Panią Stefanię Ratajczak.

Pani Radna Ratajczak – Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Komisja Spraw Społecznych opiniowała projekt uchwały **na DRUKU 410. 8** Radnych obecnych na komisji głosowało za przyjęciem uchwały **na DRUKU 410**, dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot - Dziękuję,- o opinię – stanowisko Komisji Edukacji, proszę Przewodniczącego Radnego Pana Krystiana Maćkowiaka,

Pan Radny Maćkowiak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Komisja Edukacji nad projektem w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017 głosowała jednomyślnie pozytywnie – **7** Radnych było za.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie, - o opinię – stanowisko Komisji Kultury i Sportu proszę Przewodniczącego Radnego Pana Sławomira Mocka.

Pan Radny Mocek – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Komisja Kultury i Sportu obradowała w dniu 28 lutego 2017 roku. Projekt uchwały **na DRUKU 410** przyjęto na podstawie art. 14 pkt.6 z braku dyskusji oczywiście przyjęto.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję, więc przechodzimy do dyskusji. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Zamykam listę. Bardzo proszę Pani Stefania Ratajczak.

Pani Radna Ratajczak – Ja chciałam zabrać głos w sprawie przeniesienia 490 000 zł z Placu Kościuszki na Park 1000-lecia. Wykonałam telefon, rozmawiałam z Panią główną księgową Miejskiego Zakładu Zieleni. Chciałam Państwa poinformować, że bez przesunięcia 490 000 zł na Park 1000-lecia, mamy w tej chwili 491 000 zł, jeżeli dodamy te 490 000 zł, o co Państwo tutaj proszą to będzie na park 881 000 zł modernizacji. Mam takie zapytanie i jeszcze Państwu dodatkowo dodam informację, bo zadałam pytanie, myślę, że Pan dyrektor to potwierdzi, ale ja mam to na piśmie, że potrzeba jeszcze do zakończenia rewitalizacji tego parku 1 500 000 zł. Taka prośba, ponieważ mamy dość dużą kwotę prawie 500 000 zł już mamy, czy nie lepiej zostawić te 490 000 zł i

rozpocząć Park 1000-lecia, który naprawdę nie jest w dobrym stanie, Plac Kościuszki przepraszam. Gdyby tam była mała kwota, ale ja się dowiedziałam, że mamy 500 000 zł, to nie jest mała kwota i tym bardziej, że mamy 1 500 000 zł do zakończenia parku. Ja tylko powiem Państwu, prosiłam o wydanie kwot od roku 2010 do 2016 na Park 1000-lecia wydaliśmy 3 393 744 zł 17gr. Pytanie, czy nie możemy rozpocząć parku, który jest w centrum miasta, z Parku Kościuszki więcej korzysta mieszkańców w ciągu roku niż z Parku 1000-lecia. To jest taka moja sugestia, po otrzymaniu informacji finansowych jak wyglądają finanse dotyczące rewitalizacji. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie, na zasadzie ad vocem do wypowiedzi Pani Ratajczak, Pan Radny Ganowicz.

Pan Radny Ganowicz – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Pani Radno! Drodzy Radni! Słuchajcie, Park 1000-lecia rewitalizujemy od dwóch kadencji, w pierwszej było zajęcie się zwierzętami teraz parkiem. W międzyczasie argument, że trzeba zrobić Park Johnstona ustąpił Park 1000-lecia temu argumentowi. Zrobiono Park Johnstona, mówiono, że wystarczy 300 000 zł, ile kosztował? Można policzyć. Dzisiaj, jeśli zajmiemy się Parkiem Kościuszki, który też jest w centrum miasta to Park 1000-lecia Pani wnuki będą kończyły. Ja jednak będę optował za tym żeby skończyć to, co żeśmy zaczęli. Bo to może kosztować coraz więcej i się okaże, że będziemy potem remontować to, co żeśmy osiem lat temu rozpoczęli. Skończmy to, róbmy pod sam dach, dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot - dziękuję uprzejmie i na zasadzie ad vocem Pani Radna Nawrocka, do wypowiedzi czyjej? Zaraz będzie Pani włączona.

Pani Radna Nawrocka – Ja generalnie chciałam tylko powiedzieć do wszystkich Państwa, że Park Kościuszki jest w bardzo złym, kiepskim stanie, a Park 1000-lecia będzie wymagał pieniędzy przez cały czas, ponieważ Park 1000-lecia w moim odczuciu oczywiście, przede wszystkim jest takim parkiem, który non stop będzie potrzebował pieniędzy, ponieważ tam są zwierzęta, jest przestrzeń gospodarcza. Mówienie o tym, że zamkniemy remont Parku 1000-lecia jest obłudne, bo nigdy się to nie skończy, on ciągle będzie wymagał pieniędzy, a park w centrum miasta, który naprawdę dużo ludzi przychodzi i to jest wizytówka Leszna, który śmierdzi w tej chwili. Przepraszam za brzydkie określenie, ale ja zapraszam wszystkich Państwa do spaceru przez ten park dzisiaj wieczorkiem z pieskiem. Proszę uwierzyć, że odór, który się unosi znad tej wody, znad tej przestrzeni jest nie do zniesienia, a tam dookoła mieszkają ludzie, chodzą ludzie, przychodzą ludzie do urzędu, przyjeżdżają ludzie samochodami, żeby parkować, za to miasto kasuje pieniądze i to jest konieczność. Więc, wydaje mi się, że o przesuwaniu tych pieniędzy, zacznijmy ten park robić.

Pan Przewodniczący Szczot – To jest wypowiedź Pani Radna ad vocem do Pana Marka Ganowicza tak? Tak zrozumiałem Pani wypowiedź.

Dobrze, na zasadzie ad vocem Pan Radny Tomasz Malepszy, bardzo proszę.

Pan Radny Malepszy - Rzeczywiście, ta kwota, którą już wydaliśmy na Park 1000-lecia jest spora, ale może warto przypomnieć, że modernizacja Parku 1000-lecia w tym zakresie rzeczowym jak i tym samym finansowym była niejako wymuszona przez decyzje ministerialne związane z likwidacją mini zoo. Były przepisy, nowe przepisy, które nie pozwalały w takim zakresie, jak wtedy wprowadzone było przez Zakład Zieleni mini zoo i trzeba było w tej koncepcji, potem w projekcie budowlanym właśnie ten zakres rzeczowy zapisać. Nie

spierajmy się ilu mieszkańców Leszna jest codziennie w Parku 1000-lecia czy Parku Kościuszki, oba są ważne, oba są istotne. Ta kwota 490 000 zł, która pozostaje, czy już jest w budżecie Zakładu Zieleni wynika z faktu, że w ubiegłym roku nie wykonano zadań, które miały być wykonane, zrealizowane. Komisja Finansowa była, wizytowała Park 1000-lecia wtedy też z ust Pana dyrektora uzyskaliśmy informacje o zakresie rzeczowym, który pozwoli na to, że ten dostęp do parku będzie jeszcze bardziej satysfakcjonujący dla mieszkańców. Teraz wracam do Parku Kościuszki. Rzeczywiście na komisji wczorajszej też argumenty były na tym, żebyśmy się zastanowili na Parkiem Kościuszki. Dyskusja nad budżetem, rozmawialiśmy z Panem Prezydentem, na dzisiaj zostaje kwota 250 000 zł, tak na tym zadaniu. Czy Panie Prezydencie ta kwota zostaje? Pytanie będzie moje, czy ona pozwala na etapowanie zarówno rzeczowe jak i finansowe tego zadania i tym samym chociażby tej uciążliwości, o której mówiła Pani Radna Nawrocka, ją zlikwidować, ale może nie tylko. Na dzisiaj rzeczywiście również w trakcie dyskusji nad budżetem nam wypomniano, że 13 Radnych zrezygnowało, czy obniżyło kwotę, która była zapisana w projekcie budżetu na Park 1000-lecia o 200 000 zł, ale w ten sposób chcieliśmy pokazać, że nie upieramy się przy inwestycjach takich jak chociażby Park 1000-lecia, który uważany jest, nie wiem, dlaczego za inwestycję określonej grupy Radnych, dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie, mamy dwie wypowiedzi ad vocem, w kolejności Pani Radna Hanna Kotomska.

Pani Radna Kotomska - Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ad vocem, w zasadzie do Pana Marka Ganowicza, natomiast chciałabym jeszcze w uzupełnieniu do mojej koleżanki. Położenie na jednej szali tych dwóch miejsc zupełnie mija się z celem. Państwo apelujecie o dodatkowe pieniądze na Park 1000-lecia tak jak zostało już powiedziane jest to studnia bez dna, dodatkowe 400 000 zł i tak nie zakończy tematu. Poza tym chciałabym zwrócić uwagę, to, co powiedział przed chwilą Pan Prezydent Malepszy bodajże, tak mi się wydaje. Jeżeli chodzi o to, kto odwiedza Park Kościuszki, Plac Kościuszki, a kto odwiedza Park 1000-lecia. Zdecydowanie więcej osób odwiedza Park 1000-lecia, dlatego, że on jest zrewitalizowany w bardzo dużej części. Tylko ktoś, kto tam nie bywa nie widzi różnicy, rzeczywiście bardzo dużo zostało zrobione i jest to zupełnie inne miejsce niż było przed laty. Natomiast Plac Kościuszki jest wstydem dla miasta i po prostu nas miasta nie stać na to, żeby w centrum miasta, w historycznym miejscu było tak zapuszczone miejsce, nie stać nas na to i mentalnie i powinno nas być stać materialnie. Państwo uprawiacie obłudę, bo deklarujecie oszczędności, tak zdejmujecie pieniądze, po to żeby teraz dołożyć, no to jest kompletny absurd moim zdaniem. Panie Prezydencie takie jest moje zdanie, mam prawo je wyrazić? Mam prawo. Plac Kościuszki to jest miejsce z takim potencjałem, tam nikt nie chodzi, tam nikt nie chodzi, bo tam jest brudno, ciemno, dokładnie tak jak powiedziała Wanda śmierdzi. Przechodzą tamtędy ludzie, bo mają taką konieczność, przechodzą ludzie z małymi dziećmi, idą na trening do Football Academy, przyjeżdżają ludzie do Urzędu Wojewódzkiego i Narodowego Funduszu Zdrowia. To jest wizytówka miasta? Jeżeli chcemy odstraszać to możemy się chwalić akurat takim miejscem jak Plac Kościuszki. Powtarzam jeszcze raz, nie stać nas na to. To jest dla nas wstydem i wstydem dla tej Rady będzie, jeżeli my tej rewitalizacji nie rozpoczniemy.

Pan Przewodniczący Szczot - Dziękuję uprzejmie, na zasadzie ad vocem Damian Szymczak Radny, bardzo proszę.

Pan Radny Szymczak – Proszę Państwa! Ja chciałem tutaj powiedzieć, odwołać się do tych wszystkich wypowiedzi i że rzeczywiście Plac Kościuszki to jest (wizy) właśnie tu się ugryzę w język, chciałem powiedzieć, że to jest wizytówka, jednak wizytówka to raczej z czymś pozytywnym się kojarzy, z czymś, co zachęca. Zaprasza, natomiast, tak jak tutaj Pani Kotomska mówiła, no to po prostu odstręcza od miasta, od starówki. Jak tam wygląda wszyscy wiemy doskonale i jest to po prostu leszczyński wstyd już pomału. Rozumiem, że z tego, co mówi Pan Malepszy, w tej chwili będziemy tylko dyskutować o tym czy wystarczy pieniędzy żeby zlikwidować ten przykry zapach, z kolei nie będę już cytować trafnej uwagi pani Nawrockiej, czyli krótko mówiąc, że w tym momencie będziemy tutaj mówili, że nas stać na likwidację tego przykrego zapachu wokół stawu i rozumiem, że na nic więcej.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo, jeszcze raz apeluję, że te osoby, które zwracają się w trybie ad vocem, wskazały do czyjej wypowiedzi się odnoszą. Bardzo proszę Pan Radny Tomasz Malepszy.

Pan Radny Malepszy – Ja do wypowiedzi Pani Radnej Kotomskiej. Obłądy nie uprawiamy, bo motywowanie właśnie do tej propozycji wynikało z faktu, że 490 000 zł, jako dołożona kwota do tej, która jeszcze istnieje zaproponował Pan Prezydent, także podejrzewam, że gdyby były rozmowy w sprawie, to dzisiaj byśmy znaleźli jakiś konsensus także, jeśli mamy go znaleźć, niekoniecznie może dzisiaj, ale może tak, no to nie w tej tonacji rozmawiamy.

Pan Przewodniczący Szczot - Dziękuję, teraz Proszę Państwa, bardzo proszę żebyśmy w takiej kolejności już na końcu zamknęli temat tej dyskusji, a mianowicie jeszcze na zasadzie ad vocem Pan Radny Marek Ganowicz, następnie Pan Wojciech Rajewski udział w dyskusji i na końcu prosiłbym głos Pana Prezydenta. Bardzo proszę Pan Ganowicz.

Pan Radny Ganowicz – Z punktu widzenia biologicznego, do wszystkich tych, którzy mówią, że 490 000 zł, nie wiadomo, jaka suma spowoduje zlikwidowanie smrodu, niemożliwe, z prostego powodu są ptaki, a pomiot ptasi będzie zawsze cuchnął. Czy wypłycimy zbiornik na 20 cm, czy na 50 cm, a zimą spuścimy wodę to największy każdy biolog to powie, największy smród będzie latem, bo ptaki, gołębie, wszystkie ptaki będą zlatywały się na tę 20 cm warstwę wody, pływające ptaki i zostawią tam swój pomiot, a pomiot ma niestety przykry zapach. No ludzie dajcie sobie powiedzieć, dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękujemy, bardzo proszę Pan Wojciech Rajewski głos w dyskusji.

Pan Radny Rajewski – Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący! ja już nie będę dyskutował, bo moje wnioski na tych dwóch komisjach spowodowały to, że w ramach ad vocem odbyła się dyskusja. Ja tylko konsekwentnie powtórzę swój wniosek, który brzmi: te 490 000 zł, które Pan Prezydent proponuję żeby zwiększyć, jako nakłady na Plac Kościuszki, zdjęć z tego zadania, zostawić te dwieście, nie pamiętam ile i wykonać te niezbędne prace nazwijmy to przygotowawcze, a przekazać na Park 1000-lecia. Prawdą jest, już po raz kolejny Pani Radna Stefania Ratajczak przytaczała liczby ile już żeśmy na Park 1000-lecia dali. Wydajmy to, co brakuje i skończmy i skończą się wydatki inwestycyjne, ale jak każdy wydatek inwestycyjny mówię tu do Pani Radnej Nawrockiej powoduje wzrost kosztów konserwacji i to jest prawda, ale to już będą koszty eksploatacji i konserwacji, a nie nakłady inwestycyjne. Podtrzymuję swój wniosek Panie Przewodniczący, dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot - Zrozumiałem, i na końcu Pan Prezydent, bardzo proszę.

Pan Prezydent Borowiak – Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Mieszkańcy Leszna! Dlaczego zaproponowałem tą kwotę? Ponieważ, jak Państwo doskonale wiecie, przypomnę. Został ogłoszony przetarg na rewitalizację Parku Tadeusza Kościuszki w Lesznie, chodzi o pierwszy etap. Tu chciałbym się odnieść w kilku zdaniach do pytania Pana Prezydenta Tomasza Malepszego, tak szukaliśmy różnych sposobów etapowania tego zadania. Ja przypomnę, że całkowita wartość robót budowlanych wynikających z dokumentacji, kosztorysu inwestorskiego to prawie 2 000 000 zł. Natomiast po rozmowie z osobami, które przygotowały ten projekt, przygotowaliśmy procedurę przetargową na podstawie pierwszego etapu. Ja może przypomnę Państwu, co chcielibyśmy zrobić, natomiast mamy bardzo korzystną ofertę, też za chwileczkę powiem o kwotach, które warto podkreślić w całym tym postępowaniu i sprawie. Powiem też o pierwszym etapie, o zakresie pierwszego etapu rewitalizacji, czy modernizacji Placu Tadeusza Kościuszki. Szanowni Państwo! więc całkowita wartość pierwszego etapu zgodnie z sugestią fachowców opiewa na kwotę 811 000 zł. kwota netto. Cena oferty, która została złożona, od Państwa decyzji będzie zależało, bo jeżeli Państwo dzisiaj przyjmiecie moją propozycję będę mógł podpisać umowę z wykonawcą, złożyła firma leszczyńska Gutowski z ulicy 17-go Stycznia, Państwo na pewno znacie tą ofertę, termin wykonania 40 dni kalendarzowych, gwarancja, jakości 60 miesięcy. Przedmiot zamówienia etapu pierwszego: po pierwsze prace budowlane i zmiany w zagospodarowaniu terenu: likwidacja wyspy na małym stawie oraz zabudowy wyspy na dużym stawie, przebudowa betonowej niecki stawu, renowacja istniejącego mostka, korekta nawierzchni istniejącego chodnika biegnącego przy ulicy Gabriela Narutowicza, to jest też bardzo ważne, demontaż istniejącego ogrodzenia stawu, wykonanie nowej studni-pompowni, budowa nowego parkanu w pasie zieleni, między stawami, a ulicą Gabriela Narutowicza, korekta ukształtowania terenu. Następny zakres terenów zielonych: nasadzenie zieleni okrywkowej wokół stawu, renowacja trawników, no i bardzo ważne zadanie instalacyjne, sanitarne, związane z tą inwestycją, przebudowa istniejącego spustu wody do kanalizacji wraz z budową studni poboru wody. Wykonanie nowej instalacji fontanny, przebudowa studzienki przelewowej służącej do napełnienia stawów i potem następnie ostatni zakres bardzo ważny moim zdaniem, zadania związane z elektryką, budowa nowej szafki, oświetlenie fontanny, oświetlenie pod kolebką mostka, oświetlenie posadzkowe mostka. Stan zaawansowania robót, gdybyśmy wykonali tą inwestycję w pierwszym etapie to 45% potem pozostaje już pielęgnacja zieleni, trawników, nasadzenie, przesadzenie drzew w zakresie, który mógłby być wykonany przez Miejski Zakład Zieleni w Lesznie. Szanowni Państwo! Apeluje, aby ewentualnie ta kwota pozostała w budżecie ona umożliwi podpisanie z leszczyńską firmą, która złożyła bardzo korzystną ofertę i rozpoczęcie tych prac w najbliższym czasie, dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot - Dziękuję bardzo, Proszę Państwa! Kontynuujemy, na zasadzie ad vocem Pan Radny Damian Szymczak.

Pan Radny Szymczak – Ja do słów Pana Marka Ganowicza, bardzo ciekawa teoria, powinniśmy tutaj jakichś ekspertów biologów albo ornitologów ściągnąć, jeżeli chodzi o te ptaszki, to był żart, naprawdę. A już na serio to akurat ten stan, w jakim jest Plac Kościuszki to nie jest to wina ptaszków nie, nie.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo, na zasadzie ad vocem Pan Wojciech Rajewski.

Pan Radny Rajewski – Dziękuję bardzo, Panie Prezydencie, w nawiązaniu do Pańskich słów do przekonywania nas żeby jednak się zastanowić, podjąć taką decyzję, ja pozwolę sobie nieśmiało Panu przypomnieć, że Pan obiecał nam, że o pewnych sprawach będziemy rozmawiali z wyprzedzeniem. Pan obiecał na tych spotkaniach naszych, że będziemy się spotykali i to, o co apelował kolega Radny Tomasz Malepszy, moglibyśmy się spierać w mniejszym gronie, przekonywać itd. Póki, co tego nie ma, póki, co Pan w naszych rozmowach deklaruje potem przychodzi życie i jest jak jest. W nawiązaniu do tego wszystkiego, ja nie zostałem przekonany, ja podtrzymuję swój wniosek i proponowałbym wrócić do pewnych rozmów Panie Prezydencie, myślę, że może nawzajem się przekonamy, ale tego wniosku nie cofam, dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję, jeszcze na zasadzie ad vocem Pan Prezydent, proszę bardzo.

Pan Prezydent Borowiak - Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Muszę się odnieść naprawdę proszę o zachowanie jakiejś godności na tej sali. Po pierwsze chciałem Panu przypomnieć, że wyznaczyliśmy sobie na jednej z rozmów na temat budżetu termin naszych spotkań. Niestety 3 lutego, wyznaczyliśmy sobie taki termin o godzinie 9.00. Wszyscy szefowie klubów słyszeli, nie pojawił się przedstawiciel Pańskiego klubu. Dokładnie 3 lutego o godzinie 9.00. Pani Radna Kotomska dzwoniła z usprawiedliwieniem, że nie dotrze, ponieważ okres urlopowy, to ustaliliśmy w ten sposób: pierwszy piątek miesiąca godzina 9.00 spotkanie szefów klubów w gabinecie Prezydenta Miasta Leszna. Chciałbym przypomnieć Państwu, że pierwszą datą przez nas wyznaczoną była data 3 luty 2017 rok godzina 9.00 gabinet Prezydenta, to odnosząc się. Jutro o godzinie 9.00 serdecznie zapraszam Państwa zapraszam szefów klubów. W kwestii Placu Tadeusza Kościuszki, ja bym chciał powiedzieć jedną bardzo ważną rzecz, bo to mówią Leszczyniaczy, osoby, które tu się urodziły, mieszkają mówią o sentymencie historycznym tego placu. Wielu mieszkańców Leszna mówi o tym, że rzeczywiście ten plac ma być wizytówką miasta. W kontekście lokalizacji czy usytuowania tego parku słuszne słowa wypowiedziała Pani Radna Hanna Kotomska. Wielu mieszkańców z naszego regionu dojeżdża do Urzędu Wojewódzkiego, nie mówiąc o tym, że mamy zlokalizowane Starostwo Powiatowe, czyli mieszkańcy z Powiatu Leszczyńskiego. Ludzie, mieszkańcy Leszna tak jak na przykład mój tato opowiadał o sentymencie tego miejsca, nie tylko plac zabaw, miejsce zabaw w okresie letnim, ale także lodowisko w okresie zimowym. To jest sugestia też mieszkańców Leszna. Potrzeba zrewitalizowania tego parku jest faktem. Drodzy Państwo apeluję, proszę ewentualnie, aby ta kwota została umieszczona, ponieważ będzie można podpisać umowę z wykonawcą, który przystąpi do prac modernizacyjnych Parku Kościuszki, mówię o pierwszym etapie, a o zakresie tego zadania mówiłem już wcześniej. Także bardzo proszę o zrozumienie bardzo ważnego problemu, który może zostać rozwiązany w najbliższym czasie, dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie, bardzo proszę Pani Stefania Ratajczak.

Pani Radna Ratajczak - Ja ad vocem do kolegi Rajewskiego, bo ja zawsze uważałam i uważam, że najbardziej przemawiają dla ludzi liczby, kwoty. Ja nie wspomniałam o tym, ale muszę o tym wspomnieć, nie wiem czy Pana

przekonam, czy Radnych przekonam, by na ten park Kościuszki dać pieniądze, chciałam tylko dodać jedno słowo. Nie uszło mi uwadze, ja tego nie podałam specjalnie. Natomiast to powtarzam. Ja powiem Państwu, że myśmy już wydali teraz, w tym roku 2017 316 000 zł, teraz dodamy 500 000 zł to na Park 1000-lecia w tym roku mamy ponad 800 000 zł. Jeśli Pan teraz prosi żeby dać prawie 500 000 zł to będzie ponad 1 000 000 zł, a i tak go nie skończymy jeszcze w tym roku i w przyszłym i następnym i Plac Kościuszki będzie bez końca odkładany. To, co przedstawił przed chwilą Pan Prezydent dotyczących modernizacji, co ma się odbyć w tym Parku Kościuszki. Powinniśmy się przychylić do tego Proszę Państwa, tu chodzi nie o dużą kwotę, a o rzecz rekreacyjną dla wszystkich mieszkańców Leszna. Ja bym tak nie broniła tego Parku Kościuszki, gdybym nie widziała o kwotach, które w tym roku mamy w budżecie Miejskiego Zakładu Zieleni. To mnie właśnie motywuje do tego, żeby jednak pamiętać również o Parku 1000-lecia, bo uważam, że możemy podjąć taką decyzję. Na tym kończę dyskusję dotyczącą parku. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję, na zasadzie ad vocem Pan Prezydent, proszę bardzo.

Pan Prezydent Borowiak – Jeszcze w kontekście wypowiedzi Radnych. Chciałem powiedzieć właściwie w nawiązaniu do wystąpienia Pana Prezydenta Tomasza Malepszego. Kwota 200 000 zł, która pozostanie spowoduje, że będziemy musieli zrezygnować w tym czasie z tej inwestycji, ponieważ te 200 000 zł nie daje nam możliwości jeszcze jakby podzielenia na jakiś drobny etap, także uważam, że ta kwota, która jest dzisiaj w budżecie, jest niewystarczająca żeby rozpocząć tą inwestycję i będziemy musieli poinformować Radnych o wykreśleniu tej inwestycji, bo to nie będzie miało żadnego sensu, dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot - Dziękuję bardzo. Za chwilę oddam głos Panu Przewodniczącemu Rajewskiemu. Pan dyrektor jeszcze? Po wystąpieniu Pana dyrektora zamykam tą dyskusję, nie ma sprzeciwu? Wtedy będziemy głosowali wnioski. Także w kolejności proszę Pan przewodniczący Rajewski.

Pan Radny Rajewski – Dziękuję bardzo. Ja oczywiście ad vocem wypowiedzi Pani Radnej Ratajczak. Przede wszystkim, my w tym roku jeszcze żeśmy nic nie wydali tylko żeśmy przeznaczyci, to po pierwsze. Przejęczyła się Pani, zdarza się. Przypominam, że przeznaczonych środków z różnych względów w 2016 jeszcze się nie wykorzystano, przeszły, jako wygasające. Dzisiaj jest nowe kierownictwo, są nowe nadzieje, jest pełna wiara, że przy pozyskiwaniu środków wreszcie, szczęśliwie doprowadzimy do końca tego parku. Tak na marginesie, jeszcze jak mówiliśmy o wydatkach przy ewentualnych cięciach. Wydawało się, że Pani już była zwolenniczką Parku 1000-lecia. Dziękuję uprzejmie.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie, proszę bardzo Pan dyrektor.

Pan Dyrektor Lorych - Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja tylko małe sprostowanie w stosunku do słów, które tutaj powiedziała Pani Radna Ratajczak. Generalnie w ramach instytucji wydatków niewygasających w roku bieżącym już zapłaciliśmy ponad 316 000 zł z tytułu realizacji wybiegów dla zwierząt, czyli jak gdyby ta kwota 500 000 zł, która była przyznana wcześniej w ramach dotacji trochę się uszczupliła. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie, Proszę Państwa zakończyliśmy dyskusję, przed nami głosowania. Padł jeden wniosek autorstwa Pana przewodniczącego Wojciecha Rajewskiego, który został poparty

głosowaniami trzech komisji. Bardzo proszę żebyśmy mieli tą jasność o przedstawienie tego wniosku i za chwilę go przegłosujemy.

Pan Radny Rajewski – Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! mój wniosek jest następujący: kwotę planowaną na wydatki na Plac Kościuszki, na modernizację parku przy Placu Kościuszki w kwocie 490 000 zł przeznaczyć na modernizację Parku 1000-lecia, dziękuję uprzejmie.

Pan Przewodniczący Szczot – Dobrze, że Pan powiedział kwotę 490 000 zł, bo byśmy przekazali kwotę 490 zł, mogłoby to być niewystarczające. 490 000 zł o taką kwotę chodzi. Kto z Państwa Radnych jest za poparciem tego wniosku, czyli zdjęcie z zadania Plac Kościuszki 490 000 zł i przekazania na zadanie rewitalizacji Parku 1000-lecia. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że wniosek Pana Przewodniczącego Wojciecha Rajewskiego uzyskał **12** głosów za przy **10** przeciwnych i **1** osoba nie głosowała. Wniosek został przyjęty i teraz Proszę Państwa o głosowanie.

Pani Skarbnik - Panie Przewodniczący mogę? zabrać głos. Po to, żebyśmy mogli przegłosować całą uchwałę, musimy przygotować Państwu drugą wersję tej uchwały, także prosimy o godzinę przerwy. Mamy przygotowaną tą wersję, bo była na komisjach omawiana, więc jesteśmy na tyle przygotowani, żeby Państwu przedłożyć to, ale musimy to skserować.

Pan Przewodniczący Szczot – Ja mam wątpliwości.

Pani Skarbnik - Panie Przewodniczący, bo ja rozumiem, że Rada będzie konsekwentna również w zakresie Wieloletniej Prognozy Finansowej. W związku z tym i w jednym i w drugim przypadku musimy zrobić dla Państwa materiał.

Pan Przewodniczący Szczot – Jest wniosek, Proszę Państwa! dokonujemy jednej zmiany w tym budżecie, więc tak się zastanawiam, czy Państwo potrzebujecie przed głosowaniem w całości taką zmianę mieć.

Pani Skarbnik - Panie Przewodniczący! to są zmiany, nie tylko jedna zmiana pomiędzy dwoma zadaniami, ale i pomiędzy klasyfikacją budżetową i w załącznikach muszą być zmiany dokonane, także ta jedna zmiana powoduje wiele zmian w budżecie.

Pan Przewodniczący Szczot – Państwa głos? W związku z wnioskiem o przerwę ogłaszam godzinną przerwę. Nie, zaczniemy od pół godziny i będziemy próbowali wznawiać. Bardzo proszę Pan Rajewski.

Pan Radny Rajewski – Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Po pierwsze, wcale nie musimy robić takiej, czy innej przerwy, to po pierwsze. Bo to od strony technicznej faktycznie trzeba to przedłożyć, ale skoro Rada by podjęła już określoną decyzję to jest to kwestia tylko technicznego napisania i to niczego by nie zmieniło, to po pierwsze. Po drugie, nie widzę najmniejszych podstaw i potrzeby ogłaszania tej godzinnej czy krótszej przerwy. A po trzecie, to, co już tutaj ktoś rzucił na sali, przecież nic nie stoi na przeszkodzie, aby ten punkt jak gdyby zwiesić i realizować kolejne i wrócić żeby spełnić oczekiwania Pani Skarbnik, dziękuję uprzejmie.

Pani Skarbnik – Ja nie proszę o przerwę, tylko mówię o tym, że nie możemy w tej chwili podjąć tej uchwały.

Pan Przewodniczący Szczot – Czy jest sprzeciw wobec propozycji Pana Przewodniczącego Rajewskiego? Proszę Państwa to zawieszamy rozpatrywanie uchwały na DRUKU Nr 410. W związku z tym, że będzie przygotowana wersja papierowa tych zmian i 411. Przechodzimy do punktu trzeciego. Dobrze, ponieważ

podpowiadają mi, że nie ma możliwości zawieszenia obrad nad projektem uchwały, bardzo proszę Panią Radcę Prawną o stanowisko w tej sprawie.

Pani Mecenas – Ja bym prosiła żeby Pan zwrócił się do Pana Radnego Rajewskiego żeby podał paragraf statutu, którego wynika, że będąc w trakcie realizacji konkretnego punktu można zawiesić i przejść do dalszego etapu, bo ja takiego nie mogę sobie przypomnieć.

Pan Radny Rajewski - Pani Mecenas, no rozczarowała mnie Pani nie po raz pierwszy. To Pani powinna się powołać na zapis regulaminu, który mówi, że nie mam racji, a w najgorszym wypadku powinna powołać się Pani na paragraf, którego akurat nie pamiętam z numeru, który mówi, że w takich kwestiach spornych w formie uchwały Rada rozstrzyga poprzez głosowanie, dziękuję uprzejmie.

Pan Przewodniczący Szczot – Proszę Państwa, sekundę, pozwólcie Państwo, że na chwilę zawieszę obrady. Ok. Proszę Państwa wedle zadośćuczynienia wszystkich wymogom, jeżeli teraz ogłoszę 20 minutową przerwę, bo i tak obradujemy już półtorej godziny, a w tym czasie obiecują nam, że druki będą gotowe i dostaniecie do ręki, więc nie będziecie mieli już żadnego problemu, 20 minutowa przerwa.

Przerwa.

Po przerwie;

Pan Przewodniczący Szczot - Wznawiam obrady naszej Sesji, bardzo proszę głos chciała zabrać jeszcze przed głosowaniem Pani Sworacka, Pani Mecenas bardzo proszę.

Pani Mecenas – Z uwagi na uwagi przekazane przez Pana Radnego Rajewskiego. Chciałam powiedzieć, że to jednak ja mam rację i paragraf 15 Regulaminu Rady stanowi wyraźnie, że przewodniczący prowadzi obrady według uchwalonego porządku obrad otwierając i zamykając dyskusję nad każdym z punktów. W uzasadnionych przypadkach może dokonać zmian w kolejności realizacji poszczególnych punktów porządku obrad, jeżeli nikt z Radnych się nie sprzeciwi. W tym przypadku była sytuacja taka, że byliśmy w trakcie konkretnego punktu i nie ma w Statucie ani Regulaminie Rady takiej możliwości żeby zawieszać realizację danego punktu i przechodzić do następnego po to żeby z powrotem potem wrócić, dziękuję uprzejmie.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję za informację, Proszę Państwa znajdujemy się teraz w momencie, kiedy będziemy głosowali uchwałę zmian do budżetu miasta Leszna na rok 2017 z autopoprawkami i poprawką zgłoszoną przez Pana przewodniczącego Rajewskiego. Otrzymaliście Państwo stosowny druk, aby mieć rozeznanie. Chcecie sobie go Państwo przeglądnąć szybko? Jesteśmy gotowi do głosowania?

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały **na DRUKU 410** wersja trzecia po przegłosowaniu poprawki i oczywiście wcześniej z autopoprawkami zgłoszonymi przez Prezydenta. Poprawki dotyczącej przeniesienia 490 000 zł z zadania dotyczącego rewitalizacji Placu Kościuszki na Park 1000-lecia. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Informuję Wysoką Radę, że uchwała w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017 – DRUK Nr 410 wraz z Autopoprawkami, została podjęta

14 głosami za
0 głosami przeciw
6 głosami wstrzymującymi się

Pan Radny Rajewski – Przepraszam najmocniej, ale pod wpływem trochę emocji brałem udział w głosowaniu, a nie powinienem. Tam są pewne rzeczy związane, o które ktoś mógłby się dopatrywać, w związku z powyższym proszę o reasumpcję i w trakcie tej reasumpcji ja nie będę brał udziału w głosowaniu, przepraszam najmocniej za zamieszanie.

Pan Przewodniczący Szczot – Rozumiem, nie ma sprzeciwu tak na ponowne głosowanie? Nie ma sprzeciwu. Bardzo proszę przygotowujemy się do głosowania.

Kto z Pan i Panów Radnych jest za tym, aby projekt uchwały **na DRUKU 410** związany ze zmianami uchwały budżetowej miasta Leszna na rok 2017 w wersji trzeciej po poprawce przegłosowanej z inicjatywy Pana Wojciecha Rajewskiego. Kto jest za podjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Informuję Wysoką Radę, że uchwała w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017 – DRUK Nr 410 wraz z Autopoprawkami, została podjęta

11 głosami za
1 głosami przeciw
8 głosami wstrzymującymi się
 Nie głosowały 3 osoby.

UCHWAŁA Nr XXXIII/393/2017
Jak w Załączniku Nr 5

Kolejny projekt uchwały,

2)Pan Przewodniczący Szczot - Bardzo proszę przechodzimy teraz do kolejnego projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2017-2028 – **DRUK Nr 411 – jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 6 do niniejszego protokołu, wersja II – jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 7 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Szczot - Proszę Panią Alicję Wojciechowską – Naczelnik Wydziału Budżetu o przedstawienie nam II wersji projektu uchwały.

Pani Alicja Wojciechowska – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Uchwała w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej jest związana ze zmianami wielkości dochodów i wydatków w budżecie. Zmieniają się wielkości wydatków objętych limitem w wykazie przedsięwzięć oraz zmieniają się wielkości wskaźników. Jeżeli chodzi o wykaz przedsięwzięć: włączamy zadanie: budowę wschodniego kolektora deszczowego, łączne nakłady finansowe na lata 2017-2018 to 23 790 000 zł, uzbrojenie strefy inwestycyjnej Idea zmniejszenie nakładów o 18 433 000 zł, wprowadzamy zadanie: przebudowa ulicy Jana Kiepury i Jana Dekana w Lesznie było to zadanie jednoroczne, włączamy go też do wykazu przedsięwzięć gdyż zadanie teraz będzie dwuletnie w wysokości 21 114 zł 26 gr w roku 2017, łączne nakłady 4 616 380 zł 26 gr. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie, - o opinię – stanowisko Komisji Rewizyjnej proszę Wiceprzewodniczącego Radnego Pana Marka Ganowicza.

Pan Radny Ganowicz – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Komisja Rewizyjna przyjęła projekt uchwały **na DRUKU 411** po zgłoszonej poprawce, mianowicie 490 000 zł przeniesienie z Placu Kościuszki na Park 1000-lecia, pozytywnie zaopiniowała tę zmianę i cały projekt uchwały, dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie, - o opinię – stanowisko Komisji Budżetowo - Finansowej proszę Przewodniczącą Radną Panią Bernardynę Kaźmierczak.

Pani Radna Kaźmierczak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Na Komisji Budżetowo-Finansowej również został złożony wniosek o przeniesienie środków finansowych w wysokości 490 000 zł z zadania dotyczącego Placu Tadeusza Kościuszki, przeznaczenie tych środków na kontynuowanie robót w Parku 1000-lecia. Wniosek był zaopiniowany pozytywnie **4** głosami za przyjęciem wniosku, brak głosów przeciwnych i przy **2** głosach wstrzymujących. Ostatecznie projekt uchwały zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Leszna na lata 2017-2028 z autopoprawkami i poprawkami wniesionymi na komisji został zaopiniowany pozytywnie również **4** głosami za przyjęciem projektu uchwały przy braku głosów przeciwnych i przy **2** głosach wstrzymujących, dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie, - o opinię – stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej proszę Przewodniczącego Radnego Pana Kazimierza Jęcza.

Pan Radny Jęcz – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Projekt uchwały **na DRUKU 411**, w sprawie Zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Leszna na lata 2017-2028, z uwzględnieniem wniosku formalnego złożonego przez Pana Radnego Marka Ganowicza, Ostatecznie głosowało **6** Radnych, w tym **5** było za, przeciw **0**, wstrzymał się **1** Radny, dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie, - o opinię – stanowisko Komisji Spraw Społecznych proszę Przewodniczącą Radną Panią Stefanię Ratajczak.

Pani Radna Ratajczak – Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Komisja Spraw Społecznych zaopiniowała projekt uchwały na DRUKU 411, 8 Radnych obecnych na komisji było za przyjęciem, dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję, - o opinię – stanowisko Komisji Edukacji, proszę Przewodniczącego Radnego Pana Krystiana Maćkowiaka.

Pan Radny Maćkowiak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna został przez komisję przyjęty pozytywnie przez aklamację w obecności **7** Radnych, dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję, - o opinię – stanowisko Komisji Kultury i Sportu proszę Przewodniczącego Radnego Pana Sławomira Mocka.

Pan Radny Mocek – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Projekt uchwały **na DRUKU 411**, Komisja Kultury i Sportu, która

obradowała dnia 28.02. Oczywiście pierwszą wersję przyjęto na podstawie §14 ust 6 Regulaminu Rady Miejskiej.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie, otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Zamykam listę. Bardzo proszę Pan Radny Marek Ganowicz. Rozumiem, że do dyskusji.

Pan Radny Ganowicz – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! ja żeby stało się zadość prawu zgłaszam ten projekt, ten wniosek o przeniesienie 490 000 zł z Parku Kościuszki na Park 1000-lecia. Jest to konsekwencja po prostu poprzedniego głosowania. Ponieważ jest to również w wersji trzeciej, to musimy niestety (jest zapisany). Pytanie, czy musimy to głosować?

Pani Skarbnik – Panie Przewodniczący mogę zabrać głos? Ja mówiłam przed przerwą, że sądzę, że Rada będzie konsekwentna i te 490 000 zł również w dwóch przedsięwzięciach przeniesie, w związku z tym przygotowaliśmy trzecią wersję, którą Państwo otrzymali przed chwilą już uwzględniającą te 490 000 zł.

Pan Przewodniczący Szczot – Stąd moje problemy, bo ja dostałem tylko DRUK 410, a 411? Dziękuję. Teraz mam w rękach wersję trzecią **na DRUKU 411**. Tam są te zmiany, o które postulował Pan Radny Ganowicz. Proszę Państwa głosujemy. Rozumiem, że nie był to głos w dyskusji, bo i tak zamknąłem wcześniej listę. W związku z brakiem głosów do dyskusji stwierdzam, że uchwała **na DRUKU 411** w wersji tej przedstawionej Państwu przed chwilą została podjęta jednomyślnie w związku z paragrafem 14 Ustęp 6 Regulaminu Rady Miasta Leszna, w związku z brakiem głosów do dyskusji.

UCHWAŁA Nr XXXIII/394/2017 **Jak w Załączniku Nr 8**

kolejny projekt uchwały;

3)Pan Przewodniczący Szczot - Przechodzimy Proszę Państwa do kolejnego projektu uchwały w sprawie określenia zasad ustalania i przekazywania z budżetu Miasta Leszna na rzecz samorządowych zakładów budżetowych środków finansowych wynikających z rozliczenia podatku od towarów i usług – **DRUK Nr 437 – jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 9 do niniejszego protokołu**, bardzo proszę panią Barbarę Krawiec - Skarbnika Miasta Leszna o przedstawienie projektu uchwały.

Pani Skarbnik – Proszę Państwa, dotychczas do końca roku 2016 Samorządowe Zakłady Budżetowe, które były podmiotami VAT-u, rozliczały się bezpośrednio z Urzędem Skarbowym. Od 1 stycznia 2017 po centralizacji VAT-u dotyczącej całej jednostki samorządu terytorialnego jest potrzeba wynikająca z ustawy dotyczącej centralizacji VAT-u, aby określić zasady ustalania i przekazywania z budżetu miasta Leszna zwrotu nadwyżki VAT naliczonego nad VAT-em należnym w zakładach budżetowych. Tutaj proponujemy dwojaki rodzaj rozliczenia się z Samorządowymi Zakładami Budżetowymi. W przypadku, kiedy miasto Leszno w swojej scentralizowanej deklaracji VAT złoży wniosek o zwrot VAT-u to wtedy do zakładów budżetowych będzie dokonywany przelew w ciągu 7 dni od dnia otrzymania z Urzędu Skarbowego tego zwrotu, a w przypadku, gdy miasto Leszno w tej deklaracji scentralizowanej VAT wskaże, że kwota nadwyżki ma być przeniesiona na następny okres rozliczeniowy zwrot środków na rachunek

zakładów będzie dokonywany w ciągu 60 dni roboczych od dnia złożenia scentralizowanej deklaracji VAT przez miasto Leszno do Urzędu Skarbowego.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję, o opinię – stanowisko Komisji Budżetowo - Finansowej proszę Przewodniczącą Radną Panią Bernardynę Kaźmierczak.

Pani Radna Kaźmierczak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Komisja Budżetowo-Finansowa projekt uchwały **na DRUKU 437** zaopiniowała pozytywnie na podstawie §14 pkt. 6 Regulaminu Rady Miejskiej.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję, Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Zamykam listę. W związku z brakiem głosów do dyskusji stwierdzam, że uchwała **na DRUKU 437** została podjęta jednogłośnie zgodnie z §14 ust.6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna.

UCHWAŁA Nr XXXIII/395/2017 **Jak w Załączniku Nr 10**

kolejny projekt uchwały;

4)zawarcia porozumienia międzygminnego dotyczącego przyjęcia do realizacji zadań oświatowych – **DRUK Nr 412 – jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 11 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Szczot - Proszę Pana Lucjana Rosiaka Naczelnika Wydziału Edukacji o przedstawienie nam projektu uchwały.

Pan Lucjan Rosiak – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Od można powiedzieć kilkudziesięciu lat miejscowości: Strzyżewice, Henrykowo, Książęcy Las znajdują się w obwodach naszych leszczyńskich szkół, czyli szkoły Podstawowej nr 9 i Szkoły Podstawowej nr 4. W związku z całym cyklem reformy, która jest wprowadzana jest konieczne, aby potwierdzić w drodze porozumienia, że przy zmianach obwodów, które nastąpią nadal te obwody w porozumieniu z Gminą Święciechowa będą znajdowały się w naszych szkołach. Jednocześnie przepraszam, ale prosiłbym w uzasadnieniu o dopisanie przy tytule uzasadnienie do uchwały Rady Miejskiej w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego umknęły słowa dotyczące przyjęcia do organizacji zadań oświatowych.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo, - o opinię – stanowisko Komisji Edukacji proszę Przewodniczącego Radnego Pana Krystiana Maćkowiaka.

Pan Radny Maćkowiak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Przedmiotowy projekt uchwały Komisja Edukacji zaopiniowała pozytywnie, jednogłośnie 7 Radnych było za.

Pan Przewodniczący Szczot - Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Nie widzę. Zamykam listę. W związku z brakiem głosów do dyskusji stwierdzam, że chwala **na DRUKU 412** została podjęta jednogłośnie, zgodnie z §14, ust.6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna.

UCHWAŁA Nr XXXIII/396/2017 **Jak w Załączniku Nr 12**

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

5) projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego – **DRUK Nr 413 – jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 13 do niniejszego protokołu,**

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę Pana dra Piotra Józwiaka II Zastępcę Prezydenta Miasta Leszna o przedstawienie nam projektu uchwały.

Pan Prezydent Józwiak – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przypadał mi w udziale przyjemność przedstawienia pewnych wyników prac dotyczących właśnie nowego ustroju systemu oświaty związanego z reformą. Szanowni Państwo! zdecydowana większość z Radnych uczestniczyła w komisji poświęconej tej tematyce, gdzie przedstawialiśmy proponowane zmiany w sposób szerszy. Było to też transmitowane, uczestniczyło dużo osób w tym wydarzeniu, więc postaram się teraz w bardzo dużym skrócie wszystkie propozycje przedstawić, a zwłaszcza te, które są objęte propozycjami zawartymi w tej uchwale. Szanowni Państwo! By tylko jednym zdaniem przypomnieć wypada, że do 31 marca zgodnie z przepisami wprowadzającymi prawo oświatowe Rada Gminy jest zobowiązana podjąć uchwałę w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych. Wygląda to dwutorowo, najpierw musimy przedstawić projekt takiej uchwały, który przesyłamy do kuratorium i kuratorium w ciągu 21 dni może się do niego odnieść, nanieść zmiany, propozycje, czy jakieś inne sugestie i dopiero wtedy jak otrzymamy informację od kuratorium to do 31 marca jesteśmy zobowiązani do podjęcia takiej uchwały i jakby uwzględniając zarówno przepisy wprowadzające to prawo oświatowe jak i samo prawo oświatowe, które zgodnie z tymi przepisami wprowadzającymi już dzisiaj może być stosowane. Macie Państwo dwa projekty uchwał: pierwszy, o którym teraz mówię, drugi, o którym za chwilę. Pierwszy dotyczy sieci szkół podstawowych i gimnazjum dostosowania do nowego ustroju szkolnego. Jak Państwo widziecie, by tylko przypomnieć proponuje się w tym projekcie uchwały, aby nowa sieć szkół podstawowych wyglądała w następujący sposób. Mianowicie Szkoła Podstawowa nr 1 pozostaje w dalszym ciągu szkoła nr 1 i tutaj nie włącza się żadnego gimnazjum. Jeśli chodzi o Szkołę Podstawową nr 2 to proponuje się, aby od 1 września 2017 roku była to Szkoła Podstawowa nr 2 z oddziałami gimnazjalnymi dotyczącymi Gimnazjum nr, 2. Jeśli chodzi o szkołę Podstawową nr 3 to proponuje się, aby to była Szkoła Podstawowa nr 3 z oddziałami gimnazjalnymi dotychczasowego Gimnazjum nr 1. Szkoła Podstawowa nr 4, proponuje się, aby dalej to była Szkoła Podstawowa bez oddziałów gimnazjalnych, tutaj nie było takiej potrzeby. Jeśli chodzi o Szkołę Podstawową nr 5, to proponuje się, aby to była Szkoła Podstawowa nr 5 z oddziałami gimnazjalnymi dotychczasowego Gimnazjum nr 5. Jeśli chodzi o Szkołę Podstawową nr 7 to tutaj proponuje się, aby to była Szkoła Podstawowa Nr 7 bez oddziałów gimnazjalnych. Jeśli chodzi o Szkołę Podstawową nr 9 to proponuje się, aby to była Szkoła Podstawowa nr 9 z oddziałami gimnazjalnymi dotychczasowego Gimnazjum nr, 9. Jeśli chodzi o Szkołę Podstawowa nr 10 to tutaj proponuje się, aby to była nadal szkoła podstawowa bez oddziałów gimnazjalnych. Jeśli chodzi o Szkołę Podstawowa nr 12 to proponuje się, aby to była od nowego roku szkolnego, Szkoła Podstawowa z oddziałami gimnazjalnymi dotychczasowego Gimnazjum nr 8. Jeśli chodzi o Szkołę Podstawową nr 13 to proponuje się, aby to była Szkoła Podstawowa nr 13 z oddziałami gimnazjalnymi,

w tym przypadku wchodzi w grę Gimnazjum nr 7. Szanowni Państwo! ja na tej Komisji Edukacji w imieniu całej grupy przygotowującej tę propozycję przedstawiłem cały szereg innych konsekwencji związanych z wprowadzeniem pewnych programów objęcia szkół podstawowych, ale to nie są rzeczy, o których dzisiaj musiałbym mówić. To już zostało przedstawione, to nie jest do końca związane z samą reformą oświaty i konieczną uchwałą do podjęcia. Gdyby były jakieś pytania, ja oczywiście na nie bardzo chętnie odpowiem. Tyle, jeśli chodzi o uchwałę tą pierwszą, którą będziemy głosować.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie, bardzo proszę o opinię – stanowisko Komisji Edukacji proszę Przewodniczącego Radnego Pana Krystiana Maćkowiaka.

Pan Radny Maćkowiak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Projekt uchwały w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego został zaopiniowany przez komisje pozytywnie, jednomyślnie 7 głosów za, dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie, otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Zamykam listę. Bardzo proszę może o dopełnienie do tej informacji wcześniejszej Pana Prezydenta Józwiaka.

Pan Prezydent Józwiak – Dla uniknięcia wątpliwości, bo powiedziałem o Szkole Podstawowej nr 4, tam się pojawia kwestia dotycząca Gimnazjum nr 3 jak Państwo jest to gimnazjum, które od kilku lat już jakby nie funkcjonuje, ale musieliśmy je tam uwzględnić, żeby też je ewentualnie wygasic i stąd ta kwestia gimnazjum. Powiedziałem, że tutaj nic się nie zmienia, bo nic się nie zmienia faktycznie, ale praktycznie istnieje konieczność też jakby zakończenia działalności tego gimnazjum, które jak Państwo doskonale wiecie od dłuższego czasu już nie funkcjonuje, a tak trochę niekonsekwentnie to powiedziałem.

Pan Przewodniczący Szczot – Rozpoczynamy dyskusję, bardzo proszę Pan Radny Ryszard Hayn.

Pan Radny Hayn – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! zacznę od tego, że nie jestem entuzjastą tej zmiany, ale my na naszym poziomie tutaj Rady niewiele możemy na ten temat działać. Po prostu jest ustawa i musimy się do niej dostosować. Jest projekt uchwały, który przewiduje łączenie gimnazjum i szkół podstawowych i tak jak Pan Prezydent Józwiak przed chwilą powiedział mamy do czynienia z łączeniem gimnazjum czy przyłączeniem gimnazjum do szkół podstawowych, ale pozostaje kilka szkół podstawowych samodzielnych. W związku z tym, te szkoły będą musiały uruchomić klasy siódme i klasy ósme. Żeby te szkoły mogły realizować w klasach siódmych i ósmym materiał, program. Co prawda tego programu jeszcze nie znamy, ale myślę, że nie obejdzie się bez tego, że będą potrzebne pracownice: fizyczna, chemiczna, jakaś przyrodnicza. W związku z tym chciałbym zapytać, czy mamy w planie, czy władze oświatowe miasta mają w planie przeznaczyć dodatkowe środki na wyposażenie pracowni w tych szkołach, które pozostają bez łączenia z gimnazjami. Szkoła nr 1, Szkoła nr 4, Szkoła nr 7, Szkoła nr 10. Jeżeli nie, to ja proponuję, żebyśmy przy najbliższej okazji pomyśleli nad tym żeby te szkoły dofinansować. Na ostatnim posiedzeniu Komisji Edukacji, zaproponowaliśmy i to jednogłośnie wszyscy przyjęli żeby doposażyć, przeznaczyć środki, na wyposażenie szkół zawodowych. Myślę, że również tego typu decyzja będzie potrzebna w stosunku do tych czterech szkół, które tych pracowni dla klasy siódmej i ósmej na tym poziomie na pewno nie mają.

Jakie to będą kwoty, jakie potrzeby no to już jest inna sprawa. I to jest pierwsza kwestia. Druga sprawa to łączenie Szkoły Podstawowej nr 3 i Gimnazjum nr 1. Tutaj w uchwale naszej nie ma tego, ale w toku dyskusji zostaliśmy poinformowani, że jest taka sugestia, czy decyzja Pana Prezydenta, żeby klasy pierwsze ze Szkoły nr 3 trafiły od razu do Gimnazjum nr 1, do tego budynku na pl. Komeńskiego. Po prostu żeby jak tutaj argumentowano te małe dzieci mogły się od razu przyzwyczajać do nowej szkoły, do tego budynku. Jednocześnie była sugestia, że klasy siódme i klasy ósme tej szkoły dotychczasowej Nr 3 nadal chodziły do budynku przy pl. Metziga. Tutaj rodzi się wiele pytań i wątpliwości moich, ale i różnych osób, z którymi rozmawiałem na ten temat. Jak to będzie wyglądało tzn. najpierw będą pierwszaki chodziły do gimnazjum, a więc pierwszaki zetkną się z tymi no powiedzmy przerośniętymi rocznikami drugiej i trzeciej klasy gimnazjum. Czy funkcjonowanie obok siebie uczniów z klasy pierwszej i uczniów gimnazjum drugiej i trzeciej klasy to będzie najśluszniesze? Wydaje mi się, że nie. Z punktu widzenia organizacyjnego to stworzy wiele problemów również wychowawczych. Teraz stają kolejne rzeczy, tutaj usłyszeliśmy na komisji, o czym członkowie komisji wiedzą, że ma być dostosowane kilka pomieszczeń dla klas pierwszych od września już w nowym gimnazjum. To wątpliwe sprawy, bo po pierwsze to będzie kosztowało, a po drugie pewnie będzie to taka „tymczasówka”, mając jeszcze na uwadze to, że w ogóle jak Pan Prezydent niejednokrotnie zapewniał nastąpi generalny remont tego budynku szkoły Gimnazjum nr 1. Staje sprawa placu zabaw. Klasy pierwsze powinny mieć taki plac zabaw, owszem będą miały, taka deklaracja jest. Ale kosztem kogo? Kosztem uczniów gimnazjum, bo tam przecież jest boisko, z którego korzystają uczniowie drugiej i trzeciej klasy gimnazjum. Ten niewielki teren się jeszcze bardziej zmniejszy. Teraz pozostaje problem, jeżeli klasy siódme i ósme zostaną na pl. Metziga to jak to będzie wyglądało z wyposażeniem, z pracownikami dla siódmych i ósmych klas. Czy nauczyciele w tym gimnazjum, którzy prawdopodobnie będą uczyli w tych wyższych klasach będą brali pomoce naukowe pod pachy i będą maszerowali z pl. Komeńskiego na pl. Metziga, czy jak to będzie wyglądało? Wydaje mi się, że bardziej racjonalne i bardziej sensowne byłoby przeniesienie, czy uruchomienie klasy siódmej i później klasy ósmej w budynku gimnazjum na pl. Komeńskiego i prowadzenie tych prac adaptacyjnych w obecności tych czterech poziomów, tych starszych klas, a przyjęcie do klasy pierwszej na pl. Metziga, tam gdzie są warunki do tego, gdzie są możliwości i gdzie nie trzeba niczego przebudowywać ani przenosić. Był tu argument też podnoszony i ja mam tego świadomość, że dzieci klas pierwszych ze wschodnich części tego okręgu szkolnego będą miały bliżej do gimnazjum nr 1 na pl. Komeńskiego. Wydaje mi się, że nie jest to tak ogromna liczba uczniów żeby to był jakiś szczególny problem. Proponowałbym, aby w tej kwestii jeszcze nasze władze oświatowe porozmawiały i z gronem nauczycieli zarówno z Gimnazjum nr 1 jak i Szkoły Podstawowej nr 3, a przede wszystkim z rodzicami, bo z tego, co wiem to głównie rodzice stawiali pewien opór przed przeniesieniem klas siódmych i ósmych do budynku na pl. Komeńskiego. Ostatnie pytanie, ile będzie ta reorganizacja ustroju szkolnego kosztowała nasze miasto, czy ktoś wyliczył? Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo, czy Pan Prezydent chce odpowiedzieć od razu, czy po serii wystąpień? To bardzo proszę może o odpowiedź teraz.

Pan Prezydent Józwiak – Jeśli chodzi o pytanie dotyczące równoczesnego funkcjonowania klas pierwszych podstawówek z klasami gimnazjalnymi, drugą i trzecią klasą. Chcąc nie chcąc, tak będzie w każdej szkole podstawowej, w której będą funkcjonowały oddziały gimnazjalne. Pierwsze klasy zetkną się z trzecią klasą gimnazjum, bo nie ma innej możliwości skoro tworzymy szkołę podstawową z oddziałami gimnazjalnymi. Ktoś, kto pójdzie do pierwszej klasy zetknie się z trzecioklasistą w każdej szkole, która w taki sposób funkcjonuje. Powiem więcej, że jeśli chodzi o Gimnazjum nr 1, o ten budynek przy pl. Komeńskiego i Szkołę Podstawową nr 3 to nie rozstrzygając tego, czy to jest jakiś problem, bo spotkałem się również z rozmowami, że nie ma się, czego obawiać, że tam będzie jeszcze łatwiej, bo w przypadku, jeżeli nie będzie tych pośrodku klasy 2,3,4,5 i 6 no to de facto możemy łatwiej pracować nad przerwami, żeby przerwy niekoniecznie musiały odbywać się równo, więc ja bym powiedział, że w tym przypadku będzie to nawet łatwiejsze rozwiązanie. My uwzględniliśmy wszystkie również w przypadku innych szkół, bo trudno tak dostosowywać te przerwy np. w SP nr 5 czy SP nr 9, żeby Ci pierwszoklasiści nie spotkali się z klasami trzecimi, choć chyba nie sądzimy żeby to był poważniejszy problem. Co do tego czy lepszy byłby na początku budynek Gimnazjum nr 1, czy Szkoły Podstawowej nr 3 jeśli chodzi o klasy pierwsze. Rozważaliśmy na ten temat bardzo dużo. Nie skłamię, jeśli powiem, że była wersja taka, przy której chwilę staliśmy żeby one poszły do Szkoły Podstawowej nr 3 i była wersja taka później, do której się ostatecznie skłoniliśmy żeby te klasy pierwsze poszły do Gimnazjum nr 1 czyli do budynku przy pl. Komeńskiego. Dwa argumenty zdecydowały, mając świadomość wszystkich uwag, które podniósł Pan dr Hayn, a mianowicie pierwszy: ta odległość i drugi, że przy rozmowach i to nie tylko w tej szkole. Jak rozmawialiśmy z rodzicami, spotykaliśmy się w różnych szkołach, to pierwsze, co deklarowali rodzice to, że rodzice nie chcą przenosić dzieci z miejsca na miejsce, nie chcą zmieniać tych szkół. Jeżeli my ich byśmy dzisiaj wysłali do Szkoły Podstawowej nr 3, to de facto za dwa lata musielibyśmy je z powrotem przenieść na pl. Komeńskiego. Czyli te najmniejsze dzieci, więc cała nasza grupa będzie stała na stanowisku takim, że na dzień dzisiejszy nie pojawiły się na tyle mocne argumenty żeby przekonać nas tutaj do tego żeby jednak usytuować tę szkołę Podstawową nr 3, choć jeśli takie argumenty się pojawiają, to oczywiście jesteśmy w stanie je uwzględnić, ale mówię przenosić ich za dwa lata w drugiej klasie, no myślę, że to chyba nie byłoby dobre rozwiązanie. Bardziej przekonujący jest, tak myślę, chociaż przede wszystkim też nie skonsultowałem kwestia dotycząca tych klas siódmych i ósmych, że być może pomimo tych pierwotnej propozycji żeby siódme klasy szły dalej w budynku Szkoły Podstawowej nr 3, być może po rozmowach z rodzicami, których nie jest tam dużo, bo tutaj mówimy o jednym oddziale, który już tam jest szóstej klasy i ewentualnie tej drugiej klasy, którą byśmy chcieli tam utworzyć – tą dwujęzyczną, ale to by była częściowo nowa klasa gdyby taka się pojawiła. No to de facto myślę, że jest dużo argumentów, które skłaniałoby jednak ku temu, aby te zajęcia były prowadzone w budynku gimnazjum tym bardziej, że gdyby reformy nie było to i tak te szóste klasy by wyszły z tego budynku w Szkole Podstawowej nr 3 więc uważam, że akurat to jest taka uwaga, z której warto byłoby skorzystać, chociaż mówię, że tutaj Pan dr Hayn powiedział też, chciałbym się w tym temacie spotkać też z rodzicami, co oni też sądzą, bo jak myślę dla nauczycieli to tak duże utrudnienie nie będzie, nie jest to aż tak daleko. Tutaj chcielibyśmy też zobaczyć jak to wygląda, chociaż są to

argumenty, które bardziej przekonują, niż w przypadku tych klas pierwszych. Zdając sobie sprawę, jeśli chodzi o te klasy pierwsze też są pewne problemy. Jeśli chodzi o te pracownie fizyczne, chemiczne ewentualnie w tych szkołach, no to jak wiemy budynki gimnazjum je mają, więc tutaj w zasadzie mówimy o SP nr 1, SP nr 4, SP nr 7, SP nr 10. Tak bardzo szybko, ale niewiążąco z Panem naczelnikiem skonsultowaliśmy, że zakładamy, że byłaby potrzebna kwota mniej więcej, proszę tego nie brać tego, jako szczegółowego wyliczenia. Około 50 000 zł w jednej szkole byłoby potrzebnych na przygotowanie takich sal. Jeśli chodzi o Szkołę Podstawową nr 4, tam bym się zastanowił, bo pamiętajmy, że tam będzie budowana nowa szkoła i w przyszłym roku będziemy ogłaszali wszystkie kwestie związane z wyposażeniem tej szkoły, więc w tym zakresie będziemy tutaj tą rzecz robić. Ile całkowita reforma? Ja myślę, że znajdzie konieczność tego, co tutaj mówiliśmy, czyli dostosowania tych klas, tych pracowni plus ewentualnie kwestia przygotowania klas pierwszych gdyby one faktycznie poszły do budynku w szkole w Gimnazjum nr 1 150 000, 200 000 to nie są jakby małe koszty, no, ale ja myślę, że to jakieś radykalne, wielkie koszty liczone w milionach złotych, czy nawet w setkach tysięcy złotych na pewno nie będą. Tak naprawdę staje przed nami problem dostosowania tych pracowni, które warto zrobić, plus ewentualnie przygotowania tych klas pierwszych, ale głównie to dotyczy tylko tych budynków gdzie tych klas pierwszych nie było, czyli de facto mówimy tylko o budynku przy pl. Komeńskiego. Innych jakichś wielkich kwot, które by się tutaj pojawiły nie widzę.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję i na zasadzie ad vocem Radny Ryszard Hayn.

Pan Radny Hayn – Panie Prezydencie! w aspekcie tego, co Pan powiedział, tej kwestii przerwy. Ja bym radził, aby pójść na przerwę jakiegokolwiek szkoły i zobaczyć jak to wygląda, jeżeli chodzi o poziom hałasu. Nie wyobrażam sobie, że gdy maluchy będą miały, kiedy indziej przerwę to jak te starsze klasy drugie i trzecie wyskoczą na korytarz to będzie szkoła dudniła. Proszę pójść do jakiegokolwiek szkoły w czasie przerwy i zobaczyć. Mam parę lat doświadczenia uczenia w szkole i podstawowej i liceum i wiem jak to wygląda w szkołach podstawowych. Także tutaj zmienienie tej przerwy na pewno odbędzie się kosztem powiedziałbym przeszkadzania sobie nawzajem. To jest pierwsza kwestia, a druga: jeżeli chodzi o te klasy pierwsze. W każdej szkole będą klasy pierwsze tylko, w tych szkołach będą również klasy drugie, klasy trzecie, a tutaj będzie sytuacja taka w tej szkole nr 3 w budynku na Komeńskiego, będzie klasa pierwsza potem długo, długo nic i stąd ta moja uwaga, dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę w kolejności, Pan Radny Tomasz Malepszy.

Pan Radny Malepszy – Proszę Państwa! Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni! To, że oświata samorządowa wymagała zmian to moje doświadczenie samorządowe mówi tak, ale z całą pewnością nie w takim zakresie, nie w takim trybie, nie tak głębokie zmiany strukturalne, jeśli to tak, jak jeszcze do pierwszych słów na pewno ewolucyjne. Natomiast tak, jak powiedział przedmówca znaleźmy głównie służby Pana Prezydenta. Stał przed Prezydent przed trudnym zadaniem adaptacji tej, tak przygotowanej ustawy prawo oświatowe na warunki nasze lokalne miasta. Taka ogólna ocena, przyznam, że można tylko podziękować za pracę, za uwzględnienie tych uwag, które były zgłaszane na spotkaniach Pana Prezydenta Łukasza Borowiaka, zarówno w układzie kameralnym jak i z udziałem całej społeczności szkół, jak i również

Pana Wiceprezydenta Piotra Józwiaka, jak i Pana naczelnika i cały wydział oświaty. Także praca niełatwa, wczytując się w te projekty uchwał, bo odnoszę się od razu do tej następnej, to rzeczywiście te uwagi w większości zgłaszane przez przede wszystkim rodziców, uczniów leszczyńskich szkół samorządowych jak również środowiska nauczycielskiego, ale nie tylko, bo również pracowników szkół, zostały uwzględnione. Jak zawsze diabeł tkwi w szczegółach, o których mówił mój przedmówca Pan Radny Ryszard Hayn. Jeszcze raz żeby nie przedłużać praca została wykonana dobrze, taka jest opinia, również przede wszystkim rodziców. Z wieloma się spotykałem rozmawiałem i ten niełatwy okres leszczyński samorząd teraz, dzisiaj Rada skonsumuje tę pracę trudną, niełatwą, bo często w atmosferze takiej wzajemnej nieufności, troszeczkę też pewnych napięć, pewnych również przekłamań informacyjnych. Udało się w moim pojęciu tą niedoskonałą ustawę adoptować na potrzeby leszczyńskiego samorządu, a przede wszystkim tych pokoleń, które będą decydowały o rozwoju miasta Leszna w najbliższej przyszłości, kilkunastu lat, dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję, czyli rozumiem, że ten diabeł nie był taki straszny jak go malowali i się przynajmniej na gruncie leszczyńskim udało to w miarę poukładać, dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Grzegorz Rusiecki.

Pan Radny Rusiecki – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja już nie chciałbym powtarzać tych argumentów moich przedmówców. Rzeczywiście chylę czoła ku temu jak udało się w Lesznie w takim konsensusie i spokoju przeprowadzić, czy zaproponować te zmiany, bo okazuje się, że jest jednak wiele samorządów gdzie tych emocji jest dużo więcej. Natomiast w kontekście tych obaw, o których mówił Pan dr Ryszard Hayn. Przyznam, że również otrzymuję, pewnie nie tylko ja sporo telefonów dotyczących tej sytuacji, która wywołuje najwięcej emocji, czyli SP 3 w kontekście Gimnazjum nr 1 i ich siedzib. W związku z tym Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! mając pełną świadomość, że uzasadnienie do projektu nie jest treścią uchwały i ono nie ma mocy prawnie wiążącej to jednak prosiłbym o albo dokonanie autopoprawki albo ja pozwolę sobie zgłosić to, jako wniosek formalny. W uzasadnieniu w drugim akapicie od dołu mówi się o tym, że nowe klasy SP nr 3 przejdą do budynku przy pl. Komeńskiego, proponowałbym wykreślić to i zostawić sobie taką możliwość na to, aby jeszcze o tej kwestii podyskutować nie przesądzając oczywiście żadnego rozwiązania.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo, bardzo proszę Pan Prezydent Józwiak.

Pan Prezydent Józwiak – Tak, ja myślę, że to by było, tak rozmawiałem już tutaj z Panem Radnym Rusieckim, że faktycznie zwłaszcza przekonuje mnie argument dotyczący tych klas siódmych, nie do końca tych pierwszych, że faktycznie nie ma tego, co tutaj umieszczać i jeszcze możemy na ten temat dyskutować, tym bardziej, że nie ma takiej konieczności żeby było to ujęte w formie uchwały i tak naprawdę my moglibyśmy dyskutować do czerwca, ale tutaj chodzi o to żeby rodzice wiedzieli, na czym stoją. Możemy to zgłosić również w formie autopoprawki poprzez wykreślenie tego fragmentu.

Pan Przewodniczący Szczot – Czy jest jasne, co wykreślamy? Bardzo proszę Pan naczelnik.

Pan Lucjan Rosiak – Panie Przewodniczący żeby formalności stało się zadość, w związku z tym proponowałibyśmy, aby ten akapit brzmiał w ten sposób:

w odniesieniu do obecnie funkcjonującej sieci, zmiana polega na włączeniu gimnazjum nr 1 do Szkoły Podstawowej nr 3 i funkcjonowanie nowej szkoły w dwóch obiektach, wykreślamy dotychczasowe oddziały SP nr 3. Zostałyby w budynku przy pl. Metziga, wykreślilibyśmy dotychczasowe oddziały i zostawilibyśmy w budynku przy pl. Komeńskiego. Wtedy nie ma przesądzone sprawy, ale jest zaznaczone, że szkoła będzie w dwóch budynkach.

Pan Przewodniczący Szczot – Wszystko jest jasne? Drodzy Państwo zakończyliśmy dyskusję, przechodzimy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały **na DRUKU 413** dostosowania projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego z autopoprawką Prezydenta wykreślającą kilka zdań z uzasadnienia przedstawionych przed chwilą. Kto jest z Państwa za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Uchwała **na DRUKU 413** została przyjęta **23** głosami za. Jednomyślnie została podjęta ta uchwała.

UCHWAŁA Nr XXXIII/397/2017 Jak w Załączniku Nr 14

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

6) projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych – **DRUK Nr 414 – jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 15 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Szczot - Proszę Pana dra Piotra Józwiaka Wiceprezydenta Miasta Leszna o przedstawienie nam projektu uchwały.

Pan Prezydent Józwiak – Drodzy Państwo! Tutaj jakby chodzi o sam projekt uchwały kwestii formalnych jest trochę mniej i chyba już takich wręcz obligatoryjnych, które tutaj się pojawiają. No tak jak już było dotychczas mówione, w zasadzie nie opisując już wszystkich szkół po kolei proponuje się, aby w dotychczasowych Zespołach Szkół funkcjonowały technika o takich samych numerach oraz szkoły branżowe o takich samych numerach. Jeśli chodzi o I Liceum Ogólnokształcące to tutaj w zasadzie nic nie musimy zrobić, ono dalej będzie funkcjonowało, jako I Liceum podobnie, jeśli chodzi o III Liceum i IV Liceum. Natomiast, jeżeli chodzi o Zespół szkół nr 2, w skład, którego wchodzi Gimnazjum nr 4 i II Liceum Ogólnokształcące, proponuje się, aby dalej zostawić to w ramach zespołu gdyż zgodnie z ustawą dotyczącą właśnie przepisów wprowadzających prawo oświatowe, z ustawy tej jednoznacznie wynika, że od 1 września 2019 roku zespół szkół składający się z Gimnazjum nr 4 i II Liceum automatycznie stanie się liceum, więc tutaj nie widzimy okoliczności wykonywania jakichkolwiek zmian, tym bardziej, że wyłączenie gimnazjum, przekształcanie w coś innego myślę, że tutaj byłoby niezasadne, gdy przepisy wskazują tutaj to wprost. Natomiast chcąc wzmocnić jakby trochę szkolnictwo zawodowe i pomni tego, co mówiliśmy też na komisji proponuje się, by w niektórych szkołach dalej funkcjonowały szkoły policealne, bo one były przecież cały czas tylko one sobie tak spały od 2007 roku. Jest pewien pomysł, żeby te szkoły spróbować obudzić. Zobaczymy czy to się uda, jest to pewne założenie bez kosztowe, jeżeli będzie odpowiedni nabór, a do tego będziemy dążyć, to te szkoły będą uruchomione, a jeśli nie to te szkoły dalej będą sobie spały. Zamiast znowu spotykać się i te szkoły

jeszcze tworzyć w późniejszym etapie, warto żeby one dalej w tych zespołach funkcjonowały tak jak jest to w projekcie uchwały. Tu już zupełnie na marginesie, jak mówię chcielibyśmy mocno, jako samorząd pomni tego, co mówili Radni postawić też na szkolnictwo zawodowe. Stąd duży ukłon w stronę Radnych Komisji Edukacji, którzy na ostatniej komisji też wzmacniają te szkolnictwo zawodowe i tą reformę, która w tą stronę ma iść, a także potrzeby miasta Leszna na wniosek pana przewodniczącego wszyscy Radni podjęli taką uchwałę żeby z wolnych środków przekazać przynajmniej 200 000 zł na szkolnictwo zawodowe, tak żeby każda szkoła mogła jakąś salę wyremontować, czy przygotować odpowiednio pracownię niezbędną dla szkolnictwa zawodowego, bo o tym szkoły zawodowe mówią, że największe, czego im brakuje to przygotowanie jakichś sal żeby móc w danym zawodzie kształcić. Myślę, że to taki element dodatkowy, na marginesie, który jest tutaj wskazany, myślę, że Pan Prezydent otrzyma takie pismo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję, - o opinię – stanowisko Komisji Edukacji proszę Przewodniczącego Radnego Pana Krystiana Maćkowiaka.

Pan Radny Maćkowiak - Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Projekt uchwały Komisja Edukacji zaopiniowała jednomyślnie, bez dyskusji, przez aklamację. Dziękuje bardzo

Pan Przewodniczący Szczot - Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Zamykam listę. W związku z brakiem głosów do dyskusji stwierdzam, że uchwała **na DRUKU 414** została podjęta jednomyślnie, zgodnie z § 14 ust. 6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna.

UCHWAŁA Nr XXXIII/398/2017 **Jak w Załączniku Nr 16**

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

7) określenia kryteriów do postępowania rekrutacyjnego, dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem szkoły, do klasy pierwszej szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Leszno, ustalenia liczby punktów za każde z tych kryteriów oraz dokumentów niezbędnych do ich potwierdzenia – DRUK Nr 415 – jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 17 do niniejszego protokołu.

Pan Przewodniczący Szczot - Proszę Pana Lucjana Rosiaka Naczelnika Wydziału Edukacji o przedstawienie nam projektu uchwały.

Pan Naczelnik Rosiak – Proszę Państwa! projekt uchwały w pewien sposób związany jest z wprowadzeniem reformy oświaty, albowiem z jednej strony taka uchwała, o praktycznie takiej samej treści była już podjęta przez Radę w zeszłym roku, jednakże zmiana przepisów powoduje konieczność ponownego uchwalenia. Tak, więc, są to zaproponowane te same kryteria, jakie już stosowaliśmy, ale ze względów formalnych muszą one zostać ponownie ustalone. Chciałbym jeszcze raz podkreślić jedną sprawę, że do szkoły podstawowej uczniowie przyjmowani są z obwodu z urzędu. Czyli dziecko, które mieszka w obwodzie danej szkoły, po prostu rodzic zgłasza dziecko i nie ma żadnego kwalifikowania czy oceniania. Jest po prostu przyjęte. Natomiast, jeżeli w tej szkole po rekrutacji, po zapisaniu dzieci z urzędu pozostaną wolne miejsca, czyli dla przykładu do klasy pierwszej z obwodu przyjdzie 21 dzieci i 4 miejsca będą wolne, to wtedy, gdy zgłoszą się

dzieci z poza obwodu, a będzie ich więcej niż ta liczba wolnych miejsc stosowane są te kryteria naboru, o których tutaj w uchwale jest mowa, dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję, o opinię – stanowisko Komisji Edukacji proszę Przewodniczącego Radnego Pana Krystiana Maćkowiaka.

Pan Radny Maćkowiak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Komisja Edukacji pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały bez dyskusji, przez aklamację.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję, otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Zamykam listę. W związku z brakiem głosów do dyskusji stwierdzam, że uchwała na DRUKU 415 została podjęta jednomyślnie, w związku z par.14 ust.6 Regulaminu Rady Miejskie Leszna.

UCHWAŁA Nr XXXIII/399/2017 Jak w Załączniku Nr 18

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

8)określenia kryteriów rekrutacji do przedszkoli prowadzonych przez Miasto Leszno na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego, ustalenia liczby punktów za każde z tych kryteriów oraz dokumentów niezbędnych do ich potwierdzenia – **DRUK Nr 416 – jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 19 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Szczot - Proszę Pana Lucjana Rosiaka Naczelnika Wydziału Edukacji o przedstawienie projektu uchwały.

Pan Lucjan Rosiak – Proszę Państwa bardzo podobna sytuacja formalno-prawna. W 2015-2016 roku rada uchwaliła kryteria naboru do przedszkoli miejskich. W praktyce jest to, więc powielenie bardzo podobnych kryteriów. Główna zmiana polega na tym, iż do 31 sierpnia 2017 roku mieliśmy sytuację, iż obowiązek przedszkolny spoczywał na 5 latkach, a później na 6 latkach, a dzieci 4 letnie miały prawo do wychowania przedszkolnego. Tak to odzwierciedlały kryteria, natomiast od 1 września 2017 wszystkie dzieci 3, 4, 5 - letnie mają prawo do wychowania przedszkolnego, a dzieci 6 - letnie obowiązek wychowania przedszkolnego, a więc skreśliliśmy kryterium dotyczące dzieci 3 letnich w poprzedniej uchwale i w to miejsce weszło kryterium szóste, dotyczące określenia punktów w sytuacji, kiedy dziecko korzystało w tym roku rekrutacyjnym z żłobka.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję, o opinię – stanowisko Komisji Edukacji – proszę Pana Krystiana Maćkowiaka Naczelnika Wydziału Edukacji.

Pan Radny Maćkowiak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! również w przypadku tego projektu uchwały Komisja Edukacji w opiniowaniu była jednomyślna i zaopiniowała przez aklamację w obecności 6 Radnych.

Pan Przewodniczący Szczot – Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Zamykam listę. W związku z brakiem głosów do dyskusji stwierdzam, że uchwała na **DRUKU 416** została podjęta jednomyślnie zgodnie z § 14 ust.6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna.

UCHWAŁA Nr XXXIII/400/2017
Jak w Załączniku Nr 20

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

9) przyjęcia „Miejskiego programu na rzecz wspierania osób niepełnosprawnych w mieście Lesznie na lata 2017-2020” – **DRUK Nr 417 – jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 21 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Szczot - Proszę Panią Donatę Majchrzak Popławską, Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie o przedstawienie nam projektu uchwały.

Pani Donata Majchrzak Popławska – Szanowni Państwo! uchwała ta jest związana z tym, że poprzednia uchwała przestała obowiązywać z końcem 2016 roku. Wymóg podjęcia takiego miejskiego programu na rzecz wspierania osób niepełnosprawnych jest wymogiem zapisanym w ustawie o samorządzie powiatowym i w ustawie o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. Jesteśmy zobowiązani, jako miasto podjąć taką uchwałę, ta uchwała zawiera w sobie katalog najważniejszych działań, zadań, które już są realizowane przez jednostki samorządowe, instytucje publiczne oraz organizacje pozarządowe, ale także zawiera zadania, które chcielibyśmy i będziemy podejmować działania, żeby one zostały zrealizowane jak np. warsztaty terapii zajęciowej, których w Lesznie nie posiadamy. Ten miejski program został poddany konsultacjom społecznym i prowadzonym przez portal poświęcony temu, zostało zorganizowane spotkanie z instytucjami publicznymi i organizacjami pozarządowymi. Został poddany również konsultacjom z powiatową społeczną radą do spraw osób niepełnosprawnych, dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Uprzejmie dziękuję, - o opinię – stanowisko Komisji Budżetowo-Finansowej proszę Przewodniczącą Bernardynę Kaźmierczak.

Pani Radna Kaźmierczak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Komisja Budżetowo-Finansowa projekt uchwały przedstawiony **na DRUKU 417** zaopiniowała pozytywnie na podstawie §14 ust.6 Regulaminu Rady Miejskiej, dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie, - o opinię – stanowisko Komisji Spraw Społecznych proszę Przewodniczącą Radną Panią Stefanię Ratajczak.

Pani Radna Ratajczak – Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Komisja Spraw Społecznych opiniowała projekt uchwały **na DRUKU 417**. Na 8 obecnych Radnych na komisji wszyscy byli za przyjęciem projektu uchwały, dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję, listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Zamykam listę. Nie widzę. W związku z brakiem głosów do dyskusji, stwierdzam, że Wysoka Rada podjęła projekt uchwały **na DRUKU 417** jednomyślnie zgodnie z §14 ust.6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna.

UCHWAŁA Nr XXXIII/401/2017
Jak w Załączniku Nr 22

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

10)zmiany uchwały Rady Miejskiej Leszna nr XXVII/340/2016 z dnia 20 października 2016 r. w sprawie określenia zasad przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat – **DRUK Nr 418 – jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 23 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Szczot - Proszę – Panią Donatę Majchrzak Popławską Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie o przedstawienie nam projektu uchwały.

Pani Donata Majchrzak Popławska – Szanowni Państwo! zmiana ta dotyczy, tak jak Pan przewodniczący powiedział uchwały, którą przyjęli Państwo 20 października ubiegłego roku. Koszt usługi opiekuńczej, który proponujemy, aby obowiązywał od 1 kwietnia 2017 tego roku będzie wynosił 17,30 zł natomiast usługi specjalistycznej 20,85 zł. Te koszty zostały wyliczone na podstawie kosztów poniesionych na te usługi w ubiegłym roku i podzielony przez ilość przewidywanych godzin, które będziemy wypracowywać w tym roku. Różnica polega na tym, że usługa opiekuńcza jest o 80 gr tańsza w stosunku do ubiegłego roku, a usługa specjalistyczna o 10 gr droższa, dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie, - o opinię – stanowisko Komisji Budżetowo-Finansowej proszę Przewodniczącą Bernardynę Kaźmierczak.

Pani Radna Kaźmierczak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Komisja Budżetowo-Finansowa projekt uchwały **na DRUKU 418** zaopiniowała pozytywnie 5 głosami za przyjęciem projektu uchwały przy braku głosów wstrzymujących i przeciwnych.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję, - o opinię – stanowisko Komisji Spraw Społecznych proszę Przewodniczącą Radną Panią Stefanię Ratajczak.

Pani Radna Ratajczak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Komisja Spraw Społecznych zaopiniowała projekt uchwały **na DRUKU 418**, 8 Radnych obecnych na komisji i wszyscy byli za przyjęciem, dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot - Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Zamykam listę. W związku z brakiem głosów do dyskusji stwierdzam, że Wysoka Rada podjęła uchwałę **na DRUKU 418** jednomyślnie, w związku z §14 ust. 6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna.

UCHWAŁA Nr XXXIII/402/2017 **Jak w Załączniku Nr 24**

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

11)przyjęcia programu polityki zdrowotnej „Program leczenia niepłodności mieszkańców Miasta Leszna na rok 2017” – **DRUK Nr 419 – jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 25 do niniejszego protokołu**, wraz z Autopoprawką Ustną,

Pan Przewodniczący Szczot - Proszę Panią Agnieszkę Sztor o przedstawienie nam projektu uchwały wraz z autopoprawką ustną.

Pani Agnieszka Sztor – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! zgłaszam autopoprawkę ustną. Proszę o wykreślenie w paragrafie 1 zapisów w 2017 roku i pozostawienie na rok 2017. Szanowni Państwo! głównym celem programu leczenia niepłodności jest zwiększenie dostępu do świadczeń z zakresu diagnostyki i leczenia niepłodności. Program skierowany jest do mieszkańców miasta Leszna, par pozostających w związkach małżeńskich jak również w związkach niesformalizowanych. Kierowany jest do par nie były wcześniej zdiagnozowane pod kątem leczenia niepłodności i par w wieku między 20 a 43 rokiem życia. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję, - o opinię – stanowisko Komisji Budżetowo-Finansowej proszę Przewodniczącą Radną Panią Bernardynę Kaźmierczak.

Pani Radna Kaźmierczak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Komisja Budżetowo-Finansowa projekt uchwały **na DRUKU 419** zaopiniowała pozytywnie **5** głosami za przyjęciem projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie, - o opinię – stanowisko Komisji Spraw Społecznych proszę Przewodniczącą Radną Panią Stefanię Ratajczak.

Pani Radna Ratajczak – Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Komisja Spraw Społecznych opiniowała projekt uchwały na DRUKU 419, 8 obecnych Radnych na komisji, wszyscy byli za przyjęciem.

Pan Przewodniczący Szczot - Dziękuję, Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Zamykam listę. Bardzo proszę Pan Radny Grzegorz Rusiecki.

Pan Radny Rusiecki – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! chciałbym powiedzieć, że z satysfakcją przyjmuję na dzisiejszej sesji projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu leczenia niepłodności. Myślę, że to będzie uchwała, która będzie wyróżniała Leszno na tle innych samorządów. Problem niepłodności dotyka dzisiaj bardzo wiele par. Myślę, że wystarczy podjechać do dowolnej poradni ginekologicznej, można się przekonać, jak wiele par rzeczywiście chciałoby się doczekać swojego potomstwa, tego zrobić nie może. Natomiast chciałbym powiedzieć, że jestem przekonany, że ten program, który w tym roku pilotażowo wdrożymy, bo jest to program póki, co jednoroczny przyniesie odpowiednie wnioski. Chciałbym traktować ten program, jako początek pewnej całości zmian w tym systemie również w tym finansowany z budżetu miasta, dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – dziękuję uprzejmie, bardzo proszę Pan Radny Ryszard Hayn.

Pan Radny Hayn – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! chciałem przypomnieć, że idea zaangażowania naszego samorządu w te kwestie pojawiła się w związku z licznymi na terenie kraju decyzjami samorządu po dofinansowywaniu programu In vitro. Początkowo nasz klub z taką ideą przecież wystąpił i to było podstawą zajęcia się tą problematyką. W związku z tym, że na skutek różnych działań, dyskusji przygotowano program, który tutaj jest, co, do którego sensu oczywiście nie ma, co dyskutować, bo jest to jak najbardziej celowe. Chciałbym zapytać, czy ten nasz tutaj przyjmowany w projekcie uchwały ten program różni się od działań, które są podejmowane na bieżąco przez lekarzy ginekologów? Bo mam wrażenie, że to jest powtórzenie różnego rodzaju procedur, które i tak są w mniejszym lub większym stopniu dostępne w tych ogólnych

gabinetach ginekologicznych i w poradniach, które funkcjonują. Mam wrażenie, że jest to jak gdyby dodatkowe dofinansowanie przedsięwzięć (słusznych), ale właściwie, jeśli one się nie zakończą niczym pozytywnym to i tak staniemy przed problemem pod tytułem, co dalej? Ten program, który był początkowo wymyślany wspierania przedsięwzięć In vitro, aczkolwiek budzi pewnie jakieś emocje ideologiczne wydaje mi się niezbędny. To możemy potraktować, jako pierwszy krok, ale sądzę, że i tak czy inaczej do tego finału dojdziemy i do tej ściany dojdziemy. Bo te przedsięwzięcia, które są tutaj w programie one są jak mówię powtórzeniem tego programu, czy tego cyklu działań, które są podejmowane w ramach NFZ-tu, w ramach normalnych poradni ginekologicznych, dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie, na zasadzie ad vocem Pani Stefania Ratajczak.

Pani Radna Ratajczak – Oczywiście ad vocem do wypowiedzi Pana Radnego. Ja chciałam tylko, że ja miałam spotkania z młodymi paniami i powiem Panu tak, że w Lesznie po pierwsze nie ma poradni leczenia niepłodności. Najbliższa poradnia leczenia niepłodności znajduję się w Poznaniu lub Wrocławiu. Ja wykonałam telefon osobiście i do jednej i do drugiej przychodni. Żeby tam się dostać, to jest okres oczekiwania kilku miesięcy na pierwszą wizytę. Te Panie poprosiły mnie żeby podjąć jakieś kroki żeby w Lesznie nie musiały chodzić prywatnie, bo to są bardzo duże koszty. Jeżeli one idą prywatnie to lekarze dają zlecenie na różne badania, nie jestem ginekologiem, więc nie wiem, jakie i większą część oni muszą pokrywać z własnych pieniędzy. I tu jest problem, tu jest ogromny problem, bo gdyby była poradnie nie byłoby problemu. To jest właśnie podstawa tego, zresztą byliśmy wszyscy radni w szpitalu i mnie osobiście bardzo przekonała do tego myśl Pana doktora. I dlatego, że nie ma poradni oni pokrywają bardzo duże pieniądze na własne leczenie, a muszę panu powiedzieć, że niektóre panie mają naprawdę bardzo duże problemy żeby zapłacić i nie iść dalej do lekarza. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Czy Pani naczelnik chciałaby coś w tym momencie odpowiedzieć Panu Radnemu?

Pani Agnieszka Sztor – Ten program ma być też uzupełnieniem tych wszystkich badań i tutaj potwierdzam też to, co powiedziała Pani Radna Ratajczak. Części tych badań nie można wykonać w Lesznie, natomiast tutaj, jak byliśmy na spotkaniu w szpitalu to też mieliśmy zapewnienia Pana dyrektora, że część tych niektórych badań będzie można wykonać w Lesznie.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie, dwa razy na zasadzie ad vocem Pan Radny Marek Ganowicz.

Pan Radny Ganowicz – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Członkowie Komisji Spraw Społecznych. Ja jestem święcie przekonany, że do tematu, to, co mówił Pan dr Hayn wrócimy pod koniec 2017 roku, bo te kobiety, czy te małżeństwa, które będą miały wyniki badań, szybciej jak się okazuje niżli dotychczas, staną przed dylematem: pogodzić się z sytuacją, nie będziemy mieli dzieci, adoptować dziecko czy zrobić In vitro, dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję, bardzo proszę na zasadzie ad vocem Pani Radna Kotomska.

Pani Radna Kotomska – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Dwie sprawy, właściwie chciałabym właściwie Pani naczelnik już to powiedziała za mnie. Rzeczywiście te badania, które się w tym całym cyklu leczenia niepłodności to one są niesamowicie drogie i jest nawet taka sytuacja, że szpital nie może

nawet pobierać na miejscu tych materiałów do badań, ponieważ one wymagają szczególnych warunków pobrania itd. Te pacjentki tego w Lesznie zrobić nie mogą. Jeżeli tak by się stało, że badania będą możliwe do wykonania w Lesznie to będzie już rzeczywiście duży sukces. Natomiast jeszcze dopowiadając do tego, co się dzieje obecnie w tzw. poradni tzw. Poradni „k” w szpitalu, bo to jest jedyne miejsce gdzie się, jest kilka gabinetów prywatnych, które mają umowę z NFZ, ale głównie te pacjentki, które nie chcą się leczyć prywatnie chodzą do szpitala. Naprawdę ta poradnia nie zajmuje się leczeniem niepłodności, zajmuje się rzeczywiście tylko standardowymi badaniami ginekologicznymi. Jeszcze jedna sprawa, obawiam się, że programu In vitro nie będzie można zrealizować w Lesznie z prostych powodów, u nas nie ma do tego warunków najmniejszych. Także wszystko, co możemy w tej chwili zrobić to poradnia leczenia niepłodności. Te wszelkie sprawy związane z In vitro nie mieszczą się w ogóle w kontrakcie naszego szpitala z NFZ. Będziemy finansować poradnie, Panie Radny nas nie stać na to po prostu. Niech taka poradnia funkcjonuje jak należy i największej liczbie par pomoże do pewnego momentu, a następny etap będą mogli ci ludzie robić w innych miejscach, jeśli będzie taka ich wola oczywiście.

Pan Przewodniczący Szczot – Na zasadzie ad vocem Pani Stefania Ratajczak bardzo proszę.

Pani Radna Ratajczak – Ja do wypowiedzi Pana Ganowicza. Na pewno będziemy musieli wrócić do tego tematu, mam podobne zdanie jak Pan. Tylko ja myślę, że w tym roku jeszcze nie, ponieważ słyszeliśmy, że taki cykl obserwacji małżeństwa to jest około 12 miesięcy, więc ja myślę, że prawdopodobnie wrócimy do tego tematu, ale pod koniec roku, to jest moje przekonanie, pod koniec roku 2018, bo to nam da obraz, jakie faktycznie są potrzeby miasta Leszna. Pół roku nam nie starczy, to jest takie moje zdanie z informacji, jakie otrzymaliśmy w szpitalu, a w dodatku trochę poczytałam na ten temat, jak długo to jest, takie to jest moje zdanie.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję i na zasadzie ad vocem Pan Marek Ganowicz.

Pan Radny Ganowicz – Chciałbym do Pani Radnej Kotomskiej. Tu nie chodzi o to, że to ma być w Lesznie, te zabiegi In vitro robione, to ma być pieniędzy na to. I Pani Kowalska dostanie dofinansowanie, zrobi tam, gdzie będzie mogła to zrobić, dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Proszę Państwa! Pozwolę sobie, jako Radny też zabrać głos w sprawie. Proszę Państwa! gdy pojawił się temat In vitro bałem się, że może z tego wyniknąć pewnie taka wojna poglądów, ideologii. A myśmy zrobili kawał dobrej roboty, bo Radni Komisji Spraw Społecznych podjęli się przygotowania takiego programu i w zgodzie przyjęli założenia, a potem sam program. Jesteśmy proszę państwa wyjątkowym miastem, bo tam gdzie się pojawiają wnioski o finansowanie In vitro z pieniędzy samorządowych, tam następują duże emocje, takie przetarcia myślę, że bardziej ideowe, bardziej światopoglądowe, a my potrafiliśmy stworzyć program, który przyniesie konkretne korzyści mieszkańcom Leszna i to wcale nie w małej ilości. Zakładając, że na jedno leczenie przeznaczymy 2 000 zł to około 50 par będzie mogło z tego skorzystać. Powiedziałbym po Wielkopolsku jest bardzo opłacalne i cieszę się, że potrafiliśmy wspólnie pomimo różnic poglądów w tej sprawie znaleźć takie fajne i dobre rozwiązanie. Myślę, że mieszkańcy to docenią, dziękuję bardzo. Na zasadzie ad vocem pan Radny Tomasz Malepszy.

Pan Radny Malepszy – Ja chciałem się tylko przychylić do tego, co powiedział Pan przewodniczący i myśl, że to nie jest pierwszy taki przypadek gdzie stanęliśmy na wysokości zadania, jeśli chodzi o wzajemne zrozumienie i ewentualnie przeskoczenie barier ideologicznych, politycznych czy partyjnych. Udało się nawet wtedy, gdy byliśmy gdzieś tam w tej kwestii indagowani, że to jest rzeczywiście prymat ideologii nad rozumem, nie jest tak. Natomiast też chciałbym podziękować, jako członek Komisji Spraw Społecznych Pani przewodniczącej Stefanii Ratajczak. Nie pierwszy raz i nie ostatni powtarzam ten dwusłów. Ponownie dała pani dowód, że jak się pani Stenia za cokolwiek powiem przepraszam zabierze to jest efekt. Deklaracje składane przez Panią będą realizowane, udało się, dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Przyłączam się również do podziękowań, dziękuję Pani Stefanio. Proszę Państwa pozostaje nam, ponieważ zakończyliśmy dyskusję, pozostało nam przegłosowanie tego programu. Proszę o przygotowanie się do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia programu polityki zdrowotnej „Program leczenia niepłodności mieszkańców Miasta Leszna na rok 2017” – **DRUK Nr 419** wraz z Autopoprawką Ustną. Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Informuję Wysoką Radę, że uchwała w sprawie przyjęcia programu polityki zdrowotnej „Program leczenia niepłodności mieszkańców Miasta Leszna na rok 2017” – DRUK Nr 419 wraz z Autopoprawką Ustną **została podjęta 22 głosami za,**

UCHWAŁA Nr XXXIII/403/2017 Jak w Załączniku Nr 26

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

12)określenia zadań, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2017 roku – **DRUK Nr 420 i stanowi Załącznik Nr 27 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Szczot - Proszę – Panią Bogumiłą Szymkowiak – Kierownik Biura Aktywizacji Zawodowej Osób Niepełnosprawnych o przedstawienie nam projektu uchwały.

Pani Bogumiła Szymkowiak – Szanowni Państwo! jak co roku Zarząd Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przyznał samorządom środki na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych. Miasto Leszno otrzymało kwotę 844 005 zł. Proponuje się podział tych środków na zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej w wysokości 350 000 zł i przeznaczyć je na zadania przyznawania osobom niepełnosprawnym środków na podjęcie działalności gospodarczej, udzielania dofinansowania do wysokości 50% oprocentowania kredytów bankowych, dokonywania zwrotów kosztów zatrudnienia pracowników pomagających pracownikom niepełnosprawnym w pracy, dokonywanie zwrotów kosztów wyposażenia stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej, finansowanie wydatków na instrumenty lub usługi rynku pracy, dokonywanie zwrotów kosztów poniesionych przez pracodawcę na szkolenia osób niepełnosprawnych,

finansowanie kosztów szkolenia i przekwalifikowania zawodowego osób niepełnosprawnych. Natomiast na zadanie z zakresu rehabilitacji społecznej przeznaczyć kwotę 494 0005 zł i realizować zadania na dofinansowanie uczestnictwa osób niepełnosprawnych i opiekunów w turnusach rehabilitacyjnych, dofinansowanie sportu, kultury, rekreacji i turystyki osób niepełnosprawnych. Dofinansowanie zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny oraz przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze. Dofinansowanie i likwidacja barier architektonicznych w komunikowaniu się. Usługi tłumacza migowego lub tłumacza przewodnika, dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie, - o opinię – stanowisko Komisji Spraw Społecznych proszę Przewodniczącą Radną Panią Stefanię Ratajczak

Pani Radna Ratajczak – Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Komisja Spraw Społecznych opiniowała projekt uchwały na DRUKU 420, 8 Radnych obecnych, wszyscy byli za. Jeśli mogę tylko jedno słowo dodać, Pan doktor, który udzielał nam informacji na ten temat nazywa się Grabarczyk zapomniałam, przepraszam go bardzo serdecznie, dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Zamykam listę. Bardzo proszę w kolejności zgłoszeń Pan Radny Tomasz Malepszy .

Pan Radny Malepszy – Tylko króciutko, Pani kierownik zmienia się sytuacja społeczna, gospodarcza miasta. Zarządza Pani tymi środkami od lat, czy zapotrzebowanie na niektóry rodzaj środków, czy zadań się zmienia w związku z sytuacją społeczno-gospodarczą miasta, czy pozostaje taka sama. Oczywiście mam świadomość, że tych pieniędzy nigdy nie jest za wiele, a decyzję, które tutaj zapadają również za sugestią Pani, czy Pana wiceprezydenta powinny wychodzić naprzeciw tej sytuacji, takim zapotrzebowaniom.

Pani Bogumiła Szymkowiak – Jeśli chodzi o zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej osób niepełnosprawnych, to są zadania, które co roku są realizowane i jest bardzo duże zapotrzebowanie na to. Refundacja kosztów utworzenia kosztów stanowisk pracy dla osób niepełnosprawnych, są to wnioski składane przez pracodawców jak również dofinansowanie do rozpoczęcia działalności gospodarczej przez osoby niepełnosprawne. Natomiast w tym roku pierwszy raz wpłynął wniosek o dofinansowanie kosztów zatrudnienia osoby, która pomaga osobie niepełnosprawnej w pracy. Dotychczas takich wniosków nie mieliśmy. Poza tym są również zadania, które są ustalone w ustawie o rehabilitacji zawodowej, które tak na dobrą sprawę są zadaniami martwymi i nigdy nie wpłynęły na te zadania wnioski. Ponieważ złożenie tych wniosków jest na tyle skomplikowane, natomiast nie ma zysku z tego dla pracodawcy. Dlatego te zadania nie są w ogóle realizowane. To jest zadanie, na przykład: zadanie na zwrot kosztów na adaptację pomieszczeń zakładu pracy dla potrzeb osób niepełnosprawnych, adaptacja lub nabycie urządzeń ułatwiających osobie niepełnosprawnej wykonywanie pracy i zakup i autoryzacja oprogramowania na użytek pracowników niepełnosprawnych oraz urządzeń technologii

wspomagających lub przystosowanych do potrzeb wynikających z ich niepełnosprawności. Na te zadania nigdy wnioski nie wpłynęły.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie, w związku z zakończeniem dyskusji przechodzimy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2017 roku – **DRUK Nr 420**.

Informuję Wysoką Radę, że uchwała w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2017 roku – **DRUK Nr 420 została podjęta jednomyślnie 22 głosami za.**

UCHWAŁA Nr XXXIII/404/2017 Jak w Załączniku Nr 28

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

13) nadania nazwy rondu u zbiegu ulic Jana Kiepury i Ludwika Zamenhofa

- a) DRUK Nr 397 – Rondo Raj
- b) DRUK Nr 405 – Rondo Przylesie
- c) DRUK Nr 395 – Rondo Opatrnego

Pan Przewodniczący Szczot - Proszę o przedstawienie projektów uchwał w imieniu Radnych wnioskodawców: Proszę Pana Radnego Grzegorza Rusieckiego o przedstawienie projektu uchwały **na DRUKU nr 397 - Rondo Raj – jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 29 do niniejszego protokołu.**

Pan Radny Rusiecki – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Chciałbym zarekomendować Wysokiej Radzie podjęcie uchwały **na DRUKU 397** w sprawie nadania nowo wybudowanemu rondu imienia Rondo Raj, nazwa ta nawiązuje do historycznie nazywanego w ten sposób miejsca, w którym rondo jest usytuowane, jest ono również odpowiedzią na petycję, którą podpisało kilkuset mieszkańców tej dzielnicy miasta Leszna, dziękuję.

Pani Przewodnicząca Mroczkowska – Proszę w takim razie o głosowanie, ale czy było to na komisjach? Widzę, że gość chce zabrać głos przy rondzie Raj, bardzo proszę.

Mieszkaniec miasta - Dzień dobry jestem przedstawicielem tego osiedla, na początku chcieliśmy podziękować prezydentowi i radzie naszego miasta za ulicę Dekana, która jest teraz bez dziur, za nową ścieżkę rowerową i miejsca parkingowe, a szczególnie za rondo, o którym teraz chcę powiedzieć. Zebraliśmy 400 podpisów mieszkańców tylko naszego osiedla, którzy obstawiają za nazwą tego ronda, jako rondo Raj. Prośbę motywujemy tym, że ta dzielnica nazywana była rajem i chcemy, aby ta nazwa historyczna naszej dzielnicy była uwidoczniła na tym rodzaje. Mamy w Lesznie Rondo Roszarnia, Gronowo, dzielnice Zaborowo, a czemu nie ma być pamięci o naszym Raju. To w Raju wybudowano szpital, to tu postawiono osiedle dla lekarzy, my tu mieszkający tłumacząc się znajomym mówimy, że mieszkamy w Raju, bo jak się mówi, na jakiej ulicy to ta ulica im nic nie mówi. Dzielnica Raj jest znana całemu naszemu miastu, tu w parku rajskim, w

amfiteatrze występował chór leszczyńskich kolejarzy, który obecnie jest pod nazwą chór Chopin. Pan Orsztynowicz, były już mieszkaniec też Raju, jako dyrygent tego chóru, napisał hymn dla Miasta Leszna, który jest odtwarzany codziennie z Leszczyńskiego Ratusza. Pierwsze szlify historyka Zdzisława Smoluchowskiego, były w Parku Raj, myślimy, że nasi Radni zadbają o uwiecznienie historycznej nazwy tego osiedla przez nadanie temu rondo nazwy rondo Raj. Liczymy na przychylność Radnych w sprawie naszego praktycznie ronda, które jest wybudowane na terenie naszego Raju. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję, Proszę Pana Krystiana Maćkowiaka o przedstawienie projektu uchwały **na DRUKU Nr 395** – Rondo im. Dr. Opatrnego - **jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 30 do niniejszego protokołu.**

Pan Radny Maćkowiak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! W imieniu grupy Radnych chciałbym zarekomendować Rondo dr Opatrnego. Przedstawiając projekt uchwały nie będę odczytywał całości uzasadnienia, z którą każdy mógł się zapoznać, zaakcentuję jedynie kilka wybranych zdań, a mianowicie: Mieczysław Opatrny był synem Sybiraka od 1918 roku służył w Wojsku Polskim w stopniu porucznika, walczył między innymi w wojnie polsko-bolszewickiej, od 1922 roku, jako dr praw pracował między innymi, jako sędzia i leszczyński adwokat. W pierwszych dniach II Wojny Światowej objął stanowisko burmistrza Leszna, aresztowany i wynikiem sądu doraźnego 21 października 1939 roku uznany za wroga Niemiec został rozstrzelany w swoje 46 urodziny. Był jednym z tych włodarzy polskich miast, którzy zdecydowali się w dniach okupacji hitlerowskiej pozostać w mieście i nim zarządzać płacąc za to życiem. Podobnie jak Prezydent Warszawy Stefan Starzyński. Z tego też względu dr Mieczysław Opatrny, jako wybitny leszczynianin zasługuje na upamiętnienie. Skutkiem podjęcia uchwały będzie poza wyekspozowaniem tej nazwy dla upamiętnienia Leszczynian zamordowanych 21 października 1939 roku, w obrębie ronda zostanie umieszczona tablica przypominająca sylwetki wszystkich 20 rozstrzelanych w tym dniu razem z dr Mieczysławem Opatrny. Wobec powyższego podjęcie uchwały jest w pełni uzasadnione. Dziękuję za uwagę.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie, Proszę Pana Radnego Michała Skrzypczaka o przedstawienie projektu uchwały **na DRUKU nr 405** - **jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 31 do niniejszego protokołu,** proponujący nazwę rondo Przylesie, bardzo proszę.

Pan Radny Skrzypczak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Chciałbym przedstawić Państwu propozycję grupy Radnych, jeśli chodzi o nazewnictwo ronda, Rondo Przylesie. Dlaczego? Kiedy rozgorzała dyskusja, jak nazwać to rondo wielu mieszkańców mówiło, naturalne to jest „przy lesie”, wszyscy tak mówią na tę okolicę. W związku z tym starałem się to skonsultować społecznie, przedstawiając ten temat na blogu w internecie, no i o dziwo okazało się po dwóch, trzech dniach, że odzew był bardzo duży i na pierwszym takim głosowaniu, które odbyło się na portalu elka.pl ponad 60% głosujących, przypomnę, że tam było 1500 oddanych głosów było za rondem Przylesie i wówczas dopiero postanowiłem zgłosić ten projekt uchwały jeśli chodzi o nazewnictwo tego ronda, jako rondo Przylesie. W związku z tym również jedynie mogę dodać na drugim portalu leszno24.pl też niedawno odbyła się taka sonda i też głosujących około 55% opowiedziało się za rondem Przylesie. Myślę, że głos

w tych właśnie wypowiedziach daje nam możliwość, że powinniśmy przyjąć nazwę Przylesie.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie, o opinię – stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej proszę Przewodniczącego Radnego Pana Kazimierza Jęcza.

Pan Radny Jęcz – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! czy wszystkie trzy skomentować? Jeżeli chodzi o projekt uchwały **na DRUKU 397** głosowało Radnych 8, za przyjęciem uchwały było 5 Radnych, wstrzymały się 3 osoby. Jeżeli chodzi o projekt uchwały **na DRUKU 405** głosowało 8 Radnych, za przyjęciem projektu uchwały 1 osoba, 4 przeciw, wstrzymały się 3 osoby. Jeżeli chodzi o projekt uchwały **na DRUKU 395** głosowało 8 Radnych, za przyjęciem projektu uchwały 1 osoba, przeciw 5, wstrzymały się 2 osoby. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie, Proszę Państwa jeszcze poinformuję, że tą sprawą zajmował się również Zespół ds. nazewnictwa ulic przy Wydziale Geodezji i Kartografii Urzędu Miasta Leszna, w dniu 2 stycznia. Zespół zaopiniował przedmiotowe projekty uchwał w następujący sposób, przypomnę, że zespół opiniował 4 propozycje Rondo Raj otrzymało 2 głosy, Rondo Jerzego Opatrnego 1 głos, Rondo Przylesie 1 głos i rozpatrywana była jeszcze propozycja leszczyńskich patriotów Rondo 1050 - rocznicy Chrztu Polski, która nie otrzymała żadnego głosu opiniującego od tego zespołu. Proszę Państwa otwieram dyskusję na ten temat, proszę o zgłoszenia. W pierwszej kolejności pozwolę sobie przekazać głos tak jak było to przed chwilą mieszkańcom. Rozumiem, że tutaj organizacja Sokół chciałaby zabrać w tej sprawie głos. Bardzo proszę jej przedstawiciela o zabranie głosu.

Przedstawiciel organizacji Sokół – Dzień dobry Państwu, moje nazwisko Karol Neuman jestem przedstawicielem Towarzystwa Gimnastycznego Sokół. Wraz z koleżanką i kolegami chcieliśmy wyrazić poparcie dla inicjatywy nadaniu ronda dr. Mieczysława Opartego, który był członkiem towarzystwa gimnastycznego Sokół i wraz z sześcioma innymi członkami Towarzystwa Gimnastycznego Sokół będącymi elitą ówczesnego miasta Leszna w październiku 1939 roku zostali zamordowani na pl. Kościuszki. Zasługi zostały przedstawione przez Pana Radnego Maćkowiaka, nie będę tego uzupełniał tego. Chciałbym jednak prosić Wysoką Radę żeby przychyliła się do wniosku Pana Radnego Maćkowiaka oraz naszej prośby, która jest właśnie taka, jaką wyraziłem przed chwilą, żeby nadać rondu przy ulicy Zamenhofa imię Pana dra Mieczysława Opartnego. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie, bardzo proszę w kolejności Pan Radny, przepraszam bardzo proszę Pan, proszę podać nazwisko do protokołu.

Mieszkaniec Leszna – Jestem chłopak z Raju, tam się urodziłem, tam się wychowałem, tam bym mieszkał do dzisiaj, ale niestety wykupiono mnie razem z posiadłością na autostradę. Co to był Raj? To była osada, rzędu 40 - 50 domków zaczynająca się od ulicy Sułkowskiego, skrzyżowanie z ulicą Sobieskiego i ulicą Podlasie. Na budynku Zdzisia Smoluchowskiego się ulica kończyła. Najważniejsze, strzelnica tam była strzelnica, o której nikt nie pamięta. I restauracja też. Była Pani tam? Ja po sąsiedzku mieszkałem. Wie Pani, kto tam mieszkał? Żołnierze rosyjscy po wojnie w takim dużym jednym budynku, który był w Raju. Działalność Raju zakończyła się w 75-tym, kiedy była inwazja

województwa. Było to osiedle domów o dużych działkach zalesionych. Z Rajem wypadałoby raz wyprostować, słyszałem, że Raj miesza się z gradami, że przez Raj płynął strumyk i takie inne rzeczy. Odnośnie Przylesia. Przylesie w stosunku do Raju to jeszcze było ho ho ho i kawałek. Od tego ronda aktualnie też jeszcze był kawał. Między tym były magazyny, budynki wojskowe, była ziemia uprawna i dopiero był las. Także sądzę, że okres Raju powstał gdzieś w okresie międzywojennym, przetrwał okres międzywojenny, przetrwał okupację i dalej tym rajem zostanie. Bo Raj całkowicie zmienił układ budowy i Ci, którzy się kiedyś wychowali w Raju to wątpię żeby teraz do niego, jeżeli tam nie będzie żadnego punktu trafili. Niech to będzie takim punktem orientacyjnym w mieście Lesznie, że tam był kiedyś Raj. Naprawdę do Raju ja chcę.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję, czy ktoś jeszcze z mieszkańców chciałby zabrać głos? Nie widzę, bardzo proszę Pan Radny Damian Szymczak.

Pan Radny Szymczak – Pnie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja osobiście jestem zwolennikiem dwóch rozwiązań, jeśli chodzi o nazewnictwo owych rond, owych ulic. Oba rozwiązania, za którymi ja się opowiadam, zawsze, a przynajmniej bardzo często są związane z lokalną historią, czyli krótko mówiąc ronda i nazwy ulic związane z Lesznią i mieszkańcami Leszna. Tutaj są dwie wersje, jedna popularna, anonsowana przez byłych mieszkańców czy mieszkańców tzw. Raju, aby te miejsca nazywać tak jak je ludzie określali przez wiele, wiele lat. Mamy właśnie przykład czy Grzybowa, czy Roszarnia, ale osobiście coraz częściej skłaniam się do tego, aby ulice, bardziej nawet ulice, problem polega na tym, że nie mamy na razie żadnych nowych ulic do nazywania, nazywać nazwiskami dawnych leszczyńskich, w tym przypadku śmiało mogę powiedzieć, bohaterów, ludzi, którzy bardzo wiele zrobili dla Leszna, którzy działali dla Leszna, dla najbardziej zasłużonych mieszkańców Leszna. Dlaczego? Dlatego, że niestety z całą odpowiedzialnością twierdzą, że znajomość historii ludzi, którzy to miasto tworzyli jest po prostu kiepska i tutaj zdania nie zmienię i uważam, że to widać po prostu na konferencjach, spotkaniach, przy okazji jakichś tekstów, a nie ma lepszego chyba sposobu niż upamiętnienie ludzi, którzy naprawdę zasługują na to upamiętnienie niż nazwanie właśnie ich imieniem ronda, ulicy, dlatego, że to są takie miejsca gdzie na te tablice patrzymy ciągle, gdzie wysyłamy listy. To są miejsca, które rzucają się w oczy. Myślę, że każdy zada sobie pytanie, kim był ten Pan, ta Pani. Pozwolę sobie zacytować kolegę z radia, który kiedyś zadawał sobie pytanie, kim był pan Józef Górecki kolega Opatrnego, najwybitniejszy mieszkaniec Leszna. Krótko mówiąc żeby już nie przedłużać, tych ludzi najbardziej zasłużonych dla miasta Leszna, znamy ich kiepsko, a to jest okazja żeby ich uczcić i upamiętnić. Natomiast Proszę Państwa, jeżeli chodzi o tą nazwę potoczną Raj to się wzięła już dawno, przed I Wojną Światową, pewnie już dokładnie nikt tego nie wie ...wesolo tam bywało, niekoniecznie chodzi o ..

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję, na zasadzie ad vocem Pani Bernardyna Kaźmierczak.

Pani Radna Kaźmierczak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Tutaj ad vocem do kolegi Radnego Damiana Szymczaka, chciałam tu powiedzieć, że dwie sesje do tyłu zgłosiłam interpelację, aby właśnie nazwać ulicę im dra Mieczysława Opatrnego i w tej mojej interpelacji było zaznaczone, że to nie może być zmieniona nazwa jednej ulicy, istniejącej ulicy na dr. Opatrnego tylko nowa powstająca ulica, która będzie większa i godna tej

wielkiej postaci zasłużonej dla miasta Leszna. Jestem za tym, żeby tutaj najbliższą, ale niekrótką ulicę, ale taką żeby to była godna tej zasłużonej postaci, a nie może też być kością niezgody, że mieszkańcy nie będą chcieli żeby zmienić jej nazwę na dr. Opatrnego. Nie zasłużył sobie żeby w tym miejscu być tematem takiej dyskusji dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję, nie wiem czy za naszego życia doczekamy tej godnej ulicy. Zobaczmy, bardzo proszę jeszcze Pani Barbara Mroczkowska i później Pan Prezydent Jóźwiak.

Pani Radna Mroczkowska – Ja pozwolę sobie tutaj zwrócić się tutaj do Państwa Radnych i apeluję o uszanowanie mieszkańców tego osiedla i uszanowanie tego, że zostało zebranych prawie 400 głosów przez mieszkańców żeby nazwa ronda była Rondo Raj. Służymy tym mieszkańcom, jako wyborcy, z ich mandatu pełnimy tę funkcję i myślę, że w tym czasie, kiedy jeszcze rondo jeszcze było robione mieszkańcy już zbierali podpisy. Sama też się zaangażowałam w to zbieranie podpisów, dlatego apeluję. Odnoszę się do wypowiedzi Pana Michała Skrzypczaka. Ja sama śledziłam tę sondę i rozumiem, że głosując za rondem Przylesie niejednokrotnie byli to mieszkańcy być może nawet nie Leszna, także apeluję o uszanowanie 400 głosów, dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję, posypało nam się teraz ad vocem, mam prośbę, żebyście Państwo zgłaszali do czyjej wypowiedzi się odnosicie i króciutko. Bardzo proszę Pani Bernardyna Kaźmierczak.

Pani Radna Kaźmierczak – Chciałam do wypowiedzi Pana przewodniczącego. Budujemy w granicach miasta Leszna i poza granicami będzie przebiegać nowa „piątka” powstaną nowe zjazdy, nowe ulicę i myślę, że będzie taka możliwość żeby wyznaczyć godną ulicę dla tutaj dra Mieczysława Opatrnego.

Pan Przewodniczący Szczot – To mnie Pani uspokoiła, proszę Pan Radny Szymczak.

Pan Radny Szymczak – Ad vocem do Pani Kaźmierczak. Przepraszam jeszcze najpierw do Pani Mroczkowskiej. To, że ktoś ma inne zdanie oczywiście szanujemy zdanie wszystkich mieszkańców Leszna, ale przepraszam, czy Pani miała do mnie jakieś pretensje tak to miałem odebrać, nie, o co mi chodzi. Ja byłem na tej komisji i jestem całkowicie za, ja się z tym zgadzam. Ja się tu boje, że może być problem z taką odpowiednią ulicą, żeby taką ulicę znaleźć. Mamy, więc szansę po prostu z tym rondem i to jest naprawdę dobry pomysł według mnie.

Pan Przewodniczący Szczot – Na zasadzie ad vocem Pan Radny Skrzypczak.

Pan Radny Skrzypczak – Ja ad vocem do Pani przewodniczącej Mroczkowskiej. Powiem w ten sposób, jeśli chodzi o nazewnictwo rond to oczywiście tak jak mówimy, ono musi mieć wymiar historyczny albo jakiś nostalgiczny w tym przypadku albo również taki wymiar praktyczny. W związku z tym, że jeżeli ktoś tak jak Pani powiedziała nawet z innej miejscowości śledzi to i mówi o tym, że to jest właśnie to miejsce, które by nazwał Przylesie to właśnie bardzo dobrze. Jeżeli ktoś przyjedzie, ten przykładowy mieszkaniec z innego miasta i spyta o jakieś miejsce w okolicy tego ronda to bardzo dobrze, że będzie znał. Także chodzi o wymiar praktyczny i to wydaje mi się nie ma tutaj żadnego znaczenia. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję i na zasadzie ad vocem, ostatnie już Pani Stefania Ratajczak.

Pani Radna Ratajczak – Ja do wypowiedzi koleżanki i tutaj Damiana. Ja mam tutaj podobne zdanie jak Damian, uważam, że należy nadawać imiona dla rond czy ulic dla osób naprawdę zasłużonych dla miasta Leszna. Ja się bardzo cieszę, gdyby nie doszło do większości nadania imienia rondo dra Opatrnego, to na pewno będzie ulica, ponieważ widzę, że tu jest jednomyślność, mam taką cichą nadzieję, że ta osoba zostanie uhonorowana. Dlaczego ja jestem za Opatrny? Powiem Państwu z dwóch powodów. Zawsze mówiłam na komisji i mówiłam to oczywiście w mediach, że wysłuchałam słowo żywe o nim, przedstawiła nam jego córka, zrobiło na mnie to ogromne wrażenie, drugą sprawą wróć tylko jednym zdaniem. Pamiętajcie Państwo jak myśmy nadawaliśmy rondu Inka nazwę, nie było kontrowersji, ale była dyskusja. Proszę Państwa ja przez to rondo codziennie przejeżdżam i wiecie Państwo tam często przy tym rondzie idąc do domu zatrzymuje się młodzież i co jestem mile zdziwiona i zaskoczona zatrzymują się i czytają, kogo to dotyczy. To przypomina historię, więc ja oczywiście będę głosowała za dr. Opatrny z tych dwóch powodów. Ja powiem Państwu, że ja rozmawiałam z kilkoma, to oni nie wiedzą, kto to jest dopiero jak myśmy to nagłośnili, a ta tablica przechodząc czy nie, to ci się rzuci w oczy, przypomni to się, dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję i na końcu Pan dr Piotr Józwiak, bardzo proszę.

Pan Prezydent Józwiak – Szanowni Państwo! ja tak sobie pomyślałem, że w zasadzie takiego wielkiego sporu nie ma, bo raczej wszyscy jesteśmy zgodni, co do tego, że wszystkie te propozycje są propozycjami bardzo rozsądnymi i raczej taki spór, która bardziej, która mniej tutaj się może toczyć. Podobnie jak tutaj pojawiła się kwestia różnych głosowań internetowych, z drugiej strony podpisów. Wpłynęło też pismo od mieszkańców podpisane z imienia i nazwiska, adresu zamieszkania, peselu. Co prawda nie 356 tak jak w przypadku ronda raj, ale ponad 80 też wpłynęło za rondem pana dra Opatrnego. Pytanie czy można ważyć, oczywiście 86 to jest mniej, 356 ale czy jak ważyć głosy w tym względzie mieszkańców. Tak sobie pomyślałem słuchając historii dotyczącej Raju i tego, kiedy on powstał i funkcjonował, to tak naprawdę, już kończę jeszcze tylko dwa zdania. A mianowicie tak sobie pomyślałem, że pewnie dr. Opatrny nie jednokrotnie w tym raju przebywał i był tam, bo to ten sam okres, gdy stacjonował w Lesznie i tam był, więc jest taki element taki wspólny i łączący. Tak sobie pomyślałem Warszawiacy mają rondo Stefana Starzyńskiego, o którym Pan doktor wspominał, a oprócz tego mają szereg rond, które nawiązują do nazw geograficznych, więc ja myślę, że nie ma, co się nastawiać czy nazwa geograficzna czy inna tylko i takie i takie są jak najbardziej w tym zakresie potrzebne, dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję i na zasadzie ad vocem Pan Kazimierz Jęcz.

Pan Radny Jęcz – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Chciałbym zwrócić na jedną rzecz uwagę. Chcę przypomnieć, że my obecni Radni Rady Miejskiej Leszna powinniśmy mieć szacunek do osoby pana dra Mieczysława Jerzego Opatrnego. Był również Radnym miejskim Leszna. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie, żebyśmy mieli chwilę czasu na zastanowienie powiem tylko tyle, że pojawiła się taka propozycja żeby nazwać rondo Przylesie imieniem Mieczysława Opatrnego w raju w 1050 rocznicę

Chrztu Polski, ale nie była głosowana, przedyskutowana. Proszę Państwa to takie rozluźnienie. Ponieważ taką wyjątkową sytuację, mamy trzy propozycje nazwy. Proponuję taki najprostszy z systemów głosowania, że mamy trzy nazwy. Będziemy głosowali na trzy nazwy, każdy z Radnych ma jeden głos. Możecie zagłosować na jakąkolwiek propozycję, ale jeden raz i ta propozycja, która uzyska największą liczbę głosów ta zostaje potem podjęta uchwałą. Nie widzę innego prostszego rozwiązania, jeśli nie widzę sprzeciwu to proszę bardzo spróbujemy przygotować się do głosowania.

Najpierw policzymy głosy za rondem Raj, później nad rondem Przylesie, a na końcu rondem Opatrnego. Każdy ma prawo raz głosować. Jak już Ktoś zagłosuje na pierwszą propozycję już nie może głosować na następną. Proszę o przygotowanie się. Ja będę oczywiście wymieniał te nazwy i Państwo oddacie głos. Bez względu na wyniki i tak wygra najlepsza nazwa. Bardzo proszę. Gotowi jesteśmy? Możemy głosować?

Kto z Państwa Radnych jest za tym, aby nazwać rondo u zbiegu Jana Kiepury i Ludwika Zamenhofa nazwą rondo Raj, proszę o zagłosowanie. Mamy 9 głosów za rondem Raj.

Przygotujemy się do głosowanie drugiego. Kto z Państwa radnych jest za tym, aby nazwać rondo u zbiegu Jana Kiepury i Ludwika Zamenhofa nazwą rondo Przylesie, proszę o zagłosowanie. Mamy 4 głosy za rondem Przylesie.

Kto z Państwa Radnych jest za tym, aby nazwać rondo u zbiegu Jana Kiepury i Ludwika Zamenhofa nazwą rondo dra Opatrnego., proszę o zagłosowanie. Mamy 10 głosów za rondem dra Opatrnego.

Pan Przewodniczący Szczot - Podjęliśmy uchwałę **na DRUKU 395** Rondo Opatrnego, dziękuję bardzo.

Proszę Państwa, tutaj jest wniosek Wiceprzewodniczącego o 5 minutową przerwę. Chcecie Państwo?

UCHWAŁA Nr XXXIII/405/2017 **Jak w Załączniku Nr 32**

Ogłaszam 5 minutową przerwę.

Po przerwie;

Kolejny punkt obrad w sprawie;

14) nadania Statutu samorządowemu zakładowi budżetowemu Miejskiemu Zakładowi Komunikacji w Lesznie – **DRUK Nr 421 – jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 33 do niniejszego protokołu wraz z Autopoprawką Ustną,**

Proszę – Pana Jacka Domagałę Dyrektora Miejskiego Zakładu Komunikacji o przedstawienie nam projektu uchwały wraz z Autopoprawką Ustną.

Pan Jacek Domagała – Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Opracowanie nowego statutu wynika z dostosowania przepisów prawnych do ubiegania się o dofinansowanie zewnętrzne. Wobec tego proszę o podjęcie uchwały, która jest moim zdaniem uzasadniona. Też proszę o wniesienie, przyjęcie wprowadzenie trzech autopoprawek w rozdziale pierwszym pkt. 1 ust. d

powinna być pozycja 1867 ze zmianami była pozycja 1440, w rozdziale pierwszym 1 pkt. 1 ust. e powinna być pozycja 902 tekst jednolity była pozycja 186 i w rozdziale trzecim pkt. 5 tak to zdanie powinno brzmieć: dyrektora zakładu zatrudnia i zwalnia Prezydent Miasta Leszna, a było do tego czasu: dyrektora zakładu powołuje i odwołuje Prezydent Miasta Leszna. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję, - o opinię – stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej proszę Przewodniczącego Radnego Pana Kazimierza Jęcza.

Pan Radny Jęcz – Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Projekt uchwały **na DRUKU 421** nadania Statutu samorządowemu zakładowi budżetowemu Miejskiemu Zakładowi Komunikacji w Lesznie został omówiony na Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej. Głosowało 7 Radnych, za przyjęciem było 6 Radnych, przeciw 0, wstrzymał się 1 Radny od głosu.

Pan Przewodniczący Szczot - Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Zamykam listę. Bardzo proszę Pan przewodniczący Rajewski.

Pan Radny Rajewski – Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Po pierwsze cieszę się bardzo, że to, na co zwracałem uwagę wczoraj na komisji w dość znacznej części zostało uwzględnione. Mam tu na myśli błędy w podstawie prawnej, które zostały skorygowane, dziękuję bardzo Panie dyrektorze. Zwracaliśmy również uwagę, że zapis, że się powołuje jest niezgodny z ustawą o samorządzie też został poprawiony, dziękuję. Ale zwracaliśmy również uwagę, że bardzo niezrozumiałym jest zapis „i inne usługi” mym przynajmniej, skromnym zdaniem to należałoby też wykreślić Panie dyrektorze, nie wiem, co na to obsługa prawna. Na to proponowałbym zwrócić uwagę i tak przy okazji. Ja o tym mówiłem też wczoraj na komisji jest problem z tymi bezpłatnymi, tzn. nie tyle problem ile problem natury formalnoprawnej. Uchwała, która przyjęła taryfę opłat za przejazdy miejską komunikacją jasno i wyraźnie mówi, że mieszkańcy, którzy korzystają z karty miejskiej Leszna, a skończyli 70 rok życia muszą, że tak powiem odznaczyć swoje wejście do autobusu – zalogować czy jak my to będziemy nazywali. Póki co zwracam uwagę, że ta uchwała, a tym samym ta taryfa, regulamin tej taryfy obowiązuje z tym zapisem, o którym mówię. Prawda jest, że Pan dyrektor bodajże na początku roku wydał w zarządzeniu wewnętrznym aktualizujące zapisy regulaminu karty i teraz powstaje podstawowe pytanie i to jest coś na co zwracam uwagę, niektórzy przyjmują to jako złośliwość, nie wiadomo co, no jak to jest, zarządzeniem się zmienia treści uchwały, czy nie łatwiej było wnieść autopoprawkę do tej taryfy, to tak przy okazji, dziękuje bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję, tu było pytanie do Pani radczynie, przynajmniej w tej części dotyczącej rozdziału II, litery n, świadczenie innych usług. Bo tutaj zdaniem Pana Przewodniczącego Rajewskiego, ten punkt powinien zostać wykreślony. To ja pozwolę sobie jedno zdanie do tego dołożyć. Rozumiem, że chodzi o takie usługi, które dzisiaj trudno jest wskazać, a być może będą potrzebne do zrealizowania podstawowych potrzeb mieszkańców, czy Miasta i gdyby być może takiego wentyla bezpieczeństwa nie było, być może Komunikacja Miejska musiałaby odmówić świadczenia takich usług. Nie potrafię sobie ich dzisiaj określić, ale być może taka potrzeba istnieje, nie jesteśmy jeszcze gotowi do tej odpowiedzi, czy Pan dyrektor chciałby odnieść się do słów Pana przewodniczącego? Pan Ganowicz na zasadzie ad vocem.

Pan Radny Ganowicz – Szanowni Państwo! ten zapis w zasadzie niczego nie przekreśla, bo inne usługi mogą być tylko związane z transportowymi

usługami, niczym więcej, bo nie będzie zgody ze statutem, nie będzie mógł Pan Prezes otworzyć restauracji, rozumiem, że będzie mógł otworzyć taksówki, to będą te inne usługi.

Pan Przewodniczący Szczot – ja przypomnę taką sytuację, kiedy Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej wprowadziło usługi związane z świadczeniem usług telekomunikacyjnych. Rozumiem.

Pani Radczyni – Jeżeli dyrektor zakładu uważa, że ten zapis można usunąć to nie ma przeszkód, żeby w tej chwili złożyć autopoprawkę i ten zapis usunąć.

Pan Przewodniczący Szczot – Chyba, że Pan chce. Proszę Pan przewodniczący Rajewski.

Pan Radny Rajewski – Pani mecenas, ja bardzo przepraszam, to nie jest kwestia woli Pana dyrektora, po prostu zakład komunikacji świadczy takie czy inne usługi przewidziane w ustawie, a podstawowym obowiązkiem, jako operatora Miejskiego Zakładu Komunikacji jest świadczenie usług transportowych, przewozu ludzi i nie ma innych usług. Ja bardzo przepraszam, ale taka jest prawda. Jeszcze raz przy okazji bardzo proszę dyrektora żeby się Pan odniósł albo Pani mecenas skomentowała. Skoro Pan dyrektor zarządzeniem zmienił treść regulaminu karty. Jak to się ma do taryfy przyjętej przez Wysoką Radę? Bardzo bym prosił żeby odpowiedzieć na to pytanie.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo, ja uważam, że to jest ważniejszy temat niż te świadczenie innych usług, ale moim zdaniem, proszę żeby do tych słów odniósł się najpierw dyrektor, bo on tym zarządzenie zmienił, a potem Pani radczyni.

Pan Jacek Domagała – Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pierwsze zarządzenie dotyczące regulaminu leszczyńskiej karty miejskiej zostało wprowadzone w kwietniu 2015 roku, czyli gdy ta karta w Lesznie powstała. Regulamin karty miejskiej określa sposób korzystania z tej karty, czyli sposób doładowania, kasowania, pozyskania. To wszystko jest zapisane w regulaminie, który jest na podstawie zarządzenia wprowadzony do obiegu prawnego. Kolejne zarządzenie, które zostało wprowadzone z dniem 2 stycznia tego roku zmieniło praktycznie tylko w pozycji kasowanie została dopisana informacja, o tym, że osoby po 70 roku życia są zwolnione z obowiązku logowania czy kasowania karty. Są zwolnione, znaczy mogą kasować, natomiast nie jest to bezwzględnie zabronione. I to jest w regulaminie karty miejskiej zapisane, która jest regulaminem czysto technicznym. Sposób uzyskania, kasowania i doładowania tej karty.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję i na zasadzie ad vocem Pan Wojciech Rajewski.

Pan Radny Rajewski – Panie dyrektorze, wszystko się zgadza tylko pytanie zasadnicze polega na tym. Co jest aktem wyższej rangi? regulamin opłat taryf za przewóz itd. W Paragrafie 8. Ustęp 2. jasno i wyraźnie pisze taryfa przyjęta uchwałą Rady, jasno i wyraźnie w tym paragrafie jest określone, że obywatel, który ma skończone 70 lat i korzysta z karty musi się zalogować. Jeżeli się nie zaloguje, a będzie kontrolowany to będzie musiał ponieść dodatkową opłatę, teraz już nie pamiętam 8 czy ileś złotych. Ja nie kwestionuję idei żeby zwolnić tych ludzi z obowiązku logowania się, tylko trzeba zmienić ten zapis. Tylko tyle i aż tyle. To przepraszam Panie Prezydencie, ale to świadczy jak są weryfikowane pod względem prawnym nasze projekty uchwał. Dziękuję uprzejmie.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję, myślę, że tą kwestię trzeba rozpatrzyć, ewentualnie wnieść jakieś zmiany w projekt uchwały na najbliższej sesji, jeśli Państwo dojdziecie do tego wniosku. Czy radcowie prawni chcą zabrać głos?

Pani Radczyni – Po pierwsze, o ile rozumiem to, co mówi pan Radny Rajewski, mówimy o dwóch różnych rzeczach. Z jednej strony Pan wnioskuję o usunięcie zapisu w statucie tak? To jest jeden temat. A drugi porusza Pan jakąś kwestię zupełnie innej uchwały i jakiegoś innego zarządzenia tak? Teraz przechodząc do zapisu tego statutu, to akurat ten zakład nie będzie wykonywał żadnych innych usług to można zgłosić poprawkę i ten zapis usunąć. To jest jedna sprawa. Jeżeli chodzi o tą drugą kwestię dotyczącą zarządzenia. To zarządzenia nie przygotowywały służby prawne urzędu tylko służby prawne czy też kierownictwo zakładu, więc proszę nie adresować zarzutu do służby prawnej urzędu, dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Pozwolę sobie przytoczyć argument na pozostawienie tego zapisu o świadczeniu innych usług. Na przykład gdyby się okazało, żeby zakład musiałby na rzecz miasta świadczyć usługi kurierskie. Dla przewozu kurierskiego między jednostkami samorządowymi, no to bez tzw. innych usług mógłby mieć problem z wykonywaniem takich usług. Oczywiście pewnie dużo by się nie stało gdyby nie było takiego zapisu, ale ten zapis daje możliwość świadczenia innych usług. To nie jest coś, co my powinniśmy rozstrzygać, roztrząsać i się bardzo tym denerwować. Uważam, że poważniejszą sprawą jest to, jeżeli ma rację Pan przewodniczący Rajewski, że zmienia się uchwałę Rady Miejskiej Leszna zarządzeniem dyrektora zakładu. Pan Dyrektor twierdzi, że się nie zmienia. Myślę, że jest chwila czasu, aby to sprawdzić i gdyby się okazało, że jest wymagana uchwała, zmiana uchwały w tej sprawie to jesteśmy do dyspozycji, jako Radni. Jeszcze na zasadzie ad vocem Pan Marek Ganowicz.

Pan Radny Ganowicz – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Wracam do tego, co mówiłem, kiedy Pan prezydent powiedział, że wystarczy zmienić regulamin. Powiedziałem, że znajdę ten przepis. Uchwała Rady Miejskiej Nr 7/68/2015 Rady Miejskiej Leszna z dnia 30 kwietnia 2015 roku. Szanowni Państwo! w punkcie nr. 8 pozwolę sobie zacytować go w całości. Stwierdzenie braku zarejestrowania osoby posiadającej leszczyńska kartę miejską, na której zapisano bilet okresowy lub uprawnienie do bezpłatnego przejazdu. Przewoźnik lub osoba przez niego upoważniona wystawi wezwanie do zapłaty, na podstawie, którego podróżny zobowiązany jest do uiszczenia opłaty stanowiącej 3 krotność ceny biletu jednorazowego normalnego. To jest 8 złotych 10 groszy. O to ja cały czas kruszę kopię. O tym cały czas mówię, skreśliśmy w uchwale ten numer 8. Albo Pan Prezydent weźmie to i to zrobi albo łamane jest prawo w dalszym ciągu. Albo na następnej sesji wniesiemy projekt uchwały zmieniający ten projekt uchwały. No ludzie to jest takie proste.

Pan Przewodniczący Szczot – Znamy Państwa stanowisko, mamy trzy tygodnie na przygotowanie ewentualnych materiałów. Jeśli nie ma wniosków formalnych pozostaje nam przegłosowanie uchwały. Bardzo proszę Pan przewodniczący.

Pan Radny Rajewski – Panie Przewodniczący! ja wnioskowałem, żeby wykreślić te inne usługi i proponowałbym to poddać pod głosowanie.

Pan Przewodniczący Szczot – Szanowni Państwo! Proszę zerknąć do projektu uchwały. Uchwała na **DRUKU 421**, załącznik do tej uchwały statut

zakładu, w rozdziale 2 ustęp 3 podpunkt n wykreślić świadczenie innych usług. Cały podpunkt n skreślić. Przechodzimy do głosowania nad tą propozycją.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za poparciem tej zmiany: wykreślenie słów świadczenie innych usług w rozdziale 2 ustępie 3 podpunkt n., Kto jest za? kto jest przeciw? kto się wstrzymał?

Za przyjęciem głosowało 8

Przeciw głosowało 7

Wstrzymało się 4

Pan Przewodniczący Szczot - Propozycja Pana Rajewskiego przeszła czyli będzie bez podpunktu n. Są jeszcze jakieś inne wnioski?

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie nadania Statutu samorządowemu zakładowi budżetowemu Miejskiemu Zakładowi Komunikacji w Lesznie – **DRUK Nr 421 z autopoprawką i zmianami wniesionymi przez Radnego Wojciecha Rajewskiego.**

Informuję Wysoką Radę, że uchwała w sprawie nadania Statutu samorządowemu zakładowi budżetowemu Miejskiemu Zakładowi Komunikacji w Lesznie – **DRUK Nr 421, zgłoszona z autopoprawką i poprawką zgłoszoną przez Radnego Rajewskiego została podjęta 19 głosami za, bez głosu sprzeciwu, z jednym głosem wstrzymującym.**

UCHWAŁA Nr XXXIII/406/2017

Jak w Załączniku Nr 34

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

15)przyjęcia pomocy finansowej od Województwa Wielkopolskiego na zadanie w zakresie kultury – **DRUK Nr 436 – jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 35 do niniejszego protokołu** wraz z Autopoprawką Ustną

Pan Przewodniczący Szczot - Proszę Pana Tomasza Szymańskiego Naczelnika Wydziału Kultury o przedstawienie nam projektu uchwały wraz z Autopoprawką Ustną.

Pan Tomasz Szymański – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Radni! Autopoprawka dotycząca uzasadnienia, przytoczę ją czytając uzasadnienie. Przedmiotowa uchwała dotyczy przyjęcia pomocy finansowej od województwa Wielkopolskiego na zadanie w zakresie kultury. W 2016 roku miasto Leszno przejęło od Województwa Wielkopolskiego Centrum Kultury i Sztuki i utworzyło w jego miejsce Instytucje Kultury: Teatr Miejski. W zawartym porozumieniu Województwo Wielkopolskie zobowiązało się do udzielania pomocy finansowej na działalność tego teatru przez okres 10 lat, czyli w latach 2016 i tutaj zakradł się błąd pisarski było 2015, a powinno być 2025. 30 stycznia 2017 roku Sejmik Województwa Wielkopolskiego przyjął uchwałę na mocy, której

województwo Wielkopolskie udzieli pomocy finansowej w roku 2017 miastu Leszno w wysokości 1 400 000 zł Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot - o opinię – stanowisko Komisji Budżetowo-Finansowej proszę Przewodniczącą Radną Panią Bernardynę Kaźmierczak

Pani Radna Kaźmierczak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Komisja Budżetowo-Finansowa była jednomyślna w swej opinii i projekt uchwały przedstawiony na DRUKU 436 zaopiniowała pozytywnie, dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot - o opinię – stanowisko Komisji Kultury i Sportu proszę Przewodniczącego Radnego Pana Sławomira Mocka

Pan Radny Mocek – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Komisja Kultury i Sportu projekt uchwały **na DRUKU 436** przyjęła na podstawie paragrafu 14 ustępu 6 Regulaminu Rady Miejskiej.

Pan Przewodniczący Szczot - Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Zamykam listę. W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji stwierdzam, że uchwała **na DRUKU 436** w sprawie przyjęcia pomocy finansowej od województwa Wielkopolskiego na zadanie w zakresie kultury. Został podjęty jednomyślnie zgodnie z paragrafem 14 ustęp 6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna.

UCHWAŁA Nr XXXIII/407/2017 **Jak w Załączniku Nr 36**

Kolejny projekt uchwały w sprawie:

16)Przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Leszna w 2017 r. – **DRUK Nr 423 – jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 37 do niniejszego protokołu,**

Pan Przewodniczący Szczot - Proszę Pana Dariusza Lorycha Dyrektora Miejskiego Zakładu Zieleni o przedstawienie nam projektu uchwały.

Pan Dariusz Lorych – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Zgodnie z zapisem artykułu 11a ustęp 1 ustawy o ochronie zwierząt rada gminy została zobowiązana w terminie do 31 marca każdego roku do określenia w drodze uchwały programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganiu bezdomności zwierząt. Zaproponowany projekt obejmuje wszystkie działania, które powinny znaleźć się w naszym programie oraz wskazuje wysokość środków finansowych wyznaczonych na jego realizację. Te działania to między innymi: zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt, opieka nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie, odławianie bezdomnych zwierząt, obowiązkowa sterylizacja albo kastracja zwierząt, w schroniskach dla zwierząt. Poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt, usypianie ślepych miotów, wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich, zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej nad zwierzętami. Projekt programu został pozytywnie zaopiniowany przez lekarza weterynarii w Lesznie. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot - O opinię – stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej proszę Przewodniczącego Radnego Pana Kazimierza Jęcza.

Pan Radny Jęcz – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Projekt uchwały **na DRUKU 423** przyjęto poprzez aklamację, na podstawie §14 ustęp 6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie, rozumiem, że Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego się tym tematem nie zajmowała, a moim zdaniem powinna się tym tematem zająć. Także proszę czuwać, nad tymi propozycjami, które Państwu przekazuję do rozpatrzenia, bo nie zawsze możemy trafić w takie tematy, którymi Państwo się powinniście zajmować, także, jeżeli państwo uznacie, że powinniście się jakąś uchwałą zająć, to proszę poinformować Biuro Rady, że chcecie odpowiednią osobę na komisji. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Zamykam listę. W związku z brakiem zgłoszeń o dyskusji stwierdzam, że uchwała **na DRUKU 423** została podjęta jednomyślnie zgodnie z § 14 ustępem 6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna.

UCHWAŁA Nr XXXIII/408/2017 Jak w Załączniku Nr 38

Kolejny projekt uchwały w sprawie:

17)przyjęcia sprawozdania Prezydenta Miasta Leszna z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego Miasta Leszna i Powiatu Leszczyńskiego za 2016 rok – **DRUK Nr 424 – jest na piśmie i stanowi załącznik Nr 39 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Szczot - Proszę Pana Jerzego Śliwę Naczelnika Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Ludności o przedstawienie nam projektu uchwały.

Pan Jerzy Śliwa – Szanowni Państwo! projekt uchwały dotyczy wypełnienia obowiązku wynikającego z artykułu 38b ustęp 3 ustawy o samorządzie powiatowym polegającym na przedstawieniu Wysokiej Radzie sprawozdania za ubiegły rok Komisji Bezpieczeństwa i Porządku. W przypadku miasta Leszna Komisja Bezpieczeństwa i Porządku jest współdzielona z Powiatem Leszczyńskim.

Pan Przewodniczący Szczot – A może nam Pan powiedzieć, jaki jest stan bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie miasta Leszna i powiatu leszczyńskiego?

Pan Jerzy Śliwa – Na podstawie sprawozdań czy Komendanta Miejskiej Policji, Straży oraz innych służb jest dobry.

Pan Przewodniczący Szczot – Uspokoił mnie Pan, dziękuję bardzo. O opinię – stanowisko Komisji Praworządności proszę Przewodniczącą Radną Panią Hannę Kotomską.

Pani Radna Kotomska – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Komisja Praworządności i Porządku Publicznego przez aklamację przyjęła projekt uchwały **na DRUKU 424**, obecnych było 4 Radnych.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie, otwieram listę zgłoszeń do dyskusji proszę o zgłoszenia, nie widzę, zamykam listę. W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji stwierdzam, że uchwała **na DRUKU 424** została podjęta jednomyślnie zgodnie z § 14 ustępem 6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna.

UCHWAŁA Nr XXXIII/409/2017
Jak w Załączniku Nr 40

Kolejny projekt uchwały w sprawie:

18)akceptacji sprawozdań z działalności i planów pracy Komisji Rady Miejskiej Leszna – **DRUK Nr 425 – jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 41 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Szczot - O opinię – stanowisko Komisji Rewizyjnej proszę Przewodniczącego Radnego Pana Marka Goryniaka

Pan Radny Goryniak – Panie Przewodniczący! Proszę Państwa! Komisja Rewizyjna ustosunkowała się do projektu **na DRUKU 425**, na podstawie §14 ustęp 6 przyjęła bez głosowania.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie, - o opinię – stanowisko Komisji Budżetowo - Finansowej proszę Przewodniczącą Radną Panią Bernardynę Kaźmierczak.

Pani Radna Kaźmierczak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Komisja Budżetowo-Finansowa projekt uchwały **na DRUKU 425** zaopiniowała pozytywnie stosując paragraf 14 ustęp 6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie, o opinię – stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej proszę Przewodniczącego Radnego Pana Kazimierza Jęcza.

Pan Radny Jęcz – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Projekt uchwały **na DRUKU 425** członkowie Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej zaopiniowali pozytywnie przez aklamację na podstawie § 14 ustępu 6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna.

Pan Przewodniczący Szczot - O opinię – stanowisko Komisji Spraw Społecznych proszę Przewodniczącą Radną Panią Stefanię Ratajczak.

Pani Radna Ratajczak – Panie Przewodniczący! Komisja Spraw Społecznych zaopiniowała projekt uchwały **na DRUKU 425**. 8 Radnych obecnych na Komisji, wszyscy byli za.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo, o opinię – stanowisko Komisji Edukacji, proszę Przewodniczącego Radnego Pana Krystiana Maćkowiaka.

Pan Radny Maćkowiak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Projekt uchwały w sprawie sprawozdań z działalności i planów pracy Komisji Rady Miejskiej Leszna Komisja Edukacji zaopiniowała pozytywnie głosowało 6 Radnych, wszyscy byli za. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję o opinię – stanowisko Komisji Praworządności i Porządku Publicznego proszę Przewodniczącą Radną Panią Hannę Kotomską.

Pani Radna Kotomska – Szanowni Państwo! Komisja Praworządności i Porządku Publicznego jednogłośnie przyjęła projekt uchwały **na DRUKU 425**, dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję, o opinię – stanowisko Komisji Kultury i Sportu proszę Przewodniczącego Radnego Pana Sławomira Mocka.

Pan Radny Mocek - Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Komisja Kultury i Sportu projekt uchwały **na DRUKU 425** przyjęto przez aklamację, dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot - Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Zamykam listę. W związku z brakiem głosów do dyskusji uchwała **na DRUKU 425** została podjęta jednomyślnie zgodnie z § 14 ustęp 6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna.

UCHWAŁA Nr XXXIII/410/2017 Jak w Załączniku Nr 42

Kolejny projekt uchwały w sprawie:

19) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Królowej Jadwigi, Waleriana Wróblewskiego i Jarosława Dąbrowskiego w Lesznie – **DRUK Nr 426 – jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 43 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Szczot - Proszę Pana Macieja Kubiaka Naczelnika Wydziału Architektury Planowania Przestrzennego i Budownictwa o przedstawienie nam projektu uchwały.

Pan Maciej Kubiak – Dziękuję, Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Dla terenów wymienionych w tytule uchwały obowiązuje miejscowy program zagospodarowania przestrzennego z roku 2012 i plan ten przeznaczają teren pod usługi, gastronomię, usługi administracji również handel. W związku z wnioskiem właściciela tego terenu, tego obiektu, wnioskiem, który w domyśle ma dotyczyć wykorzystania potencjału lokalizacji tego obiektu w centrum miasta. Chodzi o poszerzenie funkcji o szerszy wachlarz usług, tak, żeby było możliwe zlokalizowanie na tym terenie, nie tylko usług gastronomii, administracji, ale także usług edukacji, zdrowia, w zależności od tego, jaki najemca się w danym momencie się trafi. I to tyle.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie, o opinię – stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej proszę Przewodniczącego Radnego Pana Kazimierza Jęcza.

Pan Radny Jęcz – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Projekt uchwały na DRUKU 426 członkowie Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej na swym wczorajszym posiedzeniu zaopiniowali pozytywnie 7 głosami za.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie, otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Nie widzę. Zamykam listę. W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji stwierdzam, że uchwała **na DRUKU 426** została

podjęta jednomyślnie zgodnie z paragrafem 14 ustęp 6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna.

UCHWAŁA Nr XXXIII/411/2017
Jak w Załączniku Nr 44

Kolejny projekt uchwały w sprawie:

20) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie pl. Jana Metziga i ulicy Kościelnej w Lesznie – **DRUK Nr 427 – jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 45 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Szczot - Proszę Pana Macieja Kubiaka Naczelnika Wydziału Architektury Planowania Przestrzennego i Budownictwa o przedstawienie nam projektu uchwały.

Pan Maciek Kubiak – Dziękuję, Szanowni Państwo! Dla tego terenu po szkole, po Zespole Szkół Ochrony Środowiska obowiązuje też plan miejscowy, ten sam z resztą z roku 2012. Plan ten przeznaczony jest pod usługi oświaty. Szkoły już dzisiaj tam nie ma, istnieje szansa na zlokalizowanie biblioteki, ewentualnie innych usług czy nawet zabudowy mieszkaniowej. Przyjmując ten plan wyrażę Państwo zgodę na poszerzenie wachlarza usług oraz na zlokalizowanie ewentualnej, to jest takie awaryjne wyjście zabudowy mieszkaniowej. Plan był poddany konsultacjom społecznym, został wyłożony do publicznego wglądu, nie wpłynęły żadne uwagi. Jeśli chodzi o ustalenia planistyczne, po pierwsze plan przewiduje zabudowę w pierzei tutaj od strony pl. Jana Metziga. Interesujące jest rozróżnienie wysokości, otóż w strefie tej właśnie zachodniej przylegającej do placu dopuszcza się cztery kondygnacje do 20 metrów, od strony wschodniej to są trzy kondygnacje 15 metrów. Jeśli chodzi o intensywność zabudowy to jest 60% powierzchni terenu. Ten obiekt, który dzisiaj znajduje się w granicach tej działki jest objęty również ochroną na podstawie prawa miejscowego, ponieważ znajduje się w gminnej ewidencji zabytków. Takie zapisy chroniące obiekt w szczególności elewację frontową w tym planie się znalazły. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję, o opinię – stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej proszę Przewodniczącego Radnego Pana Kazimierza Jęcza.

Pan Radny Jęcz – Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący! Projekt uchwały **na DRUKU 427** członkowie Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej zaopiniowali jednogłośnie pozytywnie poprzez aklamację stosując § 14 ustęp 6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję, otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Zamykam listę. W związku z brakiem głosów do dyskusji stwierdzam, że projekt uchwały **na DRUKU 427** został przyjęty jednomyślnie zgodnie z §14 ustęp 6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna.

UCHWAŁA Nr XXXIII/412/2017
Jak w Załączniku Nr 46

Kolejny projekt uchwały w sprawie:

21)uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Budowlanych, Usługowej i granic miasta Leszna – **DRUK Nr 428 – jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 47 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Szczot - Proszę Pana Macieja Kubiaka Naczelnika Wydziału Architektury Planowania Przestrzennego i Budownictwa o przedstawienie nam projektu uchwały.

Pan Maciek Kubiak – Dziękuję, Wysoka Rado! to kolejna zmiana planu obowiązującego dla tego terenu od 2006 roku, jesteśmy w strefie inwestycyjnej Idea. Podstawowym celem tej zmiany jest likwidacja układu komunikacyjnego ulicy Architektów, z tego obowiązującego do tej pory planu. Chodzi o realizację zobowiązań, które miasto podjęło wobec spółki. Jeśli chodzi o te zobowiązania, w planie jednoznacznie wskazujemy, że teren, na którym znajdują się odpady będzie podlegał przekształceniom w kierunku funkcji produkcyjno-usługowej. Wszystkie działania, które będą podejmowane w tym kierunku, będą zgodne z obowiązującym planem. Jeśli chodzi o charakter zabudowy to w zasadzie są to ustalenia tożsame z obowiązującym dzisiaj planem tj. wysokość zabudowy do 16 metrów dla urzędzeń dopuszcza się 25 metrów wysokości. Jeśli chodzi o powierzchnię, maksymalną powierzchnię zabudowy to jest 60% powierzchni działki. Ten plan był również wyłożony do publicznego wglądu, poddany konsultacjom społecznym. W trakcie dyskusji publicznej, pojawił się przedstawiciel spółki VMI, nie złożono żadnych uwag do tego projektu. W imieniu Pana Prezydenta, proszę o podjęcie tej uchwały, dziękuje.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie, o opinię – stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej proszę Przewodniczącego Radnego Pana Kazimierza Jęcza.

Pan Radny Jęcz – Przedmiotowy projekt uchwały na DRUKU 428 również jak poprzednio członkowie Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej na swym wczorajszym posiedzeniu zaopiniowali pozytywnie poprzez aklamację na podstawie § 14 ustęp 6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna.

Pan Przewodniczący Szczot - Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Zamykam listę. W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji stwierdzam, że uchwała **na DRUKU 428** została podjęta jednomyślnie zgodnie z § 14 ustęp 6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna.

UCHWAŁA Nr XXXIII/413/2017
Jak w Załączniku Nr 48

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

22)wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne – **DRUK Nr 429 – jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 49 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Szczot - Proszę Panią Jolantę Jankowiak Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami o przedstawienie nam projektu uchwały.

Pani Jolanta Jankowiak – Zaproponowane w projekcie uchwały bonifikaty od ceny sprzedaży lokali zbywanych na rzecz najemców. Jest to 18 lokali, zostało ustalone w oparciu o uchwałę o zasadach gospodarowania nieruchomościami stanowiących własność miasta Leszna. Te kryteria to przede wszystkim: czas zamieszkiwania danego lokalu, wiek budynku, w którym znajdują się mieszkanie oraz dochód na jednego członka w gospodarstwie domowym przez rodzinę zajmującą mieszkanie. Bonifikaty kształtowały się w wysokości, od 71,28% - 85% jako najwyższa bonifikata.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję, o opinię – stanowisko Komisji Spraw Społecznych proszę Przewodniczącą Radną Panią Stefanię Ratajczak.

Pani Radna Ratajczak – Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Komisja do Spraw Społecznych opiniowała projekt uchwały **na DRUKU 429**. Uchwała przeszła przez aklamację, dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot - Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Zamykam listę. W związku z brakiem głosów do dyskusji stwierdzam, że uchwała **na DRUKU 429** została podjęta jednomyślnie zgodnie z § 14 ustęp 6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna.

UCHWAŁA Nr XXXIII/414/2017 **Jak w Załączniku Nr 50**

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

23) wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiącej lokal mieszkalny położony w budynku wpisanym do rejestru zabytków – **DRUK Nr 430 – jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 51 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Szczot - Proszę Panią Jolantę Jankowiak Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami o przedstawienie nam projektu uchwały.

Pani Jolanta Jankowiak – W projekcie uchwały została zaproponowana bonifikata w wysokości 85%. Zgodnie z uchwałą o zasadach gospodarowania nieruchomościami stanowiących własność miasta Leszna. W tej uchwale jest zapis gdzie w przypadku, kiedy jest zbywany lokal na rzecz najemcy w budynku wpisanym do rejestru zabytków udziela się bonifikatę bez względu na inne kryteria w wysokości 85%. Oczywiście sprzedaż danego lokalu jest poprzedzona zgodą konserwatora zabytków na taką czynność. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie, o opinię – stanowisko Komisji Spraw Społecznych proszę Przewodniczącą Radną Panią Stefanię Ratajczak.

Pani Radna Ratajczak – Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Komisja Spraw Społecznych opiniowała projekt uchwały **na DRUKU 430**. Uchwała przeszła również przez aklamację, dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot - Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Zamykam listę. Bardzo proszę Pan Damian Szymczak.

Pan Radny Szymczak – Ja mam pytanie do Pani Naczelnik. Czy Pani pamięta, kiedy miasto udostępniało możliwość wykupu lokalu zabytkowego, bo w czasie tej kadencji nie było takiego przypadku.

Pani Jolanta Jankowiak – Tak w czasie tej kadencji nie było, ale między innymi sprzedaż lokali następowała w budynku Słowiańska, Metziga 1 ten narożnik. Tam jest budynek zabytkowy, gdzie jest wspólnota mieszkaniowa i są sprzedawane lokale w budynku zabytkowym i tu musi być wyrażona zgoda przez konserwatora, a także przy ulicy Chrobrego 25, 26 przy kościele p.w. Św. Jana Chrzciciela, też to są obiekty zabytkowe i tam jak jest proponowana sprzedaż lokalu też jest wymagana zgoda konserwatora zabytków.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję, przechodzimy do głosowania, kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiącej lokal mieszkalny położony w budynku wpisanym do rejestru zabytków – **DRUK Nr 430**.

Informuję Wysoką Radę, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiącej lokal mieszkalny położony w budynku wpisanym do rejestru zabytków – **DRUK Nr 430, została podjęta 20 głosami za. Jednomyślnie.**

UCHWAŁA Nr XXXIII/415/2017 **Jak w Załączniku Nr 52**

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

24) przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Miasta Leszna – **DRUK Nr 435 – jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 53 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Szczot - Proszę Pana Rafała Zalesińskiego Prezesa Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. o przedstawienie nam projektu uchwały.

Pan Rafał Zalesiński – Szanowni Państwo! **na DRUKU 435** Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji przedkłada projekt uchwały dotyczący przedłużenia czasu obowiązywania taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę, odprowadzanie ścieków na terenie Leszna na okres od 1 maja 2017 do 30 kwietnia 2018 roku. W uzasadnieniu tej uchwały przede wszystkim chciałbym wskazać, że przedsiębiorstwo nie przewiduje w tym okresie znaczącej zmiany warunków ekonomicznych, które mogłyby mieć wpływa na zmianę wysokości obowiązujących taryf właśnie za zbiorowe zaopatrzenie w wodę oraz za zbiorowe odprowadzanie ścieków. Mając na uwadze brzmienie artykuły nr.24 ustęp 9a ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowych zaopatrzeniach w wodę oraz zbiorowym odprowadzaniu ścieków. MPWiK prosi o to, aby Rada Miejska uznała wniosek naszego przedsiębiorstwa za uzasadniony i postanowiła przedłużyć czas obowiązywania dotychczasowych taryf o jeden rok. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot - o opinię – stanowisko Komisji Rewizyjnej proszę Przewodniczącego Radnego Pana Marka Goryniaka.

Pan Radny Goryniak – Proszę Państwa, Komisja Rewizyjna jednogłośnie, przez aklamację poparła projekt uchwały **na DRUKU 435**.

Pan Przewodniczący Szczot - O opinię – stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej proszę Radnego Pana Kazimierza Jęcza.

Pan Radny Jęcz – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Projekt uchwały **na DRUKU 435** członkowie Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej zaopiniowali pozytywnie poprzez aklamację na podstawie § 14 ustęp 6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna, dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot - Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń. W związku z brakiem głosów do dyskusji stwierdzam, że projekt uchwały na DRUKU 435 został podjęty jednomyślnie, zgodnie z § 14 ustęp 6 regulaminu Rady Miejskiej Leszna.

UCHWAŁA Nr XXXIII/416/2017 **Jak w Załączniku Nr 54**

Kolejny projekt uchwały w sprawie:

25)przekazania skargi na Dyrektora szkoły w Lesznie – **DRUK Nr 431 – jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 55 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Szczot - Proszę Panią Hannę Kotomską Przewodniczącą Komisji Praworządności i Porządku Publicznego o przedstawienie nam projektu uchwały.

Pani Radna Kotomska – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Projekt uchwały **na DRUKU 431** w sprawie przekazania do załatwienia skargi na Dyrektora szkoły w Lesznie przekazuje się Prezydentowi Miasta do załatwienia skargę wniesioną pismem dnia 16 stycznia na Dyrektora Zespołu Szkół Ekonomicznych w Lesznie. Tak jak już wspomniałam, 16 stycznia wpłynęła skarga na Dyrektora Szkół Ekonomicznych w Lesznie. Komisja zapoznała się z opinią. Na spotkanie komisji nie przybyła jedna ze stron, strona skarżąca, mimo właściwego powiadomienia. Skarżący - na tę komisję nie przybył, więc pani Dyrektor przedstawiła swój punkt widzenia. Komisja zapoznała się dosyć wnikliwie z całą sprawą i mam takie wrażenie i jednomyślnie przyjęliśmy decyzję o tym, aby sprawę przekazać Panu Prezydentowi miasta, ponieważ skarga zawierała zarzuty dotyczące pracy dyrektora szkoły, którego bezpośrednim przełożonym jest Prezydent Miasta Leszna. Jeżeli są jakieś pytania, proszę.

Pan Przewodniczący Szczot - O opinię – stanowisko Komisji Praworządności i Porządku Publicznego proszę Przewodniczącą Radną Hannę Kotomską.

Pani Radna Kotomska – Jak już wspomniałam Komisja Praworządności i Porządku Publicznego 4 głosami za, przyjęła projekt uchwały, tylko chciałabym jeszcze dodać, że w pierwszej wersji ja chciałam wnieść możliwość autopoprawki, natomiast po wysłuchaniu opinii radcy prawnego od tego pomysłu odstąpiłam. Także w pierwszej wersji przyjęliśmy taki projekt uchwały. Autopoprawka była bezzasadna.

Pan Przewodniczący Szczot - Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Zamykam listę. W związku z brakiem głosów do dyskusji stwierdzam, że uchwała **na DRUKU 431** została podjęta jednomyślnie zgodnie z paragrafem 14 ustęp 6 regulaminu Rady Miejskiej Leszna.

UCHWAŁA Nr XXXIII/417/2017
Jak w Załączniku Nr 56

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

26)rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka pomocy Rodzinie – **DRUK Nr 432 – jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 57 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Szczot - Proszę Panią Hannę Kotomską Przewodniczącą Komisji Praworządności i Porządku Publicznego o przedstawienie nam projektu uchwały.

Pani Radna Kotomska – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Projekt uchwały na DRUKU 432 w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie. Skargę na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie po wnikliwym rozpatrzeniu, wysłuchaniu stron Komisja 4 głosami za uznała za bezzasadną.

Pan Przewodniczący Szczot – Z tym, że ja w tytule mam przekazanie skargi.

Pani Radna Kotomska – Nie, rozpatrzenie skargi. Ja mam w tytule. Jest II wersja.

Pan Przewodniczący Szczot – Rozpatrzenie skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie tak? Pani przewodnicząca rozumiem, że jest tu od razu opinia komisji tak?

Pani Radna Kotomska – Tak Komisja jednogłośnie przyjęła ten projekt uchwały i uznała skargę za bezzasadną.

Pan Przewodniczący Szczot – Proszę dać Panu mikrofon, proszę się przedstawić, proszę o przedstawienie swojego stanowiska.

Mieszkaniec Leszna – Ja składałem tą skargę, ponieważ w związku ze złożonym moim wnioskiem do tej instytucji przyszedł pracownik socjalny i po przeprowadzeniu rozmowy oświadczył, że przyjdzie w innym terminie, odmówił spisania wywiadu, do czego jest zobowiązany. W związku z tym, że tak zrobił 3-krotnie. Ja złożyłem skargę o pouczenie tego pracownika w związku z jego niedopełnieniem obowiązku, do którego został desygnowany. Po złożeniu skargi do SKO, pracownik napisał, że nie zastał nikogo w domu, 3-krotnie, czyli poświadczył nieprawdę. Dlatego ja proszę o ponowne skierowanie tej skargi na Komisję Praworządności, ponieważ komisja w uzasadnieniu nie wskazała czego dotyczy ta skarga nawet tylko wniosła o jego odrzucenie. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Czy jeszcze ktoś w tej sprawie, bardzo proszę Pani Radna Kotomska.

Pani Radna Kotomska – Jeżeli Państwo pozwolicie, to może ja odczytam krótkie uzasadnienie do tego projektu uchwały, bo tutaj jest trochę więcej szczegółów. Na posiedzeniu Komisji Praworządności i Porządku Publicznego przedstawiona została skarga wniesiona przez skarżącego pismem z dnia 23 stycznia na Dyrektora MOPR. W trakcie rozpatrywania skargi obecny był skarżący, natomiast

z Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lesznie pani Dyrektor oraz pracownik socjalny. Na posiedzeniu komisji oddalono skargę złożoną na Dyrektora MOPR, argumentując to prawidłowym przeprowadzeniem czynności służbowych przez pracownika socjalnego oraz właściwym wydaniem decyzji przez dyrektora MOPR, co administracyjnie zakończyło postępowanie w tej sprawie. Podczas posiedzenia komisji Radni zapoznali się z przedmiotem skargi, skarżący przedstawił swoje uwagi i oczekiwania, a dyrektor MOPR ustosunkowała się do nich. Członkowie komisji do sprecyzowania skargi zadawali pytania skarżącemu oraz pracownikowi MOPR. Dodatkowe wyjaśnienia oraz dokumenty wskazują, że dyrektor MOPR na każdym etapie postępowania przestrzegała procedury, informując skarżącego o sposobie postępowania. Po wnikliwej analizie członkowie komisji rekomendowali uznanie skargi za bezzasadne.

Mieszkaniec Leszna – Ja chciałem, żeby komisja praworządności się ustosunkowała do konkretnych zarzutów: dlaczego pracownik sfałszował dokumentację dotyczącą tego wniosku, który składałem i napisał, że trzykrotnie nie zastał nikogo w domu, chociaż Pani dyrektor potwierdziła, że był. Co Pani Kotomska sugerowała całkowicie, po prostu uważam, że ta osoba zachowuje się niepoważnie. Proszę o ponowne skierowanie do komisji, żeby Pani Kotomska napisała w uzasadnieniu, dlaczego ten pracownik sfałszował dokumentację. Napisał, że nikogo nie zastał w domu, chociaż był trzykrotnie i usunięcie tego dokumentu, tej notatki. Notatkę powinna sporządzić w tym samym dniu. Bardzo proszę żeby komisja potraktowała poważnie niezgodne z prawem działania pracowników Urzędu Miasta, ponieważ uważam, że pracownicy tacy rujną zaufanie do Urzędu Miasta.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję, Szanowny Panie! myślę, że my Radni nie czujemy się władni stwierdzić czy ktoś dokonał przestępstwa czy nie. Myślę, że jedynym takim miejscem do rozstrzygnięcia jest sąd, a sprawę może poprowadzić policja lub prokuratura. Jeśli Pan uważa, że nastąpiło to przestępstwo, o którym pan mówi powinien pan powiadomić odpowiednie organy. Myślę, że Radna nie jest w stanie stwierdzić fałszerstwa, czy tego typu przestępstwa. Jest tutaj wniosek Pana, żeby nie rozpatrywać tej sprawy, żeby ponownie ją cofnąć do komisji, tak? Ponieważ jest wniosek proszę o przygotowanie się do głosowania. Wniosek brzmi w ten oto sposób: projekt uchwały na DRUKU 432 ... Bardzo proszę.

Pan Radny Rusiecki – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! ja chciałbym tylko zadać pytanie, prosić o informację Panią radcę prawną. Czy taki wniosek może być głosowany?

Pani Radczyni – Oczywiście uwaga Pana Radnego jest słuszna obywatel może wyrazić swoje stanowisko, przedstawić swoje stanowisko, ale obywatel nie może wnioskować wprost, składać wniosków formalnych, dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – W związku z tym, ja w imieniu tego mieszkańca składam wniosek o to, aby projekt uchwały wrócił do komisji, choć sam będę głosował, przeciw ale taki wniosek składam w imieniu mieszkańca. Bardzo proszę Pani Radna Kotomska.

Pani Radna Kotomska – Panie Przewodniczący! z całym szacunkiem dla Pana skarżącego, ale ja mam wrażenie, że komisja naprawdę w sposób wyczerpujący zajęła się tą sprawą. My wysłuchaliśmy wszystkich zarzutów obecnego tutaj Pana, Pani dyrektor udzieliła bardzo wyczerpujących odpowiedzi, Pan pracownik socjalny również był na komisji, odpowiedział na te zarzuty i ta

opinia komisji nie była podjęta ad hoc po całej wyczerpującej procedurze, która została wyczerpana. Ja nie sądzę żeby ponowne, jeżeli oczywiście taka będzie wola Rady jesteśmy gotowi podjąć się tego zadania, natomiast, co nowego może wnieść posiedzenie komisji.

Pan Przewodniczący Szczot – Ponieważ obywatel nie ma w stosunku do Radnych żadnych praw składania wniosków, ja w jego imieniu ten wniosek złożyłem, zapowiedziałem też, że będę głosował przeciw temu wnioskowi, ale jakby dać mu tą możliwość rozpatrywania. Bardzo proszę o przygotowanie się do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem wniosku o przekazaniem uchwały **na DRUKU 432** do komisji? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Wniosek poparła 1 osoba, przeciwko było 17 osób, wstrzymały się 2 osoby, 1 osoba nie głosowała.

Pani Dyrektor MOPR – Przepraszam, czy ja mogę do tej skargi? Ponieważ ja z Panem Arkadiuszem Pieprzykiem spotykałam się kilkakrotnie i tutaj chciałam zadeklarować Państwu, że, mimo, że sprawa była na sesji i na komisji będę się spotykać cały czas z nim i cały czas wypracowywać jakieś porozumienie, natomiast jest tutaj konflikt, dlatego, dlatego była skarga też złożona, bo ja nie jestem w stanie, jako Dyrektor MOPR zaspokoić wszystkich potrzeb Pana Arkadiusza Pieprzyka, ale na ten temat ja już będę z nim na pewno rozmawiać, zresztą takie rozmowy przez ostatnie miesiące też były.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję za tą deklarację i Proszę Państwa rozpatrujemy teraz skargę według propozycji komisji na DRUKU Nr 432. Proszę o przegłosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały przekazania skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka pomocy Rodzinie – **DRUK Nr 432**.

Informuję Wysoką radę, że uchwała została podjęta 20 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się.

UCHWAŁA Nr XXXIII/418/2017 Jak w Załączniku Nr 58

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

27)rozpatrzenia skargi na Kierownika Noclegowni dla bezdomnych mężczyzn w Lesznie – **DRUK Nr 433** – **jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 59 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Szczot - Proszę Panią Hannę Kotomską Przewodniczącą Komisji Praworzędności i Porządku Publicznego o przedstawienie nam projektu uchwały.

Pani Radna Kotomska – Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Projekt uchwały na DRUKU 433 w sprawie rozpatrzenia skargi na kierownika Schroniska dla bezdomnych mężczyzn w Lesznie, analogicznie jak w poprzednim przypadku skargi na kierownika Schroniska dla bezdomnych mężczyzn komisja uznała za bezzasadną. Po krótko, żeby uniknąć poprzedniej sytuacji przedstawię krótkie uzasadnienie. Skarżący wniósł pismem z dnia 13 lutego skargę na kierownika schroniska, w trakcie rozpatrywania obecny był skarżący, z MOPR była Pani dyrektor oraz Pan kierownik schroniska. Na posiedzeniu komisji oddalono złożoną skargę na kierownika schroniska

argumentując to prawidłowym przeprowadzeniem czynności służbowych, co administracyjnie zakończyło postępowanie w tej sprawie. Każda ze stron miała możliwość przedstawienia swoich racji. Członkowie komisji doprecyzowali swoje wątpliwości, zadając pytanie skarżącemu jak i pracownikowi MOPR. Dodatkowe wyjaśnienia, przedstawione dokumenty wskazują, że kierownik schroniska na każdym etapie postępowania przestrzegał procedury informując skarżącego o sposobie postępowania. Po wnikliwej analizie członkowie komisji praworządności zarekomendowali uznanie skargi za bezzasadną i przy okazji dodam, że 5 głosami za przyjęli projekt uchwały na DRUKU 433.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Zamykam listę. W związku z brakiem listy zgłoszeń do dyskusji stwierdzam, że uchwała na DRUKU 433 została podjęta jednomyślnie zgodnie z § 14 ustęp 6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna.

UCHWAŁA Nr XXXIII/419/2017 Jak w Załączniku Nr 60

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

28) stanowiska w sprawie przebudowy drogi DK 12 w granicach administracyjnych Miasta Leszna – **DRUK Nr 434 – jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 61 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Szczot - W imieniu wnioskodawców proszę Radnego Pana Marka Goryniaka o przedstawienie nam projektu uchwały.

Pan Radny Goryniak – Panie Przewodniczący! Chciałbym prosić o 5 minut przerwy.

Pan Przewodniczący Szczot – Ogłaszam 5 minutową przerwę.

Przerwa;

Po przerwie;

Pan Przewodniczący Szczot - Szanowni Państwo! Proszę o zajmowanie miejsc. Za chwilę wznowimy obrady. Bardzo proszę o zajęcie miejsc. Bardzo proszę Pana Radnego Marka Goryniaka, aby w imieniu grupy Radnych wnioskodawców zaprezentował nam projekt uchwały.

Pan Radny Goryniak – Panie Przewodniczący! Proszę Państwa! Grupa Radnych Prawa i Sprawiedliwości zwraca się do Pana Prezydenta o podjęcie starań w celu zmiany koncepcji przebudowy drogi krajowej nr 12 w granicach administracyjnych miasta Leszna do skrzyżowania z ulicą Wolińską. Po prostu zmienić na wariant dwujezdniowy po dwa pasy w każdym kierunku ruchu. Dzisiaj jest po prostu proponowany wariant 1+1 plus trzeci pas środkowy dla lewoskrętów plus przy zabudowaniach tzw. droga serwisowa i do tego proszę państwa 3 ronda wąskie, jednopasmowe rondo. Jedno przy ulicy Wolińskiej, drugie przy ulicy Dożynkowej i trzecie rondo przy ulicy Działkowej. Proszę Państwa żebyśmy wyobrazili sobie jak ta sytuacja wygląda: jedziemy ulicą Jana Pawła II, są dwa pasy, wjeżdżamy na wiadukt budowany w 77 roku, zobaczcie, jacy ludzie wizjonerzy byli w tamtym czasie, jedziemy dwupasmowym wiaduktem i nagle wjeżdżamy na wąskie rondo jednopasmowe i jedziemy za ciągnikiem, który jeździ Szybowników kilkadziesiąt razy dziennie i się za nim ustawia 50 samochodów i tak jedziemy do granic Leszna. My proponujemy, oczywiście z tym ciągnikiem to taki przykład, ja tam mieszkam na Szybowników i po prostu widzę te ciągniki. My

proponujemy dla bezpieczeństwa, wygody, jakiegoś zdrowego rozsądku żeby spokojnie i bezpiecznie przejechać. Oczywiście nie chcemy autostrady przed naszymi budynkami na Szybowników. Tam wystarczy 50km/h, ten ciągnik jedzie 25km/h. Po prostu proponujemy na miarę XXI wieku wyjazd z miasta Leszna. Mieszkańcy podpisali petycję, kilkuset mieszkańców, nie tylko mieszkańcy Szybowników. Ta petycja wywołała propozycje tych naszych działań, które teraz przedstawiłem. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję, chciałbym jeszcze dopytać Pana Marka, od kiedy Pan się zajmuję tą sprawą?

Pan Radny Goryniak – Panie Przewodniczący! ja się zajmuję tą sprawą 1,5 roku. Tak przypuszczam, była Komisja Infrastruktury, na którą przyjechali projektanci i tutaj na stołach na tej sali rozłożono te plany i ja zainteresowałem się i gdy zobaczyłem plany od razu zaprotestowałem. Widząc, że chce się wyciąć wszystkie drzewa, tam jest ponad 130 drzew starych. Widząc, że od strony pola na Szybowników jest projektowany chodnik dla ludzi, tam nikt nie chodzi oczywiście. Chciałem zaznaczyć, że dzisiaj przy ulicy Szybowników mieszka gro starszych ludzi i starych takich jak ja, dlatego, że młodzież już się wyprowadziła z tego rejonu i tam jest coraz więcej zakładów, jakichś handlowych, jakichś biur, usługowych również. Ten temat stale wracał w rozmowach, dyskusjach, propozycjach do kierownika tutaj siedzącego, Pana Dominika Kaźmierczaka i nie tylko. Ta machina urzędnicza powiedzmy szła stale do przodu. Ja chciałem jeszcze powiedzieć o jednej ważnej rzeczy, której mi się wydawało, że świadomi mieszkańcy, obywatele, jest, co innego zdrowy rozsądek, budowa drogi, a co innego mechanizm biurokratyczny państwa, który działa jakoś żeby tą drogę zmodernizować. Myśmy mieli kilka dni temu Komisję Infrastruktury, na którą przyjechał przedstawiciel projektantów tej drogi, tego wariantu i on tu oświadczył na tej sali, że nie jest ważne jak ta droga będzie wyglądała. Punktem wyjścia w rozważaniach były pieniądze z Unii Europejskiej. Jaki bubel zbudujemy, przepraszam za ten wyraz nie ma znaczenia, najważniejsze, że dostali zlecenie żeby jak największą sumę, jak najwięcej punktów zdobyć za ten projekt żebyśmy te pieniądze otrzymali. Ludzie o tym nie wiedzą. Ludzie chcą jechać szeroką, normalną, prostą, bezpieczną drogą.

Pan Przewodniczący Szczot – To była w imieniu wnioskodawców prezentacja projektu uchwały. O opinię – stanowisko Komisji Rewizyjnej proszę Przewodniczącego Radnego Pana Marka Goryniaka.

Pan Radny Marek Goryniak – Komisja Rewizyjna na swym posiedzeniu 27 lutego jednogłośnie poparła projekt uchwały, dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot - Dziękuję. O opinię – stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej proszę Przewodniczącego Radnego Pana Kazimierza Jęcza.

Pan Radny Jęcz – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Projekt uchwały **na DRUKU 434** członkowie Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej przyjęli w sposób następujący, głosowało 8 Radnych, za przyjęciem projektu było 5 Radnych, przeciw 1, wstrzymało się 2 Radnych, dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot - Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Zamykam listę. Jest pięciu zgłoszonych, plus Pan z galerii. Bardzo proszę w kolejności zgłoszeń Pan Radny Tomasz Malepszy.

Pan Radny Malepszy – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie! Panowie Radni! Czuję się w obowiązku, ale i moralnie do zabrania głosu w sprawie na pewno nie łatwej, bo dzisiaj jest propozycja zwiększenia zakresu rzeczowego, ale tym samym finansowego już chyba Panie Prezydencie! największej inwestycji miasta nie tylko drogowej, ale w ogóle największej inwestycji. Inwestycji, która była przygotowywana od paru lat i może też stąd mój głos. Oczywiście bardzo jest frapująca propozycja zgłaszana przez Radnych, dzisiaj dyskutowana, bo któż nie chciałby mieć drogi dwupasmowej z pasem rozdziału, Pan Radny mówił, że bez pasu rozdziału, ale rozumiem, że z pasem rozdziału tak? Ciężko by było bez pasu. Pamiętam też dyskusję nad, pamiętamy bo wielu z nas pamięta. W samorządzie jest Pan przewodniczący Rajewski od zawsze. Dyskusje nad przygotowaniem w ogóle przebudowy tej drogi krajowej Nr 12, zwłaszcza tego najtrudniejszego odcinka w centrum miasta. No i wtedy też wynikało z uwagi na usytuowanie tego odcinka 12-ki, która teraz nosi nazwę Alei Jana Pawła II, nad właśnie parametrami. Z uwagi na to usytuowanie takie parametry ta droga uzyskała. Rok 2012 zaczęliśmy przygotowywać się właśnie do tego, by drogę krajową Nr 12 na odcinkach wtedy nie myśleliśmy o centrum miasta, ale przede wszystkim na odcinkach od Grota Roweckiego do wyjazdu w kierunku Strzyżewic i oczywiście tego odcinka od ronda do granicy wschodniej. Zlecone zostały badania natężenia ruchu, jaki i również przygotowanie studium wykonalności i z tych badań wynikało to, o czym mówił dzisiaj Pan Prezydent Łukasz Borowiak, że Centrum Unijnych Projektów Transportowych jak i Ministerstwa odpowiednie przyjęły tą koncepcję, ten projekt, która oparta była o te studium wykonalności. Z tego studium też wynikają te parametry, o których mówił z troską Pan Radny Goryniak. Bezpieczeństwo, płynność ruchu pamiętam, że te parametry też przy całej dynamice zmian natężenia ruchu w tej części miasta zapewniają bezpieczeństwo na prawie 20 lat i stąd taki wniosek składany konsekwentnie przez miasto Leszno. Byliśmy też zaskoczeni, ale to nas tylko utwierdzało wtedy, że te parametry 12 na odcinkach Szybowników i wyjazdu wschodniego będą na poziomie ulicy Estkowskiego. Zostały pewnie tak przyjęte i w takich parametrach na dzisiaj ma być ta droga budowana. Pan Prezydent dzisiaj prezentując sprawozdanie między sesyjne powiedział o tym, że w poniedziałek będzie na spotkaniu w ministerstwie i gdyby miał pewność, gdybyśmy my mieli pewność, że ta propozycja, która wynika z projektu uchwały by została zaakceptowana to pewnie dzisiaj byśmy dwadzieścioro, jakich nas w tej chwili jest zagłosować za tym. Być może to spowoduje, że wniosek zostanie wykreślony. Na pewno byłby skreślony, jestem przekonany, bo tutaj regulamin się nie zmienił gdyby Pan Prezydent Łukasz Borowiak zmienił wniosek na tym etapie rozpatrywania, o którym za chwilę będziemy dyskutować. Ja przyznam, że w imię jakiejś konsekwencji też, do czego się odwoływał Pan Radny Goryniak rozumnego debatowania, będę przeciw projektowi tej uchwały, chyba, że Pan Prezydent przez te dwie, trzy godziny uzyskał takie informacje, które pozwolą mi, a może nam na zmianę opcji związanej z tym projektem uchwały, który przedstawiał Pan Radny Goryniak. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie, teraz Pan Marek Goryniak, proszę bardzo.

Pan Radny Goryniak – Ja tylko króciutko, bo tutaj padły kwoty, powiedzmy cena budowy drogi 2+2 będzie znacznie droższa, ja się z tym kompletnie nie zgadzam, bo to może być znacznie tańszy projekt. To nie musi być żadne podrożenie powoduje, że może te punkty są właśnie, bo to są takie mechanizmy jakieś w Unii Europejskiej, czy może przez to, że wysepki, znaki są na tym środku dróg, te oświetlenie, chodniki, ścieżki rowerowe, to powoduje tą punktację i za punktację są pieniądze. Ale to byłby dla mnie jakiś nonsens. Ludzie chcą przejechać. Tu się kłóć dwa może trzy stanowiska podejścia do życia, do funkcjonowania, bo może są ludzie, którzy po prostu tylko siedzą w samochodzie, sobie tylko jeżdżą samochodem i po prostu życie spędzić w samochodzie i sobie stać i wolno jeździć na tych rondach, to jest ok., Ale jest powiedzmy jakieś racjonalne spojrzenie, gdzie dla większości ludzi jazda samochodem jest tylko kwestia przeniesienia się z punktu a do punktu b i to jak najbezpieczniej i to jak najszybciej. Ja po prostu przyjmuję takie stanowisko, bo przecież, jeżeli ktoś chce sobie wolno jeździć, to nikt mu tego nie zakazuje i tutaj protestuje przeciwko stawianiu sprawy, że to będzie, aż tak drogie, bo jeszcze chciałem tutaj podkreślić, że ci mieszkańcy po prawej stronie ulicy Szybowników jadąc w kierunku Strzyżewic chcą żeby miasto te ich nieruchomości wykupiło, oni czekają po prostu na to ci ludzie, czekają na to żeby miasto wykupiło te nieruchomości, ja rozmawiałem z tymi ludźmi. I jak wiadomo również w tej wersji, która jest dzisiaj proponowana też będą wykupy nieruchomości. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję i teraz może oddamy głos mieszkańcowi miasta Panu Andrzejowi Gumiennemu, bardzo proszę.

Pan Andrzej Gumienny – Dzień dobry! Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni! Ja chciałbym do tego głosu dołożyć swoje kilka zdań. Uważam, że budowanie czegoś, co mogło być wczoraj dobre, a dzisiaj już nie spełnia takich wymogów to jest po prostu strata, szkoda pieniędzy. Chciałbym zacząć swoje wypowiedzi jeszcze także od tego, że chyba ważna jest klasa tej drogi, którą jest określona „12”. Spotkałem na niektórych dokumentach pisanych w formie protokołów, że jest to klasa „g”. Na dokumentacji, którą uzyskałem od realizatora S5 jest wyraźnie napisane, że to jest klasa „gp”. Jest to niby niewielka różnica, ale przy pewnych rozwiązaniach technicznych jednak są różnice i to dość znaczne. Ja chciałbym jeszcze powiedzieć także, że ja się odnoszę do aktualnie obowiązującego prawa o sposobie budowy dróg publicznych, które zostało ogłoszone w dzienniku ustaw 29 stycznia 2016 roku. Jest to tekst jednolity, który powstawał może nawet trochę wcześniej, ale w tym czasie został ujednoczony i jest obowiązujący. Dlatego żeby odnieść się do tego jak ten problem powstawał, ja chciałbym powiedzieć tak, że „12” droga krajowa jest drogą, którą przebiega przez całe Leszno i tak będzie na pewno jeszcze dość długo. O jej przebudowie powinni decydować nie mieszkańcy przylegających do niej posiadłości, może całe Leszno w formie referendum albo jakiegokolwiek innej, jakiegokolwiek innego sposobu. Ta droga jest i będzie u nas drogą krajową tranzytową, która ciągnie się od granicy zachodniej aż do granicy wschodniej przez bardzo wiele naszych regionów i to też ma jakieś znaczenie, dlatego nie za bardzo mogę zrozumieć w takich określeniach, które do mnie dotarły, że droga po przebudowie będzie miała 80% mniejsze natężenie ruchu, nie wiem, z czego to wynika. Natomiast ja uważam, że jeżeli droga tranzytowa pozostaje tak jak była i jeżeli wjazd w tym miejscu do Leszna będzie jednym z głównych wjazdów, ważniejszych, będzie się można z niego kierować w każdy rejon miasta to też nie spowoduje zmniejszenia ruchu na

pewno. A mając na przykład takie doświadczenia jak z budową skrzyżowania naszej S5 z autostradą A2 przechodzącą przez Poznań. Przez te kilka lat od istnienia autostrady, założone 70 tys. pojazdów zamieniło się w 110 tys. pojazdów, także ja jestem daleki od uznawania określonej ilości poruszających się pojazdów. I dlatego, na pewno przy jakimś wysiłku, może nawet dużym, ale ci ludzie, którzy się podpisali pod wnioskiem, pod tą petycją oni by chcieli jednak żeby to było dwupasmowe, tym bardziej, że wiadukt kończy się dwoma pasmami i ze skrzyżowania z S5 wychodzą dwa pasy, z dwoma pasami każdy. Dlaczego by miało być w środku po jednym pasie? To ja nie za bardzo to rozumiem. Następną sprawą, która jest sprawą dla mnie niezrozumiałą to lokowanie na takiej trasie rond. Ja, jako mieszkaniec Gronowa mogę powiedzieć, że przed wybudowaniem ronda Gronowo staliśmy godzinę rano i godzinę po południu, a w tej chwili w ciągu dnia oczekujemy w kolejce do wyjechania około 6 do 8 godzin w całości, ja nie mówię, że się stoi tyle, ale przez tyle godzin jest korek. Także to nie jest rozwiązanie przy ruchu bardzo dużym. Nikt nie kontroluje tego i nie pilnuje, że kierowcy np. nie przestrzegają, bo to też jest powód, że kierowcy nie przestrzegają przepisów o ruchu drogowym i wymuszają jadąc na szerokiej ulicy Poznańskiej, wymuszają i odcinają prawo wjazdu dla ludzi z ulicy Gronowskiej i Wilkowickiej. I tak będzie na DK 12, będzie to samo, a projektowanie na skrzyżowaniach, które w tej chwili istnieją, jako skrzyżowania ze światłami jeszcze kolejnych rond, to wydaje mi się, że to jest nie zupełnie dobry pomysł, ponieważ w końcowym zapisie, który chciałbym przekazać, że najbardziej chodzi o to, że przy okazji bezpieczeństwa i dobrego ruchu również ekologia nie ucierpiała, a spowalnianie ruchu samochodów poprzez wyhamowywanie przy rondach, przez przyspieszanie albo ruszanie powoduje, każdy wie hamulce się ścierają i jest pył, silniki pracują jest dodatkowa ilość spalin. To nie jest polepszenie, to jest pogorszenie. Jeszcze mam tylko jedną rzecz. Warunki natężenia ruchu, jakie panowały na DK Nr 12 były przyjęte z roku 2010 to jest 7 lat do tyłu. Dla mnie to jest też jeden z powodów, żeby trochę to dyskwalifikowało. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję, ad vocem Pan Prezydent bardzo proszę.

Pan Prezydent Borowiak – Dziękuję, Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Szanowny Panie! Ja bym chciał żebyśmy troszeczkę szerzej porozmawiali na temat inwestycji, właściwie problemów ulicy Szybowników. Proszę pamiętać, że jest budowana obwodnica miasta Leszna, natomiast kluczowym w kontekście całej komunikacji w mieście będą dwie inwestycje, które będą realizowane w różnych częściach miasta. Po pierwsze łącznik między starą piątką, nową piątką gdzie ruch tranzytowy może być przekierunkowany na alejach Jana Pawła w kierunku węzła tak żeby ewentualnie wjechać na piątkę. I ulica Wilkowicka, która będzie też przebudowana w kierunku Maruszewic, w kierunku węzła Świąciechowa. Kluczowy jest węzeł Leszno-centrum, o którym nikt tu nie mówi, ponieważ na pewno ten tranzyt będzie przemieszczał się innymi drogami. Nie ulega wątpliwości, że są głosy i nie mogę się zgodzić też z Panem w tej dyskusji, że mieszkańcy ulicy Szybowników powinni przyjąć argumenty szerszej grupy. Oni też muszą uczestniczyć i uczestniczyli w konsultacjach społecznych, bo ja przypomnę, że projekt, który został opracowany i był załącznikiem do bardzo poważnego wniosku, który miał naprawdę wiele wytycznych, do których trzeba było się wpasować, to w sumie potwierdzi Pan Marek Goryniak. To nie jest tak, to są wytyczne Unii Europejskiej i tego nie przejdziemy. Musieliśmy dopasować, aby

punktacja w tym przypadku była taka, aby przejść ewentualnie sito oceny formalnej i oceny merytorycznej. Możemy polemizować, możemy dyskutować, natomiast Drodzy Państwo! Jedno jest zagrożenie. Zagrożenie jest takie, że jeżeli będziemy chcieli dokonać zmian, ja tylko rozważam, ale to też jest poparte wytycznymi. Centrum Unijnych Projektów możemy oddać te pieniądze i na pewno nie skorzystamy już z żadnego programu, ponieważ ta perspektywa, ona już się kończy, jeżeli chodzi o środki zewnętrzne unijne, które przeznacza Centrum Unijnych Projektów Transportowych dla poszczególnych samorządów, instytucji w ramach budżetu Ministerstwa Rozwoju i Finansów. Teraz żeby skrócić tą dyskusję. Ja powiedziałem, że bądź, co bądź w poniedziałek jestem w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa, będę rozmawiał. Wysłałem pismo tydzień temu, że takie głosy mieszkańców są odniosłem się do petycji, która trafiła bezpośrednio do Biura Rady Miejskiej Leszna, natomiast chciałem też podkreślić, że to, co powstało, to, co dzisiaj jest negowane przez mieszkańców Leszna jest wypadkową pewnych zdarzeń, które zaistniały wiele, wiele lat temu. O tym mówił prezydent Tomasz Malepszy, mówię o projekcie, które realizowało miasto Leszno w kontekście opracowania różnych dokumentacji, które miały być później przeznaczone do projektu w ramach OSI to jest projekt szerszy, który jest realizowany w naszym subregionie. Wszystko się wyjaśni w poniedziałek przez pewne informacje, które uzyskamy od urzędników tego resortu i prawdopodobnie instytucji Centrum Unijnych Projektów Transportowych. Proszę też o zrozumienie, bo ten wariant, o którym mówi Pan Marek Goryniak jest ciekawym rozwiązaniem. Tylko teraz musimy sobie odpowiedzieć na pytanie z punktu widzenia formalnego i prawnego, czy jesteśmy w stanie aneksować tę umowę, bo to jest bardzo ważne. Jeżeli nie to będzie trzeba znaleźć jakąś alternatywę, która pozwoli nam w przyszłości, bo jeszcze jedna uwaga bardzo cenna dla Państwa. Rok 2017 jest to rok, gdzie firma, która podpisze umowę z miastem będzie miała za zadanie opracować pełną dokumentację. Ja dzisiaj mogę powiedzieć, że też na przykład błędem było, że nie pomyślano o przejściu podziemnym przy ulicy Leszczyńskich i w tej sprawie też jadę, to jest też bardzo cenne i też warto o tym rozmawiać żeby był ciąg pieszo rowerowy pod ziemią, aby fajnie skomunikować ulicę Leszczyńskich z ulicą Lipową, bo o tym też nikt nie pomyślał i też my pojedziemy, czy te zmiany warunków umowy mogą być wprowadzone jeszcze przed opracowaniem dokumentacji. Prosiłbym Państwa, oczywiście wiem, że Państwo też będziecie na ten temat dyskutować, ale faktem jest, że wszystko zależy od urzędników. Z jednej strony naprawdę cieszymy się, bo zadanie podzielone jest na pięć etapów, to też jest bardzo ważne, że wiele kilometrów dróg na DK Nr 12 zostanie poprawionych, wzmocnionych, pojawią się nowe ścieżki rowerowe. Te wszystkie czynniki, które są ujęte w tej dokumentacji miały ogromny wpływ na punktację, ale to nie my wymyślamy. Nie jest łatwo uzyskać dofinansowanie zwłaszcza ze środków unijnych. Co gorsze i co ważne podkreślenia trwałość projektu jest też bardzo ważna, a kontrole są cały czas. Myśmy teraz przeszli kontrolę przebudowy DK Nr 5 w granicach miasta Leszna. Po tylu latach realizacji tej inwestycji urzędnicy pukają i też weryfikują te drogi. Możecie Państwo dyskutować, ale to wszystko będzie zależało od poniedziałkowych moich rozmów w Warszawie i Państwa poinformuję i wtedy będziemy wiedzieli czy możemy dokonać zmian w projekcie no i zobaczymy.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję, ad vocem bardzo proszę Pan Damian Szymczak.

Pan Radny Szymczak – Ad vocem do słów Pana Prezydenta Łukasza Borowiaka, chodzi o ten fragment, w którym pan mówił o wybudowaniu przejścia podziemnego na Jana Pawła II pomiędzy Leszczyńskich, a Lipową. Ja już mówiłem na zebraniu mieszkańców, bardzo dobry pomysł oczywiście tylko tak się składa i informuję, ostrzegam. Tak się składa, że tam stała kamienica moich dziadków i po prostu tam jest jakiś ciek wodny i ciągle była woda. Swego czasu próbowano wypompowywać, aż w końcu zrezygnowano. Także jest tam jakiś paskudny ciek wodny i w przypadku gdyby zaczęto tam kopać no to przypadkiem mogą być problemy z wodą w tym miejscu.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo, proszę w kolejności Pan przewodniczący Rajewski. Dobrze to może tak. Teraz ad vocem Pan Tomasz Malepszy, a potem Pan Andrzej Gumienny ad vocem.

Pan Radny Malepszy – Proszę Państwa, do tego, co Pan prezydent i do tego, co kolega Radny Szymczak. Rzeczywiście na etapie przygotowania projektu przebudowy „dwunastki” na tej właśnie wysokości była koncepcja, propozycja koncepcji żeby zbudować dwa przejścia podziemne, to, które jest i to, o którym dzisiaj marzymy. Jest to na dzisiaj marzenie, aczkolwiek być może od strony inżynierskiej po prawie 15 latach łatwiejsze do zrealizowania. Wtedy badania hydrogeologiczne spowodowały, że odstąpiliśmy od tego zamysłu również z tego powodu, o którym mówi Pan już teraz subiektywnych ale to nie jest wymówka, przesłanek kolega Szymczak. Groziłoby wtedy zawaleniem domu nie tylko, o którym Pan mówił, ale również po stronie zachodniej tego skrzyżowania Leszczyńskich z Alejami Jana Pawła II. Były rozważania tej przebudowy, ale warunki tam istniejące nie pozwoliły na ujęcie w tej inwestycji tego zadania.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję, bardzo proszę na zasadzie ad vocem Pan Andrzej Gumienny.

Pan Andrzej Gumienny – Do Pana Prezydenta, ja bym chciał tylko dodać, że przez cały czas tego mojego zainteresowania i rozmów z tymi ludźmi, którzy później w konsekwencji podpisywali, dochodziliśmy do jakichś wniosków. Jeżeli by Pan Prezydent, że może się to czasami przydać przy podejmowaniu albo argumentowaniu, załatwiając zmiany. Ja mogę przekazać pewne rzeczy, takie, które albo się przydadzą, będą wykorzystane. Mogę to zrobić jutro, bo ja do południa jestem w Lesznie i w razie gdyby Pan Prezydent podjął taką decyzję to.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję, proszę Pan Radny Rajewski.

Pan Prezydent Borowiak – Przepraszam Panie Przewodniczący! dziękuję Panu za głos chęci współpracy z nami. Jestem zainteresowany i nasze służby też będą zainteresowane. Ale tak jak powiedziałem dzisiaj rozmawiamy o czymś, o pewnych wariantach, pewnych rozwiązaniach, o ciągłości pewnych zdarzeń, natomiast decyzje, czy wnioski będę już miał w poniedziałek. Nie ulega wątpliwości, że tam będą zapadały decyzje. Wszystko zależy od instytucji, która te środki przekazuje. Nie jest łatwo dokonywać zmian. Tylko podam prosty przykład, przebudowa linii kolejowej E59. Przedstawione propozycje przez PKP PLK na dzień dzisiejszy np. na dworcu są dla mnie nie do przyjęcia, mówię o tych nieszczęsnych windach. Nikt nie pomyślał o tym, żeby zrobić przejście podziemne wschód-zachód, w stronę Kilińskiego i w stronę Młynów mimo tego, że mieliśmy program rewitalizacji wcześniej przyjęty, który mówił o przygotowaniu takiego ciągu pieszo-rowerowego. Nikt nie pomyślał, że w trakcie opiniowania tego projektu można zaproponować pewne zmiany w projekcie. A jak PKP PLK argumentuje? Unia Europejska, zapisy itd. Trzeba wejść głębiej troszeczkę i

walczyć o to, żeby dokonać pewnych zmian projektowych, bo pracę rozpoczną się w trakcie przebudowy linii kolejowej E59 już w tym roku. Ciężko jest czasami przebić się przez sito urzędnicze nawet w takich spółkach jak PKP PLK, już nie mówiąc o Centrum Unijnych Projektów Transportowych, które jest bardzo ostrożne i uważa na każdy detal i szczegół. Także przekonamy się w poniedziałek, proszę trzymać kciuki. Jeżeli będziemy mieć informację, że ta inwestycja nie zostanie zagrożona, nie oddamy tych środków finansowych z powrotem, bo takie zagrożenie może być, no to jeszcze raz powtarzam przekonamy się w poniedziałek. Być może będzie ciąg kolejnych spotkań, w środę też będę w Warszawie może się uda jeszcze porozmawiać.

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę Pan przewodniczący Rajewski.

Pan Radny Rajewski – Dziękuję bardzo, Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Po pierwsze to bardzo się cieszę, że dyskutujemy na ten temat. Bardzo się cieszę, że Pan, jak powiedziałem wcześniej jest przygotowany na to żeby pojechać do Warszawy i walczyć o to, o czym mówimy. Przepraszam, ale szkoda, że tak późno. Ale Panie Prezydencie żeby wzmocnić Pańską siłę argumentu będę apelował do wszystkich Państwa Radnych, aby tą uchwałę podjąć. To będzie jeden z dokumentów, który nie da gwarancji, to się wszystko zgadza to nie jest ad hoc, już decyzja na zmiany itd. To może być jeden z dokumentów, czy argumentów jak Pan woli, którym będzie mógł Pan przekonywać decydentów, że taka jest wola w mieście. Po drugie, źle się stało, że poza słownym opisem sytuacji nie będzie tego malunku, tego rysunku, tego planu z koncepcją. Większość z nas jest wzrokowcami i to jakby bardziej przemawia do decydentów. Ale najważniejsze jest to, że podejmujemy tą próbę i że Pan Prezydent będzie walczył. Wierzę, że argumenty, które tutaj dzisiaj padają i padną jeszcze Panu pomogą to zakończyć pełnym sukcesem. Teraz popierając głosy mich przedmówców, co do zasady, że to rozwiązanie jak już mówiłem na komisji, nie będę się powtarzał nie jest optymalne. Ja rozumiem, że trzeba było szukać rozwiązania, które się wpisuje i zapewni pozyskanie środków tylko wachlarz wariantów mym skromnym zdaniem był zbyt mocno ograniczony. Jest jeszcze jedna zasadnicza rzecz, o czym mówili moi przedmówcy. W latach 70-tych wybudowano wiadukt, potem był wielki bój o czy wspominał kolega Radny Tomasz Malepszy o to, żeby Jana Pawła wyglądała tak jak dzisiaj wygląda. Ja przypomnę tylko wszystkim Państwu, bo tutaj tych, co mogą pamiętać te szczegóły, bo poza Tobą Tomek i nie wiem Marek nie wszyscy pamiętają, no dobrze nie będę Ciebie pozbawiał tego Kaziu. Trwała też ostra dyskusja czy Jana Pawła ma wyglądać tak jak dzisiaj wygląda. Pojawiały się dwa warianty, które chciały prowadzić od ulicy Korcza przez 17-go Stycznia gdzieś w kierunku Norwida itd. Też były takie pomysły. Ja powiem więcej, były ekspertyzy. Jedną z ekspertyz podpisywał pan profesor Grabowski z Politechniki Poznańskiej, który był na otwarciu al. Konstytucji, a drugą z ekspertyz tą, która popierała wariant Jana Pawła II w tych parametrach, w których dzisiaj jest Pan profesor Wojciech Suchorzewski z Politechniki Warszawskiej ówczesny ekspert ONZ, bo to jeszcze Polska nie należała do Unii Europejskiej, przypomnę, że to były lata 80. Wtedy zdecydowano i też były protesty właśnie tych najbliższych mieszkających ulicy Jana Pawła, że to będzie głośno, że to będzie uciążliwe itd. Łącznie z tymi budynkami i tym skrzyżowaniem, o którym mówi Pan Radny Szymczak i tu Pan Radny Malepszy akurat tak się szczęśliwi albo nieszczęśliwie składa, że my byliśmy realizatorem

tego przedsięwzięcia. No szczęśliwie, a dla niektórych nieszczęśliwie. Tam rzeczywiście, na tym skrzyżowaniu działa się najróżniejsze dziwne rzeczy. Tam były osobne przeprojektowywania, żeby utrzymać tą nawierzchnię żeby ona nie wpadała. Dlatego o tym mówię Panie Prezydencie, że jeżeli by się udało się przy okazji wrócić do tematu przejście podziemne na osi ulicy Leszczyńskich to tam rzeczywiście będzie bardzo ciekawy problem inżynierski, ale po tylu latach myślę, że do rozwiązania. Teraz znów wracam do sytuacji, to się wszystko zgadza o czym Pan mówi Panie Prezydencie, że będą te stara „piątka” z nową „piątką”, wszystko się zgadza. To są pewne atuty, które mogą poprawić generalnie rozkład ruchu w mieście. Ale to nie przyniesie takich rewelacyjnych zmian jak jest zakładane, że tam ruch spanie powyżej 50%. Już nie będę używał tego wskaźnika, o którym mówił Pan Gumienny. To jest fizyczną niemożliwością. I znowu muszę poprosić o uruchomienie wyobraźni Państwa Radnych. Jedziemy właśnie tą Jana Pawła dwoma pasami, jesteśmy na wiadukcie i od zjazdu na dworzec musimy się wszyscy układać w jeden sznureczek, bo mamy najpierw jedno rondo, później drugie, potem trzecie. Ronda jednopasmowe. Tutaj Pan Gumienny podkreśla jak ciasno jest wyjechać np. z ulicy Gronowskiej. Przypominam, że tam jest rondo dwupasmowe, a tam będziemy mieli wszystkie jednopasmowe. Krótko mówiąc, to nie jest wizja na XXI wiek. Przepraszam, ale to nie jest wizja na XXI wiek. Przypominam, w latach 70-tych, 80-tych budowaliśmy w XX wieku. Proszę popatrzeć dzisiaj Al. Konstytucji w tym mieście trzy pasmowa i proszę sobie przypomnieć, co się dzieje na tej trasie w jednym i drugim kierunku. Dlatego bym bardzo apelował żebyście Państwo podjęli tą uchwałę wspierającą Pana Prezydenta, powtarzam wspierającą. To nie jest działanie na szkodę miasta Panie Prezydencie. Ja przepraszam ale skoro pan takich argumentów używa to ja Panu wypomnę. To jest tak jak z tym, że tak większość w Radzie ograniczyła wydatki w określonym paragrafie o 400 tys. i nie będzie pikniku., w tym stylu. No tak nie rozmawiajmy, to jest rozmowa o tym jak Leszno ma wyglądać na następne lata. Bardzo bym prosił żeby Pan prezydent na przyszłość nie używał tych argumentów. To wszystko jest po to żeby pomóc Panu, żeby wzmocnić Pańska argumentację i oby to się zakończyło pełnym sukcesem. Także bardzo proszę i apeluje abyśmy więcej takich argumentów naprzeciw sobie nie używali. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję, bardzo proszę na zasadzie ad vocem Pan Prezydent.

Pan Prezydent Borowiak – Po pierwsze, Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Ja opieram się na informacjach od fachowców, są architekci, inżynierowie drogowi. Ja muszę ich słuchać i szukać takich sposobów rozwiązania problemów, które są rozsądne i akceptowane przez mieszkańców. Proszę pamiętać, że nie mogę zgodzić się też z Panem Radnym, moim przedmówcą, który powiedział, że za późno działałam. Prawie osiem miesięcy weryfikacji wniosku w Centrum Unijnych Projektów Transportowych. To jest też okres gdzie wniosek był weryfikowany praktycznie od a do z każda literka. Wielu korekt dokonywaliśmy, wielu zmian ogromne oczekiwania i ogromne napięcie. To nie było łatwe i tak jak Pan wspominał, trzeba było się wbić przez kryteria i wytyczne Centrum Unijnych Projektów Transportowych. Proszę pamiętać, że też można mówić o przyszłości, ponieważ tak jak już rozmawialiśmy, aczkolwiek trochę to kontrowersyjne, ale łącznik pomiędzy starą „piątką”, a nową „piątką” może być w przyszłości obwodnicą miasta Leszna, jeżeli dobuduję się jeszcze odpowiedni pas ruchu od strony wjazdu od Gostynia. Ale to jest też przyszłość,

jakiś plan, jakaś wizja, która może doprowadzić do tego, że miasto Leszno będzie miało dwie obwodnice, obwodnice „piątki” i „dwunastki”. O takim wariantcie też można rozmawiać i dyskutować. Drodzy Państwo, to jest uchwała moim zdaniem intencyjna tak jak Pan Radny Rajewski powiedział, która ma wzmocnić mój głos w Warszawie no i w przyszłym tygodniu będę Państwa informował, jakie rezultaty tych rozmów są i do czego doszło po tych rozmowach. Być może będzie jeszcze kontynuacja dyskusji w środę. Ten tydzień jest moim zdaniem bardzo kluczowy.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję, proszę Pan Radny Kazimierz Jęcz.

Pan Radny Jęcz – Bardzo dziękuję za głos. Po pierwsze Panie Radny kolego Wojtku. Nie wiedziałem, że tak młodo jeszcze wyglądam, ale pamiętam te czasy. Jak była ulica Żwirki i Wigury, jak zwolennikiem tej pokracznej koncepcji był niejaki Pan Wojewoda Burzyński. Pan Malepszy słucha i wie o tym, ale wracajmy do tematu. Pewnie, że by się chciało drogę dwujezdniową, z dwoma pasami ruchu. Jasne, bo ja również optuję za takim rozwiązaniem. Ja chcę tylko przypomnieć konsultacje społeczne, jakie się odbyły tylko nie pamiętam dokładnie 2014, 2015. W tym czasie prezydentem miasta był Pan Tomasz Malepszy i fajnie, bo jestem zwolennikiem konsultacji społecznych i bardzo dobrze, że spotkaliśmy się na tej sali. W ten czas były zdania podzielone, przedsiębiorcy, którzy tam mieszkają po lewej stronie jadąc w kierunku lotniska optowali właśnie za jezdnią z dwoma psami ruchu i dodatkowym ewentualnym pasem lewoskrętnym. Ja to pamiętam to był Marux między innymi, ale były również inne firmy. Proszę Państwa i właśnie na tych konsultacjach społecznych też przedstawiono wartość kosztorysową. Dokładnie pamiętam, że chyba różnica była około 20 mln, jeśli się nie mylę. Pan Tomasz słucha, ale była różnica bardzo duża między rozwiązaniem dwujezdniowym, a jednojezdniowym. Ja jednak jestem życiowym optymistą i wierzę, że może będzie pozytywny ruch ze strony Ministerstwa Infrastruktury i będzie fajna sprawa jak wyjazd będzie udany, zaliczony. Natomiast konkludując już na końcu, tak sobie myślę, że lepszy czasami wróbel w garści niż na dachu gołąbków sto, dziękuję bardzo. W garści wróbel, a gołąbków sto na dachu.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję na zasadzie ad vocem Pan Radny Rajewski.

Pan Radny Rajewski – Dziękuję bardzo Panie przewodniczący. Szanowny kolego Radny, pomylił Pan trochę lata. W tym czasie jak szła bitwa o to jak będzie wyglądał ciąg Żwirki i Wigury, dzisiejsza Jana Pawła II to jeszcze nie był Wojewodą wspomniany przez Pana Pan Burzyński. To tak w kwestii formalnej. Ja nie mówiłem, że Pan może tego nie pamiętać, ja mówiłem tylko, że tu siedzą ludzie, którzy mogą znać kulisy tej walki, tych ekspertyz, tego wszystkiego. Ale najważniejsze, że Pan pamięta jak wyglądała i najważniejsze, że Pan się cieszy, że tak to jest. Tylko z historią, z chronologią nie najlepiej. Natomiast to się wszystko zgadza, że to były konsultacje itd. Tylko pamięta Pan ilu tam było ludzi na tych konsultacjach? Problem nie był wtedy jasno i wyraźnie wtedy tak nabrzmiały. Te ileś lat do tyłu nikt nie widział tego problemu, który niestety dzisiaj mamy. Dynamika ruchu w Polsce, a między innymi w Lesznie, przecież doskonale wiemy, że liczba rejestrowanych samochodów w Lesznie i w ogóle przypadających statystycznie na jednego mieszkańca jest jednym z wyższych wskaźników w kraju, niedaleko za Warszawą jesteśmy. Dostosowujemy się do uwarunkowań, w których jesteśmy, tylko tyle, dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję, Pan Marek Goryniak, proszę bardzo. Dobrze ad vocem Pan Kazimierz Jęcz.

Pan Radny Jęcz – Kolego Wojtku, ja na początku powiedziałem, że jestem zwolennikiem rozwiązania dwujezdniowego, tak? Jesteśmy dzisiaj w rozkroku, nie wiem jak będzie załatwiona do końca sprawa, a myślę, że pozytywnie. Naprawdę jestem życiowym optymistą i wierzę, że uda nam się. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję, Pani Stefania Ratajczak ad vocem.

Pani Radna Ratajczak – Ja do wypowiedzi poprzedniej Pana Rajewskiego. Nie znam się tutaj na drogach, jak Panowie, bo to nie jest mój konik, ale chciałabym dobrze zagłosować, żeby miasto nie straciło. Wspomniał Pan, w swojej poprzedniej wypowiedzi, że to jest uchwała wspomagająca Pana Prezydenta jak pojedzie do Warszawy. Teraz proszę mi takie coś powiedzieć. Przyjmuję, że wszyscy Radni głosują za, 23 głosy. Pan Prezydent zabiera ten projekt uchwały do Warszawy, Warszawa mówi, że nie, pomimo tego, że jest nasza uchwała intencyjna. Proszę mi powiedzieć w takim razie wracamy do tego projektu, co jest i miasto nie traci pieniędzy? Chodzi mi o to żeby miasto nie straciło pieniędzy, zależy mi na tym żeby ja wiedziała, bo nie chcę, żebym była tą Radną, która by spowodowała, że pieniądze po prostu podarujemy. Jeszcze raz powtórzę, Warszawa mówi nie jesteśmy za tą drugą propozycją i myślę, że wracamy do pierwszej, na którą mamy takie duże dofinansowanie. Tu bym chciała być pewna, żeby nie popełnić błędu i nie stracić pieniędzy, które nam przyznali.

Pan Prezydent Borowiak – Ja odpowiem, bo rzeczywiście to jest cenny głos, dziękuję za te pytanie. Tak przed taką sytuacją możemy stanąć, w momencie, kiedy będzie opcja innej ulicy Szybowników i urzędnicy będą nieugięci, a liczę, że będą elastyczni trzeba będzie szukać innych wariantów. Proszę pamiętać, że przetarg jeszcze jest nierozstrzygnięty. Jesteśmy można powiedzieć w momencie, kiedy możemy już podpisać umowę tak naprawdę z firmą Strabag, która złożyła ofertę w wyniku dokumentacji, która była załącznikiem do przetargu, do istotnych warunków zamówień publicznych i teraz może być ta inwestycja zawieszona. My jedziemy z tą misją żeby rozmawiać, szukać rozwiązań, które pozwolą na to żeby ewentualnie dokonać zmian. To jest problem bardzo złożony, może to spowodować po pierwsze utratę tego dofinansowania, a jest to ogromna kwota, którą otrzymaliśmy na sfinansowanie w wysokości 57 mln złotych. Firma Strabag przypomnę złożyła na podstawie dokumentacji ofertę na kwotę 48 mln. Mamy 14 mln jakby nadwyżki ze środków, które zostały nam przekazane. No i teraz tak jak powiedziałem, to już kończę tą dyskusję wszystko będzie wiadomo w przyszłym tygodniu.

Pan Przewodniczący Szczot – Muszę zaprotestować, bo na proste pytanie odpowiedział Pan tak pokrętnie, że ja w zasadzie zgłupiałem. Proszę Państwa! przyjmujemy za chwilę stanowisko Rady, która uważa, że zdaniem Rady powinna być to droga dwupasmowa, prosimy Prezydenta żeby podjął starania w tym temacie. Jeżeli Panu Prezydentowi się nie uda przekonać decydentów to zostawiamy ten temat i realizujemy według starego projektu. Jeżeli się uda przeprojektujemy i działamy dalej. W żadnym wypadku nie ma możliwości stracenia żadnych pieniędzy unijnych i tyle. To jest prosta odpowiedź na proste pytanie. Bardzo proszę Panię przewodniczącą.

Pan Radny Rajewski – Dziękuję bardzo Pani Przewodniczący, w zasadzie pan za mnie odpowiedział, bo ja chciałem jak gdyby Panią Stefanię

uspokoić, z resztą po części też Pan Prezydent, co prawda mało jednoznacznie, ale starał się to wytłumaczyć. Po pierwsze, jeżeli podejmiemy tą uchwałę, oby ja podjąć jednogłośnie to jest siła argumentu, to jest jak sam Pan Prezydent powiedział uchwała intencyjna, to Prezydent podpisał umowę i Prezydent ewentualnie może dalej ją aneksować po oczywiście wynegocjowaniu przez obydwie strony tych czy innych zmian. Ja nie jestem autorem takiego projektu, takiej uchwały, a ja ją bardzo gorąco wspieram, bo wierzę i to, co powiedziałem wcześniej, to nie jest działanie po to żeby pozbawić miasta tej dotacji. Jest to kwestia ewentualnej modyfikacji i przyszłej realizacji i tylko tyle. Jeżeli się nie uda będziemy dyskutowali dalej, ale na pewno nie będziemy robili niczego żeby miasto zostało pozbawione tych pieniędzy.

Pan Prezydent Borowiak – Szanowni Państwo! muszę pokłose tej wypowiedzi Pana Przewodniczącego i Pana Rajewskiego powiedzieć, wprost, że pewne modyfikacje zmian w dokumentacji spowodują, że firma Strabag odpada z gry i rozpoczyna się nowa procedura przetargowa i powiedzmy sobie tu szczerze, że o to też po części chodzi. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Ja podpisałem się pod uchwałą po to żeby mieć lepszą drogę, drogę na najbliższe 50 lat, drogę, którą będzie się dobrze wyjeżdżało. Ja nie buduje dróg w tym mieście, także moje intencje są następujące.

Bardzo proszę Pan Skrzypczak ad vocem.

Pan Radny Skrzypczak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ad vocem właściwie do dwóch Panów Prezydentów. W pierwszej części usłyszałem zarówno i pana prezydenta Tomasza Malepszego, który w zasadzie mówi od wielu lat prowadziliśmy ten proces i w zasadzie ta koncepcja takiego rozwiązania wygrała, jest finałem. Od Pana Prezydenta Borowiaka generalnie cały czas słyszę, że to jest rozwiązanie, które zostało też na tym etapie i konsultacji i wyborów wariantów wybrany. Na Komisji Rozwoju i Infrastruktury miałem okazję wysłuchać przedstawiciela firma, która na nasze zlecenie miasta przygotowywali wniosek o dofinansowanie. Ten wniosek uzyskał 70 na 80 punktów i bardzo jasno przedstawiciel tej firmy wyjaśniał, że gdyby były inne rozwiązania to oczywiście ta punktacja byłaby inna. Trzeba troszeczkę też być, przepraszam troszeczkę naiwnym, że my po dwóch ponad latach konsultacji, przygotowań, trzech chyba nawet. W tej chwili chcemy jakby nawet gdzie mamy już zapewnione dofinansowanie do tego rozwiązania, my chcemy otwierać na nowo tą całą dyskusję, konsultacje. Przecież jak można liczyć na to, że jeżeli przy ocenie kryteriów bardzo jasnych, klarownych, wyliczenia według wzoru różnych elementów, które mówią czy mamy decyzję środowiskową, czy mamy wykupy gruntów i wiele, wiele innych. Teraz my chcemy to zmieniać i mamy oczekiwania, że ktoś powie, że teraz ok. na innych zupełnie warunkach będziecie mieli ta sama punktację. Ja tak słucham tej dyskusji i wydaje mi się, że nie możemy do tego tak podchodzić. Przyjęliśmy pewien schemat zarówno w poprzedniej kadencji i w tej kadencji ten proces się toczył, zamknęliśmy finałem, czyli mamy dofinansowanie na DK12, a my w tej chwili rozpoczynamy na nowo dyskusję. Uważam, że ona jest zupełnie bezprzedmiotowa, dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo dziękuję, Pan Marek Goryniak bardzo proszę.

Pan Radny Goryniak – Proszę Państwa! i tutaj panie Michale to, co Pan powiedział jest to prawdą i tu widzimy tą rozbieżność między życiem

rzeczywistym, oczekiwaniami ludzi, którzy tu żyją, tu jeżdżą samochodami, a procesem establishmentu urzędniczego, który tu siedzący przez ponad rok nie zrobił nic żeby to zmienić, bo mi powiedziano przecież daj Pan spokój rok temu ponad tak jest, tak będzie i tak zostanie. Tak jak z tymi prawo skrętami, gdzie ja od dwóch lat proszę i teraz wyszła na jaw sprawa, że przyczyną, że nie można nic zmienić, bo wszędzie zostały zamontowane szkła z tymi strzałkami, że może być prawo skręt, ale najpierw trzeba zlikwidować te strzałki, ale tego też się nie dowiedziałem od establishmentu tutaj leszczyńskiego, tylko w Warszawie wpadłem na to stojąc na tej Rakowieckiej. Stoję na skrzyżowaniu i mówię, dlaczego przechodzą ludzie przede mną i jeżdżą samochody i się pali zielona strzałka i w tym momencie wpadłem na to, że tu nie ma tych strzałek na tym kółeczku, że mogę w prawo skręcić. To jest przykład po prostu działań ludzi, którzy mogli coś zrobić rok temu, czy półtora roku temu. Powiedzieli, po co, niech tak będzie. Jest pytanie jeszcze, czy ten, kto daje ma rację? Podstawowe pytanie, po prostu zdrowy rozsądek, gdybyśmy swoje pieniądze wydali, to albo robimy wariant przyszłościowy, czyli 2+2 lub nic nie robimy, zostawiamy te 130 drzew, tylko dobrą równą nawierzchnię robimy. Taka, jaka na przykład jest wokół Śmigła, gdzie tyle lat żadnego gniotu nie ma, tyle lat tam jeżdżę. Taką nawierzchnię trzeba zrobić. Ona jest bezpieczna i się dobrze jedzie. My, tutaj Prezydent, dzisiaj jest sprawa jest 5% może 10%, to by musiał być cud żeby to po prostu zmieniono. Ja sobie nie wyobrażam tego, żeby ktoś miał tyle odwagi wśród decydentów żeby chciał to zmienić. Gdybyśmy zadziałali rok temu to wtedy była szansa, dzisiaj jest szansa naprawdę minimalna. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo, to taki przykład tego, jak kolega Marek Goryniak zabiegał w tej sprawie przez półtora roku i nikt go nie wysłuchał. Dwa razy pojechał do Ministerstwa, dwa razy rozmawiał z Ministrem Szmitem, w końcu tą furteczkę znalazł, ale półtora roku temu można to było zrobić tak jak teraz o tym dyskutujemy. Półtora roku temu można było coś zacząć zrobić w tej sprawie, nie zrobiliśmy nic. Dla podsumowania żebyśmy mieli tą jasność i świadomość. Jeżeli dzisiaj podejmiemy tą uchwałę, a jak podejmiemy tą uchwałę jednomyślnie to jeszcze lepiej, będzie to mocny argument do przedstawienia w Centrum Unijnych Usług Transportowych, jeśli się uda to dobrze, a jeśli się nie uda to po prostu zostanie to jest i będziemy to realizowali tak jak jest. Nie ma żadnej mowy, żadnego problemu żebyśmy stracili środki unijne, przypomnę, że myśmy je dostali, umowa została podpisana i jak zrealizujemy zgodnie z postanowieniami to nie ma żadnej szansy żeby nam zabrali te pieniądze, ale jeśli się zgodzą na zmianę w zaprojektowaniu to się uda. Nie ma żadnego zagrożenia, ja skończyłem proszę bardzo Panie Prezydencie.

Pan Prezydent Borowiak – Wysoka Rado! Oczywiście, jak Państwo będziecie podejmować tą decyzję, jeszcze raz podkreślę jest to uchwała intencyjna. Ja mogę powiedzieć tylko jedno, że nie można mówić, oczywiście były głosy różne. Proszę pamiętać, że byli i zwolennicy i przeciwnicy, więc nie można mówić w ten sposób, że w tej sprawie i to mogę powiedzieć, podkreślić, że Pan Marek Goryniak chodził za rozwiązaniem innym akurat przebudowy ulicy Szybowników. Natomiast ja też upierałem się po pierwsze na konsultacjach społecznych, które były przeprowadzone w ramach opracowania tej dokumentacji. Szersza grupa ludzi wypowiadała się, właściciele nieruchomości, mieszkańcy, którzy przychodzili to jest też bardzo ważne, z drugiej strony oczywiście na komisjach Radni wypowiadali się w różny sposób, wypowiadali się na różne

warianty. Dzisiaj też widzimy, że w stu procentach nie wszyscy są za propozycją, która została poparta w formie petycji. Także proszę też mieć na uwadze, że ja, jako Prezydent Miasta Leszna i moi współpracownicy nie mogą być przyparci do muru w pewnych działaniach. Dzisiaj jest taka sytuacja, o której powiedział Pan Przewodniczący Szczot, że środki oczywiście nie przepadną w przypadku tylko tego wariantu, który zostanie uwzględniony w trakcie naszej dyskusji w przyszłym tygodniu. Jeżeli będzie zielone światelko, to jak najbardziej, być może ten etap zostanie zrealizowany w formie dwóch etapów. No nie wiem dzisiaj dyskutujemy o tym czy ma być szersza ta droga czy nie, ale proszę pamiętać opierałem się na koncepcjach i rzetelnej dyskusji z mieszkańcami, którzy mieli prawo i wypowiedali się na temat budowy tego ważnego odcinka, który jest przedmiotem tej dyskusji na dzisiejszej Sesji Rady Miasta Leszna.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję, zakończymy zaraz dyskusję. To jest ostatnie wystąpienie, bardzo proszę Pan Wojciech Rajewski.

Pan Radny Rajewski – Panie Prezydencie! krótkie pytanie. Pańskim zdaniem podjęcie tej uchwały daj Boże jednomyślnie wzmocni Pańską pozycję tam w wizycie w Warszawie czy nie?

Pan Prezydent Borowiak – Wysoka Rado! jest to stanowisko Rady Miasta Leszna, także jest to uchwała, która będzie przekazana w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju, mówiąca o tym, że jest jakiś głos w Radzie Miasta Leszna, ale też Centrum Unijnych Projektów Transportowych ma pełną dokumentację, którą przekazaliśmy, która była załącznikiem do wniosku, z którego wynika, że wcześniej konsultacje społeczne zostały przeprowadzone, dziękuję. Powiedziałem, że biorę uchwałę Rady Miasta Leszna do Warszawy, która jest stanowiskiem Rady Miasta Leszna. No wszystko na ten temat.

Pan Przewodniczący Szczot – Proszę o przygotowanie się do głosowania, to jest ostatnia uchwała, która będziemy tutaj podejmowali. Bardzo proszę, Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie stanowiska w sprawie przebudowy drogi DK 12 w granicach administracyjnych Miasta Leszna – **DRUK Nr, 434. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?**

Informuję Wysoką Radę, że uchwała w sprawie stanowiska w sprawie przebudowy drogi DK 12 w granicach administracyjnych Miasta Leszna – DRUK Nr 434, została podjęta 12 głosami za, przy sprzeciwie 3 osób i 2 wstrzymujących.

UCHWAŁA Nr XXXIII/420/2017 Jak w Załączniku Nr 62

Zakończyliśmy punkt 4, przechodzimy do Pkt 5.

Pkt 5. Interpelacje i zapytania radnych.

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę o przedstawienie interpelacji Pani Radnej Barbary Mroczkowskiej – **jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 63 i Załącznik Nr 64 do niniejszego protokołu**, Panią Radną Szudrę

Pani Radna Szudra – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Przeczytam dwie interpelacje Pani Barbary Mroczkowskiej.

Interpelacja pierwsza dotyczy: zamontowania wiaty lub innego ogrodzenia zasłaniającego śmietniki przy nowym rondzie na skrzyżowaniu ulicy Dekana i Kiepury od ulicy Zamenhoffa. Zgodnie z paragrafem 13 ustęp 4 i 6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna stanowiącego załącznik nr.4 do Statutu Leszna składam interpelacje poprzedzoną sygnałami od mieszkańców. O poprawę estetyki na skwerze przy rondzie Kiepury, Dekana od strony Zamenhoffa. Ustawione pojemniki na śmieci stanowią odrażający wygląd tego miejsca zwłaszcza, że znajdują się naprzeciw okien bloku mieszkalnego. Wnioskuje o zamontowanie wiaty lub innego ogrodzenia zasłaniającego nieestetyczne śmietniki. Wskazane miejsce odstrasza przechodniów, zwłaszcza, że niejednokrotnie przy śmietnikach jest nieporządek i nie stanowi to chlubnej wizytówki naszego miasta. Wnioskuje o podjęcie natychmiastowych działań dotyczących poprawy estetyki tego miejsca. Proszę o odpowiedź w tej sprawie na piśmie. Zdjęcia w załączeniu. Proszę o pilne zainteresowanie się tym.

Druga interpelacja dotyczy zamontowania oświetlenia na przejściach dla pieszych idących od strony miasta do podziemnego przejścia. Zgodnie z artykułem 13 ustęp 4 i 6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna stanowiącego załącznik Nr 4 do Statutu Leszna składam interpelację. Ponawiam zapytanie w sprawie zamontowania oświetlenia na przejściu dla pieszych idących do przejścia podziemnego ulicy Słowiańska -Towarowa od strony banku. Liczne zgłaszane uwagi przez mieszkańców, co do fatalnej widoczności ulicy w tym miejscu o zmroku i w nocy wskazują na konieczność niezwłocznego zajęcia stanowiska w tej sprawie. Wnioskuje o odpowiedź w tej sprawie na piśmie. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję, bardzo proszę na pierwsza interpelację Panią Jankowiak.

Pani Jolanta Jankowiak- Odpowiadając na interpelację Pani Radnej w sprawie zamontowania wiaty lub innego ogrodzenia zasłaniającego śmietniki położonym przy rondzie- skrzyżowaniu ulic Dekana, Kiepury. Uprzejmie informuję, że właścicielem tych kontenerów na odpady komunalne oraz na selekcję odpadów jest Spółdzielnia Mieszkaniowa „Przylesie”. Pani Prezes spółdzielni oświadczyła, że na bieżąco sprząta ten teren, sukcesywnie remontuje i maluje kontenery i według Pani prezes kontenery są w stanie odpowiednim. W ramach poprawy estetyzacji spółdzielnia zobowiązuje się zamontować z trzech stron ogrodzenie typu pergole w tym okresie wiosennym, polegającym na polepszeniu estetyzacji tego miejsca.

Pan Przewodniczący Szczot – Na drugą interpelację proszę Pan Kaźmierczak.

Pan Dominik Kaźmierczak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! odpowiadając na drugą interpelację Pani Barbary Mroczkowskiej informuje, że rejon skrzyżowania ulic Słowiańskiej i Towarowej do niedawna oświetlany był z sieci należącej do PKP. Na każdym słupie były dwie lampy jedna oświetlała torowisko, druga jezdnie. Od niedawna właściciel tej instalacji wyłączył je i efektem jest niedoświetlenie rejonu przejścia podziemnego. Miast Leszno podjęło rozmowy z PKP w celu przywrócenia oświetlenia jednak PKP nie jest tym zainteresowane. Prawdopodobnie związane jest to z tym, że PKP PLK jest na etapie wyborów wykonawcy przebudowy linii kolejowej E59 wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Pan Prezydent prowadzi rozmowy z PKP w zakresie terminu i realizacji inwestycji PKP w rejonie dworca kolejowego w Lesznie. Wracając do doświetlenia to ten rejon skrzyżowania Słowiańskiej i

Towarowej będzie połączony inwestycyjnie z modernizacją i estetyzacją terenu przy siedzibie gazety ABC. Związane to będzie również z przebudową geometrii jezdni i tego skrzyżowania.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję proszę o przedstawienie swojej interpelacji Panią Radną Stefanią Ratajczak.

Pani Radna Ratajczak – Ja mam tylko jedną i króciutką – **jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 65 do niniejszego protokołu**, w dodatku dostanę odpowiedź na piśmie na pewno, bo prosiłam. W związku z wprowadzeniem reformy edukacji między innymi włączenie gimnazjum do szkół podstawowych składam interpelację o podanie następujących danych według poniższej tabeli. Przedstawiłam tabelę, w której proszę o jednostki oświatowe, powierzchnie do sprzątnia w metrach kwadratowych, ile etatów sprzątaczek jest w danej szkole i przede wszystkim bardzo mnie interesuje ile wynosi metrów kwadratowych na jedną panią. Dlaczego to składam? Ponieważ nastąpi prawdopodobnie reforma edukacji i będzie możliwość przesunięcia pań z budynku a do budynku b. Ponieważ już dwukrotnie zgłaszałam Panu Wiceprezydentowi Jóźwiakowi, jakie są różnice pomiędzy sprzątaniami 423x1200. Bardzo proszę o dostarczenie takiej tabeli.

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę Pan Damian Szymczak.

Pan Radny Szymczak – Szanowni Państwo! moja interpelacja – **jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 66 do niniejszego protokołu**, dotyczy poprawienia bezpieczeństwa przy wyjeździe z ulicy Łąkowej, ponieważ może nie wszyscy wiedzą gdzie jest ulica Łąkowa, więc tak na wszelki wypadek. Jadąc od Sądu tym łukiem pod wiaduktem, dojeżdżając do podjazdu na wiadukt skręcamy w prawo to jest właśnie ulica Łąkowa. Jedziemy prosto po jednej i drugiej stronie mamy ogródki działkowe potem jest zakręt, świetlica rodzinnych ogródków działkowych, na której też mam działkę z resztą, no i wyjeżdżamy na ulicę Dożynkową. Ostatnio spotkałem się z zarządem rodzinnego ogródka działkowego Kolejarski. I właśnie tutaj Państwo z zarządu prosili mnie o tą interwencję. Tam rzeczywiście bardzo niebezpiecznie się z tej ulicy Łąkowej wyjeżdża na ulicę Dożynkową. Z jednej strony są krzaki, są drzewa. Natomiast z prawej strony to się za bardzo nic nie da zrobić, bo są płoty działkowców. No i po drodze jest jeszcze ścieżka rowerowa, jest tam dość niebezpiecznie, a może bardzo niebezpiecznie i wszyscy się boimy, że kiedyś tam kogoś potrącimy wyjeżdżając. Prośba po prostu o montaż, ustawienie lustra, które poprawiałoby widoczność dla wyjeżdżających z ulicy Łąkowej.

Pan Dominik Kaźmierczak – Odpowiadając na interpelację Pana Radnego Damiana Szymczaka informuje, że potrzeba ustawienia lustra w strefie skrzyżowania Dożynkowa Łąkowa zostanie omówiona na najbliższym marcowym posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa i Organizacji Ruchu.

Pkt 6. Wolne głosy i wnioski.

Kto z Państwa chciałby zabrać głos?

Pan Radny Jęcz – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Aby dolać jeszcze do dzbanka goryczy, wspomnę jeszcze kolejnym niedoświetleniu przejazdu ulicy Wilkowickiej. To też jest działka kolejowa, ta kolej nie jest taka biedna żeby nie mogła, tam były słupy oświetleniowe, wyłączyli

światło. Jak jest teraz okres wiosenny, letni to jest ok., bo jest wcześniej widno i dobrze, ale w okresie jesiennym, zimowym tam jest strach przejechać naprawdę tiry tam przejeżdżają do bazy i po prostu na styk praktycznie przejeżdżają dwa mijające się tiry. One głupieją, bo tam jest ciemno jak w piekle i nie wiadomo czy odbić w prawo i zjechać z tej dorobionej nawierzchni, czy zatrzymać się i nie wiedzie, co dalej. Dlatego również proszę Panie Dominiku żeby też uwzględnić prośbę łączącą, to przejście przy ulicy Towarowej powinno być oświetlone, a ja również proszę żeby doświetlić przejazd na ulicy Wilkowickiej. Kiedyś tam były tory, na których odbywał się przetok.

Pkt 7. Zakończenie.

Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Wyczerpaliśmy porządek obrad 33 Sesji Rady Miejskiej Leszna. Zamykam obrady 33 Sesji Rady Miejskiej Leszna. Dziękuję wszystkim Państwu za udział.

Wyniki głosowań jawnych, przeprowadzonych podczas XXXIII Sesji Rady Miejskiej Leszna w dniu 02 marca 2017 roku - [są na piśmie i stanowią Załącznik Nr 67 do niniejszego protokołu.](#)

Protokołowała:

Przewodniczący obrad:

Justyna Pełszyk

Przewodniczący Rady Miejskiej Leszna

Sławomir Szczot

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

WYNIK GŁOSOWANIA nr 1 - PUNKT nr 1. - Otwarcie obrad.

(Notatka: Uchwała)

Posiedzenie nr 201703 - XXXIII Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 02.03.2017 10:06

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek Ganowicz		NIE GŁOSOWAŁ
2	2	Marek Goryniak		ZA
3	3	Ryszard Hayn		NIE GŁOSOWAŁ
4	4	Kazimierz Jęcz		ZA
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		ZA
6	0	Piotr Kois		NIEOBECNY
7	0	Adam Kośmider		NIEOBECNY
8	8	Hanna Kotomska		ZA
9	9	Krystian Maćkowiak		ZA
10	10	Tomasz Malepszy		ZA
11	11	Sławomir Mocek		ZA
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA
13	25	Wanda Nawrocka		ZA
14	15	Wojciech Rajewski		ZA
15	16	Stefania Ratajczak		ZA
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA
17	18	Michał Skrzypczak		ZA
18	30	Sławomir Szczot		ZA
19	26	Krystyna Szudra		ZA
20	0	Damian Szymczak		NIEOBECNY
21	21	Marek Wein		ZA
22	0	Piotr Więckowiak		NIEOBECNY
23	23	Jarosław Zielonka		ZA

LICZBA OBECNYCH: 19

LICZBA NIEOBECNYCH: 4

LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 17

PRZECIW: 0

WSTRZYMAŁO SIĘ: 0

NIE GŁOSOWAŁO: 2

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

WYNIK GŁOSOWANIA nr 2 - PUNKT nr 1. - Otwarcie obrad.

(Notatka: Uchwała)

Posiedzenie nr 201703 - XXXIII Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 02.03.2017 10:07

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek Ganowicz		ZA
2	2	Marek Goryniak		ZA
3	3	Ryszard Hayn		ZA
4	4	Kazimierz Jęcz		ZA
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		ZA
6	0	Piotr Kois		NIEOBECNY
7	0	Adam Kośmider		NIEOBECNY
8	8	Hanna Kotomska		ZA
9	9	Krystian Maćkowiak		ZA
10	10	Tomasz Malepszy		ZA
11	11	Sławomir Mocek		ZA
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA
13	25	Wanda Nawrocka		ZA
14	15	Wojciech Rajewski		ZA
15	16	Stefania Ratajczak		ZA
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA
17	18	Michał Skrzypczak		ZA
18	30	Sławomir Szczot		ZA
19	26	Krystyna Szudra		ZA
20	0	Damian Szymczak		NIEOBECNY
21	21	Marek Wein		ZA
22	0	Piotr Więckowiak		NIEOBECNY
23	23	Jarosław Zielonka		ZA

LICZBA OBECNYCH: 19

LICZBA NIEOBECNYCH: 4

LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 19

PRZECIW: 0

WSTRZYMAŁO SIĘ: 0

NIE GŁOSOWAŁO: 0

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

WYNIK GŁOSOWANIA nr 3 - PUNKT nr 4/1) - WNIOSEK DRUK Nr 410 - Podjęcie uchwały w sprawie:

(Notatka: Uchwała - zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017)

Posiedzenie nr 201703 - XXXIII Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 02.03.2017 11:24

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek Ganowicz		ZA
2	2	Marek Goryniak		PRZECIW
3	3	Ryszard Hayn		ZA
4	4	Kazimierz Jęcz		PRZECIW
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		ZA
6	6	Piotr Kois		ZA
7	7	Adam Kośmider		PRZECIW
8	8	Hanna Kotomska		PRZECIW
9	9	Krzysztof Maćkowiak		ZA
10	10	Tomasz Malepszy		ZA
11	11	Sławomir Mocek		PRZECIW
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA
13	25	Wanda Nawrocka		PRZECIW
14	15	Wojciech Rajewski		ZA
15	16	Stefania Ratajczak		PRZECIW
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA
17	18	Michał Skrzypczak		PRZECIW
18	30	Sławomir Szczot		PRZECIW
19	26	Krzyszyna Szudra		ZA
20	20	Damian Szymczak		PRZECIW
21	21	Marek Wein		ZA
22	31	Piotr Więckowiak		ZA
23	23	Jarosław Zielonka		NIE GŁOSOWAŁ

LICZBA OBECNYCH: 23
 LICZBA NIEOBECNYCH: 0
 LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 12
 PRZECIW: 10
 WSTRZYMAŁO SIĘ: 0
 NIE GŁOSOWAŁO: 1

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

WYNIK GŁOSOWANIA nr 4 - PUNKT nr 4/1) - WNIOSEK DRUK Nr 410 - Podjęcie uchwały w sprawie:

(Notatka: Uchwała - zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017)

Posiedzenie nr 201703 - XXXIII Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 02.03.2017 12:03

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek Ganowicz		ZA
2	2	Marek Goryniak		NIE GŁOSOWAŁ
3	3	Ryszard Hayn		ZA
4	4	Kazimierz Jęcz		WSTRZYMAŁ SIĘ
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		ZA
6	6	Piotr Kois		NIE GŁOSOWAŁ
7	7	Adam Kośmider		ZA
8	8	Hanna Kotomska		WSTRZYMAŁ SIĘ
9	9	Krzysztof Maćkowiak		ZA
10	10	Tomasz Malepszy		ZA
11	0	Sławomir Mocek		NIEOBECNY
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA
13	25	Wanda Nawrocka		WSTRZYMAŁ SIĘ
14	15	Wojciech Rajewski		ZA
15	16	Stefania Ratajczak		WSTRZYMAŁ SIĘ
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA
17	18	Michał Skrzypczak		WSTRZYMAŁ SIĘ
18	30	Sławomir Szczot		ZA
19	26	Krzysztof Szudra		ZA
20	20	Damian Szymczak		WSTRZYMAŁ SIĘ
21	21	Marek Wein		ZA
22	31	Piotr Więckowiak		ZA
23	23	Jarosław Zielonka		ZA
LICZBA OBECNYCH:				22
LICZBA NIEOBECNYCH:				1
LICZBA RADNYCH:				23
ZA:				14
PRZECIW:				0
WSTRZYMAŁO SIĘ:				6
NIE GŁOSOWAŁO:				2

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

WYNIK GŁOSOWANIA nr 5 - PUNKT nr 4/1) - WNIOSEK DRUK Nr 410 - Podjęcie uchwały w sprawie:

(Notatka: Uchwała - zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017)

Posiedzenie nr 201703 - XXXIII Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 02.03.2017 12:05

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek Ganowicz		ZA
2	2	Marek Goryniak		NIE GŁOSOWAŁ
3	3	Ryszard Hayn		ZA
4	4	Kazimierz Jęcz		WSTRZYMAŁ SIĘ
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		ZA
6	6	Piotr Kois		NIE GŁOSOWAŁ
7	7	Adam Kośmider		WSTRZYMAŁ SIĘ
8	8	Hanna Kotomska		WSTRZYMAŁ SIĘ
9	9	Krystian Maćkowiak		ZA
10	10	Tomasz Malepszy		ZA
11	11	Sławomir Mocek		PRZECIW
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA
13	25	Wanda Nawrocka		WSTRZYMAŁ SIĘ
14	15	Wojciech Rajewski		NIE GŁOSOWAŁ
15	16	Stefania Ratajczak		WSTRZYMAŁ SIĘ
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA
17	18	Michał Skrzypczak		WSTRZYMAŁ SIĘ
18	30	Sławomir Szczot		WSTRZYMAŁ SIĘ
19	26	Krystyna Szudra		ZA
20	20	Damian Szymczak		WSTRZYMAŁ SIĘ
21	21	Marek Wein		ZA
22	31	Piotr Więckowiak		ZA
23	23	Jarosław Zielonka		ZA

LICZBA OBECNYCH: 23
 LICZBA NIEOBECNYCH: 0
 LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 11
 PRZECIW: 1
 WSTRZYMAŁO SIĘ: 8
 NIE GŁOSOWAŁO: 3

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

WYNIK GŁOSOWANIA nr 6 - PUNKT nr 4/5) - WNIOSEK DRUK Nr 413 - Podjęcie uchwały w sprawie:

(Notatka: Uchwała - projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego)

Posiedzenie nr 201703 - XXXIII Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 02.03.2017 12:48

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek Ganowicz		ZA
2	2	Marek Goryniak		ZA
3	3	Ryszard Hayn		ZA
4	4	Kazimierz Jęcz		ZA
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		ZA
6	6	Piotr Kois		ZA
7	7	Adam Kośmider		ZA
8	8	Hanna Kotomska		ZA
9	9	Krzystian Maćkowiak		ZA
10	10	Tomasz Malepszy		ZA
11	11	Sławomir Mocek		ZA
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA
13	25	Wanda Nawrocka		ZA
14	15	Wojciech Rajewski		ZA
15	16	Stefania Ratajczak		ZA
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA
17	18	Michał Skrzypczak		ZA
18	30	Sławomir Szczot		ZA
19	26	Krzystyna Szudra		ZA
20	20	Damian Szymczak		ZA
21	21	Marek Wein		ZA
22	31	Piotr Więckowiak		ZA
23	23	Jarosław Zielonka		ZA

LICZBA OBECNYCH: 23
 LICZBA NIEOBECNYCH: 0
 LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 23
 PRZECIW: 0
 WSTRZYMAŁO SIĘ: 0
 NIE GŁOSOWAŁO: 0

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

WYNIK GŁOSOWANIA nr 7 - PUNKT nr 4/11) - WNIOSEK DRUK Nr 419 - Podjęcie uchwały w sprawie:

(Notatka: Uchwała - przyjęcia programu polityki zdrowotnej „Program leczenia niepłodności mieszkańców Miasta Leszna na rok 2017”)

Posiedzenie nr 201703 - XXXIII Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 02.03.2017 13:18

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek Ganowicz		ZA
2	2	Marek Goryniak		ZA
3	3	Ryszard Hayn		ZA
4	4	Kazimierz Jęcz		ZA
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		ZA
6	6	Piotr Kois		ZA
7	7	Adam Kośmider		ZA
8	8	Hanna Kotomska		ZA
9	9	Krystian Maćkowiak		ZA
10	10	Tomasz Malepszy		ZA
11	11	Sławomir Mocek		ZA
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA
13	25	Wanda Nawrocka		ZA
14	15	Wojciech Rajewski		ZA
15	16	Stefania Ratajczak		ZA
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA
17	18	Michał Skrzypczak		ZA
18	30	Sławomir Szczot		ZA
19	26	Krystyna Szudra		ZA
20	20	Damian Szymczak		ZA
21	21	Marek Wein		ZA
22	31	Piotr Więckowiak		ZA
23	0	Jarosław Zielonka		NIEOBECNY

LICZBA OBECNYCH: 22

LICZBA NIEOBECNYCH: 1

LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 22

PRZECIW: 0

WSTRZYMAŁO SIĘ: 0

NIE GŁOSOWAŁO: 0

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

WYNIK GŁOSOWANIA nr 8 - PUNKT nr 4/12) - WNIOSEK DRUK Nr 420 - Podjęcie uchwały w sprawie:

(Notatka: Uchwała - określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2017 roku)

Posiedzenie nr 201703 - XXXIII Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 02.03.2017 13:25

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek Ganowicz		ZA
2	2	Marek Goryniak		ZA
3	3	Ryszard Hayn		ZA
4	4	Kazimierz Jęcz		ZA
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		ZA
6	6	Piotr Kois		ZA
7	7	Adam Kośmider		ZA
8	8	Hanna Kotomska		ZA
9	9	Krystian Mackowiak		ZA
10	10	Tomasz Malepszy		ZA
11	11	Sławomir Mocek		NIE GŁOSOWAŁ
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA
13	25	Wanda Nawrocka		ZA
14	15	Wojciech Rajewski		ZA
15	16	Stefania Ratajczak		ZA
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA
17	18	Michał Skrzypczak		ZA
18	30	Sławomir Szczot		ZA
19	26	Krystyna Szudra		ZA
20	20	Damian Szymczak		ZA
21	21	Marek Wein		ZA
22	31	Piotr Więckowiak		ZA
23	23	Jarosław Zielonka		ZA

LICZBA OBECNYCH: 23
 LICZBA NIEOBECNYCH: 0
 LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 22
 PRZECIW: 0
 WSTRZYMAŁO SIĘ: 0
 NIE GŁOSOWAŁO: 1

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

WYNIK GŁOSOWANIA nr 9 - PUNKT nr 4/13) - WNIOSK Druk Nr - Podjęcie uchwały w sprawie:

(Notatka: Uchwała - nadania nazwy rondu u zbiegu ulic Jana Kiepury i Ludwika Zamenhofs (DRUK Nr 397, 405, 395))

Posiedzenie nr 201703 - XXXIII Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 02.03.2017 13:55

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek Ganowicz		ZA
2	2	Marek Goryniak		NIE GŁOSOWAŁ
3	3	Ryszard Hayn		ZA
4	4	Kazimierz Jęcz		NIE GŁOSOWAŁ
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		ZA
6	6	Piotr Kois		NIE GŁOSOWAŁ
7	7	Adam Kośmider		NIE GŁOSOWAŁ
8	8	Hanna Kotomska		NIE GŁOSOWAŁ
9	9	Krzysztof Maćkowiak		NIE GŁOSOWAŁ
10	10	Tomasz Malepszy		NIE GŁOSOWAŁ
11	11	Sławomir Mocek		NIE GŁOSOWAŁ
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA
13	25	Wanda Nawrocka		NIE GŁOSOWAŁ
14	15	Wojciech Rajewski		ZA
15	16	Stefania Ratajczak		NIE GŁOSOWAŁ
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA
17	18	Michał Skrzypczak		NIE GŁOSOWAŁ
18	30	Sławomir Szczot		NIE GŁOSOWAŁ
19	26	Krzysztof Szudra		ZA
20	20	Damian Szymczak		NIE GŁOSOWAŁ
21	21	Marek Wein		ZA
22	31	Piotr Więckowiak		ZA
23	23	Jarosław Zielonka		NIE GŁOSOWAŁ

LICZBA OBECNYCH: 23
 LICZBA NIEOBECNYCH: 0
 LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 9
 PRZECIW: 0
 WSTRZYMAŁO SIĘ: 0
 NIE GŁOSOWAŁO: 14

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

WYNIK GŁOSOWANIA nr 10 - PUNKT nr 4/13) - WNIOSEK DRUK Nr - Podjęcie uchwały w sprawie:

(Notatka: Uchwała - nadania nazwy rondu u zbiegu ulic Jana Kiepury i Ludwika Zamenhofs (DRUK Nr 397, 405, 395))

Posiedzenie nr 201703 - XXXIII Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 02.03.2017 13:56

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek Ganowicz		NIE GŁOSOWAŁ
2	2	Marek Goryniak		NIE GŁOSOWAŁ
3	3	Ryszard Hayn		NIE GŁOSOWAŁ
4	4	Kazimierz Jęcz		NIE GŁOSOWAŁ
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		NIE GŁOSOWAŁ
6	6	Piotr Kois		NIE GŁOSOWAŁ
7	7	Adam Kośmider		NIE GŁOSOWAŁ
8	8	Hanna Kotomska		ZA
9	9	Krzysztof Maćkowiak		NIE GŁOSOWAŁ
10	10	Tomasz Malepszy		NIE GŁOSOWAŁ
11	11	Sławomir Mocek		ZA
12	12	Barbara Mroczkowska		NIE GŁOSOWAŁ
13	25	Wanda Nawrocka		ZA
14	15	Wojciech Rajewski		NIE GŁOSOWAŁ
15	16	Stefania Ratajczak		NIE GŁOSOWAŁ
16	17	Grzegorz Rusiecki		NIE GŁOSOWAŁ
17	18	Michał Skrzypczak		ZA
18	30	Sławomir Szczot		NIE GŁOSOWAŁ
19	26	Krzysztof Szudra		NIE GŁOSOWAŁ
20	20	Damian Szymczak		NIE GŁOSOWAŁ
21	21	Marek Wein		NIE GŁOSOWAŁ
22	31	Piotr Więckowiak		NIE GŁOSOWAŁ
23	23	Jarosław Zielonka		NIE GŁOSOWAŁ

LICZBA OBECNYCH: 23

LICZBA NIEOBECNYCH: 0

LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 4

PRZECIW: 0

WSTRZYMAŁO SIĘ: 0

NIE GŁOSOWAŁO: 19

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

WYNIK GŁOSOWANIA nr 11 - PUNKT nr 4/13) - WNIOSEK DRUK Nr - Podjęcie uchwały w sprawie:

(Notatka: Uchwała - nadania nazwy rondu u zbiegu ulic Jana Kiepury i Ludwika Zamenhofs (DRUK Nr 397, 405, 395))

Posiedzenie nr 201703 - XXXIII Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 02.03.2017 13:56

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek Ganowicz		NIE GŁOSOWAŁ
2	2	Marek Goryniak		ZA
3	3	Ryszard Hayn		NIE GŁOSOWAŁ
4	4	Kazimierz Jęcz		ZA
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		NIE GŁOSOWAŁ
6	6	Piotr Kois		ZA
7	7	Adam Kośmider		ZA
8	8	Hanna Kotomska		NIE GŁOSOWAŁ
9	9	Krystian Maćkowiak		ZA
10	10	Tomasz Malepszy		ZA
11	11	Sławomir Mocek		NIE GŁOSOWAŁ
12	12	Barbara Mroczkowska		NIE GŁOSOWAŁ
13	25	Wanda Nawrocka		NIE GŁOSOWAŁ
14	15	Wojciech Rajewski		NIE GŁOSOWAŁ
15	16	Stefania Ratajczak		ZA
16	17	Grzegorz Rusiecki		NIE GŁOSOWAŁ
17	18	Michał Skrzypczak		NIE GŁOSOWAŁ
18	30	Sławomir Szczot		ZA
19	26	Krystyna Szudra		NIE GŁOSOWAŁ
20	20	Damian Szymczak		ZA
21	21	Marek Wein		NIE GŁOSOWAŁ
22	31	Piotr Więckowiak		NIE GŁOSOWAŁ
23	23	Jarosław Zielonka		ZA

LICZBA OBECNYCH: 23

LICZBA NIEOBECNYCH: 0

LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 10

PRZECIW: 0

WSTRZYMAŁO SIĘ: 0

NIE GŁOSOWAŁO: 13

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

WYNIK GŁOSOWANIA nr 12 - PUNKT nr 4/14) - WNIOSEK DRUK Nr 421 - Podjęcie uchwały w sprawie:

(Notatka: Uchwała - nadania Statutu samorządowemu zakładowi budżetowemu Miejskiemu Zakładowi Komunikacji w Lesznie)

Posiedzenie nr 201703 - XXXIII Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 02.03.2017 14:39

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia			
1	1	Marek Ganowicz		ZA		
2	2	Marek Goryniak		WSTRZYMAŁ SIĘ		
3	0	Ryszard Hayn		NIEOBECNY		
4	4	Kazimierz Jęcz		WSTRZYMAŁ SIĘ		
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		WSTRZYMAŁ SIĘ		
6	6	Piotr Kois		NIE GŁOSOWAŁ		
7	7	Adam Kośmider		PRZECIW		
8	8	Hanna Kotomska		PRZECIW		
9	9	Krzysztof Maćkowiak		WSTRZYMAŁ SIĘ		
10	10	Tomasz Malepszy		PRZECIW		
11	11	Sławomir Mocek		PRZECIW		
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA		
13	25	Wanda Nawrocka		PRZECIW		
14	15	Wojciech Rajewski		ZA		
15	16	Stefania Ratajczak		ZA		
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA		
17	18	Michał Skrzypczak		PRZECIW		
18	30	Sławomir Szczot		PRZECIW		
19	26	Krzyszyna Szudra		ZA		
20	20	Damian Szymczak		ZA		
21	21	Marek Wein		ZA		
22	0	Piotr Więckowiak		NIEOBECNY		
23	23	Jarosław Zielonka		NIE GŁOSOWAŁ		
LICZBA OBECNYCH:				21	ZA:	8
LICZBA NIEOBECNYCH:				2	PRZECIW:	7
LICZBA RADNYCH:				23	WSTRZYMAŁO SIĘ:	4
					NIE GŁOSOWAŁO:	2

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

WYNIK GŁOSOWANIA nr 13 - PUNKT nr 4/14) - WNIOSK DRUK Nr 421 - Podjęcie uchwały w sprawie:

(Notatka: Uchwała - nadania Statutu samorządowemu zakładowi budżetowemu Miejskiemu Zakładowi
Komunikacji w Lesznie)

Posiedzenie nr 201703 - XXXIII Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 02.03.2017 14:39

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek Ganowicz		ZA
2	2	Marek Goryniak		ZA
3	0	Ryszard Hayn		NIEOBECNY
4	4	Kazimierz Jęcz		WSTRZYMAŁ SIĘ
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		ZA
6	6	Piotr Kois		NIE GŁOSOWAŁ
7	7	Adam Kośmider		ZA
8	8	Hanna Kotomska		ZA
9	9	Krzysztof Maćkowiak		ZA
10	10	Tomasz Malepszy		ZA
11	11	Sławomir Mocek		ZA
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA
13	25	Wanda Nawrocka		ZA
14	15	Wojciech Rajewski		ZA
15	16	Stefania Ratajczak		ZA
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA
17	18	Michał Skrzypczak		ZA
18	30	Sławomir Szczot		ZA
19	26	Krzysztof Szudra		ZA
20	20	Damian Szymczak		ZA
21	21	Marek Wein		ZA
22	0	Piotr Więckowiak		NIEOBECNY
23	23	Jarosław Zielonka		ZA

LICZBA OBECNYCH: 21
 LICZBA NIEOBECNYCH: 2
 LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 19
 PRZECIW: 0
 WSTRZYMAŁO SIĘ: 1
 NIE GŁOSOWAŁO: 1

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

WYNIK GŁOSOWANIA nr 14 - PUNKT nr 4/23) - WNIOSEK DRUK Nr 430 - Podjęcie uchwały w sprawie:*(Notatka: Uchwała - wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiącej lokal mieszkalny położony w budynku wpisanym do rejestru zabytków)***Posiedzenie nr 201703 - XXXIII Sesja Rady Miejskiej Leszna**

Dnia: 02.03.2017 15:04

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek Ganowicz		ZA
2	2	Marek Goryniak		ZA
3	0	Ryszard Hayn		NIEOBECNY
4	4	Kazimierz Jęcz		ZA
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		ZA
6	6	Piotr Kois		ZA
7	7	Adam Kośmider		ZA
8	8	Hanna Kotomska		ZA
9	0	Krystian Maćkowiak		NIEOBECNY
10	10	Tomasz Malepszy		ZA
11	11	Sławomir Mocek		ZA
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA
13	25	Wanda Nawrocka		ZA
14	15	Wojciech Rajewski		ZA
15	16	Stefania Ratajczak		ZA
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA
17	18	Michał Skrzypczak		ZA
18	30	Sławomir Szczot		ZA
19	26	Krystyna Szudra		ZA
20	20	Damian Szymczak		ZA
21	21	Marek Wein		ZA
22	0	Piotr Więckowiak		NIEOBECNY
23	23	Jarosław Zielonka		ZA

LICZBA OBECNYCH: 20
 LICZBA NIEOBECNYCH: 3
 LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 20
 PRZECIW: 0
 WSTRZYMAŁO SIĘ: 0
 NIE GŁOSOWAŁO: 0

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

WYNIK GŁOSOWANIA nr 15 - PUNKT nr 4/26) - WNIOSEK DRUK Nr 432 - Podjęcie uchwały w sprawie:

(Notatka: Uchwała - rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lesznie)

Posiedzenie nr 201703 - XXXIII Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 02.03.2017 15:20

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek Ganowicz		PRZECIW
2	2	Marek Goryniak		PRZECIW
3	0	Ryszard Hayn		NIEOBECNY
4	4	Kazimierz Jęcz		PRZECIW
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		PRZECIW
6	6	Piotr Kois		PRZECIW
7	7	Adam Kośmider		PRZECIW
8	8	Hanna Kotomska		PRZECIW
9	9	Krzystian Maćkowiak		PRZECIW
10	10	Tomasz Malepszy		PRZECIW
11	11	Sławomir Mocek		PRZECIW
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA
13	25	Wanda Nawrocka		PRZECIW
14	15	Wojciech Rajewski		PRZECIW
15	16	Stefania Ratajczak		PRZECIW
16	17	Grzegorz Rusiecki		NIE GŁOSOWAŁ
17	18	Michał Skrzypczak		PRZECIW
18	30	Sławomir Szczot		PRZECIW
19	26	Krzystyna Szudra		WSTRZYMAŁ SIĘ
20	20	Damian Szymczak		PRZECIW
21	21	Marek Wein		PRZECIW
22	0	Piotr Więckowiak		NIEOBECNY
23	23	Jarosław Zielonka		WSTRZYMAŁ SIĘ

LICZBA OBECNYCH: 21
 LICZBA NIEOBECNYCH: 2
 LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 1
PRZECIW: 17
WSTRZYMAŁO SIĘ: 2
 NIE GŁOSOWAŁO: 1

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

WYNIK GŁOSOWANIA nr 16 - PUNKT nr 4/26) - WNIOSEK DRUK Nr 432 - Podjęcie uchwały w sprawie:

(Notatka: Uchwała - rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lesznie)

Posiedzenie nr 201703 - XXXIII Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 02.03.2017 15:22

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia
1	1	Marek Ganowicz	ZA
2	2	Marek Goryniak	ZA
3	0	Ryszard Hayn	NIEOBECNY
4	4	Kazimierz Jęcz	ZA
5	28	Bernardyna Kaźmierczak	ZA
6	6	Piotr Kois	ZA
7	7	Adam Kośmider	ZA
8	8	Hanna Kotomska	ZA
9	9	Krzysztof Maćkowiak	ZA
10	10	Tomasz Malepszy	ZA
11	11	Sławomir Mocek	ZA
12	12	Barbara Mroczkowska	ZA
13	25	Wanda Nawrocka	ZA
14	15	Wojciech Rajewski	ZA
15	16	Stefania Ratajczak	ZA
16	17	Grzegorz Rusiecki	ZA
17	18	Michał Skrzypczak	ZA
18	30	Sławomir Szczot	ZA
19	26	Krzysztof Szudra	ZA
20	20	Damian Szymczak	ZA
21	21	Marek Wein	ZA
22	0	Piotr Więckowiak	NIEOBECNY
23	23	Jarosław Zielonka	WSTRZYMAŁ SIĘ

LICZBA OBECNYCH: 21
 LICZBA NIEOBECNYCH: 2
 LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 20
 PRZECIW: 0
 WSTRZYMAŁO SIĘ: 1
 NIE GŁOSOWAŁO: 0

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

WYNIK GŁOSOWANIA nr 17 - PUNKT nr 4/28) - WNIOSEK DRUK Nr 434 - Podjęcie uchwały w sprawie:

(Notatka: Uchwała - stanowiska w sprawie przebudowy drogi DK 12 w granicach administracyjnych Miasta Leszna)

Posiedzenie nr 201703 - XXXIII Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 02.03.2017 16:47

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek Ganowicz		ZA
2	2	Marek Goryniak		ZA
3	0	Ryszard Hayn		NIEOBECNY
4	4	Kazimierz Jęcz		WSTRZYMAŁ SIĘ
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		ZA
6	6	Piotr Kois		ZA
7	7	Adam Kośmider		ZA
8	0	Hanna Kotomska		NIEOBECNY
9	9	Krzystian Maćkowiak		ZA
10	10	Tomasz Malepszy		NIE GŁOSOWAŁ
11	11	Sławomir Mocek		PRZECIW
12	0	Barbara Mroczkowska		NIEOBECNY
13	25	Wanda Nawrocka		PRZECIW
14	15	Wojciech Rajewski		ZA
15	16	Stefania Ratajczak		ZA
16	17	Grzegorz Rusiecki		WSTRZYMAŁ SIĘ
17	18	Michał Skrzypczak		PRZECIW
18	30	Sławomir Szczot		ZA
19	26	Krzystyna Szudra		ZA
20	20	Damian Szymczak		ZA
21	21	Marek Wein		ZA
22	0	Piotr Więckowiak		NIEOBECNY
23	0	Jarosław Zielonka		NIEOBECNY

LICZBA OBECNYCH: 18
 LICZBA NIEOBECNYCH: 5
 LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 12
 PRZECIW: 3
 WSTRZYMAŁO SIĘ: 2
 NIE GŁOSOWAŁO: 1