

PROTOKÓŁ Nr XXXVI/2017

Z obrad XXXVI Sesji Rady Miejskiej Leszna VII kadencji, odbytej w dniu 31 maja 2017 roku w Sali obrad Urzędu Miasta Leszna ul. Kazimierza Karasia nr 15 w Lesznie, w godzinach od 10.00-16.02

Pan Przewodniczący Sławomir Szczot przewodniczy obradom XXXVI Sesji RM Leszna.

Pan Przewodniczący Sławomir Szczot – Wysoka Rado! Szanowni Państwo!
Otwieram obrady **36** Sesji Rady Miejskiej Leszna.

- Witam mieszkańców Miasta Leszna przybyłych na dzisiejsze obrady,
- Witam Radnych Rady Miejskiej Leszna,
- Witam Pana Łukasza Borowiaka Prezydenta Miasta Leszna i Jego współpracowników,
- Witam zaproszonych gości przybyłych na dzisiejsze obrady,
- Witam przedstawicieli Młodzieżowej Rady Miasta Leszna,
- Witam przedstawicieli mediów lokalnych, prasy, radia i telewizji kablowej oraz tych mieszkańców, którzy będą oglądać dzisiejszą Sesję w telewizji na żywo.

Na Sali jest 17 Radnych, nieobecnych jest 6 Radnych. Zatem wszelkie podejmowane uchwały będą prawomocne.

Szanowni Państwo! Chciałbym Państwa poinformować, że decyzją Prezydenta Rzeczypospolitej, z okazji Dnia Samorządowca został uhonorowany Złotym Krzyżem Zasługi Pan Prezydent Łukasz Borowiak, myślę, że zasługi związane są z działalnością polityczną, samorządową, państwową, także serdecznie w imieniu Państwa i mieszkańców gratulujemy (brawa). Pan Prezydent dodaje, że jeszcze za działalność społeczną. Także tutaj za całokształt działalności społecznej, politycznej i samorządowej, czy Pan Prezydent zechciałby pokazać ten medal, w domu jest, dobrze., na następnej Sesji może się uda. Myślę, że mało kto z nas widział taki krzyż, także chętnie zobaczymy.

Proszę Państwa! Informuję, że nie wniesiono uwag do protokołu 34 i 35 Sesji Rady Miejskiej Leszna. Otrzymaliście Państwo porządek obrad dzisiejszej Sesji – [Załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu](#) wraz z jego uzupełnieniem.

Przed dzisiejszą Sesją i na posiedzeniach Komisji otrzymaliście Państwo:

- II wersję uzasadnienia projektu uchwały na DRUKU Nr 466 w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna z wykonania budżetu Miasta Leszna;
- II wersję projektu uchwały na DRUKU Nr 480 w sprawie udzielenia dotacji w 2017r. na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków,
- Autopoprawki do projektu uchwały na DRUKU Nr 467 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017,
- II wersję projektu uchwały na DRUKU Nr 468 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2017-2028,

- część z Państwa Radnych na Komisjach otrzymała moją autopoprawkę do uchwały związanej z powołaniem Leszczyńskiej Rady seniorów i nadaniem jej Statutu – DRUK Nr 452.

W związku z dyskusjami na komisjach i wątpliwości dotyczącej kolejności rozpatrywania uchwał, sprawa dotyczy uchwały na DRUKU Nr 471, proponuję, aby tą uchwałę przenieść do punktu 4 przed zmianami uchwały budżetowej Miasta Leszna, a pozostałe uchwały miałyby kolejne numery, 5,6 itd., to jest moja propozycja, może przegłosujemy ją od razu? Proszę o przygotowanie się do głosowania. Zmieniamy kolejność po prostu uchwały na DRUKU Nr 471, z Podpunktu 14 do podpunktu 4, wszystkie pozostałe będą miały kolejne numery, jesteśmy gotowi do głosowania?

Bardzo proszę Kto z Państwa Radnych jest za tym, aby przenieść w porządku obrad tą uchwałę, proszę o podniesienie ręki do góry i naciśnięcie odpowiedniego przycisku Kto jest za, Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Państwa, że porządek obrad został przyjęty 18 głosami za, przy 0 głosach sprzeciwu, 0 głosach wstrzymujących się.

Głosowało 18 Radnych, Za było 18, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Czy są jakieś inne propozycje zmian do porządku obrad? Nie widzę i przegłosujemy teraz wszystkie te zmiany, tą zmianę i całość już po zmianie.

Proszę Państwa i teraz w związku z tymi zmianami przegłosujemy całość porządku obrad z tą jedną zmianą. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem całego porządku obrad, proszę o podniesienie ręki do góry i naciśnięcie odpowiedniego przycisku Kto jest za, Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Informuję Państwa, że porządek obrad został przyjęty

Głosowało 18 Radnych, Za było 18, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Przystępujemy do realizacji porządku obrad.

1. Otwarcie obrad.
2. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej Leszna.
3. Informacja Prezydenta Miasta Leszna.
4. Podjęcie uchwał w sprawach:
 1. Zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2016 rok – DRUK Nr 465,
 2. Udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2016 rok – DRUK Nr 466,
 3. Zmieniająca uchwałę Nr XXXI/385/2017 Rady Miejskiej Leszna z dnia 18 stycznia 2017 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych dla samorządowych zakładów budżetowych na rok 2017 – DRUK Nr 482,
 4. Programu Pilotażowego „Leszczyńska Teleopieka” – DRUK Nr 471,
 5. Zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017 – DRUK Nr 467,

6. Zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2017-2028 – DRUK Nr 468,
 7. Udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta Leszna na 2017 rok na rzecz Województwa Wielkopolskiego – DRUK Nr 477,
 8. Wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy gruntu na okres powyżej 3 lat – DRUK Nr 476,
 9. Założenia Policealnej Szkoły Zawodowej Nr 2 w Lesznie – DRUK Nr 472,
 10. Nadania numeru porządkowego Policealnej Szkole Zawodowej w Zespole Szkół Ekonomicznych im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie – DRUK Nr 473,
 11. Nadania numeru porządkowego Policealnej Szkole Zawodowej w Zespole Szkół Rolniczo-Budowlanych im. Synów Pułku w Lesznie – DRUK Nr 474,
 12. Nadania numeru porządkowego Policealnej Szkole Zawodowej w Zespole Szkół Elektroniczno-Telekomunikacyjnych w Lesznie – DRUK Nr 475,
 13. Udzielenia dotacji w 2017 r. na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków – DRUK Nr 480,
 14. Utworzenia Leszczyńskiej Rady Seniorów i nadania jej Statutu – DRUK Nr 452,
 15. Stanowiska dotyczące wyrażenia woli przyznania ulg i zniżek dla weteranów i weteranów poszkodowanych – DRUK Nr 470,
 16. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Józefa Chociszewskiego, Aleksandra Fredry, Lipowej i Dożynkowej w Lesznie – DRUK Nr 481,
 17. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Osieckiej, Jesionowej i Kurkowej w Lesznie – DRUK Nr 469,
 18. Wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiącej lokal mieszkalny – DRUK Nr 478,
 19. Zmieniająca Uchwałę Nr XXXIII/414/2017 Rady Miejskiej Leszna z dnia 2 marca 2017 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne – DRUK Nr 479,
 20. Zmian w składzie osobowym Komisji Kultury i Sportu Rady Miejskiej Leszna – DRUK Nr 460.
-
5. Interpelacje i zapytania Radnych.
 6. Wolne głosy i wnioski.
 7. Zakończenie.

Pkt 2. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej Leszna.

Pan Przewodniczący Szczot – Szanowni Państwo Radni, od poprzedniej Sesji naszej Rady upłynęły 2 miesiące, 15 maja Rada Miejska spotkała się na Sesji Nadzwyczajnej, był to czas bardzo intensywnej pracy naszej Rady związanej z analizowaniem sprawozdania finansowego z wykonania budżetu Miasta Leszna za rok 2016, mającego bezpośredni związek z udzieleniem lub nieudzieleniem absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna z wykonania budżetu Miasta Leszna za miniony rok, co będziemy procedować podczas dzisiejszej sesji. W okresie międzysesyjnym obchodziliśmy święta 1, 2 i 3 Maja. Uroczystości patriotyczne przeplatały się z imprezami sportowymi i wydarzeniami kulturalnymi oraz pokazami sprzętu wojskowego. Z głosów mieszkańców Leszna, które do mnie dotarły wynika, że zaproponowana przez Władze Miasta forma obchodów świąt majowych spodobała się leszczynianom. W dniu 25 kwietnia br. obchodzono uroczystości 70 - lecie powstania Szkoły Podstawowej Nr 7 im. Wojska Polskiego w Lesznie.

Ponadto w okresie międzysesyjnym odbyły się:

- Dzień zawodowca organizowany przez Zespół Szkół Nr 4, uczestniczyłem w tym projekcie, bardzo się podobało, cieszę, że szkoły zawodowej wychodzą na zewnątrz, to musi cieszyć, jest duże zainteresowanie młodzieży i mieszkańców,
- 17 maja byłem uczestnikiem konferencji dotyczącej odnawialnych źródeł energii pod patronatem Prezydenta Miasta Leszna, przy współorganizacji MPEC w Lesznie. Podziękowania należą się Radnemu Piotrowi Koisowi za ogromne zaangażowanie, myślę, że wszyscy czekamy teraz na pierwsze efekty tej konferencji. Proponuję, aby samemu nie robić odwiertów, można się dowiercić nie do tego co trzeba. Cieszymy się, że jest podjęta nowa misja, nowe wyzwanie dla miasta. Dziękujemy za nadesłane zaproszenia. Niestety nie na wszystkie jesteśmy w stanie odpowiedzieć, osobistym udziałem.

Informuję, że wszyscy Radni naszej Rady złożyli oświadczenia majątkowe w terminie do 30 kwietnia, obecnie dokonuję przeglądu oświadczeń i jedno z wykonań przekażę do Urzędu Skarbowego w Lesznie oraz zamieszczę treść Państwa oświadczeń majątkowych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Miasta.

W dniu 19 kwietnia otrzymałem postanowienie z Sądu Rejonowego w Lesznie w sprawie uchylenia zaskarżonego postanowienia i przekazania sprawy do dalszego prowadzenia w sprawie budowy lodowiska.

W dniu 26 kwietnia br. Komisja Kultury i Sportu oraz Komisja Budżetowa otrzymały do zapoznania się treść pisma – prośby Aeroklubu Leszczyńskiego oraz Leszczyńskiego Stowarzyszenia Spadochroniarzy Fenix odośnie przekazania środków finansowych na zakup samolotu wielozadaniowego. W dniu 12 maja wpłynęła z kolei petycja mieszkańców Leszna podpisana (po zweryfikowaniu przez 605 mieszkańców Leszna) a dot. przekazania środków finansowych w kwocie 500 tys. Na zakup samolotu. Sprawa będzie przedmiotem rozpatrzenia na posiedzeniach komisji, a potem na Sesji, mamy na to 90 dni, myślę, że na najbliższej Sesji będziemy podejmowali odpowiedź na tą petycję.

Dziękuję mieszkańcom Leszna za liczny udział w organizowanych w dniach 19-21 maja Dniach Leszna. Władze miasta przygotowały bardzo atrakcyjną ofertę kulturalną i rozrywkową. W dniu 29 maja 2017 roku wpłynęła petycja w sprawie

remontu kostki brukowej na ul. 17 Stycznia, z którą zapoznała się Komisja Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej na swym posiedzeniu w dniu 30 maja br.

W dniu 12.05 otrzymałem zawiadomienie od Wojewody Wielkopolskiego wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXXIV/425/2017 i Nr XXXIV/424/2017 pisma zostały przekazane do rozpatrzenia na Komisji Edukacji.

Uprzejmie informuję, że otrzymałem Podziękowania od Jego Ekscelencji Stanisława Gądeckiego Arcybiskupa Metropolity Poznańskiego za skierowane życzenia z okazji 25 - lecia przyjęcia sakry biskupiej.

W dniu 15 maja wpłynęło do Biura Rady sprawozdanie z realizacji rocznego Programu Współpracy organów samorządowych Miasta Leszna z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2016 i fakt ten jest realizacją obowiązku złożenia nie później niż do 31 maja każdego roku przedłożenia organowi stanowiącemu czyli Radzie jednostki samorządu terytorialnego sprawozdania z realizacji programu współpracy za poprzedni rok, naszym zadaniem jest ocena tej współpracy.

Wszystkie dokumenty i pisma, o których mówiłem i nie mówiłem w swojej informacji znajdują się do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Czy są jakieś zapytania do przedstawionej informacji? Nie widzę.

Pkt 3. Informacja Prezydenta Miasta Leszna.

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę Prezydenta Łukasza Borowiaka o przedstawienie swojej informacji.

Pan Prezydent Borowiak – Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przedkładam sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta Leszna w okresie od 30.03.2017 do 31.05.br.

31 marca podpisałem umowę na termomodernizację budynków oświatowych w Lesznie, przypomnę, że trwają prace termomodernizacyjne w Zespole Szkół Rolniczo-Budowlanych i Przedszkolu Miejskim Nr 7. W tym samym dniu spotkałem się także z mieszkańcami Gronowa, spotkanie zorganizował Pan Radny Kazimierz Jęcz, jeszcze raz serdecznie dziękuję. Była to okazja, aby porozmawiać z mieszkańcami tej dzielnicy o problemach, spuentować mogę to krótko, najwięcej problemów w Gronowie jest związanych z planowanymi inwestycjami drogowymi, także to był temat najważniejszy, przed nami jeszcze wiele przedsięwzięć drogowych w tej dzielnicy. 06 kwietnia podpisałem z Akademią piłkarską Reissa i Dyrekcją Szkoły Podstawowej Nr 7 list intencyjny w sprawie budowy hali sportowej, właściwie zadaszania, myślę, że jeszcze dzisiejsza decyzja pozwoli nam na to, aby ta inwestycja została zrealizowana właśnie przez tą akademię w tej uproszczonej formule partnerstwa publiczno-prywatnego. 06 kwietnia uczestniczyłem w spotkaniu w sprawie przywrócenia połączenia kolejowego Leszno-Głogów, bardzo ważny temat, który jest realizowany nie tylko przez samorząd Leszczyński, ale także przez Prezydenta Głogowa i Panią Burmistrz Wschowy. W tym spotkaniu uczestniczyli także przewoźnicy i przedstawiciele Urzędów Marszałkowskich. 07 kwietnia spotkałem się z siatkarzami UKS 9 Leszno, aby pogratulować sukcesów zdobycia Wicemistrzostwa Wielkopolski, niestety nie udało się wygrać eliminacji, które pozwoliłyby na to, aby zagrać w wyższej klasie rozgrywek, siatkarze pokazali, że są

silnym zespołem, także trzymamy kciuki na kolejny sezon. 10 kwietnia wypowiedziałem Aeroklubowi trwałą zarząd nad leszczyńskim lotniskiem, myślę, że ten temat był przedstawiany w lokalnych mediach, gdybyście Państwo Radni chcieli uzyskać jeszcze dodatkowe informacje, to jestem do Państwa dyspozycji. 13 kwietnia brałem udział w Dniach Pamięci Ofiar Zbrodni Katyńskiej, 21 kwietnia podpisałem bardzo ważną umowę z firmą Strabag na przebudowę DK Nr 12, przypomnę, że w tym roku rozpoczynamy prace projektowe, w przyszłym roku już fizycznie rozpocznie się modernizacja DK Nr 12 w granicach Miasta Leszna. 29 kwietnia uczestniczyłem w otwarciu placu zabaw przy Szkole Podstawowej Nr 12, przypomnę, że była to inwestycja zrealizowana w ramach budżetu obywatelskiego, jeszcze z 2016 roku, bardzo świetna idea, i też warto podkreślić, że w tym roku w Gimnazjum Nr 8, właściwie jedna placówka oświatowa na terenie już bardzo zniszczonego boiska do koszykówki, rozpoczną się prace związane z rewitalizacją tego terenu. 1 maja brałem udział w Majówce z ABC, po raz kolejny Gazeta ABC i organizatorzy pokazali, że jest to jedno z najważniejszych wydarzeń w regionie., a może nawet w Polsce, jeżeli chodzi o rowerówkę. 02 maja na Dzień Flagi zaprosiliśmy mieszkańców, razem z Prezydentem Adamem Mytychem i Prezydentem Piotrem Józwiakiem rozdawaliśmy mieszkańcom flagi narodowe. 03 maja oczywiście bardzo ważna manifestacja z okazji Święta Konstytucji 3-go Maja zorganizowaliśmy także piknik sportowy, który cieszył się dużym zainteresowaniem ze strony nie tylko naszych lokalnych klubów sportowych, ale także co najważniejsze, było bardzo dużo dzieci i młodzieży i mieszkańców Leszna. 08 maja złożyłem znicze i kwiaty pod Pomnikiem Garnizonu Leszczyńskiego z okazji zakończenia II Wojny Światowej. 09 maja uczestniczyłem w obchodach Dnia Godności Osób z Niepełnosprawnością Intelektualną. 10 maja gościłem laureatów konkursu plastycznego 20 lat Państwowej Straży Pożarnej, Profesjonali, Sprawni, Bezpieczni, 13 maja uczestniczyłem w obchodach Dnia Organizacji pozarządowych. W maju odbyło się wiele konsultacji społecznych, w sprawie gminnego Programu rewitalizacji, duży szacunek i podziękowania dla pracowników Wydziału Promocji i Rozwoju, wiele spotkań, wiele dyskusji z mieszkańcami, również za chwileczkę Wysoka Rada rozpocznie prace nad tym dokumentem. 17 maja kolejne spotkanie z przedstawicielami spółek PKP, tym razem rozmawialiśmy na temat wiaduktu przy ul. Wilkowickiej. 17 maja podpisałem list intencyjny z Enea Operator w sprawie powołania leszczyńskiego Kłastera Budowlanego, a następnie uczestniczyłem w konferencji naukowej zorganizowanej wspólnie przez Miasto Leszno, tutaj też gratuluję i dziękuję Panu Radnemu Koisowi, zaangażowanie i wielką pomoc w organizacji tej konferencji, która nazywała się „Z ziemi i z nieba”. Od 19 - 21 maja obchodziliśmy Dni Leszna, z tego miejsca, chciałbym serdecznie jeszcze raz podziękować Panu Maciejowi Mizgalskiemu Dyrektorowi Miejskiego Ośrodka Kultury, wszystkim Jego współpracownikom, a także wszystkim naczelnikom, którzy zaangażowali się w Obchody Dnia Leszna bardzo serdecznie dziękuję, myślę, że te Dni Leszna pokazały, że wysiłek naszych pracowników nie poszedł na marne i Stadion im. Alfreda Smoczyka w piątek naprawdę pękał w szwach, a potem jeszcze kolejne uroczystości, które były organizowane przeważnie na Leszczyńskim Rynku. 22 maja spotkałem się z Ambasadorem Czeskiej Republiki, była to też dyskusja, możliwość podyskutowania, była to też możliwość poszukania partnerskiego miasta właśnie w tym kraju. Pan ambasador zadeklarował chęć i pomoc w poszukaniu kolejnego partnera. Ja przypomnę, że otrzymaliśmy grant z Ministerstwa Spraw Zagranicznych w wysokości 50 tys. zł. na poszukanie partnerów w krajach grupy Wyszehradzkiej. 25 maja uczestniczyłem w Dniach Zawodowca na leszczyńskim Rynku oraz otwarciu Biblioteki szkolnej na w Zespole Szkół Nr 2, spotkałem się też z małżonkami w Mistrzostwach i Wicemistrzostwach Polski, bardzo sympatyczne spotkanie z

dziewczynami. 29 maja, to tyle, jeżeli chodzi o sprawozdanie, staram się Wysoka Rado skrócić to wystąpienie, chciałem też poinformować, że jeżeli Państwo otrzymujecie jakieś informacje dotyczące przetargów ze sprzedaży mienia, jestem do Państwa dyspozycji, jeżeli będą pytania, oczywiście udzielę Państwu odpowiedzi. Dziękuję bardzo.

Dziękuję bardzo. Kolejny punkt porządku obrad, to;

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie, czy są jakieś zapytania do przedstawionej informacji? Otwieram listę, zamykam listę, bardzo proszę w kolejności Pan Kois.

Pan Radny Kois – Panie Prezydencie, to nie mi należą się podziękowania, lecz Panu Panie Prezydencie, właśnie za wsparcie, za innowacyjne podejście do zarządzania miastem, do inwestycji, które są wykonywane w mieście, dobrze wiemy, że już niedługo do Poznania będzie można jechać 40 minut, do Wrocławia ponad 50, więc nic nie stoi na przeszkodzie, żeby to właśnie Leszno było tym idealnym miejscem dla przyszłych inwestorów, dla tych przyszłych przedsiębiorców to będą, dużo niższe koszty dla tych firm i również dla mieszkańców miasta Leszno. Tania energia elektryczna i tanie ogrzewanie dla tych przyszłych przedsiębiorców, to będą dużo dużo niższe koszty dla tych firm i również dla mieszkańców miasta Leszno. Ktoś powie, że to są marzenia, ale trzeba mieć marzenia, trzeba mieć pomysły, a nie tylko krytykować, więc Panie Prezydencie, jeszcze raz naprawdę dziękuję, ale również wiem, że Pan ma też takie marzenia, aby Leszno było już też nie może, miastem wojewódzkim, ale stolicą subregionu leszczyńskiego, aby mieszkańcy Leszno, młodzi ludzie mieli tutaj pracę, tak również jak młodzi ludzie z innych powiatów właśnie tutaj kupowali mieszkania, tutaj kupowali mieszkania, tutaj zakładali rodziny, tutaj płacili podatki. Dziękuję Panie Prezydencie jeszcze raz.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie, bardzo proszę w kolejności Pani radna Hanna Kotomska.

Pani Radna Hanna Kotomska – Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Chciałam zapytać, w związku z rozmowami, które Pan Prezydent toczył w sprawie połączenia kolejowego, jakie jest stanowisko trzech Marszałków Województw?, które jakby nie było powinny brać udział w tym przedsięwzięciu? Czy są skłonni partycypować w kosztach?

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję, bardzo proszę.

Pan Prezydent Łukasz Borowiak – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Wysoka Rado! Rozmowy jeszcze trwają, można powiedzieć, właściwie spuentować te spotkania, bo to był cykl spotkań, że wszystkie Urzędy Marszałkowskie mówią jednym głosem i przed nami naprawdę ciężka praca i narodził się projekt przywrócenia linii kolejowej, właściwie przywrócenia połączenia kolejowego Leszno-Warszawa, ale też między innymi zaproponowano pójście troszeczkę dalej w kierunku właśnie Głogowa, no niestety Ministerstwo Infrastruktury nie wyraziło aprobaty co do tego pomysłu, cały czas walczymy o przywrócenie tego połączenia, mówimy Leszno-Głogów i myślę, że jeszcze potrzeba troszeczkę czasu, aby przekonać jeden z Urzędów Marszałkowskich do tego, aby wyłożył środki finansowe na przywrócenie tej linii kolejowej, dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie i proszę Pan Radny Damian Szymczak.

Pan Radny Szymczak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja jeszcze sobie pozwolę dodać do sprawozdania obu Panów, że w sobotę 22 kwietnia odbyła się duża uroczystość, dużej organizacji, że tak powiem zacnej organizacji, to było 45 lecie Wodnego Ochotniczego Pogotowia

Ratunkowego w Lesznie, obejmującego oczywiście Miasto Leszno, Powiat Leszczyński oraz Powiaty Kościański, Gostyński i Rawicki. To jest organizacja, która na dzień dzisiejszy zrzesza około 300 osób i żeby już nie przedłużać, chciałem też zaprosić Państwa jeśli kogoś to interesuje, to zabawa nad wodą 10 czerwca w Boszkowie nad wodą, na plaży głównej będzie dzień ratownika, zawody ratownicze, rozpoczęcie sezonu, także jeśli ktoś ma ochotę, serdecznie zapraszam.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie i Pan radny Tomasz Malepszy na zasadzie ad vocem rozumiem, bardzo proszę.

Pan radny Malepszy – Troszeczkę zainspirowany, wczoraj czy przedwczoraj pojawiła się w mediach informacja o możliwości sfinansowania w formie dotacji z budżetu Ministerstwa bodaj Sportu – strzelnicy leszczyńskiej, mam nadzieję, że to jest fakt i gratuluję, natomiast chciałem, aby Pan Prezydent ewentualnie potwierdził, jak sprawa się ma, bo rzeczywiście jest to bardzo dobra wiadomość i rzeczywiście pogratulować zdolności do syntezy, bo w maju tych spotkań mieliśmy bez liku, gratuluję.

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę, dziękuję.

Pan Prezydent Borowiak – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Rzeczywiście, bardzo przepraszam Pana Radnego Szymczaka, umknęła nam ta uroczystość, ale rzeczywiście miałem też okazję spotkać się w ostatnim czasie z Panem Prezesem, ma bardzo ciekawy pomysł na stworzenie bazy w Boszkowie, specjalnej bazy WOPR-owskiej w Boszkowie i toczą się rozmowy na poziomie Gminy Włoszakowice i też Pan Prezes nie ukrywał, że będzie zapraszał inne samorzady do tego, aby ewentualnie tej organizacji pomóc, pomysł bardzo ciekawy. Natomiast odnosząc się do pytania Pana Prezydenta Tomasza Malepszego, te informacje, które wczoraj pojawiły się w mediach, może nas nie zaskoczyły, bo rzeczywiście też Pan Prezydent Józwiak, dwukrotnie był w tej sprawie w Warszawie, oficjalnego potwierdzenia jeszcze nie otrzymaliśmy, być może szybciej otrzymał Pan Poseł Jan Mosiński, ale czekamy na potwierdzenie na stronach internetowych znajdują się także jakieś informacje, ale myślę, że w najbliższym czasie, czy w tym tygodniu powinniśmy otrzymać oficjalne potwierdzenie z Ministerstwa Sportu i Turystyki, jeżeli jest to fakt, to naprawdę cieszę się, że cieszy nas to niezmiernie i myślę, że Wysoka Rada też jest zadowolona, bo będziemy mogli przystąpić do cyklu dwuletniego modernizacji strzelnicy sportowej, dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Zakończyliśmy punkt 3. Przechodzimy do Punktu 4.

Pkt 4. Podjęcie uchwał w sprawach:

- 1) Zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2016 rok – DRUK Nr 465 – jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu.

Pan Przewodniczący Szczot - Proszę Łukasza Borowiaka, Prezydenta Miasta Leszna, o krótkie zaprezentowanie Wysokiej Radzie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Leszna za rok 2016.

Pan Prezydent Borowiak – Prezydent Borowiak przedstawił sprawozdanie z wykonania budżetu za 2016 rok – dane ogólne.

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja myślę, że toczyła się już bardzo szeroka dyskusja i debata na temat tego sprawozdania. Ja chciałem przy okazji podziękować wszystkim Radnym za ciężką pracę, dziękuję także moim współpracownikom, którzy

byli cały czas do pełnej dyspozycji, na poszczególnych posiedzeniach komisji, myślę, że wielokrotnie na ten temat rozmawialiśmy, była także nasza prezentacja, także Panie Przewodniczący! Chciałbym prosić Wysoką Radę, aby podchodzić do udzielenia Absolutorium w troszeczkę inny sposób, nie polityczny, a merytoryczny z punktu widzenia samej realizacji, ponieważ jest to ważne nie tylko dla Prezydenta Miasta Leszna, ale także dla wszystkich współpracowników, którzy realizowali w ubiegłym roku budżet 2016. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie! Proszę Panią Alicję Wojciechowską, Naczelnik Wydziału Budżetu, o odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Leszna za rok 2016 wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego.

Naczelnik Wydziału Budżetu Pani Alicja Wojciechowska - Odczytała pełną treść Uchwały Nr SO-0954/37/II/Ln/2017 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 24 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Leszna wraz z informacją o stanie mienia Jednostki samorządu Terytorialnego – [Załącznik Nr 3 do niniejszego protokołu](#).

**Uchwała Nr SO-0954/37/II/Ln/2017
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 24 kwietnia 2017 r.**

w sprawie: wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 4/2016 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 28 stycznia 2016 r. ze zmianami w osobach:

Przewodnicząca: Beata Rodewald-Łaszewska
Członkowie: Danuta Szczepańska
Małgorzata Okrent

działając na podstawie art. 13 pkt 5 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 561) w związku z art. 267 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870, z późn. zm.), wyraża o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Leszna sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego

opinię pozytywną z uwagami.

UZASADNIENIE

Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego przedłożone zostało tutaj Izbie w dniu 31.03.2017 r. W dniu 12 kwietnia br. wpłynęło do Izby pismo Prezydenta Miasta Leszna (nr FB.3035.5.1.2017), przekazane do wiadomości Biura Rady Miejskiej, z prośbą o uwzględnienie korekty „Komentarza do wykonania budżetu Miasta Leszna za rok 2016”, polegającej na ujęciu prawidłowych kwot w informacji dotyczącej analizowanych dochodów z grupy „pozostałe dotacje”. Do pisma dołączono strony nr 173 i 174 Komentarza, po skorygowaniu opisu.

Wydając opinię Skład Orzekający zapoznał się z uchwałą budżetową uchwaloną w pełnej szczególności klasyfikacji budżetowej oraz ze sprawozdaniami budżetowymi.

1. 1. Sprawozdanie składa się z części tabelarycznej i opisowej.
Część tabelaryczna przedstawia:

- realizację dochodów budżetu ogółem (w szczególności: dział, rozdział, paragraf klasyfikacji budżetowej)
- realizację dochodów budżetu - zadania miasta (w szczególności j.w.)
- realizację dochodów budżetu - zadania powiatu (w szczególności j.w.)
- realizację wydatków budżetu ogółem (w szczególności dział, rozdział, paragraf klasyfikacji budżetowej)
- realizację wydatków budżetu - zadania miasta (w szczególności j.w.)
- realizację wydatków budżetu - zadania powiatu (w szczególności j.w.) -
- realizację dotacji i wydatków na zadania zlecone gminie realizację dotacji i wydatków na zadania zlecone powiatowi realizację dotacji i wydatków na zadania powierzone gminie realizację dotacji i wydatków na zadania powierzone powiatowi
- wydatki majątkowe z wyszczególnieniem inwestycji wieloletnich, inwestycji jednorocznych, zakupów inwestycyjnych, wykupu nieruchomości i dotacji dla zakładów budżetowych na wydatki i zakupy inwestycyjne
- zbiorcze zestawienie udzielonych dotacji
- zestawienie dochodów rachunków jednostek oświatowych oraz wydatków nimi finansowanych
- przychody i koszty samorządowych zakładów budżetowych
- zestawienie deficytu budżetowego (nadwyżki budżetowej) oraz przychodów i rozchodów budżetu - zadłużenie Miasta Leszna oraz poręczenia i gwarancje realizację dochodów budżetu państwa

Zestawienia dochodów i wydatków budżetu (poza wykonaniem 2016 r.) przedstawiają „Budżet początkowy”, „Zmiany w ciągu roku” i „Budżet końcowy”.

W części opisowej zawarto informację o wykonanych dochodach i wydatkach budżetu, przychodach i kosztach zakładów budżetowych, dochodach rachunków jednostek oświatowych oraz wydatków nimi finansowanych, a także o przychodach i rozchodach budżetu i dochodach budżetu państwa oraz dochodach i wydatkach na programy/projekty finansowane ze środków UE. Przedstawiono też dochody i wydatki związane z przeciwdziałaniem alkoholizmowi i narkomanii i realizację zadań związanych z ochroną środowiska i gospodarką wodną oraz zadłużenie Miasta Leszna, informację o zaległościach podatkowych i niepodatkowych oraz o skutkach ulg, odroczeń, umorzeń, zwolnień w należnościach pobieranych przez Urząd Miasta oraz stopień zaawansowania realizacji programów wieloletnich.

1.2. Uchwalony w dniu 17 grudnia 2015 roku uchwałą Nr XV/183/2015 Rady Miejskiej Leszna budżet na 2016 r. przewidywał:

dochody w kwocie - 291.609.528,21zł

wydatki w kwocie - 300.909.528,21 zł

Deficyt budżetu wynoszący 9.300.000,- zł planowano sfinansować przychodami z emisji obligacji komunalnych. W budżecie zaplanowano przychody w kwocie 15.500.000,- zł (z emisji obligacji komunalnych - 12.800.000,- zł, z wolnych środków - 2.700.000,00 zł) oraz rozchody w kwocie 6.200.000,- zł (przeznaczone na wykup obligacji).

Po zmianach budżetu i w budżecie dokonanych przez Radę i Prezydenta Miasta Leszna plan na 31.12.2016 r. przedstawiał się następująco: dochody w kwocie - 338.164.614,81 zł

wydatki w kwocie - 352.464.614,81 zł.

Zakładany deficyt budżetu zwiększył się do kwoty 14.300.000,- zł i planowano go sfinansować przychodami z emisji obligacji komunalnych oraz z wolnych środków.

W budżecie zaplanowano przychody w kwocie 23.500.000,- zł (z tytułu sprzedaży innych papierów wartościowych /emisja obligacji komunalnych/ - 9.800.000,- zł, z tytułu wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 2 punkt 6 ustawy o finansach publicznych - 13.700.000,- zł) oraz rozchody w kwocie 9.200.000,- zł (przeznaczone na wykup obligacji).

Z przedłożonego sprawozdania wynika, że budżet na 2016 r. został wykonany następująco:

- dochody w wysokości 335.730.589,46 zł, co stanowi 99,28 % planu

- wydatki w wysokości 336.198.637,54 zł, co stanowi 95,39 % planu.

Dochody bieżące wykonano w kwocie 320.126.688,13 zł, a wydatki bieżące w kwocie 301.997.269,19 zł, co spełnia wymóg z art. 242 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Rok budżetowy zamknął się deficytem w kwocie 468.048,08 zł.

Przychody zrealizowano w kwocie 25.566.076,42 zł, w tym 9.800.000,- zł z emisji obligacji komunalnych (100 % planu), 15.766.076,42 zł z tytułu wolnych środków (przy planowanym zaangażowaniu w budżecie w kwocie 13.700.000,- zł). W okresie sprawozdawczym dokonano wykupu obligacji komunalnych w kwocie 9.200.000,- zł, co stanowi 100,00 % planowanych rozchodów.

Dane te potwierdza sprawozdanie Rb-NDS o nadwyżce/deficycie za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2016.

Rada Miejska Leszna w dniu 20 października 2016 r. podjęła uchwałę Nr XXVII/335/2016 w sprawie emisji obligacji komunalnych (...), a Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wydał opinię (pozytywną) o możliwości ich wykupu. Z uchwały w sprawie emisji obligacji wynika, że emisja ma na celu sfinansowanie planowanego deficytu budżetowego w 2016 roku związanego z inwestycjami Miasta oraz

sfinansowanie spłaty zobowiązań długoterminowych, które przypadają na rok 2016 (§ 2 uchwały). Odnosząc zapisy uchwały dot. celu emisji obligacji do wykonania budżetu należy zauważyć, że suma wielkości dotyczących deficytu budżetu (468.048,08 zł) i spłat zobowiązań długoterminowych, tj. rozchodów budżetu (9.200.000,- zł) wynosi 9.668.048,08 zł i jest niższa od kwoty wyemitowanych obligacji (9.800.000,0 zł). W przedłożonym sprawozdaniu Prezydent nie odniósł się do powyższej kwestii.

W dniu 29 grudnia 2016 r. Rada podjęła uchwałę Nr XXX/375/2016 w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2016 oraz określenia ostatecznego terminu dokonania tych wydatków.

Wydatki niewygasające ustalono w kwocie 13.353.081,74 zł, w tym:

- wydatki majątkowe w kwocie - 11.722.320,09 zł wydatki bieżące
- w kwocie - 1.630.761,65 zł.

Na koniec 2016 roku Jednostka posiadała zadłużenie w kwocie 140.810.513,96 zł (w tym: obligacje komunalne - 140.800.000,- zł, wymagalne zobowiązania - 10.513,96 zł). Kwota ta stanowi 41,94 % wykonanych dochodów budżetu.

Dane te potwierdza sprawozdanie Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec IV kwartału 2016 roku.

Odnosnie zobowiązań wymagalnych w sprawozdaniu (str. 237) zawarto następującą informację: „Zobowiązania wymagalne zostały wykazane w jednostkowych sprawozdaniach:

- Urzędu Miasta w kwocie 1.914,95 zł i dotyczą niepobranych przez świadczeniobiorców dodatków mieszkaniowych należnych za 2016 rok, a także w kwocie 9,90 zł wobec pracownika z tytułu należnej składki zdrowotnej wynikającej z korekty wynagrodzenia,
- Powiatowego Urzędu Pracy w kwocie 8.572,11 zł i dotyczą zobowiązań wobec gospodarstw domowych z tytułu niepodjętych przez osoby bezrobotne zasiłków dla bezrobotnych, stypendiów za staż oraz szkolenia.
- Jednostek Oświatowych Urzędu Miasta w kwocie 17,00 i dotyczą zobowiązania wobec Urzędu skarbowego z tytułu podatku od wynagrodzeń pracowników Gimnazjum nr 1.”

II. Analiza porównawcza prezentowanych danych w sprawozdaniu z wykonania budżetu z kwotami planowanymi w budżecie na 2016 rok oraz danymi zawartymi w przedłożonych sprawozdaniach budżetowych wykazała w zasadzie zgodność kwot planowanych i wykonanych w dokumentach przedłożonych tutaj. Izbie. Występują jedynie rozbieżności i omyłki wykazane w pkt IV niniejszej opinii.

III. Wydatki związane z realizacją Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii wykonano w kwocie 421.692,09 zł oraz Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w kwocie 966.188,63 zł (rozdziały 85153 - „Zwalczanie narkomanii” oraz 85154 - „Przeciwdziałanie alkoholizmowi”) przy zrealizowanych dochodach z tytułu wpływów z opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu w kwocie 1.604.066,93 zł (rozdział 75618 - „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw”, § 0480 - „Wpływy z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych”).

Rozdział	Dochody [zł]		Rozdział	Wydatki [zł]	
	Plan	Wykonanie		Plan	Wykonanie
75618			85153	460.200,00	421.692,09
(§ 0480)	1.600.000,00	1.604.066,93	85154	1.139.800,00	966.188,63
			Razem:	1.600.000,00	1.387.880,72

W Sprawozdaniu (str. 238) Prezydent zawarł informację, że „Zadania przyjęte w Programach na 2016 rok zrealizowano, wobec powyższego niewykorzystane środki zwiększają wielkość „wolnych środków”.”. Skład Orzekający przypomina, że zgodnie z art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2016 r. poz. 487, z późn. zm.) „Dochody z opłat za zezwolenia wydane na podstawie art. 18 lub art. 18¹ oraz dochody z opłat określonych w art. 11 I wykorzystywane będą na realizację:

- 1) gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz Gminnym Programów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii,
- 2) zadań realizowanych przez placówkę wsparcia dziennego, o której mowa w przepisach o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, w ramach gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz Gminnych Programów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

- i nie mogą być przeznaczane na inne cele”.

IV. Skład Orzekający wskazuje, że analiza przedłożonego sprawozdania wykazała, co następuje:

- 1) W zał. nr 1/2 „Realizacja dochodów budżetu za 2016 rok - powiat” wykazano 16,47 % zamiast 99,22 % wykonania. Prawidłowy wskaźnik wynika z wyliczenia (91.939.823,97 : 92.664.861,16).
- 2) W załączniku Nr 8 „ Zbiorcze zestawienie udzielonych dotacji w 2016 roku ” w części „ II. Dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych” wyszczególniono dotacje ujęte w § 2540, 2580, 2590 (częściowo), podczas gdy Jednostka planowała i wykonała wydatki na dotacje również w §§ 2360, 2810 (2818, 2819), 2820, 2830, 6230 (6238, 6239), 6570, co wynika z uchwały budżetowej po zmianie oraz z zestawienia wydatków budżetowych i sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2016. Nadmienić należy, że plan i wykonanie ogółem wykazano w prawidłowych kwotach. Wskazać należy, że w Sprawozdaniu zachowana została kolejność numeracji stron.
- 3) W załączniku Nr 10 „Przychody i koszty samorządowych zakładów budżetowych w 2016 roku” oraz w opisie załącznika (odpowiednio str. 160 i 235 sprawozdania) w odniesieniu do Miejskiego Zakładu Komunikacji wykazano wykonanie przychodów z dotacji przedmiotowej w kwocie 3.468.049,70 zł (i taką kwotę wykazano w sprawozdaniu Rb-30S z wykonania planów finansowych zakładów budżetowych za okres sprawozdawczy do dnia 31 grudnia roku 2016), podczas gdy w zestawieniu wydatków budżetu i w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych w dz. 600, rozdz. 60004 § 2650 „Dotacja przedmiotowa z budżetu dla samorządowego zakładu budżetowego” wykazano wykonanie w kwocie 3.468.103,30 zł. W Sprawozdaniu brak jest informacji odnośnie ww. rozbieżności.
Ponadto przy opisie zał. Nr 10 (str. 235) w odniesieniu do Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji wykazano przychody z dotacji przedmiotowej w kwocie 1.075.800,- zł oraz z dotacji na wydatki i zakupy inwestycyjne w kwocie 1.244.700,- zł zamiast odpowiednio kwoty 1.244.700,- zł i 2.245.331,17 zł. Prawidłowe wielkości wynikają z załącznika Nr 10 oraz ze sprawozdania Rb-30S (rozdz. 92604).
- 4) W załączniku Nr 13 „Zadłużenie Miasta Leszna oraz poręczenia i gwarancje na dzień 31 grudnia 2016 roku” wykazano zobowiązania wg tytułów dłużnych w kwocie 140.810.504,06 zł, w tym zobowiązania wymagalne w kwocie 10.504,06 zł, podczas gdy w sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec IV kwartału 2016 roku (po korekcie z dnia 31.03.2017 r.) wykazano zobowiązania wg tytułów dłużnych (poz. E) w kwocie 140.810.513,96 zł, w tym zobowiązania wymagalne (poz. E4) w kwocie 10.513,96 zł. Nadmienić należy, że przy opisie zał. Nr 13 (str. 237) podano prawidłową kwotę długu, jednak w początkowej części opisu wykazano zadłużenie z tytułu emisji obligacji komunalnych w kwocie 140.200.000,- zł zamiast 140.800.000,- zł.
- 5) Przy opisie załącznika Nr 1 „Realizacja dochodów budżetu” (str. 169) w grupie dochodów z podatków i opłat wykazano wpływy z opłaty komunikacyjnej w kwocie 1.872.998,50 zł, podczas gdy z załącznika Nr 1 oraz ze sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2016. wynika, że w § 0420 ”Wpływy z opłaty komunikacyjnej ” zrealizowano dochody w kwocie 1.681.998,50 zł.
- 6) Przy opisie załącznika Nr 2 „ Realizacja wydatków budżetu ”(str. 189):
W grupie wydatków na zadania z zakresu upowszechniania turystyki i kultury i kultury fizycznej wykazano, że na dotacje na inwestycje i zakupy inwestycyjne dla miejskich instytucji kultury wydatkowano „39.198,74 zł, tj. 100,00 % kwot planowanych” zamiast 526.502,85 zł (99,07 % planu). Prawidłowa kwota stanowi wykonanie wydatków w § 6220 „Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych” (rozdz. 92106, 92109, 92116).
W grupie wydatków na działalność edukacyjną podano, że w ramach wydatków w dziale oświata i wychowanie oraz edukacyjna opieka wychowawcza „przekazano dotacje podmiotowe dla niepublicznych jednostek systemu oświaty w kwocie 11.887.500,87 zł”, podczas gdy wykonanie wydatków w § 2540 „ Dotacja podmiotowa z budżetu dla niepublicznej jednostki systemu oświaty” (dz. 801 i 854) wynosi 11.223.609,74zł.
Prawidłowe kwoty wykonania wynikają z omawianego załącznika Nr 2 (realizacja wydatków budżetu) oraz z załącznika Nr 8 (zbiorcze zestawienie udzielonych dotacji w 2016 roku).

- 7) Przy opisie załącznika Nr 5 „Realizacja dotacji i wydatków na zadania powierzone gminie” (str. 199) wskazano, że na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt „W analizowanym okresie poniesiono wydatki w wysokości 430.160,49 zł, w tym kwota 20.830,27 zł w związku z koniecznością zwrotu przez Miasto Leszno dotacji celowej...” podczas gdy z ww. zał. Nr 5 wynika, że w dz. 900, rozdz. 90013 „Schroniska dla zwierząt” wykonano wydatki w kwocie 450.990,76 zł i kwota ta obejmuje zwrot dotacji w wysokości 20.830,27 zł (§ 6660 - 20.377,39 zł, § 2910 - 452,88 zł).
- Ponadto z załącznika Nr 5 wynika, że w rozdz. 90013 poniesione wydatki (450.990,76 zł) przekraczają zrealizowane dochody z tytułu dotacji (427.833,36 zł). W opisie załącznika Prezydent wyjaśnia, że „Różnica pomiędzy poniesionymi wydatkami, a dochodami dotyczy przesunięcia w roku budżetowym poniesionych wydatków i uzyskanych wpływów (dochody za miesiąc grudzień 2015 roku wpłacone w styczniu roku 2016 oraz poniesionych wydatków za miesiąc grudzień 2016 roku)”.
- 8) Przy opisie zał. Nr 7/2 (jednoroczne zadania inwestycyjne) pominięto zadanie realizowane w dz. 801, rozdz. 80101 pn. „Wykonanie dodatkowego ogrodzenia boiska w Szkole Podstawowej nr 12” (plan 49.000,00 zł wykonanie 0 zł). Pozostałe zadania (w tym z zerowym wykonaniem) zostały zawarte w opisie.
- 9) W części dot. stopnia zaawansowania realizacji programów wieloletnich:
- W odniesieniu do zadania pn. „Podnoszenie kwalifikacji zawodowych uczniów Zasadniczej Szkoły Zawodowej (str. 246) zawarta została informacja, że „Projekt realizowany w latach 2016- 2019”. W Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Leszna na lata 2016-2026 (zał. Nr 2 - wykaz przedsięwzięć) dla ww. zadania ustalono okres realizacji od 2016 do 2018 r. (limit wydatków: w 2016 r. - 4.500,- zł, w 2018 r. - 60.000,-zł).
- W odniesieniu do zadania pn. „Usługi społeczne dla mieszkańców miasta Leszna” (str. 247) zawarta została informacja, że „Realizacja zadania planowana jest na lata 2017-2028”. W Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Leszna na lata 2016-2026 (zał. Nr 2 - wykaz przedsięwzięć) dla ww. zadania ustalono okres realizacji od 2017 do 2018 r. (limit wydatków: w 2017 r. - 1.365.619,01 zł, w 2018 r. - 916.780,02 zł).
- Z WPF na lata 2017-2028 (po ostatniej zmianie z dnia 30.03.2017 r. - uchwała Nr XXXLV/423/2017) wynika, że okres realizacji ww. zadania nie uległ zmianie.
- W pkt. „ III. przedsięwzięcia majątkowe realizowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych ” (str. 253-254) w odniesieniu do zadań ujętych w poz. 10-15 oraz 17 i 18 i w pkt. „IV Pozostałe przedsięwzięcia majątkowe” w odniesieniu do zadań ujętych w poz. 1,2, 5, 8, 11, 12, 13, 20, 21 powołano załącznik „nr 8/1 ” zamiast - zgodnie z numeracją załączników w Sprawozdaniu - „nr 7/1

V. W wyniku analizy sprawozdania z wykonania budżetu w powiązaniu ze sprawozdaniem budżetowym Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych:

- 1) stwierdzono, że (poza groszowymi) nie wystąpiło przekroczenie planowanych wydatków budżetowych,
- 2) stwierdzono, że w nw. podziałkach klasyfikacji budżetowej (z pominięciem paragrafów wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń) suma wydatków wykonanych i zobowiązań przekracza

plan ustalony w budżecie:

Dział	Rozdział	Paragraf	Plan	Wykonanie	Zobowiązani a	wykonanie + zobowiązania (5+6)	przekroczenie (7-4)
1	2	3	4	5	6	7	8
<i>Wydatki majątkowe</i>							
600	60016	6050	3 848 000,00	3 709 412,01	1 086 823,91	4 796 235,92	948 235,92
<i>Wydatki bieżące</i>							
600	60015	4300	1 476 974,00	1 446 211,30	53 685,85	1 499 897,15	22 923,15
600	60016	4300	1 181 900,00	1 066 200,73	204 161,69	1 270 362,42	88 462,42
710	71015	4300	3 494,00	3 493,78	2,20	3 495,98	1,98
754	75411	3070	256 329,00	256 328,72	9 016,35	265 345,07	9 016,07
754	75411	4210	179 309,00	179 308,44	2 052,86	181 361,30	2 052,30
754	75411	4260	123 309,00	123 308,94	14 194,94	137 503,88	14 194,88
754	75411	4280	16 250,00	16 249,60	740,00	16 989,60	739,60
754	75411	4300	122 324,00	122 324,32	2 354,92	124 679,24	2 355,24
754	75411	4360	11 710,00	11 710,23	139,75	11 849,98	139,98
801	80101	4260	1 450 409,00	1 413 180,16	82 620,08	1 495 800,24	45 391,24
801	80103	4260	5 252,00	5 247,89	238,64	5 486,53	234,53
801	80104	4260	603 925,00	587 320,40	40 906,99	628 227,39	24 302,39
801	80110	4260	586 360,48	585 704,54	36 020,96	621 725,50	35 365,02
801	80120	4260	619 786,35	619 751,92	77 034,58	696 786,50	77 000,15
801	80120	4360	29 353,00	29 343,45	272,61	29 616,06	263,06
801	80130	4260	1 119 594,00	1 051 006,19	112 933,33	1 163 939,52	44 345,52
801	80134	4260	35 552,00	34 527,68	6 292,68	40 820,36	5 268,36
801	80140	4260	101 452,00	101 449,94	4 133,10	105 583,04	4 131,04
851	85156	4130	1 679 715,00	1 583 655,87	120 094,31	1 703 750,18	24 035,18
852	85202	4260	79 500,00	79 499,07	4 647,14	84 146,21	4 646,21
852	85202	4360	2 135,00	2 117,89	54,96	2 172,85	37,85
852	85203	4260	126 342,00	120 851,63	11 039,64	131 891,27	5 549,27
852	85212	4260	9 500,00	9 500,00	1 163,81	10 663,81	1 163,81
852	85212	4280	821,00	782,00	96,00	878,00	57,00
852	85219	4260	73 500,00	72 587,79	8 272,94	80 860,73	7 360,73
852	85219	4300	165 030,00	163 345,45	4 525,66	167 871,11	2 841,11
854	85406	4210	18 547,00	18 546,61	77,00	18 623,61	76,61
854	85406	4300	9 769,00	9 766,87	247,58	10 014,45	245,45
854	85407	4260	519 146,00	486 242,56	50 024,67	536 267,23	17 121,23
854	85410	4260	194 041,00	191 103,31	16 486,39	207 589,70	13 548,70
854	85410	4360	4 707,00	4 705,39	34,44	4 739,83	32,83
900	90015	4210	21 000,00	16 698,48	16 698,48	33 396,96	12 396,96
900	90015	4260	2 092 780,00	2 082 424,64	205 609,18	2 288 033,82	195 253,82
900	90015	4270	995 770,00	994 585,62	96 367,23	1 090 952,85	95 182,85
Razem wydatki bieżące:			13 915 585,83	13 489 081,41	1 182 240,96	14 671 322,37	755 736,54

Rada Miejska w uchwale Nr XV/183/2015 z dnia 17 grudnia 2015 r. w sprawie uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2016

- określiła sumę 5.000.000,- zł do której Prezydent Miasta może w roku budżetowym samodzielnie zaciągnąć zobowiązania (§11)
- upoważniła Prezydenta do przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych Miasta Leszna do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok 2016 (§ 10 pkt 6).

W uchwale Nr XV/181/2015 z dnia 17 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2016-2026 Rada upoważniła Prezydenta (§ 3):

1. Do zaciągania zobowiązań:

- 1) związanych z realizacją przedsięwzięć
- 2) z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania Miasta i których płatności wykraczają poza rok budżetowy.

2. Do przekazania uprawnień do zaciągania zobowiązań, o których mowa w ust. 1 kierownikom jednostek organizacyjnych Miasta.

W sprawozdaniu (str. 195) wskazano m.in., że przekroczenia planu związane są z:

- wydatkami bieżącymi z tytułu dostaw towarów i usług /Prezydent wskazał na udzielone mu w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2026 upoważnienie do zaciągnięcia zobowiązań z tytułu umów, których realizacja jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania Miasta i których płatności wykraczają poza rok budżetowy oraz na przekazanie (na podstawie § 10 pkt 6 uchwały budżetowej) upoważnienia kierownikom jednostek organizacyjnych do zaciągania zobowiązań j. w.,
- ustaleniem wykazu wydatków niewygasających z końcem 2016 roku, które to uwzględnione są w wydatkach wykonanych.

Ze sprawozdania z wykonania budżetu wynika, że w kwotach wykonanych wydatków (wykazanych w tabeli powyżej) mieszczą się wydatki niewygasające w następujących kwotach:

Dział	Rozdział	Paragraf	Kwota wydatków	
			wykonanych	w tym wydatki niewygasające
<i>Wydatki majątkowe</i>				
600	60016	6050	3 709 412,01	2 087 264,15
<i>Wydatki bieżące</i>				
600	60015	4300	1 446 211,30	215 700,00
600	60016	4300	1 066 200,73	233 306,03
900	90015	4210	16 698,48	16 698,48
900	90015	4260	2 082 424,64	263 000,00
900	90015	4270	994 585,62	184 585,45

VI. Skład Orzekający stwierdza, że w niżej wymienionych podziałkach klasyfikacji budżetowej poniesione zostały wydatki związane z wypłatą odsetek oraz kar i odszkodowań:

Dział	Rozdział	Paragraf	Nazwa	Plan	Wykonanie
700	70005	4580	Pozostałe odsetki	17,10	17,10
700	70005	4600	Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek	123 926,68	120 544,61
700	70095	4590	Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych	100 000,00	40 539,12
700	70095	4600	Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek	120 000,00	67 752,66
710	71095	4580	Pozostałe odsetki	200,00	111,23
710	71095	4600	Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek	4 000,00	3 945,00
750	75023	4580	Pozostałe odsetki	294,00	12,29
750	75023	4590	Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych	47 500,00	425,00
750	75045	4560	Odsetki od dotacji oraz płatności: wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	27,03	27,03
754	75416	4580	Pozostałe odsetki	150,00	104,00
852	85211	4560	Odsetki od dotacji oraz płatności (...)	3 000,00	120,99
852	85212	4560	Odsetki od dotacji oraz płatności (...)	10 000,00	7 565,80
852	85228	4560	Odsetki od dotacji oraz płatności (...)	7 830,00	7 829,48
853	85321	4560	Odsetki od dotacji oraz płatności (...)	1 139,18	1 139,18
853	85334	4560	Odsetki od dotacji oraz płatności (...)	415,39	415,39
854	85415	4560	Odsetki od dotacji oraz płatności (...)	820,94	820,19

W sprawozdaniu (str. 195-196) Prezydent wskazał, iż :

w 2016 roku Miasto Leszno dokonało wydatków z tytułu odsetek, i tak:

- w dz. 700 rozdz. 70005 § 4580 - kwota 17,10 zł, z tego: w wysokości 0,12 zł z tytułu nieterminowo zapłaconej faktury za usługi (odsetki zostały wpłacone przez pracowników Urzędu na rachunek Urzędu Miasta) oraz w wysokości 16,98 zł z tytułu uregulowania odsetek od zadłużonego lokalu mieszkalnego przejętego przez Miasto Leszno od Leszczyńskiej Spółdzielni Mieszkaniowej,
- w dz. 710 rozdz. 71095 § 4580 - kwota 111,23 zł z tytułu odsetek od kary pieniężnej zgodnie z postanowieniem Wojewody Wielkopolskiego za przekroczenie ustawowego terminu wpłaty kary pieniężnej od wydanego postanowienia,
- w dz. 750 rozdz. 75023 § 4580 - kwota 12,29 z tytułu nieterminowo zapłaconej faktury za usługi telekomunikacyjne (odsetki zostały wpłacone przez pracownika Urzędu na rachunek Urzędu Miasta),
- w dz. 750 rozdz. 75045 § 4560 - kwota 27,03 zł z tytułu odsetek od zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem dot. kwalifikacji wojskowej w wyniku przeprowadzonej kontroli Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu za rok 2015,
- w dz. 754 rozdz. 75416 § 4580 - kwota 104,00 zł z tytułu nieterminowo zapłaconej faktury za usługi telekomunikacyjne (odsetki zostały wpłacone przez pracownika Urzędu na rachunek Urzędu Miasta),
- w dz. 852 rozdz. 85211 § 4560 - kwota 120,99 zł z tytułu odsetek od niesłusznie pobranego świadczenia wychowawczego Rodzina 500 Plus (odsetki uregulowane przez osoby, które nienależnie pobrały świadczenia),
- w dz. 852 rozdz. 85212 § 4560 - kwota 7.765,80 zł z tytułu odzyskanych, nienależnie wypłaconych ze środków budżetu państwa zasiłków i świadczeń rodzinnych, które wpływają na rachunek budżetu i są odprowadzane na rachunek dochodów Wojewody Wielkopolskiego (odsetki uregulowane przez osoby, które nienależnie pobrały świadczenia),
- w dz. 852 rozdz. 85228 § 4560 - kwota 7.829,48 zł z tytułu odsetek od zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem dot. specjalistycznych usług opiekuńczych w wyniku kontroli przeprowadzonej przez Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu za rok 2014,
- w dz. 853 rozdz. 85321 § 4560 - kwota 1.139,18 zł z tytułu odsetek od dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem dot. funkcjonowania Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności (odsetki zostały wpłacone przez pracownika Urzędu na rachunek Urzędu Miasta),
- w dz. 853 rozdz. 85334 § 4560 - kwota 415,39 zł z tytułu odsetek od dotacji wykorzystanej niezgodnie z

przeznaczeniem dot. pomocy dla repatriantów (odsetki zostały wpłacone przez pracownika Urzędu na rachunek Urzędu Miasta),

- w dz. 854 rozdz. 85415 § 4560 - 820,19 zł z tytułu odsetek od zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem dot. rządowego Programu „Wyprawka szkolna”, (nie wpłacono)
- w 2016 roku Miasto Leszno dokonało wydatków z tytułu odszkodowań na rzecz osób fizycznych i prawnych:
- w dz. 700 rozdz. 70005 § 4600 - kwota 120.544,81 z tytułu wypłaty odszkodowania spółce VIM w wyniku poniesienia dodatkowych kosztów związanych ze zmianą gruntów posiadających wady fizyczne,
 - w dz. 700 rozdz. 70095 wypłata odszkodowania z tytułu niezapewnienia lokali socjalnych osobom uprawnionym § 4590 - kwota 40.539,12 - osoby fizyczne i § 4600 w kwocie 67.752,66 zł osoby prawne dla Leszczyńskiej Spółdzielni Mieszkaniowej, Spółdzielni Mieszkaniowej „Przylesie”, Spółdzielni Mieszkaniowej „Ogrody”, Spółdzielni Mieszkaniowej „ZODIAK”, Agencji Mienia Wojskowego, System Plus Sp. z o.o., Zrzeszenia Właścicieli Nieruchomości, Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego oraz Wielkopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu Oddział w Lesznie,
 - w dz. 710 rozdz. 71095 § kwota 3.945,00 zł z tytułu nałożonej kary przez Wojewodę Wielkopolskiego za przekroczenie terminu wydania decyzji o pozwolenie na budowę,
 - w dz. 750 rozdz. 75023 § 4590 kwota 425,00 zł z tytułu zwrotu za wydanie kart pojazdu (w związku z wyrokami sądowymi i decyzjami Samorządowego Kolegium Odwoławczego).”

W związku z poniesionymi niektórymi z ww. wydatków Skład Orzekający wskazuje, że realizacja budżetu winna przebiegać z poszanowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonymi w ustawie o finansach publicznych, tak aby nie narażać budżetu na dodatkowe wydatki (np. odsetki, kary).

VII. Przedłożone sprawozdanie z wykonania budżetu za 2016 r. zawiera dane wymagane przepisem art. 269 ustawy o finansach publicznych.

VIII. Wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2016 r. przedłożona została „Informacja o stanie mienia Miasta Leszna na dzień 31 grudnia 2016 roku”, co jest wymagane przepisem art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

Skład Orzekający wskazuje, że analiza przedłożonego dokumentu wykazała, że w tabeli Nr 7 przedstawiającej dane o dochodach uzyskiwanych z tytułu wykonywania prawa własności i innych praw majątkowych oraz z wykonywania posiadania (co jest wymagane przepisem art. 267 ust. 1 pkt 3 lit. d ustawy) nie wykazano (wg stanu na 31.12.2016 r.) dochodów klasyfikowanych w: § 0550 „Wpływy z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości” w kwocie 1.501.903,44 zł, § 0800 „Wpływy z tytułu odszkodowania za przejęte nieruchomości pod inwestycje celu publicznego” w kwocie 1.279.718,10 zł.

Mając na uwadze całokształt dokonanych analiz i ustaleń Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

Przewodnicząca

Składu Orzekającego

Beata Rodewald - Łaskowska

Pouczenie: Od opinii zawartej w niniejszej uchwale służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, w terminie 14 dni od daty otrzymania uchwały.

Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie, Teraz proszę o opinię poszczególnych Komisji Problemowych Rady - o opinię – stanowisko Komisji Rewizyjnej proszę Przewodniczącego Radnego Pana Marka Goryniaka

Pan Radny Goryniak – Dzień dobry Państwu! Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Komisja Rewizyjna rozpatrzyła projekt uchwały na DRUKU Nr 465 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem finansowym z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2016 rok, w 7 – osobowym składzie w dniu 08 maja i przegłosowano następująco: 6 osób za, 1 osoba wstrzymała się, dziękuję uprzejmie.

Pan Przewodniczący Szczot - o opinię – stanowisko Komisji Budżetowo - Finansowej proszę Przewodniczącą Radną Panią Bernardynę Kaźmierczak.

Pani Radna Kaźmierczak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Komisja Budżetowo-Finansowa projekt uchwały przedstawiony na DRUKU NR 465, zaopiniowała pozytywnie 4 głosami za przyjęciem projektu uchwały przy braku głosów przeciwnych, przy braku głosów wstrzymujących. To było na ostatniej Komisji, gdzie komisja opiniowała projekt uchwały, gdzie komisja opiniowała sprawozdanie, które również zaopiniowała pozytywnie, dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie, - o opinię – stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej proszę Przewodniczącego Radnego Pana Kazimierza Jęcza

Pan Radny Jęcz – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Komisja Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej na swym wczorajszym posiedzeniu projekt uchwały na DRUKU Nr 465 zaopiniowała pozytywnie, 7 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie - o opinię – stanowisko Komisji Spraw Społecznych proszę Przewodniczącą Radną Panią Stefanię Ratajczak.

Pani Radna Ratajczak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Komisja Spraw Społecznych opiniowała projekt uchwały na DRUKU Nr 465, 6 Radnych obecnych na Komisji, wszyscy byli jednogłośnie za przyjęciem projektu uchwały. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję, - o opinię – stanowisko Komisji Edukacji, proszę Przewodniczącego radnego Pana Krystiana Maćkowiaka.

Pan Radny Maćkowiak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Komisja Edukacji pozytywnie zaopiniowała przyjęcie, zatwierdzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu, na komisji uczestniczyło 7 radnych, wszyscy byli za, dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot - o opinię – stanowisko Komisji Kultury i Sportu proszę Przewodniczącego Radnego Pana Sławomira Mocka.

Pan Radny Mocek – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Komisja Kultury i Sportu na wczorajszym posiedzeniu projekt uchwały na DRUKU Nr 465 zaopiniowała pozytywnie przez aklamację, dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję, o opinię – stanowisko Komisji Praworządności i Porządku Publicznego proszę Panią Przewodniczącą Hannę Kotomską.

Pani Radna Kotomska - Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Komisja Praworządności i Porządku Publicznego, zaopiniowała projekt uchwały na posiedzeniu w dniu 30 maja w składzie 4 osobowym, przez aklamację przyjęła projekt uchwały na DRUKU Nr 465.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Szanowni Państwo, jesteśmy teraz w momencie przeprowadzenia dyskusji. Mam taką propozycję, żeby wzorem lat ubiegłych, abyśmy przeprowadzili wspólną dyskusję nad wykonaniem budżetu i wnioskiem o udzielenie absolutorium. Jeśli nie będę widział sprzeciwu, rozumiem, że moja propozycja zostanie przyjęta. Nie widzę sprzeciwu. Dobrze. W związku z tym teraz przechodzimy do kolejnego projektu uchwały. Kolejny projekt uchwały w sprawie;

2) Udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2016 rok – DRUK Nr 466 wraz z II wersją uzasadnienia – [jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 4.](#)

Pan Przewodniczący Szczot - Proszę Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej lub wyznaczoną przez niego osobę o przedstawienie Wysokiej Radzie wniosku Komisji w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna z wykonania budżetu za 2016 rok wraz z uzasadnieniem.

Pan Radny Goryniak – Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W tym momencie przechodzimy do najważniejszego punktu naszych dzisiejszych obrad, jakim jest udzielenie absolutorium Panu Prezydentowi. Komisja Rewizyjna spotkała się 11 maja na posiedzeniu w pełnym składzie i sformułowała dwa dokumenty, które podpisała. Pierwszy to Opinia o wykonaniu budżetu Miasta Leszna za 2016 rok, a w punkcie drugim sformułowała wniosek do Pana Przewodniczącego Rady Miejskiej Leszna w sprawie udzielenia absolutorium. Ja w tym momencie chciałbym podzielić się kompetencją i przekazać dalszy ciąg przedstawienia tych dwóch spraw koledze Adamowi Kośmiderowi.

Pan Radny Kośmider – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Postaram się najlepiej wykonać powierzone mi zadanie. Zresztą nie pierwszy raz będę to czynił., także muszę uprzedzić, że czeka mnie dosyć żmudne zadanie, ponieważ muszę odczytać pełne teksty, więc proszę o cierpliwość i wyrozumiałość, będzie to opinia Komisji Rewizyjnej – [Załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu](#) oraz wniosek w sprawie udzielenia absolutorium – [Załącznik Nr 6 do niniejszego protokołu.](#)

Leszno, dnia 11 maja 2017 roku

Opinia o wykonaniu budżetu Miasta Leszna za rok 2016

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Leszna na posiedzeniach roboczych rozpatrzyła sprawozdanie Prezydenta Miasta Leszna z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2016r., zapoznała się ze sprawozdaniem z wykonania planu finansowego instytucji kultury za 2016r. oraz informacją o stanie mienia komunalnego Miasta Leszna na dzień 31 grudnia 2016r. Rozpatrzyła sprawozdanie finansowe za 2016 rok, porównała ww. sprawozdania z wynikami kontroli budżetu, jakich dokonała w ciągu roku oraz innymi sprawozdaniami i uwagami innych Komisji, a także wysłuchała ustnych wyjaśnień Prezydenta Miasta Leszna lub upoważnionych pracowników. Komisja Rewizyjna zapoznała się również z informacją o stanie mienia komunalnego na koniec roku 2016 w porównaniu ze stanem na koniec 2015 roku. Po analizie ww. dokumentów Komisja Rewizyjna **stwierdza co następuje:**

I. Ważniejsze dane finansowe

1. Uchwalony przez Radę Miejską Leszna budżet na rok 2016, po uwzględnieniu zmian w ciągu roku, przewidywał realizację dochodów w kwocie 338.164.614,81 zł. Dochody wykonano w wysokości 335.730.589,46 zł, co stanowiło 99,28 % planu, z tego:
 - dochody własne w kwocie 167.226.646,33 zł tj. 100,22% planu,
 - dochody obce w kwocie 168.503.943,13 zł tj. 98,36% planu.
2. Uchwalony przez Radę Miejską Leszna budżet na rok 2016, po uwzględnieniu zmian w ciągu roku, przewidywał realizację wydatków w kwocie 352.464.614,81 zł. Wydatki zrealizowano w wysokości 336.198.637,54 zł, co stanowiło 95,39% planu, z tego:
 - wydatki bieżące w kwocie 301.997.269,19 zł tj. 96,35% planu,
 - wydatki majątkowe w kwocie 34.201.368,35 zł tj. 90,43% planu.
3. Budżet Miasta zamknął się deficytem w kwocie 468.048,08 zł.
4. Zrealizowano przychody budżetowe w wysokości 25.566.076,42 zł tj. z emisji obligacji komunalnych w kwocie 9.800.000,00 zł oraz z wolnych środków za 2015 rok w wysokości 15.766.076,42 zł.
5. Ze środków budżetu Miasta w 2016 roku wykupiono obligacje komunalne w wysokości 9.200.000,00 zł.
6. Zadłużenie Miasta Leszna na koniec 2016 roku z tytułu wyemitowanych obligacji komunalnych wyniosło 140.800.000,00 zł, co stanowiło 41,94% wykonanych dochodów.
7. Kwota wolnych środków za 2016 rok wynosi 15.898.028,34 zł.
8. Majątek Miasta – wartość środków trwałych (wg przedłożonych danych o stanie mienia komunalnego) wynosi na dzień 31.12.2016 r. ponad 1.075 mln zł i wzrosła o ponad 28 mln zł w stosunku do stanu na dzień 31.12.2015 r., w tym m.in. wartość gruntów na 31.12.2016 r. wynosi ponad 355 mln zł i wzrosła o ponad 3 mln zł w stosunku do 2015 roku, wartość budynków, lokali itp. wynosi na 31.12.2016r. ponad 664 mln zł i wzrosła o ponad 21 mln zł. Wielkość gruntów również uległa zmianie w 2016 roku i wynosi 1084,6313 ha i zmalała w stosunku do stanu na dzień 31.12.2015 r. o 2,9282 ha. Przedłożony stan mienia komunalnego nie budzi zastrzeżeń i uwag Komisji Rewizyjnej.

II. Kontrole Komisji Rewizyjnej.

Komisja działała przede wszystkim w oparciu o Plan Pracy uchwalony w dniu 04 lutego 2016r. podczas XVIII Sesji Rady Miejskiej Leszna Uchwałą Nr XVIII/220/2016. Kontrole dotyczyły głównie sposobu wydawania i pobierania pieniędzy publicznych pod względem legalności, celowości rzetelności i gospodarności.

Kontrole przeprowadzone przez Komisję Rewizyjną RM Leszna za rok 2016.

Numer protokołu	Termin Kontroli	Jednostka Kontrolowana	Zakres kontroli
1/2016 Przyjęty 14.04.2016 r.	od 07.03.2016r. do 21.03.2016r.	Miejski Zakład Zieleni w Lesznie	- Kontrola wybranych przetargów za styczeń i luty 2016r.

5/2016 Przyjęty 17.10.2016r.	od 09.09.2016r. do 20.09.2016r.	Wydział Edukacji Urzędu Miasta Leszna	- Kontrola przetargów za okres od stycznia do września 2016r.
6/2016 Przyjęty 24.11.2016 r.	od 14.10.2016 r. do 28.10.2016 r.	Wydział Kultury i Sportu Urzędu Miasta Leszna	- Kontrola dotacji udzielonych przez WKiS - Kontrola postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Okres objęty kontrolą: rok 2016
7/2016 Przyjęty 24.11.2016 r.	od 19.09.2016 r. do 21.09.2016 r.	Miejski Zarząd Dróg i Inwestycji w Lesznie	- Kontrola wybranych przetargów na roboty budowlane i usługi w I półroczu 2016r. -Kontrola Biura Strefy Płatnego Parkowania za I półrocze 2016r.
1/2017 Przyjęty 08.05.2017r.	od 06.04.2017r. do 27.04.2017r.	Miejska Biblioteka Publiczna w Lesznie	-Informacja o działalności i funkcjonowaniu MBP w Lesznie w 2016r. -Zapoznanie się z przychodami i kosztami poniesionymi na realizację zadań.
2/2017 Przyjęty 08.05.2017r.	Kwiecień 2017r.	Miejskie Biuro Wystaw Artystycznych w Lesznie	- Informacja o działalności i funkcjonalności MBWA w Lesznie za okres od 01.01-31.12.2016r. -Zapoznanie się z przychodami i kosztami poniesionymi na realizację zadań MBWA w Lesznie za 2016 rok.
3/2017 Przyjęty 08.05.2017r.	od 06.04.2017r. do 26.04.2017r.	Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Lesznie	-kontrola wybranych (6) przetargów za rok 2016.
4/2017 Przyjęty 08.05.2017r.	od 03.04.2017r. do 28.04.2017r.	Biuro Projektów Współfinansowanych Urzędu Miasta Leszna	-zamówienia publiczne i wszystkie aspekty tych zamówień za 2016 rok.
5/2017 Przyjęty 08.05.2017r.	od 03.04.2017r. do 28.04.2017r.	Miejski Zarząd Dróg i Inwestycji w Lesznie	-zamówienia publiczne i wszystkie aspekty tych zamówień za 2016 rok.

1. Ustalenia zespołów kontrolnych;

W trakcie przeprowadzonych kontroli sformułowano kilka wniosków i zaleceń pokontrolnych. Stwierdza się, że zawarte uwagi i wnioski, jak również zalecenia pokontrolne nie mają wpływu na ocenę wykonania budżetu roku 2016 i nie stanowią przesłanek naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Uwagi i wnioski niektórych zespołów kontrolnych przyjętych na posiedzeniach Komisji Rewizyjnej przekazane przez Przewodniczącego Rady Miejskiej Leszna Prezydentowi Miasta stanowiły wskazania na przyszłość dla organu wykonawczego.

2. Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 08 maja 2016 roku zapoznała się z wynikami kontroli zewnętrznych, których łącznie przeprowadzono i zakończono lub są w trakcie - 10, z tego w 5 przypadkach kontrola dotyczyła roku 2016. Sekretarz Miasta upoważniony przez Prezydenta

Miasta omówił treść zaleceń i wniosków wynikających z protokołów pokontrolnych. Komisja stwierdziła, że zalecenia i wnioski ujęte w zaleceniach pokontrolnych sprowadzają się do uwag, wytycznych i wniosków o charakterze porządkowym, co jednomyślnie zaakceptowano.

3. W związku z przedłożeniem przez Prezydenta Miasta rozliczenia wolnych środków za rok 2016 Komisja Rewizyjna na posiedzeniach analizując niezrealizowane dochody w 2016 r. na kwotę 2.434.025,35 zł i niezrealizowane wydatki w 2016 r. na kwotę 16.265.977,27 zł, których to wysokość wynika z wyżej wymienionego rozliczenia zapoznała się ze szczegółowymi wyjaśnieniami i jednomyślnie przyjęła je za uzasadnione. Komisja stwierdziła, że do końca 2016 roku środki wolne z roku 2015 nie zostały rozdysponowane w wysokości 2.066.076,42 zł. Łączna wartość wolnych środków za 2016 rok wynosi 15.898.028,34 zł (z tego 2.000.000,00 zł zostało zaangażowane do przychodów roku 2017).

III. Zdaniem Komisji Rewizyjnej powyższe daje podstawę do wyrażenia pozytywnej opinii o wykonaniu budżetu Miasta Leszna za rok 2016 i wystąpieniu do Rady Miejskiej z wnioskiem o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna.

Podpisy członków Komisji:

1. Marek Goryniak – przewodniczący
2. Marek Ganowicz – wiceprzewodniczący
3. Adam Kośmider – członek
4. Sławomir Mocek – członek
5. Wojciech Rajewski – członek
6. Stefania Ratajczak – członek
7. Michał Skrzypczak – członek
8. Marek Wein – członek
9. Jarosław Zielonka – członek

Pan Radny Kośmider - Szanowni Państwo! to była opinia, w tym momencie odczytam wniosek w sprawie udzielenia absolutorium.

**Pan
Sławomir Szczot
Przewodniczący
Rady Miejskiej Leszna**

Wniosek w sprawie udzielenia absolutorium

Na podstawie art. 18 a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 roku poz. 446 ze zmianami) i art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 814 z późn. zm.) oraz art. 270 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 roku poz. 1870 ze zmianami) Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Leszna **wnioskuje o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna za wykonanie budżetu za rok 2016.**

Uzasadnienie

Prezydent Miasta Leszna w dniu 31 marca 2017 roku złożył następujące sprawozdania:

- „Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2016 rok”,
- „Sprawozdanie z wykonania planu finansowego instytucji kultury za 2016 rok”,
- „Informację o stanie mienia Miasta Leszna na dzień 31 grudnia 2016 roku”.

Następnie w dniu 12 kwietnia 2017 roku Prezydent Miasta Leszna złożył korektę „Komentarza do wykonania budżetu Miasta Leszna za rok 2016”, polegającej na ujęciu prawidłowych kwot w informacji dotyczącej analizowanych dochodów z grupy „Pozostałe dotacje”. Ponadto w dniu 28 kwietnia 2017 roku dostarczono sprawozdanie finansowe jednostki samorządu terytorialnego sporządzone na dzień 31 grudnia 2016 roku (bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, łączny bilans jednostki budżetowej i samorządowego zakładu budżetowego, łączny rachunek zysków i strat jednostki, łączne zestawienie zmian w funduszu jednostki).

W dniu 28 kwietnia 2017 roku otrzymano opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2016 rok, z którą to opinią Komisja Rewizyjna zapoznała się.

Dyskusja radnych dot. ww. sprawozdań rozpoczęła się dnia 20 kwietnia 2017 roku prezentacją sprawozdania w wykonania budżetu. Komisja Rewizyjna dyskusję nad sprawozdaniem z wykonania budżetu kontynuowała na posiedzeniach roboczych w dniach: 24, 28 kwietnia 2017 roku 08 i 09 maja 2017 roku.

Komisja Rewizyjna podczas swoich posiedzeń dotyczących oceny wykonania budżetu za 2016 rok pod uwagę brała wyniki kontroli przeprowadzonych w Urzędzie Miasta i jednostkach podległych Prezydentowi Miasta Leszna przez:

A. Kontrole zewnętrzne – łącznie w roku 2016 przeprowadzono 10 (dziesięć) kontroli, z tego 5, których okres objęty kontrolą dotyczył roku 2016.

1. Zakład Usług Społecznych – Wydział Kontroli Płatników Składek w Ostrowie Wielkopolskim.

Jednostka kontrolowana: Miasto Leszno - WO-RK.

Zakres kontroli:

- Prawidłowość i rzetelność obliczania składek na ubezpieczenie społeczne.
- Ustalanie uprawnień do świadczeń z ubezpieczeń społecznych i ich wypłacanie.
- Prawidłowość i terminowość opracowywania wniosków o świadczenia emerytalne

i rentowe.

- Wystawianie zaświadczeń lub zgłaszanie danych dla celów ubezpieczeń społecznych.

Termin kontroli: 09.02.2016r.

Bez uwag.

2. **Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu.**

Jednostka kontrolowana: Miasto Leszno – MZBK.

Zakres kontroli:

Kontrola umowy dotacji 196/U/400/48/2014 z dnia 12.11.2014r. „Likwidacja niskiej emisji poprzez zmianę sposobu ogrzewania w budynkach mieszkalnych i zastosowanie kolektorów słonecznych na terenie miasta Leszna”

Termin kontroli: dnia 23.02.2016r.

Bez uwag.

3. **Wojewoda Wielkopolski – WUW w Poznaniu.**

Jednostka kontrolowana: Urząd Miasta Leszno – WE.

Zakres kontroli:

Wykorzystanie i rozliczenie dotacji w rozdz. 80101 § 201; 85415 § 203 i 204; dochody budżetowe – okres objęty kontrolą od 01.01.2015r. do 31.12.2015r.

Termin kontroli: od dnia 30.05.2016r. do 30.06.2016r.

Przesłano wystąpienie pokontrolne z zaleceniami.

4. **Wojewoda Wielkopolski – WUW w Poznaniu.**

Jednostka kontrolowana: Urząd Miasta Leszno – WGKiK.

Zakres kontroli:

Prowadzenie części powiatowej państwowego zasobu geodezyjnego zgodnie z art. 12; 12a; 12b- Prawo geodezyjne i kartograficzne.

Termin kontroli: od dnia 23.05.2016r. r. do 10.06.2016r.

Przesłano wystąpienie pokontrolne z zaleceniami.

5. **Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu.**

Jednostka kontrolowana: Miasto Leszno – WOŚ.

Zakres kontroli:

Kontrola realizacji umowy nr 226/U/400/472/2015 (usuwanie azbestu).

Termin kontroli: od dnia 24.05.2016r. do 30.06.2016r.

Bez uwag.

6. **Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu.**

Jednostka kontrolowana: Miasto Leszno- WF-K.

Zakres kontroli:

Kontrola trwałości projektu UDA – RPWP.02.02.01-30-005/08 (Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 323 w Lesznie).

Termin kontroli: 02 września 2016r.

Przekazano informację pokontrolną.

7. **Centrum Unijnych Projektów Transportowych.**

Jednostka kontrolowana: Miasto Leszno – WF-K.

Zakres kontroli:

Kontrola trwałości projektu POW.08.01.00-026/10 (Przebudowa DK 12).

Termin kontroli: 20 września 2016r.

Przekazano informację pokontrolną.

8. **Archiwum Państwowe w Lesznie.**

Jednostka kontrolowana: Urząd Stanu Cywilnego w Lesznie.

Zakres kontroli:

Kontrola przestrzegania przepisów o narodowym zasobie archiwalnym.

Termin kontroli: od dnia 08.09.2016r. do 09.09.2016r.

Bez uwag.

9. **Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego.**

Jednostka kontrolowana: Miasto Leszno - WSO.

Zakres kontroli:

Kontrola wydanych zezwoleń, licencji i zaświadczeń w transporcie drogowym.

Termin kontroli: od dnia 31.10.2016r. do 30.11.2016r.

Wystąpienie pokontrolne z dn. 19.01.2017r.

10. Wielkopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków.

Jednostka kontrolowana: Miasto Leszno- Miejski Konserwator Zabytków.

Zakres kontroli:

Kontrola prawidłowości wydanych przez Miejskiego Konserwatora Zabytków w Lesznie pozwoleń na prace przy obiektach zabytkowych i znajdujących się na terenie układu urbanistycznego wpisanego do rejestru zabytków, w roku 2016 do dnia kontroli.

Termin kontroli: 09.11.2016r.

Bez uwag.

Komisja Rewizyjna zapoznała się z protokołami z kontroli zewnętrznych wraz z treścią zaleceń pokontrolnych oraz z ustosunkowaniem się Prezydenta Miasta Leszna do stawianych uwag. Zalecenia kontrolujących zostały przyjęte do realizacji i stosowania.

B. Kontrole członków Komisji Rewizyjnej przeprowadzonych na przestrzeni całego roku, zgodnie z planem pracy komisji. Szczegółowy wykaz przeprowadzonych kontroli wraz z ustaleniami zespołów kontrolnych jest zawarty w „Opinii o wykonaniu budżetu Miasta Leszna za rok 2016”.

W czasie posiedzeń Komisji Rewizyjnej wszelkie wątpliwości i pytania członków Komisji były na bieżąco wyjaśniane przez Prezydenta Miasta lub upoważnionych pracowników. Komisje branżowe na swoich posiedzeniach pozytywnie rozpatrzyły wykonanie budżetu za rok 2016.

W głosowaniu nad przyjęciem opinii o wykonaniu budżetu za rok 2016, obecni członkowie (9 osób) Komisji Rewizyjnej głosowali jednogłośnie za przyjęciem opinii.

W głosowaniu nad wnioskiem o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna za wykonanie budżetu za rok 2016, które odbyło się dnia 11 maja 2017 roku, obecni na posiedzeniu członkowie (9 osób) Komisji Rewizyjnej głosowali jednogłośnie 9 (dziewięć) osób za przyjęciem wniosku.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie. Komisja wnioskuje o udzielenie absolutorium. Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Podpisy członków Komisji:

1. Marek Goryniak – przewodniczący
2. Marek Ganowicz – wiceprzewodniczący
3. Adam Kośmider – członek
4. Sławomir Mocek – członek
5. Wojciech Rajewski – członek
6. Stefania Ratajczak – członek
7. Michał Skrzypczak – członek
8. Marek Wein – członek
9. Jarosław Zielonka – członek

Załączniki:

- protokoły z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dn. 08.05.2017r. i z dn.11.05.2017r.
- uchwała o powołaniu Komisji Rewizyjnej (skład)
- opinia o wykonaniu budżetu za rok 2016

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Proszę Panią Wiceprzewodniczącą Radną Barbarę Mroczkowską o odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, Uchwała Nr SO-0955/37/11/Ln/2017 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 22 maja 2017 roku o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Leszna w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2016 rok – [Załącznik Nr 7 do niniejszego protokołu](#).

**Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska - Uchwała Nr SO-0955/37/11/Ln/2017
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu**

z dnia 22 maja 2017 r.

**w sprawie: wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Leszna
w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Leszna z wykonania budżetu
Miasta Leszna za 2016 rok.**

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 4/2016 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 28 stycznia 2016 r. ze zm. w osobach:

Przewodnicząca: Beata Rodewald-Łaszkowska
Członkowie: Małgorzata Okrent
Danuta Szczepańska

działając na podstawie art. 13 pkt 8 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 561) w związku z art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446 z późn. zm.) po zapoznaniu się z wnioskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Leszna w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2016 r. wyraża następującą opinię:

Zapis art. 18a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym nakłada na komisję rewizyjną obowiązek dokonania oceny i wydania opinii o wykonaniu budżetu gminy i w oparciu o tą ocenę wystąpienia do rady gminy z wnioskiem w sprawie udzielenia bądź nieudzielenia absolutorium prezydentowi miasta (wójtowi, burmistrzowi).

W myśl przepisu art. 270 ust. 3 ustawy o finansach publicznych komisja rewizyjna przedstawia organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego, w terminie do dnia 15 czerwca roku następującego po roku budżetowym, wniosek w sprawie absolutorium dla zarządu (wójta, burmistrza, prezydenta miasta). Z przepisu art. 270 ust. 2 wynika natomiast, że komisja rewizyjna organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego rozpatruje sprawozdanie finansowe, sprawozdanie z wykonania budżetu wraz z opinią regionalnej izby obrachunkowej o tym sprawozdaniu oraz informację, o której mowa w art. 267 ust. 1 pkt. 3 ustawy (tj. informację o stanie mienia).

Przewodniczący Rady Miejskiej Leszna przy piśmie (Nr BR. 0004.75.2017) z dnia 11 maja 2017 r. przedłożył Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Leszna. Wniosek datowany na dzień 11 maja 2017 roku, podpisany przez wszystkich członków Komisji (skład Komisji jest dziewięćoosobowy), został skierowany do Rady.

W początkowej części uzasadnienia wniosku wskazano, że Prezydent Miasta Leszna w dniu 31 marca 2017 roku złożył następujące sprawozdania:

sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2016 rok, sprawozdanie z wykonania planu finansowego instytucji kultury za 2016 rok, informację o stanie mienia Miasta Leszna na dzień 31 grudnia 2016 roku.

Następnie w dniu 12 kwietnia 2017 r. Prezydent Miasta złożył korektę „Komentarza do wykonania budżetu Miasta Leszna za rok 2016”.

Ponadto poinformowano, że w dniu 28 kwietnia 2017 roku dostarczono: sprawozdanie finansowe jednostki samorządu terytorialnego sporządzone na dzień 31 grudnia 2016 roku (bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, łączny bilans jednostki budżetowej i samorządowego zakładu budżetowego, łączny

rachunek zysków i strat jednostki, łączne zestawienie zmian w funduszu jednostki); opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2016 rok, z którą to opinią Komisja się zapoznała.

Z uzasadnienia wniosku wynika, że dyskusja radnych dot. ww. sprawozdań rozpoczęła się dnia 20 kwietnia 2017 roku prezentacją sprawozdania z wykonania budżetu. Komisja dyskusję nad sprawozdaniem z wykonania budżetu kontynuowała na posiedzeniach roboczych w dniach: 24, 28 kwietnia oraz w dniach 8 i 9 maja 2017 roku, podczas których w zakresie oceny wykonania budżetu za 2016 r. pod uwagę brała:

- 1) Kontrole zewnętrzne. Poinformowano, że łącznie w roku 2016 przeprowadzono 10 kontroli, z tego 5, których okres objęty kontrolą dotyczył roku 2016. *Przy ocenie wykonania budżetu za 2016 r. winno się uwzględnić wyłącznie wyniki kontroli dotyczących tego roku budżetowego.*
- 2) Kontrole członków Komisji Rewizyjnej przeprowadzane na przestrzeni całego roku, zgodnie z planem pracy Komisji. Szczegółowy wykaz przeprowadzonych kontroli wraz z ustaleniami zespołów kontrolnych zawarty został w „Opinii o wykonaniu budżetu Miasta Leszna za rok 2016”.

W uzasadnieniu wniosku zawarta została także informacja, że w czasie posiedzeń Komisji Rewizyjnej wszelkie wątpliwości i pytania członków Komisji były na bieżąco wyjaśniane przez Prezydenta Miasta lub upoważnionych pracowników. Poinformowano również, że Komisje „branżowe” na swoich posiedzeniach pozytywnie rozpatrzyły wykonanie budżetu za rok 2016.

W końcowej części uzasadnienia wniosku podano, że w głosowaniu nad przyjęciem opinii o wykonaniu budżetu za rok 2016, obecni członkowie (9 osób) Komisji Rewizyjnej głosowali jednomyślnie za przyjęciem opinii, a także, że w głosowaniu nad wnioskiem o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna za wykonanie budżetu za rok 2016, które odbyło się 11 maja 2017 r., obecni członkowie (9 osób) Komisji Rewizyjnej głosowali jednomyślnie za przyjęciem wniosku. Komisja zatem wniosła o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna.

Do wniosku dołączone zostały następujące dokumenty:

- Opinia o wykonaniu budżetu Miasta Leszna za rok 2016 (datowana na dzień 11 maja 2017 r.).
- Uchwała Nr III/4/2014 Rady Miejskiej Leszna z dnia 11 grudnia 2014 roku w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Leszna.
- Protokół Nr 49/2017 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Leszna odbytego w dniu 8 maja 2017 r. wraz z: listą obecności członków Komisji Rewizyjnej biorących udział w posiedzeniu Komisji; listą obecności pracowników UM Leszna, dyrektorów jednostek organizacyjnych podległych UM Leszna, obecnych na posiedzeniu Komisji; protokołami Nr 1/2017, Nr 2/2017, Nr 3/2017, Nr 4/2017, Nr 5/2017 Zespołów Kontrolnych Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Leszna.
- Protokół Nr 51/2017 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Leszna odbytego w dniu 11 maja 2017 r. (wraz z: listą obecności członków Komisji Rewizyjnej biorących udział w posiedzeniu Komisji; listą obecności pracowników UM Leszna, dyrektorów jednostek organizacyjnych podległych UM Leszna, obecnych na posiedzeniu Komisji).

Opinia o wykonaniu budżetu za 2016 r. podpisana została przez wszystkich członków Komisji. W części początkowej opinii Komisja wskazała, iż na swoich posiedzeniach roboczych rozpatrzyła sprawozdanie Prezydenta Miasta Leszna z wykonania budżetu za rok 2016 oraz sprawozdanie finansowe za rok 2016, porównała ww. sprawozdania z wynikami kontroli budżetu, jakich dokonała w ciągu roku oraz innymi sprawozdaniami i uwagami innych Komisji, a także wysłuchała ustnych wyjaśnień Prezydenta Miasta Leszna lub upoważnionych pracowników. Wskazano także, że Komisja zapoznała się z informacją o stanie mienia komunalnego na dzień 31 grudnia 2016 r. Z treści opinii wynika, że kwestie związane z majątkiem Miasta Leszna były przedmiotem rozważań Komisji.

W opinii wyodrębnione zostały: „Ważniejsze dane finansowe” (część I) i „Kontrole Komisji Rewizyjnej” (część II).

W ramach części I „Ważniejsze dane finansowe” Komisja odniosła się m.in. do kwot planu (po zmianach) oraz wykonania dochodów i wydatków budżetu, przychodów i rozchodów budżetu, jak również wyniku budżetu. Podała również: poziom zadłużenia na koniec 2016 r., stan „wolnych środków” za 2016 rok, dane odnośnie majątku Miasta Leszna.

Z części II „Kontrole Komisji Rewizyjnej” wynika, że kontrole prowadzono na przestrzeni całego roku wg planu pracy, ze szczególnym uwzględnieniem oceny pobierania i wydatkowania środków publicznych, pod kątem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności.

W opinii, w tabeli pn. „Kontrole przeprowadzone przez Komisję Rewizyjną RM Leszna za rok 2016” wskazano: numery protokołów kontroli oraz daty ich przyjęcia, termin kontroli, jednostki kontrolowane, zakresy przeprowadzanych kontroli. Wśród jednostek kontrolowanych wykazano m.in.: zakłady budżetowe, które - co należy przypomnieć - powiązane są z budżetem poprzez dotacje przekazywane zakładowi budżetowemu z budżetu oraz ewentualne wpłaty zakładu budżetowego do budżetu; samorządowe instytucje kultury, otrzymujące dotacje z budżetu.

W treści opinii Komisja wskazała, że w trakcie przeprowadzonych kontroli sformułowano kilka wniosków i zaleceń pokontrolnych oraz, że zawarte uwagi i wnioski, jak również zalecenia pokontrolne nie mają wpływu na ocenę wykonania budżetu roku 2016 i nie stanowią przesłanek naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Podsumowując uznano, że uwagi i wnioski niektórych zespołów kontrolnych przyjętych na posiedzeniach Komisji Rewizyjnej przekazane przez Przewodniczącego Rady Miejskiej Leszna Prezydentowi Miasta stanowiły wskazania na przyszłość dla organu wykonawczego.

W opinii Komisja zawarła informację, że zapoznała się z wynikami kontroli zewnętrznych przeprowadzonych w Jednostce stwierdzając, że wnioski i zalecenia pokontrolne prowadzą się do uwag, wytycznych i wniosków o charakterze porządkowym, co jednomyślnie zaakceptowano.

Komisja wskazała, że w związku z przedłożonym przez Prezydenta Miasta rozliczeniem wolnych środków za 2016 r. dokonała analizy niezrealizowanych dochodów na kwotę 2.434.025,35 zł i niezrealizowanych wydatków na kwotę 16.265.977,27 zł i po zapoznaniu się z wyjaśnieniami jednomyślnie przyjęła je za uzasadnione.

Dokonane oceny i ustalenia Komisji stanowiły podstawę do sformułowania wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna z tytułu wykonania budżetu Miasta Leszna za rok 2016.

Mając powyższe na uwadze, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyraża opinię, że wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Leszna w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2016 rok został podjęty i uzasadniony zgodnie z wymogami prawa.

**Przewodnicząca
Składu Orzekającego
Beata Rodewald - Łaskowska**

Pouczenie: Od opinii zawartej w niniejszej uchwale służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszej uchwały.

Dziękuję za uwagę.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Proszę o przedstawienie opinii pozostałych Komisji o projekcie uchwały na **DRUKU Nr 466** w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna z wykonania budżetu Miasta za 2016 rok.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję - o opinię – stanowisko Komisji Budżetowo - Finansowej proszę Przewodniczącą Radną Panią Bernardynę Kaźmierczak.

Pani Radna Kaźmierczak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Komisja Budżetowo-Finansowa projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Prezydenta Miasta Leszna z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2016 rok zaopiniowała pozytywnie 4 głosami za przyjęciem projektu uchwały, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie - o opinię – stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej proszę Przewodniczącego Radnego Pana Kazimierza Jęcza.

Pan Radny Jęcz – Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Projekt uchwały na DRUKU Nr 466, Komisja Rozwoju i Infrastruktury

Miejskiej na swym wczorajszym posiedzeniu zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie poprzez akłamację, § 14 Ustęp 6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję - o opinię – stanowisko Komisji Spraw Społecznych proszę Przewodniczącą Radną Panią Stefanię Ratajczak.

Pani Radna Ratajczak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Komisja Spraw Społecznych opiniowała projekt uchwały na DRUKU Nr 466, dotyczący udzielenia absolutorium Panu Prezydentowi, projekt uchwały przeszedł przez akłamację, dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie - o opinię – stanowisko Komisji Edukacji, proszę Przewodniczącego radnego Pana Krystiana Maćkowiaka.

Pan Radny Maćkowiak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna z wykonania budżetu Miasta za rok 2016 komisja opiniowała w ostatni poniedziałek, głosowało 7 Radnych, wszyscy jednomyślnie byli za udzieleniem absolutorium, dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie - o opinię – stanowisko Komisji Kultury i Sportu proszę Przewodniczącego Radnego Pana Sławomira Mocka lub Wiceprzewodniczącego.

Pan Radny Zielonka – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Komisja Kultury i Sportu udzieliła jednomyślnie absolutorium Panu Prezydentowi, na podstawie § 14 Pkt 6 Regulaminu Rady Miejskiej.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję - o opinię – stanowisko Komisji Praworządności i Porządku Publicznego proszę Przewodniczącą Radną Panią Hannę Kotomską.

Pani Radna Kotomska – Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Komisja Praworządności i Porządku Publicznego na posiedzeniu w dniu 30 maja wobec braku dyskusji w składzie 4 osobowym przyjęła projekt uchwały o udzieleniu absolutorium przez akłamację.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Proszę Państwa! Rozpoczynamy dyskusję nad obydwoma projektami uchwałami. Nad uchwałą na **DRUKU Nr 465** czyli sprawozdaniem i uchwałą na **DRUKU Nr 466** w sprawie udzielenia absolutorium. Chciałbym Państwa poinformować, że zgodnie z Regulaminem najpierw rozpoczynają się wystąpienia klubowe, każdy z klubów ma do 20 minut na zaprezentowanie swojego stanowiska, następnie otwieramy dyskusję dla poszczególnych Radnych, tutaj można zabrać głos dwukrotnie, za pierwszym razem Radny ma 5 minut, za drugim razem 3 minuty. Bardzo proszę o zgłoszenia się w imieniu Klubu Radnych. Dziękuję, zamykam listę, mamy dwa kluby. Proszę Pana Przewodniczącego z urzędu wpisać na tę listę zgłaszania. Teraz zamykam listę zgłoszeń poszczególnych klubów, potem otworzę jeszcze raz, dla dyskusji już dla Radnych. Bardzo proszę Pan radny Marek Goryniak w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Bardzo proszę.

Pan Radny Goryniak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Koleżanki i Koledzy radni! Proszę Państwa! W imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwość Rady Miejskiej Leszna przedstawiając uwagi dotyczące dzisiejszego głównego tematu Sesji, tj. zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2016 rok oraz ewentualnego udzielenia absolutorium Panu Prezydentowi z tytułu wykonania budżetu za 2016 rok, chciałbym podkreślić, że przedmiotem naszej oceny jest całość procedur i operacji związanych z wykonaniem budżetu, obejmuje to realizację dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów. Zmiany w budżecie dokonane w trakcie roku przez Pana Prezydenta, a także zaciągnięte zobowiązania, praktykę w zakresie stosowania procedur udzielania zamówień publicznych, także sprawowania

nadzoru nad mieniem gminy. Jedną ze zgrabniejszych definicji absolutorium zawiera uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej np. we Wrocławiu z dnia 02 czerwca 2004 roku, „instytucja absolutorium stanowi ustawowo określony sposób kontroli organu stanowiącego nad wykonaniem budżetu przez organ wykonawczy i jest wyrazem końcowej oceny działalności organu wykonawczego w tym zakresie, nie może być efektem niezadowolenia Rady z całokształtu działalności organu wykonawczego, ale musi ściśle odnosić się do wykonywania budżetu gminy. W procesie udzielenia absolutorium konieczne jest uzyskanie odpowiedzi na pytanie jak wykonano planowany budżet, jakie są przyczyny rozbieżności między stanem planowanym a rzeczywistym, czy winą za owe rozbieżności można obciążyć organ wykonawczy, czy też były one wynikiem obiektywnych uwarunkowań. Praktyka Proszę Państwa! dowodzi jednak, że jest to tylko często czcza retoryka. Nie da się w 100 % zrealizować budżetu jednostki samorządu terytorialnego, chociażby w zakresie dochodów, z kolei ocena, czy wyniknęło to z obiektywnych uwarunkowań, czy z czyjejs winy, zawsze jest subiektywna. Ocena, którą Radni Klubu Prawa i Sprawiedliwość dokonali przed podjęciem decyzji w sprawie udzielenia absolutorium polegała między innymi na porównaniu budżetu uchwalonego z wykonaniem oraz wyjaśnieniu wszystkich przyczyn powstałych różnic, ustaleniu stopnia wykonani poszczególnych pozycji wydatkowych i dochodowych. Ocenie zostały również poddane, kryjące się za pozycjami dochodowymi określone zadania, np. inwestycyjne, remontowe, socjalne itd. Biorąc pod uwagę wszystkie te okoliczności, a także odczytaną przed chwilą opinię RIO musimy stwierdzić, iż argumenty prawne nie pozostawiają żadnych wątpliwości co do tego, że Panu Prezydentowi absolutorium się należy. Jest oczywiste w świetle przepisów prawa, my jednak cieszymy się, że za naszą decyzją przemawiają nie tylko względy prawne, ale również merytoryczne, zaciągnięte przez Miasto Leszno zobowiązania służyły rozwojowi naszego miasta. Pan Prezydent i Panowie Prezydenci, często podkreślają, iż miasto Leszno chce być miastem silnym na mapie Polski, chce odgrywać wiodącą rolę, a to wymaga inwestycji, cieszymy się, że miasto Leszno stało się wzorem dla całej Wielkopolski, gdy chodzi o sprawność wprowadzenia reformy edukacji, ze odbywa się to bez uszczerbku dla nauczycieli, uczniów, ale i dla budżetu Miasta Leszna, a przecież straszono Polaków, ile to dziesiątek milionów będzie kosztowało takie samorządy, jak miasto Leszno reforma edukacji. Na duży plus zasługują inwestycji w oświacie dokonywane często bez uszczerbku finansowego miasta Leszna, jak choćby dla przykładu budowa hali przy III Liceum Ogólnokształcącym, która kosztowała około miliona zł, dziś korzystają z niej tysiące mieszkańców Leszna od godzin wczesnych rannych nawet do godziny wieczór, co jednak ważne miasto nie wydało na to ani złotówki i zagospodarowało teren, który pewnie do dziś byłby pusty, to jest pozytyw nowoczesnego gospodarowania, mamy i leszczyński model edukacji, ale i pewien leszczyński model pewnego swoistego rodzaju partnerstwa publiczno-prawnego. Na marginesie dodam, iż model, który się sprawdza, bo dziś podejmujemy, bo dziś podejmiemy mam nadzieję, kolejną uchwałę, tym razem w Lesznie dotyczącą budowy hali przy Szkole Podstawowej Nr 7. Oczywiście nie zawsze zgadzamy się z Panem Prezydentem, czasami pojawia się dyskusja mniej lub bardziej ostra, ale to dobrze, bo po pierwsze, bo po pierwsze wszyscy mamy na sercu interes miasta Leszna, a po drugie, tylko dyskusja i swobodna wymiana myśli gwarantuje postęp, podobnie jest jak w zeszłym roku, powiem, iż fakt, iż pieczę nad budżetem trzyma Pani skarbnik Barbara Krawiec powoduje, iż budżet był przygotowany rozsądnie, był zmieniony, kiedy było to konieczne i został oceniony przez RIO pozytywnie. Oceniamy, że jest za duży wpływ establishmentu urzędniczego na podejmowanie decyzji strategiczne, zwłaszcza dotyczących ważnych i wielomilionowych inwestycji. Wynika to ze skomplikowanych i zawiłych

regulacji dotyczących dofinansowania inwestycji z różnych programów pomocowych, przykładem jest np. sprawa przebudowy i modernizacji DK Nr 12, gdzie przy petycji podpisanej przez ponad 300 mieszkańców, pod wpływem nacisku urzędników Pan Prezydent przychylił się do decyzji 60 uczestników spotkania mieszkańców, w tym momencie podkreślał, że faktycznym decydującym jest Pan Prezydent. W imieniu Klubu pragnę podkreślić, iż cieszymy się, iż pieniądze pochodzące z budżetu za rok 2015 z tzw. wolnych środków pozwoliły na uruchomienie już w 2017 roku Programu Leszczyńskiego Becikowego, będącego uznaniem ze strony samorządu leszczyńskiego dla tych leszczyńskich rodzin, które podjęły się trudu wychowania dzieci, tak więc Panie Prezydent! Panowie Prezydenci! Klub radnych Prawa i Sprawiedliwości jest za udzieleniem Panom absolutorium, dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję, bardzo proszę w kolejności zgłoszeń, Pani Przewodnicząca Hanna Kotomska.

Pani Radna Kotomska – Panie Prezydent! Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! również, Klub radnych PI 18 zawsze będzie postrzegany jako naturalne zaplecze Pana Prezydenta, gdyż z tego ugrupowania Pan Prezydent się wywodzi i my jesteśmy z tego dumni niesamowicie i staramy się go wspierać na każdym kroku i nie tylko dlatego, że łączą nas więzy przyjacielskie, ale dlatego, że uznajemy kierunek, który Pan Prezydent reprezentuje za właściwy i to co obserwujemy przez ostatnie lata potwierdza, że w mieście w Lesznie dzieje się coraz lepiej, zresztą nie jest to tylko nasza ocena, ale przede wszystkim ocena mieszkańców i w te głosy wsłuchujemy się najbardziej. Ja nie będę się skupiać na szczegółach, będą mówić krótko, ponieważ cała analiza formalna wykonania budżetu została już dokonana, ona właściwie mówi już wszystko, w związku z tym ocena wykonania budżetu z tejże pozycji no inna być nie może jak tylko pozytywna, natomiast powiem, myślę, że w imieniu mojej koleżanki i moich dwóch kolegów z klubu, również przychyliamy się do wszystkich pozytywnych ocen pracy nad wykonaniem budżetu 2016 roku. Chcielibyśmy z tej strony oprócz Pana Prezydenta i Panów Prezydentów i ścisłego zarządu Urzędu Miasta podziękować wszystkim pracownikom urzędu, którzy mają w tym swój udział, którzy na to pracowali, mamy świadomość tego, że bez Państwa udziału nazwijmy to wprost nie byłoby takiego sukcesu, bo każdy jednak rok przepracowany w samorządzie i dla dobra społeczności lokalnej jest naszym wspólnym sukcesem i to nas bardzo cieszy. Jedno co należy podkreślić, może nie jedno, ale taka myśl mi się nasunęła, to co obserwujemy od początku 2017 roku, to nagromadzenie wszelkiego rodzaju inwestycji, możemy dotknąć namacalnie, być świadkami realizacji naprawdę wielu zadań, to jest też zasługa dobrze przepracowanego 2016 roku, kiedy to został dany zarys pod te ogólnie dziejące się inwestycje i realizowane zadania. Z pewnością zawsze pozostaje jakiś niedosyt, będziemy prawdopodobnie jeszcze ciągle narzekać, w „” może, ale przypominać sobie, jak wiele rzeczy jeszcze w mieście pozostało do zrealizowania, natomiast powiem jeszcze raz, właściwie, to co powtarzam co roku i nie powtarzam tego, dlatego, że nie mam nic innego do powiedzenia, ale dla mnie najważniejszym miernikiem jest to, że miasto staje się wygodnym i dobrym miejscem do życia i to stanowi o jego sile. Ludzie, którym się tutaj dobrze żyje, dostatnio, ludzie, którzy mają pracę, ludzie, którzy mieszkają w wygodnych mieszkaniach, na ładnie zagospodarowanych osiedlach, jeżdżą po ładnych ulicach, a miejmy nadzieję, że coraz lepszych i mierząc tymi kategoriami, także kategoriami edukacyjnymi, ludzie mają świadomość tego, że ich dzieci kończą naukę w dobrych szkołach, chodzą do dobrych przedszkoli, chciałoby się powiedzieć, leczą się w dobrej służbie zdrowia, ale to akurat od samorządu miasta nie zależy, to wszystko wpływa na to, że Miasto Leszno staje się dobrym miejscem do życia i z pewnością, to w jaki sposób zostaje wykonany budżet to ma niebagatelne znaczenie, w związku z tym, chciałam na

koniec powiedzieć, że oczywiście Klub Radnych PL 18 udziela Panu Prezydentowi i całemu Zarządowi, wszystkim pracownikom Urzędu Miasta pełnego absolutorium za wykonanie budżetu za rok 2016. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję i bardzo proszę Pani Radna Wiceprzewodnicząca Barbara Mroczkowska.

Pani Radna Mroczkowska – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Mam w imieniu Klubu radnych Platformy Obywatelskiej przyjemność przedstawić przedłożone przez Pana Prezydenta sprawozdanie z wykonania budżetu, przepraszam bo mi się stronki pomyliły. Mam dzisiaj zaszczyt przedstawić w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej w sprawie projektu uchwały o udzieleniu absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna za rok 2016. Przedłożone przez Pana Prezydenta sprawozdanie z wykonania budżetu pozwoliło na przeprowadzenie rzeczowej oceny wykonania tego budżetu pod kątem zachowania dyscypliny finansowej z wykonania uchwały budżetowej w roku 2016. Po wnikliwej analizie i ocenie wykonania budżetu za rok ubiegły, stwierdza się, że zaplanowany budżet w dużej mierze zaspakajał społecznie uzasadnione oczekiwania naszych mieszkańców, zaopiniowany budżet został dobrze i optymalnie zaplanowany. Nadmienia się, że komisja Rewizyjna przygotowała projekt uchwały o udzieleniu absolutorium, wyraziła pozytywną opinię i nie miała ważniejszych zastrzeżeń do działalności Pana Prezydenta Miast w toku realizacji całej uchwały budżetowej. Klub Radnych Platformy Obywatelskiej zamierza w swoim stanowisku zamierza ustosunkować się nie tylko do rozliczenia wpływów i wydatków w roku budżetowym, ale również do przebiegu niektórych zjawisk, które miały miejsce w roku budżetowym 2016. Zwróciliśmy uwagę na realność zakładanych parametrów, tak w zakresie dochodów, jak i wydatków, większość wydatków majątkowych, jak również wydatki majątkowe, wynosiły 37 820 752. Większość wydatków majątkowych dotyczyła zakupów inwestycji w jednostkach budżetowych, gdzie wydatkowano 90 % 43 kwot planowanych. W naszej ocenie Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej budżet Leszna był w roku 2016 dość znaczny, biorąc pod uwagę liczbę mieszkańców naszego miasta. Kształtował się w kwotach 338 164 614,00, gdzie wysokość wydatków była 352 466 614,00. Zadłużenie Miasta na koniec roku zakończyło się z tytułu obligacji komunalnych wynikiem 140 810 513,00 zł. Szanowni Państwo! Przypomnę, że nasz klub poparł ten budżet mając na uwadze wnioski do budżetu życia mieszkańców naszego miasta. No nie wszystko nam się udało jakoś zrealizować, przynajmniej niektóre w zakresie wydatków inwestycyjnych, przebudowa i zmiana budynku internatu na potrzeby Zespołu Szkół Specjalnych, trochę mozolnie jest realizowana ta inwestycja. Ze sprawozdania wynika, że 39 94 % kwoty planowanej. Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół Ochrony Środowiska, zgodnie z zaplanowanymi wydatkami również tylko zrealizowano 60 % wydatkowanej kwoty, nie otrzymał również dofinansowania, kolejna inwestycja Leszczyńskie Centrum Nauki, wniosek też nie otrzymał dofinansowania. Szanowni Państwo! Oceniając cały poprzedni rok budżetowy, przytoczę tylko niektóre wydarzenia, które no, przynajmniej dla nas, które popieraliśmy jako Klub Platformy. To przede wszystkim zrealizowano modernizację ciągu Dekana i Kiepur, cieszy nas wykonanie szczegółowej koncepcji projektowej Miejskiej Biblioteki Publicznej, to już są dobre rokowania, jeśli chodzi o nową Bibliotekę XXI wieku w mieście. Zakończono kolejny etap modernizacji w parku Jana Jonstona, w tym roku również zakończono i oddano do użytku lodowisko, winda w Przedszkolu Miejskim Nr 21, modernizacja Bursy przy ul. Poniatowskiego, wykonanie dokumentacji, ogłoszenie przetargu na nową siedzibę w Zaborowie, modernizacja boiska przy ul. Grunwaldzkiej, modernizacja i remonty placów zabaw, jak również Hali Trapez, zazielenia się i pięknieje nasze miasto. Szanowni Państwo! Przypominam, że oceniamy wykonanie budżetu, a nie

polityki Prezydenta , to jest poparcie wniosku o udzielenie absolutorium i każda odpowiedzialna opozycja musi współpracować z Prezydentem. W tym roku cenimy sobie konsultacje z naszym klubem w ramach najistotniejszych decyzji miejskich. Przypomnę, że jeszcze w tym roku, że jeszcze w ubiegłym roku nie było takich rozmów z opozycją w sprawie kształtu całego budżetu, jeśli nawet w pewnych sferach, występują ostre spięcia, to są one przemyślane i racjonalne, każdy na służbie publicznej zobowiązany jest stać na straży racjonalnego i efektywnego wydatkowania finansów publicznych. Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Realizacja budżetu za rok 2016 została zbadana i skontrolowana przez Regionalną Izbę Obrachunkową, którą miałam zaszczyt przeczytać i uzyskała opinię pozytywną, trudno podważać jakąkolwiek opinię. Komisja Rewizyjna przeprowadziła swoje badania dochodów i wydatków zeszłorocznego budżetu i kontrolowała zadłużenia. Również wydała opinię pozytywną, a zatem Klub Radnych Platformy Obywatelskiej, poprze wniosek o udzielenie Panu prezydentowi absolutorium za wykonanie budżetu za rok 2016. Dziękuję za uwagę.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie, proszę Pana Przewodniczącego Wojciecha Rajewskiego.

Pan Radny Rajewski – Dziękuję bardzo, Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! No siłą rzeczy jako przedstawicielowi Klubu, który jest opozycyjny wobec rządzących, do tej beczki miodu musimy włożyć troszeczkę, łyżeczkę, może dwie łyżeczki. Przestrzegając zasady, że nie bawimy się w ocenę polityczną, o co Pan Między innymi apelował, co w swym wykładzie – w pierwszej części próbował nam przypomnieć Pan Przewodniczący Marek Goryniak, kierujemy się rzetelną oceną merytoryczną realizacji budżetu, i tak jak powiedziałem, nie podważamy efektów o których mówili przedmówcy, nie sposób tego powtarzać, bo nie o to chodzi, zgodnie z rolą opozycji staramy się wskazywać potknięcia, może ktoś nazwie to mocniej błędy, żeby ewentualnie nie używać innych słów, ale są rzeczy, które naszym skromnym zdaniem można było lepiej zrealizować. Mówimy o racjonalnym realizowaniu środkami publicznymi i tak np. zresztą w sprawozdaniu Regionalnej Izby zwrócono uwagę na niezagospodarowanie wolnych środków z 2015 roku – pierwsza uwaga, druga sprawa jeżeli chodzi o gospodarkę tzw. środkami niewygasającymi. Dziwną praktyką się stało, ja domniemam skąd to się bierze, że w wolnych środkach mieliśmy w tym roku 15 milionów, znaczy się z rozliczenia 16 – tego, do podziału, będzie to za chwilę zresztą ponad 15 milionów, i w tych wolnych środkach znalazły się środki na inwestycje, które zaplanowano w budżecie 2016, w najlepszym wypadku rozpoczęto postępowanie przetargowe, a więc mym skromnym zdaniem, wiadomo było, że tych postępowań w 2016 roku nie skończymy, trzeba było je zostawić na wolne środki, ale rozumiem, że to wynika z inżynierii budżetowej, ale zwracamy na to uwagę, tak naszym skromnym zdaniem być nie powinno, przykład proszę bardzo Plac Kościuszki, była zaczepka tylko w środkach, drugi przykład Strefa IDEA, żeby nie mówić, że jestem gołosłowny. Dalej, jeżeli chodzi o racjonalne gospodarowanie środkami, przykłady z przetargów, w sprawozdaniu komisji Rewizyjnej, wspomniano o tym, że generalnie nie ma jakiś większych zastrzeżeń, ale są uwagi. Panie Prezydencie! Nie wiem, czy Pan jest zorientowany, ale wiadomo, że była nowelizacja ustawy prawo zamówień publicznych, która określa, że w kryteriach cena nie może stanowić więcej niż 60%, a więc zostało 40% na tzw. inne kryteria, uważam dobór tych kryteriów, zresztą to jest nie tylko moje zdanie, wielu kolegów z Komisji Rewizyjnej nie z mojego klubu się ze mną zgadza, przyjmowanie kryterium termin w wadze 30% jest nieuzasadnione, w każdym razie nie w każdym przypadku, i przykład, wybrano ofertę na przetargu, dotyczyło to postępowania na przebudowę ul. Mikołaja Kopernika wraz z Witolda Lutosławskiego, tam z odcinkiem kanalizacji, etc., etc. były cztery oferty, z których dwie pierwsze różniły się ceną na okrągło o 20

tysięcy, 21 dokładnie, wybrano ofertę, która przy tym wysokim wskaźniku oceny kryteriów dała krótszy termin, przekraczając tym samym z budżetu państwa o 21 tysięcy po stronie wydatków i może się by się udało uzasadnić, że trzeba się było pospieszyć, chociaż, ja osobiście uważam, że w tym zadaniu nie specjalnie ten termin był najważniejszy i wtedy się robi problem, wszystko jest ok, gdy w tym terminie krótszym deklarowanym ten wykonawca, to zadanie wykonuje, z różnych względów, ja nie wnioskuję, czy słusznych, czy niesłusznych, to zadanie musiało być, jeśli chodzi o termin aneksowane i tu się zaczynają schody, a przynajmniej wątpliwości i bardzo bym Pana prosiła Panie Prezydencie, aby na przyszłość. Ja rozumiem, że kryterium termin jest bardzo ważny, np. mamy w tej chwili dwie inwestycje w tej chwili realizowane, Strzelecka i tak zwana Aleja Gwiazd, tam termin, wiadomo z jakich względów jest bardzo ważny, jeżeli tam kryterium terminu byłoby wysokim miernikiem, a ono było zwykłym standardem, a ono było zwykłym, to bym to uznał, natomiast w tamtym zadaniu mam wątpliwości i dlatego jako sugestia, propozycja, wniosek, racjonalniej gospodarować tymi kryteriami, a paleta kryteriów jest duża, nie będę ich tutaj proponował, bo za chwilę zostanę oskarżony, że sugeruję stosować rozwiązania, które by odpowiadały przedsiębiorstwu, które reprezentuję, na marginesie, ten przetarg o którym mówię, moje przedsiębiorstwo, nie moje, bo to nie jest moje przedsiębiorstwo, które reprezentuję, nie brało udziału w tym przetargu, także proszę tutaj nie szukać jakiś podtekstów, stwierdzam po prostu fakt, jako propozycję do rozważenia na przyszłość. Druga ważna sprawa, mówiliśmy już o tym na etapie budżetowania roku 2017, zwracaliśmy, że wydatki na szeroko pojęte media są nieuzasadnione wysokie, no bo jeżeli, udało mi się wreszcie uzyskać informację, dziękuję tym, którzy się przyczynili do tego, że te informacje, o które prosiłem do mnie dotarły, bo tak też taka uwaga ogólna Panie Prezydencie, prosiłbym zwrócić uwagę służbom, żeby starały się udzielić odpowiedzi, informacji w możliwie najkrótszym czasie, bo niektóre informacje trzeba było wyciągać miesiącami, to tak na marginesie, ale dotarły i za to dziękuję. Wracając do wydatków na media, wiem, że narażam się, ale nie wszyscy muszą tak samo myśleć, o czym tu mówiłem i dlatego ja i moi koledzy i koleżanka myślimy troszeczkę inaczej, dlatego ja mam cywilną odwagę głośno i wyraźnie powiedzieć, a mianowicie, wydatek rzędu: 700 tysięcy, na podstawie zawartych umów z mediami lokalnymi, moim skromnym zdaniem jest nieuzasadniony, gdyby w tym mieściło się wszystko, co jest związane z pewnymi publikacją pewnych materiałów, na którym miastu zależy, musimy przekazywać informacje, to jest poza wszelką dyskusją, Prezydent musi przekazywać pewne informacje i to jest poza wszelką dyskusją, tylko, jeżeli my za publikowanie dodatkowych materiałów płacimy dodatkowe pieniądze, to już budzi wątpliwości, przykład proszę bardzo, organizacja Pikniku Szybówcowego, będziemy jeszcze o szczegółach rozmawiali przy zmianach budżetowych, ale wracam do roku minionego, 16-go, ogółem wydatki na piknik na okrągło: 970 tysięcy, w tym wydatki na szeroko pojętą reklamę, w naszych mediach, proszę nie zgadywać, ja powiem, 131 tysięcy, nie wiem czy to jest dużo, czy nie, nie wiem, moim zdaniem nie potrzebnie, ja nie mówię, że trzeba w mediach tych czy innych reklamować, ale w naszych mediach, w ramach tych zawartych umów, pewne informacje powinny się znaleźć, a każde z mediów, które ma podpisaną umowę, dodatkowo pobierała środki za reklamę pikniku. Dalej, no niestety Panie Prezydencie należałoby zwrócić uwagę służbą na bardziej staranne przygotowanie inwestycji i patrzeć do przodu, nieszczęsnym przykładem jest słynna ulica Dekana, dalej tematu nie chciałbym w szczegółach rozwijać, z wiadomych względów, ale nie może być tak, że w trakcie realizacji tejże inwestycji, okazuje się, że zapomniano o jednym czy drugim przejściu instalacji miejskich, nie wchodzi w szczegóły, które spowodowały określone perturbacje, zresztą temat Dekana to jest osobny rozdział, nie o szczegółach,

zwracam na to jako przykład. Kolejnym przykładem, że nie do końca starannie są przygotowane pewne inwestycje jest najlepszy przykład, to co niestety stało się na ulicy Westerplatte, to podaję jako przykład, teraz wyszło, że ta kanalizacja, jest takim beznadziejnym stanie, że ją trzeba całą wyjąć i wbudować nową, zakładano renowację ośrodka, a więc, ja widziałem, tak na marginesie kamerę, która, teraz przed podjęciem ostatecznej decyzji pokazywała, jaki jest ten stan kanalizacji, nie wierzę, że wcześniej tego nie było widać, pół roku, czy rok temu, przecież ta kanalizacja, poza przerwami miała pozarastane korzeniami, to tak na marginesie. A więc większy nacisk Panie Prezydencie służb technicznych na przygotowanie inwestycji, myślę, że tyle tych uwag, Procedury, jeszcze raz procedury, Pan Przewodniczący Goryniak był łaskaw wspomnieć, dbałość przestrzegania procedur i nadzór i o to apeluję Panie Prezydencie o ten nadzór, formalnie procedury są, podkreślam formalnie, nie ma najmniejszych podstaw, aby głosować przeciw udzieleniu Panu absolutorium i my nie będziemy głosowali przeciw udzieleniu Panu absolutorium, ale przecież to my, kolega Marek Ganowicz i moja skromna osoba, podpisaliśmy się pod wnioskiem o udzielenie itd., dlatego nie będziemy głosowali przeciw, ale mając te uwagi, nie chciałbym się rozgadywać dłużej, po prostu się wstrzymamy, dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – dziękuję, teraz tak, Panie Prezydencie! wiem, tu proponuję, jest teraz możliwość odniesienia się do wystąpień klubowych proponuje, potem przeprowadzimy dyskusję Radnych, no i potem można się na końcu odnieść do wypowiedzi Radnych. No mówię, żeby teraz odnieść się do wystąpień klubowych, bardzo proszę.

Pan Prezydent Borowiak – Dziękuję panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Ja odniosę się może do jednego z wystąpień klubowych. Mój przedmówca podkreślił kilka faktów, kilka problemów, które pojawiły się także w trakcie prac komisji. Może odniosę się do, jeżeli rzeczywiście wspomniał Pan o procedurze przetargowej, przypomnę, że od niedawna obowiązuje nowa ustawa o zamówieniach publicznych i metodą prób i błędów, mieliśmy ten przetarg o którym Pan wspomniał, natomiast dokonaliśmy zmiany, to wymagało czasu, wszystkie praktycznie jednostki samorządu terytorialnego wraz z moimi współpracownikami, uczyły się nowych przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, wyciągnęliśmy wnioski, jak Pan doskonale wie, kolejne procedury przetargowe w inny sposób. Jeżeli chodzi o media i o Piknik Szybowcowy, prosiłbym nie wprowadzać w błąd, media leszczyńskie nie otrzymały wspomnianej kwoty, ponieważ kampania była prowadzona przez media ogólnopolskie, jeżeli Pan będzie chciał uzyskać szczegółowe informacji, być może przeniesiemy to na poziom dyskusji, w najbliższym czasie, ponieważ wspomniał Pan, że temat Pikniku Szybowcowego będzie omawiany w trakcie dyskusji nad innym projektem uchwały. To tylko tak na marginesie, chciałbym powiedzieć, że kiedy Pan spojrzy na wykaz wszystkich faktur, są to media ogólnopolskie, które reklamowały nasz Piknik Szybowcowy w skali naszego kraju. Jeżeli chodzi o Westerplatte, to po pierwsze projektant, a doskonale Pan zna tego projektanta, ponieważ pracuje Pan z nim na co dzień. Pan Furmaniak świetnie zaprojektował tą drogę, podjęliśmy decyzję, że w wyniku analizy, że należy przeprowadzić kolejne zadania związane z wymianą infrastruktury podziemnej, aby uniknąć ewentualnie remontów w najbliższym czasie, no decyzję podjęliśmy. Nie są to łatwe zadania drogowe i nie tylko w naszym mieście, zwrócił Pan uwagę, że nasze służby nie działały dobrze, myślę, że podjęliśmy mądrą decyzję, niestety będzie trzeba poczekać, mam nadzieję, że wszyscy mieszkańcy czekają na modernizację tej drogi jeszcze kilka tygodni, także mogę tylko przeprosić, ale decyzja moich służb była podjęta w sposób należyty, prawidłowy, musieliśmy jakby rozszerzyć ten zakres obowiązków. Ale wie Pan, nie wspomniał Pan, jak już mamy dyskutować o innych realiach, o innych problemach,

bo przypomnę, że a jest Pan twarzą konsorcjum, które realizowało ulicę Dekana i Kiepury, bardzo kluczową inwestycję, i tu też muszę powiedzieć, że z wielkim smutkiem przyjęliśmy informację, że 850 z 3 tysięcy złotych musieliśmy zwrócić, czy stracić na tej inwestycji z dofinansowania zewnętrznego i to jest też taki moment, na to, że i czas i wskazać, że przy takiej dużej inwestycji, które Pan wraz z inną firmą w ramach konsorcjum realizował doprowadziło do tego, że miasto utraciło dofinansowanie w wysokości 853 tysięcy zł. i to trakcie tej dyskusji chciałem mocno podkreślić, że ta dotacja została stracona, dosyć bardzo dużej kwocie.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie, rozpoczynamy teraz, bardzo proszę Pan Radny Wojciech Rajewski.

Pan Radny Rajewski – Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Króciutko, te 131 tysięcy, ja powiedziałem w ogóle reklama tej imprezy, nie powiedziałem, że to są wydatki na media leszczyńskie, powiedziałem w tym, tam jest kwota kilku tysięcy, jeżeli chodzi o media leszczyńskie, chodzi mi o sam fakt, że mamy podpisane umowy, ja treści tych umów nie znam, i tylko tyle. Natomiast, jeżeli chodzi o tą dotację to zostawimy na razie dyskusję na ten, nie chciałbym na razie wracać do pewnych szczegółów, które nie do końca mogłyby się okazać miłe. Dobra. Dziękuję uprzejmie.

Pan Prezydent Borowiak – Wie Pan, ja może jeszcze się odniosę, wie Pan, jeżeli chodzi o nakłady finansowe na media, myśmy to naprawdę scentralizowali, bo warto pokusić się o taką analizę, jakie były ponoszone koszty jeszcze w latach ubiegłych, też za mojej kadencji, za czasów prezydentury Prezydenta Malepszego, ponieważ myśmy dokonali pewnej centralizacji, że wszystkie jednostki, instytucje, które chcą ogłaszać się w lokalnych mediach kontaktują się z biurem prasowym, być może pokusimy się o taką analizę i przedstawimy to n jednym z posiedzeń komisji, proszę dać mi trochę czasu, przygotuję Państwu takie zastawienie także z lat ubiegłych, ale mówię, decyzja jest taka, że scentralizowaliśmy i teraz każda jednostka, która chce zamieścić reklamę, czy też informację, kontaktuje się z biurem prasowym i przez biuro prasowe kontaktujemy się z poszczególnym medium i umieszczamy reklamę czy też informację miejską. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo, proszę Państwa przechodzimy teraz do debaty nad sprawozdaniem i wnioskiem o udzielenie absolutorium, proszę o zgłoszenia, otwieram listę zgłoszeń, rozumiem, że to są wszystkie zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń do dyskusji. Bardzo proszę w kolejności Pan radny Marek Goryniak.

Pan Radny Goryniak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Proszę Państwa! Swoje wystąpienie klubowe poświęciłem głównie wykonaniu budżetu za 2016 rok i udzielenia absolutorium dla Pana Prezydenta, ale przecież jesteśmy uczestnikami życia społecznego i gospodarczego w mieście Lesznie, obserwujemy co się dzieje i trzeba stwierdzić obiektywnie, że rośnie znaczenie miasta jako stolicy subregionu, np. w ubiegłym roku organizowane były w Lesznie Ogólnopolskie Obchody Rocznicy Wybuchu Powstania Wielkopolskiego, taka bardzo ważna historycznie sprawa, druga sprawa np. wizyta kilkudziesięciu ambasadorów, czego po prostu nie było nigdy w mieście Lesznie, powiedzmy takiej wizyty, trzecia sprawa bardzo ważna wizyta Prezydenta Rzeczypospolitej Andrzeja Dudy, który uważam, że to miało fundamentalne znaczenie dla Miasta Leszna w historii. Oprócz tego muszę wspomnieć również, że dzięki naszej pracy Klubu PiS-u i poparcia dla Pana Prezydenta realizujemy inwestycje obiecanie naszym wyborcom i np. będzie budowana Szkoła w Zaborowie, będzie modernizowana kosztem kilkudziesięciu milionów złotych trasa wschód-zachód droga krajowa 12, będzie remont, już jest ulicy Strzeleckiej, 55 Pułku, jest budowana Aleja Gwiazd Żużla, które to inwestycje

obiecaliśmy i wykonujemy i chciałbym podkreślić to, że w dużej mierze jest to również zasługa Klubu Radnych PiS-u. Dziękuję uprzejmie.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Bardzo proszę w kolejności Tomasz Malepszy. Bardzo proszę Panie Radny.

Pan Radny Malepszy - Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Koleżanki i Koledzy Radni! Proszę Państwa! Rzeczywiście, bodaj po przyjęciu budżetu, najważniejsza uchwała w sprawie rozliczenia nas, ale głównie Prezydenta Miasta, to Prezydent odpowiada, przepraszam za pompatyczność przed Bogiem, historią, a każdy wydatek, ale najpierw trzeba zaplanować dochody, tych zapisów przecież jest kilka tysięcy i niezależnie, że mamy świadomość, Pan Prezydent również, że podejmujemy wspólnie decyzje, to jednak Prezydent Miasta odpowiada za wszystko, za każdy zapis nawet ten kilku złotowy, więc w generaliach absolutnie jest tak, że absolutorium Panu Prezydentowi Łukaszowi Borowiakowi w moim pojęciu się należy i to przede wszystkim za meritum, ale również za formalne rozliczenie budżetu, o tym również mówił, czy przedstawiał stanowisko Komisji Rewizyjnej Pan Radny Kośmider. Ważne są również nasze wewnętrzne kontrole, ale również te zewnętrzne i one świadczą o tym ich różnorodność, świadczy o tym, że budżet był realizowany i działanie Urzędu Miasta pod Prezydentem Łukaszem Borowiakiem, nie zgadzam się z Kolegą Goryniakiem, że establishment Urzędu Miasta ma nadmierny wpływ, decyzja Prezydenta każda, to zresztą Pan, jako przedsiębiorca wie, jak wiele zawdzięcza Pan również współpracownikom, tych liniowych, pracowników, oni też mają swoją wiedzę, swoją mądrość i często dobrze podpowiadają wiedzą, może nie na poziomie strategicznym, ale takim właśnie dotyczącym mieszkańców, bo decyzje przecież dotyczą miasta i jego mieszkańców, ni jesteśmy w stanie zaspokoić wszystkich potrzeb, o tym zresztą mówiono, natomiast zgadzam się, mam olbrzymią satysfakcję, jako samorządowiec z kilkunastoletnim stażem, że rzeczywiście z roku na rok, potwierdzamy pozycję miasta jako stolicy subregionu, co jest przykładem tego, czego mieszkańcy oczekują, nie tylko miasta, ale także subregionu. Mówiła o tym Pani Radna Kotomska, ale to przecież trwa i tych wydarzeń w roku minionym, związanych z tą pozycją, z tą budową tej pozycji było sporo. Ja nie umniejszam tych wydarzeń politycznych, bo Pan radny Goryniak się na nich skupił, ważniejsze dla mnie są te związane z gospodarką, życiem społeczno-gospodarczym, a tego było wystarczająco wiele, aby zagłosować za absolutorium. Najważniejsze to gospodarka, gospodarka i gospodarka i tutaj ten wskaźnik dochodach własnych PIT-U I CIT-U jest od lat obrazujący, że gospodarka miasta z roku na rok, jej potencjał rośnie i to jest też wynik pracy nas ale również Prezydenta i to nie tylko w obszarze tym, który dotyczy bezpośrednio gospodarki to jest także infrastruktura społeczna. Takim ważnym wydarzeniem, ja troszeczkę biję się w piersi, był fakt uruchomienia w roku minionym teatru miejskiego, sam nie byłem przekonany do tego wydatku, również choćby z tego powodu, bo to jest akurat taka sytuacja, wydatki bieżące, nad którymi musimy się pochylić w naszych decyzjach tegorocznych, ale również ten miniony rok wskazuje na to, jak one są napięte. Zresztą w projekcie budżetu na 2016 roku wskazywano nam, Pan Prezydent i Jego służby na to, ajk trudna może być sytuacja z zbilansowaniem budżetu w latach najbliższych, jeśli wydatki bieżące będą rosły, także ten rok miniony, jasne, że w przypadku inwestycji i wydatków inwestycyjnych, nie przekraczających 30 milionów złotych, niewygasających 16 czy tam 14 jakby wskazywało na to, jakby inwestycje nie musiały być należycie przygotowane, ale myślę, że w dużym stopniu mogło to być związane z tym, że służby koncentrowały się również na przygotowaniu inwestycji, które będą realizowane w tym roku, a mogą być sfinansowane z budżetów zewnętrznych, czy to ze środków unijnych, czy to naszego Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego, czy to również ze źródeł centralnych, także reasumując, żeby nie przedłużać, przeżywałem to i Marku

pamięta Pan, że niestety decyzje Radnych, tu tym miejscu dotyczące absolutorium, były często obarczone tym akcentem politycznym, ale przeżyliśmy to i być może te lata, te kadencje, będą opierały się nasze decyzje, czy to decyzje klubowe, czy indywidualne, będą się opierały o nasze tutaj zdobyte doświadczenia. Także będę, i Klub to rozumie, będę głosował za udzieleniem absolutorium Panu Prezydentowi Łukaszowi Borowiakowi i proszę Państwa leciutko mam drżenie głosu, ale wczoraj nam Pan Prezydent, to co przeżywaliliśmy wczoraj z Panem Przewodniczącym Rajewskim, był obecny, reprezentował miasto w Warszawie, skromnie o tym dzisiaj nie mówiliśmy, to też jest dowód tego, że z Warszawy widać to, jak się tutaj pracuje, jak się decyduje, w imieniu mieszkańców, Panie Prezydencie! serdecznie gratuluję tego odznaczenia.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję i w kolejności Pan Radny Grzegorz Rusiecki. Bardzo proszę.

Pan Radny Rusiecki – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Rzeczywiście na tej Sali Rada Miejska podejmuje bardzo wiele różnych rozstrzygnięć, z całą pewnością do takich najważniejszych należą dwa głosowania pierwsze dotyczy uchwalenia budżetu na dany rok kalendarzowy, a drugie to, które będziemy za chwileczkę realizować, czyli udzielenie Prezydentowi absolutorium z wykonania właśnie tego budżetu. Kiedy realizuje się budżet opiewający na kilkaset milionów, prawie czterysta milionów zł, Zasze popełnia się jakieś błędy, to jest nieuniknione, popełnianie tych błędów ma charakter obiektywny i zawsze można zarzucać Panu Prezydentowi czy poszczególnym urzędnikom, którzy za to są odpowiedzialni jakiegokolwiek uwagi. Powiedziałem, nie popełnia błędów tylko ten, który nic nie robi, można mieć wiele uwag dotyczących strumieni wydatkowania finansów publicznych, tego na co przeznaczamy pieniądze, można mieć wiele uwag dotyczących współpracy, która moim zdaniem niesie jeszcze dużą przestrzeń do wykorzystania Panie Prezydencie. Moim zdaniem powinniśmy jako Radni, jako Prezydent jeszcze więcej rozmawiać, dlatego, że jestem absolutnie przekonany, że zdecydowana większość z tych działań, które podejmujemy, one mają jednak na względzie dobro tego miasta, które również być może z uwagi na różne pozycje, z których patrzymy mamy troszeczkę inaczej. Niemniej jednak Panie Prezydencie! uważam, że to głosowanie powinno mieć charakter pozytywny. Całe swoje funkcjonowanie w samorządzie miasta opieram na tym, aby nie było tej walki politycznej, Uważam, że to absolutorium się Panu należy i będę głosował za udzieleniem absolutorium Prezydentowi Miasta z wykonania budżetu za rok 2016 i tylko nawiasem, chciałbym odnieść się, tak jak Pan Prezydent Malepszy do wypowiedzi Pana Marka Goryniaka, który kolejny raz medialnie na Sesji mówi o establishmencie urzędniczym, że to dobro, które jest tworzone w tym mieście, jest wykonywane przez mieszkańców tego miasta, ale również dlatego, że mamy bardzo dobrych, wykwalifikowanych pracowników, nawet, jeżeli czasami, a wszyscy jesteśmy ludźmi, popełniamy jakieś błędy, i te błędy zdarzają się również w funkcjonowaniu urzędników, to jest to wpisane w naszą naturę ludzką, natomiast podkreślanie tego w wypowiedziach jest nieuzasadnione. Panie Prezydencie będę głosował za udzieleniem absolutorium. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo, bardzo proszę Panie Prezydencie.

Pan Prezydent Borowiak -Wysoka Rado! Ja chciałem serdecznie podziękować za indywidualne głosy. Rzeczywiście znamy styl wypowiedzi Pana Marka Goryniaka, rozmawiamy, humorystycznie mogę powiedzieć, że Pan Marek tak się przejął rolą Radnego, Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, że można go codziennie widywać w Urzędzie Miasta, nawet mówimy, śmiejąc się nawzajem, że potrzebna jest lista obecności, którą na co dzień Pan Marek Goryniak mógłby

podpisywać, ale tak naprawdę to świadczy o tym, że wiele jest tematów, które powodują, że Radni przychodzą do Urzędu Miasta i rozmawiają nie tylko ze mną ale też z moimi urzędnikami. Rozumiem, wiem, że jak Pan to nazwał, ten establishment urzędniczy, czasami Panu przeszkadza, ale to są moi współpracownicy i wspólnie czasami podejmujemy złe decyzje, które są odbierane źle przez Radnych, być może też przez mieszkańców, ale staramy się i robimy wszystko, co w naszych możliwościach czasowych i intelektualnych, chciałem serdecznie podziękować Panu Prezydentowi Tomaszowi Malepszemu i Grzegorzowi Rusieckiemu za głos otuchy, głos rozsądku, ponieważ sami Panowie doskonale wiecie, że jako organ wykonawczy byliście w tym samym miejscu, co ja i nie jest łatwo, że tak powiem realizować budżet, przygotować kształt budżetu, właśnie go realizować, jest wiele problemów, które napotykamy na co dzień, nie tylko od kwestii projektowych, ale od kwestii wykonawstwa, a właściwie od zrealizowania danego projektu i na koniec chciałem tylko powiedzieć, że to co się dzieje teraz, jeżeli chodzi o konsumowanie środków unijnych, o jeszcze aplikowanie przez nas na wiele innych projektów w mieście, to jest właśnie konsekwencja bardzo dobrze zarządzanych czasów i przez Prezydenta Szczuckiego, przez Pana Prezydenta Tomasza Malepszego i pracowników, którzy pracowali, współpracowali z Prezydentami, korzystając z tej okazji jeszcze raz serdecznie dziękuję moim współpracownikom za ciężką pracę w roku 2016 i te wszystkie sukcesy, które pojawiły się w przestrzeni publicznej, np. pozyskania środków unijnych, to jest ciężka praca moich współpracowników i za to wam serdecznie dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie i na zasadzie ad vocem Pani Stefania Ratajczak, proszę.

Pani Radna Ratajczak – Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałabym nawiązać króciutko do wypowiedzi Pana Tomasza Malepszego, jak on to ładnie powiedział, że bardzo ładnym czynnikiem w naszym mieście jest gospodarka, gospodarka, gospodarka, 3 X Pan to podkreślił, ja się oczywiście pod tym podpisuję. Ja tylko dodam, że na tą gospodarkę miasta Leszna składają się ludzie, pracownicy, którzy ją wygospodarują i tutaj chciałam powiedzieć Państwu, że Radni, wszyscy Radni pamiętamy o tym ludziach, którzy tą gospodarkę wypracowują i chociażby przykładem tego jest, że w wolnych środkach zaplanowaliśmy pewną kwotę na regulację dla pracowników. To, że pamiętamy o pracownikach naszego miasta, jest chociażby Proszę Państwa! Związane to ze zmianami oświatowymi, od września 2017 roku tak bardzo się obawiało grono pedagogiczne o swoje miejsca pracy, w naszym mieście, mogę powiedzieć w Lesznie, przechodzi to bardzo łagodnie, pracownicy nie stracą miejsca swoich pracy, a więc to też wpływa w jakiś sposób na naszą gospodarkę. I jeszcze jedno związane ze słowem gospodarka, bo gospodarka to jest miasto, to jest rozwój, nikt z Państwa nie wspomniał o tym, ale warto o tym pamiętać, że my jako Radni, Pan Prezydent, naczelnicy, urzędnicy Urzędu Miasta jesteśmy wszyscy otwarci na ściąganie do miasta zewnętrznych podmiotów, którzy by tu zakładali zakłady pracy, to zostali, tu zostawiali podatki i zatrudniali naszych mieszkańców Leszna, tyle chciałam powiedzieć pod słowem 3 X gospodarka. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie, zakończyliśmy dyskusję nad dwoma projektami uchwał, przechodzimy do głosowania, proszę o to, aby się skupić, bo będziemy osobno głosowali nad dwoma uchwałami.

Proszę w pierwszej kolejności o przegłosowanie uchwały na DRUKU Nr 465 dotyczącej Zatwierdzenia sprawozdania finansowego raz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2016 rok – DRUK Nr 465. Pytam, kto z Pań i Panów Radnych jest za tym, aby podjąć uchwałę w sprawie Zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta

Leszna za 2016 rok – DRUK Nr 465 proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Informuję Wysoką Radę, że uchwała na DRUKU Nr 465 podjęliśmy 21 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się. Dziękuję. Głosowało 22 radnych.

Uchwała Nr XXXVI/446/2017
Jak w Załączniku Nr 8

Dziękuję bardzo. Przechodzimy teraz do głosowania nad drugim projektem w sprawie udzielenia Prezydentowi miasta Leszna absolutorium – DRUK Nr 466. Pytam, kto z Pań i Panów Radnych jest za tym, aby podjąć uchwałę w sprawie udzielania absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna z wykonania budżetu miasta Leszna za rok 2016 – DRUK Nr 466 wraz z II wersją uzasadnienia, proszę o podniesienie ręki. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? I naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Informuję Wysoką Radę, że uchwała na DRUKU Nr 466 wraz z II wersją uzasadnienia została podjęta.

19 głosami za, przy 3 głosach wstrzymujących się. Dziękuję. Gratuluję.

Uchwała Nr XXXVI/447/2017
Jak w Załączniku Nr 9

Pan Prezydent Borowiak - Szanowni Państwo, pozwólcie, ten miły akcent chciałem zostawić na koniec, chciałem serdecznie podziękować dwóm Paniom i moim współpracownikom, Pani Skarbnik Barbarze Krawiec i Pani Naczelnik Alicji Wojciechowskiej za ciężką pracę, ponieważ ona jest niewidoczna, ale te Panie ciężko pracują, chciałem serdecznie podziękować w moim imieniu.

Pan Przewodniczący Szczot – Proszę Państwa! Jest propozycja, aby pracować dalej po 20 min. przerwie, więc ogłaszam 20 min. Przerwę.

Po przerwie;

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

Pan Przewodniczący Szczot - Warto mieć, nigdy nie jest za mało wiedzy, a z moich rąk otrzymaliście Państwo Konstytucję 3-go Maja, która była dokumentem prostym, jasnym, czytelnym, nie powodującym zamętu w państwie, przeciwko tej konstytucji stanęła magnateria i część szlachty, tworząc takie zaprzysiężenie o nazwie targowica, broniąc starego układu, starego toku myślenia, życzę dobrej lektury, obydwie dokumenty warto przeczytać, dziękuję bardzo, proszę Państwa, przechodzimy do kolejnego projektu uchwały;

3)w sprawie zmieniającej uchwałę Nr XXXI/385/2017 Rady Miejskiej Leszna z dnia 18 stycznia 2017r. w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych dla samorządowych zakładów budżetowych na rok 2017 – DRUK Nr 482 – [jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 10 do niniejszego protokołu.](#)

Pan Przewodniczący Szczot - Proszę Panią Alicję Wojciechowską – Naczelnik Wydziału Budżetu o przedstawienie nam projektu uchwały.

Pani Wojciechowska – Naczelnik Wydziału Budżetu – Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Uchwała w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych dla samorządowych zakładów budżetowych na rok 2017 dotyczy dotacji dla Miejskiego Zakładu Budynków Komunalnych i Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, w związku ze zwiększoną dotacją MZBK o 35 800,00 dla Miejskiego Ośrodka Sportu o 23 700,00 i jest to dotacja zwiększona na regulację wynagrodzeń, w związku z tym zmienia się stawka jednostkowa. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. O opinię – stanowisko Komisji Rewizyjnej proszę Przewodniczącego Radnego Pana Marka Goryniaka.

Pan Przewodniczący Goryniak – Panie Przewodniczący! Proszę Państwa! Komisja Rewizyjna rozpatrzyła projekt uchwały na DRUKU Nr 482 zmieniającą uchwałę Rady Miejskiej Leszna w sprawie ustalenia wysokości stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych dla samorządowych zakładów budżetowych na 2017 rok i ten projekt przyjęto jednogłośnie na podstawie § 14 Pkt. 6 Regulaminu Rady Miejskiej. Dziękuję uprzejmie.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. O Opinię – stanowisko poproszę Przewodniczącą Komisji Budżetowo-Finansowej Radną Panią Bernardynę Kaźmierczak.

Pani Przewodnicząca Kaźmierczak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Komisja Budżetowo-Finansowa projekt uchwały przedstawiony na DRUKU Nr 482 zaopiniowała pozytywnie 4 głosami za, brak głosów przeciwnych i wstrzymujących, dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie, o opinię – stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej proszę Przewodniczącego Radnego Pana Kazimierza Jęcza.

Pan Przewodniczący Jęcz – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Projekt uchwały na DRUKU Nr 482 dotyczący w sprawie ustalenia wysokości dotacji jednostkowych dla samorządowych zakładów budżetowych na rok 2017, 8 Radnych opiniowała pozytywnie, 8 głosami za, dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie, Proszę o zgłoszenia. Zamykam listę. Nie widzę. Stwierdzam, że w związku z brakiem głosów do dyskusji.

Stwierdzam, że Wysoka Rada, uchwałę w sprawie zmieniającej uchwałę Nr XXXI/385/2017 Rady Miejskiej Leszna z dnia 18.01.2017r. w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych dla samorządowych zakładów budżetowych na rok 2017 – DRUK Nr 482, została podjęta zgodnie z § 14 Pkt. 6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna.

Uchwała Nr XXXVI/448/2017
Jak w Załączniku Nr 11

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

4) w sprawie Programu Pilotażowego „Leszczyńska Teleopieka” – **DRUK Nr 471 – jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 12 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Szczot – Szanowni Państwo, przyszedł mi dziś zaszczyt przedstawić Państwu, zaprezentować Państwu projekt uchwały na DRUKU Nr 471, dotyczący programu pilotażowego Leszczyńska Teleopieka, ponieważ formalny projekt uchwały zgłosił Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości, ale podjęliśmy tutaj współpracę razem z Klubem Radnych Platforma Obywatelska w tej sprawie oraz Klubem Radnych PL 18, myślę, że koleżanki z tych klubów się dołączą do prezentacji programu. Proszę Państwa program zawarty jest jako załącznik, autorzy stwierdzają, że mieszkańcy Leszna, tak jak całe społeczeństwo polskie

starzeje się, że rośnie liczba osób w podeszłym wieku, osób niesamodzielnych, czy to ze względu na wiek, czy to ze względu na schorzenia, które posiadają i pozostają te osoby bez stałej opieki osób trzecich, dane takie wynikają z badań w ramach przygotowywania strategii rozwiązywania problemów osób starszych w Lesznie. Ciężar opieki nad osobami niesamodzielnymi i samotnymi spada na samorząd, w dużej mierze na samorząd, który oferuje w dużej mierze usługi opiekuńcze, na ten cel przeznaczonych jest coraz więcej środków. Obecnie samotnym seniorom, chorym i niepełnosprawnym, starają się przyjść z pomocą twórcy technologii informacyjno-telekomunikacyjnej, coraz więcej urządzeń typu mobilne urządzenie diagnostyczne, różne typy urządzeń alarmujących, przywoławczych, także do tradycyjnego modelu opieki zdrowotnej dołączyły się innowacyjne rozwiązania takie jak teleopieka i telemedycyna i taki przykład, że statystyki pokazują, że 75% upadków w domach, powyżej 65 roku życia zdarza się podczas kąpieli w łazience, w ogóle w łazience, gdy dostęp do telefonu jest niemożliwy, a ponad 40 % tych poszkodowanych nie może się podnieść, i w tym nie może przywołać pomocy. Więcej niż połowa osób w chwili zagrożenia, stresu, nie potrafi wybrać numeru telefonu do służb ratunkowych, czy do najbliższych, sytuacje te w bezpośredni sposób zagrażają życiu osób starszych, chorych i niepełnosprawnych, dlatego samorząd miasta Leszna, jeśli Państwo podejmiecie tę uchwałę, postanowi uruchomić Program Pilotażowy Leszczyńska Teleopieka celem przygotowania kompleksowego rozwiązania zdalnej teleopieki w Lesznie w najbliższej przyszłości. Proszę Państwa! Celem programu jest podniesienie poczucia bezpieczeństwa dla osób w podeszłym wieku, osób chorych i niepełnosprawnych mieszkańców Leszna, a wprowadzenie ma zapobiec zdarzeniom mogącym wpłynąć na pogorszenie stanu zdrowia, utratę zdrowia lub życia ze względu na brak stałej opieki. Teleopieka może stać się też jedyną alternatywą do skorzystania z innych form opieki świadczonych przez zakłady opieki pielęgnacyjnej i domy opieki społecznej, ze względu na słabą podaż miejsc w tego typu placówkach. Tyle, że ponad rok staraliśmy się samorządowcy staraliśmy się o zwiększenie miejsc w domach pomocy społecznej i zakładach opiekuńczo-leczniczych. Ogłoszono konkurs, wcale tych miejsc więcej nie będzie. Więc musimy poradzić sobie w samorządzie. Czyli celem programu jest doprowadzenie do stanu, w którym osoba starsza, samotna, niepełnosprawna, chora, czasowo lub trwale niesamodzielna, wymagająca opieki, jak najdłużej będzie mogła pozostawać w swoim środowisku domowym. Pilotaż będzie polegał na przetestowaniu możliwości technicznych jak największej liczby różnych urządzeń, różnych dostawców, specjalistycznego oprogramowania urządzeń dostępnych na rynku oraz rozpoznania, znanych przecież metod organizacyjnych, których celem będzie przygotowanie najlepszego modelu sprawowania zdalnej opieki nad podopiecznymi Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lesznie. Zdobyte doświadczenie i umiejętności pozwolą w przyszłości na przygotowanie docelowego modelu leszczyńskiego i skorzystanie ze środków krajowych i zagranicznych przy jego uruchomieniu. Przewiduje się, że zastosowane urządzenia i oprogramowanie umożliwi wezwanie pomocy, postawienie zdalnej diagnozy, przeprowadzenie konsultacji z lekarzem, gromadzenie dokumentacji medycznej, korzystania z usług zdrowotnych opiekuńczych i psychologicznych, zamawianych za pośrednictwem telefonu i innych sposobów komunikowania się. Przewidujemy trzech rodzajów beneficjentów programu, to po pierwsze osoby niepełnosprawne, osoby przewlekle lub czasowo chore, wymagające stałego dozoru i osoby niesamodzielne, pozostające bez opieki. Kwalifikacją programu miałyby się zająć realizator programu, który proponujemy, aby tym realizatorem programu był w tej fazie pilotażowej był Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Lesznie. Oczekujemy też i wskazujemy, że pewne wydziały, pewne jednostki, jak Biblioteka Publiczna, Miejski Zakład Komunikacji wesprze realizację tego programu i będzie też

uczestniczyło w wypracowaniu docelowego modelu zdalnej opieki. Tak, jak mówiłem Realizator programu podejmie się kwalifikacji osób, które będą w nich uczestniczyć, w zależności od rodzaju choroby, niepełnosprawności, lub zagrożenia oraz w zależności od indywidualnej zdolności obsługi tych urządzeń pacjent otrzyma odpowiednie ich wyposażenie, za pomocą tego urządzenia będą przekazywane sygnały alarmowe lub informacje o stanie zdrowia, zwrotny beneficjent będzie mógł otrzymać zalecenie, ostrzeżenie lub inny rodzaj usługi, np. wezwanie lekarza lub zespołu ratowniczego. Przewidujemy, że sygnały z tych urządzeń będą mogły być automatycznie przetwarzane i przechowywane, oczywiście tylko i wyłącznie na potrzeby korzystania przez lekarza, lub opiekuna prawnego, muszą być zabezpieczone oczywiście zgodnie z przepisami prawa. Spodziewane korzyści, zidentyfikowaliśmy ich kilka, ale myślę, że każdy z nas mógłby wskazać kolejne, następne, takie korzyści, podstawową korzyścią tego programu będzie podniesienie stanu bezpieczeństwa stanu zdrowotnego beneficjentów ale też z drugiej strony, zwiększy się poczucie bezpieczeństwa samych zainteresowanych, bo mogąc korzystać, bezpośrednio kontaktować się przez lekarzy, czy ze swoim opiekunem, czy z kimś rodziny zawsze to poczucie bezpieczeństwa będzie większe. Program może też zapewnić pomoc w przypadku upadku lub pogorszenie zdrowia, a w stanach długotrwałej depresji czy osamotnienia, możliwe utrzymanie kontaktu z innymi osobami. Koszty funkcjonowania programu, myślę, że w przyszłości powinny zostać zrekomensowane obniżeniem systemu rehabilitacji i pomocy społecznej oraz systemu ochrony zdrowia w Lesznie, możliwe będzie skrócenie czasu hospitalizacji beneficjentów, czy zmniejszy się napór na kosztowne miejsca w stacjonarnych domach pomocy społecznej, spodziewane jest też w przyszłości stosowania leków tych najdroższych, jedną z funkcji systemu będzie podawania leków o ich rodzajach i dawkach. Zastosowanie urządzenia umożliwi urządzenie osób zaginionych, chodzi tutaj o tą specyficzną dolegliwość, coś w rodzaju zaniku pamięci, która nie pozwala się odnaleźć beneficjentowi, tutaj te urządzenia będą pomocne w odnajdowaniu beneficjentów. Opiekunowie osób starszych, niepełnosprawnych będą mogli kontrolować stan zdrowia osoby podopiecznej, zwiększą swoją obiektywność, zwiększy się efektywność dotychczasowego systemu opieki. No i w dłuższej perspektywie, spodziewa się, że wydatki na opiekę nad osobami niesamodzielnymi będą bardziej racjonalne, finansowanie programu pilotażowego, tutaj widzimy, cztery możliwości, pięć możliwości, dotacja ze środków miasta, mam nadzieję, że za chwilę Państwo radni podejmą taką decyzję, ewentualnie dotacje sponsorów i darczyńców, bo wiem, że firmy, które takimi urządzeniami się zajmują, chcąc wypromować się, jakby darują na pokazy, na wypróbowanie urządzenia, wsparcie organizacji pozarządowych nie chodzi o pieniądze, ale bardziej o koszty związane tych osób, którymi się będzie w ramach tego programu MOPR opiekował, ewentualnie środki krajowe i zagraniczne, jakie się tutaj znajdują i odpłatność beneficjentów, tutaj też dopuszczamy taką możliwość. Ostatnie postanowienie, program będzie realizowany przez 12 miesięcy od dnia wejścia w życie uchwały, może zostać skrócony, jeśli zebrane doświadczenie wystarczą do przygotowania ostatecznego modelu zapewniającego powstanie teleopieki w Lesznie. Realizator programu przedstawi sprawozdanie ilościowo - jakościowe wraz z wnioskami oraz przygotuje docelowy program opieki zdalnej w Lesznie. To jest tyle co do treści uchwały. Jeśli Panie Mroczkowska i Kotomska, na tym etapie prezentacji uchwały chciałyby zabrać głos, to bardzo proszę teraz, teraz? Nie , teraz? Nie, dobrze, sekunda, ja jeszcze wrócę do

- o opinię – stanowisko o opinię – stanowisko Komisji Spraw Społecznych proszę Przewodniczącą Radną Panią Stefanię Ratajczak

Pani Przewodnicząca Ratajczak – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Powiem tak, Komisja Spraw Społecznych może nie opiniowała tego projektu uchwały na DRUKUNr471, tylko powiem Państwu, że Radni obecni na tej Komisji merytorycznie nie wnieśli uwag, chodziło o uwagi prane, chodziło konkretnie o to, że niektórzy Radni zgłosili taką uwagę, że najpierw są zabezpieczone środki w budżecie, z wolnych środków, a potem dopiero się omawia, tutaj sprawa została odkręcona Pan Przewodniczący zreferował i Radni mają prawo, jeśli mają wątpliwości zadać pytania, to właśnie jest ten moment, a więc sprawa została na tę chwilę wyjaśniona, jeszcze raz powiem, że ten projekt uchwały został również przedstawiony na tej komisji, i może nie tak dogłębnie, szczegółowo i może o to chodziło, został przedstawiony merytorycznie, jak mówiłam, nie budził zastrzeżeń, ja tylko jeszcze dopowiem jedno zdanie do Sławka, bo Sławek mówił bardzo dużo, ciekawie, ale czasami wystarczy jedno zdanie, że mieszkańców to się zakoduje, zapamięta, ja powiem tylko jedno zdanie do tych ludzi, oczywiście powiedziałam to na komisji, że zwracam się do mieszkańców, że to jest całodobowy monitoring, a więc nocy i w dzień, to nie jest 8, 15 godzin. I jeszcze jedno zdanie, sprawdzałam inne miasta, tam gdzie została wprowadzona ta teleopieka i ona się doskonale sprawdza, między innymi w Gdyni, pilotażowy program obejmował 50 osób i to właśnie miasto finansowało przez rok, a teraz prawdopodobnie, co się tak zorientowałam, po prostu mieszkańcy płacą, ci co z tego korzystają, albo . Tyle w sprawie mojego wyjaśnienia, nie było głosowania, tylko to, co przed chwilą powiedziałam, tej chwili Sławek to wszystko wyjaśnił, przedstawił. Jeśli ktoś ma jeszcze wątpliwości z Radnych, bardzo proszę i tutaj dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia do dyskusji, bardzo proszę. Zamykam listę. Bardzo proszę w kolejności zgłoszeń Pan Radny Krystian Maćkowiak.

Pan Przewodniczący Maćkowiak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Mam pytanie, tutaj w uzasadnieniu Pan mówił o roli Biblioteki, i Miejskiego Zakładu Komunikacji, czy może Pan przybliżyć na czym to będzie polegać?

Pan Przewodniczący Szczot – Wymieniłem potencjalnie te, Radni, którzy zgłosili ten projekt jednostki, które mogłyby uczestniczyć w realizacji tego projektu pilotażowego, jeśli chodzi o Miejski Zakład Komunikacji, to dotyczy to transportu osób potrzebujących, mamy samochód, przypomnę, że MZK jest właścicielem pojazdu do przewożenia osób niepełnosprawnych, myślę, że tu będzie, to jest ta główna rola Miejskiego Zakładu Komunikacji, a jeśli to będzie . A jeśli chodzi o Bibliotekę publiczną, chodzi oczywiście o dostarczenie książek dla osób, metodyki modelu dostarczenia książek i innych materiałów do osób samotnych, wiadomo, że osoba samotna ma ograniczony dostęp do tych rzeczy, mówimy o osobach samotnych, którzy nie mają opieki innych osób, bo to jest ta pierwsza grupa. Mam nadzieję, że biblioteka włączy się do tego systemu i poprzez ten system przez możliwość, nie wiem jeszcze w jaki sposób, ale dostarczania książek przez wolontariuszy, czy przez Miejski Zakład Komunikacji, takich książek i innych materiałów, czy wystarczająca jest wypowiedź?

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo, bardzo proszę Pan Grzegorz Rusiecki.

Pan Radny Rusiecki – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja tak troszeczkę w kwestii formalnej, ponieważ to procedowanie na komisji, o której mówiła Pani Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych dotyczył rzeczywiście z jednej strony zabezpieczenia środków, a z drugiej strony dyskusji, która ma odbyć się na posiedzeniu Komisji w czerwcu, w związku z tym, został przegłosowany ten wniosek, aby na dzisiejszym zdjąć z porządku obrad ten projekt

uchwały, przekazać go do ponownego zaopiniowania Komisji Spraw Społecznych, w takim wypadku nie mamy opinii Komisji Spraw Społecznych, chciałem zadać pytanie tutaj być może do radcy prawnego, czy projekt uchwały, który nie uzyskał opinii komisji może być procedowany.

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę.

Pan Przewodniczący Szczot – Myślę, że tu potrzeba czasu, dopuścimy teraz Kolegę Adama Kośmidra do dyskusji, bardzo proszę.

Pan Radny Kośmider – Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Tutaj przysłuchiwałem się, aby przenieść ten projekt uchwały do Komisji, uważam, że sprawa jest na tyle ważna i może za sobą ciągnąć, no jakby nie patrzeć ofiary, jest to program pilotażowy, więc moim zdaniem, myślę, że zdaniem Pana Przewodniczącego jako wnioskodawcy jest to, aby te osoby, jak najbardziej potrzebujące pomocy w tej chwili, którym takie wypadki w przeszłości już zdarzały się zostały w to wyposażone i nie idzie tu żadnego konfliktu, sprzeczności od strony technicznej, bo myślę, że w czerwcu na komisji będziemy rozmawiać o stronie technicznej tego przedsięwzięcia, jaki urządzenie i komu urządzenia zostaną przekazane w jakiej formie, ale uważam, że projekt jest napisany tak prostym językiem, zrozumiały, że wystarczy po prostu zagłosować za i w czerwcu będziemy już tą sprawę dalej procedować, ale już z większymi szczegółami, powiedzmy tymi technicznymi, dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę, czy radczynie prawna jest gotowa udzielić informacji na zadane pytanie Pana Grzegorza Rusieckiego? Pan Grzegorz Rusiecki pytał, czy związku z tym, że uchwała została przedłożona komisji Spraw Społecznych, a Komisja Spraw Społecznych nie zaopiniowała tego projektu, czy możemy procedować i głosować nad tą uchwałą? Czy dobrze zrozumiałem intencje?

Pani Mecenas Torz – Zgodnie ze Statutem § 23, każdy projekt uchwały powinien być zaopiniowany przez odpowiednią komisję Rady i Prezydenta Miasta, natomiast jest jeszcze Ustęp 4, który mówi, że w sprawach pilnych Rada może poddać pod głosowanie projekt uchwały bez opinii Rady. Więc w uznaniu Państwa pozostaje, czy jest to sprawa pilna.

Pan Przewodniczący Szczot – Statutodawca, czyli nasza Rada, dała możliwość kilka lat temu, aby w pilnych sprawach niekoniecznie istnieje, to będzie Państwa ocena. Na zasadzie ad vocem, bardzo proszę Pan Damian Szymczak.

Pan Radny Szymczak – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja też byłem na tej komisji i tutaj mam taką prośbę, bo Panowie z lewicy zgłosili zastrzeżenia, natomiast nie mieli żadnych zastrzeżeń co do sensu projektu, jego celowości, także naprawdę, nie bawmy się tutaj w jakieś kruczki prawne, to jest ważna rzecz dla wielu ludzi, po prostu to przegłosujemy,

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę na zasadzie ad vocem Pani Radna Hanna Kotomska.

Pani Przewodnicząca Kotomska – Szanowni Państwo! Ja chciałam, wesprzeć ten głos kolegi Damiana, jak Państwo Pamiętacie ten projekt we troje Basia, Sławek i ja, wystąpiliśmy na konferencji prasowej, poświęconej właśnie temu zagadnieniu i publicznie o świadczyliśmy, że ten projekt będzie rozpatrywany, przynajmniej taki zamiar ogłosiliśmy żeby ten projekt uchwały był rozpatrywany na najbliższej sesji, rzeczywiście, to spotkało się z bardzo dużym oddźwiękiem i krąg zainteresowanych jest ogromny, bo to naprawdę przyniesie ulg bardzo wielu ludziom i ich rodzinom, także apelowałabym o to, aby jednak zająć się tym projektem, żeby nadać dalszy ciąg tej uchwale.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo, na zasadzie ad vocem Pani Radna Stefania Ratajczak.

Pani Przewodnicząca Ratajczak – W tej chwili co słyszałam, mówiła Pani Radca prawna, że można ten projekt przyjąć, ponieważ pozwala nam punkt, że to sprawy pilne, ja przypomnę tylko Państwu, że nie było żadnych zastrzeżeń merytorycznych na mojej komisji, ja uważam, że w związku z tym, że to dotyczy ludzi starszych, że to dotyczy ich zdrowia, że śmiało możemy tutaj wziąć pod uwagę, że to dotyczy, nie ukrywajmy, nie widzę tutaj żadnych przeciwwskazań, żeby nie głosować teraz i tu, tym bardziej, że Państwo radni no mają możliwość zadawania pytań, to tylko kwestia, a im prędyj to zrobimy, bo przez miesiąc się może wiele rzeczy zdarzyć, taka moja prośba, proszę wziąć pod uwagę, potraktować tą uchwałę jako pilną, chodzi o życie iż drowie ludzi starszych. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo i proszę na zasadzie ad vocem Pan radny Wojciech Rajewski.

Pan Radny Rajewski – Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący! Dopiero mówiliśmy w poprzednim punkcie o procedurach, o przestrzeganiu prawa, o regulaminach. Jest regulamin, który jasno i wyraźnie określa, jaki winien być tryb przyjmowania poszczególnych uchwał, sprawa jest oczywista, że na pewno ten projekt uchwały zostanie przyjęty jednomyślnie, tylko, jeżeli Państwo mieliście czas na zorganizowanie konferencji prasowej, poinformowania, a zapomnieliście o jednej podstawowej rzeczy, że regulamin wymaga zaopiniowania przez odpowiednią komisję, to ja bardzo przepraszam, więc albo ten regulamin jest nam do czegoś potrzebny, albo nie i ja bardzo przepraszam, ale to nie jest sprawa pilna, w sensie takim, że ona się pojawiła tu i teraz, nagle. Co do zasady tak, tylko przestrzegajmy regulaminu, decyzja będzie oczywiście należała do większości, bardzo proszę i apeluję, przestrzegajmy regulaminu. Dziękuję uprzejmie.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo i na zasadzie ad vocem najpierw Pani Barbara Mroczkowska, na zasadzie ad vocem.

Pani Radna Mroczkowska – Ja myślę, że ten problem powstał w momencie, kiedy na Komisji Społecznej powiedziałam, że 7 czerwca odbędzie się prezentacja i na tę prezentację przyjedzie firma, która przedstawi nam tę prezentację, na to spotkanie mieliśmy zaprosić wszystkich Radnych oraz gości zaproszonych ze szpitala, z Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, organizacje pozarządowe i to może było powodem, że postanowiliśmy, że członkowie Komisji Spraw Społecznych uważali, że można to zrobić 7 czerwca, ponieważ ta firma przyjeżdża 7 czerwca i będzie posiedzenie Komisji Społecznej, niemniej jednak, może to nie jest sprawa pilna, ale tak jak to moja przedmówczyni powiedziała, że zdrowiem nie ma czasu czekać i jeśli można by było, to ja bym rekomendowała, aby ten projekt uchwały został dzisiaj przegłosowany, dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję, na zasadzie ad vocem Pani Hania Kotomska.

Pani Radna Kotomska – Ja tylko chciałam dodać, w odpowiedzi Panu Rajewskiemu, że myśmy nie zapomnieli, tylko konferencja prasowa odbyła się dużo wcześniej, zanim odbyła się Komisja Spraw Społecznych, także myśmy nie zapomnieli o tym, myśleliśmy, że na Komisji zostanie zaopiniowana, było głosowanie.

Pan Przewodniczący Szczot – Marek Goryniak. Bardzo proszę na zasadzie ad vocem.

Pan Radny Goryniak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Pani Steniu! Chciałbym Panią poprzeć w całej rozciągłości. Proszę Państwa! My reprezentujemy ludzi, mieszkańców, żywych ludzi a nie regulamin. Regulamin nie może stanowić o po prostu życiu i zdrowiu człowieka. Jeżeli mamy szansę, taką pomoc i to szybko ludziom, to trzeba im pomóc, ja stwierdzam, że według mojej opinii i mego doświadczenia i mojego spostrzeżenia, patrzenia na życie i na świat, nie ma cenniejszej rzeczy jak zdrowie człowieka, więc, jeżeli możemy tutaj pomóc

komukolwiek, nie daj Boże siedzącym tutaj na tej sali, jestem jak najbardziej za, żeby to przegłosować, dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie, zaraz oddam głos Panu Skrzypczakowi, jako ad vocem, a ja bym poprosił Panią Radczynię o odpowiedź na moje pytanie czy mogę zwołać teraz w tym momencie, w tej chwili, w przerwie obrad Rady, Wielkiej Rady, Komisję Spraw Społecznych i poprosić o przegłosowanie, zaopiniowanie, dobrze, a teraz oddaję głos Panu Skrzypczakowi.

Pan Radny Skrzypczak – Dziękuję, jeżeli bym mógł skorzystać z tego wniosku i poprosić o przerwę, aby Komisja Spraw Społecznych się zabrała i mogła ten temat podjąć, bo tak faktycznie merytorycznie, on żadnych problemów nie zakładał, natomiast toczyła się tu taka dyskusja na temat tego, czy nie warto poczekać prawda do tego 7 czerwca, żeby najpierw tą prezentację zobaczyć, a dopiero później przejść do zaopiniowania, natomiast ja tak naprawdę nie jest w sprzeczności z samą ideą, w związku z tym, jeżeli jest wniosek o to, aby można było tą sprawę załatwić dzisiaj i zrobić to posiedzenie Komisji, to ja jestem za.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Czy Państwo pozwolicie, że teraz zrobię przerwę. Może zrobimy tak, ponieważ Pan Grzegorz Rusiecki jest uczestnikiem dyskusji, ponieważ zgłosił się do dyskusji, więc oddajemy teraz głos Panu Grzegorzowi Rusieckiemu, potem jeszcze raz Pan Wojciech Rajewski i Pan Piotr Kois, bardzo proszę.

Pan Radny Rusiecki - Proszę Państwa! Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja może króciutko, bo za chwile dojdziemy do takiego wyobrażenia, że my tutaj decydujemy o życiu i śmierci. Proszę Państwa dobry klimat współpracy tworzy się od małych rzeczy, ja przypomnę, że podczas bardzo merytorycznej dyskusji, na posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych, Komisja jednogłośnie, jednogłośnie zdecydowała o tym, że nic nie stanie się, jeżeli ten projekt wróci na posiedzenie Komisji Spraw Społecznych i w czerwcu go podejmiemy. Moim zdaniem zwoływanie komisji w tej chwili w przerwie, ja nie wiem, jaka jest procedura zwoływania komisji, ale z tego co pamiętam, ona raczej odnosi się również do procedury zwoływania Sesji, więc nie wiem, czy tak ad hoc można sobie komisję zwołać, ale jeżeli Proszę Państwa Państwo będziecie chcieli, to Państwo uznacie, że jest to uchwała bardzo ważna i ją Państwo przegłosujecie i oczywiście można to zrobić w tym klimacie, tylko pytanie, czy dalej chcecie brnąć w taki klimat metody siły, to jest pytanie do Państwa.

Pan Przewodniczący Szczot – Dobrze, na zasadzie ad vocem Pan Wojciech Rajewski i Pan Piotr Kois potem.

Pan Radny Rajewski – Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący! Ja w nawiązaniu do wypowiedzi Pana Radnego Marka Goryniaka, myśmy już słyszeli z mównicy co prawda sejmowej, że co tam prawo. Panie Marku! Nie tak to Pan powiedziałeś, ale do tego się to sprowadzało, przepraszam bardzo obowiązuje nas regulamin i to jest tak, jak mówił mój przedmówca, kwestia życia i śmierci, to co do zasady nikt nie mówi, że tej uchwały nie należy przyjąć, tylko każda uchwała powinna być poprzedzona określoną procedurą, sam mówiłeś o przestrzeganiu prawa, procedur, przestrzegaj, dziękuję uprzejmie.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie, na zasadzie ad vocem Pan Piotr Kois, bardzo proszę.

Pan Radny Kois – Panie i Panowie Radni! No nie zachowujmy się jak Żydzi w szabat, gdzie oni też uważali, że prawo przede wszystkim, a życie ludzkie może poczekać, ten miesiąc może zdecydować o jakimś ludzkim życiu, ktoś może nie zadzwonić, ktoś może nie dotrzeć na czas, czy prawo naprawdę jest ważniejsze? My tu stanowimy prawo i możemy to zrealizować dzisiaj. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie i Pan Marek Goryniak i to już ostatni to jest głos.

Pan Radny Goryniak – Panie Przewodniczący Wojciechu Rajewski! Ja się zgadzam, że powiedzmy prawo jest powiedzmy najważniejsze, że jest ważne, ale nie jest w życiu najważniejsze, najważniejsze jest życie nasze i zdrowie, przed zapisanym prawem. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę Pan Tomasz Malepszy.

Pan Radny Malepszy – Przepraszam, ale przecież nie idzie o prawo, ale o racjonalne działanie, najpierw musisz wiedzieć co , czyli spotkać się w sprawie uchwały, którą mamy, która podejmiemy wierzę, prędzej, czy później, czyli nie wiedzieć, czy trzech czy czterech liderów w Radzie poinformowało opinię publiczną o tym unikalnym przedsięwzięciu bo unikalnym, rozmawialiśmy o tym na Komisji Spraw Społecznych, wydawało się, że sprawa jest logiczna, bo jest taka właśnie życiowa, regulamin regulaminem, prawo prawem, ale najpierw zawsze musisz wiedzieć, jeżeli mamy program przyjąć musisz wiedzieć czego on dotyczy, jaki ma cel, jakie narzędzia ewentualnie, o tym mówiliśmy, mówił zresztą Pan Przewodniczący w dość emocjonalnym wystąpieniu na Komisji bodaj Edukacji tak? W którym przekonywał Pan, że coś robimy politycznie, niewłaściwie, a zrobimy tak, jak rozum nakazuje, wiemy o co idzie, a dopiero potem podejmiemy decyzję, dobrą, bo jeszcze raz powtarzam, nie mieliśmy wątpliwości, na Komisji Spraw Społecznych, że intencja jest dobra, unikalna i ważna dla mieszkańców, ale również pokazująca, że w samorządzie Miasta dbamy o ludzi niezależnie od ich kondycji fizycznej, czy również materialnej, więc o to zwyczajnie idzie, a nie o to, tak bardzo o prawo, o rozum.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. O co idzie możemy sobie zaraz wyjaśnić, bardzo proszę Pan Adam Kośmider.

Pan Radny Kośmider – Chciałem się odnieść do słów Pana Radnego Malepszego, jak wspominałem wcześniej to jest program i on jest chyba zrozumiały to są trzy strony, które przedstawił nam wcześniej Pan Przewodniczący na Komisji, a spotkanie, które odbędzie się w czerwcu będzie spotkaniem technicznym, firma pokaże konkretne techniczne rozwiązania, program, myślę, że jeżeli ktoś któregoś z tych punktów nie rozumie, może zapytać, ja niestety nie jestem członkiem Komisji Spraw Społecznych, ale zapoznałem się z tym programem, bo mieliśmy go w materiałach i właściwie jest tak zrozumiały, że nie mam do niego żadnych pytań, wątpliwości. Uważam, że nie ma sensu tego przeciągać, a jeżeli regulamin daje faktycznie nam możliwość, jeżeli my uznamy, bo wydaje mi się, że to nie jest katalog zamknięty co to jest sprawa pilna, uważam, że to jest sprawą pilną. Zgodzę się ze słowami Pana Radnego Goryniaka, nie ma nic pilniejszego niż ludzkie zdrowie i życie, uważam, że to jest sprawa pilna i zgodzę się też ze słowami Radnego Koisa, który powiedział, że ten miesiąc może faktycznie zdecydować o tym, że ktoś zdąży dojechać, że ktoś zdąży poinformować o tym, co się wydarzy. A przypomnę tylko wszystkim, do jakiego kiedyś doszło wypadku, gdy Jan Paweł II sam przewrócił się w łazience, ale on miał ludzi, którzy przyszli mu z pomocą i pomogli, jest wielu ludzi, którzy tej pomocy nie mają i tak opaska na rękę, czy jakiś przycisk może uratować kiedyś tej osobie życie, także proszę, żebyśmy przeszli do głosowania nawet z pominięciem tej procedury odnośnie opiniowania przez komisję.

Pan Przewodniczący Szczot – Rozumiem, dziękuję bardzo. Jeśli Państwo pozwolicie, bo tutaj dostałem sygnał, że mogę zorganizować teraz Komisję Spraw Społecznych. W przerwie tą formułę dotrzymamy. Ogłaszam 3 minutową przerwę.

[Przerwa.](#)

[Po przerwie;](#)

Pan Przewodniczący Szczot – Proszę Państwa wznawiam porządek obrad. Poprosimy, bo Radny Grzegorz Rusiecki jest poza zasięgiem, Panie Grzegorzu wznawiam porządek obrad, czy Pan zechce z nami głosować? Rozumiem, że chce Pan koniecznie zepsuć ten temat, ale rozumiem, mieszkańcy Pana ocenią, Pan Grzegorz Rusiecki teraz próbuje dowiedzieć się jak by tutaj zepsuć temat teleopieki w Lesznie. Mam nadzieję, że nie. Proszę Państwa, wznawiam obrady naszej Sesji i proszę o przegłosowanie, przygotowanie się do głosowania, ponieważ zakończyliśmy dyskusję, głosujemy nad projektem uchwały Nr 471, proszę o przygotowanie się do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały na Druku Nr 471 w sprawie Programu Pilotażowego Leszczyńska Teleopieka, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku, Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że za głosowało 16 osób, przeciw 0, wstrzymał się 1 głos. Nie głosowało 5 Radnych.

[Uchwała Nr XXXVI/449/2017](#)
[Jak w Załączniku Nr 13](#)

Pan Przewodniczący Szczot – Proszę Państwa! Przechodzimy do kolejnego punktu w porządku obrad. Bardzo proszę Pan Grzegorz Rusiecki, rozumiem, że jakiś wniosek.

Pan Radny Rusiecki – Panie przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Przewodniczący naprawdę podarujmy sobie takiego typu sytuacje ocenne, każdy Radny ma w kwestiach formalnych dociekać do wyjaśnienia swoich wątpliwości i bardzo bym prosił, aby Pan nie wprowadzał opinii publicznej w błąd. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Tak rzeczywiście Pan Radny Grzegorz Rusiecki dociekał, jak uniemożliwić przegłosowanie nad tą uchwałą, dociekał Pan tego tak?

Pan Radny Rusiecki – Panie Przewodniczący! Wydaje mi się, że nasz poziom jest troszeczkę wyższy niż dzieci w piaskownicy, więc nie będę się odnosił do tego, co Pan powiedział.

Pan Przewodniczący Szczot – Dobrze, to proszę zostać tam, w tej piaskownicy.

- 5) Zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017 – **DRUK Nr 467**
– [Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 14 do niniejszego protokołu.](#)

Pan Przewodniczący Szczot – Proszę Panią Alicję Wojciechowską, naczelnik Wydziału Budżetu o przedstawienie nam projektu uchwały wraz z autopoprawkami – [Są na piśmie i stanowi Załącznik Nr 15 do niniejszego protokołu.](#)

Pani Wojciechowska, naczelnik Wydziału Budżetu – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Zmiany w budżecie polegają na zwiększeniu dochodów o kwotę 21.250,00 zł, natomiast po stronie wydatków zwiększamy o kwotę 7.010.758,50 zł, zwiększamy deficyt i przychodu budżetu o kwotę 6.989.508,50 zł, są to wolne środki, które włączamy, zadłużenie natomiast się nie zmienia. Może najpierw o autopoprawkach powiem. Dotyczą one zmniejszenia rezerwy celowej na zadania budżetu obywatelskiego i w ramach tego zadania włączamy 5 zadań inwestycyjnych. Jeżeli chodzi o zmiany w budżecie, może najpierw przedstawię wolne środki. Zadania bieżące: przeznaczamy 35.800,00 zł dla Miejskiego Zakładu Budynków Komunalnych na regulację wynagrodzeń, 1.200.000,00 zł na promocje miasta przez sport, 279.700,00 zł na regulacje wynagrodzeń dla pracowników administracji i obsługi jednostkach oświatowych, 54.700,00 zł dla pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie na regulacje

wynagrodzeń, 60.000,00 zł na program pilotażowy "Leszczyńska Teleopieka", 31.600,00 zł na utrzymanie zieleni. To jest też na regulacje wynagrodzeń. 26.808,50 zł pomoc finansowa dla województwa na kontynuację przez Muzeum Okręgowe w Lesznie programu "Leszno – moja mała ojczyzna", 20.000,00 zł dla organizacji pożytku publicznego z zakresu kultury, 23.700,00 zł na regulacje wynagrodzeń dla Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji i 200.000,00 zł na dofinansowanie rozwoju sportu, 10.000,00 zł na regulacje wynagrodzeń dla pracowników domu pomocy społecznej i 7.200,00 zł dla Powiatowego Urzędu Pracy, 30.000,00 zł na wydatki bieżące dla Miejskiego Biura Wystaw Artystycznych. Tu jest regulacja wynagrodzeń i pozostała działalność. 300.000,00 zł dla Miejskiej Biblioteki Publicznej, m.in. na utrzymanie Biblioteki Dworcowej, przeprowadzkę Filii nr 1 i regulację wynagrodzeń i 50.000,00 zł dla organizacji prowadzących działalność pożytku publicznego z przeznaczeniem na małe granty. Zadania inwestycyjne: 1.000.000,00 zł na przebudowę ulic o nawierzchni ulepszonej, dotyczy to ul. Szczepanowskiego, Cybulskiego i Wyszyńskiego, 380.000,00 zł na nowe drogi – Kalinowa i Budowlanych, 50.000,00 zł na modernizację chodnika przy ul. Reja, 350.000,00 zł na wykupy nieruchomości przy ul. Geodetów, 15.000,00 zł na pomoc finansową dla Gminy Włoszakowice, na modernizację budynku z przeznaczeniem na Centrum Ratownictwa i Edukacji w Boszkowie, 50.000,00 zł na wykonanie wind, dodatkowo to są środki na wykonanie windy łącznika w Szkole Podstawowej nr 7, 50.000,00 zł z wolnych środków i dodatkowo jeszcze 100.000,00 zł na to zadanie przeznaczamy, 25.000,00 zł na wejście główne do Szkoły Podstawowej nr 2, 75.000,00 zł – dotacja celowa dla Teatru Miejskiego na modernizację przyłącza energetycznego, 200.000,00 zł na zabytki, 500.000,00 zł na kontenery kultury, 30.600,00 zł na elewację budynku usługowo-socjalnego sportowego w Zaborowie, 19.400,00 zł na system klimatyzacji w budynku MOSiR-u przy ul. Strzeleckiej, 300.000,00 zł dla Policji na modernizację budynku i dofinansowanie projektu budowy strzelnicy, 150.000,00 zł dla Straży Pożarnej na modernizację budynku i zakup sprzętu, 800.000,00 zł na budowę boiska przy I Liceum Ogólnokształcącym, 500.000,00 zł dla Województwa Wielkopolskiego, dla szpitala na: wyposażenie pracowni endoskopii – 240.000,00 zł i zakup aparatu USG na oddział urologii – 260.000,00 zł i 85.000,00 zł na wyposażenie budynku w system sygnalizacji pożaru, dotyczy to budynku przy ul. Starozamkowej. To są wolne środki. Pozostałe zmiany dotyczą: zwiększenia na zadaniu "Modernizacja terenu na miejsca parkingowe przy ul. Niepodległości" o 410.000,00 zł zwiększamy, 200.000,00 zł zwiększamy budowę nawierzchni na drogach gminnych o nawierzchni gruntowej. Dotyczy to wykonania nawierzchni z destruktu asfaltowego. Te zadania zwiększamy. Natomiast zmniejszamy na zadaniu "Budowa budynków mieszkalnych wielorodzinnych z lokalami socjalnymi w Henrykowie" 500.000,00 zł i to zadanie przesuwamy w czasie na następny rok i z tego zadania też przeznaczamy 200.000,00 zł doposażenie szkół zawodowych w sprzęt dydaktyczny. Reszta zmian jest porządkujących budżet. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. O opinię-stanowisko Komisji Rewizyjnej proszę Przewodniczącego Pana Marka Goryniaka.

Pan Radny Goryniak – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja Rewizyjna rozpatrzyła na swym posiedzeniu projekt uchwały na **DRUKU Nr 467** dotyczący zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na 2017 rok i przy 8-osobowej frekwencji 6 osób zagłosowało za, 2 osoby przeciw. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Rozumiem. Dziękuję. O opinię-stanowisko Komisji Budżetowo-Finansowej proszę Przewodniczącą Panią Radną Bernardynę Kaźmierczak.

Pani Radna Kaźmierczak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Komisja Budżetowo-Finansowa projekt uchwały przedstawiony na **DRUKU Nr 467** w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017 opiniowała w składzie 5-osobowym. Opinia jest pozytywna z tym, że były 2 głosy za przyjęciem projektu uchwały, brak głosów przeciwnych i 3 głosy wstrzymujące. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. O opinię-stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej proszę Przewodniczącego Radnego Pana Kazimierza Jęcza.

Pan Radny Jęcz – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Przedmiotowy projekt uchwały na **DRUKU Nr 467** w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017, przed głosowaniem ostatecznym został złożony wniosek formalny przez Pana Wojciecha Rajewskiego o pozostawieniu 100.000,00 zł na kontenery kultury, a 400.000,00 zł przeznaczyć odpowiednio: 150.000,00 zł na bezpłatny wstęp na basen miejski dla dzieci i młodzieży mieszkającej w Lesznie, 150.000,00 zł na bezpłatny wstęp w sezonie zimowym na lodowisko miejskie dla dzieci i młodzieży mieszkającej w Lesznie oraz 100.000,00 zł na bezpłatne przejazdy komunikacją miejską dla dzieci i młodzieży mieszkającej w Lesznie. Głosowało 7 Radnych, za przyjęciem wniosku było 3 Radnych, przeciw 2 Radnych, wstrzymało się 2 Radnych. Po uwzględnieniu wniosku formalnego ostateczne głosowanie odbyło się w sposób następujący: głosowało Radnych 8, za przyjęciem projektu uchwały było 4 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 4 Radnych. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. O opinię-stanowisko Komisji Spraw Społecznych proszę Przewodniczącą Radną Panią Stefanię Ratajczak.

Pani Radna Ratajczak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Komisja Spraw Społecznych opiniowała projekt uchwały na **DRUKU Nr 467**, 5 Radnych było za, 2 osoby się wstrzymały. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. O opinię-stanowisko Komisji Edukacji proszę Przewodniczącego Radnego Pana Krystiana Maćkowiaka.

Pan Radny Maćkowiak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Projekt uchwały w sprawie Zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017 został zaopiniowany w następujący sposób: głosowała 8 Radnych, za było 7, przeciw 0, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. O opinię-stanowisko Komisji Kultury i Sportu proszę Przewodniczącego Radnego Pana Sławomira Mocka.

Pan Radny Mocek – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Komisja Kultury i Sportu opiniowała projekt uchwały na **DRUKU Nr 467**. W głosowaniu Radnych brało udział 8, 6 było za, 2 osoby się wstrzymały. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Proszę Państwa! Przechodzimy teraz do.... O! Przepraszam, przepraszam! O opinię-stanowisko Komisji Praworządności i Porządku Publicznego proszę Panią Przewodniczącą Hannę Kotomską.

Pani Radna Kotomska – ... że Pan Przewodniczący o mnie nie pamięta...

Pan Przewodniczący Szczot – Przepraszam, przepraszam!

Pani Radna Kotomska – Ostatni będą pierwszymi, tak?

Pan Przewodniczący Szczot – Bo w podpowiedzi nie mam tutaj Pani nazwiska i dlatego.

Pani Radna Kotomska – Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Komisja Praworządności i Porządku Publicznego w dniu 30 maja również procedowała ten

projekt uchwały. Analogicznie, jak na Komisji Spraw Społecznych... Nie, nie Spraw Społecznych, tak? Gdzie Pan Wojciech Rajewski zgłosił, na Komisji Infrastruktury? Więc analogiczny wniosek złożył Pan Radny Ganowicz. W drodze głosowania 2 radnych było za przyjęciem wniosku, 2 przeciw, w związku z tym wniosek nie został przyjęty. W końcowym głosowaniu za przyjęciem projektu uchwały wypowiedziało się 2 radnych, przeciw był 1 i wstrzymał się 1 Radny.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. No i otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia, to jest taki moment. Nie widzę...

Pan Radny Rajewski – Moment, moment!

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – Jeszcze raz...

Pan Przewodniczący Szczot – Teraz zgłaszamy się do dyskusji nad uchwałą. Dobrze. Dziękuję. Czy mogę zamykać? Zamykam zgłoszeń do dyskusji. Bardzo proszę, w kolejności, Pan Radny Wojciech Rajewski. I Przewodniczący klubu Radnych.

Pan Radny Rajewski – Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Jest to moje indywidualne wystąpienie w dyskusji i zanim przypomnę ten mój wniosek, który zresztą czytał Pan Przewodniczący Jęcz, chciałbym troszeczkę w kontekście szerszym odnieść się do tych propozycji zmian w budżecie. W ramach dobrze rozumianego interesu budżetu miasta, interesu mieszkańców, zgodnie z prośbą Pana Prezydenta złożyliśmy określone propozycje, skromne, jak wiadomo do budżetu, do tych zmian w budżecie, prawda. Panie Prezydencie! Sugerowaliśmy najpierw w miarę dużą, trzymając się, ja gdyby pierwszej wizji Pana co, do spłaty zadłużenia. Pod wpływem argumentów wycofaliśmy się co do wysokości tej spłaty. Ostatecznie, jak Pan dobrze pamięta sugerowaliśmy 1/3 tej kwoty z 15, czyli +/- 5 mln bez upierania się o szczegóły. Wyszło na to, że brakuje na spłatę. Mieliśmy również skromne propozycje, o których mówił Pan Przewodniczący Jęcz, które zgłaszałem na jednej i drugiej komisji, a więc przypomnę 150.000,00 zł, tu nie będziemy się sprzeczali o szczegóły, jeżeli ktoś mi tu powie, że źle żeśmy policzyli i wystarczyłoby na to przedsięwzięcie 120, oczywiście się z tych 150 na 120 szybko zgodzę, ale póki co na ta chwilę to wygląda tak: 150.000,00 zł żeby przeznaczyć na bezpłatny wstęp leszczyńskich dzieci i młodzieży w sezonie letnim na ten basen odkryty, podobna kwota, a więc 150.000,00 zł na bezpłatny wstęp znów tej grupy wiekowej na lodowisko, no i pozostałe 100.000,00 zł, zdejmując to niestety z kontenerów, chcielibyśmy zostawić na kontenerach kultury, argumentując to w ten sposób, o czy mówiliśmy na etapie przyjmowania tego programu, że przygotujemy w tym roku infrastrukturę pod te kontenery, a na wiosnę je zakupimy, postawimy i nie wiem, w kwietniu może nie, a w maju, ten program fizycznie się zrealizuje. Młodzież będzie mogła, czy dzieci z tego korzystać. Do czego zmierzam? Zmierzam do tego, że sytuacja jest tego rodzaju, że wydajemy znów środki dodatkowe na zadania, które rozpoczęto postępowaniem przetargowym. Ja przypomnę, Panie Prezydencie, to tak na marginesie, jak był problem, bo myśmy wnioskowali o określone ograniczenia wydatków, mówię o tej grupie 13, wtedy 13, dzisiaj, co czas nie robi z ludźmi... Wracam do myśli zasadniczej, wnioskowaliśmy, aby zdjąć na określonych zadaniach, wtedy Pan użył takiego sformułowania, no w tej sytuacji ma Pan problem, czy w ogóle startować z przetargiem na Strzelecką. Przypominam, wtedy odpowiedziałem, że ja gdybym był na Pańskim miejscu, to bym się nie zastanawiał, tylko bym go szybko ogłaszał i powiedziałem dlaczego i miałem niestety rację. Czas upłynął, ceny na rynku wzrosły i dzisiaj mamy sytuację taką, na tym parkingu na Niepodległości, tu jeszcze jest jeden element i to jest znów w dobrze pojętym interesie naszego wizerunku, naszego, jako miasta, Panie Prezydencie, proszę to tak odbierać. Nie może być tak, że przedstawiciel Urzędu Miasta przekazuje informacje do mediów, że my wiedzieliśmy, że nam środków na

rozstrzygnięcie tego przetargu zabraknie, bo my w budżecie zaplanowaliśmy 200.000,00 zł wiedząc, że kosztorys inwestorski jest 570.000,00 zł. No przepraszam bardzo! I Pan Prezydent wystąpi do Wysokiej Rady, aby te środki zgromadzić, no jeżeli już taki błąd popełniono, to przynajmniej nie chwalmy się tym, a szybko go naprawiamy. To tak na marginesie. I wracając do tych kwestii, jakoś rozmyły nam się te środki, wspominałem przy, gdy omawialiśmy budżet ubiegłoroczny, rozmyły nam się środki z pikniku szybowcowego. Podał Pan do wiadomości publicznej, że to dzięki tej wtedy ekipie 13, która zdjęła z określonego paragrafu kwotę 350.000,00 zł nie może Pan zorganizować pikniku, bo po prostu zabrakło środków. Pan dobrze pamięta, że wtedy chodziło o te 350.000,00 zł i znów kolejny raz narażam się mediom, ale chodziło o obcięcie wydatków na media. Tu niektórzy siedzący to potwierdzają, że tak to żeśmy wszyscy rozumieli, wtedy jeszcze tak, dzisiaj już niektórzy inaczej to rozumieją, ale to tak też na marginesie. I wracam do tych pozostałych 500, czy 600 tys., które Panu zostało, a nie miały, nie mogły starczyć na ten piknik szybowcowy, co się z nimi stało? Gdzie one są? Że nawet nie udało się, jeżeli już nie tych 5, to może 1, a może 2 mln wygospodarować jednak na tą spłatę. Krótko mówiąc, wracam do wniosku i ubolewam, że nie udało się w tych spotkaniach przyjąć, może źle argumentowałem, nie wiem, ale na pocieszenie mi zostaje fakt, że poza sugestiami PL18 i PiS-u, to żadnych innych Pan sugestii nie uwzględnił, także mi to tak trochę może lżej, ale ubolewam, że deklarowaliśmy sobie, jako wszystkie kluby współpracę, zrozumienie, no i co? Drobnych kilkaset tysięcy na zabezpieczenie potrzeb tych dzieci i młodzieży nie udało się znaleźć, natomiast na siłę będziemy realizowali w tym roku te kontenery. Mówię dlatego na siłę, no przecież padło na jednym z tych spotkań, tak całych 500 tys. zł nie wykorzystamy i przejdą na środku niewygasające. To jest przykład tej inżynierii budżetowej, no może nie do końca wszystkim zrozumiałe, co miałem na myśli, ale tak to niestety wygląda. Panie Prezydencie! Ja muszę postawić ten wniosek jeszcze raz to, co powiedział wcześniej, cytując Przewodniczący Jęcz; z kontenerów kultury 150 na bezpłatne lodowisko, 150 na bezpłatny basen i 100 tys. zł na przygotowanie pod projekt w przyszłym budżecie bezpłatnych przejazdów dzieci i młodzieży naszą komunikacją miejską. Dziękuję uprzejmie.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. Proszę o dyscyplinę czasową. Bardzo proszę, Pan Adam Kośmider.

Pan Radny Kośmider – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Jakoś tak czuje tutaj się w obowiązku, żeby odnieść się do tych słów ponieważ w jakimś sensie czuję się odpowiedzialny, zwłaszcza przed młodzieżą o te kontenery, bo mogę tylko przypomnieć, w zeszłym tygodniu udało nam się zorganizować spotkanie z młodzieżą, która reprezentowała gimnazja, były to samorządy szkolne, młodzieżą, która reprezentowała szkoły średnie, jak również tą starszą młodzieżą, która reprezentowała wyższe uczelnie. Może to zabrzmie dosyć populistycznie i wygląda jak wybory prezydenckie na Białorusi, ale 96% spośród tych zaproszonych, którzy pojawili się, byli za kontenerami więc widać, powiedzmy po tej ilości procentowej jak bardzo to miejsce jest potrzebne, to jest po pierwsze. Po drugie, nie wiem dlaczego, za każdym razem, kiedy szukacie jakichś środków, to te środki zawsze jakoś tak fantastycznie tym paluszkami dojeżdżacie do kontenerów, a tutaj zetniemy. Proszę bardzo, macie takie prawo, ale ja mam też pytanie tutaj w tym momencie, bo przed chwilą, przy poprzednim projekcie mieliście zastrzeżenia, że może program jest niedopracowany, mam pytanie w jakim, bo odnośnie kwot, oczywiście Pan wyjaśnił, że może i gdzieś tam pomylicie się, że to nie 150, 120, ok., o to się nie będę tutaj kłócił, chociaż można by to było przygotować, zadzwonić do jednego, drugiego kierownika, czy dyrektora jednostki, bo coś takiego przygotował. Ale mam pytanie, w jakiej formie np. chcielibyście przekazać środki do MOSiR-u? czy

jest mi Pan w stanie odpowiedzieć w tym momencie? Bo w tym momencie zagłosujemy, zdejmujemy, a za chwilę będziemy mieli problem. To jest proste pytanie. Chcę, żeby Pan mi udzielił odpowiedzi, w jaki sposób chcecie przekazać te 300 tys. do MOSiR-u.

Pan Przewodniczący Szczot – Dobrze. Może tak, Pan Przewodniczący ad vocem odpowie, a potem Pan Prezydent jeszcze chciał tutaj, w tym momencie zabrać głos. Bardzo proszę ad vocem, nie? O, jest Pan, proszę.

Pan Radny Rajewski – Wyjścia są co najmniej dwa. Wyjścia są co najmniej dwa, bo albo bezpośrednio zwiększyć dotację i w odpowiedni sposób techniczny ewidencjonować te wejścia i wyjścia, prawda? Albo po prostu wprost wykupić z góry jakąś pulę biletów i w miarę ich zbywania, wydawania, czy odbierania przez naszych, młodych mieszkańców uzupełniać. Nie ma problemu. Niech się Pan nie martwi, to jest do zrobienia w trymiga. A te 100 tys. jeżeli chodzi o komunikację miejską, tam jest to bardziej skomplikowana procedura, bo tak, nie można by było zrobić wprost dotacji na MZK, bo wtedy by nam się zachwiały te relacje 50% dotacji i tu się zgadza, ale to jest też do przeprowadzenia. Dziękuję uprzejmie.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Bardzo proszę, Prezydent chciał teraz, w tym momencie, bardzo proszę.

Pan Prezydent Borowiak – Dziękuję. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W nawiązaniu do ostatniej wypowiedzi Pana Przewodniczącego Wojciecha Rajewskiego, to rzeczywiście bardzo ciekawy pomysł Pan podrzucił, mówiąc o wykupieniu biletów. To ja proponuję, jako Prezydent Miasta Leszna, byśmy wszyscy tu wspólnie z Radnymi wykupili część biletów dla naszych mieszkańców, mówię w szczególności o basenie, później zobaczymy, jak sprawdzi się ten projekt i być może kupimy bilety na lodowisko? I taką deklarację ja, jako Prezydent Miasta Leszna, składam oficjalnie i mam nadzieję, że Pan, jako szef klubu przyłączy się wraz ze swoimi kolegami i razem kupimy określoną ilość biletów i prześlemy to najbardziej potrzebującym mieszkańcom naszego miasta.

Pan Przewodniczący Szczot – Super! Podoba mi się ten pomysł. Ja się też do tego dołączam. Mam nadzieję, że Państwo też. Na zasadzie ad vocem, Pan Adam Kośmider.

Pan Radny Kośmider – Tak wrócę jeszcze tutaj do, bo dostałem, uzyskałem odpowiedź na to pytanie także chciałem poinformować, że również w MOSiR-ze pojawiłby się problem właśnie z zachwianiem tej równowagi, bo te 500 tys. tak, te 500 tys., które jest zadaniem inwestycyjnym, które nie podlega jakby tym regulacjom, zostałbym zamieniony powiedzmy na dotację, czy wykup i faktycznie 50% przekroczenia kosztów w postaci dotacji powoduje, że zakład budżetowy nie mógłby być zakładem, musiałby być jednostką. Tak! Oczywiście, że tak. Myślę, że może tutaj Pan dyrektor MOSiR-u też zabrać głos w tej sprawie, ale chciałbym tylko powiedzieć jeszcze jedną rzecz, 90% co najmniej kosztów tej inwestycji, czyli kontenerów kultury zostanie zrealizowana w tym roku. I jeżeli my będziemy to przesuwać w nieskończoność, no to te kontenery nigdy nie powstaną. W tym momencie już są zaplanowane i powiedzmy przekazane środki na parking, który się tam pojawi i w tym momencie już nie ma żadnych powiedzmy, no punktów, których można by wymienić przeciw temu, żeby te kontenery powstały, no może chyba, że taki żeby zrobić na złość młodzieży i po prostu nie procedować tego projektu, który nie zrodził się ani wczoraj, ani przedwczoraj, ani tydzień temu, bo to już jest projekt, który gdzieś tu funkcjonuje od 1,5 roku, jak nie od 2 lat. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. I na zasadzie ad vocem, Pan Wojciech Rajewski.

Pan Radny Rajewski – Najpierw, Panie Prezydencie, cieszę się bardzo, że Pan kupił mój pomysł. Spotkamy się, ustalimy za ile Pan kupuje biletów, ja za tyle

samo wchodzi, co nie zmienia istoty rzeczy, że zakładam, że Wysoka Rada również, niezależnie od naszych indywidualnych datek też te bilety dokupi. Ja mówiłem o wykupie przez Radę, aczkolwiek do Pańskiego pomysłu chętnie przystępuję. Cieszę się, że Pan go kupił. A odpowiadając Panu Radnemu, przepraszam Kośmidrowi, no Panie Radny! Oboje wiemy, że to można przeprowadzić odpowiednio przez Wydział Kultury i Sportu, że to Wydział kupi i nie przeprowadzimy jako dotacje dla zakładu, niech Pan nie przeciąga w czasie, bo nie o to chodzi. Jest tylko kwestia, czy chcemy, czy nie chcemy. Dziękuję uprzejmie.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Bardzo proszę, Pani Radna Barbara Mroczkowska. Już mówić...

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – Szanowni Państwo! Chciałam tu w tej... jest? Kto mi wyłączył? Chciałabym w tej chwili odnieść się do projektu uchwały na **DRUKU Nr 467** i przypomnieć, że w miesiącu kwietniu klub Radnych Platformy Obywatelskiej złożył wniosek do Pana Prezydenta o spłatę, o częściową spłatę zadłużenia. Zrezygnowaliśmy z naszych propozycji z uwagi na to, że dla nas priorytetem była spłata zadłużenia. Mieliśmy propozycje, nie mniej jednak dług, który miasto posiada był dla nas ważniejszy. Chciałabym przynajmniej tu się odnieść do deklaracji Pana Prezydenta, kiedy Pan publicznie powiedział, że robi Pan wszystko, żeby zadłużenie zostało spłacone. Spotykaliśmy się kilka razy, środki zostały rozdysponowane. Z każdego tygodnia na tydzień coraz więcej wydawaliśmy tych pieniędzy i nie ukrywam, że – tu mówię w swoim imieniu – no trochę byłam zaniepokojona, że nie zostawiliśmy chociaż 2 lub 3 mln na spłatę zadłużenia. Nie ukrywam, że mieliśmy kilka projektów. W międzyczasie poprosiłam, żeby wstawić chociaż 300 tys. na likwidację barier architektonicznych dla seniorów. Myślę, że to w dalszej kolejności zostanie zrealizowane. Mam pewien dylemat, ponieważ składałam w imieniu Radnych wnioski o spłatę zadłużenia a w projekcie dzisiaj są wpisane takie przedsięwzięcia, za którymi bym głosowała dwoma rękoma. Nie ukrywam, że ważna jest podwyżka, czy regulacja płac dla pracowników podległych jednostek budżetowych, jest również dofinansowanie Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego, inwestycje drogowe, czy dofinansowanie portu i kultury naszego miasta, dofinansowanie teatru, jest wiele pozycji, które popieram. Nie mniej jednak, ponieważ uchwała jest tak skonstruowana, że wszystko mieści się w tej uchwale, w związku z tym osobiście, jako radna klubu Platformy Obywatelskiej będę musiała się wstrzymać od głosu. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Na zasadzie ad vocem, Radny Damian Szymczak. Do której wypowiedzi?

Pan Radny Szymczak – Szanowni państwo! Okazuje się, że Pani Mroczkowska częściowo czyta w moich myślach. Może ją czytam w jej myślach, ponieważ ja też, przepraszam tutaj jeszcze za mną koleżanka Stenia zgłosiła, rozumiem, że chce powiedzieć, domyślam się, nie zdziwię się, jeżeli będzie chciała powiedzieć to samo, co ja. Chodzi właśnie o te punkty, o których Pani mówiła, podkreślę, po tym, nim się zgłosiłem tutaj ad vocem. Oczywiście, jeżeli chodzi o ogólny projekt, no to może mieć Pani swoje zdanie, jak najbardziej, natomiast właśnie tutaj chciałem podkreślić to dofinansowanie szpitala. Przypomnę, że tutaj mówimy też o regulacji zarobków pracowników MZBK, jednostek oświatowych, MOPR-u, MOSiR-u, domu pomocy społecznej Powiatowego Urzędu Pracy. Ci ludzie naprawdę zarabiają bardzo, bardzo, bardzo mało i to jest i tak zbyt mało, powinni zarabiać o wiele więcej, no dajemy tyle, ile w tej chwili możemy, także na ten aspekt, że tak powiem społeczny, chciałbym zwrócić uwagę, a tak przy okazji jeszcze, coś tutaj ta nasza aparatura jak zwykle trochę szwankuje więc wykorzystam okazję ad vocem do wypowiedzi wcześniejszej Pana Grzegorza Rusieckiego, tu się zgłosiłem, ale później

zgaśło, no to gratuluję dobrego samopoczucia. Przypomnę, że wczoraj na komisji Pan mi wymyślił słowa, których nie powiedziałem i których nie miałem w ogóle na myśli, także (...) dobre samopoczucie. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. No i oczywiście dofinansowanie do WOPR-u, prawda? No to z tych rzeczy ważnych, które tam były wymienione. Dziękuję.

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – Teleopieki!

Pan Przewodniczący Szczot – Tak i do teleopieki też. Rzeczywiście tam w tym projekcie jest, są pieniądze na teleopiekę. Bardzo proszę, na zasadzie ad vocem Pani Stefania Ratajczak.

Pani Radna Ratajczak – Nie, nie będę mówiła na ten temat, bo Ty tak ładnie powiedziałeś, więc nie będę się powtarzała. Może trochę zaskoczę i ja tylko chciałam ad vocem do Pana Rajewskiego. Ja tylko chciałam, jako radna zadeklarować, dołączyć się do wykupienia biletów. Fantastyczny pomysł i deklaruje publicznie, że całą moją dietę radnej z jednego miesiąca przeznaczam na bilety. Bardzo proszę, żeby inni Radni też zadeklarowali i wtedy mieszkańcy miasta będą wiedzieć, że część biletów, a może nawet wszystkie sfinansujemy, bo ja deklaruje moją całą miesięczną jedną dietę. Dla mnie to są, duży wydatek, bo ja mam bardzo małą rentę, ale dla dzieci zrobię wszystko. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję, brawo! Brawo, brawo! Szanowni Państwo! I teraz, na zasadzie ad vocem ja mam prośbę tylko, żebyśmy się odnosili do wypowiedzi, któreś z wypowiedzi, żebyśmy nie wykorzystywali tego do dyskusji. Jest możliwość zawsze na początku zgłoszenia się do dyskusji. Możecie Państwo wtedy zrezygnować, gdyby Państwo mieliście inne zdanie, ale możecie potem wrócić do tej dyskusji, ale żeby nie nadużywać zasady ad vocem. Bardzo proszę na zasadzie ad vocem, do wypowiedzi Pan Marek Goryniak.

Pan Radny Goryniak – Proszę Państwa! Panie Prezydencie! Proszę Państwa! W związku z deklaracjami nt. zbiórki, ja zgłaszam akces na powiedzmy skarbnika tej akcji. Oczywiście gotówka interesuje mnie i oczywiście wyjaśnię sprawę formalną w urzędzie skarbowym, żeby tutaj nie wpaść, po prostu powiedzmy nieporozumienia finansowe, ale zaznaczam, przyjmuje tylko gotówkę. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dobrze. Czyli papiery dłużne nie wchodzi w grę. I na zasadzie ad vocem, Pani Hanna Kotomska.

Pani Radna Kotomska – Szanowni Państwo! Oczywiście, że się przyłączamy, zresztą pomysł Prezydenta jest świetny, zupełnie nie widzę tutaj korelacji z pomysłem Pana Rajewskiego, bo to jest jednak zupełnie inny rodzaj, to będą nasze prywatne pieniądze, także, to nie ten sam pomysł, Panie Wojciechu, niestety. Natomiast cel jest szczytny i oczywiście PL18 również się do tego dołoży. Może będziemy licytować kto da więcej, no nie wiem, pomysłów jest więcej na te akcje, ale z pewnością my również do tej akcji się przyłączamy. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dobrze. Dziękuję uprzejmie. Czy Pan Wojciech Rajewski pozwoli, żebyśmy Panu markowi Ganowiczowi oddali głos, czy... Pan Marek Ganowicz, bardzo proszę. Naczekał się...

Pan Radny Ganowicz – Nie, cierpliwie poczekam. Mówiłem wczoraj, że nie będę teraz podnosił głosu, więc będę spokojny, więc będę spokojny.

Pan Przewodniczący Szczot – Trochę bliżej, do siebie...

Pan Radny Ganowicz – Więc będę na pewno spokojny. No dworujemy sobie z tej dotacji na cele młodzieży, ale popatrzcie Państwo na... Dzielimy 11, 15, czy prawie 16 mln zł na trzy raz, generalnie biorąc na w trzech uchwałach i nie umieliśmy rozdzielić dwóch rzeczy. Po pierwsze, nie wiem, czy słyhać. Po pierwsze, nie potrafiliśmy rozdzielić podwyżek, regulacji płac dla nauczycieli, dla sfery budżetowej, tak to nazwijmy od podziału na pozostałe inne części, bo jestem cały za

tym, żeby te regulacje uczynić. Ale tak sprytnie zorganizowano, tak sprytnie napisany projekt budżetu, projekt podziału tej, tej nadwyżki, przepraszam nie nadwyżki, bo to nie jest nadwyżka, wolnych środków, projekt podziału wolnych środków, żeby praktycznie ktoś potem powiedział *no, ale Ganowicz nie chciał dać nam podwyżki*. Nieprawda. Tu jest, zgadzam się, że nauczyciele i wszyscy ze sfery budżetowej podwyżki dostać powinni i muszą. Regulacje, przepraszam Pani Skarbnik, regulacje dostać muszą. Ale nie zgadzam się, żeby nie dać dzieciom i młodzieży. Myśmy, jako radni, klub Radnych Lewicy do Pana Prezydenta nie złożyli więcej wniosków. To w sumie było 200, czy 250 tys. zł na 16 mln! Na 16 mln! No, tak nas potraktował Pan Prezydent swoją propozycją. Ja wiem, że dzisiaj ta piątka nie ma szans na przegłosowanie tego projektu, no nie mamy szans. Zrobicie, mając te szabelki, tak żeście uważali, tak żeście mówili to w styczniu, kiedy myśmy wnosili wtedy w 13 o zmianę budżetu, tak teraz zrobicie Wy. Ja w każdym razie będę głosował przeciwko temu budżetowi, świadomy tego, że w tym jest również ta kwestia regulacji płac. A tak nawiasem, rozdajemy te pieniądze wszędzie, nie myśląc o tym, co będziemy robić przy konstrukcji budżetu na 2018 rok. To, jako mementi. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. I Pan Prezydent chciał się odnieść teraz, w tym momencie. Bardzo proszę.

Pan Prezydent Borowiak – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Odniosę się do wypowiedzi Pana Radnego Marka Ganowicza. No, końcówka Pana wypowiedzi jednoznacznie sugeruje, że jest Pan przeciw pewnym rozwiązaniom, które są zaproponowane przy podziale wolnych środków, ale jeżeli chce Pan dyskutować, że rodaje... dokonujemy, czy rozdajemy pieniądze, to jak Panu przypomnę jeden z bardzo ważnych faktów. Zadłużenie miasta, które zastałem dokładnie 1 stycznia 2015 roku to 147.848.000,00 zł. W latach 2015-2016 wspólnie, bo to były wspólne nasze decyzje, spłaciliśmy 21.200.000,00 zł, w tym 14.200.000,00 zł planowanych i 7.000.000,00 zł jako ponad plan z wolnych środków. Stan zadłużenia na 31 grudnia 2016 roku to jest 140.800.000,00 zł, czyli można powiedzieć, że dokonaliśmy pewnych dobrych działań wspólnie i za to Państwu serdecznie dziękuję. Natomiast, wie Pan, ta Pana wypowiedź, ja wiedziałem, że Pan będzie szedł w takim kierunku troszeczkę bardziej politycznym, natomiast punkt widzenia, zależy od punktu siedzenia i to nie ulega wątpliwości, bo jak ja bym przypomniał Panu dyskusje, a pamiętam te dyskusje, bo przecież siedziałem po tej stronie, z Panem Edwardem Szczuckim, gdzie cały czas były różne spięcia na linii Prezydent i poprzedni Prezydent, gdzie były też zaciągane zobowiązania na ważne inwestycje, bo ja to podkreślam, na ważne inwestycje, no to wtedy Pan podnosił rękę komentując tym, że trzeba się zadłużać, tak? Także widzi Pan, widzenia, zależy od punktu siedzenia, natomiast proszę też spojrzeć na konkretne fakty, które zaistniały w ostatnim okresie mojej prezydentury i dzięki też przychylności Państwa Radnych, bo to jest bardzo ważne, także dzisiaj stoimy przed wyzwaniem naprawdę wielu poważnych inwestycji, które należy zrealizować, których, no nie możemy przesunąć, jakby w czasie, no i tak, jak powtarzałem to w trakcie dyskusji nad projektem budżetu na rok 2017, że rzeczywiście miasto Leszno, czy mieszkańcy oczekują wielu, wielu inwestycji. Owszem, można dyskutować, czy rewitalizacja tego parku jest potrzebna, czy też nie, ale to są realne potrzeby, wynikające z prośb nie tylko mieszkańców, ale także z planów, które były zatwierdzane także poprzedni samorząd. No, wie Pan, naprawdę proszę o taki rozsądek i głos zrozumienia, bo ja rozumiem, że nie jestem Pana idolem, od dłuższego czasu Pan to powtarza lub Pan krytykuje moje działania, ale proszę zrozumieć, że pewne działania zostały ustalone zgodnie z propozycjami, także grupy Radnych i powtórzę słowo, które utrwaliło mi się bardzo mocno w głowie, dra

Ryszarda Hayna, który powiedział *wie Pan, Pan nie będzie dzielił wolnych środków, to my będziemy dzielić wolne środki*, no i to stało się faktem. Natomiast w piątek jeszcze chcieliśmy dyskutować na posiedzeniu z szefami klubów, natomiast, no Pan Radny Rajewski do nas nie dotarł. Być może te propozycje Radnych Lewicy byłyby jeszcze raz przedyskutowane. No niestety nie mieliśmy głosu ze strony klubu Lewicy, zabrakło go może w ostatnim momencie, aby przekonać jeszcze grupę Radnych, która dzisiaj będzie dzieliła wolne środki. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Mamy teraz dwa głosy ad vocem. W pierwszej kolejności Pan Wojciech Rajewski, bardzo proszę.

Pan Radny Rajewski – Dziękuję bardzo. Może najpierw do wypowiedzi Pana Prezydenta. Tak, nie dotarłem z wielu powodów na to spotkanie, ale myślę, że to... załatwiłem pewne sprawy bardzo istotne dla firmy, wie Pan, ale moja obecność niczego by nie zmieniła, bo myśmy się spotykali w sprawie tych wolnych środków kilkakrotnie i jakoś, no nie docierały te argumenty i dzisiaj pięknie próbuje tu mnie zepchnąć do defensywy. Nic by się w tym zakresie nie zmieniło, a jeżeli rzeczywiście może się coś zmienić, no to czas za chwilę pokaże. Tym bardziej, Panie Prezydencie, że skoro Pan wykorzystał moją wypowiedź, że wykupimy i przechwycił Pan inicjatywę, że Pan, jako pierwszy wchodzi, to już przechodzę do odpowiedzi Pani radnej Kotomskiej. Korelacja między tą inicjatywą Pana Prezydenta, aby zrobić tą składkę, że tak powiem, a tym co ja wnioskuję, żeby przeznaczyć z budżetu jest bardzo istotna no, bo skoro tak hojnie wszyscy deklarują, jeszcze nie wszyscy w kwestii formalnej, ale wierzę, że pod wpływem presji to zrobią, to ja koryguję swój wniosek, nie 150, a 120 tys. na pływalnię. Dziękuję uprzejmie.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Bardzo proszę, jeszcze na zasadzie ad vocem Pan Marek Ganowicz czekał w kolejce, bardzo proszę.

Pan Radny Ganowicz – Panie Prezydencie! Przede wszystkim muszę się odnieść do tego, co Pan powiedział pod moim adresem i pod adresem pewnie Lewicy też wtedy, kiedy była, kiedy mieliśmy własnego, swojego Prezydenta, przepraszam, z naszego ugrupowania, bo Prezydentem był wszystkich leszczynian. Chciałem zwrócić uwagę, Panie Prezydencie, że bez względu na to, jak żeśmy podnosili ręce, ale z podziału wolnych środków co roku były przeznaczone pieniądze na spłatę. Mniejsze lub większe, ale były. Tutaj były cięte po kolei aż do zera przez Pana Prezydenta, to jest raz, to jest to jedna, a drugie my chcemy dać tylko dzieciom, nikomu innemu. Dzieciom tym...

Pan Radny Kośmider – Ale odbieracie też dzieciom!

Pan Radny Ganowicz – Chwileczkę!

(...)

Pan Radny Kośmider – Kto daje i odbiera...

Pan Radny Ganowicz – Chwileczkę! Chwileczkę! Jeżeli uważacie, że tak, to zdejmijmy ze sportu zawodowego pt. żużel, na który są pieniądze i dajmy dzieciom, no! Jeżeli ja słyszałem deklarację, że w tym roku nie będzie dokończona, nie będą dokończone kontenery, no to było skąd wziąć pieniądze, jeżeli nie, uważacie, że będą, to proszę, to jest 1,2 mln gdzie jest na żużel przeznaczone, zabierzmy stamtąd te pieniądze, dajmy dzieciom. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Na zasadzie ad vocem Pani Hanna Kotomska.

Pani Radna Kotomska – Szanowni Państwo! Ja 2 sprawy tak.. Dokładnie to chciałam powiedzieć, co powiedział przed chwilą Adam Kośmider. Chcecie Państwo jednym dzieciom zabrać z kontenerów kultury, a innym dać, no czyli taka, rzeczywiście dosyć pokrętna polityka socjalna, socjotechniczna, jak to nazwać nie wiem. Jak wszystkie okoliczności wskazują, kontenery kultury mają ogromną szansę

powstać w tym roku. Nie ma, Panie Marku co do tego żadnych wątpliwości. Myślę, że Adam bardzo chętnie tutaj będzie kontynuował tę wypowiedź, jeżeli Państwo pozwolicie, a co do wypowiedzi Pana Wojciecha Rajewskiego, to muszę z przykrością stwierdzić, Panie Wojciechu, że na spotkaniach u Prezydenta nie walczył Pan tak zażarcie, jak dzisiaj. Tylko tyle, dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Pan Radny Tomasz Malepszy. Bardzo proszę, Pan Radny Tomasz Malepszy.

(...)

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę, Pan Radny Tomasz Malepszy. Proszę o powagę zgromadzenia.

Pan Radny Malepszy – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Koleżanki i Koledzy Radni! Proszę Państwa! Zawsze podział wolnych środków był często na poziomie emocjonalnym, gdzieś tam zabarwiony politycznie. Nikomu nie wydawało się, że nie musimy zabierać, jeżeli zamysł był taki chyba jednak od jakiegoś czasu, żeby całą kwotę wolnych środków wydać, tak? Wydać na bieżące wydatki, bądź inwestycyjne. I wydaje mi się, że można się było porozumieć. Tak na marginesie tego zapisu, kontenery kultury w programie przyjętym w formie uchwały na tą kadencję nie było, więc dla nas priorytetem na pewno jest, jest zapis o młodzieży, o strategii, o opracowaniu strategii dla młodzieży, być może to się mieści, ale jeszcze raz mówię, skoro zamysł od jakiegoś czasu był taki, że dzielimy wszystko, wydaje mi się, że te 250-300 tys. zł, które proponuje klub Lewicy, mógł się znaleźć. Natomiast, dlaczego taki dystans też mój osobisty do tego podziału? Ano taki, że rzeczywiście od kilku lat i się cieszę, Panie Prezydencie, że również podtrzymujemy w tej kadencji za Pana sprawą, ale również Radnych, co Pan podkreśla właśnie spłatę, czy zmniejszanie kwoty wolumenu zadłużenia. I wierzę, że w tym roku, jeszcze w tym roku kalendarzowym, budżetowym, może się znajdą takie okoliczności, w których będziemy mogli jakimś nawet milionem zmniejszyć ten wolumen zadłużenia po to, żeby przyszły rok był, dawał margines swobody, dużo większy Panu i również samorządowi. Tym bardziej, że przecież w sposób bardzo wyraźny zapisane mamy... Czy mogę Pani Przewodnicząca, bo...? Tym bardziej, że mamy

zapis w projekcie budżetu i teraz już nie tylko w projekcie budżetu w projekcie uchwały budżetowej, ale również przyjętym przez Wysoką Radę, zapis, że zwiększanie, dalsze zwiększanie wydatków bieżących jest, może tam nie jest napisane niebezpieczne, ale jest prawie że wykluczone, tak? Po to, żeby skonstruować budżet zgodnie z zasadami, ale wierzę, że poradzimy sobie zwłaszcza wtedy, gdy spróbujemy się wzajemnie rozumieć, bo to jest no, chyba podstawa jednak. Nie wytykać sobie, dobrze, a co Wy, a co my, bo to nie jest najlepsze kolego, tutaj przepraszam, tak vis-à-vis patrzę. Popatrzmy na siebie tak, że starajmy się rozumieć, tak? Te kontenery kultury pewnie powstaną, nie chce powiedzieć, że na dzikim polu, bo wierzę, że najpierw jednak przygotowujemy teren w sposób taki godziwy dla tego przedsięwzięcia i do nazwy kultura. Więc ten podział z drugiej strony, jeżeli go taki przyjmujemy, to jest no taki wiele, na wiele wydziałów, na wiele również paragrafów, natomiast jeszcze raz mój dystans wynika z tego, że dzielimy wszystko i można było wydaje się jednak niektóre wnioski, czy te nasze propozycje przyjąć. Powodzenia w realizacji tego budżetu, który za chwilę kolejny raz znowelizowany przyjmujemy.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. I bardzo proszę, Pan Prezydent chce zabrać głos.

Pan Prezydent Borowiak – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałbym zwrócić też uwagę na bardzo istotny fakt[przy podziale wolnych środków. Otóż potrzeb i wniosków instytucji, podmiotów, zakładów budżetowych to wartość prawie 19 mln zł, tak? No takie jest zapotrzebowanie ze strony instytucji nie tylko

samorządowych, ale także instytucji publicznych, które współpracują od wielu, wielu lat z miastem. Mówię tu o oczywiście o Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym, o Komendzie Miejskiej Policji i o Komendzie Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej, itd., itd., itd. Dzisiaj też, szkoda, że nie dyskutujemy, drodzy Państwo i ta dyskusja nie przetoczyła się trochę w kierunku tych zadań, które ujęliśmy przy podziale wolnych środków, bo myślę, że to bardziej mieszkańców by interesowało, jak inwestycje drogowe, jak inwestycje edukacyjne. No, oczywiście, dyskutowaliśmy na ten temat i w moim gabinecie i na posiedzeniach poszczególnych komisji, ale wydaje mi się, że mieszkańcy Leszna oczekiwaliby tej właśnie dyskusji nt. tych właśnie najważniejszych wydatków, ujętych przy podziale wolnych środków. I zgadzam się z Panem Prezydentem Tomaszem Malepszym, że być może ten okres jesienny, gdzie jeszcze być może będziemy głębiej rozpatrywać realizację tego budżetu i wtedy, być może ten kierunek pójdzie w spłatę zadłużenia miasta Leszna, ale też nie ukrywam, że to, co teraz się dzieje, ten charakter budżetu proinwestycyjnego jest dla nas bardzo ważny i istotny i oczekiwane przez mieszkańców. No, zobaczymy i dziękuję za ciepłe słowa, dotyczące realizacji podziału wolnych środków. A warto też przypomnieć, że dzisiaj decydujemy o kwotach, którymi wesprzemy Wojewódzki Szpital Zespolony, o Komendę Miejską Policji i zabrakło dyskusji nt. funkcjonowania Miejskiej Biblioteki Publicznej, tu akurat jest 300 tys. także na regulację płac i inne zadania bardzo ważne, np. związane z stworzeniem nowej przestrzeni, filii Biblioteki w, na Zatorzu, to jest też bardzo ważne z punktu widzenia oczekiwań mieszkańców Zatorza. No jest tych zadań bardzo, bardzo dużo i wybraliśmy, drodzy Państwo naprawdę, no te najbardziej potrzebne, te najbardziej potrzebne, które należy w trybie można powiedzieć pilnym i odwrotnym zrealizować i za to, za ta dyskusję też Państwu dziękuję. Dziękuję za propozycje i chciałbym też zaznaczyć, że przy podziale wolnych środków ujęte są także zadania, które nie są pomysłem Prezydenta Łukasza Borowiaka, a są pomysłem różnych organizacji, stowarzyszeń. W przypadku np. akurat stowarzyszenia przyjaciół I ogólniaka i tu chciałem też serdecznie podziękować Panu Markowi Weinowi, który wspierał ten projekt w kwestii na początku przygotowania koncepcji i projektu, no i oczywiście innym Radnym, którzy też liczą na realizację tych inwestycji w poszczególnych okręgach wyborczych, co jest moim zdaniem, naturalne. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. I korzystając jeszcze z możliwości ad vocem odnieść się do wypowiedzi kolego Adama Kośmidra i uzupełnić tą informację. Proszę Państwa! Na tej Sali w zeszłym tygodniu, cała sala wypełniona młodzieżą, ta akurat sala. To byli reprezentanci samorządów uczniowskich więc oni reprezentowali szersze grupy młodzieży. Przytłaczająca liczba popierających pomysł stworzenia kontenerów kultury, 97% popierających. Ja muszę powiedzieć, dawno nie byłem świadkiem tak dojrzałej dyskusji i tak dojrzałych wystąpień tych młodych ludzi, tych gimnazjalistów, tych licealistów i studentów nt. tego zamysłu, tych kontenerów kultury. Ja nie wiedziałem, że oni są tak dobrze zorientowani w tym (...) np. martwili się o bezpieczeństwo imprez, które tam będą, czyli są odpowiedzialni, chcą być współodpowiedzialni za ten fragment. Jeszcze druga informacja, której kolega nie powiedział, a mianowicie kontaktował się z Ministerstwem Kultury. W tym roku już nie ma środków na tego typu zadania, ale w przyszłym roku będą ogłoszone konkursy na, być może otrzymamy środki, bo uważam, że trzeba wystąpić na funkcjonowanie tych kontenerów kultury, co ubogaci program ich funkcjonowania. Dziękuję bardzo, zamykam zgłoszenia, zamykam dyskusję. Pozostaje nam teraz głosować. Proszę o przygotowanie się do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych...

Pan Radny Rajewski – Panie Przewodniczący! Pozwolę sobie przypomnieć, że (...)

Pan Przewodniczący Szczot – Przepraszam, przepraszam.

Pan Radny Rajewski – Proszę!

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję za przypomnienie. Rzeczywiście był wniosek formalny. Czy Państwo chcecie przypomnienie tego wniosku, czy on jest jasny? Dobrze. To bardzo proszę Pana Wojciecha Rajewskiego o zaprezentowanie nam tej poprawki, czyli źródła finansowania i wydatków.

Pan Radny Rajewski – Źródło finansowania, wspominałem kontenery kultury, już nie będę się odnosił do uzupełniającej Pańskiej wypowiedzi, bo to jest tak, jak spotkanie w sprawie Szybowników, poproszono mieszkańców, to było wiadomo, że 99% jest za i tu poproszono młodzież w określonej sprawie i 97% było za. Zostawmy to. Wracamy do kontenerów kultury. Korekta nie 150 a 120 tys. Na bezpłatny wstęp na basen, bo 30 tys. domniemam damy radę, 150 tys. zostaje na lodowisku, 100 tys. na przygotowanie bezpłatnych przejazdów komunikacją miejską w przyszłym roku kalendarzowym dla dzieci i młodzieży, oczywiście. A te 30 tys. zostaje, czyli razem 130 tys. na kontenery w tym roku, dziękuję uprzejmie. Taka korekta.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. To przegłosujemy najpierw ten wniosek, żeby zadość uczynić tutaj wnioskodawcom. Proszę o przygotowanie się do głosowania. Przypomnę, że wniosek polega na zdjęciu z zadania kontenery kultury i już teraz nie wiem, jakie to kwoty będzie, ale kwoty, pozostałą kwotę przeznaczyć... 370 tys. zdjęcie z kontenerów kultury i przekazanie na trzy kolejne zadania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem tego wniosku Pana Wojciecha Rajewskiego, proszę podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Radnych Państwa, że 6 osób głosowało za tym wnioskiem, przeciw 13, wstrzymało się 3

Wniosek nie został przyjęty:

6 głosami za,

13 głosami przeciw,

3 głosami wstrzymującymi się

Pan Przewodniczący Szczot – Wniosek nie uzyskał poparcia. I teraz możemy głosować nad projektem uchwały zmian do budżetu na rok 2016 – **DRUK Nr 467** wraz z autopoprawkami. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały na DRKU Nr 467 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017 wraz z autopoprawkami, proszę podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

15 głosami za,

1 głosami przeciw,

5 głosami wstrzymującymi się,

1 osoba nie głosowała.

Uchwała Nr XXXVI/450/2017 Jak w załączniku Nr 16

Pan Radny Rajewski – Jeden nie głosował!

Pan Przewodniczący Szczot – jedna osoba nie głosowała – Pan Wojciech Rajewski.

Pan Radny Rajewski – Art. 25a!

Pan Przewodniczący Szczot – W związku z art. 25a, także proszę o zanotowanie tego w protokole. Dobrze, mamy. Jedźmy teraz, proszę Państwa dalej.

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

- 6) Zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2017-2028 – **DRUK Nr 468 wersja II – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 17 do niniejszego protokołu.** oraz – **DRUK Nr 468 wersja II Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 18 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Szczot – Proszę Panią Alicję Wojciechowską, naczelnik Wydziału Budżetu o przedstawienie nam projektu uchwały.

Pani Wojciechowska, naczelnik Wydziału Budżetu – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! W związku ze zmianami w budżecie, zmieniają się wielkości dochodów i wydatków, przychodów i deficytu z tytułu włączenia wolnych środków, jak również zmieniają się wielkości wskaźników. Natomiast w przedsięwzięciach wprowadzamy zmiany, w budowie zespołu budynków wielorodzinnych z lokalami socjalnymi w Henrykowie, modernizacja nawierzchni Rynku, modernizacja terenu na miejsca parkingowe przy ul. Niepodległości i program ochrony zabytków dla Miasta Leszna. I wprowadzamy nowe zadanie - zagospodarowanie terenu wokół zbiornika wodnego przy ul. Złotniczej w Zaborowie. Zadania to planujemy na lata 2017-2022. Pierwsze 3 lata to są wykupy nieruchomości i 3 kolejne lata tj. zagospodarowanie tego terenu, tj. po 750 tys. zł. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. O opinię-stanowisko Komisji Rewizyjnej proszę Przewodniczącego Radnego Pana Marka Goryniaka.

Pan Radny Goryniak – Panie Przewodniczący! Proszę Państwa! Komisja Rewizyjna przedyskutowała projekt uchwały na **DRUKU Nr 468** w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2017-2028. 6 osób za, 2 osoby przeciw. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. O opinię Komisji Budżetowo-Finansowej proszę Przewodniczącą Radną Panią Bernardynę Kaźmierczak.

Pani Radna Kaźmierczak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Komisja Budżetowo-Finansowa projekt uchwały przedstawiony na **DRUKU Nr 468** zaopiniowała pozytywnie stosując § 14 ust. 6 Regulaminu Rady Miejskiej. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. O opinię-stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej proszę Przewodniczącego Radnego Pana Kazimierza Jęcza.

Pan Radny Jęcz – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Projekt uchwały na **DRUKU Nr 468** w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2017-2028 Komisja w składzie 8-osobowym zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie, przyjmując projekt uchwały poprzez aklamację. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. O opinię-stanowisko Komisji Spraw Społecznych proszę Przewodniczącą Radną Panią Stefanię Ratajczak.

Pani Radna Ratajczak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Komisja Spraw Społecznych opiniowała projekt uchwały na **DRUKU Nr 468**, przeszedł on przez aklamację. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. O opinię-stanowisko Komisji Edukacji proszę Przewodniczącego Radnego Pana Krystiana Maćkowiaka.

Pan Radny Maćkowiak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Przedmiotowy projekt uchwały Komisja Edukacji zaopiniowała pozytywnie. W związku z brakiem dyskusji na podstawie Regulaminu został on zaopiniowany przez aklamację. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. O opinię-stanowisko Komisji Kultury i Sportu proszę Przewodniczącego Radnego Pana Sławomira Mocka.

Pan Radny Mocek – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Komisja Kultury i Sportu obradowała w dniu wczorajszym. Projekt uchwały na **DRUKU Nr 468** przyjęto na podstawie § 14 ust. 6 Regulaminu Rady. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. O opinię-stanowisko Komisji Praworządności i Porządku Publicznego proszę Panią Przewodniczącą Radną Hannę Kotomską.

Pani Radna Kotomska – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Komisja Praworządności i Porządku Publicznego w 4-osobowym składzie przegłosowała projekt uchwały na DRUKU Nr 468, 2 Radnych było za, 2 się wstrzymało, nikt nie był przeciw.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. I otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Nie widzę. Zamykam listę zgłoszeń. W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji stwierdzam, że uchwała na **DRUKU Nr 468** została podjęta jednomyślnie zgodnie z §14 ust. 6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna.

Uchwała Nr XXXVI/451/2017 Jak w załączniku Nr 19

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

- 7) Udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta Leszna na 2017 rok na rzecz Województwa Wielkopolskiego– **DRUK Nr 477 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 20 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Szczot – Proszę Pana Lucjana Rosiaka, naczelnika Wydziału Edukacji o przedstawienie nam projektu uchwały.

Pan Rosiak, naczelnik WE – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Projekt uchwały dotyczy realizacji programu uchwalonego przez Radę Miejską Leszna "Leszno – moja mała ojczyzna". Ten program był realizowany od września do grudnia, a dalsza jego część będzie realizowana znowuż w tym okresie, ale już w tym roku. I realizacja tego programu będzie powierzona Muzeum Okręgowemu w tym celu konieczne jest udzielenie jest pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. O opinię Komisji Budżetowo-Finansowej proszę Przewodniczącą Radną Panią Bernardynę Kaźmierczak.

Pani Radna Kaźmierczak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Komisja Budżetowo-Finansowa była jednomyślna w swej opinii i na podstawie § 14 ust. 6 Regulaminu Rady Miejskiej projekt uchwały przedstawiony na **DRUKU Nr 477** rekomenduje Radzie. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. O opinię-stanowisko Komisji Edukacji proszę Przewodniczącego Radnego Pana Krystiana Maćkowiaka.

Pan Radny Maćkowiak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Przedmiotowy projekt uchwały został przez Komisję Edukacji zaopiniowany w następujący sposób: w głosowaniu brało udział 8 Radnych, jednomyślnie wszyscy byli za. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Nie widzę. Zamykam listę. W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji stwierdzam, że uchwała na **DRUKU Nr 477** została podjęta jednomyślnie w związku z §14 ust. 6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna.

Uchwała Nr XXXVI/452/2017 **Jak w załączniku Nr 21**

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

- 8) Wyrażenia zgody na zawarcia umowy dzierżawy gruntu na okres powyżej 3 lat – **DRUK Nr 476 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 22 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę też Pana Lucjana Rosiaka, naczelnika Wydziału Edukacji o przedstawienie nam projektu uchwały.

Pan Rosiak, naczelnik WE – Panie Przewodniczący! W pierwszej kolejności chciałem zgłosić autopoprawkę, w tytule uchwały słowo “gruntu” proponuję zamienić na “nieruchomości zabudowanej”, natomiast w uzasadnieniu w drugim akapicie wykreślić słowo “nieodpłatnie”. To związane jest po prostu z rozliczeniami typu VAT-wskiego, gdzie po prostu będą określone wzajemne świadczenia między wydzierżawiającym a szkołą. Projekt uchwały dotyczy wydzierżawienia gruntu w celu postawienia na nim hali pneumatycznej, która umożliwi korzystanie z boiska przez okres zimowy. Korzystanie będzie w ten sposób określone, iż w godzinach czynnej szkoły będzie z tego korzystała szkoła, w zasadzie nieodpłatnie, oczywiście. Natomiast w pozostałym czasie będzie wykorzystywana przede wszystkim akademie piłkarską Reisa na zajęcia sportowe. Cały koszt inwestycji będzie pokrywany wg deklaracji przez spółkę, która wydzierżawi ten teren.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Proszę teraz o opinię Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej proszę Pana Przewodniczącego Radnego Pana Kazimierza Jęcza.

Pan Radny Jęcz – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Projekt uchwały na **DRUKU Nr 476** członkowie Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej zaopiniowali jednogłośnie pozytywnie, 8 głosami za poprzez aklamację. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. O opinię-stanowisko Komisji Edukacji proszę Przewodniczącego Radnego Pana Krystiana Maćkowiaka.

Pan Radny Maćkowiak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Przedmiotowy projekt uchwały na **DRUKU Nr 476** Komisja Edukacji zaopiniowała pozytywnie, w głosowaniu brało udział 7 Radnych, wszyscy jednomyślnie byli za. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. O opinię-stanowisko Komisji Kultury i Sportu proszę Przewodniczącego Radnego Pana Sławomira Mocka.

Pan Radny Mocek – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Komisja Kultury i Sportu obradowała w dniu wczorajszym.

Projekt uchwały na **DRUKU Nr 476** z autopoprawką, która była wczoraj głosowana , w głosowaniu uczestniczyło 8 Radnych, 8 było za.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Nie widzę zgłoszeń. Zamykam listę. W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji stwierdzam, że uchwała na **DRUKU Nr 476** została podjęta jednomyślnie zgodnie z §14 ust. 6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna.

Uchwała Nr XXXVI/453/2017 Jak w załączniku Nr 23

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

- 9) Założenia Policealnej Szkoły Zawodowej Nr 2 w Lesznie – **DRUK Nr 472 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 24 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę Pana Lucjana Rosiaka, naczelnika Wydziału Edukacji o przedstawienie nam projektu uchwały.

Pan Rosiak, naczelnik WE – Projekt dotyczy założenia policealnej szkoły, która uzupełniać będzie ofertę kształcenia w nowej jednostce Zespole Szkół Technicznych Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego, która z tych dwóch elementów postawnie od 1 września. Szkoła będzie odpowiadała przede wszystkim na podpowiedzi pracodawców i kształciła w tych kierunkach, które wskazane będą przez leszczyńskich przedsiębiorców.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. O stanowisko Komisji Edukacji proszę Pana Krystiana Maćkowiaka.

Pan Radny Maćkowiak – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Projekt uchwały w sprawie założenia Policealnej Szkoły Zawodowej został przez Komisję zaopiniowany pozytywnie, w głosowaniu brało udział 6 Radnych, wszyscy byli jednomyślni, głosując za. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Nie widzę zgłoszeń. Zamykam listę. W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji stwierdzam, że uchwała na **DRUKU Nr 472** została podjęta jednomyślnie zgodnie z §14 ust. 6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna.

Uchwała Nr XXXVI/454/2017 Jak w załączniku Nr 25

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

- 10) Nadania numeru porządkowego Policealnej Szkole Zawodowej w Zespole Szkół Ekonomicznych im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie – **DRUK Nr 473 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 26 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Szczot – Proszę Pana Lucjana Rosiaka, naczelnika Wydziału Edukacji o przedstawienie nam projektu uchwały.

Pan Rosiak, naczelnik WE – Panie Przewodniczący! Jeżeli Pan pozwoli, to uzasadnienie jest do 3 kolejnych uchwał. Chodzi tu po prostu o sprawę porządkową. Założone kilka lat temu szkoły policealne były bez numerów

porządkowych. Zakładając szkołę tą nową policealną, jednocześnie chcemy uporządkować numerację tych szkół, wchodzących w skład poszczególnych zespołów.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. O opinię-stanowisko Komisji Edukacji proszę Pana Krystiana Maćkowiaka.

Pan Radny Maćkowiak – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Nie wiem, czy mam się odnieść do tego pierwszego projektu, czy do wszystkich?

Pan Przewodniczący Szczot – Proponuję, jeśli nie ma sprzeciwu do wszystkich trzech od razu.

Pan Radny Maćkowiak – To ma sens, ponieważ wszystkie te trzy uchwały na **DRUKU Nr 473, DRUKU Nr 474, DRUKU Nr 475** były w analogiczny sposób zaopiniowane. Wszystkie przez aklamację w obecności 6 Radnych. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. W związku tutaj z propozycją wspólnego omawiania uchwał na **DRUKU Nr 473, DRUKU Nr 474, DRUKU Nr 475** proponuję połączyć tą dyskusję nt. tych trzech uchwał i jeśli nie widzę sprzeciwu, rozumiem, że zostanie przyjęta ta propozycja. Otwieram dyskusję nt. tych trzech projektów uchwał. Bardzo proszę o zgłoszenia. Nie widzę zgłoszeń. Zamykam listę zgłoszeń. W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji stwierdzam, że uchwała na **DRUKU Nr 473** została podjęta.

Uchwała Nr XXXVI/455/2017 Jak w załączniku Nr 27

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

- 11) Nadania numeru porządkowego Policealnej Szkole Zawodowej w Zespole Szkół Rolniczo-Budowlanych im. Synów Pułku w Lesznie – DRUK Nr 474,

Pan Przewodniczący Szczot – Stwierdzam także, że uchwała na **DRUKU Nr 474 – projekt uchwały jest na piśmie i stanowi Załącznik 28 do niniejszego protokołu** także została podjęta jednomyślnie w związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji.

Uchwała Nr XXXVI/456/2017 Jak w załączniku Nr 29

- 12) Nadania numeru porządkowego Policealnej Szkole Zawodowej w Zespole Szkół Elektroniczno-Telekomunikacyjnych w Lesznie – DRUK Nr 475,

Pan Przewodniczący Szczot – I uchwała na **DRUKU Nr 475 – projekt uchwały jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 30 do niniejszego protokołu** także została podjęta jednomyślnie w związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji.

Uchwała Nr XXXVI/457/2017 Jak w załączniku Nr 31

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

- 13) Udzielenia dotacji w 2017 r. na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków – **DRUK Nr 480 wersja II – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 32 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Szczot – Proszę Pana Macieja Urbana, Miejskiego Konserwatora Zabytków o przedstawienie nam projektu uchwały. Proszę dać mikrofon Panu Konserwatorowi.

Pan Urban, Miejski Konserwator Zabytków – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Wysoka Rado! Do Urzędu Miasta Leszna wpłynęło 8 wniosków o przyznanie dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków. Łączna wnioskowana kwota dotacji 551.088,00 zł. W trakcie oceny merytorycznej wniosków do Urzędu Miasta Leszna wpłynęła jeszcze aktualizacja jednego z wniosków, która podwyższyła wnioskowaną kwotę dotacji do 615 tys. zł. W budżecie Miasta Leszna na ww. zadania została zabezpieczona w roku 2017 kwota 300 tys. zł. Tak, jak wspominałem wpłynęło 8 wniosków, z czego 3 nie spełniały wymogów formalnych. Dlatego po przeanalizowaniu tych wszystkich wniosków, po przeprowadzeniu wizji lokalnych, jako Miejski Konserwator Zabytków chciałbym Państwu rekomendować przyznanie dotacji dla następujących obiektów. Ja nie będę czytał oczywiście całości, tylko krótko powiem, chyba, że Pan Przewodniczący sobie życzy żeby uzyskać...

Pan Przewodniczący Szczot – Nie, no proszę tylko powiedzieć, bo my mamy, materiały mamy więc proszę jakby przedstawić nieruchomości i kwotę.

Pan Urban, Miejski Konserwator Zabytków – Parafia Rzymskokatolicka p.w. Najświętszej Marii Panny Wniebowziętej w Leszno Zaborowie. Proponuje przyznać 74.000,00 zł brutto na remont ścian wewnętrznych kościoła, co będzie stanowiło zakończenie już definitywnie remontu samego obiektu. Ewentualnie w przyszłości jeszcze pozostanie do wyremontowania otoczenie świątyni, ale nie w tym roku, nie w tym roku, to tutaj tylko ten kościół. Z kolei obiekt przy ul. Leszczyńskich 27 tam, gdzie jest sklep rowerowy i sklep komputerowy, taka kamieniczka. Szanowni Państwo, proponujemy przyznanie dotacji w wysokości 50% planowanych prac, tj. 17.696,49 zł brutto. Kolejny obiekt – kamieniczka przy ul. Brackiej 11 na skrzyżowaniu z ul. Zieloną, to jest ten obiekt w którym jest lokal gastronomiczny. Proponujemy przyznanie kwoty dotacji poniżej 50% na planowane prace, ale i tak jest to w wysokości 50.000,00 zł brutto. Kolejny obiekt to jest kontynuacja prac z zeszłego roku. Duża kamienica willowa przy ul. Korcza 6 naprzeciwko Policji, na remont cokołu budynku w kwocie 50% planowanych prac, czyli 16.000,00 zł brutto. I ostatni obiekt to jest kaplica Gruszczyńskich, dawna kaplica grobowa Gruszczyńskich, jak i również kaplica, w której się spotykali bracia polscy. To jest zakończenie już w tej chwili remontu, drugi etap w wysokości 100% planowanych prac, tj. 52.532,00 zł. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. O opinię-stanowisko Komisji Kultury i Sportu proszę Przewodniczącego Radnego Pana Sławomira Mocka.

Pan Radny Mocek – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Komisja Kultury i Sportu w dniu wczorajszym opiniowała ww. projekt uchwały na **DRUKU Nr 480**. Głosowało 7 Radnych, 7 było za. Dziękuję bardzo .

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Nie widzę. Zamykam listę zgłoszeń. W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji stwierdzam, że uchwała na

DRUKU Nr 480 wersja II została podjęta jednomyślnie zgodnie z §14 ust. 6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna.

Uchwała Nr XXXVI/458/2017 Jak w załączniku Nr 33

Pan Przewodniczący Szczot – Szanowni Państwo! Ogłaszam 5-minutowa przerwę.

Przerwa.

Po przerwie:

Pan Przewodniczący Szczot – Wznawiam obrady XXXVI Sesji Rady Miejskiej Leszna.

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

- 14)** Utworzenia Leszczyńskiej Rady Seniorów i nadania jej Statutu – **DRUK Nr 452 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 34 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Szczot – Przechodzimy do projektu utworzenia Leszczyńskiej Rady Seniorów. Proszę Państwa! W związku ze zmianą ustawy o samorządzie gminnym i wygaśnięciu kadencji poprzedniej Rady Seniorów, podjąłem tutaj się wraz z Panem Wiceprezydentem Józwiakiem, z pracownikami Urzędu Miasta i radcami prawnymi przygotowania statutu Rady Seniorów pod nowymi regulacjami ustawowymi i przedstawiłem Państwu już kilka miesięcy temu, dwa miesiące temu projekt uchwały. Przeprowadziliśmy w związku z tą konsultacją, tutaj razem z Biurem Rady konsultacje i ostatniego dnia tych konsultacji wpłynęły trzy głosy trzech organizacji senioralnej, czy seniorówi w związku z tym, że nie byliśmy w stanie przygotować zmian, przychylających się do tych uwag. Zdjęliście Państwo na mój wniosek z porządku obrad i przesłaliście do komisji projekt uchwały o utworzeniu Leszczyńskiej Rady Seniorów i nadania jej statutu. I przygotowaliśmy poprawki, ja przygotowałem autopoprawkę, może inaczej ja zgłaszam autopoprawkę, przygotowaną tutaj przez pełnomocnika Prezydenta, proszę o zapoznanie się. W sumie, generalnie chodzi o to, aby, najwięcej uwag dotyczyło trybu wyboru Rady Seniorów i wychodzimy tutaj z taką propozycją, chyba konsumującą najbardziej głośne propozycje, a mianowicie rezygnujemy tutaj, zrezygnowaliśmy w projekcie z bezpośredniego wyboru tak, jak w wyborach samorządowych, czy parlamentarnych przez komisje wyborcze, itd. i nadal zgodnie oczywiście z ustawą idziemy w kierunku tego, aby to Rada Miejska Leszna taką Radę powołała. No i teraz, jeżeli tak, zgodnie z ustawą, a jeżeli i tutaj uprawnione podmioty, czyli organizacje działające na rzecz seniorów będą mogły zgłosić sześciu kandydatów, inaczej jest przewidziane miejsce dla sześciu osób dla tych organizacji i pięć osób dla zgłoszonych przez grupę piętnastu mieszkańców Leszna. I jeżeli ta liczba zostanie przekroczona, czy w jednym przypadku, czy w drugim, to już ostateczny skład tej Rady ustali Rada Miejska w drodze głosowania. No Państwo zapoznają się, myślę, że zaprosimy kandydatów pewnie na którąś z komisji, czy na wspólną komisję, Państwo zapoznacie się z kandydatami i wtedy podejmiecie decyzję. No, jakby te, to była rzecz najistotniejsza, jest kilka takich poprawek redakcyjnych, kilka literówek poprawionych, wskazanych przez zainteresowanych, co świadczy o tym, że się

rzeczywiście zaangażowali w tą uchwałę i nawet literówki nam w uchwale poznajdowali. Fajnie, cieszę się bardzo, że się seniorzy do tego włączyli. Ja tylko ogólnie powiem, że Rada Seniorów, zadaniem rady Seniorów będzie opiniowanie przedsięwzięć zmierzających do integracji społecznej seniorów, do zaspokojenia potrzeb tej grupy społecznej, opiniowanie o doradztwo w zakresie działań, zmierzających do wykorzystania potencjału, czasu ludzi starszych na rzecz inicjatyw środowiskowych, dotyczących wykorzystania mienia i środków Miasta na rzecz osób starszych, konsultacje i opinie w sprawie różnych rozwiązań dotyczących tej grupy. Będą nam, mam nadzieję doradzać w zakresie zabezpieczenia społecznego, opieki zdrowotnej. Kadencja tej Rady będzie trwała 3 lata, zgodnie z ustawą. Będzie podawana przez Prezydenta Miasta Leszna do publicznej wiadomości. Rada będzie składała się z 11 członków, że członkowie będą spełniali swoje funkcje społecznie. Jest tu też podany tryb wybory przewodniczącego, wiceprzewodniczącego, sekretarza, tryb zwoływania spotkań, w jaki sposób traci się członkostwo w Radzie, kto może zasiadać w Radzie Seniorów, no i podstawowa taka informacja, że seniorem wg ustawy i wg tego statutu jest osoba, która ukończyła 60. rok życia. Chociaż znam 60-latków w pełni sprawnych intelektualnie i sportowo, i którzy nie uważają się za seniorów, no ale jakieś granice trzeba, że tak powiem przyjąć. Niech będzie to 60. rok życia, nikomu nie ujmując, tak, żeby nikomu nie ujmować, że ktoś ma 60 lat. Jaki tryb zgłoszenia kandydatów jest opisany, jak jest weryfikowane takie zgłoszenie, co powinno zawierać, jest załączony w załączniku nr 12 formularz zgłoszeni kandydata i wzór... Dobrze. Proszę Państwa! To tyle, jakby gwoli prezentacji uchwały. Bardzo proszę o opinię-stanowisko Komisji Spraw Społecznych Panią Przewodniczącą Radną Stefanię Ratajczak, to proszę zastępcę, Pan Michał Skrzypczak, bardzo proszę.

Pan Radny Skrzypczak – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Komisja Spraw Społecznych na swym posiedzeniu w dniu 29 maja 2017 roku projekt uchwały jeszcze przed przedstawioną autopoprawką przez Przewodniczącego w sprawie utworzenia Leszczyńskiej Rady Seniorów i nadania jej statutu na **DRUKU Nr 452** zaopiniowała pozytywnie, 5 głosów za, przy 1 głosie wstrzymującym. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Dziękuję, zamykam listę zgłoszeń. Bardzo proszę, Pan Radny Maćkowiak.

Pan Radny Maćkowiak – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Mam takie pytanie w kwestii formalnej, czy część naszych Radnych może głosować w swoim interesie prawnym, mówiąc tutaj o tym wieku?

Głosy

Pan Przewodniczący Szczot – Rozumiem, że chodzi o wiek, czy o... Dobrze, ja myślę, rozumiem, że pytanie jest na poważnie, tak? Dobrze. Bardzo proszę Panią radczynię, czy głosowanie nad statutem Rady Seniorów Radnego, który zalicza się do tej grupy wiekowej jest naruszeniem art. 25a ustawy, 25a?

Pani mecenas Torz, radca prawny UM Leszna – Nie, nie.

Pan Przewodniczący Szczot – Nie stanowi, dobrze. Czy wystarczy Panu odpowiedź? Dobrze. W związku z zakończeniem zgłoszeń do dyskusji, bardzo proszę o przygotowanie się do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały na **DRUKU Nr 452** wersja II wraz z autopoprawką, proszę o podniesienie reki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę odpowiednie przyciski nacisnąć. Informuję Wysoką Radę, że uchwała została podjęta

17 głosami za,

0 głosami przeciw,

0 głosami wstrzymującymi się.

Uchwała Nr XXXVI/459/2017 Jak w załączniku Nr 35

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

- 15)** Stanowiska dotyczącego wyrażenia woli przyznania ulg i zniżek dla weteranów i weteranów poszkodowanych – **DRUK Nr 470 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 36 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Szczot – Bardzo proszę.

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – Daj, daj, daj, to ja teraz. Szanowni Państwo Radni! Z inicjatywy Stowarzyszenia Rodzina Wojskowa, przy aprobacie Prezydenta Miasta Leszna złożyliśmy propozycję do rady Miasta, aby wyrazić, aby Rada Miasta wyraziła wolę przyznawania ulg i zniżek dla weteranów i weteranów poszkodowanych na misjach poza granicami kraju. Tak się składa, że dwa dni temu, akurat było Święto Weterana i myślę, że ta uchwała dzisiaj będzie wspaniałym prezentem dla weteranów poszkodowanych na misjach poza granicami kraju. Rada Miejska Leszna, uznając wagę tych dokonań osób narażających swoje życie i zdrowie w działaniach podejmowanych poza granicami państwa w ramach misji pokojowych i stabilizacyjnych, wyrazi wolę przystąpienia do opracowania systemu ulg i zniżek dla weteranów i weteranów poszkodowanych na misjach poza granicami kraju i wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Leszna. Na szczególny fakt zasługuje poświęcenie tych żołnierzy, którzy służyć Ojczyźnie odnieśli rany i kontuzje, stracili zdrowie, a czasem życie i Rada Miejska kierując się chęcią docenienia, czy uhonorowania działań weteranów zamieszkałych tylko na terenie Miasta Leszna, którzy brali udział na podstawie skierowania w działaniach poza granicami państwa, będą mogli skorzystać ze zniżek i ulg, które zostaną przyznane weteranom, którzy posiadają status weterana, specjalną legitymację na podstawie ustawy o weteranach i poszkodowanych. Powyższa inicjatywa na pewno posiada, no nie na pewno, ale posiada ważny aspekt społeczny i chyba to dla nas dobre by było, gdybyśmy w ten sposób okazali gest wdzięczności wobec weteranów poszkodowanych na misjach poza granicami kraju. Myślę, że również przyjęcie uchwały przez Radę Miasta Leszna w jakiś sposób może przyczyni się do tego, że inne miasta, gdzie są weterani poszkodowani również podobne uchwały przyjmą na swoich, w swoich miastach, gdzie weterani funkcjonują, gdzie są garnizony wojskowe. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. O opinię-stanowisko Komisji Spraw Społecznych proszę Przewodniczącą Radną Panią Stefanię Ratajczak, albo Wiceprzewodniczącą, Pana Michała Skrzypczaka, bardzo proszę.

Pan Radny Skrzypczak – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Komisja Spraw Społecznych na swym posiedzeniu w dniu 29 maja projekt uchwały stanowiska dotyczącego wyrażenia woli przyznania ulg i zniżek dla weteranów i weteranów poszkodowanych na **DRUKU Nr 470** zaopiniowała pozytywnie, 8 głosami za. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Nie widzę. Zamykam listę zgłoszeń. W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji stwierdzam, że uchwała na **DRUKU Nr 470** została podjęta jednogłośnie zgodnie z §14 ust. 6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna.

Uchwała Nr XXXVI/460/2017 **Jak w załączniku Nr 37**

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

- 16)** Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Józefa Chociszewskiego, Aleksandra Fredry, Lipowej i Dożynkowej w Lesznie – **DRUK Nr 481** – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 38 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Szczot – Proszę Pana Macieja Kubiaka, naczelnika Wydziału Architektury i Planowania Przestrzennego o przedstawienie nam projektu uchwały.

Pan Kubiak, Architekt Miejski – Dziękuję. Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Dla tego terenu obowiązują dwa plany miejscowe, zmiana planu ogólnego, zmiana planu szczegółowego z roku 99, a więc chociażby z uwagi na ten zakres przedmiotowy tych obowiązujących planów, no trzeba powiedzieć wprost, że one już są nieaktualne. Poza tym wpłynął wniosek o sporządzenie nowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu i chodzi o poszerzenie tych dobrych zjawisk, które się w tej chwili tam dzieją, czyli budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne. W związku z powyższym, uprzejmie proszę w imieniu Pan Prezydenta o podjęcie tej uchwały. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Proszę o opinię-stanowisko Komisję Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej proszę Przewodniczącego Radnego Pana Kazimierza Jęcza.

Pan Radny Jęcz – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Projekt uchwały na **DRUKU Nr 481** członkowie Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej na wczorajszym posiedzeniu zaopiniowali pozytywnie przyjmując projekt poprzez aklamację. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Nie widzę. Zamykam listę zgłoszeń. W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji stwierdzam, że uchwała na **DRUKU Nr 481** została podjęta jednomyślnie zgodnie z §14 ust. 6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna.

Uchwała Nr XXXVI/461/2017 **Jak w załączniku Nr 39**

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

- 17)** Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Osieckiej, Jesionowej i Kurkowej w Lesznie – **DRUK Nr 469** – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 40 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Szczot – Proszę Pana Macieja Kubiaka, naczelnika Wydziału Architektury i Planowania Przestrzennego o przedstawienie nam projektu uchwały.

Pan Kubiak, Architekt Miejski – Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Tutaj sytuacja jest podobna. Też obowiązują dwa plany z roku 1999, również nieaktualne. Jedynie dla pewnej części, części wschodniej dokładnie terenu nie obowiązuje żaden plan miejscowy, no i pojawił się wniosek właściciela terenu o sporządzenie nowego planu, który uwzględni uwarunkowania przestrzenne, które tam w tej chwili mają miejsce, a więc przede wszystkim rozwój zabudowy mieszkaniowej i rozwój usług, które uzupełniają tę zabudowę. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. O opinię-stanowisko Komisję Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej proszę Przewodniczącego Radnego Pana Kazimierza Jęcza.

Pan Radny Jęcz – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Projekt uchwały na **DRUKU Nr 469** członkowie Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej zaopiniowali również pozytywnie 8 głosami za. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Nie widzę. Zamykam listę zgłoszeń. W związku z brakiem zgłoszeń w dyskusji stwierdzam, że uchwała na **DRUKU Nr 469** została podjęta jednomyślnie w związku z §14 ust. 6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna.

Uchwała Nr XXXVI/462/2017 Jak w załączniku Nr 41

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

- 18)** Wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiącej lokal mieszkalny – **DRUK Nr 478** – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 42 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Szczot – Proszę Panią naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, Panią Jolantę Jankowiak o przedstawienie nam projektu uchwały.

Pani Jankowiak, naczelnik WGN – Projekt dotyczył wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty w wysokości 80,80% z tytułu sprzedaży lokalu na rzecz najemcy. Bonifikata ta została określona w oparciu o kryteria ustalone w uchwale w zakresie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność miasta Leszna. Dotyczy to lokalu przy ul. Łaziebnej 14/2.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. O opinię-stanowisko Komisji Spraw Społecznych proszę Przewodniczącą, Wiceprzewodniczącą, przepraszam bardzo. Bardzo proszę.

Pan Radny Skrzypczak – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Komisja Spraw Społecznych na swym posiedzeniu w dniu 29 maja projekt uchwały przedstawiony na **DRUKU Nr 478** w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiącej lokal mieszkalny podjęła jednomyślnie na podstawie §14 ust. 6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Nie widzę. Zamykam listę. W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji stwierdzam, że uchwała na **DRUKU Nr 478** została podjęta jednomyślnie w związku z §14 ust. 6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna.

Uchwała Nr XXXVI/463/2017 Jak w załączniku Nr 43

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

- 19)** Zmieniająca Uchwałę Nr XXXIII/414/2017 Rady Miejskiej Leszna z dnia 2 marca 2017 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne – **DRUK Nr 479** – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 44 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Szczot – Proszę Panią Jolantę Jankowiak naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami o przedstawienie nam projektu uchwały.

Pani Jankowiak, naczelnik WGN – Projekt ten dotyczy zmiany wysokości bonifikaty udzielonej przez Radę w stosunku do lokalu przy ul. Włodarczaka 5/12 i przy ul. Włodarczaka 7/16 z bonifikaty 85% kolejno na bonifikatę 79,87 i 78,88. Błędnie została zastosowana bonifikata z tytułu położenia lokalu w budynku wybudowanym do roku 45 roku. Budynek ten w latach 80-tych został całkowicie zmodernizowany, właściwie wybudowany od fundamentów prawie że poprzez dobudowę dwóch kondygnacji i dlatego też w stosunku do lokali, które były wykazywane do sprzedaży właśnie w tych budynkach, były zastosowane bonifikaty w wysokości 45%/ Dotyczyło to już 12 mieszkań, które były sprzedawane na rzecz najemców, a więc, aby ujednoczyć stosowanie bonifikat w stosunku do mieszkańców tych budynków, proponujemy zmianę tych bonifikat.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. O opinię-stanowisko Komisji Spraw Społecznych proszę Wiceprzewodniczącego, Pana Radnego Michała Skrzypczaka.

Pan Radny Skrzypczak – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Komisja Spraw Społecznych na swym posiedzeniu w dniu 29 maja 2017 roku projekt uchwały na **DRUKU Nr 479** zaopiniowała jednomyślnie pozytywnie na podstawie §14 ust. 6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Nie widzę. Zamykam listę. Bardzo proszę... stwierdzam, że uchwała na **DRUKU Nr 479** została podjęta jednomyślnie w związku z §14 ust. 6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna.

Uchwała Nr XXXVI/464/2017 Jak w załączniku Nr 45

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

- 20)** Zmian w składzie osobowym Komisji Kultury i Sportu Rady Miejskiej Leszna – **DRUK Nr 460** – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 46 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Szczot – Proszę Państwa! Uchwała jest wynikiem tutaj prośby o zmianę składu osobowego Komisji przekazanej Przewodniczącemu Rady przez wymienionych Radnych, tak? Bardzo proszę Panią Mroczkowską o przedstawienie nam projektu.

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – Szanowni Państwo Radni! Przedłożony projekt uchwały na **DRUKU Nr 460** to wynik prośby Radnego Pana

Krystiana Maćkowiaka. Ja wychodząc naprzeciw oczekiwaniom mojego kolegi z klubu Platformy Obywatelskiej wyrażam zgodę na rezygnację z członkostwa w Komisji Kultury i Sportu. Z chwilą podjęcia uchwały moje miejsce z ramienia klubu Platformy Obywatelskiej będzie reprezentował radny Krystian Maćkowiak. Ja korzystając z okazji, że jestem tutaj przy całej Radzie chciałam powiedzieć, że sprawy sportu i kultury i Lesznie pozostaną mi nadal bardzo bliskie, a korzystając z okazji chce podziękować za 6-letnią współpracę wszystkim koleżankom i kolegom z Komisji Kultury i Sportu, jak również naczelnikom, pracownikom Urzędu, którzy przez 6 lat, z którymi miałam przyjemność współpracować. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. O opinię-stanowisko Komisji Kultury i Sportu proszę Przewodniczącego, Radnego Pana Sławomira Mocka.

Pan Radny Mocek – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Projekt uchwały na DRUKU Nr 460 w toku burzliwych dyskusji, w głosowaniu uczestniczyło 8 Radnych, 4 było za, 1 osoba była przeciw i 3 osoby się wstrzymały. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Nie widzę. Zamykam listę. W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji stwierdzam, że uchwała na **DRUKU Nr 460** została podjęta jednomyślnie zgodnie z §14 ust. 6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna.

Uchwała Nr XXXVI/465/2017 **Jak w załączniku Nr 47**

Pan Przewodniczący Szczot – Na tym wyczerpaliśmy Pkt 4 – podjęcie uchwał. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Pkt 5. Interpelacje i zapytania radnych.

Pan Przewodniczący Szczot – Proszę o przedstawienie swoich dwóch interpelacji Radną Panią Barbarę Mroczkowską – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 48 i Nr 49 do niniejszego protokołu.**

Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska – Pierwsza interpelacja była na... nie mam przy sobie, ale wyznaczenie pasów na jezdni na ul. Kiepury przejścia dla pasażerów, którzy wysiadają z autobusów naprzecie trzech przychodni, tj. Medeor i tych dwóch sąsiadujących ze sobą. I druga moja interpelacja – na jakim etapie jest modernizacja skweru naprzeciw pięknego, wyremontowanego budynku przy placu, ul. Słowiańskiej 63. Na jakim jest etapie i kiedy możemy oczekiwać, że ten skwer będzie kompono..., wkomponuje się przy tej inwestycji. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Bardzo proszę Pana Kaźmierczaka o odpowiedź na te dwie interpelacje.

Pan Kaźmierczak, kierownik MZDiI – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Odpowiadając na interpelacje i zapytanie Pani Radnej Barbary Mroczkowskiej informuję, że kwestia wyznaczenia przejścia dla pieszych w rejonie przychodni przy ul. Jana Kiepury była omawiana na wczorajszym posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa i Organizacji Ruchu. Ustalono, że wyznaczenie przejścia w obecnej chwili w tym miejscu nie jest możliwe z uwagi na brak chodnika po stronie przychodni. Jednocześnie informuję, że Urząd Miasta Leszna przystąpi do opracowywania dokumentacji projektowej przebudowy ul. Jana Kiepury na odcinku od ronda im. Dra Opatrnego do Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego i dokumentacja ta uwzględniac będzie chodnik po stronie przychodni wraz z przejściem dla pieszych.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję.

Pan Kaźmierczak, kierownik MZDiI – Jeśli chodzi o drugą, drugie pytanie Pani Radnej to informuję, że w miesiącu kwietniu odbyło się spotkanie w tym miejscu Komisji ds. estetyzacji Miasta Leszna. Na podstawie wizji lokalnej zwrócono uwagę na nielegalne reklamy, które znajdują się poza pasem drogowym w tym rejonie. Wystąpiono o ich usunięcie. Skwer zostanie posprzątany, a zieleń poddana pielęgnacji. W roku bieżącym nie są planowane w tym rejonie jednak żadne działania inwestycyjne. Jednocześnie informuję, że Urząd Miasta Leszna wystąpi do PKP o uruchomienie przejazdu kolejowego w ciągu ul. Słowiańskiej. Szczególnie ważne będzie uruchomienie tego przejścia, przejazdu w obliczu planowanej przebudowy drogi krajowej nr 12. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Proszę o zaprezentowanie swojej interpelacji Panią Radną Stefanią Ratajczak – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 50 do niniejszego protokołu.**

Pani Radna Ratajczak – Ja mam tylko jedną, małą, właściwie zapytanie. W nawiązaniu do pisma z dnia 6 marca 2017 roku ponawiam zapytanie, z jakich przyczyn zmieniły się tzn. zmniejszyły i zwiększyły metraże do sprzątnięcia w jednostkach oświatowych podległych, podanych w ww. piśmie? I tylko tutaj chcę dodać jeszcze jedną rzecz. Wynikła ona w zeszłym tygodniu. Ja bardzo prosiłam Pana Wiceprezydenta Józwiaka i z kolei Pana Prezydenta, nie rozmawiałam z Panem Prezydentem Borowiakiem, ale będę musiała rozmawiać o wskazanie zarządzeniem Prezydenta Miasta Leszna tak, jak w innych miastach jest, ile pani sprzątaczką ma sprzątać, bo proszę Państwa, co się zdarzyło? Ja to będę miała potwierdzenie, ponieważ w czwartek jestem umówiona z jedną panią dyrektor, dostałam informację od pracowników tam sprzątających, że pani dyrektor zwiększyła im przydział czynności. Ja to rozumiem w ten sposób, jedna pani tam choruje, więc zwiększa się paniom przydział czynności i właściwie nie mogę się o nic prawdopodobnie zaczepić, bo o metrażach nie mówią przepisy prawa, dlatego będę się domagała o zarządzenie, które będzie mówiło i to wynika, to prawdopodobnie, na pewno jest w jednej szkole, ale się upewnię, będę rozmawiała z panią dyrektor. Na razie mam informację od pracowników. Dzwonili do mnie o interwencję w tej sprawie. Taka sugestia, tutaj mam nadzieję, że Pan Prezydent Józwiak mnie słyszy, Pan Prezydent Józwiak mnie nie słyszy, to ja z nim będę rozmawiać oddzielnie. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Bardzo proszę, Pan Lucjan Rosiak odpowie na ta interpelację.

Pan Rosiak, naczelnik Wydziału Edukacji – Odpowiadając na Pani pytanie, przekażemy w załączeniu odpowiedzi i wyjaśnienia dyrektorów poszczególnych szkół w tej kwestii.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Bardzo proszę o zaprezentowanie swojej interpelacji Pana Radnego Damiana Szymczaka – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 51 do niniejszego protokołu.**

Pan Radny Szymczak – Szanowni Państwo! Wjeżdżamy do Leszna od strony Osiecznej, jedziemy ul. Osiecką, mijamy gospodarstwo pomocnicze, to się chyba w tej chwili nazywa warsztaty, no nie ważne, w każdym razie Zespołu Szkół Rolniczo-Budowlanych, no i chcemy jechać, jeżeli prosto dojeżdżamy do skrzyżowania, do drogi podporządkowanej, jeżeli chcemy jechać prosto, to nie ma problemu, natomiast, jeżeli chcemy skręcić w prawo w ul. Ks. Popiełuszki, czyli tą, tą, tą, jadąc tą ulicą, która prowadzi do ronda Antoniny, no to możemy mieć problem. Dlaczego? Dlatego, że po prostu samochód, który musi przepuścić inne samochody, przypominam, że wyjeżdżamy spod ulicy podporządkowanej, czyli który chce jechać prosto, no musi się po prostu zatrzymać. Za nim może stać i tak się zdarza kilka,

może i więcej czasami samochodów, które chcą skręcić w prawo, no i one po prostu muszą czekać. I takie moje pytanie, czy w związku z tym można troszeczkę przebudować, przesunąć o kilkadziesiąt kilometrów ten chodnik, który tam jest, przypomnę, on po takim łuku idzie. Ja zdaję sobie sprawę z tego, że obok biegnie ścieżka rowerowa, że jest tam odpływ ściekowy, no ale nie mniej jednak, gdyby udało się to przebudować, przesunąć po prostu o te kilkadziesiąt centymetrów, to wtedy na pewno uniknęlibyśmy w tej części miasta wielu korków, szczególnie po południu, bo po prostu samochody skręcające w prawo mogłyby od razu w to prawo skręcać.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Bardzo proszę o odpowiedź Pana Kaźmierczaka.

Pan Kaźmierczak, kierownik MZDiI – Odpowiadając na interpelację Pana Damiana Szymczaka informuję, że ul. Osiecką można, trzeba poszerzyć i będzie poszerzona. Przebudowa tego skrzyżowania jest przedmiotem zleconej przez miasto Leszno dokumentacji na przebudowę ul. Osieckiej, jako drogi wojewódzkiej 432. Jednocześnie informuję, że przebudowa tej ulicy wraz z tym skrzyżowaniem, o którym Pan mówi, realizowana będzie z dofinansowaniem ze środków wspólnotowych w ramach OSI.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. Proszę Pana Krystiana Maćkowiaka o przedstawienie swoich interpelacji – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 52 do niniejszego protokołu.**

Pan Radny Maćkowiak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! W ramach interpelacji mam trzy zapytania. I w porozumieniu z Panem prezesem MPWiK, który będzie udzielał odpowiedzi, ustaliliśmy, że zadam je wszystkie razem. Pierwsze pytanie: czy miastu Leszno na przełomie 2014 i 2015 roku, w związku z mającym nastąpić wygaśnięciem w dniu 23 stycznia 2015 roku pozwolenia na wytwarzanie odpadów w zakresie zagospodarowania osadów groziła sytuacja braku możliwości właściwego zagospodarowania osadów ściekowych w leszczyńskiej oczyszczalni i jakie ewentualnie konsekwencje byłyby tego następstwem? Pytanie drugie: czy miasto Leszno było przygotowane do takiej sytuacji, tj. czy miało wariant innego zagospodarowania osadów ściekowych w sytuacji wygaśnięcia decyzji w tym zakresie? I pytanie trzecie: czy ciągłość i utrzymanie kontraktu na końcu 2014 roku z dotychczasowym odbiorcą osadów, w związku z kontynuacją funkcjonującą w tym czasie decyzji na wytwarzanie odpadów miało wpływ na utrzymanie i stabilizację cen w 2015 roku na zrzut ścieków od mieszkańców i podmiotów zależnych od leszczyńskiej oczyszczalni? O udzielenie informacji proszę również na piśmie. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Rafał Zalesiński prezes MPWiK.

Pan Zalesiński, prezes MPWiK – Szanowni Państwo Radni! Szanowny Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Odpowiedź na interpelację Pana Radnego Krystiana Maćkowiaka. Może wcześniej, zanim przeczytam odpowiedź przygotowaną tutaj na piśmie. Jeszcze gwoli wyjaśnienia w tym okresie, o który Pan Radny pyta niestety jakby, o ten okres, o który Pan Radny pyta, nie mam informacji też uzyskanych też bezpośrednio od poprzedniego zarządu spółki, także mogłem się odnieść tylko do informacji tych, które mogłem zdobyć z jakichkolwiek dokumentów w spółce. Na pewno zasięgnąłem opinii Pana kierownika działu produkcyjnego, który ówczas odpowiadał za sprawy dotyczące bezpośrednio oczyszczalni, też poradziłem się tutaj w tej odpowiedzi Panią dyrektor finansową, prokurent spółki oraz obecnego kierownika oczyszczalni ścieków. Przechodząc do odpowiedzi na zadane pytania; wygaśnięcie pozwolenia na wytwarzanie i odzysk odpadów, którym dysponował wykonawca realizujący usługę odbioru osadów z oczyszczalni ścieków w Henrykowie, a więc na przełomie 2014 i

2015 roku, byłyby jednoznaczne z koniecznością rozwiązania umowy, jaką zawarło Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Lesznie z ówczesnym wykonawcą usługi. Powyższa konsekwencja wynikała wprost z zapisów umowy oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia, na podstawie której powyższy podmiot został wybrany w postępowaniu przetargowym i świadczył usługę na rzecz spółki. Następnym rozwiązaniem umowy byłoby prawdopodobne ogłoszenie przez MPWiK nowego postępowania na odbiór i zagospodarowanie odpadów. Wiąże się to z okolicznością, że zarówno na przełomie 2014 i 2015 roku, jak również obecnie spółka nie jest w stanie zagospodarować osadów ściekowych siłami własnymi tj. bez zaangażowania zewnętrznego wykonawcy. Jednocześnie należy zauważyć, że na podstawie obowiązujących przepisów prawa wyłącznie przekazanie posiadania odpadów, w naszym przypadku osadów ściekowych, podmiotowi posiadającemu odpowiednie zezwolenia lub wpisanemu do właściwej ewidencji zwalnia spółkę z odpowiedzialności za właściwe zagospodarowanie odpadów. Zważywszy na przebieg postępowań przetargowych organizowanych przez MPWiK w ciągu ostatnich 3 lat, w tym w szczególności ilość ofert składanych w tych postępowaniach, jak również oferowane przez wykonawców ceny, realnym ryzykiem opisywanych powyżej okoliczności byłby wzrost ceny świadczonej usługi, co w konsekwencji wiązałoby się ze wzrostem taryf za odbiór ścieków na terenie aglomeracji leszczyńskiej. Możliwe byłoby również, że żaden inny wykonawca nie byłby zainteresowany realizacją opisywanej usługi, co spowodowałoby że spółka nie byłaby w stanie zagospodarować osadów w dotychczasowy sposób. Ostatecznie należy zauważyć, że na podstawie przepisów nowelizujących ustawę o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 roku, dotychczasowe zezwolenia na odzysk odpadów zostały przedłużone do 23 stycznia 2016 roku i na tej podstawie MPWiK Sp. z o.o. zdecydowała się kontynuować współpracę z dotychczasowym wykonawcą usługi, tj. w roku 2015. Tu już będzie odpowiedź na to drugie pytanie, ale ono jest też bardzo tutaj związane z pierwszym. W obecnych uwarunkowaniach technologicznych funkcjonowania oczyszczalni ścieków w Henrykowie trudno mówić o innym wariantcie zagospodarowywania osadów niż dotychczas stosowany przez spółkę. Jednocześnie mając na uwadze potrzebę docelowego rozwiązania gospodarki energetyczno-osadowej w aglomeracji leszczyńskiej należałoby dążyć do rozbudowy i modernizacji oczyszczalni o obiekty fermentacji metanowej, odzysku biogazu i suszenia osadu. Jest to jednak wariant długofalowy, którego realizacja została realnie rozpoczęta dopiero przez obecny zarząd spółki w lipcu 2015 roku. W opisanych okolicznościach najbardziej prawdopodobnym wariantem postępowania w razie wygaśnięcia pozwolenia wykonawcy, tj. z dniem 23 stycznia 2015 r. był wariant opisany w punkcie 1, czyli powyżej. I odpowiedź na pytanie nr 3; odnosząc się do ciągłości i utrzymania kontraktu z 2014 roku między MPWiK a dotychczasowym odbiorcą osadów należy stwierdzić, że miało to podstawowy związek z utrzymaniem i stabilizacją ceny na usługę odbioru i zagospodarowania osadów z oczyszczalni w Henrykowie. Według wiedzy posiadanej przez Spółkę żaden inny podmiot nie był zainteresowany realizacją usługi za taką samą lub niższą cenę niż dotychczasowy wykonawca, a przynajmniej taka oferta nie została do tej pory złożona do MPWiK Sp. z o.o. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję. Tutaj jeszcze Prezydent chciał uzupełnić tą odpowiedź.

Pan Prezydent Borowiak – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja myślę, że temat interpelacji, czy w ogóle trzy pytania, które zostały przedstawione przez Pana Radnego dra Krystiana Maćkowiaka i odpowiedzi wiążą się z bardzo poważnym tematem tu w regionie, dlatego chciałbym zaproponować Panu Przewodniczącemu Kazimierzowi Jęczowi, szefowi komisji infrastruktury, aby

w najbliższych dniach zwołał specjalne posiedzenie komisji z udziałem wszystkich Radnych, aby na ten temat porozmawiać. Natomiast nie ukrywam, że na posiedzenie tejże komisji, na którym będziemy omawiać kwestie osadów, chciałbym zaprosić starostę wschowskiego, starostę leszczyńskiego i innych włodarzy zainteresowanych, abyśmy mogli wspólnie na ten temat porozmawiać, bo sprawa jest poważana i wymaga szerokich i głębokich dyskusji na poziomie samorządu leszczyńskiego. I mam nadzieję, że Pan Przewodniczący Kazimierz Jęcz przyjmie moją sugestię i w trybie pilnym zwoła posiedzenie komisji infrastruktury. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję uprzejmie. I tutaj mam zgłoszenie Pana Wiceprzewodniczącego na zasadzie ad vocem do wypowiedzi, bardzo proszę.

Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak – Dziękuję za głos. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Pewnie te pytania nawiązują jakby tematem do decyzji, którą starosta leszczyński wydał z końcem swojej kadencji. I o ile za samym starostą może niekoniecznie trzeba przepadać, czy lubić go, o tyle należy stwierdzić jasno, że decyzja, którą wydał była wystawiona w interesie miasta, w interesie mieszkańców, ale przede wszystkim w interesie spółki Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Szczot – Dziękuję bardzo. Proszę Państwa! Zakończyliśmy punkt interpelacje. Teraz mamy punkt wolne głosy i wnioski.

Pkt 6. Wolne głosy i wnioski.

Pan Przewodniczący Szczot – bardzo proszę o ewentualne zgłoszenia. Nie widzę. Zamykam listę zgłoszeń. W związku z tym, że nie ma zgłoszeń do tego punktu...

Pkt 7. Zakończenie.

Pan Przewodniczący Szczot – Zamykam proszę Państwa XXXVI Sesję Rady Miejskiej Leszna. Dziękuję Państwu bardzo za wytrzymałość.

Protokołował:
Szymon Hebisz

Przewodniczący obrad:
Przewodniczący Rady Miejskiej

Sławomir Szczot

Wyniki głosowań jawnych; przeprowadzonych podczas XXXVI Sesji Rady Miejskiej Leszna w dniu 31 maja 2017 roku są na piśmie i stanowią Załącznik Nr 53 do niniejszego protokołu.

WYNIK GŁOSOWANIA nr 1 - PUNKT nr 1. - Otwarcie obrad.

(Notatka: Uchwała)

Posiedzenie nr 201706 - XXXVI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 31.05.2017 10:06

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek Ganowicz		ZA
2	2	Marek Goryniak		ZA
3	0	Ryszard Hayn		NIEOBECNY
4	4	Kazimierz Jęcz		ZA
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		ZA
6	6	Piotr Kois		ZA
7	7	Adam Kośmider		ZA
8	8	Hanna Kotomska		ZA
9	9	Krystian Maćkowiak		ZA
10	10	Tomasz Malepszy		ZA
11	0	Stawomir Mocek		NIEOBECNY
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA
13	25	Wanda Nawrocka		ZA
14	0	Wojciech Rajewski		NIEOBECNY
15	16	Stefania Ratajczak		ZA
16	0	Grzegorz Rusiecki		NIEOBECNY
17	18	Michał Skrzypczak		ZA
18	24	Stawomir Szczot		ZA
19	26	Krystyna Szudra		ZA
20	20	Damian Szymczak		ZA
21	21	Marek Wein		ZA
22	0	Piotr Więckowiak		NIEOBECNY
23	23	Jarosław Zielonka		ZA
LICZBA OBECNYCH:				18
LICZBA NIEOBECNYCH:				5
LICZBA RADNYCH:				23
ZA:				18
PRZECIW:				0
WSTRZYMAŁO SIĘ:				0
NIE GŁOSOWAŁO:				0

WYNIK GŁOSOWANIA nr 2 - PUNKT nr 1. - Otwarcie obrad.

(Notatka: Uchwała)

Posiedzenie nr 201706 - XXXVI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 31.05.2017 10:06

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek Ganowicz		ZA
2	2	Marek Goryniak		ZA
3	0	Ryszard Hayn		NIEOBECNY
4	4	Kazimierz Jęcz		ZA
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		ZA
6	6	Piotr Kois		ZA
7	7	Adam Kośmider		ZA
8	8	Hanna Kotomska		ZA
9	9	Krystian Maćkowiak		ZA
10	10	Tomasz Malepszy		ZA
11	0	Sławomir Mocek		NIEOBECNY
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA
13	25	Wanda Nawrocka		ZA
14	0	Wojciech Rajewski		NIEOBECNY
15	16	Stefania Ratajczak		ZA
16	0	Grzegorz Rusiecki		NIEOBECNY
17	18	Michał Skrzypczak		ZA
18	24	Sławomir Szczot		ZA
19	26	Krystyna Szudra		ZA
20	20	Damian Szymczak		ZA
21	21	Marek Wein		ZA
22	0	Piotr Więckowiak		NIEOBECNY
23	23	Jarosław Zielonka		ZA
LICZBA OBECNYCH:		18	ZA:	18
LICZBA NIEOBECNYCH:		5	PRZECIW:	0
LICZBA RADNYCH:		23	WSTRZYMAŁO SIĘ:	0
			NIE GŁOSOWAŁO:	0

**WYNIK GŁOSOWANIA nr 3 - PUNKT nr 4/1) - WNIOSEK DRUK Nr 465 - Podjęcie uchwały w sprawie:
zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Leszna
za 2016 rok**

(Notatka: Uchwała)

Posiedzenie nr 201706 - XXXVI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 31.05.2017 12:48

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek Ganowicz		ZA
2	2	Marek Goryniak		ZA
3	0	Ryszard Hayn		NIEOBECNY
4	4	Kazimierz Jęcz		ZA
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		ZA
6	6	Piotr Kois		ZA
7	7	Adam Kośmider		ZA
8	8	Hanna Kotomska		ZA
9	9	Krystian Maćkowiak		ZA
10	10	Tomasz Malepszy		ZA
11	11	Sławomir Mocek		ZA
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA
13	25	Wanda Nawrocka		ZA
14	15	Wojciech Rajewski		WSTRZYMAŁ SIĘ
15	16	Stefania Ratajczak		ZA
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA
17	18	Michał Skrzypczak		ZA
18	24	Sławomir Szczot		ZA
19	26	Krystyna Szudra		ZA
20	20	Damian Szymczak		ZA
21	21	Marek Wein		ZA
22	29	Piotr Więckowiak		ZA
23	23	Jarosław Zielonka		ZA

LICZBA OBECNYCH: 22
LICZBA NIEOBECNYCH: 1
LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 21
PRZECIW: 0
WSTRZYMAŁ SIĘ: 1
NIE GŁOSOWAŁO: 0

WYNIK GŁOSOWANIA nr 4 - PUNKT nr 4/2) - WNIOSEK DRUK Nr 466 - Podjęcie uchwały w sprawie:
udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2016 rok

(Notatka: Uchwała)

Posiedzenie nr 201706 - XXXVI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 31.05.2017 12:48

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek Ganowicz		WSTRZYMAŁ SIĘ
2	2	Marek Goryniak		ZA
3	0	Ryszard Hayn		NIEOBECNY
4	4	Kazimierz Jęcz		ZA
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		WSTRZYMAŁ SIĘ
6	6	Piotr Kois		ZA
7	7	Adam Kośmider		ZA
8	8	Hanna Kotomska		ZA
9	9	Krzystian Maćkowiak		ZA
10	10	Tomasz Malepszy		ZA
11	11	Sławomir Mocek		ZA
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA
13	25	Wanda Nawrocka		ZA
14	15	Wojciech Rajewski		WSTRZYMAŁ SIĘ
15	16	Stefania Ratajczak		ZA
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA
17	18	Michał Skrzypczak		ZA
18	24	Sławomir Szczot		ZA
19	26	Krzystyna Szudra		ZA
20	20	Damian Szymczak		ZA
21	21	Marek Wein		ZA
22	29	Piotr Więckowiak		ZA
23	23	Jarosław Zielonka		ZA

LICZBA OBECNYCH: 22
LICZBA NIEOBECNYCH: 1
LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 19
PRZECIW: 0
WSTRZYMAŁO SIĘ: 3
NIE GŁOSOWAŁO: 0

**WYNIK GŁOSOWANIA nr 5 - PUNKT nr 4/4) - WNIOSEK Druk Nr 471 - Podjęcie uchwały w sprawie:
Programu Pilotażowego „Leszczyńska Teleopieka”**

(Notatka: Uchwała)

Posiedzenie nr 201706 - XXXVI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 31.05.2017 13:58

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek Ganowicz		ZA
2	2	Marek Goryniak		ZA
3	0	Ryszard Hayn		NIEOBECNY
4	4	Kazimierz Jęcz		ZA
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		ZA
6	6	Piotr Kois		ZA
7	7	Adam Kośmider		ZA
8	8	Hanna Kotomska		ZA
9	9	Krzysztof Maćkowiak		NIE GŁOSOWAŁ
10	10	Tomasz Malepszy		ZA
11	11	Sławomir Mocek		NIE GŁOSOWAŁ
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA
13	25	Wanda Nawrocka		ZA
14	15	Wojciech Rajewski		NIE GŁOSOWAŁ
15	16	Stefania Ratajczak		ZA
16	17	Grzegorz Rusiecki		NIE GŁOSOWAŁ
17	18	Michał Skrzypczak		ZA
18	24	Sławomir Szczot		ZA
19	26	Krzyszyna Szudra		ZA
20	20	Damian Szymczak		ZA
21	21	Marek Wein		WSTRZYMAŁ SIĘ
22	29	Piotr Więckowiak		ZA
23	23	Jarosław Zielonka		NIE GŁOSOWAŁ

LICZBA OBECNYCH: 22
 LICZBA NIEOBECNYCH: 1
 LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 16
 PRZECIW: 0
 WSTRZYMAŁO SIĘ: 1
 NIE GŁOSOWAŁO: 5

WYNIK GŁOSOWANIA nr 6 - PUNKT nr 4/5) - WNIOSEK Druk Nr 467 - Podjęcie uchwały w sprawie:
Zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017

(Notatka: Uchwała)

Posiedzenie nr 201706 - XXXVI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 31.05.2017 14:54

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek Ganowicz		ZA
2	2	Marek Goryniak		PRZECIW
3	0	Ryszard Hayn		NIEOBECNY
4	4	Kazimierz Jęcz		PRZECIW
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		ZA
6	6	Piotr Kois		PRZECIW
7	7	Adam Kośmider		PRZECIW
8	8	Hanna Kotomska		PRZECIW
9	9	Krystian Maćkowiak		PRZECIW
10	10	Tomasz Malepszy		ZA
11	11	Sławomir Mocek		PRZECIW
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA
13	25	Wanda Nawrocka		PRZECIW
14	15	Wojciech Rajewski		ZA
15	16	Stefania Ratajczak		PRZECIW
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA
17	18	Michał Skrzypczak		PRZECIW
18	24	Sławomir Szczot		PRZECIW
19	26	Krystyna Szudra		WSTRZYMAŁ SIĘ
20	20	Damian Szymczak		PRZECIW
21	21	Marek Wein		PRZECIW
22	29	Piotr Więckowiak		WSTRZYMAŁ SIĘ
23	23	Jarosław Zielonka		WSTRZYMAŁ SIĘ

LICZBA OBECNYCH: 22
LICZBA NIEOBECNYCH: 1
LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 6
PRZECIW: 13
WSTRZYMAŁO SIĘ: 3
NIE GŁOSOWAŁO: 0

**WYNIK GŁOSOWANIA nr 7 - PUNKT nr 4/5) - WNIOSEK Druk Nr 467 - Podjęcie uchwały w sprawie:
Zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017**

(Notatka: Uchwała)

Posiedzenie nr 201706 - XXXVI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 31.05.2017 14:55

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek Ganowicz		PRZECIW
2	2	Marek Goryniak		ZA
3	0	Ryszard Hayn		NIEOBECNY
4	4	Kazimierz Jęcz		ZA
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		WSTRZYMAŁ SIĘ
6	6	Piotr Kois		ZA
7	7	Adam Kośmider		ZA
8	8	Hanna Kotomska		ZA
9	9	Krzystian Maćkowiak		ZA
10	10	Tomasz Malepszy		WSTRZYMAŁ SIĘ
11	11	Sławomir Mocek		ZA
12	12	Barbara Mroczkowska		WSTRZYMAŁ SIĘ
13	25	Wanda Nawrocka		WSTRZYMAŁ SIĘ
14	15	Wojciech Rajewski		NIE GŁOSOWAŁ
15	16	Stefania Ratajczak		ZA
16	17	Grzegorz Rusiecki		WSTRZYMAŁ SIĘ
17	18	Michał Skrzypczak		ZA
18	24	Sławomir Szczot		ZA
19	26	Krzystyna Szudra		ZA
20	20	Damian Szymczak		ZA
21	21	Marek Wein		ZA
22	29	Piotr Więckowiak		ZA
23	23	Jarosław Zielonka		ZA

LICZBA OBECNYCH: 22
 LICZBA NIEOBECNYCH: 1
 LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 15
 PRZECIW: 1
 WSTRZYMAŁO SIĘ: 5
 NIE GŁOSOWAŁO: 1

**WYNIK GŁOSOWANIA nr 8 - PUNKT nr 4/14) - WNIOSEK Druk Nr 452 - Podjęcie uchwały w sprawie:
Utworzenia Leszczyńskiej Rady Seniorów i nadania jej Statutu**

(Notatka: Uchwała)

Posiedzenie nr 201706 - XXXVI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 31.05.2017 15:31

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek Ganowicz		ZA
2	2	Marek Goryniak		NIE GŁOSOWAŁ
3	0	Ryszard Hayn		NIEOBECNY
4	4	Kazimierz Jęcz		ZA
5	28	Bernardyna Kaźmierczak		ZA
6	6	Piotr Kois		NIE GŁOSOWAŁ
7	7	Adam Kośmider		ZA
8	8	Hanna Kotomska		ZA
9	9	Krystian Maćkowiak		ZA
10	10	Tomasz Malepszy		ZA
11	11	Sławomir Mocek		ZA
12	12	Barbara Mroczkowska		NIE GŁOSOWAŁ
13	25	Wanda Nawrocka		NIE GŁOSOWAŁ
14	15	Wojciech Rajewski		ZA
15	16	Stefania Ratajczak		NIE GŁOSOWAŁ
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA
17	18	Michał Skrzypczak		ZA
18	24	Sławomir Szczot		ZA
19	26	Krystyna Szudra		ZA
20	20	Damian Szymczak		ZA
21	21	Marek Wein		ZA
22	29	Piotr Więckowiak		ZA
23	23	Jarosław Zielonka		ZA

LICZBA OBECNYCH: 22
 LICZBA NIEOBECNYCH: 1
 LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 17
 PRZECIW: 0
 WSTRZYMAŁO SIĘ: 0
 NIE GŁOSOWAŁO: 5