

## PROTOKÓŁ Nr XXVI/2016

**Z obrad XXVI Sesji Rady Miejskiej Leszna VII kadencji, odbytej w dniu 22 września 2016 roku w sali obrad Urzędu Miasta Leszna ul. Kazimierza Karasia nr 15 w Lesznie, w godzinach od 14<sup>00</sup> do 18<sup>00</sup>.**

**Pan Przewodniczący Sławomir Szczot** przewodniczy obradom XXVI Sesji Rady Miejskiej Leszna.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Szanowni Państwo, otwieram obrady XXVI Sesji Rady Miejskiej Leszna.

- Witam mieszkańców Miasta Leszna,
- Witam Radnych Rady Miejskiej Leszna,
- Witam Pana Prezydenta Miasta Leszna i jego współpracowników,
- Witam zaproszonych gości przybyłych na obrady dzisiejszej sesji,
- Witam przedstawicieli Młodzieżowej Rady Miasta Leszna,
- Witam przedstawicieli mediów lokalnych, prasy, radia i telewizji kablowej oraz mieszkańców, którzy będą oglądać dzisiejszą Sesję w telewizji na żywo.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Stwierdzam, że na **23 radnych**, w Sesji na chwilę obecną uczestniczy 17 Radnych, 6 Radnych jest nieobecnych, zatem wszelkie podejmowane uchwały będą prawomocne. Otrzymałicie Państwo porządek obrad dzisiejszej Sesji wraz z jego uzupełnieniem – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu**. Przed dzisiejszą Sesją i na posiedzeniach Komisji otrzymałicie Państwo:

- Autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2016 – **DRUK Nr 337 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu**,
- II wersję Załącznika Nr 1 do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2016-2026 – **DRUK Nr 338 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 3 do niniejszego protokołu**.
- II wersję Załącznika do projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu polityki zdrowotnej Program Rehabilitacji Seniorów - Mieszkańców Miasta Leszna na lata 2016-2020 – **Druk Nr 332 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu**.
- Autopoprawki do projektu uchwały w sprawie reorganizacji jednostki budżetowej „Zespół Obsługi Przedszkoli i Placówek Oświatowych w Lesznie oraz zmiany jej statutu – **DRUK Nr 340 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu**.
- Autopoprawki do projektu Uchwały w sprawie organizacji wspólnej obsługi jednostek organizacyjnych miasta Leszna zaliczanych do sektora finansów publicznych – **DRUK Nr 339 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 6 do niniejszego protokołu**.

**Pan Przewodniczący Szczot** – W dniu 20 września 2016 roku Prezydent Miasta Leszna złożył na moje ręce prośbę o zdjęcie z porządku obrad

XXVI Sesji RM Leszna uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XL/548/2014 Rady Miejskiej Leszna z dnia 26 czerwca 2014 roku w sprawie określenia zasad i trybu korzystania z placu miejskiego – Rynek w Lesznie w zakresie parkowania pojazdów samochodowych – **DRUK Nr 343 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 7 do niniejszego protokołu.** Projekt uchwały wymaga przeprowadzenia dodatkowych uzgodnień pisze Pan Prezydent. Proszę Państwa, w związku z tym, punkt 10 stanie się punktem 9. **Następne projekty uchwał będą miały kolejne litery. Czy w tej sprawie ktoś chciałby zabrać głos?** Nie widzę. Mówimy teraz, jeszcze mówimy o dokumencie, prośbie Prezydenta. Proszę Państwa, czy są jakieś inne propozycje zmian do porządku obrad? Ja pozwolę sobie złożyć propozycję zmiany do porządku obrad. Proszę Państwa, wpłynęło na moje ręce pismo niezwyklej wagi. Pismo związane z możliwością zmian ustrojowych Miasta, a wręcz można powiedzieć poszerzenia jego granic. Pozwolę sobie Państwu tylko powiedzieć, że te pismo zostało skierowane do mnie przez grupę inicjatywną. Przepraszam, ale bardzo bym prosił o dostarczenie mi drugiej strony, bo widzę, że ktoś mi źle skserował i mam dwie pierwsze strony, nie mam tej drugiej więc bardzo bym prosił o ten. I mamy tutaj przed Wysoką Radą grupę inicjatywną mieszkańców Wilkowic, którzy chcieliby do Państwa przemówić, zabrać, jakby przedstawić sprawę więc w związku z tym proszę, aby ten punkt wprowadzić do punktu 2 i następne kolejne punkty miałyby kolejną numerację. W związku z tym, kto z Pań i Panów Radnych, czy ktoś chciałby zabrać głos przeciwny w tej sprawie? Nie słyszę, nie widzę. W związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa jest za tym, aby poszerzyć porządek obrad o wystąpienie grupy inicjatywnej w sprawie przyłączenia Wilkowic do Miasta Leszna w punkcie drugim proszę o podniesienie ręki do góry. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Za było 17 także jest pełna zgoda.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Czy są jeszcze jakieś inne propozycje zmian do dzisiejszego porządku obrad? Nie widzę. W związku z tym, że nie ma innych zgłoszeń, proszę o przegłosowanie nowego porządku obrad. Kto z Pań i Panów Radnych jest za tym, aby przyjąć porządek obrad z tymi zmianami, które zostały zaproponowane proszę o podniesienie ręki do góry i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję, że jednomyślnie projekt, program został przyjęty. Dziękuję.

#### **Wniosek został przyjęty**

**17 głosami za,  
0 głosami przeciw,  
0 głosami wstrzymującymi się.  
0 osób nie głosowało.**

#### **Porządek obrad:**

1. Otwarcie obrad.
2. Informacja grupy inicjatywnej w sprawie przyłączenia Wilkowic do Leszna.
3. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej Leszna.
4. Informacja Prezydenta Miasta Leszna.
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - 1) zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2016 – **DRUK Nr 337,**

- 2) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2016-2026 – **DRUK Nr 338**,
  - 3) reorganizacji jednostki budżetowej „Zespół Obsługi Przedszkoli i Placówek Oświatowych w Lesznie” oraz zmiany jej statutu – **DRUK Nr 340**,
  - 4) organizacji wspólnej obsługi jednostek organizacyjnych miasta Leszna zaliczanych do sektora finansów publicznych – **DRUK Nr 339**,
  - 5) przyjęcia programu polityki zdrowotnej „Program Rehabilitacji Seniorów-Mieszkańców Miasta Leszna na lata 2016-2020” – **DRUK Nr 332**,
  - 6) zmiany uchwały Nr VI/57/2015 Rady Miejskiej Leszna z dnia 19 marca 2015 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Augusta Wilkońskiego, Zacisze i Strumykowej w Lesznie – **DRUK Nr 333**,
  - 7) uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Leszna – **DRUK Nr 335**,
  - 8) nadania Statutu samorządowemu zakładowi budżetowemu Miejskiemu Zakładowi Komunikacji w Lesznie – **DRUK Nr 336**,
  - 9) wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne – **DRUK Nr 334**,
  - 10) przekazania skargi na funkcjonariuszy Straży Miejskiej w Lesznie – **DRUK Nr 341**,
  - 11) udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta Leszna na rok 2016, na rzecz Miasta i Gminy Rydzyna – **DRUK Nr 342**.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
  7. Wolne głosy i wnioski.
  8. Zakończenie.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Przechodzimy do punktu 2.

***Pkt. 2 Informacja grupy inicjatywnej w sprawie przyłączenia Wilkowic do Leszna.***

**Pan Przewodniczący Szczot** – Odczytam pismo, no myślę, że o charakterze historycznym. Jeżeli dojdzie zamiar do skutku, będzie to zmiana na miarę, no bym powiedział stulecia. Czytam:  
Pan Sławomir Szczot, Przewodniczący Rady Miejskiej Leszna, Wilkowice 19 września tego roku. W załączeniu przesyłamy dwie uchwały z prośbą o zainteresowanie nią Rady Miasta Leszna, a mianowicie uchwały nr 1/2016 dotycząca powołania zespołu inicjatywnego w sprawie przyłączenia sołectwa Wilkowice do Miasta Leszna, uchwały nr 2/2016 dotycząca powołania pełnomocnika zespołu inicjatywnego. Jest rzeczą bezsporną, że Wilkowice bezpośrednio graniczą z Miastem Lesznom. Na części gruntów Wilkowic ogólnej powierzchni 2000 ha dynamicznie rozwija się budownictwo mieszkaniowe. Istnieje realna możliwość wydzielenia powierzchni pod inwestycje przemysłowe, prowadzona jest również działalność rolnicza. W sektorze rolniczym znajduje zatrudnienie poniżej 20% mieszkańców, 80% pracuje bądź w lokalnych firmach, bądź w zakładach przemysłowych, instytucjach usytuowanych na terenie Miasta Leszna. W Wilkowicach zlokalizowanych jest ponad 300 podmiotów gospodarczych na czele z takimi tuzami jak FOGO, czy Astromal. Miejscowość naszą już dziś, w zakresie dostaw wody, odbioru ścieków komunalnych, odbioru odpadów komunalnych i komunikacji zbiorowej obsługują firmy związane

z leszczyńskim samorządem. Spora leszczyńskich zakładów pracy zlokalizowana jest na granicy z naszym sołectwem. Od wielu lat obserwuje się zjawisko intensywnego przybliżania się Wilkowic do Leszna i leszczyńskiej instytucji, a jednocześnie separowania się mieszkańców od – i tutaj nie widzę – aha, od Urzędu Gminy w Lipnie. Jednym z czynników sprawczych tego zjawiska jest fakt funkcjonowania komunikacji zbiorowej na linii Wilkowice – Leszno i kompletny brak na linii Wilkowice – Lipno. Fuzja naszych miejscowości stwarza dla mieszkańców Wilkowic możliwość przyspieszonego rozwoju i skorzystania w szczególności przez dzieci i młodzież z dobrodziejstw cywilizacyjnych, a miastu Leszno daje szansę na inwestycje miastotwórcze. Reasumując prosimy Pana Prezydenta i Radę Miasta Leszna o podjęcie stosownych kroków dla realizacji tego przedsięwzięcia, z tym zastrzeżeniem, że po właściwych decyzjach gremiów przedstawicielskich ostateczna decyzja powinna należeć do mieszkańców Wilkowic. Za „Zespół Inicjatywny” Sylwester Przydrożny. Jest podany adres korespondencyjny. Podobnej treści pismo otrzymał wojewoda wielkopolski, starosta leszczyński i wójt Gminy Lipno. Proszę Państwa! Wśród nas, naszych gości jest grupa inicjatywna. Myślę, że teraz najlepiej byłoby oddać im głos. Bardzo proszę, kto z Państwa będzie chciał przekazać informację? Proszę o przekazanie mikrofonu. Bardzo proszę o powstanie, o jeśli Pan chce, to zapraszam do naszego stołu, może zechciałby Pan przysiąść się tutaj między Panią Radną i Panem Radnym Weinem? Proszę tylko o dostawienie krzeselka, tak? Chce Pan jednak tam, dobrze. Proszę, oddaję Panu głos.

**Pierwszy przedstawiciel grupy inicjatywnej** – Dzień dobry, szanowni Radni. Dzień dobry, Panie Prezydencie. Dzień dobry, Panie Przewodniczący. Nazywam się Sylwester Przydrożny, jestem pełnomocnikiem grupy inicjatywnej, która powstała niedawno w Wilkowicach, chcemy przyłączenia sołectwa Wilkowice do Miasta Leszna. Powiem Wam Państwo krótko, decyzja ta nie jest decyzja chwili i nie jest decyzja grypy małych osób. Ona po prostu rodziła się w nas już od kilku lat, bardzo intensywnie zaczęliśmy myśleć od kilku miesięcy. Po prostu powiem tak, (...) sobie tu z kolegami z grupy i na dzień dzisiejszy sprawa wygląda tak, zapaść, jak to powiedzieć inwestycyjna w naszej gminie po prostu zmusza nas do takich podjęcia kroków. Od bardzo wielu, wielu lat, jestem mieszkańcem sam Wilkowic od 35 lat, w naszej wiosce, w sołectwie Wilkowic nic się nie robi. Jesteśmy największa wioską, jak kiedyś zauważył w mediach wójt Gminy Lipno i po prostu do Leszna pójdziemy, będziemy tylko małym tam jakimś elementem dzielnicy. My się z tym nie zgadzamy. Byliśmy największą wioską i jesteśmy nadal w Gminie Lipno, ale ta największa wioska pomimo tego, że odprowadza największe podatki, ma, można powiedzieć zero inwestycji. Naprawdę! Na dzień dzisiejszy na 8km dróg osiedlowych mamy położone 150m przez 20 lat. To jest po prostu jakiś absurd. Mało tego, niektóre decyzje naszych władz gminnych nas uwsteczniają, po prostu poprzez choćby zamknięcie linii autobusowej. Jest XXI wiek, Wilkowice bardzo dynamicznie się rozwijają. Mamy potężne zakłady takie jak Astromal, FOGO. Ponadto jest ponad 300 podmiotów gospodarczych. Nie jesteśmy, tak, jak już wcześniej się wypowiadałem taką małą sierotką Marysią, tylko chcemy po prostu prosić Was tutaj Radnych o przyłączenie nas do miasta Leszna. Jesteśmy bardzo bogatą wioską. I tutaj, może ja bym powiedział tak, ja bym oddał głos kolegom, bo również chcą się wypowiedzieć. Może to, co ja jeszcze nie powiedziałem wszystkiego, to oni domówią. Tu jest kolega Artur.

**Drugi przedstawiciel grupy inicjatywnej** – Dzień dobry, Artur Miller, jestem też mieszkańcem Wilkowic i w tej grupie inicjatywnej nas tutaj pięciu tworzy trzon, jakby tego zespołu. No i co możemy powiedzieć? Przede wszystkim chcielibyśmy Wam pokazać, zresztą dane statystyczne też mówią o tym, że to nasze sołectwo przynosi bardzo wymierne korzyści obecnie dla gminy. Tak, jak już tutaj kolega wspomniał, dla nas żadnych. Powiedzmy sobie szczerze, ja mieszkam tam 13 lat, nie mam takiego stażu jak kolega, ale 13 lat jeżdżę cały czas po najstarszej prawie, że drodze bocznej, ponad stuletniej drodze, po wertepach i praktycznie rzecz biorąc skutkiem tego, że dzisiaj mamy tam 150 m drogi jest powstanie przedszkola. To przedszkole, które powstało spowodowało w ogóle jakiegokolwiek zainteresowanie, wymusiło na Gminie Lipno, wymusiło po prostu zainteresowanie się tą drogą i to wszystko. Nasze próby, prośby nic nie dawały, a sami Państwo możecie sprawdzić, jakie pieniądze wpływały z tytułu podatków właśnie z Wilkowic. Także chcielibyśmy ekonomicznie zainteresować Państwa i na pewno będziecie mogli to sprawdzić i iść w kierunku tym, w którym my chcemy. Ważne jest to, że z gminy pomocy nie mamy i mieć nie będziemy. Wręcz jestem przekonany, że po tych spotkaniach, są te spotkania w kularach Wilkowic organizowane przez gminę, które zniechęcać będą mieszkańców. Natomiast nasza pozycja, jak i to, ile jest atutów dla mieszkańców Wilkowic przejścia na stronę Leszna powoduje, że sami zaprzęgnęliśmy się tutaj w ten pociąg i idziemy w kierunku takim żebyśmy mogli wspólnie z miastem jakby pójść ten krok do przodu. Dziękuję bardzo.

**Pierwszy przedstawiciel grupy inicjatywnej** – Ja tutaj jeszcze dopowiem takie bardzo ważne kwestie, które po prostu trema mnie trochę tutaj zjadła i zapomniałem, nie o wszystkim powiedziałem. Powiem tak, że praktycznie znam Wilkowice od podszewki, można powiedzieć. Interes w tym, aby przyjść tutaj do Miasta Leszna widzimy również po stronie Miasta. Tak, jak tutaj czytał Pan Przewodniczący, Wilkowice powierzchni posiada 2000 ha. To jest bardzo dużo. Powiedziałem tutaj o podmiotach, powiedziałem po prostu o zakładach, powiem też, że po prostu znamy opinię właścicieli tych firm, są bardzo pozytywne, po prostu popierają tutaj nasze tutaj kroki, czynione w tym kierunku. Co jeszcze mogę dopowiedzieć? Chciałbym tutaj powiedzieć tak, że inwestycje, które zostały w ostatnim trzydziestoleciu wykonane w Gminie Lipno zostały wykonane w czynie społecznym przez mieszkańców. Budowa nowej szkoły, którą mieliśmy, nawet szczylił się wybudowana od podstaw w czynie społecznym. Budowa sali wiejskiej, od podstaw w czynie społecznym. Dom Nauczyciela, który był robiony w czynie społecznym. Gmina Lipno, która pamiętam, jak tylko od zarania, co zrobiła ostatnio, to wybudowała zbiornik ciśnieniowy w Naruszewiczach i 150 m drogi. I to jest dla nas naprawdę bardzo przykre. Zapaść i stagnacja trwa nadal i myślę, że w najbliższych latach my nie wyjdziemy z tej stagnacji. Dlatego, po prostu prowadząc rozmowy z licznym gronem mieszkańców, ponieważ jestem osobą społeczną, często zbierałem podpisy, żeby zebranie wiejskie przeprowadzić. To tam musiałem mieć około 600 podpisów, żeby do zebrania doszło. Rozmawiam z ludźmi. Powiem tak, że w tej chwili są (...), które były w mediach można porównać śmiało z tym, co ja mam też, po prostu jak chodziłem i zbierałem podpisy. 80% poparcia jest 100-procentowe za naszą inicjatywą, czyli to jest bardzo dużo. Druga sprawa tutaj taka jeszcze mi się teraz nasunęła, to jest... O jejku, wyleciało mi z głowy. Przepraszam, po prostu trema jednak i wyleciało. Ale po prostu mówię, że na pewno interes będzie obopólny tutaj w tej sprawie i liczymy na pozytywny odzew od Rady Miasta Leszna, od Pana

Prezydenta, od Pana Przewodniczącego. Dokumenty zostały wysłane już do innych instytucji samorządowych, zgodnie z przepisami, które obowiązują i będziemy teraz po prostu czekali. Tutaj jeszcze kolega mi podpowiada o sondażach po prostu, które też były przez niego robione. One były bardzo wysokie na korzyść, po prostu naszej grupy za przyłączeniem. Były też sondaże w granicach 80 do 90%, to jest naprawdę bardzo dużo. A myślę, że to będzie decydujący głos, jeśli dojedzie do referendum.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o też przybliżenie Radnym, jak wygląda procedura ewentualnego przejścia Wilkowic z Gminy Lipno do Miasta Leszna. Ja to, Państwo wiecie, bo Państwo przeglądacie, jak to będzie w kolejności wyglądało, jakie warunki muszą być spełnione.

**Pierwszy przedstawiciel grupy inicjatywnej** – Znaczy się, z tego, co się informowałem z biurem prawnym, komórki przy wojewodzie wielkopolskim, Pani Dyrektor mnie poinformowała, że pisma, które otrzyma Wójt Gminy Lipno, po prostu na 3 miesiące jest zobligowany jest ustawą nową, która weszła w 2013 roku na przeprowadzenie analiz, oczywiście na żądanie wojewody. Również takiej analizy będzie żądał wojewoda od Prezydenta Miasta Leszna, od Rady Miasta Leszna, on po prostu wyśle zapytania, co miasto widzi w tym, jakie korzyści, co się stanie. Tak samo, czy w Gminie Lipno, czy nie będzie Gmina Lipno najmniejszą gminą w Polsce jak my odejdziemy, czy też nie zubożeje społeczeństwo Gminy Lipno. To są akurat obszary, które żeśmy już sami, można powiedzieć tak sprawdzili. Gmina nie będzie najmniejszą gminą, nie będzie najuboższą, czyli z tej strony prawnej niemal wojewoda nie będzie miał zastrzeżeń. Jeszcze wyszła nowa taka jedna ustawa, która mówi, że jeśli miejscowość powyżej 2/3 mieszkańców pracuje już poza obszarem rolniczym, czyli można powiedzieć z automatu staje się taką strefą jakby podmiejską. Jest to inaczej rozpatrywane. Wilkowice spełniają ten warunek, ponieważ myśmy przeliczyli, około 16% zostało w Wilkowicach, co pracuje w sektorze rolniczym. Samych gospodarstw jest około 20. Są to głównie gospodarstwa obszarowe ze zboża żyjące. Zajmujące się trzodą chlewną to jest tam chyba z 5 tylko. Także tutaj...

**Pan Przewodniczący Szczot** – I co dalej, co dalej?

**Pierwszy przedstawiciel grupy inicjatywnej** – No i teraz, jeśli opinie po prostu wojewoda otrzyma te analizy i on jest właściwie decydującym organem, ogłasza wtedy konsultacje społeczne, albo formuje referendum, albo po prostu uzna, że nie trzeba już referendum przeprowadzać i wysyła całą dokumentację do Rady Ministrów i Rada Ministrów podejmuje decyzję. Jesteśmy na bieżąco w kontakcie z komórką prawną wojewody, także tutaj po prostu... Myśmy trochę początkowo źle tu szli, bo żeśmy trafili do Komisarza Wyborczego, ale to nie chodzi o wybory, odwołanie Rady i Wójta, tylko chodzi o zmiany administracyjne granic Miasta i sołectwa. Musieliśmy się również zwrócić do Starosty, bo Starosta, powiat leszczyński, a miasto Leszno jest grodzkim, także zmiany nastąpią i w powiecie leszczyńskim i w mieście grodzkim. Także trochę procedura, powiedzieli nam, że około do dwóch lat maksymalnie, więc nie wiem.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Rozumiem. Dziękuję uprzejmie. Wynika z Pana wypowiedzi, że dla Państwa korzyścią będzie przede wszystkim zmiana tego statusu z miejscowości typu wiejskiego na miasto, że w związku z tym jakby Państwo skorzystacie na tej zmianie pod wieloma względami, od spraw podatkowych zaczynając, kończąc na infrastrukturze, dostępie do edukacji, do tych wszystkich rzeczy, do których i tak część z Państwa ma, a dla

mieszkańców Leszna będzie to nowa przestrzeń życiowa, gdzie będą mogli się budować, będą mogli, jakby nie wyjeżdżając, jakby nie wymeldowując się z Leszna, będą mogli zamieszkać w nowym miejscu. No i zresztą to się dzieje, prawda? No, bo wiemy, że sporo mieszkańców Leszna wybudowało się właśnie w Wilkowicach. Dobrze. Proszę Państwa...

**Pierwszy przedstawiciel grupy inicjatywnej** – Panie Przewodniczący! Jeszcze słóweczko można?

**Pan Przewodniczący Szczot** – Proszę.

**Pierwszy przedstawiciel grupy inicjatywnej** – Jeszcze odnośnie tutaj edukacji, powiem tak, że Państwo wiecie, w gminie, na terenie Gminy Lipno mamy jedno gimnazjum, gimnazjum, które znane jest po prostu, powiedzmy sobie szczerze z bardzo niskiego poziomu nauczania. Masowy eksodus w tej chwili jest dzieci z Gminy Lipno do szkół leszczyńskich. Nie wiem, czy wiecie, że ponad 120 dzieci uczęszcza w tej chwili z Gminy Lipno do szkół leszczyńskich. Nie mówię już o dzieciach, które do przedszkola. I druga sprawa, o której tu zapomniałem, bardzo też ważna dla nas i dla Miasta. 80% mieszkańców, pracujących poza rolnictwem pracuje albo w naszych firmach, albo w firmach leszczyńskich i instytucjach leszczyńskich. Rodzice jeżdżąc do pracy zabierają ze sobą dzieci, po prostu bo im jest też wygodniej do szkół, do przedszkoli i wracając z pracy, odbierają. Także tutaj na prawdę myśmy, jeśli chodzi o tę tutaj dziedzinę, o ten dział, jesteśmy bardzo mocno z miastem zintegrowani. I wspomniałem też tutaj o drodze budowanej S5, która biegnie od Wilkowic do Święciechowy, obok Leszna, gdzie tutaj miasto Leszno na pewno bardzo by skorzystało z tzw. stref tutaj inwestycyjnych, które pomału z tego, co wiem, już się kończą w Lesznie. Tutaj dojdą nowe hektary potężne po prostu, dostęp do trasy S5, także to są atuty, które przemawiają na korzyść mieszkańców Wilkowic i myślę, że radni jak również Prezydent wezmą to pod uwagę. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. Oddajmy teraz głos radnym. Czy państwo chcielibyście? Kto z Państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie, jeśli już debatujemy? Bardzo proszę, otwieram listę zgłoszeń do pytań, do dyskusji. Mamy dwóch radnych. W związku z tym, że nie mam więcej zgłoszeń, zamykam tą listę. Bardzo proszę w kolejności Pan radny Damian Szymczak.

**Pan Radny Szymczak** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja mam oczywiście pytanie do naszych gości z Wilkowic. Tutaj Panowie obaj skrytykowaliście władze gminne tej i poprzedniej kadencji, nawet jeszcze rozumiem kadencji wcześniejszych. Tutaj padły dość mocne słowa. Według Was w gminie panuje stagnacja, więc ja chciałbym się dowiedzieć, może Panowie wytłumaczcie znaczy tutaj mi i Państwu obecnym tu na sali, skoro tyle wieś Wilkowice daje gminie, to dlaczego wg Was w tejże gminie panuje od tylu już lat właśnie stagnacja? Dlaczego uważacie, że panuje stagnacja i dlaczego przede wszystkim uważacie, że ta stagnacja, czym ona jest spowodowana?

**Pierwszy przedstawiciel grupy inicjatywnej** – Mogę odpowiedzieć teraz radnemu?

**Pan Przewodniczący Szczot** – Bardzo proszę.

**Pierwszy przedstawiciel grupy inicjatywnej** – Pytanie, tak szczerze mówiąc powinien Pan zadać włodarzom Gminy Lipno. My się zastanawiamy, dlaczego też tak się dzieje. Nie rozumiemy tego i na zapytania, które zadajemy na zebraniach wiejskich, nigdy żeśmy nie otrzymali konkretnej odpowiedzi. (...) się mówi jeden wójt, poprzedni wójt, jeszcze poprzedni wójt, jeszcze za Pana padoły, który był sekretarzem, później wójtem nasze pytania,

pytamy się, największa wieś, największe wpływy podatkowe, dlaczego, skoro wpływa około 6.000.000,00 podatków do Gminy Lipno z Wilkowic, inwestycje są rzędu 150.000,00 – 200.000,00. Pytamy się, gdzie jest reszta pieniędzy? Na co idzie? Naprawdę sami byśmy te pytania zadali. Może by tutaj Wójt Gminy, Rada Gminy na takim spotkaniu odpowiedziała nam? Bo my nie znamy też, Panie Radny tej odpowiedzi, dlaczego oni po prostu nic nie robią. Dziękuję.

**Drugi przedstawiciel grupy inicjatywnej** – Ja tylko jeszcze tutaj dodam jedną bardzo ważną rzecz. Proszę Państwa! Poprzedni wójt, dwóch poprzednich wójtów mają wyroki karne i sprawy i tutaj kwestia jest taka, że Wilkowice i Gmina Lipno wiele pieniędzy już straciła i powiedzmy sobie szczerze, że to, no nie widać perspektyw, dlatego my, jako mieszkańcy też kiwamy cały czas głowami, co się dzieje, ale tych pieniędzy po prostu nie ma, no nie ma, po prostu. Z różnych przyczyn one giną, albo jak już są, to przechodzą na jakieś inne inwestycje, na pewno nie dla tych, którzy faktycznie te pieniądze tworzą, czyli podmiotów, które pracują, które są w gminie i w samych Wilkowicach. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję, dziękuję uprzejmie. I w kolejności Pani Radna Stefania Ratajczak.

**Pani Radna Ratajczak** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Goście! Przedstawiliście, ja bym powiedziała, Wasz problem, Waszej gminy Leszno. Widzę, że z wypowiedzi Państwa, jesteście niezadowoleni z pracy burmistrza...

**Pan Radny Jęcz** – Wójta...

**Pani Radna Ratajczak** – ...wójta, który u Was jest. Powiem Państwu, że bardzo mnie zdziwiło, że przez tyle lat pracy zostało tylko zrobione 150 metrów drogi i wcale się nie dziwię, że Państwo przyszli tu do nas o wsparcie. Ja też nie byłam tą osobą, którą, jakbym mieszkała w Wilkowicach, to bym Was popierała. 150 metrów drogi przez tyle lat. Zrobiliście, jak Pan wspomniał przedszkole, szkoła, inne rzeczy w czynie społecznym. Ja mam w związku z tym takie zapytania czy, proszę mi powiedzieć, ile osób mieszka Wilkowic i ile osób wyraziło wolę przejścia do Miasta? Jaki procent? Drugie pytanie: proszę mi powiedzieć, czy Wy nie macie przedstawicieli swoich radnych w Gminie Leszno, przepraszam w Gminie Lipno, który by Was reprezentował? Jeżeli są, czy oni mówią takim głosem, jak Wy, a więc chcą przejść do Leszna? Jeżeli nie macie radnych, to bym powiedziała, że troszeczkę Wasza wina. Dlaczego nie wystawiliście swoich ludzi? Jesteście dużą wioską Wilkowice. Tutaj powinniście się... a może macie? Myślę, że macie radnych i będą mówić Waszym językiem. I trzecie, szkoła. Ja bardzo jestem zawsze związana emocjonalnie ze szkołami, z dziećmi. I powiedział Pan, że z Waszego rejonu przechodzi około 120 dzieci do Leszna. Myślę, że Pan troszeczkę tak przesadził, jeżeli chodzi o stopień nauczania. Ja myślę, że w Lipnie też są dobrzy nauczyciele, też są dobrzy nauczyciele, ale jest wola rodziców, żeby przeszła i co by się zdarzyło? Tu mogę powiedzieć Państwu, że gdybyście Państwo w jakimś czasie przeszli do Leszna, no to przejście dzieci na terenie Miasta Leszna, szczególnie gimnazjów i szkół podstawowych byłoby bezkonfliktowe, bo one by były w rejonie, a w tej chwili mogą się zdarzyć takie zdarzenia, że rodzic prosi, aby przeszedł do jakiejś szkoły podstawowej, czy do gimnazjum i nie może przejść, ponieważ dana szkoła już ma swój komplet swojego rejonu, a więc ja bym prosiła o wypowiedź ilu mieszkańców, ilu i czy macie przedstawicieli radnych i czy mówią takim głosem, jak Wy mówicie? I w ogóle Państwu gratuluję za inicjatywę, żeście się tak zmobilizowali, przyszli do nas. Dziękuję bardzo.



**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję bardzo. Proszę.

**Pierwszy przedstawiciel grupy inicjatywnej** – Znam bardzo dobrze wszystkie trzy tematy, które Pani Radna tutaj poruszyła, więc odpowiem Pani Mieszkańcy zarejestrowani w urzędzie stanu cywilnego z prawem do głosowania Wilkowice ma, bo jak zbieram podpisy, to muszę wiedzieć ile, 2.600 z groszem, z prawem do głosowania. Nie liczymy tutaj dzieci. Ale powiem tak szczerze, że około 500-600 osób mieszka w Lesznie. Są to głównie mieszkańcy miasta w Wilkowicach, mieszkańcy Leszna, którzy są niezameldowani. Bo jeśli ja idę, pytam się, podpisze mi pan, czy pani, ale warunek, musicie być mieszkańcami sołectwa Wilkowice. Panie, chętnie byśmy podpisali, ale nie jesteśmy zameldowani. To jest około 500-600 osób. Tak ja sobie, według moich wyliczeń wynika. Razem na dzień dzisiejszy przypuszczam, że w Wilkowicach mieszka dorosłych osób ponad 3.200 osób. To jest moja opinia. Mogę tam się troszeczkę mylić w lewo, w prawo, ale nie dużo. Procent, taj, jak powiedziałem wcześniej. Sondáže wykazały mniej więcej 80-90%. Ja, jak chodzę bezpośrednio z tymi ludźmi rozmawiam, a rozmawiam z kilkuset osobami, co najmniej, nawet może do tysiąca, bo jak trzeba nieraz bliżej, do tych samych domów też bez przerwy nie chodzę. Opinie, jak już powiedziałem potwierdzam, 80% mamy mieszkańców za nami, dlatego żeśmy utworzyli ta grupę, powołali, bo żeśmy stwierdzili, czas, że społeczeństwo dojrzało do tego, aby ta grupę powołać po prostu i zacząć się starać o przyjęcie do Miasta Leszna. Radnych. Radnych mamy proszę Panią w Gminie Lipno pięciu. Ale oni na zebraniach, jeśli do nich się z czymś zwracamy, to mówią tak; głosowali przykładowo za budżetem, w którym było, że zamykają linię autobusową. Zagłosowali na tak. Potem, jak my mówimy oddajcie nam tą linię, naszych Radnych pytamy się, dlaczego? Nas jest tylko pięciu i pozostałych dziesięciu nas przegłosowało. My nie możemy nic zrobić. Tak nasi Radni. Są to wszystko, powiem krótko, Pan Karwiński, ostatni nasz wójt, który wszedł wprowadził całą swoją grupę piętnastu radnych, w tym na dziesięciu obwodach nie było kontrkandydatów, czyli dziesięciu weszło po prostu od razu, a to byli z innych terenów gminy. Z Wilkowic akurat myśmy wystawili na wszystkich obwodach kontrkandydatów, no, ale tak się złożyło, że ja w tym czasie startowałem do powiatu, z mojej ulicy tam kolega, który mnie zastępował nie wszedł. Po prostu tak się ułożyło. Ale są to po prostu, my mówimy to są ludzie po prostu władzy tutaj Pana wójta i tak wygląda sytuacja Radnych. Jak coś im się nie udaje zrobić, mówią nas jest tylko pięciu, niestety my tego nie przepchniemy. To jest odpowiedź. Jeśli chodzi o dzieci, powiem tak: też mam syna, który chodzi do drugiej klasy gimnazjalnej w Lesznie, do szkoły nr 9. Było mi bardzo ciężko, żeby nasze dzieci wprowadzić, bo jest tzw. rejonizacja. Mieszkańcy różnie kombinują, na swoją rodzinę w Lesznie przemeldowują, po prostu są cuda, jak się rozmawia, ale znajdują, jak to się mówi Polak na wszystko sposób, żeby to swoje dziecko tam gdzieś wkręcić. Powiem Pani tak, na ostatnim zebraniu tutaj właśnie, co było, to było pierwsze na otwarcie roku, pani wychowawczyni do mnie mówi, bo właśnie od niej wiem te dane. Mówi z Grodziska, z Wilkowic z pozostałych, nawet nie wiedziałem, że z Ratowic, z Sulejewa, z Górki Duchownej, z Targowiska, z Radomicka dzieci dojeżdżają do szkół leszczyńskich. Mówię eksodus, to jest Grodzisko i Wilkowice. Mówi w tej chwili, bo trzech roczników wymienili, bo trzech roczników, pierwsza, druga trzecia gimnazjalna do szkół leszczyńskich przechodzi 120 dzieci, także tutaj nie ma przesady żadnej. Co się tyczy poziomu nauczania, jak mój syn poszedł do pierwszej klasy (...) bo byłem też na zebraniu. Ojejku z Lipna? To od razu Pan załatwi sobie z matematyki korepetycje. No to, co? Nic

dodać, nic ująć. Po prostu wyraz tej pani, to co mi powiedział, to wystarczyło za wszystko. I miała rację, po dwóch miesiącach musieliśmy wziąć korepetytorkę. Także podpieraliśmy się rankingami również przez kuratorium, które są wystawiane, no i tam wyraźnie mówią, jaki jest poziom nauczania. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. Zakończyliśmy dyskusję na ten temat. Dziękuję bardzo grupie inicjatywnej z Wilkowic za przedstawienie nam tego tematu i na końcu Pan Prezydent Łukasz Borowiak chciałby przedstawić swoje stanowisko. Bardzo proszę.

**Pan Prezydent Borowiak** – Dziękuję. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Chciałem serdecznie podziękować grupie inicjatywnej za no próbę ewentualnie przyłączenia Wilkowic do Miasta Leszna. Natomiast, jak już Państwo podkreślili, no potrzebne są szerokie konsultacje społeczne i nie tylko w Wilkowicach, ale także w Lesznie, bo jeżeli dojdzie do referendum w Wilkowicach, no to my musimy też zapytać się mieszkańców Leszna, czy chcą Wilkowic. To tak dla podkreślenia problemu, który za chwileczkę powstanie. Ja korzystając z okazji, że Państwo jesteście chciałbym zasygnalizować, że jestem do Państwa dyspozycji i oczywiście mogę spotkać się z mieszkańcami Wilkowic. Na pewno będą toczyły się dyskusje w samym Lesznie nie tylko na poziomie Rady Miejskiej Leszna, ale też w szerszej grupie naszych mieszkańców. Natomiast proszę pamiętać także, że dzisiaj akurat ja jestem też w takiej sytuacji, Prezydent Miasta Leszna nie realizuje zadań tylko w granicach naszego Miasta. My dzisiaj wspólnie z wójtami, burmistrzami, a także z Panem Starostą realizujemy także zadania w naszym subregionie, właściwie w powiecie leszczyńskim. One wynikają z tzw. projektu OFAL. To są ścieżki rowerowe, to są inwestycje drogowe, np. przebudowa ul. Wilkowickiej, która jest bardzo ważna, która ma związek także z realizacją tego zadania przez spółkę kolejowa PKP PLK także wiele nas łączy, jeżeli chodzi o współpracę pomiędzy leszczyńskim samorządem, gminą Lipno, gminą Święciechowa itd., itd. Ale faktem jest, drodzy państwo, że jeżeli zostanę zaproszony jako Prezydent Miasta Leszna, czy też Radni, no to jestem do Państwa dyspozycji. No i oczywiście należy przeanalizować aspekt ekonomiczny, społeczny, gospodarczy. Na pewno znajdzie się spora grupa osób, która no chcą pozostawić taki status, jaki jest dzisiaj. Docierają do mnie też takie informacje, czy też mieszkańcy próbują dotrzeć bezpośrednio do gabinetu Prezydenta i przekazać swoje stanowisko. Przykładem jest aktualny sołtys Wilkowic, który kategorycznie nie wyraża zgody na połączenie Wilkowic z Miastem Leszнем. Ale jestem do Państwa dyspozycji, także, jeżeli rozpoczniemy tą dyskusję, czy to w Wilkowicach, w Lesznie, jeżeli otrzymam zaproszenie, udam się. Natomiast tak, jak powiedziałem, najważniejsze jest głęboka, jeszcze raz powtarzam głęboka analiza wszystkich elementów społecznych, ekonomicznych. Nie chciałbym, aby przez takie działania Wilkowice się na tyle skonfliktowały, a także nie ukrywam, że realizując te zadania wspólne, o których mówiłem, te zadania subregionalne, to rzeczywiście dzisiaj, no partnerem jest dla mnie Pan Wójt Karmiński, to jest naturalne i nie ukrywam, że te projekty, one są w fazie projektowej, a za chwileczkę będą w fazie, także mam nadzieję w fazie realizacji. Ale tak, jak powiedziałem, jestem do Państwa dyspozycji i dziękuję za przedstawienie swojego stanowiska na dzisiejszej Sesji Rady Miasta no i cóż, do zobaczenia.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. Przechodzimy teraz do punktu 3 – informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej Leszna.

**Pkt. 3 Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej Leszna.**

**Pan Przewodniczący Szczot** – Szanowni Państwo Radni! Od poprzedniej Sesji Rady upłynęły 2 tygodnie. Był to czas bardzo intensywnej pracy wszystkich Komisji programowych naszej Rady. W okresie międzysesyjnym obchodziliśmy 77 rocznicę agresji Związku Sowieckiego na Polskę oraz Dnia Zesłańców Sybiru. W dniu 17 września odbyły się uroczystości przy obeliskach Ofiar Katynia i Matek Katyńskich oraz przy Tablicy Sybiraków i Pomniku Matki Sybiraczki przy Kościele pw. św. Kazimierza. O godz. 17-tej odbyło się spotkanie pt. „Ocalić od zapomnienia”, poświęcone prezentacji czwartego zeszytu wspomnień leszczyńskich Sybiraków. Wzięli w nim udział osoby, które przeżyły zesłanie na Syberię i do Kazachstanu. W okresie międzysesyjnym odbyły się m.in. Premierowy spektakl otwierający działalność Teatru Miejskiego w Lesznie. To pierwszy po 40 latach nowy teatr publiczny w Polsce. Teatr rozpoczął swą działalność w sobotę, 10 września sztuką "Moralnością Pani Dulskiej" w reż. Piotra Grabowskiego. Ceremoniał uświęcenia sceny z udziałem zaproszonych gości relacjonowany był przez liczne stacje telewizyjne. Oficjalne otwarcie teatru rozłożyło się na dwa dni. Rodzicami chrzestnymi teatru zostali Anna Seniuk i Jan Peszek. Gości, których znamy z teatru i telewizji będzie można zobaczyć także przy okazji innych premier. Środowisko artystyczne jest bardzo zainteresowane tym, co tutaj robimy i bardzo nas wspiera. Będą się sukcesywnie tutaj pojawiać znani aktorzy, pisarze, dziennikarze, recenzenci. Lista zainteresowanych jest już dość długa, zapowiada Pan dyrektor. W opinii Pana Błażeja Baraniaka, dyrektora Teatru Miejskiego w Lesznie teatr ma być powszechny. Tego Panu, Panie dyrektorze życzymy. Warto wspomnieć, że w minionym czasie odbyły się również:

- 11.09.2016 – Powrót Króla – kolejna edycja,
- 11.09.2016 – III Marsz dla Życia i Rodziny,
- 12.09.2016 – odbyło się spotkanie z prof. Tomaszem Panfilem organizowane przez Instytut Leszczyński także w Teatrze Miejskim,
- 19.09.2016 – odbył się dyżur Radnych w Ratuszu w ramach II edycji Aktywnego Obywatelskiego Leszna. Dziękuję Radnym, którzy przyjęli zaproszenie na te wydarzenia i wzięli w nich aktywny udział, spotykając się z mieszkańcami naszego Miasta.
- 19.09.2016 – w auli PWSZ odbyła się uroczysta akademia z okazji 25-lecia przedszkola im. św. Jana Pawła II,
- 19.09.2016 – w Ratuszu odbyła się debata społeczna nt. bezpieczeństwa publicznego na terenie Miasta Leszna. Musze przyznać, że cieszyła się dużym zainteresowaniem mieszkańców licznie dyskutujących właśnie na temat tej problematyki bezpieczeństwa. Dzisiaj w Galerii Lochy o godzinie 17-tej odbędzie się spotkanie z Panem Dariuszem Loranty, ekspertem ds. bezpieczeństwa, byłym policjantem, publicystą i negocjatorem policyjnym organizowanym przez Fundację im. Huberta Mądrego. Dostaliście Państwo zaproszenie. Również dzisiaj w Galerii Lochy z inicjatywy Instytutu Leszczyńskiego o godzinie 19-tej odbędzie się spotkanie z Panem Waldemarem Dubaniowskim, spotkanie po takim tytule: „Czy Leszno może być drugim Singapurem?”. Przypomnę, że Pan Dubaniowski był szefem Gabinetu Prezydenta Kwaśniewskiego, później ambasadorem RP w Singapurze. Na moje ręce wpłynęło pismo o charakterze petycji, mieszkanki Leszna w sprawach m.in. bezpłatnej komunikacji miejskiej w Lesznie. Przedmiotowa sprawa będzie rozpatrywana na posiedzeniu Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej w miesiącu październiku. W dniach 23-25 września

odbędzie się festiwal „Miasto Grochowiaka”. Zapraszam mieszkańców i oczywiście Państwa Radnych do wzięcia udziału w bogatym programie tego kulturalnego wydarzenia. Szczególnie zapraszam w piątek 23 września na godz. 16.30 na plac Metziga, gdzie odbędzie się odsłonięcie Pomnika Grochowiaka. Warto przybliżyć sobie twórczość i życie leszczyńskiego poety oraz uczestniczyć w koncertach i seansach filmowych, na które wstęp jest wolny. W dniach 16-17.09.2016 odbyło się wyjazdowe szkolenie Radnych Rady Miejskiej Leszna w Cichowie. Radni, którzy wzięli w nim udział zapoznali się z tematyką funduszy europejskich na lata 2014-2020 w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego oraz kwestią zmian w ustawie prawo o zamówieniach publicznych. Informuję Państwa Radnych, że w poniedziałek 26 września o godz. 16.00 odbędzie się posiedzenie Komisji Spraw Społecznych, w dniu 28 września, w środę, odbędzie się posiedzenie Komisji Budżetowo-Finansowej w sprawie modernizacji Parku 1000-lecia (zbiórka przy wejściu do Parku od strony 17 Stycznia), w dniu 29 września (czwartek) o godz. 15.30 w sali narad odbędzie się posiedzenie Komisji Kultury i Sportu. Na te spotkania Państwa i mieszkańców serdecznie zapraszam. Uprzejmie informuję, że zwróciła się do mnie Pani Anna Macierzyńska z Biblioteki Sejmowej w sprawie przekazania do zbiorów biblioteki publikacji autorstwa naszego kolegi Radnego Damiana Szymczaka pt. „Adam Ruszczyński: adwokat polskości”, co niniejszym z przyjemnością uczynimy. Wszystkie dokumenty i pisma, o których mówiłem w swojej informacji znajdują się do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Czy są jakieś zapytania do przedstawionej informacji? Dobrze, dziękuję. Bardzo proszę w kolejności Pan Wojciech Rajewski.

**Pan Radny Rajewski** – Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący! Ja chciałem wrócić do sprawy z kwietnia. Wysoka Rada zresztą na wniosek Klubu Radnych Lewicy była jednomyślna, aby podjąć uchwałę w sprawie wystąpienia z wnioskiem do Marszałka województwa wielkopolskiego o nadanie tytułu „Zasłużony dla województwa wielkopolskiego” dla Miejskiego Zakładu Komunikacji. I pytanie krótkie: w którym miejscu jesteśmy, jeśli mogę zapytać? Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Nie jestem w stanie odpowiedzieć dzisiaj. Odpowiem Panu albo telefonicznie, albo pisemnie w najbliższym możliwym terminie. Bardzo proszę, Pani Radna Stefania Ratajczak.

**Pani Radna Ratajczak** – Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! W swoim wystąpieniu Pan wspomniał m.in. o naszym teatrze, który rozpoczął swoją działalność. Ja mam takie zapytanie, właściwie, to kieruje zapytanie do Pana dyrektora muzeum, czy mógłby nam Pan powiedzieć, jakie zainteresowanie mieszkańców teatrem w Lesznie? Teatru, ja mówię o teatrze, przepraszam teatrze. I proszę mi powiedzieć, czy a teatrze są przewidywane spektakle dla dzieci i młodzieży w godzinach dopołudniowych? Jeśli mogę takie dwie informację, dziękuje bardzo.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. Rozumiem, że nie mam tutaj wśród gości dyrektora teatru? Ale mamy odpowiedź na Pana przewodniczącego pytanie. Uchwałą Zarządu województwa wielkopolskiego taki tytuł został nadany z prośbą o wyznaczenie terminu, aby można było to w sposób uroczysty przekazać. Także, jak będzie taka możliwość nadania tego tytułu zainteresowanym, to oczywiście się to... Tutaj Pan Prezydent podpowiada, że takim terminem mógłby być 17 stycznia.

**Pan Radny Rajewski** – Dziękuję uprzejmie!

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję. Proszę Państwa, przechodzimy teraz do kolejnego porządku obrad – informacja Prezydenta Miasta Leszna. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Łukasza Borowiaka.

***Pkt. 4 Informacja Prezydenta Miasta Leszna.***

**Pan Prezydent Borowiak** – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Praktycznie w sprawozdaniu Pana Przewodniczącego było wiele wątków, wydarzeń, których nie chciałbym powielać, dlatego drodzy Państwo, jeżeli są jakieś pytania do Prezydenta, to jestem do Państwa dyspozycji. Jeżeli chodzi o zadania inwestycyjne, tak jak już wcześniej mówiłem, wszystko znajduje się w Biuletynie Informacji Publicznej do przeczytania także, jeżeli są jakieś pytania jestem do Państwa dyspozycji. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Bardzo proszę, czy są jakieś pytania do wystąpienia Pana Prezydenta? Bardzo proszę, Pan Radny Damian Szymczak.

**Pan Radny Szymczak** – Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! 3-go września, ja wiem, że 8-go była Sesja, przynajmniej przespaliśmy, ale Państwo wybaczą, tylko kilka słów. Otóż, w tym roku przypada 45 rocznica powstania Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego w Lesznie. Duża, zacna organizacja, która na dzień dzisiejszy skupia i zrzesza 330 osób. Mówię tylko o osobach, które płacą składki członkowskie. Pan Prezydent ani Pan Przewodniczący nie mógł o tym wspomnieć, dlatego, że po prostu WOPR, do którego też należę nie wysyłał na razie zaproszeń. Otóż 3-go września w Cichowie odbyła się pierwsza część tych uroczystości, związanych właśnie z tą rocznicą, w ogóle pokazy ratownicze. Natomiast główne uroczystości odbędą się w przyszłym roku w Lesznie, no, bo to WOPR rejonowy z siedzibą w Lesznie, obejmuje 4 powiaty: leszczyński, gostyński, rawicki i kościański, ale siedziba w Lesznie także główne uroczystości odbędą się w przyszłym roku wiosną, a to dlatego, że będzie to połączone z zebraniem sprawozdawczo-wyborczym, które wtedy przypada, także pewnie średnio statystycznie kogoś na tej Sali z uprawnieniem ratownika też mógłbym znaleźć więc jeżeli będzie zainteresowanie, to zapraszamy na przyszły rok, na wiosnę.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. Chciałbym jeszcze potwierdzić te słowa. Zostałem dwukrotnie zaproszony na patrol, na uczestnictwo w patrolu Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego raz w Boszkowie, raz w Dębcu Nowym i rzeczywiście jest co robić. Tam w półgodzinnym takim objeździe byliśmy w kilkanaście osób, znaczy nie ja, tylko, ratownik upomniał o niestosowne zachowanie. Na szczęście nie były to takie zachowania, które na przykład musiałby się skończyć jakąś interwencją policji, czy mandatami, ale rzeczywiście niesforność korzystających z akwenów wodnych jest duża, choć chciałbym, żeby Państwo zauważyli, że w ostatnich latach, dwóch, czy trzech nie było jakichś takich szczególnych zdarzeń typu utonięcia. Ja nie przypominam sobie tutaj na tych naszych leszczyńskich akwenach. Mam nadzieję, że jest to także efekt tego programu, który Państwo przyjęliście trzy, czy cztery lata temu, dotyczącego wychowania wodnego. Mam nadzieję, że to jest ten efekt i mamy z tego satysfakcję. Bardzo proszę w kolejności, Pan Jarosław Zielonka.

**Pan Radny Zielonka** – Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Chciałem jeszcze tutaj poinformować, że wspólnie z Panem Prezydentem Józwiakiem, z Panią dyrektorem Zespołu Szkół Ekonomicznych Panią Ireną Szynek, z nauczycielką też Zespołu Szkół Ekonomicznych, Panią

Pietrowską podjęliśmy działania o podpisanie porozumienia Miasta Leszna z leszczyńskimi szkołami z Wojskową Akademią Techniczną. Na chwilę obecna otrzymaliśmy odpowiedź pozytywną. W październiku Pan wiceprezydent podpisze porozumienie o współpracy. I tak, Zespół Szkół Ekonomicznych podpisze z Wojskową Akademią Techniczną porozumienie o współpracy z kierunkiem logistycznym, Zespół Szkół Technicznych z kierunkiem mechatronicznym, Zespół Szkół Elektroniczno-Telekomunikacyjnych z kierunkiem informatycznym. Chciałem tutaj jeszcze wspomnieć, że Wojskowa Akademia Techniczna jest uczelnią wyższą propagującą odpowiednie postawy etyczne studentów, prowadząca badania naukowe na najwyższym poziomie, nastawioną na transfer wiedzy politechnicznej, stanowi zaplecze dydaktyczne i naukowe na poziomie światowym. Zobowiązuje się do następujących działań: prowadzenia zajęć pokazowych przez nauczycieli akademickich, udzielania konsultacji i pomocy w opracowaniu zajęć specjalistycznych, współdziałania w organizowaniu konkursów, imprez o charakterze popularno-naukowym, zapraszaniu uczniów na konferencje naukowe, olimpiady, sesje, festiwale nauki oraz współpracę z nauczycielami prowadzącymi zajęcia specjalistyczne. I takie porozumienie podpiszemy w miesiącu październiku. Otrzymaliśmy już taki projekt i decyzję Pana Rektora, że takie porozumienie z miastem Leszmem zostanie podpisane. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. Pani Radna Hania Kotomska.

**Pani Radna Kotomska** – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja w zasadzie ad vocem Steni Ratajczak, bo trochę chciałam wejść w nie swoją rolę, ale jeśli Pani radna pozwoli, to chciałam powiedzieć, że pierwszy spektakl dla dzieci w teatrze będzie 30 września, to będzie „Moralność pani Dulskiej”, także dla dzieci starszych. Natomiast te dwie premiery, które będą teraz po kolei, czyli była już „Królowa śniegu”, a w najbliższą sobotę będzie to spektakl pt. „Wyprawa”. One również są dla publiczności dziecięcej i bodajże w październiku będzie również spektakl w takich godzinach właśnie szkolnych dla młodzieży szkolnej. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję. To była reklama, a teraz dalej, Pani Stenia Ratajczak. Ale była miła reklama, oczywiście. Proszę bardzo.

**Pani Radna Ratajczak** – Ja do Hani. Ja się pytałam o dopołudniowe. Jeżeli popołudniowe, to ja wiem, bo... o 12-tej z wnukiem idę właśnie na teatr, bo bardzo mnie prosił „Babcia idziemy teraz na ten teatr, na tą »Wyprawkę«”, także te rzeczy pamiętam i staram się też młodzież przekonywać, ale mam takie zapytanie. Panie Prezydencie, mam takie gorące zapytanie, czy ja mogę zadać pytanie nie Panu, ale jednemu Panu dyrektorowi? Może. To w takim razie ja mam takie zapytanie, ponieważ o ile pamiętam 15 września było spotkanie z mieszkańcami ul. Niepodległości i ja na poprzedniej Sesji wspominałam – chociaż muszę przyznać, że pierwsza mówiła o tym Gazeta ABC i jak została rozpatrzona pozytywnie, czy negatywnie – placu zabaw dla dzieci w tym rejonie Miasta? Tu bym prosiłam Pana Szafranka, dyrektora, dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Bardzo proszę, dziękuję. Proszę o podanie mikrofonu.

**Pan Szafranek, dyrektor MZBK** – Faktycznie było spotkanie. Na spotkaniu przybyło 16 albo 17 osób, które wyraziły zainteresowanie tymi miejscami parkingowymi, w tej konwencji, o której mówiłem. Potem dodatkowo parę osób zgłosiło się telefonicznie mówiąc, że brak czasu, zajęcia zawodowe zapobiegły ich uczestnictwu, ale są zainteresowani, w związku, z czym ustaliliśmy z Panem naczelnikiem Zarządu Dróg i Inwestycji, że przygotowujemy wstępny projekt

realizacji na 30 miejsc, na pozostałą część tego placu wystąpimy z wnioskiem o umieszczenie tego zadania w formie placu zabaw w przyszłorocznym budżecie. Także dobrze idzie, w dobrą stronę. Ja nie kryję, że nawet wczoraj rozmawiałem z osobą, która jest zainteresowana w tej konwencji uzyskania miejsca parkingowego, jak myśmy zaproponowali. Wszystko dobrze się rozwija, dzięki.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję i na zasadzie ad vocem Piotr Kois.

**Pan Radny Kois** – Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Odpowiadając tutaj jeszcze na pytanie Pani Radnej Ratajczak, Pani Radna Kotomska już praktycznie odpowiedziała, ale chciałem uzupełnić, bo ja byłem gorącym zwolennikiem utworzenia teatru w Lesznie, od samego początku wspierałem tą inicjatywę i uczestniczyłem we wszystkich przedstawieniach i muszę stwierdzić, że frekwencja jest bardzo wysoka, wręcz wszystkie miejsca są zajęte i są dostawiane krzesła, a z tego, co zdążyłem się zorientować, do końca listopada wszystkie bilety są wykupione, więc teatr trzyma się dobrze, oby tak dalej.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję bardzo. Rozumiem, że można u koników kupić bilety droższe, tak? Rozumiem, że na zasadzie ad vocem Pan Radny Damian Szymczak?

**Pan Radny Szymczak** – Jeśli mogę jeszcze, również pytanie do Pana Szafranka. Tutaj jakiś czas temu mieszkańcy zabiegali, no i trochę pomagałem w tych staraniach o te szopki koło tych bloków dawnych, niedoszłych, że tak powiem socjalnych, komunalnych. I ostatnio rozmawialiśmy, że miał być ogłoszony przetarg i chciałem zapytać, na jakim etapie jest budowa tych szopek?

**Pan Szafrank, dyrektor MZBK** – Rozpoczęła się w ubiegłym tygodniu.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. Proszę Państwa! Ja po raz ostatni dopuszczam taką formę zadawania pytań wszem i wobec. Przepraszam najmocniej tych, którzy są z tego niezadowoleni. Przechodzimy teraz do punktu 5.

#### ***Pkt. 5 Podjęcie uchwał w sprawie:***

- 1) zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2016 – **DRUK Nr 337 wraz z Autopoprawkami – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 8 do niniejszego protokołu.**

**Pan Przewodniczący Szczot** – Proszę Panią Alicję Wojciechowską, naczelnik Wydziału Budżetu o przedstawienie nam projektu uchwały wraz z Autopoprawkami.

**Pani Wojciechowska, naczelnik Wydziału Budżetu** – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Projekt uchwały na **DRUKU Nr 337** w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2016 dotyczy: zwiększenia dochodów o kwotę 3.042.684,98 zł, zwiększenia wydatków o kwotę 42.684,98 zł. Zmniejszamy w tym momencie deficyt o kwotę 3.000.000,00 zł i zmniejszamy przychody o kwotę 3.000.000,00 zł. W zakresie dochodów zwiększamy plan o kwotę 3.000.000,00 zł z tytułu sprzedaży nieruchomości o kwotę 137.072,98 zł. Są to dochody w jednostkach oświatowych z tytułu wynajmu pomieszczeń, sal sportowych oraz z tytułu korzystania z wyżywienia w przedszkolach. Środki te wracają z powrotem do szkół na ich wydatki bieżące.

Zwiększamy także dochody z tytułu darowizny pieniężnej w wysokości 6.750,00 zł z przeznaczeniem na organizację festiwalu Leszno Barok Plus, natomiast zmniejszamy dochody i wydatki o kwotę 101.138,00 zł w ramach realizacji projektu OFAL. Jest to kwota, która wpłaciła Gmina Przemęt. W budżecie zaplanowano na ten cel wartość szacunkową, a ostateczna, faktyczne wykonanie było niższe, stąd zwrot tych środków. Po stronie wydatków natomiast oprócz zwiększenia w jednostkach oświatowych, wynikające ze zwiększonych dochodów dokonujemy zmian o charakterze porządkującym. Przenosimy kwotę 80.000,00 zł z zadania „Budowa nowych nawierzchni na drogach gminnych o nawierzchni gruntowej” na zadania „Budowa oświetlenia ulicznego, parkowego” i 19.000,00 zł przenosimy z wydatków bieżących na wydatki inwestycyjne. Dotyczy to postawienia obelisku w Parku Jana Jonstona. Państwo podjęliście na poprzedniej Sesji uchwałę, decyzje o tym, że postawimy ten obelisk. Teraz jednak to są porządkujące kwestie klasyfikacji budżetowej. Jeżeli chodzi o autopoprawki, zmniejszamy rezerwę o kwotę 271.200,00 zł, z tego 50.000,00 zł na dotację celową na pomoc finansową dla Gminy Rydzyna na rozbudowę Harcerskiego Centrum Edukacji Ekologicznej Żeglarstwa nad zalewem położonym w Dąbczu. I 221.200,00 zł na dotację celową dla MOSiR-u na modernizację hali Widowiskowo-Sportowej Trapez. Jednak to jest kwota 500.000,00 zł na tą modernizację, jednak 278.800,00 zł MOSiR z oszczędności na swoich zadaniach inwestycyjnych tą kwotę przeniósł. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. O opinię-  
stanowisko Komisji Rewizyjnej proszę Przewodniczącego Radnego Pana Marka Goryniaka.

**Pan Radny Goryniak** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Zmiany widzimy w mieście Lesznie. Mam na myśli słodkie menu, które dzisiaj stoi na stole. Panie Przewodniczący! Bardzo dziękuję za tę zmianę. Natomiast, co do Komisji rewizyjnej, spotkaliśmy się 19-go w składzie 7 radnych, głosowało 6. Za projektem uchwały na **DRUKU Nr 337** w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna. Pan Wojciech Rajewski z przyczyn formalnych wstrzymał się. Bardzo dziękuję. Przepraszam, wyłączył się, może tak nazwijmy. Bardzo dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. O opinię-  
stanowisko Komisji Budżetowo-Finansowej proszę jej wiceprzewodniczącego Adama Kośmidra.

**Pan Radny Kośmider** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Projekt uchwały na **DRUKU Nr 337** Komisja Budżetowo-Finansowa w dniu 21 września zaopiniowała pozytywnie 5 głosami za, dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. O opinię-  
stanowisko Komisji Edukacji, proszę Przewodniczącego Radnego Pana Krystiana Maćkowiaka.

**Pan Radny Maćkowiak** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Przedmiotowy projekt uchwały również opiniowała Komisja Edukacji. W głosowaniu brało udział 8 obecnych podczas głosowania Radnych. Wszyscy byli za, dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Zamykam listę. Sekundę jeszcze, bo widzimy teraz zupełnie coś innego. Proszę o zgłoszenia do dyskusji. Zamykam listę zgłoszeń. Bardzo proszę w kolejności Pani Stefania Ratajczak.

**Pani Radna Ratajczak** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja mam tylko jedno pytanie do Pani naczelnik: czy możemy uzyskać informację, plan dochodów, zadania Miasta jest kwota zwiększenie w dziale 921 rozdział



92.195 o kwotę 6.750,00 zł z tytułu darowizny pieniężnej dla organizację festiwalu Barok Plus. Czy jest możliwość, bo zawsze wiemy skąd te pieniądze idą, kto przeznaczył te pieniądze, darowiznę przeznaczył na bardzo dobrą imprezę Barok Plus, jeśli można. Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie, dziękuję. Pozwolę sobie zabrać głos jako radny. Po raz kolejny przeznaczamy znaczącą kwotę na działalność merytoryczną Związku Harcerstwa Polskiego i odnoszę takie wrażenie, że im więcej pieniędzy oni otrzymują, tym mniejsza jest ich aktywność w mieście. Mam tu na myśli, obserwuję coraz mniejszą ich udział w uroczystościach. My nie mamy wielkich od nich oczekiwać, ale coraz mniej ich widać na uroczystościach państwowych i samorządowych. Taka moja jest uwaga, aby być może trzeba byłoby podpisać, jak sami się nie reflektują, być może trzeba podpisać jakieś porozumienie o współpracy Miasta Leszna ze Związkiem Harcerstwa Polskiego. Ich udział ma charakter wychowawczy, patriotyczny i wydaje mi się, że powinni nas wspierać i być w najważniejszych chwilach. To jest taki mój głos. Dziękuję uprzejmie. Zamykam listę zgłoszeń do dyskusji, zamykam dyskusję. Proszę o przegłosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za... a przepraszam, przepraszam, tak, tak, tak. Bardzo proszę o odpowiedź Pani Radnej Stefanii Ratajczak. Bardzo proszę Pani naczelnik.

**Pani Wojciechowska, naczelnik Wydziału Budżetu** – Szanowni Państwo! Tą darowiznę otrzymaliśmy od Banku Zachodniego WBK.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. Proszę o przegłosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem projektu uchwały na **Druku Nr 337 wraz z Autopoprawkami** bardzo proszę o podniesienie ręki do góry i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Głosowało 15 osób, za było 15, jednomyślnie została podjęta uchwała na **DRUKU Nr 337**. Bardzo proszę o zapisanie do protokołu, że Pan Radny Wojciech Rajewski nie brał udziału w głosowaniu.

**15 głosami za**  
**0 głosami przeciw**  
**0 głosami wstrzymującymi się**  
**1 osoba nie głosowała**

## **Uchwała Nr XXVI/322/2016** **Jak w załączniku Nr 9**

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

**2) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2016-2026 – DRUK Nr 338 wraz z II wersja Załącznika nr 1 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 10 do niniejszego protokołu.**

**Pan Przewodniczący Szczot** – Bardzo proszę Panią Alicję Wojciechowską, naczelnik Wydziału Budżetu o przedstawienie nam projektu uchwały na **DRUKU Nr 338 wraz z II wersja Załącznika nr 1**.

**Pani Wojciechowska, naczelnik Wydziału Budżetu** – Projekt uchwały na **DRUKU Nr 338** w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2016-2026 jest konsekwencją zmian w budżecie na 2016

rok. Ta druga wersja załącznika, to jest właśnie też konsekwencją autopoprawek do uchwały o zmianach w budżecie, to jest 2016. Natomiast w latach następnych planujemy zwiększenie łącznych nakładów finansowych na takie zadania jak: przebudowa i zmiana użytkowania budynku internatu na potrzeby Zespołu Szkół Specjalnych o kwotę 600.000,00 zł w 2017 roku, termomodernizację Przedszkola Miejskiego nr 7 o 1.550.000,00 zł w rozbiu na lata 2017-2018, termomodernizacja Zespołu Szkół Rolniczo-Budowlanych 200.000,00 zł też z rozbiem na lata 2016-2017 i zagospodarowania Alei Juliusza Słowackiego o kwotę 500.000,00 zł w 2017 roku. Zmieniają się również wskaźniki, wynikające z art. 243 ustawy o finansach publicznych. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. O opinię-stanowisko Komisji Rewizyjnej proszę Przewodniczącego Radnego Pana Marka Goryniaka.

**Pan Radny Goryniak** – Panie Przewodniczący! Proszę Państwa! Komisja Rewizyjna na posiedzeniu 19 września przegłosowała projekt uchwały na **DRUKU 338** w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna w latach 2016-2026 wraz z II wersją załącznika jednogłośnie za. Dziękuję uprzejmie.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. O opinię-stanowisko Komisji Budżetowo-Finansowej proszę wiceprzewodniczącego Adama Kośmidra.

**Pan Radny Kośmider** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Komisja Budżetowo-Finansowa projekt uchwały na **DRUKU Nr 338 wraz z autopoprawkami** zaopiniowała pozytywnie 5 głosami za, dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. O opinię-stanowisko Komisji Edukacji, proszę Przewodniczącego Radnego Pana Krystiana Maćkowiaka.

**Pan Radny Maćkowiak** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Przedmiotowy projekt uchwały Komisja Edukacji zaopiniowała jednomyślnie za 8 głosami, dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Nie widzę. Zamykam listę zgłoszeń. W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji stwierdzam, że uchwała na **DRUKU Nr 338** została podjęta jednomyślnie, zgodnie z § 14 ust. 6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna.

## **Uchwała Nr XXVI/323/2016 Jak w załączniku Nr 11**

**Pan Przewodniczący Szczot** – Bardzo proszę, Pan Radny Marek Goryniak.

**Pan Radny Goryniak** – Nie działa mikrofon, oczywiście! Już działa. Panie Przewodniczący! Proszę, zgłaszam formalną prośbę o 15-minutową przerwę.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję. Proszę Państwa! Każdy klub ma prawo zgłosić wniosek o przerwę i bez dyskusji ogłaszam 15-minutową przerwę. Spotykamy się o wpół do czwartej.

**Przerwa.**

**Po przerwie:**

**Pan Przewodniczący Szczot** – Szanowni Państwo! Wznawiam obrady XXVI Sesji. Po przerwie przechodzimy do kolejnego projektu uchwały.

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

**3)** reorganizacji jednostki budżetowej „Zespół Obsługi Przedszkoli i Placówek Oświatowych w Lesznie” oraz zmiany jej statutu – **DRUK Nr 340 wraz z Autopoprawką – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 12 do niniejszego protokołu.**

**Pan Przewodniczący Szczot** – Proszę Pana naczelnika Lucjana Rosiaka o zaprezentowanie nam... przepraszam, nie słyszałem... Bardzo proszę, Pan Prezydent.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Proszę o uwagę! Proszę o uwagę!

**Pan Radny Malepszy** – Przepraszam, trochę po niewczasie, bo być może, że przegapiłem, a jeśli nie, to proszę mnie utwierdzić, że jednak nie, że czy nie powinniśmy najpierw rozpatrywać reorganizację wspólnej obsługi jednostek organizacyjnych miasta zaliczanych do sektora? Bo to jest powód zmian statutu w tej, w Zespole Obsługi Przedszkoli, chyba tak?

**Pan Przewodniczący Szczot** – Szczerze mówiąc nie wiem, bo taki program przyjęliśmy i ja nie widzę szczególnej różnicy, ale Pan naczelnik mógłby się wyrazić, proszę bardzo.

**Pan Rosiak, naczelnik Wydziału Edukacji** – Proszę Państwa! Uchwały dwie przedstawione, czyli pierwsza w sprawie reorganizacji jednostki budżetowej Zespół Obsługi Przedszkoli i Placówek Oświatowych w Lesznie winny być w pierwszej kolejności, a następnie reorganizacja, przepraszam wspólna obsługa jednostek organizacyjnych miasta na **DRUKU Nr 339**. Z jakiego powodu to wynika? Mamy istniejący Zespół Obsługi Przedszkoli i Placówek Oświatowych, który bez względu na jakiegokolwiek podjęte następne decyzje, proponuje się, aby działał. On może działać według przepisów do końca grudnia 2016 roku. Jeżeli nie przeorganizujemy tej jednostki, to ona po prostu znika i będziemy w próżni prawnej. Natomiast dołożenie jej zadań, czyli oczywiście tych zadań, które z jednej strony już wykonuje i poszerzenie o następne zadania jest następnym krokiem. Stąd ta kolejność: najpierw druk o reorganizacji, a później o wspólnej obsłudze.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. W związku z tym, bardzo proszę Pana naczelnika o przedstawienie nam projektu uchwały.

**Pan Rosiak, naczelnik Wydziału Edukacji** – Panie Przewodniczący! W imieniu Pana Prezydenta składam autopoprawki do projektu uchwały. Do pierwszego projektu uchwały w sprawie reorganizacji jednostki budżetowej „Zespół Obsługi Przedszkoli i Placówek Oświatowych w Lesznie”. Są to poprawki, które przedstawiliśmy na posiedzeniu Komisji Edukacji i Komisji Finansowo-Budżetowej w poniedziałek i dotyczą one praktycznie spraw takich, powiedzmy formalnych. W jednym miejscu skreślamy słowo „Zespół Obsługi Jednostek Oświatowych Miasta Leszna” i po prostu zadania zespół otrzymuje nazwę. I w drugim w pełnym brzmieniu, że w czasie nieobecności dyrektora jego zadania realizuje zastępca dyrektora. Państwo macie na piśmie te autopoprawki, więc myślę, że to jest jasne. **DRUKU Nr 339** z jednej strony są poprawki typowo...

acha, czyli tej pierwszej. Dobrze, dziękuję. Tyle, że o wprowadzeniu to są te zdania, które na początku powiedziałem. Jest to kwestia formalnego dostosowania uchwały do obecnie istniejącej, przepraszam, formalnego dostosowania obecnie istniejącego zespołu obsługi do przepisów prawa, które obowiązywać będą od 1 stycznia 2017 roku.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. O opinię- stanowisko Komisji Budżetowo-Finansowej proszę wiceprzewodniczącego Adama Kośmidra.

**Pan Radny Kośmider** – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Komisja Budżetowo-Finansowa w dniu 19 września pozytywnie zaopiniowała uchwałę na **DRUKU Nr 340** 5 głosami za, 1 głosem wstrzymującym się, jednakże dwa dni później, na posiedzeniu Komisji 21 września pojawił się wniosek, postawiony przez Radnego Piotra Więckowiaka o przełożenie decyzji o utworzeniu centrum usług... to może przy następnej uchwale o tym powiem, tak? Dobrze, to przy następnej uchwale, także dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dobrze, dziękuję bardzo. O opinię- stanowisko Komisji Edukacji, proszę Przewodniczącego Radnego Pana Krystiana Maćkowiaka.

**Pan Radny Maćkowiak** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Głosowanie Komisji Edukacji nad przedmiotowym projektem uchwały odbyło się w dniu 19 września br. W głosowaniu brało udział 9 obecnych Radnych, czyli wszyscy. Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 7 Radnych, nikt nie był przeciwny, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. Zatem otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Nie widzę zgłoszeń do dyskusji. Zamykam listę zgłoszeń. W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji stwierdzam, że uchwała na **DRUKU Nr 340 wraz z Autopoprawką** została podjęta jednomyślnie, zgodnie z § 14 ust. 6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna.

## **Uchwała Nr XXVI/324/2016** **Jak w załączniku Nr 13**

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

**4) organizacji wspólnej obsługi jednostek organizacyjnych miasta Leszna zaliczanych do sektora finansów publicznych – DRUK Nr 339 wraz z Autopoprawką – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 14 do niniejszego protokołu.**

**Pan Przewodniczący Szczot** – I tutaj poproszę najpierw o przedstawienie autopoprawki Pana naczelnika, a następnie przedstawiciela o zaprezentowanie całej uchwały kancelarie prawną, która przygotowuje materiały. Bardzo proszę, Panie naczelniku.

**Pan Rosiak, naczelnik Wydziału Edukacji** – Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Przedstawione autopoprawki były również omawiane na poniedziałkowych posiedzeniach Komisji, również pisemnie zostały Państwu przedstawione. Z jednej strony dotyczą one typowo redakcyjnych poprawek, czyli po prostu postawienia średnika zamiast przecinka w pewnym miejscu i z drugiej strony, jeżeli chodzi o załącznik do uchwały, to podzielił

treść tego załącznika na zadania, które do tej pory realizował Zespół Obsługi w zakresie obsługi przedszkoli i MOS-u w drugim paragrafie tegoż załącznika na zadania, które zostaną przekazane temu zespołowi ze szkół w zakresie rachunkowości, sprawozdawczości i obliczania płac. I również drobne sprostowanie w uzasadnieniu do uchwały, gdzie na, po prostu jeszcze zaplątała się stara nazwa zespołu zamiast wprowadzenia nowej nazwy Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. I bardzo proszę przedstawiciela kancelarii o zaprezentowanie tych rozwiązań.

**Przedstawiciel kancelarii prawnej** – Wysoka Rado! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Chciałbym przedstawić pokrótce przede wszystkim uzasadnienie prawne, związane z funkcjonowaniem centrów usług wspólnych, jaka jest przede wszystkim przyczyna realizacji tutaj pewnych rzeczy, jaka jest konstrukcja prawna i z czego w ogóle wynika konieczność zmiany w istniejącym, w statucie istniejącego zespołu tak, abyście Państwo mieli wiedzę w tym zakresie. Drodzy Państwo! Ja skorzystam, oczywiście z prezentacji, która jest syntetycznie opracowana i po kolei. Drodzy Państwo! Ustawą z dnia 25 czerwca 2015 roku o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw, która jest opublikowana w Dzienniku Ustaw z 2015 roku pod pozycją 1045 wprowadzono dosyć istotne zmiany. Między innymi, po pierwsze do ustawy o samorządzie gminnym, do ustawy o finansach publicznych, do ustawy o rachunkowości, które dotyczą przede wszystkim prowadzenia wspólnej obsługi w określonych dziedzinach przez centrum usług wspólnych. Drodzy Państwo! Przez określone jednostki ustawa wskazuje, jakiego typu i jak można tworzyć centrum usług wspólnych. Ustawa, co do zasady wchodzi w życie z dniem, weszła w życie z dniem 1 stycznia 2016 roku i w tym zakresie już obowiązuje. Przy czym jest przepis przejściowy, drodzy Państwo, art. 48, który reguluje pewne kwestie temporalne, m.in. związane z tym, że należy dostosować obecnie istniejące zespoły, które zostały utworzone w oparciu o ustawę o systemie oświaty w taki sposób, aby uwzględniały aspekty prawne, poruszone w tej nowelizacji. Co istotne, drodzy Państwo, obowiązek dostosowania został wskazany w taki sposób, że istniejące centra, istniejące zespoły, przepraszam, obsługi administracyjno-ekonomicznej, mogą funkcjonować przez 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, natomiast po tym okresie przestają istnieć. Także tu jest zapis prawa temporalnego, art. 48 bardzo jednoznaczny, w związku z czym rzeczywiście powstała konieczność podjęcia stosownych działań, obejmujących dostosowanie tej regulacji do obowiązującego stanu prawnego. Drodzy Państwo, każda jednostka sektora finansów publicznych w postaci jednostki budżetowej, także samorządowych zakładów budżetowych i innych ma określoną działalność podstawową. Ona, oczywiście jest określona statutem i również obowiązującymi aktami prawnymi. Ale również istnieje pewna sfera działalności pobocznej, która obejmuje przede wszystkim kwestie organizacyjne, kwestie administracyjne, kwestie związane z rachunkowością, sprawozdawczością, a więc te zasady i rachunkowości i te szczególne zasady, które wynikają z ustawy o finansach publicznych tak, aby realizować je dla każdej jednostki. Pragnę zauważyć, drodzy Państwo, że ustawa o finansach publicznych wskazuje m.in., że jednostki budżetowe i samorządowe zakłady budżetowe poza jednostką samorządu terytorialnego pełnią funkcję odrębnej jednostki sektora finansów publicznych, która podlega określonym reżimom prawnym. Drodzy Państwo! Proszę zauważyć, że ustawa m. in. wprowadziła zmiany, umożliwiające prowadzenie wspólnej obsługi dla po pierwsze jednostek organizacyjnych gminy, zaliczanych do sektora

finansów publicznych, następnie dla gminnych instytucji kultury oraz dla innych samorządowych osób prawnych z wyłączeniem spółek prawa handlowego. To jest o tyle istotne, drodzy Państwo, że wskazuje się oczywiście jakiego typu jednostki będą podlegały, czy mogą podlegać potencjalnie wspólnej obsłudze. Oczywiście stosowne decyzje w tym zakresie to są decyzje autonomiczne każdej z jednostek samorządu terytorialnego. Oznacza to, drodzy Państwo, że jednostka samorządu terytorialnego chcąc zapewnić wspólną obsługę w określonej materii winna podjąć stosowne kroki, w tym, oczywiście podjąć uchwałę w taki sposób, która wskaże przedmiot wspólnej obsługi, czyli przedmiot wspólnego powierzenia zadań, zakres tych zadań, ale również określi jednostki organizacyjne, które tej wspólnej obsłudze podlegać będą. Także, drodzy Państwo, co istotne, utworzenie centrum usług wspólnych może być realizowane na bazie urzędu, czyli aparatu wykonawczego, Urzędu Miasta w naszym przypadku, natomiast może być również utworzone na bazie istniejącej jednostki organizacyjnej, czy też na bazie powołania nowej jednostki organizacyjnej. Ustawa wskazuje tutaj konkretny zakres, który można wykorzystać, powierzając wspólną obsługę administracyjną, czy też inną. Drodzy Państwo, ustawa wskazuje, że przede wszystkim, w zależności od potrzeb danej jednostki samorządu terytorialnego nastąpi powierzenie konkretnych zadań, a więc również daje możliwość pewnego katalogu spraw nie zakreślając go, nie ograniczając, drodzy Państwo, tylko formułuje pewne kompetencje, które muszą pozostać przy kierownikach jednostek obsługiwanych. Zaraz, drodzy Państwo, oczywiście, co ważne jednostka samorządu terytorialnego może utworzyć kilka centrów usług wspólnych, może również utworzyć jedno, w zależności od potrzeb, czyli ta autonomiczność dotyczy zarówno aspektów przedmiotowych funkcjonowania takiego typu centrum, jak i podmiotowych, Oznacza to, że można utworzyć równolegle kilka centrów, funkcjonujących obok siebie, przydzielając im stosowną materię w uchwale. I drodzy Państwo, proszę zobaczyć, że ustawa m.in. w art. 10c ustawy o samorządzie gminnym definiuje te kompetencje, które muszą obligatoryjnie pozostać przy kierownikach jednostek obsługiwanych. I to są konkretnie: dysponowanie środkami publicznymi, zaciąganie zobowiązań, sporządzanie i zatwierdzanie planu finansowego oraz przeniesienie wydatków w tym planie. Drodzy Państwo, to są te kompetencje, których nie można przenieść na jednostkę obsługującą, czyli centrum usług wspólnych w tym zakresie nie może podejmować jakichkolwiek decyzji albowiem są to ustawowo przypisane kompetencje kierownikom jednostek obsługujących. Jest to o tyle ważne, drodzy Państwo, że jak spojrzymy na te kompetencje, to są takie podstawowe uprawnienia kierowników jednostek obsługiwanych, które pozwalają, czy umożliwiają realizację bieżących zadań w zakresie przede wszystkim finansowania bieżącej działalności i realizacji tej działalności statutowej, w oparciu o przydzielone w planie jednostce środki finansowe. Także, drodzy Państwo, to jest bardzo istotne. Ustawa również wskazuje, że w przypadku, gdy zdecydujemy się powierzyć centrum usług wspólnych obowiązki w zakresie rachunkowości oraz sprawozdawczości, to należy je przekazać w całości. Drodzy Państwo! To wynika z pewnej koncepcji, która została przyjęta tworząc, przez ustawodawcę, który tworzył ustawę zmieniającą, mianowicie, że te wszystkie zagadnienia, które obejmują i rachunkowość i sprawozdawczość, stanowią pewną kompleksową całość, a w związku z tym, w sytuacji, kiedy przeniesiemy księgi rachunkowe do jednostki obsługującej, to również, oczywiście, jakby konsekwencją tego przeniesienia jest możliwość sporządzania sprawozdań przez jednostkę obsługującą. I taki aspekt



prawny przede wszystkim został określony w ustawie, także w art. 10c ustawy o samorządzie gminnym po zmianie i definiuje wprost, że tego typu całość zadań jeżeli decydujemy się w przedmiocie centrum usług wspólnych je powierzyć, to muszą przejść, jako kompleksowa, jako kompleksowy zespół danej materii. Drodzy Państwo, w uzasadnieniu do projektu ustawy zmieniającej, przytoczono pewne okoliczności, które stanowią podstawę w ogóle tej regulacji. I drodzy Państwo, dla potrzeb funkcjonowania centrów usług wspólnych powołuje się pewne przesłanki, które przede wszystkim towarzyszą powstaniu tego typu instytucji, jednostek. I cóż podkreśla się drodzy Państwo? Przede wszystkim chodzi o to, że następuje bardziej elastyczne zarządzanie jednostkami. Drodzy Państwo, przede wszystkim jest to kwestia techniczna, polegająca na tym, że podejmuje się pewne wspólne działania i jednolitość zachowuje się w ten sposób, realizując łącznie, dla wszystkich jednostek obsługujących określoną politykę funkcjonowania. Drodzy Państwo, druga rzecz. Oczywiście utworzenie centrum usług wspólnych, podkreśla się powszechnie, że sprzyja poprawie jakości procesu poprzez ich standaryzację. I drodzy Państwo, jak spojrzymy na funkcjonowanie centrum usług wspólnych, to proszę zauważyć, że koncentrujemy się na tym, że gromadzimy personel tej jednostki w określonym miejscu. Druga rzecz, określamy obowiązki tego personelu, ale również, co jest bardzo ważne, stosujemy jednolitość merytoryczną bez potrzeby zwoływania, gdzieś tam przedstawicieli poszczególnych jednostek. I to powszechnie podkreśla się, że te wszelkie procesy, ta standaryzacja procesów jest bardzo istotna, albowiem zapewnia zdecydowanie wyższy poziom merytoryczny obsługi poszczególnych jednostek. Druga rzecz, drodzy Państwo, podkreśla się również efekt skali. Mianowicie oczywistym jest, że jeżeli dane zjawisko występuje w poszczególnych jednostkach, to z uwagi na przepływ komunikacyjny, bardzo często poszczególni przedstawiciele jednostek nie mają wiedzy w zakresie danych przypadków, które towarzyszą innym jednostkom. Natomiast w momencie, kiedy gromadzi się pewne zagadnienia w jednej jednostce, to oczywistym jest, że powtarzalność zjawisk z uwagi na podobieństwo charakterów, czy podobieństwo w administracyjnych regulacjach poszczególnych jednostek jest znaczna. A w związku z tym, powtarzalność także powoduje większą specjalizację i większą prawidłowość z punktu widzenia realizacji obowiązujących przepisów prawnych. Drodzy Państwo, podkreśla się również, że wprowadzenie centrum usług wspólnych, oczywiście nie powinno w jakikolwiek sposób wpływać na poziom świadczenia usług publicznych na rzecz mieszkańców poszczególnych jednostek samorządu terytorialnego. I to jest oczywiste, bo drodzy Państwo, proszę zauważyć, że tego typu centra usług wspólnych stanowią w istocie wewnętrzne biuro rachunkowe, w cudzysłowie, o ile oczywiście przekazujemy sprawozdawczość i rachunkowość, a więc jest to pewna struktura, która ma wewnętrznie gwarantować właściwą obsługę techniczną, przede wszystkim. I drodzy Państwo, przedstawiam również pewien raport Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, który wskazuje, jakie okoliczności przemawiają za tym, aby utworzyć centrum usług wspólnych i aby wdrożyć pewne procedury z nim związane. I po pierwsze, ministerstwo przedstawia, że jest to skoncentrowanie w jednym miejscu wszystkich procesów obsługowych, zarówno w zakresie księgowości, finansów, jak i informatyzacji. Oczywiście w zależności od tego, co określimy w przedmiocie uchwały o powołaniu takiej jednostki. Następnie jest to oszczędność i optymalizacja pewnych procesów, związanych z funkcjonowaniem tej sfery, która została przekazana do centrum usług wspólnych. Jest to zasadnicza kwestia, mianowicie

specjalizacja personelu i wyeliminowanie powtarzania tych samych działań. Myślę, że ta specjalizacja jest warta podkreślenia, albowiem, drodzy Państwo, osoby, które są zatrudniane w centrum usług wspólnych podejmują działania wobec wszelkich jednostek obsługiwanych, a w związku z tym, jak mówiliśmy, ta powtarzalność pewnych procesów, czy działań merytoryczno-technicznych powoduje, że lepiej orientują się w danej materii. No i ujednoczenie pewnych procedur obowiązujących w urzędzie. To ujednoczenie jest też ważne, drodzy Państwa, albowiem, wiemy o tym, że funkcjonowanie jednostek budżetowych, jako jednostek sektora finansów publicznych jest obwarowane licznymi, czy to zagadnieniami prawnymi, czy instytucjami prawnymi, a w związku z tym wymaga pilnowania poszczególnych procesów w toku ich realizacji. I akurat, drodzy Państwo, centrum również podkreślane jest, że służy temu, aby zapobiegać jakimś nieprawidłowościom, albo umniejszać ryzyko ich występowania. Drodzy Państwo, za wprowadzeniem centrum usług wspólnych, obejmujących zespół pewien jednostek, również szkół, przemawia m.in. także podjęty wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w zakresie centralizacji rozliczeń VAT. Wydawałoby się, drodzy Państwo, że jest to błahostka, ale w istocie nie jest. Otóż, drodzy Państwo, realizacja, czy też wdrażanie ustawy o podatku od towarów i usług w jednostkach samorządu terytorialnego od dawien dawna stanowi bardzo istotne wyzwanie dla zarówno pracowników samorządu jak i dla pracowników aparatu skarbowego. Mówię tutaj o pracownikach urzędów skarbowych i urzędów kontroli skarbowej. Drodzy Państwo, bardzo często jest tak, że materia, która charakterystyczna jest dla jednostki samorządu terytorialnego, jest tak dalece skomplikowana, że powoduje pewne szczególne instytucje prawne, które kształtują się, czy też wykształciły się w toku stosowania ustawy o podatku od towarów i usług. I mamy już przykład, drodzy państwo, że musiało dojść aż do wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, który stwierdził, że jednostki budżetowe nie mogą być odrębnymi podatnikami podatku od towarów i usług. Konsekwencją tego wyroku, drodzy Państwo jest to, że jednostki muszą rozliczać się łącznie z macierzą, czyli z jednostką samorządu terytorialnego. I co to powoduje, drodzy Państwo? Że nagle okazuje się, że tak, jak dotychczas, większość jednostek budżetowych w postaci szkół w ogóle nie miała do czynienia z VAT-em, nagle pojawiają się w strukturze jednego zbiorowego podatnika, którym jest gmina, gmina miejska w tym przypadku i okazuje się, drodzy Państwo, że muszą również rozliczać elementy, które u nich funkcjonują w zakresie wspólnej deklaracji VAT-owskiej. I drodzy Państwo, to pojawia nam się istotne zagadnienie, mianowicie takie, żeby zachować dbałość o system rozliczeń podatku od towarów i usług, o pewną spójność procesów zachodzących w tym przypadku i o również merytoryczną jakość stosowania przepisów podatkowych, także to jest też bardzo istotne. I drodzy Państwo, to, o czym mówiłem art. 48 ustawy nowelizacyjnej, mianowicie te istniejące obecnie zespoły nie będą mogły funkcjonować po upływie 12 miesięcy, albowiem regulacja prawna, która ich dotyczy jest diametralnie inna niż obecnie obowiązująca. A na czym to polega? Drodzy Państwo, chociażby na tym, że nastąpiły zmiany także w art. 53 i 54 ustawy o finansach publicznych, który regulował po pierwsze odpowiedzialność kierowników jednostek organizacyjnych i obecnie przepisy ustawy o finansach publicznych wskazują, wprost, że w sytuacji, gdy powołujemy centrum usług wspólnych, to w wielu miejscach kierownik jednostki obsługującej, przejmuje odpowiedzialność za materię powierzoną centrum usług wspólnych za kierowników jednostek obsługiwanych. Oczywiście ich udział w tych czterech kompetencjach, o których wcześniej



mówiliśmy jest wyłączny, natomiast cała techniczna, niejako obsługa przechodzi do centrum usług wspólnych w zakresie powierzonym w uchwale. I drodzy Państwo, jakie wynikają z tego przepisu przejściowe konsekwencje? Że tak, czy owak należałoby coś zrobić z istniejącym centrum, z istniejącym zespołem, przepraszam i w związku z tym albo wchodzi w grę likwidacja i powierzenie obsługi jednostek administracyjnej jednostkom obsługiwanych, albo likwidacja i utworzenie nowej jednostki, albo likwidacja i powierzenie wspólnej obsługi innej istniejącej jednostki, bądź reorganizacja i dostosowanie do przepisów obecnego CUW. Przekształcenie nie wchodzi w grę, drodzy Państwo albowiem w naszym przypadku jest to jednostka budżetowa. Ustawa o finansach publicznych nie zakłada przekształcenia jednostek budżetowych. I drodzy Państwo, proszę zobaczyć, że uchwała projektowana oczywiście zakłada reorganizację i dostosowanie do przepisów dotyczących CUW, co już niejako zostało poczynione, natomiast co jest ważne, drodzy Państwo? W obecnym projekcie uchwały proponuje się poszerzenie przede wszystkim zakresu jednostek, które mają być przedmiotem obsługi przez centrum usług wspólnych także o określone szkoły, gimnazja, liceum. I dlaczego takie rozwiązanie, drodzy Państwo? Te wszystkie elementy, o których wcześniej wspominałem, mianowicie to, że następuje specjalizacja, następuje kumulacja spraw związanych z podatkiem od towarów i usług, wreszcie następuje ujednoczenie pewnych procedur wewnętrznych, przemawiają za tym, że warto było połączyć, czy zaproponować połączenie obsługi administracyjnej także szkół, albowiem materia, drodzy Państwo, która dotyczy statutowej działalności tego typu jednostek jest bardzo zbliżona. I proszę zobaczyć, że dotychczas byliście Państwo w pewnego rodzaju rozkroku, albowiem przedszkola funkcjonowały w zespole, natomiast szkoły funkcjonowały osobno. W momencie, kiedy połączymy, kiedy nastąpi połączenie obsługi zarówno szkół, przedszkoli, jak i wszelkich tego typu jednostek, to zbliżenie materii do tej ustawowej, która dotyczy funkcjonowania, czy działalności statutowej tych jednostek jest tak duże i tak znaczne, że specjalizacja, która się wykształci spowoduje zapewne po pierwsze umniejszenie ryzyk związanych z ich funkcjonowaniem, jak również ujednoczenie tych wszystkich procesów, które dotyczą funkcjonowania bieżącego. I drodzy Państwo, przy okazji, to, co zostało poczynione, czyli restrukturyzacja istniejącego zespołu, jako zmiana statutu i dostosowanie tego wszystkiego do obowiązujących przepisów prawnych jest podkreślana, jako jedna z prawidłowych form m.in. przez Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji, jak również stanowiła przedmiot zapytania w drodze interpelacji i udzielona odpowiedź również potwierdziła prawidłowość tego typu przedsięwzięć. Także zaproponowana forma, jest jak najbardziej właściwa także w postrzeganiu pewnych organów państwowych, które w określony sposób do tego ustosunkowały się. Drodzy Państwo, jedna kwestia tu jest przedstawiona, oczywiście to jest uchwała w przedmiocie zmiany nazwy na odpowiednio, na zespół i druga rzecz drodzy Państwo, ta uchwała, którą obecnie procedujemy, to jest kwestia powołania od dnia pierwszego 2017 roku, od dnia 1 stycznia centrum usług wspólnych, ale obsługującego zarówno szkoły, przedszkola, gimnazja, liceum. Także macie Państwo oczywiście w projekcie wskazane te jednostki po to, aby była jasność, co do jednostek obsługiwanych, objętych centrum usług wspólnych. I drodzy Państwo, proszę zobaczyć projektowane zmiany zakładają przede wszystkim kontynuację w obecnym zakresie przedmiotowym to wszystko, co było w zespole w stosunku do przede wszystkim przedszkoli, proszę zobaczyć obecny zakres przedmiotowy,

poszerzenie o pomoc przy planach finansowych, co również było i pomoc prawną. Natomiast w stosunku do szkół, do bursy, do centrum kształcenia oraz do poradni objęcie rachunkowości, sprawozdawczości, pomocy przy planach finansowych, pomocy prawnej, kwestii płacowych i również drodzy Państwo, akurat tutaj jeszcze wchodzi w grę ZUS i należności podatkowe. I to było, drodzy Państwo, mniej więcej syntetyczne przedstawienie pewnych kwestii prawnych, które dotyczą centrum usług wspólnych. Ja dziękuję serdecznie na ten moment.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Jeszcze proszę się przedstawić do protokołu.

**Przedstawiciel kancelarii prawnej** – Paweł Kaźmierczak, wspólnik Dr Krystian Ziemiński & Partners Kancelaria Prawna z Poznania.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. O opinię- stanowisko Komisji Budżetowo-Finansowej proszę wiceprzewodniczącego Adama Kośmidra.

**Pan Radny Kośmider** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Na Komisji Budżetowo-Finansowa w dniu 19 września rozważaliśmy tutaj ten projekt, dosyć burzliwa była dyskusja, przegłosowaliśmy projekt tej uchwały za były 2 osoby, 4 osoby wstrzymały się. Natomiast 21 września na Komisji Budżetowo-Finansowej Pan naczelnik Rosiak opowiadał o tym, jak odbyło się spotkanie z dyrektorami, jakby wróciliśmy z powrotem, chociaż w programie tutaj tej Komisji nie było już tego projektu uchwały, wróciliśmy do tej rozmowy i Pan Piotr Więckowiak złożył wniosek o przełożenie decyzji o utworzeniu centrum usług wspólnych do czasu ukazania się ustawy reformującej oświatę, zwłaszcza w zakresie gimnazjum i ten wniosek został przegłosowany 5 głosami za i 1 głos przeciw. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. O opinię- stanowisko Komisji Edukacji, proszę Przewodniczącego Radnego Pana Krystiana Maćkowiaka.

**Pan Radny Maćkowiak** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Komisja Edukacji przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie w następujący sposób: na 9 Radnych, czyli na pełen skład Komisji za pozytywnym zaopiniowaniem było 5 osób, nikt nie był przeciwny i 4 osoby wstrzymały się od głosu. Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Czy przedstawiciele też? Tak, bardzo proszę Pani też, zauważyłem, ok. Jeden głos rozumiem tam jest, tak? Jeden? Czy...? Jeden głos, dobrze, dziękuję. Zamykam listę zgłoszeń do dyskusji w kolejności bardzo proszę Pan Radny Adam Kośmider.

**Pan Radny Kośmider** – Szanowni Państwo! Sprawa CUW-ów, to już praktycznie sprawa od roku dyskutowana, omawiana. W tym momencie my tego czasu mamy już naprawdę niewiele. Od 1 stycznia chcielibyśmy już wystartować z tym projektem. Wiemy, że jest bardzo wiele obaw i wiele pytań. Właściwie, można powiedzieć, że wszyscy przecierają szlaki, bo tego, tych CUW-ów praktycznie w związku z tą ustawą nie ma, bo każdy też gdzieś tam do ostatniego, do ostatniego momentu czekał. Mamy tutaj jednostkę, która wcześniej obsługiwała przedszkola, to się sprawdziło. Uważam, że powinniśmy dzisiaj przegłosować tą uchwałę i zacząć nad tym pracować, żeby dać po prostu czas. Bo jeżeli my znowu będziemy to przekładać gdzieś w odległe czasy, no to przede wszystkim ten termin powiedzmy nam minie i będziemy musieli gdzieś przenosić ta księgowość w środku roku, czy tam gdzieś tam po jakimś kwartale, a to nie jest

fajne, jeśli zapytać księgowych, to to jest koszmar po prostu, dlatego no uważam, że powinniśmy to przegłosować pozytywnie i pracować tak, żeby może jest szansa, żeby wystartować z tym gdzieś w grudniu, żeby ten miesiąc jakiś testowy mieć na to, żeby to wszystko zagrało i to wszystko się dopięło na ostatni guzik i wtedy od stycznia zacząć działać w tej formie no, bo uważam, że to jest jedyne i najlepsze wyjście w tej sytuacji. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. Dalej w kolejności Pan Radny Maćkowiak.

**Pan Radny Maćkowiak** – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Zasadniczo zgadzam się z przedmówcą. Syntetycznie rzecz ujmując uważam, że scentralizowanie obsługi ekonomicznej jednostek oświatowej zawiera w sobie potencjalnie więcej szans, zalet i korzyści niż zagrożeń, ale mam też kilka wątpliwości i pytań, które chciałbym zadać. Czy mogę jednocześnie wszystkie od razu?

**Pan Przewodniczący Szczot** – Do kogo jeszcze.

**Pan Radny Maćkowiak** – Tak, oczywiście, do stolika, do Pana Prezydenta, czy do osoby, która będzie udzielała w jego imieniu odpowiedzi. Czy w związku z podziałem kompetencji ustawowych w wyniku cześć obowiązków przekazano co centrum, a cztery zostają u dyrektora szkoły, czy nie ma obawy o rozmycie jednoznaczne i formalne odpowiedzialności za rachunkowość jednostek obsługiwanych? Np. w przypadkach problemowych, nieprawidłowości, czy nie daj Boże jakichś przekroczeń przepisów. Drugie pytanie: dyrektorowi szkoły zostaną cztery zadania ze sfery finansów publicznych – w zakresie dysponowania środkami publicznymi, w zakresie zaciągania zobowiązań, sporządzania i zatwierdzenia planu oraz przenoszenia wydatków, w tym planie, także ciężar gospodarki finansowej nadal będzie spoczywał na dyrektorze szkoły, co oczywiście stanowi gwarancję jego samodzielności i autonomii, jako kierownika jednostki. Ale, czy w sytuacji przeniesienia pracowników księgowości do centrum, sam dyrektor to udźwignie? Czy będzie mógł też korzystać z pomocy księgowego, czy innego pracownika z centrum? To jest istotne pytanie. I trzecie – oddalenie obsługi od dyrektora szkoły rodzić może pewne problemy logistyczne z płynnym obiegiem dokumentów, szczególnie w okresie tzw. dotarcia nowego systemu. Czy jest to brane pod uwagę? Jeżeli tak, czy można przedstawić jakby w jaki sposób maksymalnie to usprawnić? I czwarte pytanie, dotyczące centrum, chodzi o strukturę – centrum opieka na 52 etaty w związku z tym pytanie, czy jest to zaplanowany optymalny model, czy w przypadku odejścia pracownika zachodzić będzie konieczność uzupełnienia etatu, czy może będzie to okazja do poczynienia oszczędności? Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. Ja myślę, że ponieważ jest długa lista zabierających głos, może jednak będziemy na bieżąco starali się odpowiedzieć na pytania. Kto z Panów odpowie na to pytanie, czy Pani? Bardzo proszę, przedstawiciel kancelarii prawnej.

**Przedstawiciel kancelarii prawnej** – Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Mianowicie, à propos pierwszego pytania, a więc, czy ewentualnie przeniesienie pewnej materii do centrum usług wspólnych spowoduje rozmydlenie, przepraszam za słowo, pewnej odpowiedzialności. Drodzy Państwo, w tym zakresie możemy spojrzeć w ustawę o finansach publicznych, która i również ustawa o rachunkowości. Może przedstawię odpowiednie regulacje, otóż jest art. 53, o czym wspominałem ust. 1 i ust. 5 ustawy o finansach publicznych, które mówią wprost, że w sytuacji, gdy

przeniesiemy kompetencje, czy przeniesiemy przepraszam, określoną materię do centrum usług wspólnych, wówczas w zakresie tej materii, czyli tej materii, która objęta jest uchwałą, odpowiedzialność za kierowników jednostek obsługiwanych przejmuje kierownik jednostki obsługującej. I drodzy Państwo ja posłużę się przykładem sprawozdawczości budżetowej, bo myślę, że to jest bardzo ciekawy przykład. Otóż w rozporządzeniu wykonawczym w sprawie sprawozdawczości budżetowej jest wyraźnie powiedziane, że w przypadku, gdy jest powołane centrum usług wspólnych, zdefiniowane, drodzy Państwo na gruncie tego przepisu, tych przepisów jest kierownik jednostki obsługującej jest wyraźnie powiedziane, że w takim przypadku powołuje, przepraszam podpisuje sprawozdania kierownik jednostki obsługującej oraz główny księgowy tej jednostki. Co istotne, drodzy Państwo również w ustawie o finansach publicznych jest art. 54, który w ust. 2 a wskazuje jednoznacznie, że w przypadku, gdy nastąpi powołanie centrum usług wspólnych i nastąpi powołanie na stanowisko głównego księgowego tejże jednostki osoby, spełniającej przesłanki ustawowe wykonywania funkcji głównego księgowego, wówczas nie ma stanowisk głównych księgowych w jednostkach obsługiwanych. A więc całą sferę kontroli tej merytorycznej i merytoryczno-dokumentacyjnej, w cudzysłowie tzw. kontroli uprzedniej, przejmuje kierownik jednostki obsługującej w pewnym zakresie i główny księgowy jednostki obsługującej, także w określonym zakresie. Natomiast kierownik jednostki obsługiwanej, a więc dyrektor szkoły, żeby było łatwiej, oczywiście podejmuje te wszelkie kompetencje, które są zakreślone, jako te cztery punkty, tak? Czyli znowuż, drodzy Państwo, z punktu widzenia funkcjonowania ten zakres spraw jest określony dosyć jednoznacznie. Natomiast kwestia techniczna, czyli, czy zagwarantujemy przekazywanie w stosownym czasie dokumentów i w jaki sposób, to już są kwestie jakby drugorzędne, ale nieumniejszające tego, że zakres odpowiedzialności jest udzielony. Innymi słowy, podsumowując, drodzy Państwo, w momencie, kiedy spojrzymy na regulacje ustawy o finansach publicznych, myślę, że ta odpowiedzialność poszczególnych osób jest zakreślona dosyć precyzyjnie, aczkolwiek drodzy Państwo, oczywiście nie unikniemy tego, że powstaną określone spory, bo to są nowe przepisy i z tym należy się również liczyć. Drugie, drugie pytanie, otóż część gospodarki nadal będą realizowali dyrektorzy jednostek obsługujących, a to Pan Prezydent...

**Pan Wiceprezydent Józwiak** – Tak, jak wskazywaliśmy, w szkołach pozostaną pracownicy. W Większych szkołach tych pracowników troszkę więcej. Przewidujemy też także możliwość, że w tych szkołach, w których w zasadzie pozostałby tylko i wyłącznie dyrektor, sekretarka i częściowo ktoś na etacie, przewidujemy możliwość zwieszenia tutaj liczby osób, które pomagałyby dyrektorom w zajmowaniu się tymi wszystkimi, wszystkimi sprawami. Jeśli chodzi o odległość, to był to faktycznie gdzieś tam jeden z takich elementów, bo rozważaliśmy sobie argumenty za, przeciw. Pewną taką wadą funkcjonowania tego systemu była ewentualnie odległość, która w tym zakresie się pojawia, natomiast no, doszliśmy też do przekonania i także wielkości samego Leszna, zakładając, z tego pomysłu, jakby chcielibyśmy się wycofać, ale jeżeli ktoś czytałby i analizowałby, jak wyglądają te centra usług wspólnych na ten sektor publiczny, to duża część tych największych firm ma te centra w różnych krajach. Są firmy, które mówią, że wprost codziennie wysyłają do innych krajów, więc tym bardziej na płaszczyźnie Leszna... Podkreślane było to, że stopniowo i chyba racjonalnie, zdając sobie sprawę z pewnych obaw i zdając sobie sprawę, że od stycznia pewnie wszystko nie będzie wyglądało tak, dużo rzeczy będzie się jakby

docierało w praktyce i w perspektywie czasu po rozważeniu tego, jak to będzie wyglądało na tym etapie, gdzie zakładamy, że nie powinno być większych problemów. Nie wykluczamy tego, że być może byśmy poszerzyli o dalsze elementy, którymi może się zajmować taki zespół. Chyba wszystko.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. W kolejności Pan Radny Tomasz Malepszy.

**Pan Radny Malepszy** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Koleżanki i koledzy Radni! Proszę Państwa! Rzeczywiście zgadzam się z Panem radnym, że dyskutowaliśmy już sporo, natomiast znaleźliśmy się w takim czasie, w którym wydaje się jesteśmy pod ścianą. Mogliśmy z tą materia, z tymi projektami uchwał spotkać się wcześniej, żeby wygasić może pewne emocje i może dzisiaj być bardziej jednoznaczni, chociaż niczego nie przesądzam właśnie w tej formie już ostatecznie w głosowaniu. Na pewno trzeba podkreślić, dziękuję bardzo za tutaj bardzo syntetyczne i klarowne przedstawienie tej materii od strony formalnej, od strony prawnej. To jest potrzebne nie tylko nam, ale również myślę, że mieszkańcom, albo bezpośrednio zainteresowanej społeczności oświatowej Miasta Leszna. Trzeba chyba wyraźnie podkreślić, że centrum usług wspólnych jest jedną z form realizacji zapisów ustawowych, czy ustawowych, bo nie tylko w jednej ustawie. I dzisiaj już przesądzamy, że w Lesznie chcemy mieć centrum usług wspólnych. Jakie nam cele przyświecały, to chyba nie trzeba tego powtarzać i czy je osiągniemy dzisiaj też nie przesądzamy, bo nie da się wyliczyć korzyści na dzisiaj, jakie możemy tutaj skorzystać. Na pewno jedną z form przystąpienia do prac nad tą, tymi uchwałami była propozycja, aby zmniejszyć koszty funkcjonowania oświaty, ale je racjonalizować, nic tutaj na siłę. No i drugi i ten zasadniczy, to jest właśnie rozliczenie VAT-u. Obie sprawy jakby są chyba zapisane w projektach uchwały, nad którą w tej chwili debatujemy. Natomiast dla mnie wątpliwości są, wątpliwość jest jedna i przepraszam, Panie Prezydencie, że poproszę o odpowiedź na pytanie autorytet, jakim dla mnie nie tylko jest w kwestii samorządu, zwłaszcza finansów Pani Barbara Krawiec, mianowicie wprowadzenie księgowości ze szkół. To jest zawsze narzędzie pierwszorzędne dla menadżera i tutaj w pytaniach, które już padły, zwłaszcza od strony Pana dra Maćkowiaka, ale nie tylko powtarza się właśnie kwestia, jak nie zaprzepaścić tej właśnie sytuacji jaką jest, jaką będzie wprowadzenie księgowości ze szkół. Pytań jest sporo. Wiem, że na spotkaniach, mówiło tym wczoraj Pan naczelnik Rosiak, że wiele pytań, które kierowali dyrektorzy szkół wszystkich stopni dostali, otrzymali, przepraszam odpowiedzi satysfakcjonujące. Ufam, że tak było, natomiast też wiemy, że wszystko przy tak rewolucyjnej zmianie będzie się odbywało już, że tak powiem w trakcie realizacji tej uchwały i stąd takie pytania. No dyrektor sporządza plan finansowy, no dobrze, ale cała dokumentacja będzie w CUW-ie, w takim razie jak to będzie się odbywało, mimo zapisów, że CUW będzie w tej kwestii pomagał? Przeniesienie w planie w ciągu roku. To wszystko tak wygląda, czy dyrektor będzie odpowiadał, czy wykonywał kilka telefonów dziennie, bo nie da się wszystkiego formą właśnie informatyczną realizować przy, właśnie technologii zarządzania budżetem przez dyrektora. Dekretacja i opis faktur. Jeżeli zabierze się księgową, no to trochę potrzeba czasu, żeby z tą materia oswoić pracownika, który będzie odpowiedzialny za to. I też taka sugestia, wczoraj nie było okazji, wierzę, że dyrektorzy wszystkich szkół otrzymają szansę, Panie Prezydencie na to, że jednak, mimo tych zapisów, które są, że oni jednak zaproponują w rozmowie, że będą chcieli mieć takie, a nie inne stanowisko, bo jednak charakterystyka, kondycja szkół w każdym stopniu jest jednak różna i ona

ta moja tutaj sugestię uzasadnia, więc proszę tylko jedno, jak Pani uzasadniłaby, że księgowość nie popsuje zarządzania szkołami i tym samym, no kondycji zarządzania naszym budżetem, tak samorządowym, no i tego dorobku, jakim szkoły, a tym samym miasto Leszno ma w zakresie edukacji przez ostatnie już, tej edukacji w układzie ostatnich dwudziestu, ponad dwudziestu pięciu lat? Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. Kolejno Pan Radny... tak proszę bardzo o odpowiedź, tak, tak, przepraszam odpowiedź.

**Pani Krawiec, skarbnik Miasta Leszna** – Proszę Państwa! Moim zdaniem utworzenie centrum usług wspólnych, czyli centralizacja księgowości i tak trochę wymuszone poprzez centralizację VAT-u ta sytuacja może tylko i wyłącznie pomóc finansom Miasta, bo wierzymy w to, że jeżeli to nie w tym roku, czy w przyszłym roku nie będzie takich wielkich, spektakularnych oszczędności, to w następnych latach, kiedy mnie tu już nie będzie, bo będę na emeryturze, to myślę, że to okaże się dobrym krokiem. Księgowość w szkołach nie była dobrze prowadzona. Mamy na 30 jednostek zrobionych, 15 audytów i w 2 są zupełnie negatywne te audyty, w pozostałych są... w 2 są pozytywne, a w pozostałych są negatywne z uwagami różnymi, różnego kalibru, ale już nie będę powtarzać. Każdy ma prawo do błędów oczywiście i każdy ma prawo uzupełniania swoich wiadomości i na to liczyliśmy, ale przy kontrolach nie zawsze to niestety skutkowało, tzn. nadal się powtarzały te błędy, które były wytykane w audycie. Ale już pomijam tą sferę, bo myślę, że no tak, jak mówię, każda, nie od każdego można wymagać tych samych umiejętności, każdy jest inny i każdy ma jakieś tam predyspozycje do tego, czy owego. Ale w tej chwili stworzenie tego centrum usług wspólnych i wyspecjalizowanie właśnie kadry w określonych strefach, czy sferach działania pomoże w tym, aby ta księgowość, ta rachunkowość i sprawozdawczość była prawidłowo prowadzona, abyśmy nie zarzutów i ten audyt, żeby był prawidłowy. Natomiast, jeśli chodzi o szkoły, pozostanie w szkołach. Wczoraj i dziś mieliśmy spotkania z dyrektorami szkół. Przedtem parę godzin łądnych spędziliśmy tutaj nad tym, nad każdą osobą, która zajmuje się w tej chwili w szkołach księgowością i wszystkie stanowiska głównych księgowych i kilka stanowisk, kilkanaście stanowisk, które są pomocne przy, które realizują zadania w zakresie naliczania płac. Te stanowiska żeśmy uznali, że muszą przejść do centrum usług wspólnych, natomiast przy takim bilansie potrzeb tego zespołu, no wyszło nam, że 16 osób właściwie moglibyśmy, no przy likwidacji stanowisk moglibyśmy zwolnić. Natomiast Pan Prezydent wyszedł z założenia i taki nam postawił cel, aby nikogo nie zwalniać, aby każdemu pracownikowi, którego stanowisko będzie likwidowane, aby każdemu pracownikowi zaproponować pracę i do tego się przygotowaliśmy, więc jednak te 16 osób, które nie przejdą do centrum usług wspólnych, będziemy proponować, aby pozostały w szkołach. Nie w każdej szkole, w związku z tym pozostanie ktoś, kto zajmował się do tej pory tą materia rachunkowości. Stąd były na tym spotkaniu z dyrektorami, były takie obawy, że dyrektorzy sobie nie poradzą tym, z tą ilością osób, którą mają do tej pory, ale mamy 3 miesiące na to, aby jeszcze przemyśleć i przeszkolić osoby. Mamy 3 miesiące, bo od 1 stycznia ruszy to centrum usług wspólnych, tak? Myślę, że postaramy się to zrobić najlepiej, jak to jest możliwe. Jak Pan Prezydent mnie zna, to wie, że jestem rzetelna w pracy. Podkreśla to Pan zresztą przy każdej wypowiedzi, dziękuję za to. W związku z tym, myślę, że to nie jest łatwe, to jest duże wyzwania dla nas, wiemy. Natomiast sądzę, że damy radę.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. Następny w kolejności jest Pan Radny Zielonka, bardzo proszę.

**Pan Radny Zielonka** – Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Bardzo dużo rozmawialiśmy już na ten temat. Rozmawiałem ostatnio z godzinę z Panią Skarbnik, rozmawiałem z Panem Wiceprezydentem. No niestety jest bardzo dużo za i przeciw, no a ja cały czas powtarzam, że wykonywanie doświadczeń, wykonywanie ruchów na ludziach, to jest najgorszym elementem z możliwych. Tutaj w odniesieniu też do Pani Ratajczak i Pana Jęcza, mówicie Państwo cały czas, że będzie, wszyscy dostana pracę, tylko zdajcie sobie Państwo sprawę, że ci ludzie dostaną prace na innych warunkach, nie na tych warunkach, które mieli. Podwyżki, które walczyliśmy dla niepedagogicznych w zeszłym roku, gdzie Pan Prezydent bardzo chętnie się do tego przychylił, gdzie wywalczyliśmy te podwyżki, to teraz znowu pójdziemy krok do tyłu. Kolejna sprawa, dla mnie tutaj tak, jak Pani Skarbnik tutaj wspominała bardzo ważny jest element, tutaj żeby ta księgowość, rachunkowość funkcjonowała jak najlepiej, żeby było to prowadzone dobrze. Ale na chwilę obecną wydaje mi się, że przeszkolenie trzech osób, które by się zajmowały VAT-em, opracowanie odpowiednich dokumentów, wzorów dokumentów, rozliczanie z tych dokumentów. Każdy, kto sporządza dany dokument się podpisuje pod tym. Dyrektor jest osobą odpowiedzialną na chwilę obecną za tą rachunkowość. Tutaj mnie troszkę dziwi wypowiedź Pana Kaźmierczaka, że mówi Pan, że są raporty z doświadczeń. No, my to dopiero wprowadzamy, w Polsce jest bardzo mało w tej chwili funkcjonujących CUW-ów i no dziwią mnie, dziwnym zjawiskiem są dla mnie takie raporty. I no szanowni Państwo, to w sumie na tyle, bo są to emocjonujące cały czas rozmowy. Ja uważam cały czas, że powinniśmy jeszcze to przemyśleć, a są inne rozwiązania. I na koniec ustawodawca na to umożliwi, a nie nakazuje. To nie jest żadnym nakazem, że musimy w ten sposób robić, a egzekwowanie już w odpowiedni sposób, żeby to było wszystko robione dobrze, wydaje mi się, że też by tak mogło funkcjonować. A jeszcze tylko przypomnę, że na chwilę obecną mamy za chwilę gimnazja do likwidacji i też będą znowu kolejne zmiany. I też z tymi osobami, co w CUW-ach będą się zajmowały gimnazjami też nie wiem co się będzie działo. Także jest bardzo, naprawdę bardzo dużo niewiadomych. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję i odpowiedź udzieli Pan Prezydent Jóźwiak.

**Pan Wiceprezydent Jóźwiak** – Tak, to, to, to, raczej się odniosę. To nie jest doświadczenie, to po pierwsze. Nie jesteśmy jedynym miastem, które w Polsce to wprowadza. Trochę sprowokowany przez, spoglądam tutaj w kierunku Pana Marka Ganowicza. Na ostatniej komisji, który spytał mnie, jak to wygląda statystycznie w skali kraju mówiłem, że my nie chcemy się, idziemy własną drogą, nie chcemy się odnosić do innych samorządów, ale by tylko tytułem przykładu, miasta, które jakby wprowadzały w oświacie tylko, w zespole, takie te CUW-y, no Stargard, Bydgoszcz, w tym roku, Gdańsk, wcale nie małe miasto. Kraków, choć tu nie wiem, czy ostatecznie to weszło, bo widziałem, że był projekt uchwały, Polkowice, Jarocin, Oleśnica, itd., itd., więc bym powiedział, że tych miast, które się na to decydowało, mówię tylko i wyłącznie w zakresie oświaty jest naprawdę dużo, a Gdańsk nawet poszedł i chyba Jarocin podobnie, Gdańsk jestem pewny, jeszcze dalej, bo wprowadził do jednego takiego centrum wszystko. Zapowiedzieli, że będzie tam wszystko. W przyszłym roku tylko oświata, a za dwa lata, to będzie tam kultura, sprawy społeczne itd., więc myślę, że nasze rozwiązanie, które tutaj proponujemy jest, nie jest żadnym doświadczeniem, więc myślę, że racjonalnym rozwiązaniem, rozwiązaniem przemyślanym, które przyniesie określone korzyści

natury merytorycznej i na pewno nie jest żadnym doświadczeniem. Pojawiła się kwesta gimnazjów. No to ja powiem odwrotnie. Wczoraj na spotkaniu z dyrektorami gimnazjów jeden z dyrektorów, bo spytałem ich jak ich księgowo reagują na to, na tą propozycję, powiedział wprost, ja nie wiem, czy rozmawiał ze wszystkimi księgowymi. Mówił o pewnie księgowych z jego szkoły. Powiedziałem, że go zacytuje na tej komisji, bo takich, na tej sesji, przepraszam, się spodziewałem, powiedział tak, nasze księgowo są zadowolone, czy moja księgowo jest zadowolona, bo nas już nie będzie, a my będziemy mieli pracę, tak, więc ja bym powiedział, że to jest rozwiązanie akurat ku księgowym, które są zatrudnione w gimnazjach, więc ja bym powiedział, że to jest rozwiązanie, które gwarantuje im pracę, bo gdyby gimnazja zostały zlikwidowane, gdy zostaną ewentualnie, a wszystko do tego zmierza, one tak na prawdę tej pracy by nie miały. I chyba tyle, bo nie wiem. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję bardzo i w kolejności Pan Radny Kazimierz Jęcz. Przepraszam, przepraszam, jeszcze może uzupełni...

**Przedstawiciel kancelarii prawnej** – ja jeszcze może jedna wypowiedź uzupełniająca. Drodzy Państwo, oczywiście można mówić o tym, że istnieje potrzeba przeszkolenia w zakresie VAT-u pewnych osób, ale proszę też mieć na względzie, że w sytuacji, kiedy nie powstanie centrum, nie powstanie o tak szerokim podmiotowo zakresie Centrum Usług Wspólnych, to proszę mieć na względzie, że trzeba będzie zdecydowanie więcej osób przeszkolić, albowiem wtenczas każda szkoła i każda księgowo ze szkoły będzie niestety zobligowana do tego, ażeby prowadzić podatek od towarów i usług częstkowy po to, aby przekazać stosowne informacje częstkowe do urzędu miasta celem rozliczenia VAT-u. Dziękuję uprzejmie.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję i dalej Pan Radny Kazimierz Jęcz, bardzo proszę.

**Pan Radny Jęcz** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! To na początku chciałem zaskoczyć Pana Radnego Zielonkę. Bo też chciałem się dzisiaj, takie pytanie postawić, czy rzeczywiście będą wszyscy zatrudnieni w nowym Centrum Obsługi Jednostek Oświatowych? Otrzymaliśmy dzisiaj publiczną odpowiedź, że wszyscy będą zatrudnieni, którzy będą przeniesieni ze szkół, z placówek oświatowych do nowo powstałej jednostki. Druga sprawa, proszę Państwa to wątpliwość, no właśnie, ta wątpliwość została publicznie mi chyba Panu Radnemu Zielonce wyjaśniona, ale mnie tutaj jeszcze taka inna rzecz nurtuje, czy jeżeli będą sporadyczne przypadki, że trzeba będzie jednak z powodu braku etatów zwolnić 2, 3 osoby, czy Państwo będą, czy Państwo w pierwszej kolejności te rozwiązania umowy o pracę dokonają np. w stosunku do pracowników, którzy pracują na 1/8 etatu, na 1/3 etatu, a są emerytami? Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję. Kto udzieli odpowiedzi?

**Pan Wiceprezydent Józwiak** – To znaczy tak, jak deklarowaliśmy, wszystkie osoby, które wchodziłyby tutaj w grę dostaną, podkreślam to jeszcze raz, propozycje. Jest też jednak prawdą, że w przypadku niektórych, zmieniają się warunki tej pracy. Nie wiem czy wszyscy przyjmą, bo takiego obowiązku oczywiście nie mają, więc uściślając tą wypowiedź, wszyscy jakby taką propozycję dostaną. Pan Radny pytał o te kwestie, że zachodziłaby taka potrzeba. Wczoraj, mogę to też zdradzić, gdy, gdy, gdy rozmawialiśmy z dyrektorami, kilku dyrektorów powiedziało nam, że u nich te osoby, które mają uprawnienia emerytalne, zastanawiają się żeby przejść na emeryturę, no, bo nie chcą się już zajmować



nowymi rzeczami, więc jakby kilka takich odejść zakładam. Zakłada, że, że pewnie będzie w związku z tymi zmianami.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. I w kolejności Pan Radny Grzegorz Rusiecki.

**Pan Radny Rusiecki** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Ja chciałbym zadać kilka pytań. Pierwsze chciałbym poprosić Panią mecenas, aby poddała interpretacji stanowisko Komisji Budżetowo-Finansowej, jak mamy interpretować to stanowisko, bo w moim przekonaniu, jeżeli komisja wnioskuje o to, żeby zdjąć z porządku obrad, to taki wniosek powinien być przegłosowany przez Radę w całości w dniu dzisiejszym przy ogłaszaniu porządku obrad, ale. Tu bym prosił ewentualnie Panią mecenas o wyjaśnienie. Natomiast, co do kwestii merytorycznych, ja muszę powiedzieć, że rzeczywiście o CUW-ach dyskutujemy, Początek tej dyskusji w mieście pojawił się, kiedy zaczęliśmy rozmawiać o oszczędnościach w oświacie. Natomiast myślę, że wszyscy zgodzimy się, że CUW-y, to jest jedna z możliwych alternatywnych form, które mogą rozpocząć, czy które mogą funkcjonować od stycznia 2017. Ponieważ do tej pory nie jestem przekonany, a jestem człowiekiem otwartym na argumenty, mam nadzieję, że strona Pana Prezydenta przekona mnie do tego, że rzeczywiście CUW jest najlepszy, w związku z tym mam takie pytania. Jakie alternatywne formy Urząd analizował? Bo CUW jest jedna z możliwych form. Tutaj Pan mecenas przekazał nam informacje, jakie pod względem prawnym są możliwości, chciałbym wiedzieć, jakie jeszcze inne z tych możliwości, które zostały przedstawione Urząd Miasta przeanalizował pod kątem finansowym i merytorycznym i prosiłbym o przedstawienie ewentualnie takiej analizy. I drugie pytanie, chciałbym zapytać, jaki będzie budżet... Dobrze Panie Marku, że to tylko mucha. Jaki będzie budżet owego zespołu obsługi? Chodzi mi o kwestie związaną z planowanym zatrudnieniem etatów. I jaki będzie koszt obsługi administracyjno-finansowej, która pozostanie w szkołach od 1 stycznia 2017 roku w porównaniu do tego, jakie koszty są na dzień dzisiejszy w takim stanie, w jakim je mamy na ten moment? Na razie dziękuję, Panie Przewodniczący.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję. Ja tylko ad vocem do wypowiedzi mojego poprzednia, powiem, że Wysoka Rada zdecydowała, że jeden jest kierunek naszych zainteresowań, powołanie Centrum Usług Wspólnych. Przypomnę, uchwała Rady Miejskiej Leszna nie, myśmy nie przedstawiali alternatywnego rozwiązania, tylko Prezydent Miasta Leszna miał przedstawić rozwiązanie związane z powołaniem Centrum Usług Wspólnych. Ja to tak interpretuję uchwałę, którą przyjęliśmy. Bardzo proszę, Pan Grzegorz Rusiecki ma rozumiem inne zdanie na ten temat.

**Pan Radny Rusiecki** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Pragnę przypomnieć, że uchwała miała tylko charakter stanowiska, nie była decyzją. Decyzję być może podejmie Rada za chwilę, natomiast wydaje mi się, że każdy odpowiedzialny władarz analizuje wszystkie możliwości przed podjęciem ostatecznej decyzji. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję.

**Pan Wiceprezydent Józwiak** – A ja spróbuje Pana Radnego przekonać. Będzie to pewnie zadanie bardzo trudne, ale spróbuje. Odwołam się do autorytetu, dlaczego wybraliśmy CUW. Odwołam się do autorytetu samego Pana Radnego Rusieckiego, który przed chwilą podejmując uchwałę, czy zespoły przekształcamy w CUW-y, zagłosował, jeśli dobrze kojarzą, proszę mnie poprawić, ale chyba to jednogłośnie przeszło za tym, abyśmy stworzyli CUW-y. Alternatywą

było to, żebyśmy np. te księgowo wracają prostu do przedszkoli, więc myślę, że gdyby lepszą formą było to, że w każdym przedszkolu ma być księgowa, no to racjonalnym rozwiązaniem byłoby głosowanie za tym, żeby tych CUW-ów nie powoływać żebyśmy wrócili do stanu takiego, jak funkcjonował wcześniej, no bo pytanie dlaczego miałyby się to sprawdzać na etapie nie wiem, podstawówek, przedszkoli, wiadomo, że to funkcjonowało, ale było to jakieś, jakieś, jakieś dwukierunkowa droga, jakby powołując się na to, na to rozwiązanie, no Pan Radny też zagłosował za tym, żeby jednak przekształcić zespół w CUW-y, więc myślę, że jest to taka próba, której, którą przekonania, z tym, że sposób, bo decyzja pewnie była bardzo świadoma. Jakie alternatywy rozważaliśmy? Pewnie, że rozważaliśmy. Rozważaliśmy dwie alternatywy, a mianowicie, że odwrotna do tego, co przed chwilą Radni w poprzedniej uchwale zagłosowali, że po prostu księgowo wracają do przedszkoli, zostają w szkołach, tak, jak to funkcjonuje. No taka, takie rozwiązanie zostało jakby gdzieś tam na samym początku odrzucone. Uznaliśmy, że zespół, który funkcjonował przecież ile? Od którego roku dokładnie? 96? 91, przepraszam. Od 91 roku sprawdził się. Było to rozwiązanie, które dobrze funkcjonowało, więc nie chcieliśmy do takiego rozwiązania wrócić. Drugie rozwiązanie, które było rozważane, to było rozważane takie, że tak naprawdę można przekształcić zespół w CUW i zostawić księgowo na tych stanowiskach, czy to osoby, które zajmują się księgowością w szkole też zostawić po prostu w szkołach i jakby w tym zakresie nic nie zmieniać. Ale wskazaliśmy argumenty, które ostatecznie przekonały nas do tego, żeby jednak zdecydować się na zaproponowanie Wysokiej Radzie, Radnym, po rozmowach też z Panem Prezydentem właśnie takiego rozwiązania, uznając, że jest to rozwiązanie jak bardziej zasadne. Jakie argumenty głównie wzięliśmy pod uwagę? No przytoczę jeszcze raz, dlaczego takie stanowisko wzięliśmy; poprawa jakości usług. Ważnym argumentem była wymiennosc pracowników. O co tutaj chodzi? Chodzi o poprawę organizacji pracy wynikającą z możliwości zastępowania nieobecnych pracowników. Ja nie pamiętam, kto odpowiadał, chyba Pan Prezydent Maleszy, za oświatę za poprzednich rządów, a mianowicie, no do mnie, ja miałem sytuację, że często zgłaszali się dyrektorzy i mówili, pani księgowa idzie na zwolnienie, miesiąc jest, miesiąc jej nie ma, mam poważny problem, czy na miesiąc wziąć tutaj księgową, pojawiły się wątpliwości. Tu musiałbym tak na marginesie, czy księgowa może być zatrudniona na umowę-zlecenie, czy nie może być. Staliśmy na stanowisku, że raczej nie. Tutaj takiego problemu nie będzie. Sprawniejsze wdrażanie oprogramowania do obsługi budżetu, poprawa, jakby odciążenie dyrektora placówki oświatowej od odpowiedzialności za obieg i archiwizowanie dokumentacji finansowej, ujednoczenie procedur we wszystkich placówkach oświatowych, centralizacja VAT, co było już podkreślane, nie będę o tym jeszcze raz mówił. Wprowadzamy do zespołu coś, czego nie... jakby nie funkcjonowało w takim zakresie, a mianowicie instytucję radcy prawnego, który będzie funkcjonował w tym zespole i o czym mówiliśmy wczoraj dyrektorom, z którego będzie, będzie mógł on, każda szkoła będzie mogła jakby korzystać, bo byłby to radca prawny, który by w takim zespole funkcjonował. Trochę tak, nie wszyscy dyrektorzy się zgadzali, ja to podkreślałem od samego początku. Na samym początku było mniej więcej tak, że 1/3 dyrektorów była przekonana do takiego rozwiązania i mówię to całkiem szczerze, 2/3 dyrektorów zdecydowanie się przeciwko takiemu rozwiązaniu opowiadało. Ale założeniem było naszym takim, żeby w jak największym stopniu uwolnić dyrektorów od zadań niemerytorycznych i odpowiedzialności za nie. Zadaniem dyrektora nie jest księgowość

i odpowiedzialność za to. Zadaniem dyrektora jest to, żeby szkoła dobrze funkcjonowała, żeby to była silna szkoła i dobra merytorycznie i do tego to zmierza to rozwiązanie, dlatego analizując te wszystkie trzy rozwiązania wybraliśmy takie właśnie rozwiązanie, czyli nie pójdzie drogą dwubiegunową, tylko tak naprawdę rozszerzenie zakresu funkcjonowania tutaj zespołu.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. i... Proszę? Jeszcze ostatnie pytanie, proszę bardzo.

**Pani Krawiec, skarbnik Miasta Leszna** – Było pytanie, jaki będzie budżet. Oczywiście w tej chwili nie odpowiem na to, bo my projekt budżetu będziemy składać do 15-go października 2017, 2016 roku na rok 2017. Natomiast, jeśli chodzi o koszty, to w tej chwili mogę powiedzieć w ten sposób wszystkie główne księgowo miały dodatki funkcyjne. Faktycznie głównymi księgowymi pozostawały dwie osoby, tak, z tej struktury, którą żeśmy Państwu przedstawili, a więc pozostałe zmienia im się warunki płacowe, bo tego dodatku funkcyjnego na pewno nie będzie już, tak? Jeśli chodzi o ten schemat szczegółowy, który żeśmy Państwu przedstawili, to jest tutaj radca prawny, jako dodatkowy, dodatkowe zadanie, mamy dyrektora zespołu, brakuje nam zastępcy dyrektora, którego będzie trzeba sfinansować z tych środków, które, mam nadzieję wygospodarujemy. I w zasadzie wszystkie inne stanowiska są obsadzone tymi osobami, które do tej pory pracowały. Tu nie będzie zwiększenia zatrudnienia, będzie raczej, będzie utrzymane to zatrudnienie, bo każdemu z pracowników proponujemy stanowisko pracy, natomiast no zmniejszą się koszty o chociażby o te dodatki funkcyjne w wielu przypadkach.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie.

**Pani Krawiec, skarbnik Miasta Leszna** – Jeszcze mi tu podpowiadają...

**Pan Przewodniczący Szczot** – Bardzo proszę.

**Pani Krawiec, skarbnik Miasta Leszna** – ... podpowiadają i Pan Prezydent i Pan naczelnik, że cztery stanowiska głównego księgowego to są stanowiska, które są na czas określony podpisane umowy, do końca roku. W związku z tym tych czterech stanowisk już też nie będzie.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję bardzo. Na zasadzie ad vocem Pan Radny Grzegorz Rusiecki.

**Pan Radny Rusiecki** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Chciałbym bardzo serdecznie podziękować Pani Skarbnik, która przynajmniej spróbowała odpowiedzieć na pytania, które zadałem. Chociaż odpowiedzi dotyczącej wyliczenia, wyliczanych budżetu, czy kosztów, jakie będzie niosło za sobą ta zmiana, czy oszczędności nie ma. Natomiast Panu Prezydentowi Józwiakowi chciałbym pogratulować, bo może być to podręcznikowy przykład jak przez 5 minut mówić i nie odpowiedzieć na żadne pytanie. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie.

**Pan Wiceprezydent Józwiak** – Mogę odpowiedzieć? No nie każdy musi być dla siebie autorytetem, to jest też oczywiste.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. I na zasadzie ad vocem Pan Radny Tomasz Malepszy.

**Pan Radny Malepszy** – Przyjmując argumenty Pana Prezydenta Piotra Józwiaka, z jednym się nie mogę zgodzić. Pamięta Pan Przewodniczący, zgłosiłem wątpliwości, co do porządku dzisiejszych obrad w kwestii, czy ten punkt 4 nie powinien 3, a 3 4. Idąc dalej, wydaje się, że skoro ta uchwała, dotycząca

CUW-u nie była intencyjna, tylko była decyzyjna, to w takim razie ten punkt 4 już jest niepotrzebny.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Nie, no uchwałę rozumiem w czerwcu, którą podejmowaliśmy była uchwałą-stanowiskiem Rady Miejskiej Leszna, że Prezydent Miasta Leszna, zobowiązaliśmy Prezydenta Miasta Leszna do końca sierpnia do przygotowania rozwiązania wprowadzenia Centrum Usług Wspólnych, a zgodnie z ustawą Centrum Usług Wspólnych jest powoływane przez Radę Miejską Leszna, stąd też dzisiejsze obrady. Bardzo proszą, na zasadzie ad vocem...

**Pan Wiceprezydent Józwiak** – Odpowiem na to. Znaczy... Bo ja rozumiem, że Panu Prezydentowi chodziło o uchwałę przed chwilą podejmowaną, tak? To było rozwiązanie jakby w dobrej kolejności w tym sensie, że Państwo w tej chwili, o czym przed chwilą mówiłem, podjęliście uchwałę, że zespół, który zajmował się obsługa przedszkoli został przekształcony, co wymagała ustawa, znaczy nie wymagała tego, bo można było wrócić do tego, co mówiłem, czyli, żeby panie księgowo wróciły z powrotem do przedszkoli. Państwo ten zespół przekształciliście w CUW, tak? I teraz druga, jeżeli teraz Państwo podejmiecie decyzję, że nie przejmujecie, znaczy, że nie poszerzacie zakresu obowiązków, czy zadań nałożonych na ten zespół, no to w takim razie będzie sytuacja taka, że obecny zespół stanie się tym zespołem, czy tym Centrum Usług Wspólnych, a w pozostałym zakresie tak naprawdę nic się nie zmieni, czyli Państwo w tej chwili zdecydowaliście, że zespół został zmieniony jakby w wcześniej w CUW, co wcale nie wymusza podjęcia drugiej uchwały, jeżeli uznacie Państwo, że dwutorowość jest tutaj jakby zasadna.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję. I jeszcze tutaj Pan Radny Grzegorz Rusiecki prosi Panią mecenas o jakby odpowiedź, czy to stanowisko, które... Rozumiem, że tak. Przypomnę tylko, czy to stanowisko, które zostało podjęte przez Komisję budżetu i finansów w tym brzmieniu, które kolega może zaraz jeszcze raz odczytać jest jakby wystarczające do zmiany porządku obrad. Bardzo proszę, może kolega jeszcze raz przeczyta, żeby było jasne. Rozumiem, czyli jakby, tak, bardzo proszę o przeczytanie.

**Pan Radny Kośmider** – Ja przypomnę tylko, że Komisja Budżetowo-Finansowa już opiniowała 2 dni wcześniej ten projekt tej uchwały. Były 2 głosy za, 4 wstrzymujące się, więc wg mnie zaopiniowała tą uchwałę pozytywnie. No trudno powiedzieć, żeby podjęła inną. To był wniosek był Pana Radnego Więckowiaka i brzmiał on, wniosek o przełożenie decyzji o utworzeniu Centrum Usług Wspólnych do czasu ukazania się ustawy reformującą oświatę, zwłaszcza w zakresie gimnazjów. I wynik był 5 do 1, 5 za, 1 głos przeciw.

**Pan Przewodniczący Szczot** – I takie stanowisko Pan przedstawił w imieniu Komisji Wysokiej Radzie.

**Pan Radny Kośmider** – Tak, ja tutaj wcześniej mówiłem, że to nie był wniosek o zdjęcie uchwały z porządku obrad, bo tak właśnie brzmiałby ten wniosek, gdyby taki miał być.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Znaczy, ja to odczytuję, jako apel Komisji do radnych, aby opóźnić podjęcie decyzji.

**Pan Radny Kośmider** – Tak, wg mnie to jest takie stanowisko, opinia po prostu Komisji Budżetowej.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dobrze, dziękuję. Teraz bym prosił Panią mecenas o odpowiedź Panu Radnemu Grzegorzowi Rusieckiemu, czy ta opinia, czy ta decyzja Komisji na ten wniosek, przyjęcie tego wniosku stanowiła

automatyczny wniosek o zdjęcie z porządku obrad, czy dobrze zrozumiałem Panię Radny? Dobrze. Bardzo proszę.

**Pani Sworacka, radca prawny UM Leszna** – Skoro Komisja zajęła stanowisko pozytywne co do tej uchwały, to moim zdaniem to nie był wniosek o zmianę porządku obrad tym bardziej, że jesteśmy w trakcie dyskusji już merytorycznej nad uchwałą, więc w trakcie obrad, znaczy procedowania i w trakcie, kiedy rozważa się daną uchwałę nie ma możliwości zmiany porządku obrad. Przed tak, ale nie w trakcie dyskusji.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Czy na podstawie tego stanowiska Rady, czy Komisji...

**Pani Sworacka, radca prawny UM Leszna** – Ale to już Radni decydują, czy zgłaszają taki wniosek, tak?

**Pan Przewodniczący Szczot** – Każdy ma prawo złożyć taki wniosek, tak? Nawet, gdyby Pan Adam Kośmider nie złożył takiego wniosku, każdy z Państwa może taki wniosek złożyć, oczywiście. Także dziękuję bardzo. Bardzo proszę, na zasadzie ad vocem Pan Radny Marek Ganowicz, bardzo proszę.

**Pan Radny Ganowicz** – Pani Przewodniczący! Wysoka Rado! Pani Prezydencie! Pani mecenasie! Pan sam już dał odpowiedź na temat tej, tego CUW-u dlaczegośmy podjęli, bo Pan tak wyraźnie powiedział, że podjęliśmy już uchwałę o CUW-ie, a teraz się wycofujemy. Nie, wtedy musieliśmy podjąć uchwałę o CUW-ie dla przedszkoli, a teraz mamy podjąć uchwałę, czy przyłączyć szkoły do tego, czy nie i to jest wszystko, dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. I teraz jeszcze, dobrze, to jeszcze teraz na zasadzie ad vocem Pan Radny Przewodniczący Wojciech Rajewski.

**Pan Radny Rajewski** – Dziękuję bardzo, Pani Przewodniczący. Obiecałem sobie, że nie zabiorę głosu, ale nie mogę się zgodzić ze stanowiskiem przedstawionym przez Panią mecenas. Po pierwsze źle się stało, że wnioskodawca tego wniosku o ewentualnie zdjęcie, przesunięcie, jak go zwał, tak go zwał nie był obecny na Sesji i tego nie przedstawił. Pan wiceprzewodniczący Komisji Budżetowej relacjonując obrady tej Komisji sprzedał to tak, jak sprzedał, ale problem jest w czym innym. Pani mecenas, ja bardzo przepraszam, ale proponowałbym cały czas trzymać się jednego frontu. Na tej sali nie raz padało z Pani ust, że porządek obrad ewentualnie można zmienić w każdym punkcie. Ja tylko w kwestii formalnej, trzymajmy się jednej linii. Dziękuję uprzejmie.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję. Pani mecenas chciała odpowiedzieć, bardzo proszę.

**Pani Sworacka, radca prawny UM Leszna** – Pamiętam te nasze dyskusje i wcale się z tego nie wycofuję. Nadal uważam, że w każdym momencie Rada, radny może zgłosić wniosek o zmianę porządku obrad, ale z jednym wyjątkiem, nie w trakcie rozpoczętej dyskusji. Wtedy, w takich przypadkach ewentualnie następowało odsyłanie do komisji, tak? Do ponownego zbadania, tak?

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. I bardzo proszę na końcu, ostatni głos Pani Radna Stefania Ratajczak. Tak przepraszam, jeszcze związki zawodowe.

**Pani Radna Ratajczak** – Pani Prezydencie! Pani Przewodniczący! Projekt uchwały, nad którym procesujemy jest ważnym projektem uchwały w związku ze zmianami z VAT-em. Ja tylko chciałam przypomnieć, że od stycznia

Pan Prezydent będzie odpowiadał jednoosobowo za VAT i deklaracje. I ja się wcale nie dziwię, żeby wokół siebie miał taką grupę ludzi merytorycznie dobrze przygotowanych, że rachunkowość będzie prowadzona, ja nie powiem dobrze, wzorowo. Pani Skarbnik wspomniała o audytach i ja nie wiem, czy któryś z Radnych spojrzął w audyty. Ja spojrzałam w komputerze. Ja to mówiłam na komisji jednej, ja nie powiem, o jaką szkołę chodzi, bo nie chodzi o to, ale gdybym byłam dyrektorem takiej szkoły i bym dostałam taki audyt, gdzie główna księgową fatalnie wyszła, to proszę mi wierzyć, że jako dyrektor szkoły jestem odpowiedzialna za finanse, zgodnie z literą prawa dałabym tej pani 3-miesięczne wypowiedzenie. Apeluję, czy Państwo... 3-miesięczne...to tak na uwadze. Dlatego widzę bardzo dobrą wolę, chcę być obiektywna, Pana Prezydenta, oprócz tego, proszę Państwa, że chce wprowadzić coś, co daje nam przepis prawa, coś nowego, proszę zwrócić uwagę, ja podejrzewam, że on długo się kłócił z Panem Rosiakiem, długo z Panią Skarbnik, że żaden pracownik nie będzie zwolniony. Ale to jest normalne, że dana osoba dostanie inny przydział czynności, a więc będzie miała prawdopodobnie zmienione wynagrodzenie. Ważne jest, ja rozmawiałem z dwoma paniami księgowymi wczoraj i zadałam im pytanie, czy przyjmie pani warunki, jakie pani zaproponują? A pewnie, Pani Steniu. Ja mam 3 lata do emerytury, ja przyjmę. Nawet może prowadzić listy płac, a może prowadzić księgowość. Nie spotkałam się z tym, ale wracam do meritum sprawy, do pisma, które myśmy przed chwilą tutaj dostali. Mało tego, że wszystkie panie zachowują miejsce pracy. Dla mnie, jako związkowca jest to bardzo ważne, bardzo ważne. Ja powiedziałam w telewizji, że gdyby któraś pani została, nie dostała zaproponowane miejsce pracy, na pewno bym głosowała przeciwko temu, żeby nie wprowadzić CUW, ale jak mówiłam, wróć do pytania konkretnego, które tutaj odczytam i zadam pytanie. To troszeczkę jest takie nawiązanie do tych wszystkich pracowników, którzy nie zostaną zwolnieni. Według tego, co ja tutaj rozumiem, to nawet będą zatrudnieni. To Pan jest za dobry, Panie Prezydencie. Ja Pana na gwiazdora proponuję na (...). Proszę Państwa, pisze tak na stronie 11: należy jednak wskazać, że obowiązkowe pozostawienie części zadań finansowych w szkołach patrz pkt. 3 wiąże się z zatrudnieniem pracowników i nie pozwala w pełni na optymalizację procesu obsługi finansowej. I teraz wracam na stronę 14. Tu bym chciałam odpowiedź od Pana, myślę, że tą najbardziej merytoryczną odpowiedź udzieli mi Pan naczelnik Rosiak, bo ta tabelę oni opracowywali. Ja dam państwu przykład 2 szkoły. Bardzo blisko, Szkoła Podstawowa nr 9 i Szkoła Podstawowa nr 10. Rozumiem, że w Szkole Podstawowej nr 10, 0 po zmianach zostanie pani, która będzie miała stanowisko planowanie, realizacja planu, to jest jeden etat i drugie specjalista sekretariat, kadry. I tutaj mam pytanie, przy tym jest 1 etat, a tu jest 0,25 etatu, znak zapytania. Zadam pytanie, dlaczego znak zapytania, ponieważ porównam w tej chwili Szkołę 10. Tam pozostaje pani, na stanowisku sekretarz szkoły na pełen etat i pani kadrowa mając 1 etat kadry, planowanie, realizacja planu. Mam takie pytanie, bo w niektórych szkołach jak Państwo zobaczą na tą tabelę, tylko 14, ale inne też, są szkoły, gdzie są znaki zapytania. Czy ja rozumiem, że tam właśnie będą panie zatrudnione do administracji szkół? Ja tylko powiem Państwu, że w Szkole Podstawowej nr 9 0,25 etatu na sekretariat i na kadry jest bardzo mało. Tam jest dzieci, ja informuje danymi z roku 2015 745. Prawdopodobnie podejrzewam, że jest tak samo, jak nie więcej. Jeżeli spojrzę na Szkołę Podstawową nr 10, 362 dzieci, cały czas mówię o roku 2015. Uważam, że w Szkole nr 9 powinna być pani, ponieważ jest znak zapytania na etacie. To bym chciałam tu o wyjaśnienie, czy będzie to uzupełnienie

i np. Szkoła Podstawowa nr 1 znak zapytania, Szkoła Podstawowa nr 2 znak zapytania. Czy to będą właśnie to dotrudnienia do administracji? Ja sobie nie wyobrażam w szkole, gdzie 700 czy 600 dzieci jedna osoba, tak sądzę. Proszę mi odpowiedzieć, co oznacza znak zapytania. Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. Bardzo proszę.

**Pan Rosiak, naczelnik Wydziału Edukacji** – Przedstawiony Państwu materiał, obrazujący z jednej strony sytuację obecną, z drugiej sytuację prognozowaną, pokazuje możliwości funkcjonowania, nazwijmy to umownie centrum usług wspólnych, z tym zaznaczeniem, jak Pani podkreśliła, że pozostawienie pracowników szkoły nie pozwala na pełną optymalizację, bo można oczywiście pójść dwa, czy trzy kroki dalej i jeszcze pewne rzeczy „uciać”, do czego, oczywiście nie chcieliśmy doprowadzić. I teraz, porównując taką sytuację, że w jednej tabeli mamy wszystkie stanowiska administracyjne, bez obsługowych i z tych stanowisk, jest oczywistym, że w momencie, kiedy uchwała będzie podjęta nie ma stanowiska głównej księgowej, nie ma stanowiska do obliczania płac, to te stanowiska zostały jak gdyby skreślone i pozostawione w tabeli te, które zostają, są. W tej chwili, w tym momencie powstała również taka sytuacja, że na przykład dana osoba, w wielu wypadkach np. pełen etat, ale w zakresie obowiązków wpisane kadry, płace i pisze kadry, płace, kasa czy np. sekretariat, kasa, płace, prawda? Różne konfiguracje, które tam widać. W tym momencie dla celów, jak gdyby poznawczo-badawczych podzieliliśmy ten etat, 0,5 0,5. 0,5 płacy zjechało, zostało na tej tabelce 0,5, czy zostało 0,25 prawda? W zależności, jak to podzieliliśmy. I w związku z tym, przy tym właśnie znak zapytania. Bo z jednej strony ogranicza się prawda zakres działań, a z drugiej strony trzeba pokazać, że no sytuacja w szkole, w której nie zostaje, czy zostaje tylko jedna sekretarka, jak Pani słusznie zwróciła uwagę, czy pozostaje jakaś ćwiartka etatu jest sprawą do rozwiązania z dyrektorami. Stąd postawione znaki zapytania i w rozmowie z dyrektorami były po prostu to kolejne, kolejno omawiane sytuacje, nazwisko, jak gdyby po nazwisko, przez 2 dni nad tym pracowaliśmy i dochodzi już, jak gdyby zwięźzony, każdy został wskazany, prawda? Tej osobie zaproponujemy pracę na tym stanowisku, tą osobę pozostawimy w szkole. Te sytuacje wyjątkowe, dwie są, które będą inaczej, jak gdyby rozwiązane. I teraz trzeba to przenieść (...) muszę kogoś mieć, no to może połączy się pół tu, pół tu itd., itd., itd. Stąd tego typu rzeczy. One zostały omówione również na, z dyrektorami na wczorajszej naradzie i będą dalej dyskutowane w momencie, kiedy będziemy przechodzić do, no konkretów papierowych, że tak się wyrażę. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – I przedostatni głos w dyskusji. Bardzo proszę panią, która jest w rogu sali o zabranie głosu. Proszę o przekazanie mikrofonu pani, tak? Już idzie, już idzie. Proszę o przedstawienie się. Jeśli Pani reprezentuje jakąś grupę o przekazanie nazwy tej grupy, bo chodzi o wpisanie do protokołu. Bardzo proszę 5 minut dla Pani.

**Gość** – Szanowni Państwo! Panie Prezydencie, witam!

**Pan Przewodniczący Szczot** – Do mikrofonu! Do mikrofonu!

**Gość** – Reprezentuję dzisiaj związek zawodowy „Solidarność” oraz pozwoliłam sobie zgodzić się reprezentować pod nieobecność pana prezesa Piotra Gościńskiego Związek Nauczycielstwa Polskiego i zaprezentować, odczytać Państwu nasze stanowisko w sprawie całej tej reorganizacji. Przepraszam, czy ja mogę usiąść?

**Pan Przewodniczący Szczot** – Oczywiście, proszę spocząć.

**Gość** – Proszę Państwa! Utworzenie CUW w Lesznie cały czas budzi duże kontrowersje od czasu, kiedy Radni na konferencji prasowej w listopadzie ubiegłego roku ogłosili plan głębokich cięć w administracji szkolnej i wynikające z tego wielomilionowe oszczędności. Na konferencji wówczas listopadzie przytoczone dane nieprawdziwe ze względu na to, że wyniknęły one z błędnego odczytu danych z Wydziału Edukacji. Za całym projektem reorganizacji cały czas się podaje trzy argumenty za utworzeniem CUW-u, a więc: wprowadzenie przez państwo tzw. centralizacji podatku VAT, konieczności likwidacji obecnego Zespołu Obsługi Przedszkoli i Placówek Oświatowych, który traci rację bytu z dniem 31 grudnia obecnego, bieżącego roku oraz potrzebę wprowadzenia oszczędności w administracji szkolnej. Powyższe argumenty do nas, jako do związkowców niestety nie przemawiają, gdyż istnieją po prostu inne jeszcze możliwości. W Lesznie specjaliści zapraszani na posiedzenia komisji Rady Miasta podkreślali wielokrotnie, że utworzenie CUW jest jedną z możliwości spełnienia wymogów pod względem rozliczenia VAT. Np. samorząd Miasta Poznania pozostawił obsługę VAT w placówkach oświatowych i przeszkolił w tym celu odpowiednie grono pracowników. Likwidacja Zespołu Obsługi Przedszkoli jest jakby tutaj wymuszona ustawą, nie ma jednak w żadnym, ustawodawca nie pozostawił jednak żadnego nakazu rozbudowania jego zakresu działań o nowe placówki, czyli on może pozostać tak, jak żeście Państwo tutaj, przedmówcy mówili, w zakresie działań takim, jak obecnie. Argumenty oszczędnościowe również za nami nie przemawiają, gdyż przy utrzymaniu tego stanu zatrudnienia, tych oszczędności nie będzie, a utworzenie CUW-ów przyniesie, przynajmniej w pierwszym okresie raczej więcej kosztów wynikających z konieczności adaptacji pomieszczeń, zakupu sprzętu komputerowego i oprogramowania. Pragniemy podkreślić, jako związkowcy, że miniony rok był okresem bardzo trudnym dla pracowników administracji ze względu na opinię o pracy działów finansowo-księgowych w placówkach oświatowych. Pracownikom zarzucono niekompetencję, defraudację środków publicznych i mało wydajną pracę. Tutaj nadmienię, że przeliczenie, albo obliczenie wydajności pracowników księgowych tylko pod względem przymierzenia się do ilości zaksięgowanych dokumentów jest błędne, bo tak de facto każdy dokument księgowy może być dokumentem wielostronicowym i to jest troszeczkę tak, jakbym Państwa próbowała wydajność pracy Rady Miasta rozliczyć pod względem wydanych uchwał, ilości wydanych uchwał, a nie ich merytoryczności. Nie wolno patrzeć tylko pod względem ilości danych dokumentów. Trzeba patrzeć zawsze na stronę merytoryczną tych dokumentów. Ponad to, przygotowanie projektu dzisiejszej uchwały rodziło się również w otocze sporu wewnątrz Rady, co spowodowało pomyłkami w głosowaniach na Komisjach i na Sesjach, karkołomnymi reasumpcjami tychże głosowań. I w efekcie otrzymamy dokument spóźniony, niedopracowany, pełen niejasności i dosłownie pełen znaków zapytania. Do dziś nie wiemy np. na jakich warunkach finansowych zostaną zatrudnieni pracownicy w nowopowstałym zespole obsługi. I w związku z tym jak ci pracownicy mają przyjąć faktycznie nowe propozycje stanowisk, albo zgodzić się na wypowiedzenie warunków pracy, skoro nie wiedzą, co ich czeka od dnia 1 stycznia. Należy również podkreślić brak konsultacji społecznych w czasie procedowania uchwały Rady Miasta, zwłaszcza w finalnym okresie pracy. Na komisjach zjawiali się przedstawiciele księgowych i administracji, jednak nigdy formalnie nie zostali zaproszeni do rozmów, które miały dotyczyć ich przyszłości. W praktyce, dopiero wczoraj dyrektorzy i pracownicy dowiedzieli się o projekcie organizacyjnego nowego zespołu



i niestety, nawet w tym momencie dyrektorzy jakby zostali, wpływ dyrektorów na decyzje i na projekt cały pozostał pominięty, czyli ten wpływ faktycznie był marginalny. Mimo wszystko w imieniu obydwu związków, czyli i Solidarności 80 i ZNP pragniemy podkreślić, że nie jesteśmy przeciwnikami utworzenia CUW, natomiast martwi nas tylko i wyłącznie atmosfera, w jakiej CUW w Lesznie powstaje. Niepokoi nas przypadkowość podejmowania niektórych decyzji oraz ich niedoprecyzowanie. Jednocześnie doceniamy wkład pracy w zachowanie miejsc zatrudnienia, jaki w trakcie prac nad kształtem nowego zespołu włożono. Jako mieszkańcy, podatnicy i wyborcy wyrażamy nadzieję, że CUW przyniesie korzyści naszemu miastu i zgodnie z intencją radnych i wnioskodawców. Z poważaniem przedstawiciele związków zawodowych.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Uprzejmie dziękuję i ostatni głos w dyskusji. Bardzo proszę, Pan Prezydent Łukasz Borowiak.

**Pan Prezydent Borowiak** – Pani Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Chciałbym się odnieść do kilku kwestii, które zostały poruszone na dzisiejszym posiedzeniu rady Miejskiej Leszna w trakcie omawiania tego projektu uchwały. Po pierwsze chciałbym sprostować wypowiedź Pana Radnego Rusieckiego, który powiedział, że od początku rozmawiamy o oszczędnościach w oświacie. Nie! Przedstawiliśmy audyt, nigdy nie mówiliśmy o oszczędnościach. Mówiliśmy o kwestach zmian w oświacie, także nigdy nie mówiliśmy o oszczędnościach, zwłaszcza, że chciałbym podać taki przykład bardzo istotny. Był Pan jednym z oportunistów łączenia Gimnazjum nr 4 i Liceum nr 2, aby powstał zespół. Dzisiaj zapraszam Pana, aby Pan porozmawiał z pracownikami, aby Pan porozmawiał z nauczycielami i powiedz Panu, jakie jest ich odczucie naszej dobrej decyzji, także zapraszam serdecznie. Nie wiem, czy Pan zajmował się, jako wiceprezydent oświata, ale uchwała, która wcześniej została podjęta nie jest uchwałą intencyjną, bo gdybym jej nie zrealizował, to w tym momencie musiałbym się tłumaczyć radnym, dlaczego nie przygotowaliśmy propozycji powstania Centrum Usług Wspólnych. To po drugie. Chciałbym, drodzy Państwo powiedzieć w ten sposób, że przed nami naprawdę bardzo ważne decyzje, co dalej z gimnazjami. Oczywiście czekamy na uruchomienie procesu legislacyjnego. Mamy już założenia ustawy, która zmieni, doprowadzi właściwie do rewolucji w całej Polsce. Głosy samorządowców są różne, natomiast my naprawdę musimy pomyśleć, co dalej zrobić ewentualnie z nauczycielami z gimnazjów, z pracownikami administracji, to są bardzo poważne kwestie i nie chciałbym mówić o tym, że decyzje Prezydenta Miasta Leszna, idź dalej Rady Miejskiej Leszna, są decyzjami związanymi z oszczędnościami. Zobaczmy jak CUW będzie pracował, natomiast ja chciałbym powiedzieć, że były też przykłady, iż złe decyzje księgowych doprowadziły do tego, że organy ścigania wszczęły swoje postępowania i rzeczywiście kierownicy danych jednostek, czyli dyrektorzy mają ogromne problemy. Pani skarbnik powiedziała także o audytach wewnętrznych i rzeczywiście one dały mi dużo do myślenia, ponieważ jest dużo do zrobienia, jeżeli chodzi o prowadzenie księgowości. Ja wychodzę z takiego założenia, że jeżeli tworzymy tą jednostkę, która jest jednostką, która musi powstać z przesłanek merytorycznych, jeszcze raz powtarzam merytorycznych i nie boję się podejmować odważnych decyzji, tak jak w przypadku łączenia dwóch szkół w jedną placówkę, to naprawdę proszę o wyrozumiałość, o zrozumienie moich dalszych decyzji, bo na pewno nie chcę tworzyć danego podmiotu, danej jednostki kosztem społecznym. To jest bardzo ważne i to podkreślałem związkom zawodowym i muszę powiedzieć, że odczytanie dzisiaj Pani stanowisko

Solidarność 80 trochę mnie zaskakuje, bo w kuluarach, kiedy rozmawiamy przewodniczącym, prezesem Związku Nauczycielstwa Polskiego, to mówi wyraźnie, że to jest nawet bardzo dobry pomysł na prowadzenie księgowości, także troszeczkę mnie zaskoczyło to stanowisko. Nie ma tu stanowiska Solidarności i nie mogę się zgodzić też z Panią, że nie... to jest stanowisko Solidarności 80 i Związku nauczycielstwa Polskiego. Natomiast muszę powiedzieć, że nie mogę zgodzić się z Panią, że nie odbywały się konsultacje społeczne. Nieprawda! Tych spotkań było bardzo dużo i Pan Prezydent Piotr Józwiak może powiedzieć o wielu spotkaniach, wielu dyskusjach na różnym poziomie, nie tylko na poziomie prac komisji, ale na poziomie pracy samego Urzędu Miasta. Proszę o wyrozumiałość i zrozumienie, ale naprawdę bardzo długo dyskutowaliśmy. Nie wiem, czy te konsultacje miały dotyczyć jeszcze wypowiedzenia mieszkańców naszego miasta, ale myśmy rozmawiali z osobami, czy ze stroną kompetentną do dyskusji i przedstawienia swoich stanowisk, łącznie oczywiście z przedstawicielami związków zawodowych, ponieważ uczestniczyliście w naszych spotkaniach. Nie mówiąc o indywidualnych spotkaniach z dyrektorami poszczególnych szkół. Było naprawdę tych spotkań bardzo, bardzo dużo. Proszę o zaufanie, proszę o wyrozumiałość i proszę dać mi szansę na to, aby stworzyć taką jednostkę, która będzie świetnie prowadzona i pracownicy będą mieli na pewno ustalone pewne zadania, ale naprawdę stoimy przed wielką szansą stworzenia instytucji, która będzie pomagała i dyrektorom szkół, ale także Prezydentowi Miasta Leszna. Bardzo proszę o wyrozumiałość i na pewno będziecie Państwo zadowoleni, a przykładem jest decyzja bardzo męską, którą podjęliśmy niedawno, a dzisiaj rzeczywiście pracownicy Zespołu Szkół nr 2 mówią wprost „To była, Panie Prezydencie bardzo dobra decyzja i dziękujemy, bo wszyscy pracują, wszyscy są zadowoleni”. A co ważne, Panie radny atmosfera jest naprawdę wyśmienita. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. I teraz, rozumiem na zasadzie ad vocem Pan radny Grzegorz Rusiecki, bardzo proszę.

**Pan Radny Rusiecki** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Odnosząc się do uwag Pana Prezydenta Łukasza Borowiaka pod moim adresem chciałbym Pana poinformować, że nie musi Pan wiedzieć, co się działo na Komisji Edukacji, bo nie uczestniczył Pan od początku w tym posiedzeniu. Mówię o posiedzeniu z lutego, które odbywało się w auli PWSZ-tu, na której to specjaliści z Poznania, nazwiska nie pamiętam, wiem, że był to były wiceprezydent Poznania przedstawiali, że jednym ze sposobów oszczędności w oświacie są CUW-y. Możemy do tego się cofnąć, na pewno jest to protokołowane, więc proszę nie mówić, że nie było podawane ze strony przynajmniej ze strony audytu oświatowego, który od samego początku twierdzi, że był niepotrzebny, wskazywania, że CUW-y są jedną, jednym ze sposobów oszczędności. Jeżeli Pan przywołuje, bo Pan lubi robić takie czasami wycieczki w przeszłość, jeżeli chodzi o moje stanowisko w sprawie łączenia Liceum nr 2 i Gimnazjum nr 4, możemy również cofnąć się do protokołu, tam odczytamy, że nie byłem przeciwny łączeniu, natomiast forma, w której Pan, Panie Prezydencie zaproponował to łączenie nie było do mnie do zaakceptowania, stąd na posiedzeniu Sesji złożyłem wnioski o ponowne rozpatrzenie tego projektu przez Komisję Edukacji. I to tyle, dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. Bardzo proszę i to już na końcu teraz rozumiem, tak? Nie ma już innych głosów w dyskusji, Pan Radny Piotr Więckowiak, bardzo proszę.

**Pan Radny Więckowiak** – Dziękuję za głos. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Chciałbym ad vocem odnieść się też do wypowiedzi Pana Radnego Rajewskiego i w związku z tym ponowić jakby wniosek, który złożyłem na komisji w dniu wczorajszym, ponieważ intencją tego wniosku było faktycznie odłożenie dyskusji, czy głosowania nad przyszłością CUW-ów do czasu, aż nie dowiemy się jaka będzie treść reformy szkolnictwa, szczególnie temat, który dość mocno jest omawiany ostatnio, a mianowicie likwidacja szkół gimnazjalnych. Dlatego złożyłem ten wniosek, ponieważ uważam, że powinniśmy najpierw poznać przyszłość szkolnictwa, a później decydować o formie CUW-u, bo takie rozwiązanie, które dzisiaj proponujemy przypomina trochę sytuację, gdy inwestujemy w remont domu dość znaczną kwotę, a na przykład za rok burzymy ten dom, żeby wybudować go od nowa. To jest sytuacja trochę nielogiczna, dlatego uważam, że powinniśmy najpierw mieć pewność, jaka będzie treść ustawy i co dalej z gimnazjami, a dopiero później na miarę nowego rozwiązania szykować tutaj kształt i formę CUW-u. Dlatego prosiłbym Pana Przewodniczącego Komisji Budżetowo-Finansowej o ponowienie wniosku, który tutaj złożyłem, bo wniosek będzie tej samej treści. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. Ja myślę, że tak: jest wnioskodawca tego wniosku. Proszę jakby o sformułowanie tego wniosku i będziemy głosować. Proszę jakby sformułować, nad czym Radni mają głosować i będziemy, przeprowadzimy zaraz głosowanie.

**Pan Radny Więckowiak** – Panie Przewodniczący! Treść wniosku jest dokładnie taka sama, jak na komisji, dlatego prosiłbym o odczytanie wniosku, a dodam jedynie tyle, że w tej chwili nie możemy zdjąć porządku, projektu uchwały z porządku obrad, dlatego do wniosku chciałbym dodać jeszcze po przecinku zapis, aby przekazać go do dalszej pracy w odpowiednich komisjach. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – To proszę teraz przeczytać, Panie Przewodniczący Kośmider, jak powinien brzmieć wniosek, który został złożony na komisji z dodaniem tego zdania. Bardzo proszę.

**Pan Radny Kośmider** – Szanowni Państwo! Wniosek o przełożenie decyzji o utworzeniu centrum usług wspólnych do czasu ukazania ustawy reformującej oświatę, zwłaszcza w zakresie gimnazjów. I teraz z dodatkiem przekazania projektu do komisji w celu dalszego procedowania.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Tak, czyli tu mamy wniosek za i jeden wniosek przeciw. Bardzo proszę, znaczy wniosek za i jeden głos przeciw zawsze jest możliwy. Bardzo proszę Pan Prezydent Józwiak.

**Pan Wiceprezydent Józwiak** – Znaczący, ja tylko odnosząc się do tego uzasadnienia, proszę zaprotokołować, żeby w razie czego się można było do tego odnieść, uważam, jestem głęboko przekonany, nawet nie tyle uważam, co jesteśmy przekonani co do tego, że likwidacja gimnazjów nie będzie miała żadnego wpływu w tym względzie i nie będzie zmieniała też struktury, czy decyzji w tym zakresie. Oczywiście Państwo możecie podjąć jakąś decyzję, ale mając w świadomości to, co przed chwilą powiedziałem, że nie wiem, co mogłoby się w tym zakresie zmienić, będzie trochę więcej tych klas, tak upraszczając, bo tego nie liczyłem oczywiście, no to tych dokumentów będzie podobna liczba. Szkoły będą większe.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. Pan Przewodniczący Więckowiak podtrzymuje wniosek?

**Pan Radny Więckowiak** – Tak.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dobrze. Jest podtrzymany wniosek, więc głosujemy. Kto z Państwa Radnych jest za tym, aby przełożyć debatę i decyzję nt. powołania tego zespołu obsługi szkół i... podjęcia decyzji, tak na najbliższą sesję, przepraszam na komisję. Kto z Państwa jest za przeniesieniem tej uchwały na komisję i dalszego procedowania? Proszę o podniesienie, kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Myślę, że jest wszystko jasne, tak nad czym głosujemy? Bardzo proszę, za wnioskiem głosowało 8 Radnych, przeciw 11 i 1 osoba wstrzymała się.

**Wniosek nie został przyjęty**

**8 głosami za,  
11 głosami przeciw,  
1 głosami wstrzymującymi się.  
0 osób nie głosowało.**

**Pan Przewodniczący Szczot** – Bardzo proszę, jest możliwość dokonania reasumpcji. Bardzo proszę jeszcze raz, ponawiamy. Kto z Państwa za tym jest, aby przełożyć ta dyskusję i projekt uchwały do komisji? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę odpowiednie przyciski nacisnąć i podniesienie ręki. Za 8, przeciwko 12, nikt się nie wstrzymał. Wniosek nie został przyjęty.

**Wniosek nie został przyjęty**

**8 głosami za,  
12 głosami przeciw,  
0 głosami wstrzymującymi się.  
0 osób nie głosowało.**

**Pan Przewodniczący Szczot** – W związku z zakończeniem dyskusji, przechodzimy teraz do głosowania nad całym projektem na **DRUKU Nr 339 wraz z Autopoprawką**. Proszę o głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie organizacji wspólnej obsługi jednostek organizacyjnych miasta Leszna zaliczanych do sektora finansów publicznych – **DRUK Nr 339 wraz z Autopoprawką** proszę o podniesienie dłoni i naciśnięcie odpowiedniego przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że za podjęciem uchwały w sprawie organizacji wspólnej obsługi jednostek organizacyjnych miasta Leszna zaliczanych do sektora finansów publicznych – **DRUK Nr 339 wraz z Autopoprawką**, uchwała została podjęta 12 głosami za przy sprzeciwie 4 Radnych i wstrzymało się 4 Radnych. Uchwała została podjęta.

**12 głosami za  
4 głosami przeciw  
4 głosami wstrzymującymi się  
0 osoba nie głosowała**

**Uchwała Nr XXVI/325/2016  
Jak w załączniku Nr 15**

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

5) przyjęcia programu polityki zdrowotnej „Program Rehabilitacji Seniorów-Mieszkańców Miasta Leszna na lata 2016-2020” – **DRUK Nr 332 wraz z II wersją załącznika – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 16 do niniejszego protokołu.**

**Pan Przewodniczący Szczot** – Proszę Panią Agnieszkę Sztor – Naczelnika Wydziału Spraw Obywatelskich o przedstawienie nam projektu uchwały.

**Pani Sztor, naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich** – Szanowni Państwo! Niniejszy projekt dotyczy przyjęcia programu profilaktyki zdrowotnej „Program Rehabilitacji Seniorów-Mieszkańców Miasta Leszna na lata 2016-2020”. Program ten ma być, ma zwiększyć dostępność do świadczeń rehabilitacyjnych dla osób powyżej 60. roku życia. Podkreślę tutaj, że osób powyżej 60 roku życia w mieście Lesznie jest ponad 14.000. Program ten ma uzupełnić również świadczenia dostępne w ramach Narodowego Funduszu Zdrowia, jak również ma propagować aktywność ruchową osób powyżej 60. roku życia. Z programu skorzystać będą mogli mieszkańcy Miasta Leszna zameldowani na pobyt stały lub na tymczasowy. Osoby te, po konsultacji z lekarzem będą kierowane na 10-dniowe zabiegi fizykoterapii i zabiegi fizykoterapeutyczne. Podkreślę też, że program ten został pozytywnie zaopiniowany przez Agencję Oceny Technologii Medycznej i Taryfikacji. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. O opinię- stanowisko Komisji Spraw Społecznych proszę Przewodniczą Radną Panią Stefanę Ratajczak.

**Pani Radna Ratajczak** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Komisja Spraw Społecznych opiniowała projekt uchwały, o którym wspominała Pani naczelnik, wszyscy Radni obecni na komisji byli jednogłośnie za przyjęciem wymienionej projektu uchwały. Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję. Bardzo proszę. Dziękuję. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Nie widzę. Zamykam listę. W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji stwierdzam, że uchwała na DRUKU Nr 332 wraz z drugą wersją załącznika została podjęta jednomyślnie, zgodnie z § 14 ust. 6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna.

## **Uchwała Nr XXVI/326/2016 Jak w załączniku Nr 17**

**Pan Przewodniczący Szczot** – Szanowni Państwo! Jest prośba o krótką, 5-minutową przerwę higieniczną, także ogłaszam 5-minutową przerwę. Spotykamy się o godzinie 17:25.

**Przerwa.**

**Po przerwie:**

**Pan Przewodniczący Szczot** – Proszę Radnych o zajęcie miejsc! Wznawiam obrady XXVI Sesji Rady Miejskiej. Przechodzimy do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały.

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

**6)** zmiany uchwały Nr VI/57/2015 Rady Miejskiej Leszna z dnia 19 marca 2015 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Augusta Wilkońskiego, Zacisze i Strumykowej w Lesznie – **DRUK Nr 333 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 18 do niniejszego protokołu.**

**Pan Przewodniczący Szczot** – Proszę Pana Macieja Kubiaka – Naczelnika Wydziału Architektury, Planowania Przestrzennego i Budownictwa o przedstawienie nam projektu uchwały.

**Pan Kubiak, naczelnik Wydziału Architektury, Planowania Przestrzennego i Budownictwa** – Dziękuję. Wysoka Rado! Miasto Leszno czyni starania żeby przenieść wiatrak usytuowały w tej chwili przy ul. Strumykowej 3 w inne miejsce, prawdopodobnie w rejon ul. Osieckiej. Oczywiście będzie temu towarzyszyć gruntowna renowacja tego obiektu. Celem takich działań ma być zapewnienie mu właściwej ochrony konserwatorskiej i chcę podkreślić, że nie będą to pierwsze przenosiny tego wiatraka, albowiem pierwotnie znajdował się w innym miejscu. Tutaj źródła podają, że był to rejon ul. Polnej, za rzeźnią miejską. W związku z tym, w związku z ewentualnym przeniesieniem tego wiatraka powstaje pytanie o przeznaczenie nieruchomości, na której dzisiaj się znajduje w planie miejscowym, więc myślę, że to powinna być funkcja taka, jak w sąsiedztwie, czyli zabudowa mieszkaniowa, czy mieszkaniowo-usługowa, co jest zgodne zresztą ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Leszna, a że w sąsiedztwie akurat opracowujemy plan miejscowy, no to jest prośba właśnie Pana Prezydenta, żeby poszerzyć granice opracowania tego planu i włączyć nieruchomość, na której dzisiaj znajduje się wiatrak. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję. O opinię-stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej proszę Przewodniczącego Radnego Pana Kazimierza Jęcza.

**Pan Radny Jęcz** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Komisja Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej na wczorajszym posiedzeniu projekt uchwały na **DRUKU Nr 333** zaopiniowała pozytywnie 8 głosami za. Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Zamykam listę. Bardzo proszę Pan Radny Sławomir Mocek, bardzo proszę.

**Pan Radny Mocek** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja szybko, ale to nie moja wina. Przed chwileczką dowiedzieliśmy się, że jest w zamiarze przeniesienie wiatraka z tego miejsca. Mam takie pytanie, czemu ten projekt uchwały na tym druku nie był też omawiany, bo wiadomo, jeżeli ten wiatrak zniknie, no to powinien być też obradowany na Komisji Kultury Sportu, więc takie małe *faux pas*, ale myślę, że bardziej tu chodziło o teren, który przekształcamy teraz, ale o samą ideę, też powinna być ona zawarta na naszej komisji. Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. Wydaje mi się, że wynika to z nazwy tego projektu uchwały, nie ma ani słowa o latających wiatrakach, być może dlatego, być może dlatego Państwo nie otrzymali. Ale przypominam, że każda z komisji może obradować nad każdym projektem uchwały. Nie ma tutaj żadnych ograniczeń. Jeżeli Państwo się doczytali, że to

dotyczy także Państwa komisji, spokojnie możecie Państwo obradować. Ale dziękuję za uwagę. Bardzo proszę, Pan Radny Kazimierz Jęcz.

**Pan Radny Jęcz** – Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja mam tylko jedno pytanie do Pana naczelnika: czy zgoda na przeniesienie tego wiatraka, ale drugi pozostanie i czy to nie zakłóci jakiegoś takiego krajobrazu widokowego właśnie, nie zagłuszy planowana ewentualna zabudowa mieszkaniowa tego drugiego wiatraka, który tam pozostanie? Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję bardzo. Proszę Pan naczelnik.

**Pan Kubiak, naczelnik Wydziału Architektury, Planowania Przestrzennego i Budownictwa** – No cóż. Tak, jak powiedziałem, to nie będą pierwsze przenosiny wiatraka. Jest to dość powszechna praktyka konserwatorska. Jeżeli chcemy zabytek ratować, no to można go przenieść zabezpieczając właściwe warunki funkcjonowania. Oczywiście nowe przeznaczenie itd. Czy to zakłóci krajobraz Miasta Leszna. Chyba nie do końca. No cóż, tak, jak powiedziałem wiatraki zmieniają miejsce, jest to powszechna praktyka. Ważne, żeby nowa lokalizacja podkreślała ich rangę, wzmacniała ochronę konserwatorską.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Proszę zwrócić uwagę na ten malunek na ścianie, gdzie stoją wiatraki i właśnie tam stoją te dwa wiatraki, o których mówimy i nie wypada przenosić... Dziękuję bardzo. Zakończyliśmy... Bardzo proszę na zasadzie rozumiem już tylko ad vocem Pan marek Goryniak, bardzo proszę.

**Pan Radny Goryniak** – Panie Przewodniczący! W związku z tym, że się wywiązała dyskusja, ja mam pytanie do Pana naczelnika. Bo my tutaj mówimy na temat tego wiatraka, a przecież sens zmiany uchwały jest zupełnie inny, powiedzmy duży, powiedzmy teren, który tutaj mamy rozrysowany. Jaki jest cel zmiany tego programu, tego planu zagospodarowania?

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję bardzo. Proszę Pan naczelnik.

**Pan Radny Goryniak** – podstawowy cel jaki jest?

**Pan Kubiak, naczelnik Wydziału Architektury, Planowania Przestrzennego i Budownictwa** – Tak. Ja zacząłem o tym wiatraku dlatego, że państwo Radni powinni wiedzieć, jakie są kulisy tej decyzji, natomiast rzeczywiście jesteśmy w trakcie opracowania planu miejscowego na teren między innymi tego gospodarstwa ogrodniczego Państwa Matyaszczyków. Cóż, to jest około 2,5 ha i poszerzamy granice opracowania tak w zasadzie o jedną nieruchomości, czyli tą nieruchomości, na której się ten wiatrak dzisiaj przy Strumykowej 3 znajduje. Oznacza to cofnięcie procedury urbanistycznej właściwie do początku, natomiast większa część pracy już została wykonana, czyli mamy nawet taką dość precyzyjną koncepcję na te 2,5 ha. Uzupełnimy ta koncepcję o nowe przeznaczenie, nowe zasady warunków i warunki zagospodarowania i zabudowy na tym terenie, gdzie stoi wiatrak dzisiaj i będziemy procedować dalej, czyli uzgadniać, opiniować, wyklądać do publicznego wglądu i przedstawiać Państwu Radnym do uchwalenia.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. I na zasadzie ad vocem Pan Radny Kazimierz Jęcz.

**Pan Radny Jęcz** – Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Myślę, że jeżeli ten pierwszy wiatrak będzie przeniesiony, to należałoby miejsce znaleźć dla drugiego wiatraka. Bo tekst piosenki zacytuję: „*Popatrz miła, w szarym*



*polu polskie się czerwienią maki, a przy drodze się mozołą starodawne dwa wiatraki*". Dziękuję.

**(Brawa)**

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Prezydent.

**Pan Prezydent Borowiak** – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jeżeli chodzi o ten słynny już wiatrak, drodzy Państwo, rzeczywiście od dłuższego już czasu trwają rozmowy z właścicielem wiatraków, właścicielem tej nieruchomości. Rzeczywiście rodzina chce przekazać miastu ten wiatrak bezpłatnie, argumentując wprost, że nie mają środków finansowych na remont tego wiatraka zwłaszcza, że należy ponieść jakieś koszty i rzeczywiście wydaje mi się, że warto pomóc po pierwsze tej rodzinie, aby przejąć ten wiatrak, to jest raz. Dwa, to jest to, że ta zmiana da możliwość zagospodarowania tej nieruchomości na cele, które by chciała rodzina przeznaczyć, czyli na cele związane z budownictwem mieszkalnym. Wcześniej takiej możliwości nie było, natomiast wiatrak, jeżeli otrzymamy dofinansowanie z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, chcielibyśmy przenieść w bardzo ciekawy punkt, w ciekawe miejsce. Mamy gospodarstwo pomocnicze, działające przy Zespole Szkół Rolniczo-Budowlanych, czyli Grzybowo, ul. Osiecka. Tam, w narożniku taki wiatrak mógłby powstać. Jadąc do Osiecznej komunikujemy, że i Leszno i Osieczna słynęły kiedyś z wiatraków, także będziemy ratować bardzo cenny obiekt i myślę, że przyjdzie jeszcze dyskusja głęboka i właściwie będą jeszcze dyskusje i rozmowy na poziomie Rady Miejskiej Leszna, co do ewentualnych kosztów. Ale faktem będziemy starali się pozyskać znaczące środki finansowe z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego i uda nam się uratować ten obiekt przed dalszą degradacją. Mam już informację, że został w jakimś okresie podpalony także, no naprawdę musimy ratować ten obiekt bardzo szybko i stąd też propozycja podjęcia przez Państwa Radnych tej uchwały. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję. Zakończyliśmy dyskusję. Proszę o przegłosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr VI/57/2015 Rady Miejskiej Leszna z dnia 19 marca 2015 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Augusta Wilkońskiego, Zacisze i Strumykowej w Lesznie – DRUK Nr 333 proszę o podniesienie ręki do góry i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr VI/57/2015 Rady Miejskiej Leszna z dnia 19 marca 2015 roku została podjęta

**18 głosami za**

**0 głosami przeciw**

**0 głosami wstrzymującymi się**

**1 osoba nie głosowała**

## **Uchwała Nr XXVI/327/2016** **Jak w załączniku Nr 19**

**Pan Przewodniczący Szczot** – Tak? Bardzo proszę, Pan Radny Goryniak, Ganowicz. Panie Przewodniczący tak, jako przerywnik na komisji. Boję się, że będzie płakał Pan Radny Marek Goryniak, bo na komisji wczoraj mówił, że ten wiatrak jest coraz dalej od jego domu, bo kiedyś tatuś mu kazał wozić zboże



na śrutę dla świnek, a to było przy rzeźni. Teraz jest na tej... Marek! Co Ty zrobisz taki kawał drogi?

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję bardzo.

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

**7) uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Leszna – DRUK Nr 335 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 20 do niniejszego protokołu.**

**Pan Przewodniczący Szczot** – Proszę Pana Ryszarda Dorsza Kierownika Biura Gospodarki Komunalnej o przedstawienie nam projektu uchwały.

**Pan Dorsz, kierownik Biura Gospodarki Komunalnej** – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W dniu 1 lutego 2015 roku weszła w życie nowelizacja ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Zgodnie z art. 11 ustawy dotychczasowe akty prawa miejscowego wydane na podstawie m.in. art. 4 zachowują moc na okres, na jaki zostały wydane, jednak nie dłużej niż przez 18 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy zmieniającej. Dla zachowania ciągłości obowiązywania norm prawnych, określonych w akcie prawa miejscowego, jakim jest uchwała w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Leszna, koniecznym jest podjęcie nowej uchwały w tej sprawie. Zapisy przedłożonego projektu są tożsame z zapisami poprzedniego regulaminu i abonują wszystkie dotychczasowe zmiany wprowadzone przez Radę Miejską Leszna, przez co dokument ten stanie się bardziej czytelny dla mieszkańców. Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie przez Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lesznie. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. O opinię-stanowisko Komisji Praworządności i Porządku Publicznego proszę jej Przewodniczącą Panią Radną Hannę Kotomską.

**Pani Radna Kotomska** – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja Praworządności i Porządku Publicznego w składzie 5-osobowym jednogłośnie zaakceptowała projekt uchwały na **DRUKU Nr 335**.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję. O opinię-stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej, proszę Przewodniczącego Radnego Pana Kazimierza Jęcza.

**Pan Radny Jęcz** – Bardzo przepraszam, Pani Przewodnicząca, że Panią tu chciałem wyprzedzić, ale też omawialiśmy ten projekt uchwały na **DRUKU Nr 335** i członkowie Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej zaopiniowali ten projekt poprzez przyjęcie, poprzez aklamację. Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Nie widzę. Zamykam listę zgłoszeń. W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji stwierdzam, że uchwała na **DRUKU Nr 335** została podjęta jednomyślnie, zgodnie z § 14 ust. 6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna.

## **Uchwała Nr XXVI/328/2016 Jak w załączniku Nr 21**

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

**8)** nadania Statutu samorządowemu zakładowi budżetowemu Miejskiemu Zakładowi Komunikacji w Lesznie – **DRUK Nr 336 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 22 do niniejszego protokołu.**

**Pan Przewodniczący Szczot** – Proszę Pana Jacka Domagałę, zastępcę Dyrektora Miejskiego Zakładu Komunikacji o przedstawienie nam projektu uchwały.

**Pan Domagała, zastępca Dyrektora MZK** – Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Opracowanie nowego statutu wynika z aktów prawnych, które są już nieaktualne w obecnym statucie, przypomnę ma 25 lat. Dlatego należy zmienić akty prawne, muszę wymienić ustawę prawo ustawę o finansach publicznych, a główny powód jest taki, że miasto Leszno aplikuje o środki unijne i ten statut jest tym dokumentem, który trzeba do tego wniosku załączyć, ale właściwie (...) prosi o dokument aktualny, dlatego jest ta zmiana Statutu, dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. O opinię-stanowisko Komisji Rewizyjnej proszę Przewodniczącego Radnego Pana Marka Goryniaka.

**Pan Radny Goryniak** – Panie Przewodniczący! Proszę Państwa! Komisja Rewizyjna projekt uchwały na **DRUKU Nr 336** w sprawie nadania Statutu samorządowemu zakładowi budżetowemu Miejskiemu Zakładowi Komunikacji przegłosowała jednogłośnie, 8 osób za, dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. O opinię-stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej proszę Przewodniczącego Radnego Pana Kazimierza Jęcza.

**Pan Radny Jęcz** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Przedmiotowy projekt uchwały na **DRUKU Nr 336** członkowie Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej zaopiniowali pozytywnie 9 głosami za. Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Nie widzę. Zamykam listę zgłoszeń. W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji stwierdzam, że uchwała na **DRUKU Nr 336** została podjęta jednomyślnie, zgodnie z § 14 ust. 6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna.

## **Uchwała Nr XXVI/329/2016 Jak w załączniku Nr 23**

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

**9)** wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne – **DRUK Nr 334 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 24 do niniejszego protokołu.**

**Pan Przewodniczący Szczot** – Proszę o przedstawienie nam projektu uchwały Panią Jolantę Jankowiak Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.

**Pani Jankowiak, naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami** – Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na udzielenie

bonifikaty od ceny sprzedaży lokali, zbywanych na rzecz najemców. Projekt uchwały dotyczy 10 lokali zbywanych na rzecz najemców. Wysokość bonifikaty była ustalona zgodnie z kryteriami, które są zawarte w uchwale Rady w zakresie zasad gospodarowania nieruchomościami, stanowiącymi własność Miasta Leszna. Maksymalna bonifikata nie może przekroczyć 85%. I w tym przypadku 2 lokale uzyskały maksymalną bonifikatę 85%, najniższa bonifikata to 76,24%.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. O opinię-stanowisko Komisji Spraw Społecznych, proszę Przewodniczącą Radną Panią Stefanię Ratajczak.

**Pani Radna Ratajczak** – Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Komisja Spraw Społecznych opiniowała projekt uchwały na **DRUKU Nr 334**, wszyscy radni obecni byli za przyjęciem w/w projektu uchwały. Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Nie widzę. Zamykam listę. W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji stwierdzam, że uchwała na **DRUKU Nr 334** została podjęta jednomyślnie, zgodnie z § 14 ust. 6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna.

## **Uchwała Nr XXVI/330/2016 Jak w załączniku Nr 25**

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

**10) przekazania skargi na funkcjonariuszy Straży Miejskiej w Lesznie – DRUK Nr 341 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 26 do niniejszego protokołu.**

**Pan Przewodniczący Szczot** – Bardzo proszę Panią Hanę Kotomską, Przewodniczącą Komisji Praworządności i Porządku Publicznego o przedstawienie nam projektu uchwały.

**Pani Radna Kotomska** – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Zanim zaprezentuję Państwu projekt uchwały, chciałabym zgłosić dwie autopoprawki, bardziej wynikające z formy niż z treści. Otóż w paragrafie 1 w słowie „przekazuję” usuwamy to „ę”, zamiast tego wstawiamy „e”, ponieważ rada Miejska przekazuje Prezydentowi Miasta Leszna celem wyjaśnienia. Natomiast w paragrafie 2 o sposobie załatwienia skargi Prezydenta Miasta Leszna zawiadomi „Radę Miejską”, zamiast „Radę Miasta”, jak mamy w projekcie, tak? Dziękuję bardzo. W takim razie przedstawię państwu projekt uchwały na **DRUKU Nr 341**. Na posiedzeniu Komisji Praworządności i Porządku Publicznego 6 września przedstawiona została skarga wniesiona przez skarżącego pismem z dnia 23 sierpnia na funkcjonariuszy Straży Miejskiej w Lesznie. Każda ze stron przedstawiła swoje racje. Po wnikliwej analizie przedstawionych argumentów, członkowie Komisji Praworządności i Porządku Publicznego rekomendowali przekazanie skargi skarżącego na funkcjonariuszy Straży Miejskiej Prezydentowi Miasta Leszna celem wyjaśnienia. Ze swojej strony chciałam jeszcze dodać. Było to rzeczywiście dosyć burzliwe posiedzenie. Mieliśmy gości na posiedzeniu Komisji Praworządności. Sam skarżący był obecny, również w asyście swojego pełnomocnika, jeszcze jednej osoby towarzyszącej. Niemniej jednak, wydaje mi się, że wyjaśnienia, które uzyskaliśmy z obydwu stron były na tyle przekonujące, że stanowisko, które przyjęliśmy rzeczywiście odzwierciedla jakby cały ten problem. Jeżeli Państwo macie jakieś zapytania, chętnie na nie odpowiem.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. O opinię-stanowisko Komisji Praworządności i Porządku Publicznego proszę Przewodniczącą Panią Hankę Kotomską.

**Pani Radna Kotomska** – Szanowni Państwo! Komisja Praworządności i Porządku Publicznego tenże projekt uchwały na **DRUKU Nr 341** jednogłośnie przegłosowała, 5 głosami za.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Dziękuję. Nie widzę więcej zgłoszeń. Zamykam listę zgłoszeń. Szanowni Państwo! Ja mam takie pytanie, ponieważ nie uczestniczyłem w Komisji, a skarga wpłynęła na moje ręce, jako Przewodniczącemu Rady Miejskiej Leszna, jakby nie odnoszę się do meritum tej skargi, bo rozumiem, że była ona przedstawiona. Chodzi mi tylko o to, jakby na podstawie czego, jakiej decyzji, na podstawie jakiego przepisu, czy jakich uregulowań Państwo podjęliście taką decyzję, żeby to rozpatrywał Prezydent, a nie rada Miejska, no bo jakby skarżący złożył swoją skargę na działalność Straży Miejskiej Przewodniczącemu Rady Miejskiej Leszna kierując ją oczywiście do Rady. Natomiast jedynym organem Rady jest, takim, w którym się rozpatruje takie skargi jest Komisja Praworządności. Jakby skąd się wzięła, ten zamysł, żeby rozpatrywał to Prezydent, żeby mógł odpowiedzieć skarżącemu, dlaczego tak się stało, jak się stało. Bardzo bym prosił.

**Pani Sworacka, radca prawny UM Leszna** – Przepis art. 200, o ile dobrze pamiętam 232 Kodeksu Postępowania Administracyjnego stanowi, że jeżeli, że Rada, że organ właściwy do rozpatrzenia skargi może przekazać ją bezpośrednio przełożonemu. Tak stanowi KPA.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Rozumiem. Dziękuję za odpowiedź. Rozumiem, że nie ma więcej zgłoszeń do dyskusji Przechodzimy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały o przekazaniu skargi na funkcjonariuszy Straży Miejskiej Leszna Prezydentowi Miasta Leszna – **DRUK Nr 341** proszę o podniesienie ręki do góry. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała w sprawie przekazania skargi na funkcjonariuszy Straży Miejskiej w Lesznie – DRUK Nr 341 została podjęta

**16 głosami za**

**0 głosami przeciw**

**2 głosami wstrzymującymi się**

**1 osoba nie głosowała**

## **Uchwała Nr XXVI/331/2016 Jak w załączniku Nr 27**

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

**11)** udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta Leszna na rok 2016 na rzecz Miasta i Gminy Rydzyna – **DRUK Nr 342 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 28 do niniejszego protokołu.**

**Pan Przewodniczący Szczot** – Proszę Pana Tomasza Szymańskiego, naczelnika Wydziału Kultury i Sportu o przedstawienie nam projektu uchwały.

**Pan Szymański, naczelnik Wydziału Kultury i Sportu** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Radni! Projekt uchwały dotyczy udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta Leszna na rok 2016 na rzecz Miasta i Gminy Rydzyna w wysokości 50.000,00 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie prac inwestycyjnych w związku z rozwojem bazy wodnej przy zbiorniku wodnym w Dąbczu. Uchwała ta została wywołana wnioskiem harcerzy, którzy pojawili się podczas prac Komisji Kultury i Sportu w dniach 8 i 22 marca br. Pan Rafał Maćkowiak, przedstawiciel Hufca ZHP Leszno zaprezentował wtedy zakres rzeczowy i finansowy prac dotychczas wykonanych na obiekcie zabiegał o środki niezbędne do zamknięcia inwestycji. W dniu 25 sierpnia br. odbyło się natomiast zebranie przedstawicieli Urzędu Miasta Leszna, Hufca ZHP Leszno, Starostwa Powiatowego oraz okolicznych samorządów: Krzemieniewo, Osieczna, Krobia i Rydzyna, podczas którego ustalono ramy współfinansowania prac pozostałych do wykonania na wspomnianej stacji wodnej. Efektem tego jest przedmiotowa uchwała. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. O opinię- stanowisko Komisji Budżetowo-Finansowej, proszę Wiceprzewodniczącego Adama Kośmidra.

**Pan Radny Kośmider** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Komisja Budżetowo-Finansowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały na **DRUKU Nr 342** 6 głosami za, dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. O opinię- stanowisko Komisji Kultury i Sportu proszę Pana Przewodniczącego Sławomira Mocka.

**Pan Radny Mocek** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Komisja Kultury i Sportu projekt uchwały na **DRUKU Nr 342** rekomenduje Wysokiej Radzie, głosowało 6 radnych, 6 było za. Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Dziękuję bardzo. Więcej zgłoszeń nie widzę. Zamykam listę zgłoszeń do dyskusji. Bardzo proszę Pan Radny Marek Goryniak.

**Pan Radny Goryniak** – Panie Przewodniczący! Przepraszam bardzo. Panie Przewodniczący! Proszę Państwa! Przepraszam, ale chciałem powiedzieć, powiedzmy w związku z tą uchwałą swoje zdanie i poprosić powiedzmy harcerzy leszczyńskich, oczywiście ja będę głosował za tą pomocą, ale ja chciałbym przypomnieć im, że oni są harcerzami i jak są uroczystości patriotyczno-historyczne w mieście Lesznie, powiedzmy, tak nazwę bardzo skromnie powiedzmy są widoczni oni i tutaj do nich prośba, żeby pokazali się, powiedzmy w mundurach, powiedzmy w dużej liczbie, bo słyszę, że jest ich tutaj kilkaset, a najwyżej kilku, jak się pokaże, to ich widać. Bardzo dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. W związku z zakończeniem dyskusji przechodzimy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta Leszna na rok 2016, na rzecz Miasta i Gminy Rydzyna – **DRUK Nr 342** – proszę o podniesienie reki do góry i naciśnięcie odpowiedniego przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Informuję Wysoką Radę, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta Leszna na rok 2016, na rzecz Miasta i Gminy Rydzyna – **DRUK Nr 342** została podjęta



15 głosami za  
 0 głosami przeciw  
 1 głosami wstrzymującymi się  
 0 osoba nie głosowała

## **Uchwała Nr XXVI/332/2016 Jak w załączniku Nr 29**

**Pan Przewodniczący Szczot** – Przechodzimy, proszę Państwa do... Wyczerpaliśmy Pkt 5, przechodzimy do punktu 6.

### ***Pkt 6. Interpelacje i zapytania radnych.***

**Pan Przewodniczący Szczot** – Bardzo proszę Pana Damiana Szymczaka, Radnego, o przedstawienie swojej interpelacji – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 30 do niniejszego protokołu.**

**Pan Radny Szymczak** – Błąd techniczny, tak jest już dziękuję. Szanowni Państwo! Tutaj, czyli po sąsiedzku na Alejach Krasińskiego naprzeciwko Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z tyłu, dopowiem, boiska Liceum Ogólnokształcącego nr 1 jest takie, właściwie nie wiem jak to zdefiniować, przystanek autobusowy, bo przystanek to raczej obudowany, natomiast są po prostu tam zamieszczone tablice informujące o rozkładzie autobusów. Stają tam 4 autobusy, czterech linii, ruch jest tam dosyć spory, no i ci ludzie, po prostu tam nie ma żadnej obudowy, żadnego okapu, nie ma po prostu przystanku stricte także ludzie, którzy tam stoją, uczniowie, ale też mieszkańcy okolicznych budynków, po prostu póki, co mokną, tym bardziej, że jest tam drzewo, po deszczu do pewnego momentu, w czasie deszczu do pewnego momentu to oczywiście daje osłonę, ale już przy większym deszczu to tym bardziej kapie na głowę. No i moja prośba właśnie taka, by wybudować w tym miejscu osłonę, wybudować przystanek.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję bardzo. Proszę o odpowiedź Pana Domagałę.

**Pan Domagała, zastępca Dyrektora MZK** – Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Państwo Radni! W miesiącu październiku będzie w tym miejscu już postawiona wiata przystankowa. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Niesamowite. Niesamowita skuteczność wysokiego lotu. Bardzo proszę, Pan Radny Skrzypczak o przedstawienie swojej interpelacji – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 31 do niniejszego protokołu..**

**Pan Radny Skrzypczak** – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Zapytanie w sprawie ilości sprzedanych mieszkań z zasobu komunalnego gminu na rzecz najemców i prosiłbym o podanie z podziałem na lata 2014 i 2015 ilości sprzedanych takich mieszkań, ich powierzchni, wyceny rynkowej i udzielonej bonifikaty w zł. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Bardzo proszę o odpowiedź Pani naczelnik Jankowska, Jankowiak, przepraszam, przepraszam, Jankowiak.

**Pani Jankowiak, naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami** – Odpowiadając na zapytania Pana Radnego uprzejmie informuję, iż w 2014 roku sprzedano na rzecz najemców 22 mieszkania

o powierzchni łącznej 1.145,02m<sup>2</sup>. Cena rynkowa tych mieszkań 2.661.340,00 zł, udzielono bonifikaty w kwocie łącznej 2.123.419,00 zł, a więc dochód po odliczeniu bonifikat roku 2014 to 537.921,00 zł. Odnośnie roku 2015, to następujące liczby: 36 mieszkań sprzedanych o łącznej powierzchni 2.080,78m<sup>2</sup>, cena rynkowa 4.793.120,00 zł, udzielona bonifikata 3.905.432,55 zł, a więc dochód pozyskany po odliczeniu bonifikaty 884.887,45 zł. Oczywiście informacja będzie też przedstawiona Panu Radnemu na piśmie. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. Zakończyliśmy Pkt. 6 – Interpelacje radnych.

***Pkt 7. Wolne głosy i wnioski.***

**Pan Przewodniczący Szczot** – W związku z tym, że jest brak zgłoszeń do tej dyskusji, do wolnych głosów i wniosków, przechodzimy do Pkt. 8.

***Pkt 8. Zakończenie.***

**Pan Przewodniczący Szczot** – Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Wyczerpaliśmy porządek obrad XXVI Sesji Rady Miejskiej Leszna. Zamykam obrady Dziękuję bardzo.

Protokołował:  
Szymon Hebisz

Przewodniczący obrad:  
Przewodniczący Rady Miejskiej

Sławomir Szczot

Wyniki głosowań jawnych; przeprowadzonych podczas XXVII Sesji Rady Miejskiej Leszna w dniu 22 września 2016 roku – **Są na piśmie i stanowią Załącznik Nr 32 do niniejszego protokołu.**



## WYNIK GŁOSOWANIA nr 1 - PUNKT nr 1. - Otwarcie obrad.

( Notatka: Uchwała )

Posiedzenie nr 201608 - XXVI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 22.09.2016 14:12

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek Ganowicz		ZA
2	2	Marek Goryniak		ZA
3	0	Ryszard Hayn		NIEOBECNY
4	4	Kazimierz Jęcz		ZA
5	0	Bernardyna Kaźmierczak		NIEOBECNY
6	0	Piotr Kois		NIEOBECNY
7	7	Adam Kośmider		ZA
8	8	Hanna Kotomska		ZA
9	9	Krzysztof Maćkowiak		ZA
10	10	Tomasz Malepszy		ZA
11	0	Sławomir Mocek		NIEOBECNY
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA
13	0	Wanda Nawrocka		NIEOBECNY
14	15	Wojciech Rajewski		ZA
15	16	Stefania Ratajczak		ZA
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA
17	18	Michał Skrzypczak		ZA
18	19	Sławomir Szczot		ZA
19	26	Krzysztof Szudra		ZA
20	20	Damian Szymczak		ZA
21	21	Marek Wein		ZA
22	0	Piotr Więckowiak		NIEOBECNY
23	23	Jarosław Zielonka		ZA
LICZBA OBECNYCH:				17
LICZBA NIEOBECNYCH:				6
LICZBA RADNYCH:				23
ZA:				17
PRZECIW:				0
WSTRZYMAŁO SIĘ:				0
NIE GŁOSOWAŁO:				0

## WYNIK GŁOSOWANIA nr 2 - PUNKT nr 1. - Otwarcie obrad.

( Notatka: Uchwała )

Posiedzenie nr 201608 - XXVI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 22.09.2016 14:12

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek Ganowicz		ZA
2	2	Marek Goryniak		ZA
3	0	Ryszard Hayn		NIEOBECNY
4	4	Kazimierz Jęcz		ZA
5	0	Bernardyna Kaźmierczak		NIEOBECNY
6	0	Piotr Kois		NIEOBECNY
7	7	Adam Kośmider		ZA
8	8	Hanna Kotomska		ZA
9	9	Krzysztof Maćkowiak		ZA
10	10	Tomasz Malepszy		ZA
11	0	Sławomir Mocek		NIEOBECNY
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA
13	0	Wanda Nawrocka		NIEOBECNY
14	15	Wojciech Rajewski		ZA
15	16	Stefania Ratajczak		ZA
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA
17	18	Michał Skrzypczak		ZA
18	19	Sławomir Szczot		ZA
19	26	Krzysztof Szudra		ZA
20	20	Damian Szymczak		ZA
21	21	Marek Wein		ZA
22	0	Piotr Więckowiak		NIEOBECNY
23	23	Jarosław Zielonka		ZA
LICZBA OBECNYCH:				17
LICZBA NIEOBECNYCH:				6
LICZBA RADNYCH:				23
ZA:				17
PRZECIW:				0
WSTRZYMAŁO SIĘ:				0
NIE GŁOSOWAŁO:				0

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

**WYNIK GŁOSOWANIA nr 3 - PUNKT nr 5/1) - WNIOSEK DRUK Nr 337 - Podjęcie uchwały w sprawie:  
zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2016**

( Notatka: Uchwała )

Posiedzenie nr 201608 - XXVI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 22.09.2016 15:08

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek <b>Ganowicz</b>		ZA
2	2	Marek <b>Goryniak</b>		ZA
3	0	Ryszard <b>Hayn</b>		NIEOBECNY
4	4	Kazimierz <b>Jęcz</b>		ZA
5	0	Bernardyna <b>Kaźmierczak</b>		NIEOBECNY
6	6	Piotr <b>Kois</b>		NIE GŁOSOWAŁ
7	7	Adam <b>Kośmider</b>		ZA
8	8	Hanna <b>Kotomska</b>		ZA
9	9	Krystian <b>Maćkowiak</b>		ZA
10	10	Tomasz <b>Malepszy</b>		NIE GŁOSOWAŁ
11	0	Sławomir <b>Mocek</b>		NIEOBECNY
12	12	Barbara <b>Mroczkowska</b>		ZA
13	0	Wanda <b>Nawrocka</b>		NIEOBECNY
14	15	Wojciech <b>Rajewski</b>		NIE GŁOSOWAŁ
15	16	Stefania <b>Ratajczak</b>		ZA
16	17	Grzegorz <b>Rusiecki</b>		ZA
17	18	Michał <b>Skrzypczak</b>		ZA
18	19	Sławomir <b>Szczot</b>		ZA
19	26	Krystyna <b>Szudra</b>		ZA
20	20	Damian <b>Szymczak</b>		ZA
21	21	Marek <b>Wein</b>		ZA
22	0	Piotr <b>Więckowiak</b>		NIEOBECNY
23	23	Jarosław <b>Zielonka</b>		ZA

LICZBA OBECNYCH: 18

LICZBA NIEOBECNYCH: 5

LICZBA RADNYCH: 23

**ZA: 15****PRZECIW: 0****WSTRZYMAŁO SIĘ: 0****NIE GŁOSOWAŁO: 3**

**WYNIK GŁOSOWANIA nr 4 - PUNKT nr - WNIOSEK 5/4) DRUK Nr 339 - Podjęcie uchwały w sprawie:  
organizacji wspólnej obsługi jednostek organizacyjnych miasta Leszna zaliczanych do sektora  
finansów publicznych**

( Notatka: Uchwała )

Posiedzenie nr 201608 - XXVI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 22.09.2016 17:13

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek <b>Ganowicz</b>		ZA
2	2	Marek <b>Goryniak</b>		PRZECIW
3	0	Ryszard <b>Hayn</b>		NIEOBECNY
4	4	Kazimierz <b>Jęcz</b>		PRZECIW
5	0	Bernardyna <b>Kaźmierczak</b>		NIEOBECNY
6	6	Piotr <b>Kois</b>		PRZECIW
7	7	Adam <b>Kośmider</b>		PRZECIW
8	8	Hanna <b>Kotomska</b>		PRZECIW
9	9	Krzysztof <b>Maćkowiak</b>		PRZECIW
10	10	Tomasz <b>Małepczy</b>		ZA
11	11	Sławomir <b>Mocek</b>		PRZECIW
12	12	Barbara <b>Mroczkowska</b>		ZA
13	25	Wanda <b>Nawrocka</b>		PRZECIW
14	0	Wojciech <b>Rajewski</b>		NIEOBECNY
15	16	Stefania <b>Ratajczak</b>		WSTRZYMAŁ SIĘ
16	17	Grzegorz <b>Rusiecki</b>		ZA
17	18	Michał <b>Skrzypczak</b>		PRZECIW
18	19	Sławomir <b>Szczot</b>		PRZECIW
19	26	Krzyszyna <b>Szudra</b>		ZA
20	20	Damian <b>Szymczak</b>		PRZECIW
21	21	Marek <b>Wein</b>		ZA
22	22	Piotr <b>Więckowiak</b>		ZA
23	23	Jarosław <b>Zielonka</b>		ZA

LICZBA OBECNYCH: 20  
LICZBA NIEOBECNYCH: 3  
LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 8  
PRZECIW: 11  
WSTRZYMAŁO SIĘ: 1  
NIE GŁOSOWAŁO: 0

**WYNIK GŁOSOWANIA nr 5 - PUNKT nr - WNIOSEK 5/4) DRUK Nr 339 - Podjęcie uchwały w sprawie:  
organizacji wspólnej obsługi jednostek organizacyjnych miasta Leszna zaliczanych do sektora  
finansów publicznych**

( Notatka: Uchwała )

Posiedzenie nr 201608 - XXVI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 22.09.2016 17:14

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia
1	1	Marek <b>Ganowicz</b>	ZA
2	2	Marek <b>Goryniak</b>	PRZECIW
3	0	Ryszard <b>Hayn</b>	NIEOBECNY
4	4	Kazimierz <b>Jęcz</b>	PRZECIW
5	0	Bernardyna <b>Kaźmierczak</b>	NIEOBECNY
6	6	Piotr <b>Kois</b>	PRZECIW
7	7	Adam <b>Kośmider</b>	PRZECIW
8	8	Hanna <b>Kotomska</b>	PRZECIW
9	9	Krzysztof <b>Maćkowiak</b>	PRZECIW
10	10	Tomasz <b>Małepczy</b>	ZA
11	11	Sławomir <b>Mocek</b>	PRZECIW
12	12	Barbara <b>Mroczkowska</b>	ZA
13	25	Wanda <b>Nawrocka</b>	PRZECIW
14	0	Wojciech <b>Rajewski</b>	NIEOBECNY
15	16	Stefania <b>Ratajczak</b>	PRZECIW
16	17	Grzegorz <b>Rusiecki</b>	ZA
17	18	Michał <b>Skrzypczak</b>	PRZECIW
18	19	Sławomir <b>Szczot</b>	PRZECIW
19	26	Krzyszyna <b>Szudra</b>	ZA
20	20	Damian <b>Szymczak</b>	PRZECIW
21	21	Marek <b>Wein</b>	ZA
22	22	Piotr <b>Więckowiak</b>	ZA
23	23	Jarosław <b>Zielonka</b>	ZA

LICZBA OBECNYCH: 20  
LICZBA NIEOBECNYCH: 3  
LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 8  
PRZECIW: 12  
WSTRZYMAŁO SIĘ: 0  
NIE GŁOSOWAŁO: 0

**WYNIK GŁOSOWANIA nr 6 - PUNKT nr - WNIOSEK 5/4) DRUK Nr 339 - Podjęcie uchwały w sprawie:  
organizacji wspólnej obsługi jednostek organizacyjnych miasta Leszna zaliczanych do sektora  
finansów publicznych**

( Notatka: Uchwała )

Posiedzenie nr 201608 - XXVI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 22.09.2016 17:14

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek <b>Ganowicz</b>		PRZECIW
2	2	Marek <b>Goryniak</b>		ZA
3	0	Ryszard <b>Hayn</b>		NIEOBECNY
4	4	Kazimierz <b>Jęcz</b>		ZA
5	0	Bernardyna <b>Kaźmierczak</b>		NIEOBECNY
6	6	Piotr <b>Kois</b>		ZA
7	7	Adam <b>Kośmider</b>		ZA
8	8	Hanna <b>Kotomska</b>		ZA
9	9	Krzysztof <b>Maćkowiak</b>		ZA
10	10	Tomasz <b>Małepczy</b>		WSTRZYMAŁ SIĘ
11	11	Sławomir <b>Mocek</b>		ZA
12	12	Barbara <b>Mroczkowska</b>		WSTRZYMAŁ SIĘ
13	25	Wanda <b>Nawrocka</b>		ZA
14	0	Wojciech <b>Rajewski</b>		NIEOBECNY
15	16	Stefania <b>Ratajczak</b>		ZA
16	17	Grzegorz <b>Rusiecki</b>		PRZECIW
17	18	Michał <b>Skrzypczak</b>		ZA
18	19	Sławomir <b>Szczot</b>		ZA
19	26	Krzyszyna <b>Szudra</b>		WSTRZYMAŁ SIĘ
20	20	Damian <b>Szymczak</b>		ZA
21	21	Marek <b>Wein</b>		WSTRZYMAŁ SIĘ
22	22	Piotr <b>Więckowiak</b>		PRZECIW
23	23	Jarosław <b>Zielonka</b>		PRZECIW
LICZBA OBECNYCH:		20		<b>ZA:</b> 12
LICZBA NIEOBECNYCH:		3		<b>PRZECIW:</b> 4
LICZBA RADNYCH:		23		<b>WSTRZYMAŁO SIĘ:</b> 4
				<b>NIE GŁOSOWAŁO:</b> 0

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

**WYNIK GŁOSOWANIA nr 7 - PUNKT nr - WNIOSEK 5/6) DRUK Nr 333 - Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany uchwały Nr VI/57/2015 Rady Miejskiej Leszna z dnia 19 marca 2015 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Augusta Wilkońskiego, Zacisze i Strumykowej w Lesznie**

(Notatka: Uchwała)

Posiedzenie nr 201608 - XXVI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 22.09.2016 17:39

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek <b>Ganowicz</b>		ZA
2	2	Marek <b>Goryniak</b>		ZA
3	0	Ryszard <b>Hayn</b>		NIEOBECNY
4	4	Kazimierz <b>Jęcz</b>		ZA
5	0	Bernardyna <b>Kaźmierczak</b>		NIEOBECNY
6	6	Piotr <b>Kois</b>		ZA
7	7	Adam <b>Kośmider</b>		ZA
8	8	Hanna <b>Kotomska</b>		ZA
9	9	Krzysztof <b>Maćkowiak</b>		ZA
10	10	Tomasz <b>Malepszy</b>		NIE GŁOSOWAŁ
11	11	Sławomir <b>Mocek</b>		ZA
12	12	Barbara <b>Mroczkowska</b>		ZA
13	0	Wanda <b>Nawrocka</b>		NIEOBECNY
14	0	Wojciech <b>Rajewski</b>		NIEOBECNY
15	16	Stefania <b>Ratajczak</b>		ZA
16	17	Grzegorz <b>Rusiecki</b>		ZA
17	18	Michał <b>Skrzypczak</b>		ZA
18	19	Sławomir <b>Szczot</b>		ZA
19	26	Krzysztof <b>Szudra</b>		ZA
20	20	Damian <b>Szymczak</b>		ZA
21	21	Marek <b>Wein</b>		ZA
22	22	Piotr <b>Więckowiak</b>		ZA
23	23	Jarosław <b>Zielonka</b>		ZA
LICZBA OBECNYCH:				19
LICZBA NIEOBECNYCH:				4
LICZBA RADNYCH:				23
<b>ZA:</b>				<b>18</b>
<b>PRZECIW:</b>				<b>0</b>
<b>WSTRZYMAŁO SIĘ:</b>				<b>0</b>
<b>NIE GŁOSOWAŁO:</b>				<b>1</b>

**WYNIK GŁOSOWANIA nr 8 - PUNKT nr 5/10) - WNIOSEK DRUK Nr 341 - Podjęcie uchwały w sprawie:  
przekazania skargi na funkcjonariuszy Straży Miejskiej w Lesznie**

( Notatka: Uchwała )

Posiedzenie nr 201608 - XXVI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 22.09.2016 17:51

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek <b>Ganowicz</b>		ZA
2	2	Marek <b>Goryniak</b>		WSTRZYMAŁ SIĘ
3	0	Ryszard <b>Hayn</b>		NIEOBECNY
4	4	Kazimierz <b>Jęcz</b>		ZA
5	0	Bernardyna <b>Każmierczak</b>		NIEOBECNY
6	6	Piotr <b>Kois</b>		ZA
7	7	Adam <b>Kośmider</b>		WSTRZYMAŁ SIĘ
8	8	Hanna <b>Kotomska</b>		ZA
9	9	Krystian <b>Maćkowiak</b>		ZA
10	10	Tomasz <b>Malepszy</b>		NIE GŁOSOWAŁ
11	11	Sławomir <b>Mocek</b>		ZA
12	12	Barbara <b>Mroczkowska</b>		ZA
13	0	Wanda <b>Nawrocka</b>		NIEOBECNY
14	0	Wojciech <b>Rajewski</b>		NIEOBECNY
15	16	Stefania <b>Ratajczak</b>		ZA
16	17	Grzegorz <b>Rusiecki</b>		ZA
17	18	Michał <b>Skrzypczak</b>		ZA
18	19	Sławomir <b>Szczot</b>		ZA
19	26	Krystyna <b>Szudra</b>		ZA
20	20	Damian <b>Szymczak</b>		ZA
21	21	Marek <b>Wein</b>		ZA
22	22	Piotr <b>Więckowiak</b>		ZA
23	23	Jarosław <b>Zielonka</b>		ZA

LICZBA OBECNYCH: 19

LICZBA NIEOBECNYCH: 4

LICZBA RADNYCH: 23

**ZA: 16**

**PRZECIW: 0**

**WSTRZYMAŁO SIĘ: 2**

**NIE GŁOSOWAŁO: 1**



**WYNIK GŁOSOWANIA nr 9 - PUNKT nr 5/11) - WNIOSEK DRUK Nr 342 - Podjęcie uchwały w sprawie:  
udzielenie pomocy finansowej z budżetu Miasta Leszna na rok 2016, na rzecz Miasta i Gminy Rydzyna**

( Notatka: Uchwała )

Posiedzenie nr 201608 - XXVI Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 22.09.2016 17:56

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	1	Marek <b>Ganowicz</b>		ZA
2	2	Marek <b>Goryniak</b>		ZA
3	0	Ryszard <b>Hayn</b>		NIEOBECNY
4	0	Kazimierz <b>Jęcz</b>		NIEOBECNY
5	0	Bernardyna <b>Każmierczak</b>		NIEOBECNY
6	6	Piotr <b>Kois</b>		ZA
7	7	Adam <b>Kośmider</b>		ZA
8	8	Hanna <b>Kotomska</b>		ZA
9	9	Krystian <b>Maćkowiak</b>		ZA
10	0	Tomasz <b>Malepszy</b>		NIEOBECNY
11	11	Sławomir <b>Mocek</b>		WSTRZYMAŁ SIĘ
12	12	Barbara <b>Mroczkowska</b>		ZA
13	0	Wanda <b>Nawrocka</b>		NIEOBECNY
14	0	Wojciech <b>Rajewski</b>		NIEOBECNY
15	0	Stefania <b>Ratajczak</b>		NIEOBECNY
16	17	Grzegorz <b>Rusiecki</b>		ZA
17	18	Michał <b>Skrzypczak</b>		ZA
18	19	Sławomir <b>Szczot</b>		ZA
19	26	Krystyna <b>Szudra</b>		ZA
20	20	Damian <b>Szymczak</b>		ZA
21	21	Marek <b>Wein</b>		ZA
22	22	Piotr <b>Więckowiak</b>		ZA
23	23	Jarosław <b>Zielonka</b>		ZA

LICZBA OBECNYCH: 16

LICZBA NIEOBECNYCH: 7

LICZBA RADNYCH: 23

**ZA:** 15

**PRZECIW:** 0

**WSTRZYMAŁO SIĘ:** 1

**NIE GŁOSOWAŁO:** 0