

Uchwała Nr SO-0952/54/11/Ln/2015
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 14 grudnia 2015 roku

w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Miasta Leszna na 2016 rok.

Skład Orzekający wyznaczony Zarządzeniem Nr 7/2013 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 31 stycznia 2013 r. ze zm. w osobach:

Przewodnicząca: Beata Rodewald-Łaszkowska
Członkowie: Danuta Szczepańska
Małgorzata Okrent

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.) wyraża o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej Miasta Leszna na 2016 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi

opinię pozytywną z uwagą.

UZASADNIENIE

I.

Prezydent Miasta Leszna w dniu 16 listopada 2015 r. przedłożył Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu projekt uchwały budżetowej na 2016 r., celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz materiały informacyjne.

W dniu 24 czerwca 2010 r. Rada Miejska Leszna podjęła uchwałę Nr XLIV/521/2010 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta Leszna. Szczegółowość projektu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym w/w uchwałą.

II.

1. W projekcie budżetu ustalone zostały:

- dochody w wysokości 291.185.028,21 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 278.288.623,21 zł,
- wydatki w wysokości 300.485.028,21 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 271.220.926,21 zł.

Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 7.067.697,- zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy o finansach publicznych.

Deficyt budżetu w wysokości 9.300.000,- zł proponuje się sfinansować przychodami z tytułu emisji obligacji komunalnych.

W przychodach budżetu oprócz obligacji komunalnych w kwocie 12.800.000,- zł (przeznaczonych na: pokrycie deficytu budżetu – 9.300.000,- zł, wykup obligacji – 3.500.000,- zł) przewidziane zostały także wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych – 2.700.000,- zł.

Z bilansu za 2014 r. wynika, że Miasto Leszno na 31.12.2014 r. posiadało wolne środki w wysokości 14.821.324,14 zł, z czego w budżecie 2015 r. zaangażowano kwotę 12.060.200,- zł. Teoretycznie zatem do dyspozycji pozostaje kwota 2.761.124,14 zł. Skład Orzekający zwraca jednak uwagę, że po zamknięciu roku 2015 kwota wolnych środków może ulec zmianie (zarówno na plus, jak i na minus). W przypadku zaangażowania do końca 2015 r. w budżecie wolnych środków w kwocie wyższej niż dotychczas, konieczna będzie zmiana w zakresie planu roku 2016, mająca na celu zbilansowanie budżetu.

2. Projekt budżetu przewiduje m.in. wydatki na dotacje celowe:

- w § 6300 „Dotacje celowe na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych” w dz. 600, rozdz. 60014 (500.000,- zł)
- w dz. 921 rozdz. 92120 w § 6570 „Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań inwestycyjnych obiektów zabytkowych jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych” (150.000,- zł).

Skład Orzekający przypomina, że przed udzieleniem w/w dotacji wymagane jest podjęcie przez Radę odrębnych uchwał w tym zakresie, odpowiednio na podstawie art. 216 ust. 2 pkt 5 ustawy o finansach publicznych oraz art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

3. W dochodach w dz. 801, rozdz. 80104 „Przedszkola” § 2030 „Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin (związków gmin)” przyjęto kwotę 3.115.032,- zł (brak zawiadomienia Wojewody Wielkopolskiego). W uzasadnieniu (str. 68) przedstawiono sposób wyliczenia kwoty planowanej dotacji oraz zawarto informację, że „(...) w sytuacji, gdy Wojewoda Wielkopolski poinformuje o kwotach dotacji dla Miasta Leszna po przyjęciu ustawy budżetowej bez potwierdzenia kwoty dotacji na dofinansowanie zadań w zakresie wychowania przedszkolnego konieczna będzie zmiana budżetu w tym zakresie.”

4. Projekt przewiduje dotację z budżetu państwa na realizację inwestycji w kwocie 3.000.000,- zł (dz. 600, rozdz. 60015, § 6430) z przeznaczeniem na (co wynika z uzasadnienia – str. 68) dofinansowanie realizacji zadania pn. „Przebudowa ulicy Jana Kiepy i ulicy Jana Dekana w Lesznie”.

W uzasadnieniu Prezydent poinformował, że „Zadanie to realizowane będzie ze środków własnych, pomocy finansowej oraz ze środków budżetu państwa. W miesiącu październiku br. Prezydent Miasta złożył do Wojewody Wielkopolskiego wniosek o dofinansowanie przedmiotowego zadania z budżetu państwa w ramach Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019.”

Z opublikowanej na stronach internetowych wstępnej listy rankingowej zatwierdzonej przez Wojewodę Wielkopolskiego dnia 30 listopada 2015 roku wynika, że ww. zadanie znalazło się na 8 miejscu listy (drogi powiatowe) z wnioskowaną kwotą dofinansowania wynoszącą 3.000.000,- zł.

5. Kwota zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw celowych mieści się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, a rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2013, poz. 1166 ze zm).

Rezerwa ogólna została zaproponowana w wysokości niższej niż wymagana przepisem art. 222 ust. 1 ustawy o finansach publicznych – vide uwaga zawarta w pkt. III.1. opinii.

7. Skład Orzekający wskazuje, że uzasadnienie do projektu uchwały budżetowej nie podano, co stanowiło podstawę do planowania wydatków na stypendia doktoranckie. W dziale 801, rozdz. 80195, § 3250 „Stypendia różne” zaplanowano wydatki w kwocie 35.380,- zł.

8. W projekcie uchwały budżetowej ujęte zostały wydatki na realizację zadań przewidzianych w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej.

9. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. art. 212 i 215 ustawy. Projekt uchwały jest kompletny.

10. Zakres proponowanych upoważnień, jakie organ stanowiący ma udzielić organowi wykonawczemu nie budzi zastrzeżeń.

III.

1. Skład Orzekający czyni uwagę, że w przedłożonym projekcie rezerwa ogólna została zaproponowana w wysokości 0,05 % wydatków. Z przepisu art. 222 ust. 1 ustawy o finansach publicznych wynika, że rezerwa ogólna winna być tworzona w wysokości nie mniejszej niż 0,1 % i nie wyższej niż 1 % wydatków budżetu. Nadmienić należy, że w uzasadnieniu do projektu uchwały (str. 79) zawarta została informacja, że „utworzono rezerwę ogólną w wysokości 161.660,50 zł tj. 0,54 % wydatków budżetu”.

2. W projekcie uchwały budżetowej wystąpiły niżej wymienione uchybienia:

1) W § 1 ust. 1 wykazano dochody miasta w kwocie 199.138.158,06 zł zamiast w kwocie 199.138.158,08 zł. Prawidłowa kwota wynika z zał. Nr 1 (plan dochodów na 2016 rok) do projektu uchwały budżetowej.

2) W § 6 w pkt 2 wykazano dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych w kwocie 23.127.463,10 zł zamiast – zgodnie z powołanym załącznikiem Nr 8 - w kwocie 23.949.053,- zł. Zaznaczyć też należy, że w przywołanym załączniku Nr 8 (zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych na 2016 rok) w pkt. I. Dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych i w pkt. II. Dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych wykazano dotacje na wydatki bieżące odpowiednio w kwocie 20.549.799,10 zł i 18.050.164,- zł, podczas gdy z sumowania wyszczególnionych dotacji wynikają kwoty 15.250.910,10 zł i 23.349.053,- zł.

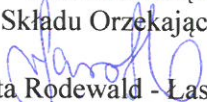
3) W § 13 pkt 2 wykazano plan dochodów podlegających przekazaniu do budżetu państwa związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych na 2016 rok powiatowi w kwocie 2.251.000,00 zł zamiast – zgodnie z powołanym załącznikiem Nr 4 - w kwocie 2.275.081,- zł.

4) W zał. Nr 7/1 (Wieloletnie zadania inwestycyjne na 2016 rok) w odniesieniu do zadania pn. „Budowa

nowej drogi łączącej drogę S5 Węzeł Święciechowa z wiaduktem drogowym w ciągu ulicy Wilkowieckiej w Lesznie nad linią kolejową Poznań-Wrocław i dalej z Rondem Gronowo" wskazano lata realizacji „2015-2018”, podczas gdy w projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2016-2026 (zał. Nr 2 – wykaz przedsięwzięć) wskazano okres od 2014 do 2018.

3. W materiałach informacyjnych w zał. Nr 1 i Nr 3 wykazano wykonanie dochodów wg stanu na dzień 30.09.2015 r. w kwocie 219.654.152,60 zł, w tym dochody bieżące w kwocie 211.302.334,43 zł, podczas gdy w sprawozdaniu Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 30 września roku 2015 wykazano odpowiednio kwoty 219.655.388,96 zł i 211.303.570,79 zł. W wyniku tego błędu w zał. Nr 3 podano nadwyżkę (wykonanie) w kwocie 28.554.296,43 zł, podczas gdy w sprawozdaniu Rb-NDS wykazano w kwocie 28.555.532,79 zł.

Mając na uwadze całokształt dokonanych ustaleń i analiz Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

Przewodnicząca
Składu Orzekającego

Beata Rodewald-Laskowska

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.