

Uchwała nr SO-0953/56/11/Ln/2016
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 28 września 2016 r.

w sprawie: wyrażenia opinii o przedłożonej przez Prezydenta Miasta Leszna Informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2016 roku.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 4/2016 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 28 stycznia 2016 r. ze zm. w osobach:

Przewodnicząca: Beata Rodewald-Łaszkowska
Członkowie: Danuta Szczepańska
 Małgorzata Okrent

działając na podstawie art. 13 pkt 4 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 561) w związku z art. 266 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.) o przedłożonej przez Prezydenta Miasta Leszna Informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2016 roku wyraża

opinię pozytywną z uwagami.

UZASADNIENIE

W terminie określonym w art. 266 ust. 1 ustawy o finansach publicznych Prezydent Miasta Leszna przedłożył tutejszej Izbie:

- Informację o przebiegu wykonania budżetu Miasta Leszna za I półrocze 2016 roku,
- Informację o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna za I półrocze 2016 roku,
- Informację z przebiegu wykonania planu finansowego instytucji kultury za I półrocze 2016 roku.

W dniu 24 czerwca 2010 r. Rada Miejska Leszna podjęła uchwałę Nr XLIV/523/2010, którą określiła zakres i formę informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Leszna za I półrocze danego roku, informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz informacji o przebiegu wykonania planu finansowego instytucji kultury za I półrocze danego roku.

Informacja o przebiegu wykonania budżetu Miasta Leszna za I półrocze 2016 roku nie zawiera tabelarycznego zestawienia planu i wykonania dochodów i wydatków związanych z realizacją zadań określonych w Programie Przeciwdziałania Narkomanii i Alkoholizmowi oraz tabelarycznego zestawienia planu i wykonania dochodów i wydatków związanych z realizacją zadań współfinansowanych ze środków funduszy pomocowych. Elementy te wymagane są postanowieniem § 1 ust. 1 pkt 5 i 13 ww. uchwały. Dane w zakresie ww. zagadnień znajdują się w części opisowej Informacji.

- I. Skład Orzekający opiniując Informację o przebiegu wykonania budżetu zapoznał się także z uchwałą budżetową (po zmianach) na 2016 r. i ze sprawozdaniami dotyczącymi pierwszego półrocza 2016 roku. Na tej podstawie ustalił co następuje:
 1. Plan dochodów i wydatków budżetowych zawarty w Informacji jest zgodny z uchwalonym budżetem (po zmianach) na 2016 rok.
 - 2.1. Wykonanie podstawowych wielkości budżetu za pierwsze półrocze 2016 r. wyniosło:
 - dochody ogółem w kwocie 176.540.217,25 zł (dochody miasta – 125.618.014,94 zł, dochody powiatu – 50.922.202,31 zł), co stanowi 54,65 % planu, w tym dochody bieżące 168.892.701,29 zł, co stanowi 54,85 % planu,

- wydatki ogółem w kwocie 145.870.515,25 (wydatki miasta – 100.800.339,51 zł, wydatki powiatu – 45.070.175,74 zł), co stanowi 42,86 % planu, w tym wydatki bieżące 139.979.695,77 zł, co stanowi 46,29 % planu,
- wydatki majątkowe w kwocie 5.890.819,48 zł, co stanowi 15,51 % planu.

W Informacji (str. 86) Prezydent odniósł się do niskiego poziomu wykonania wydatków majątkowych, wskazując m. in., że wydatki majątkowe w I półroczu roku budżetowego są zazwyczaj wykonane poniżej wskaźnika upływu czasu z uwagi na kumulację realizacji wydatków inwestycyjnych w II półroczu, co spowodowane jest wymaganymi procedurami przetargowymi i rozpoczęciem prac inwestycyjnych w okresie późnowiosennym.

2.2. Analiza wydatków budżetu w powiązaniu ze sprawozdaniem Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych wykazała, że:

- nie występują przypadki przekroczenia planowanych wydatków budżetowych,
- suma wydatków wykonanych i zobowiązań nie przekracza planu ustalonego w budżecie.

3. W pierwszym półroczu 2016 r. Jednostka osiągnęła nadwyżkę w kwocie 30.669.702,- zł przy planowanym deficycie w wysokości 17.300.000,- zł.

4. Przychody w I półroczu zrealizowano w kwocie 15.766.076,42 zł z tytułu wolnych środków (przy planowanym zaangażowaniu w budżecie w kwocie 13.700.000,- zł). Na planowane przychody z tytułu emisji obligacji komunalnych w kwocie 12.800.000,- zł wykonanie wynosi 0 zł. Z Informacji wynika (str. 116), że uruchomienie środków z tytułu planowanych przychodów z emisji obligacji komunalnych nastąpi w II półroczu 2016 r.

W okresie sprawozdawczym Rada Miejska nie podjęła uchwały o emisji obligacji komunalnych i Jednostka nie wystąpiła z wnioskiem o wydanie opinii o możliwości wykupu obligacji.

5. W okresie sprawozdawczym planowany jest wykup obligacji komunalnych w kwocie 9.200.000,- zł (w tym: wcześniejszy wykup obligacji w kwocie 3.000.000,- zł; pierwotny termin wykupu przypadał na rok 2018). Za I półrocze 2016 r. wykonanie w tym zakresie wynosi 0 zł.

Z opisu do załącznika Nr 11 pn. „Zestawienie deficytu budżetowego (nadwyżki budżetowej) oraz przychodów i rozchodów budżetu” (str. 116) wynika, że wykonanie rozchodów na dzień 30 czerwca 2016 r. wynosi 143,48 % planu. Wskaźnik ten został wyliczony przy uwzględnieniu planowanych rozchodów w ogólnej kwocie 9.200.000,- zł (wykup obligacji) i zrealizowanych rozchodów w ogólnej kwocie 13.200.000,- zł. Kwota 13.200.000,- zł dotyczy dokonanych przez Jednostkę przelewów na rachunki lokat (plan 0 zł).

W uchwale budżetowej (§ 10 pkt 5) Rada upoważniła Prezydenta do lokowania wolnych środków na rachunkach bankowych w innych bankach, niż bank prowadzący obsługę budżetu gminy.

6. Ze sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych wynika, że na koniec okresu sprawozdawczego Miasto posiadało zobowiązania w kwocie 5.092.321,46 zł, w tym wymagalne w kwocie 1.520,67 zł. Z Informacji (zał. Nr 12) i ze sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wynika, że na dzień 30.06.2016 r. Miasto posiadało zobowiązania wymagalne w kwocie 5.937,42 zł. W Informacji (str. 116) Prezydent wyjaśnił, że „Zobowiązania wymagalne zostały wykazane w jednostkowych sprawozdaniach następujących jednostek:

- Urzędu Miasta w wysokości 1.520,67 zł dotyczy niepobranych przez świadczeniobiorców dodatków mieszkaniowych i energetycznych należnych na dzień 30 czerwca 2016 roku,
- Powiatowego Urzędu Pracy w wysokości 4.416,75 zł dotyczą niepodjętych przez osoby bezrobotne zasiłków dla bezrobotnych oraz stypendiów za staż.”.

7. Skład Orzekający stwierdza, że przekazanie środków na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (§ 4440) zrealizowano: w rozdz. 75416 w 66,41 %, w rozdz. 85202 w 73,05 %, w rozdz. 85321 w 74,07 %, w rozdz. 85401 w 73,00 %. W Informacji (str. 88) Prezydent wyjaśnił, że „środki na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (§4440) do dnia 31 maja 2016 roku przekazano w

wysokości co najmniej 75 % odpisów. Z uwagi na ustalenie wyższego planu wydatków w niektórych podziałkach klasyfikacji budżetowej wykonanie wynosi poniżej 75 % planu”.

8. Skład Orzekający stwierdza, że w niżej wymienionych podziałkach klasyfikacji budżetowej poniesione zostały wydatki związane z wypłatą odsetek oraz kar i odszkodowań:

Dział	Rozdział	Paragraf	Nazwa	Plan	Wykonanie
700	70005	458	Pozostałe odsetki	0,12	0,12
700	70095	459	Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych	100 000,00	14 901,85
700	70095	460	Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	120 000,00	35 222,52
710	71095	458	Pozostałe odsetki	200,00	111,23
710	71095	460	Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	4 000,00	3 945,00
750	75023	458	Pozostałe odsetki	294,00	120,29
750	75023	459	Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych	47 500,00	425,00
750	75045	456	Odsetki od dotacji oraz płatności: wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	27,03	27,03
754	75416	458	Pozostałe odsetki	150,00	104,00
852	85212	456	Odsetki od dotacji oraz płatności: wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	10 000,00	3 378,12
853	85321	456	Odsetki od dotacji oraz płatności: wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	1 139,18	1 139,18
854	85415	456	Odsetki od dotacji oraz płatności: wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	820,00	819,25

W Informacji (str. 88) Prezydent wyjaśnił, że „w I półroczu 2016 roku zapłacono odsetki oraz kary i odszkodowania wypłacone na rzecz osób fizycznych i jednostek organizacyjnych m. in. wyroków sądowych dot. zwrotu części opłaty za wydanie karty pojazdu. Zapłacone odsetki od dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości dotyczą m. in. odzyskanych, nienależnie wypłaconych ze środków budżetu państwa zasiłków i świadczeń rodzinnych, które wpływają na rachunek budżetu i są odprowadzane na rachunek dochodów Wojewody. Wypłacone kary i odszkodowania na rzecz osób fizycznych oraz osób prawnych i jednostek organizacyjnych dotyczą m. in. odszkodowań z tytułu niezapewnienia lokali socjalnych osobom uprawnionym oraz przekroczenia terminu wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Uregulowano również odsetki związane z przekroczeniem terminu płatności za faktury – pracownicy uregulowali naliczone odsetki. Naliczone zostały również odsetki w wyniku analizy przeprowadzonej przez ZUS i dotyczą błędnego złożenia oświadczenia przez osobę, z którą Miasto

Leszno podpisało umowę zlecenie w roku 2010 – odsetki zostały wpłacone przez osobę ubezpieczoną”.

9. Skład Orzekający wskazuje, iż w Informacji wystąpiły następujące uchybienia:

- 1) Przy opisie dochodów w grupie „Podatki i opłaty (str. 79) wskazano, że wpływy z opłaty komunikacyjnej wyniosły 940.037,75 zł, podczas gdy z zestawienia dochodów budżetowych i sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych (dz.756, rozdz. 75618 § 0420) wynika wykonanie w kwocie 849.802,75 zł.
- 2) W zestawieniu dochodów obcych (tabela na str. 80) wykazano wykonanie „pozostałych dotacji” w kwocie 2.451.884,17 zł, natomiast suma wyszczególnionych dotacji (na str. 82-83) wynosi 2.705.475,06 zł. Różnica kwocie 253.590,89 zł wynika z faktu, że przy opisie :
 - w grupie „dotacji z budżetu państwa na zadania realizowane na podstawie porozumień nie ujęto dotacji w kwocie 171.945,- zł (dz. 853, rozdz. 85334 § 2020)
 - dotacje w kwocie 425.535,89 zł (dz. 750, rozdz. 75095 § 6616 - 404.711,39 zł, § 6626 – 20.824,50 zł) ujęte zostały dwukrotnie tj. w grupie dotacji z jednostek samorządu terytorialnego na zadania realizowane na podstawie porozumień (1.451.407,12 zł) i w grupie dotacji otrzymanych w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich i innych źródeł zagranicznych (660.212,94 zł).

Ponadto w opisie wystąpił błąd rachunkowy, bowiem w ramach dotacji na zadania realizowane z udziałem środków UE wykazano środki stanowiące refundację wydatków poniesionych w latach wcześniejszych ze środków Miasta w kwocie 103.388,24 zł, podczas gdy z sumowania wyszczególnionych kwot oraz z zestawienia dochodów budżetowych wynika kwota 103.888,24 zł.

- 3) Przy opisie załącznika Nr 4 „Realizacja dochodów i wydatków na zadania zlecone powiatowi” (str. 90) wskazano, że „W I półroczu 2016 roku nie otrzymano środków na zadanie związane z zadaniami z zakresu geodezji i kartografii”, podczas gdy z zał. Nr 4 i zestawienia dochodów budżetowych wynika wykonanie w kwocie 1.000,- zł (dz. 710, rozdz. 71012 § 2110).
- 4) Przy opisie załącznika Nr 8 „Zbiornicze zestawienie dotacji” w odniesieniu do zaplanowanych dotacji podmiotowych (dla jednostek spoza sektora finansów publicznych) wskazano (str. 113), co następuje: „Zaplanowane dotacje podmiotowe dotyczą dotacji dla niepublicznych jednostek systemu oświaty, które w I półroczu 2016 roku przekazano w wysokości 5.383.716,74 zł, tj. 46,08 % planu.” Z zestawienia tabelarycznego wynika natomiast, że w ramach dotacji podmiotowych w I półroczu 2016 r. przekazano również następujące dotacje: dotacje dla jednostek nie zaliczanych do sektora finansów publicznych (§ 2580) w kwocie 10.367,76 zł (21,16 % planu), dotacje dla publicznych jednostek systemu oświaty prowadzonych przez osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego lub przez osoby fizyczne (§ 2590) w kwocie 2.585.419,81 zł (49,02 % planu).
- 5) Przy opisie dochodów i wydatków związanych z przeciwdziałaniem alkoholizmowi i narkomanii (str. 116) wskazano, że „Wydatki na ten cel uzyskano z tytułu opłat za wydawanie zezwoleń na sprzedaż alkoholu, które zostały zrealizowane w wysokości 1.140.992,37 zł. Wydatki zrealizowane stanowią 76,07 % kwoty planowanej”. Z zestawienia dochodów budżetowych wynika, że wskazane w cytowanym tekście wielkości dotyczą dochodów a nie wydatków.
- 6) Przy opisie załącznika Nr 7/1 „Wieloletnie zadania inwestycyjne” (str. 93) w odniesieniu do zadania pn. „Promowanie czystego transportu miejskiego poprzez zakup autobusów elektrycznych wraz z budową, przebudową i modernizacją infrastruktury na pętlach autobusowych i zajezdni autobusowej MZK w Lesznie” poza okresem realizacji inwestycji ustalonym w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Leszna (tj. lata 2016-2018) wskazano, że „Okres realizacji zadania planowany jest na lata 2016-2020”. Nadmienić należy, że po zmianie WPF dokonanej uchwałą Nr XXV/308/2016 RM z dnia 30.08.2016 r. okres realizacji ww. zadania nie uległ zmianie.
- 7) W załączniku nr 1/NW do „Informacji dodatkowej o realizacji wydatków niewygasających z 2015 roku” w ramach niewykorzystanych środków w dz. 710 i w rozdz. 71004 wykazano środki przekazane na rachunek dochodów budżetu w kwocie 14.500,- zł, podczas gdy z wyliczenia (w oparciu o ujęte w zestawieniu wielkości) wynika kwota 19.390,- zł. Konsekwencją ww. błędu jest wykazanie nieprawidłowej kwoty końcowej (podano 433.899,39 zł zamiast 438.789,39 zł).

II. W Informacji o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej:

1. Przedstawione zostały dane (plan wg stanu na dzień: 1.01.2016 r., 30.06.2016 r.) odnośnie: dochodów i wydatków budżetu, wyniku budżetu, przychodów i rozchodów budżetu, kwoty długu, wskaźnika zadłużenia. Z kolei z Informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2016 r. oraz ze sprawozdania Rb-Z kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wynika, że zadłużenie Miasta Leszna na dzień 30 czerwca 2016 r. wynosi 140.205.937,42 zł. Kwota ta stanowi 43,40 % planowanych dochodów. Wskazana kwota zadłużenia obejmuje zobowiązania z tytułu wyemitowanych obligacji komunalnych w wysokości 140.200.000,- zł oraz zobowiązania wymagalne w kwocie 5.937,42 zł.
2. Zamieszczono opis przebiegu realizacji przedsięwzięć ujętych w Prognozie.

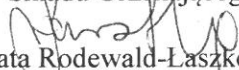
III.1. Z Informacji z przebiegu wykonania planu finansowego Miejskiej Biblioteki Publicznej, Miejskiego Biura Wystaw Artystycznych, Miejskiego Ośrodka Kultury oraz Teatru Miejskiego wynika, że na dzień 30 czerwca 2016 roku Jednostki posiadały zobowiązania niewymagalne i należności (w tym wymagalne w kwocie 30.709,94 zł – Ośrodek Kultury, Teatr). Powyższe jest zgodne ze sprawozdaniami Rb-Z - kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji i Rb-N - kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych samorządowej instytucji kultury.

Brak jest informacji odnośnie należności wymagalnych Miejskiego Biura Wystaw Artystycznych oraz zobowiązań niewymagalnych Miejskiego Ośrodka Kultury.

2. Wykazane w planach finansowych instytucji kultury kwoty planu i wykonania dotacji otrzymanych z budżetu Miasta Leszna są zgodne z kwotami wykazanymi w Informacji o przebiegu wykonania budżetu oraz sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego.

Biorąc pod uwagę całokształt dokonanych ustaleń i analiz Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

Przewodnicząca
Składu Orzekającego


Beata Rodewald-Łaszkowska

Pouczenie: Od opinii zawartej w niniejszej uchwale służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, w terminie czternastu dni od daty doręczenia uchwały.