

PROTOKÓŁ Nr XVIII/2026

z obrad XVIII Sesji Rady Miejskiej Leszna IX kadencji, odbytej w dniu 10 lutego 2026 roku w sali sesyjnej Urzędu Miasta Leszna ul. Kazimierza Karasia 15, w godzinach od 14:00 do 17:01.

Pan Patryk Józefowicz – Przewodniczący Rady Miejskiej Leszna IX kadencji przewodniczy obradom XVIII Sesji Rady Miejskiej Leszna.

Pkt 1. Otwarcie obrad.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Dzień dobry, szanowni Państwo, witam wszystkich bardzo serdecznie. Otwieram obrady XVIII Sesji Rady Miejskiej Leszna. Witam bardzo serdecznie wszystkich mieszkańców, witam Panie i Panów radnych, Pana Prezydenta Grzegorza Rusieckiego, witam przedstawicieli służb mundurowych, leszczyńskie media, wszystkich zaproszonych gości i przedstawicieli także organizacji pozarządowych. Państwa radnych proszę o zalogowanie się do systemu e-Sesja i naciśnięcie przycisku kworum. Dziękuję bardzo. Informuję Państwa, że w sesji **uczestniczy 22 radnych**, wobec tego wszystkie podejmowane uchwały będą miały moc prawną. Nie wniesiono uwag do protokołu z XVII sesji naszej Rady. W programie e-Sesja. W punkcie 4 podjęcie uchwał w sprawach zostały umieszczone opinie, stanowiska komisji przy każdym omawianym projekcie uchwały. Jeżeli nie będę widział sprzeciwu, nie będziemy ich odczytywać. Sprzeciwu nie widzę. Przypominam o RODO, bardzo proszę Państwa o przemyślane wypowiedzi, żeby nie narazić się na ujawnienie danych osobowych i niepotrzebne konsekwencje prawne. Wszyscy Państwo radni otrzymali porządek obrad dzisiejszej sesji – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu**. Został on zamieszczony w programie e-Sesja oraz na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Leszna. Ponadto na skrzynki mailowe otrzymali Państwo: autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej miasta Leszna na rok 2026, druk nr 326 – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu** oraz II wersję projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Leszna na lata 2026-2045, druk nr 327 – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 3 do niniejszego protokołu**. Zanim przejdę do dalszego odczytywania, bardzo bym prosił Państwa wszystkich o powstanie. Niestety to już taką smutną tradycją się staje, że praktycznie każdą sesję rozpoczynamy chwilą ciszy. Niespodziewanie wczoraj zmarł prof. Wojciech Nawrocik, fizyk, profesor nauk fizycznych, nauczyciel Uniwersytetu Adama Mickiewicza w Poznaniu, popularyzator fizyki oraz Honorowy Obywatel Miasta Leszna. Chwilą ciszy uczcijmy jego pamięć. Dziękuję bardzo. W dniu 9 lutego bieżącego roku Prezydent Miasta Leszna zwrócił się z wnioskiem o umieszczenie w porządku obrad dzisiejszej sesji projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji nr GP.152.50.2025, druk nr 355 – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu**. Wobec tego tutaj na prośbę wnioskodawców także, umieszczam projekt uchwały na druku nr 355 w punkcie 4, podpunkt 2 porządku obrad. W związku z tym wszystkie kolejne punkty po tym punkcie przesuną się o jedną pozycję. Wobec tego pytam Państwa radnych, kto jest

za poszerzeniem porządku obrad o wspomniany projekt uchwały na druku nr 355? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Wniosek został podjęty:

22 głosy za,

0 głosów przeciw,

0 głosów wstrzymujących się.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Porządek obrad został poszerzony. Czy mają Państwo radni jeszcze jakieś inne uwagi do porządku obrad? Nie widzę, wobec tego obradować będziemy w przed chwilą przegłosowanym porządku.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej Leszna.
3. Informacja Prezydenta Miasta Leszna.
4. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) uchylenia uchwały o zamiarze likwidacji Szkoły Podstawowej nr 1 im. Marii Konopnickiej w Lesznie – **druk nr 325**,
 - 2) rozpatrzenia petycji nr GP.152.50.2025 – **druk nr 355**,
 - 3) zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2026 – **druk nr 326**,
 - 4) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2026-2045 – **druk nr 327**,
 - 5) ustalenia wysokości stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych dla samorządowych zakładów budżetowych na rok 2026 – **druk nr 328**,
 - 6) udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta Leszna na 2026 rok, na rzecz Województwa Wielkopolskiego – **druk nr 329**,
 - 7) udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta Leszna na 2026 rok, na rzecz Gminy Świąciechowa – **druk nr 353**,
 - 8) udzielenia w 2026 r. dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków, położonych na terenie miasta Leszna – **druk nr 330**,
 - 9) określenia wysokości środków przeznaczonych na realizację Budżetu Obywatelskiego Miasta Leszna na rok 2027 – **druk nr 331**,
 - 10) ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników ochotniczych straży pożarnych z terenu Miasta Leszna, uczestniczących w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu – **druk nr 332**,
 - 11) przyjęcia sprawozdania Prezydenta Miasta Leszna z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Miasta Leszna i Powiatu Leszczyńskiego za 2025 rok – **druk nr 333**,
 - 12) wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego w rejonie ulicy Wodnej w Lesznie – **druk nr 334**,
 - 13) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Tama Kolejowa, Słowiańska oraz Alei Zygmunta Krasińskiego w Lesznie – **druk nr 335**,

- 14) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie Alei Jana Pawła II, Alei Konstytucji 3 Maja oraz ulic: Jana Sobieskiego i Grunwaldzkiej w Lesznie – **druk nr 336**,
- 15) nadania statutu Teatrowi Miejskiemu w Lesznie – **druk nr 337**,
- 16) przyjęcia Programu Ośłonowego „Korpus Wsparcia Seniorów” Miasta Leszna na rok 2026 – **druk nr 338**,
- 17) przyjęcia do realizacji programu wykrywania boreliozy wśród mieszkańców miasta Leszna na lata 2026-2028 – **druk nr 339**,
- 18) zaproszenia do osiedlenia się na terenie Miasta Leszna rodziny repatriantów – **druk nr 340**,
- 19) wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Powiatu Leszczyńskiego – **druk nr 341**,
- 20) wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych – **druk nr 342**,
- 21) wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu w trybie bezprzetargowym z dotychczasowym najemcą lokalu użytkowego przy ul. Strzeleckiej 9 na czas oznaczony do 3 lat – **druk nr 343**,
- 22) wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu w trybie bezprzetargowym z dotychczasowym najemcą lokalu użytkowego przy ul. Górowskiej 49 na czas oznaczony do 3 lat – **druk nr 344**,
- 23) wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy w trybie bezprzetargowym nieruchomości gruntowej położonej przy Stadionie im. A. Smoczyka na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata – **druk nr 345**,
- 24) zmieniająca uchwałę w sprawie organizacji wspólnej obsługi jednostek organizacyjnych Miasta Leszna zaliczanych do sektora finansów publicznych – **druk nr 354**,
- 25) rozpatrzenia skargi nr GP.1510.47.2025 na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie – **druk nr 346**,
- 26) rozpatrzenia skargi nr GP.1510.52.2025 na Prezydenta Miasta Leszna – **druk nr 347**,
- 27) rozpatrzenia skargi nr GP.1510.53.2025 na Prezydenta Miasta Leszna – **druk nr 348**,
- 28) rozpatrzenia wniosku mieszkańca Leszna – **druk nr 349**,
- 29) przekazania według właściwości wniosku mieszkańca Leszna – **druk nr 350**,
- 30) przekazania według właściwości petycji nr GP.152.46.2025 – **druk nr 351**,
- 31) rozpatrzenia petycji nr GP.152.53.2025 – **druk nr 352**.

5. Interpelacje i zapytania radnych.

6. Wolne głosy i wnioski.

7. Zakończenie.

Pkt 2 – Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej Leszna.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Kilka wydarzeń, które miały miejsce od ostatniej sesji, pozwolę sobie w takim skrócie tutaj to odczytać: 24 grudnia w Miejskim Ośrodku Kultury odbyła się Wigilia dla Bezdomnych. Wielkie podziękowania dla wszystkich organizacji pozarządowych, które zaangażowały się w jej organizację. Widać, że to wydarzenie jest bardzo potrzebne, gdyż prawie 200 osób wzięło udział w tym wydarzeniu. 27 grudnia w Parku Kościuszki

obchodziliśmy kolejną rocznicę wybuchu Powstania Wielkopolskiego. Na początku roku odbyły się też liczne koncerty. Koncert noworoczny z udziałem Andrzeja Piasecznego w Hali Trapez, Koncert kolęd na ludowo, w części wykonany przez zespół The Kopernix z II Liceum, a w Teatrze Miejskim świetne przedstawienie „Świat według Baldysa”, 12 stycznia wraz z Panem Wiceprezydentem braliśmy udział w zakończeniu Ligi Amatorskiej Koszykówki w Hali Trapez. 10 stycznia nad zalewem w Zaborowie odbył się kulig miejski, także świetne wydarzenie, które przyciągnęło wiele osób. Mamy nadzieję, że pogoda pozwoli na organizację takich wydarzeń także w przyszłości. 14 stycznia wziąłem udział w konferencji Wielkopolski klimat, czyli dobre praktyki dla środowiska organizowany przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska w Poznaniu. 16 stycznia spotkaliśmy się na corocznym tradycyjnym spotkaniu radnych wszystkich kadencji. 17 stycznia obchodziliśmy kolejną rocznicę powrotu Leszna do Macierzy. Dziękujemy tutaj wojsku za piękną oprawę tych uroczystości. 19 stycznia miało miejsce odsłonięcie pomnika 55 Pułku Piechoty przy Zespole Szkół Technicznych w Lesznie. 25 stycznia wraz z Panem wiceprezydentem mieliśmy przyjemność dekorować najlepsze tenisistki podczas turnieju Winter Polish Open, który odbywał się na kortach przy Akwawicie. 25 stycznia także odbył się wielki finał Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy na leszczyńskim Rynku. Także dziękuję tutaj Wydziałowi Promocji i Rozwoju za zaangażowanie, organizację i wszystkim instytucjom, które włączyły się w realizację tego przedsięwzięcia. 30 stycznia wziąłem udział w spotkaniu ze Stowarzyszeniem Wygraj Siebie, a w ostatnich dniach odbywał się w Miejskiej Bibliotece Publicznej bardzo ciekawy festiwal kultury „Bez Barrier, Bez Marginesów”, spotkania wielu ciekawych osób, no i ostatnio to wydarzenie, czyli koncert Budki Suflera. Dzisiejsza akcja honorowego oddawania krwi „Samorządowa kropla krwi”. Bardzo serdecznie dziękuję wszystkim, którzy wzięli udział. 40 krwiodawców dzisiaj udało się zarejestrować, prawie 17 litrów krwi zostało zebranych i tak jak mówiłem, bierzemy też udział w akcji „Pączki do Rączki”. Do Biura Rady wpłynęła następująca korespondencja: 9 stycznia Wydział Architektury, Planowania Przestrzennego i Budownictwa przekazał wniosek w sprawie uchwalenia zintegrowanego planu inwestycyjnego w rejonie ul. Wodnej w Lesznie, dzisiaj Rada wyrazi zgodę na przystąpienie do sporządzenia tego planu. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przekazał protokół z kontroli III Zespołu Kontrolnego, który przeprowadził kontrolę w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji. Prezydent przekazał także dzisiaj sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w 2025 roku w szkołach prowadzonych przez miasto Leszno oraz wpłynęły kolejne wnioski i petycje mieszkańców, których zaopiniowaniem zajmie się Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania? Nie widzę. Wobec tego przechodzimy do punktu 3.

Pkt 3 – Informacja Prezydenta Miasta Leszna.

Pan Prezydent Rusiecki – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, tradycyjnie już też sesja końcówka roku, początek roku to pożegnania i powitania. Chciałbym bardzo serdecznie jeszcze raz w tym miejscu podczas sesji Rady Miejskiej podziękować Pani dyrektor Aldonie Zielonce, która pełniła funkcję dyrektora Miejskiego Zarządu Zakładu Budynków Komunalnych i Pani Iwonie Dudziak, która pełniła funkcję dyrektora ZOJO. Panie nie mogły być dzisiaj z nami.

Podziękowaliśmy. Myślę, że przy najbliższej okazji również będzie okazja, aby Państwo radni takie podziękowania osobiście złożyli. Natomiast chciałbym jednocześnie przywitać dzisiaj na sesji, poprosić o wyjście dotychczasowych zastępców dyrektorów Pana Ireneusza Twardowskiego, który został dyrektorem Miejskiego Zarządu Budynków Komunalnych i Panią Beatę Murek, która została dyrektorem ZOJO. Zapraszam bardzo serdecznie.

Pani Murek, dyrektor ZOJO – Szanowny Panie Przewodniczący, szanowni Państwo radni, szanowni Państwo, nazywam się Beata Murek, od 20 lat pracuję w oświacie, od 10 miesięcy pełniłam funkcję zastępcy dyrektora Zespołu Obsługi Jednostek Oświatowych Miasta Leszna. Panu Prezydentowi Grzegorzowi Rusieckiemu dziękuję za zaufanie. Przyjęłam to z odpowiedzialnością i pokorą. Chcę powiedzieć, że będę robić wszystko, żeby oświata była na tak dobrym poziomie jak dotychczas.

Pan Twardowski, dyrektor MZBK – Dzień dobry. Nazywam się Ireneusz Twardowski. W Miejskim Zakładzie Budynków Komunalnych pracuję od pięciu lat. Panie Prezydencie, dziękuję za zaufanie, którym mnie Pan obdarzył i chciałbym zapewnić, że z tą załogą, którą mam, damy radę pociągnąć to dalej.

Pan Prezydent Rusiecki – Proszę Państwa myślę, że również bardzo wyjątkowa sytuacja, ponieważ z Urzędem Miasta Leszna żegna się Pan Dominik Kaźmierczak, wieloletni Kierownik Miejskiego Zarządu Dróg. Pan Dominik przez wiele lat miał okazję współpracować z Państwem nie tylko tutaj na sesjach, ale również na komisjach, również bardzo często prywatnie Państwo jako radni mieliście okazję wiele tematów realizować z Panem Dominikiem Kaźmierczakiem. Za tą pracę Panu Dominikowi bardzo serdecznie dziękujemy. Jego miejsce zajmuje Pan Przemysław Wleklik, który przez najbliższe trzy miesiące będzie pełnił obowiązki kierownika i obu Panów zapraszam również bardzo serdecznie, chcielibyśmy podziękować i pogratulować.

Pan Kaźmierczak – b. kierownik MZD – Szanowni Państwo, praca z Państwem na rzecz miasta Leszna była dla mnie olbrzymim zaszczytem i bardzo dużą satysfakcją mi sprawiała. Życzę Państwu wszystkiego najlepszego i samych sukcesów. Dziękuję uprzejmie.

Pan Wleklik po kierownika MZD – Szanowni Państwo, nazywam się Przemysław Wleklik, jestem inżynierem budownictwa. Dziękuję za obdarzenie mnie zaufaniem. Będę się starał pracować nie gorzej niż mój poprzednik. Dziękuję.

Pan Prezydent Rusiecki – Wysoka Rado, w tej części merytorycznej informacji, chciałbym poinformować, że 20 grudnia ubiegłego roku mieliśmy okazję razem z mieszkańcami i z radnymi uczestniczyć w otwarciu ul. Skrzetuskiego i Zagłoby. To ważna inwestycja przede wszystkim dla Gronowa. Jednocześnie chciałbym poinformować Państwa, że w minionym tygodniu ogłosiliśmy przetarg na budowę kolejnych ulic: ul. Mikołajczyka, Orkana, Karwowskich, Miodowej, Wodnej, Fryderyka Chopina, Śląskiej, Kujawskiej, a także Sygietyńskiego. To jest kolejny etap realizacji naszego planu utwardzania ulic na okres pięcioletni. Informuję Wysoką Radę, że jeżeli te ulice zostaną w tym roku wykonane, to wykonanie planu pięcioletniego będzie w 70%, a więc dochowujemy tych zobowiązań, które składamy mieszkańcom. Tak jak powiedział Pan Przewodniczący, 24 grudnia odbyła się wigilia dla osób samotnych, dla osób będących w kryzysie. Chciałbym z tego miejsca przede wszystkim bardzo serdecznie podziękować wszystkim osobom, instytucjom, które włączyły się w organizację tej wigilii. To trzeba bardzo mocno podkreślić, że jest to wigilia dla mieszkańców, organizowana przez

mieszkańców, przez licznych wolontariuszy, harcerzy, przez ochotników z Gronowa, przez instytucje, osoby fizyczne. Każda osoba zaangażowana, każdy wolontariusz może mieć satysfakcję z tego, że uczestniczy w czymś pięknym, w tym budowaniu wspólnoty mieszkańców Leszna. Jeszcze raz podkreślam, to jest wigilia, którą organizują, finansują przede wszystkim mieszkańcy dla potrzebujących innych mieszkańców Leszna. 27 grudnia uczestniczyliśmy wszyscy w obchodach Narodowego Dnia Zwycięskiego Powstania Wielkopolskiego. 29 grudnia miałem okazję wziąć udział w szkoleniu z zakresu zarządzania kryzysowego. 30 grudnia w Lesznie gościliśmy Pana Marszałka Województwa Wielkopolskiego, Pana Marka Woźniaka, który przyjechał podpisać tutaj kolejną umowę na 10 lat na współprowadzenie Teatru Miejskiego w Lesznie. Tutaj wyszła też dobra informacja, że to finansowanie uległo zwiększeniu. W tej chwili to jest po 2,5 mln zł po każdej stronie, czyli łącznie budżet teatru to 5 mln zł. Myślę, że to jest też, Panie dyrektorze, zwracam się do Pana dyrektora Mizgalskiego o docenienie tej pracy, którą Państwo wykonujecie jako załoga waszej pozycji również na tej mapie kulturalnej nie tylko miasta Leszna, ale całego regionu. Ogromne podziękowanie dla Wydziału Promocji i Rozwoju. W zaledwie dwa dni zorganizowane zimowe szaleństwo w Zaborowie przy zbiorniku dla wielu dzieciaków, pierwszy kulig w życiu. Zima rzeczywiście trochę nas kosztuje, ale przynosi też na pewno te momenty, kiedy się uśmiechamy i kiedy te emocje rodzinne związane właśnie z uśmiechem na twarzy dzieci są niesamowite. W tym samym dniu również spektakl poświęcony Edwardowi Baldysowi w teatrze, to z kolei wiele takich wzruszających chwil. Myślę, że nie ma tutaj na sali osoby, która Edwarda Baldysa by nie znała i nie miała z nim jakichś swoich osobistych również wspomnień czy refleksji. 14 stycznia Leszno było gospodarzem konferencji subregionalnej „Wielkopolski Klimat”. Tutaj bardzo dobra współpraca z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu z Panem Prezesem Rafałem Ratajczakiem w minionych latach realizowaliśmy wiele wspólnych projektów. Myślę, że w tym roku również takie dofinansowanie uda się miastu Leszno pozyskać. 15 stycznia odsłoniliśmy tablicę pamiątkową poświęconą doktorowi Marianowi Kowalskiemu, pierwszemu dyrektorowi stacji Sanitarно-Epidemiologicznej w Lesznie. Tutaj również chciałbym podkreślić ogromne zaangażowanie samych mieszkańców w tym, aby upamiętnić tą piękną postać z historii miasta Leszna. 17 stycznia obchody rocznicy powrotu Leszna do Macierzy. Bardzo serdecznie dziękuję wszystkim tym, którzy uczestniczyli w tych wydarzeniach. 19 stycznia odsłoniliśmy Pomnik Żołnierzy 55. Poznańskiego Pułku Piechoty. Tutaj przede wszystkim chciałbym podkreślić ogromną determinację Pana Tadeusza Mizuro, w takim powiedziałbym konsekwentnym działaniu na rzecz powstania tego pomnika. Przypomnę również, że była to realizacja uchwały Rady Miejskiej Leszna z 2016 roku. 25 stycznia, też o tym mówił Przewodniczący, Wielka Orkiestra Świątecznej Pomocy. Wiele aukcji jeszcze trwa, zachęcam do tego, aby się w nie włączać. Każda złotówka, która zostaje przekazana na pomoc dla dzieci, na leczenie dzieci, na pewno jest cenna i nie ma tutaj ona żadnej barwy. 27 stycznia w Międzynarodowym Dniu Pamięci Ofiar Holokaustu uczestniczyłem w prelekcji części artystycznej zorganizowanej w dawnym domu przedpogrzebowym, obecnie w filii biblioteki miejskiej. Była również młodzież II Liceum, zapaliliśmy symboliczny znicz pamięci. Myślę, że warto pamiętać o tej społeczności, która przez wiele wieków była częścią i współtworzyła nasze miasto. 29 stycznia podczas Gali Honorowej Wielkopolskiej Izby Rzemieśniczej w Poznaniu, miałem przyjemność odebrać wyróżnienie Kordzik

Wielkopolskiej Izby Rzemieślniczej. Myślę, że podobnie jak dla moich poprzedników, to jest ogromne wyróżnienie, ale też zobowiązanie przede wszystkim dla jeszcze cięższej i wytrwalszej pracy na rzecz środowiska rzemieślniczego. 6 lutego razem ze starostą leszczyńskim miałem okazję uczestniczyć w sprawie kierowniczej Komendy Wojewódzkiej Policji w Gnieźnie, a także w wernisażu XXXII Ogólnopolskiego Przeglądu Malarstwa Młodych Promocji. 9 lutego wspólnie z dyrektorem Miejskiego Ośrodka Kultury, Panem Grzegorzem Hermanem, zorganizowaliśmy konferencję prasową, w której poinformowaliśmy o planowanym przebiegu i atrakcjach związanych z Dniami Leszna. Chciałbym również na ręce Pana dyrektora podziękować całej załodze za sprawne akcje przeprowadzenia siedziby Miejskiego Ośrodka Kultury do tymczasowej siedziby przy ul. Ostroroga. Proszę Państwa, inaugurowała swoją działalność Leszczyńska Rada Pożytku Publicznego. Gratuluję wszystkim 12 osobom, w tym radnym, którzy reprezentują również wysoką radę w tym gremium. Wierzę, że Leszczyńska Rada Pożytku Publicznego będzie takim organem nie tylko doradczym, ale mającym realny wpływ na to jak wygląda współpraca z organizacjami pozarządowymi. Proszę Państwa, bardzo dobra wiadomość z piątkowego wieczoru. Wniosek miasta Leszna o dofinansowanie modernizacji płyty rynku i budowę siedziby organizacji pozarządowych został pozytywnie oceniony. Alokacja środków przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego została zwiększona i w związku z tym jesteśmy na liście podstawowej. Kwota dofinansowania ponad 20 mln zł. Wartość projektu niecałe 29 mln zł. Dzisiaj już podczas sesji w ramach autopoprawek, będziecie Państwo to zadanie umieszczać. Chcemy przeprowadzić je przede wszystkim w takim spokoju społecznym. Rozpocniemy działania od spotkania z osobami handlującymi na rynku, sprowadzającymi ogródki wiedeńskie. Chcielibyśmy, żeby ten remont był jak najmniej dokuczliwy dla handlujących tam, dla mieszkańców. Ale też jestem przekonany, że leszczyński rynek, na którego powierzchni 11-krotnie zwiększy się przestrzeń zielona, będzie jeszcze piękniejszym miejscem do tego, żeby przychodzić i spędzać tam swój wolny czas. Proszę Państwa, chciałem bardzo serdecznie podziękować, korzystając z tego, że jesteśmy również na pasach transmisyjnych w internecie i w Telewizji Leszno, podziękować wszystkim tym, których znamy z nazwiska, ale też tym bezimiennym, którzy w ostatnich dniach wspierali leszczyńską noclegownię, ale także wspierali wszystkich tych, którzy potrzebują tej pomocy, a nie mają swojego domu. My jako miasto być może nie informujemy o tym jakoś spektakularnie. Natomiast chciałbym również podziękować straży miejskiej, Panu Komendantowi Dominikowi Sadowskiemu, dlatego że w okresie mrozów kilkakrotnie straż miejska odwiedza te miejsca, gdzie są bezdomni i nie zdarzyło się jeszcze tak, aby podczas mrozu osoba, która nie posiada domu, nie uzyskała schronienia w ciepłym miejscu. Więc bardzo serdecznie dziękuję wszystkim tym, którzy wspierają, którzy dawali dary, przynosili odzież, żywność, artykuły potrzebne do higieny, ale też tym wszystkim, którzy taką swoją uważnością pomagają w tym, żeby nie doszło do tragedii. Proszę Państwa, na koniec, mężczyźni podobno nie dyskutują o pieniądzu, natomiast zbliża się, proszę Państwa, koniec lutego, wszyscy będziemy dostawać PIT-y, będziemy je wypełniać, będziemy zastanawiać się komu przekazać półtora procent i jeżeli Państwo pozwolicie, to chciałbym w tej chwili Państwu pokazać taki świeżutki, bo dosłownie wczoraj spot reklamowy, który już niedługo będzie transmitowany na naszych kanałach. Wierzę, że również każdy z nas, z radnych, z osób funkcjonujących w licznych stowarzyszeniach, ale również w ramach miasta, będzie

umieszczał ten filmik na swoich mediach społecznościowych, bo półtora procent to są realne pieniądze dla leszczyńskich organizacji pozarządowych. Bardzo proszę, jeżeli mogę prosić o transmisję. Działają tam, gdzie potrzeba realnej pomocy, tu i teraz.

W tym miejscu nastąpił pokaz spotu.

Pan Prezydent Rusiecki – Szanowni Państwo, zachęcam, żebyśmy rozliczali PIT, wskazywali miejsce zamieszkania jako Leszno i zostawiali 1,5 % organizacjom pozarządowym z Leszna. Bardzo serdecznie dziękuję.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania do Pana Prezydenta? Nie widzę. Szanowni Państwo, zanim przejdziemy do punktu 4, jest dzisiaj z nami młodzież z I Liceum, która chciała zabrać głos. Proszę bardzo.

Wiktor, uczeń I LO w Lesznie – Szanowny Panie Przewodniczący, szanowny Panie Prezydencie, szanowni radni, szanowni Państwo, nazywam się Wiktor, jestem Przewodniczącym Parlamentu Uczniowskiego I Liceum im. Rodu Leszczyńskich w Lesznie. Dziękujemy bardzo za możliwość zabrania głosu i przedstawienia naszej petycji dotyczącej przyznania dofinansowania na remont szatni oraz pryszniców w naszej szkole. Aktualnie z pryszniców nie można korzystać i właśnie dlatego podczas kampanii wyborczej na Przewodniczącego Parlamentu Uczniowskiego, uczniowie przychodzili do mnie z pomysłem, czy jest możliwość, aby przyznać dofinansowanie oraz wyremontować szatnię oraz prysznice. Aktualnie staramy się, aby stało się to i pozbieraliśmy podpisy. Zebraliśmy łącznie 420 podpisów, w tym 112 podpisów pochodzi od klas IV, maturzystów. Głos maturzystów, moim zdaniem, jest tu bardzo ważny, ponieważ pokazuje on to, że uczniowie, mimo że już nie doznają remontu, tak, ale zależy im na szkole. Będą mieli z niej bardzo dobre wspomnienia, ponieważ zależy im na jej przyszłości. Problem główny to jest problem higieny. Problem ten sprawia dyskomfort psychiczny oraz fizyczny uczniom. Niektórzy uczniowie zaczynają lekcje WF-u bardzo wcześnie. Czasami są to zajęcia już od 8.00 rano, a prawie każda klasa ma co najmniej raz w tygodniu dwie godziny w WF-u pod rząd. Jeżeli te zajęcia są na przykład w maju, wrześniu, czerwcu, na dworze jest już bardzo ciepło i możliwość wzięcia prysznica i powrotu w sposób higieniczny na lekcje po lekcjach WF-u, z pewnością przyczyniłby się pozytywnie dla naszych uczniów. Dziękuję bardzo i przekazuję głos Wiceprzewodniczącemu.

Wojciech, uczeń I LO w Lesznie – Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Prezydencie, szanowny Panie Przewodniczący, szanowni radni, szanowni Państwo, obecnie prysznice w I Liceum Ogólnokształcącym nie spełniają podstawowych warunków użytkowych. Elewacja ma już swoje lata, wężyki są pokryte rdzą, nie ma także uchwytów na słuchawki. Jednak nie to jest najważniejsze, ponieważ prysznice nie posiadają żadnych firanek prysznicowych oraz żadnych kabin, co oczywiście powoduje, że prysznice nie są użytkowane, a to przekłada się i na higienę oraz na to, iż prysznice są po prostu zaniedbane. Przekazuję głos sekretarz.

Julia, uczennica I LO w Lesznie – Dzień dobry. Szanowni zebrani, remont pryszniców niewątpliwie byłby wizytówką dla miasta. Pokazałoby to, że miasto zajmuje się również codziennymi sprawami uczniów, a nie tylko dużymi inwestycjami. Ponadto niewątpliwie powiększyłoby to nasze zaplecze sportowe, umożliwiając organizację wielu konkursów, a także rozwijaniu młodych talentów. Przekazuję głos Przewodniczącemu Młodzieżowej Rady Miasta Leszna.

Przewodniczący MRML – Szanowny Panie Prezydencie, Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, z racji że zostałem poproszony o zabranie głosu także w tej sprawie jako Przewodniczący Młodzieżowej Rady Miasta Leszna, a także jako uczeń I Liceum, czuję się w obowiązku, żeby powiedzieć, że ten projekt jest naprawdę warty tego i naprawdę uczniom I Liceum zależy na remoncie, zależy nam na naszej szkole, zależy też nam na tym, także mi jako prawie już absolwentowi, dlatego że też jestem w IV klasie, żeby nawet po opuszczeniu tej szkoły ona była zadbane. Dlatego cieszę się, że mieliśmy możliwość podjęcia rozmowy z Panem Prezydentem, w której także uczestniczyłem i nie mam wiele do dodania, dlatego że myślę, że wszystko co najważniejsze zostało powiedziane. Dziękuję też Parlamentowi Uczniowskiemu i dziękuję Państwu za podjęcie z nami rozmowy. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Dziękuję bardzo. Petycję oczywiście przyjmujemy. Bardzo się cieszę, że młodzież jest tak zaangażowana i w taki sposób tutaj walczy o pewne rzeczy. Proszę Państwa, przechodzimy do punktu 4.

Pkt 4. Podjęcie uchwał w sprawach:

- 1) zmiany uchylenia uchwały o zamiarze likwidacji Szkoły Podstawowej nr 1 im. Marii Konopnickiej w Lesznie – **druk nr 325** – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Józefowicz – Wpłynął obywatelski projekt uchwały. Informuję Państwa, było zebrane 520 podpisów, po zweryfikowaniu okazało się, że 399 podpisów jest złożonych prawidłowo. Wystarczająca liczba podpisów to było 300, wobec tego ten projekt uchwały został umieszczony w porządku obrad dzisiejszej sesji. Chciałbym tylko tutaj stanowisko radcy prawnego Urzędu Miasta Leszna, które wybrzmiało podczas komisji. Radca zasugerował tutaj, aby autorzy niniejszego projektu uchwały, zgłosili autopoprawkę polegającą na wskazaniu podstawy prawnej. W utrwalonej doktrynie prawnej oraz w zgodzie z techniką prawodawczą, przyjmuje się, że każda uchwała powinna wskazywać podstawę prawną, która jednoznacznie określi prawo rady do jej uchwalenia. Złożony projekt takiej podstawy prawnej nie posiada, choć spełnia wymogi określone w ustawie o samorządzie gminnym. Brak określenia podstawy prawnej nie musi stanowić przesłanki do eliminacji uchwały przez organ nadzoru, lecz zgodnie z rekomendacją radcy prawnego, autopoprawka pozwoli na ograniczenie ryzyka takiej sytuacji w przypadku podjęcia uchwały przez radę. Decyzja oczywiście będzie tutaj należeć do przedstawiciela Komitetu. I teraz proszę przedstawiciela Komitetu Obywatelskiego o zabranie głosu i przedstawienie projektu uchwały.

Przedstawiciel Komitetu Obywatelskiego – Szanowni Panowie Prezydenci, Panie Przewodniczący, szanowne Panie i Panowie radni, sama uchwała jest niezwykle prosta, ponieważ już jej tytuł wskazuje na to, czego dotyczy. Jest to uchwała o uchyleniu uchwały o zamiarze likwidacji Szkoły Podstawowej nr 1. Szanowni Państwo, dzisiaj stoicie przed decyzją, która już nie jest tylko sprawą jednej szkoły, ponieważ sprawa jest dużo szersza. To decyzja o tym, czy jako miasto potrafimy wyciągać wnioski z błędów i czy też będziemy je powtarzać, mimo że zostały jasno, jednoznacznie wskazane, najpierw przez rodziców Szkoły

Podstawowej nr 1, przez mieszkańców miasta, media, przez specjalistów edukacji i w końcu, i na tym się chcę skupić, przez organy nadzoru państwowego, czyli Kuratorium Oświaty w Poznaniu, a także przez Ministerstwo Edukacji Narodowej. O jakich błędach mówię? Po pierwsze, miasto nie wykazało, że likwidacja Szkoły Podstawowej nr 1 jest korzystna dla uczniów. Kurator oświaty wprost odrzucił argumenty dotyczące lokalizacji szkoły, braku sali gimnastycznej i rzekomo małej liczby dzieci w obwodzie. To ostatnie zresztą od razu się potwierdziło. Już w tym roku jedynka dostała pozwolenie na otwarcie dwóch klas pierwszych. W ubiegłym roku zameldowanych dzieci w obwodzie było 26, w tym roku jest to 37. Po drugie, i to jest sprawa fundamentalna, wyraźnie podkreślana przez Ministerstwo Edukacji Narodowej, rodzice i nauczyciele zostali wprowadzeni w błąd. Podczas spotkań mówiono o połączeniu szkół. Tymczasem formalnie procedowano likwidację. Minister Edukacji powiedział to jednoznacznie, likwidacja i połączenie to dwa różne tryby prawne, których nie wolno stosować zamiennie. A jednak miasto najpierw podjęło uchwałę o likwidacji, a następnie publicznie opowiadało o połączeniu szkół, którego prawo nie dopuszcza. To nie jest równa nieścisłość, a naruszenie zaufania mieszkańców do miasta. Autorzy uchwały napisali w zażaleniu do ministerstwa, że nie miała to być realna likwidacja, lecz sposób na obejście ograniczeń prawnych. Minister Edukacji i Kurator Oświaty powiedzieli jasno, nie wolno obchodzić prawa nazywając połączenie likwidacją. Nie wolno też udawać, że się łączy szkoły, gdy w rzeczywistości się jedną z nich likwiduje. Panie i Panowie radni, jeśli dziś przegłosujecie tę uchwałę, to powiecie mieszkańcom Leszna jedno z dwóch, albo wiemy lepiej niż organy nadzoru państwowego, albo, i to by było jeszcze gorsze, wiemy, że to było źle przygotowane, że likwidacja szkoły to błąd, ale brniemy dalej. I chcę dziś świadomie skorzystać z tej okazji, by powiedzieć o czym szerzej. Sprawa jedynki nie jest odosobniona. W tym roku szkolnym współpraca na linii miasto, szkoły niestety uległa pogorszeniu i widzimy to bardzo konkretnie. Po pierwsze, zostało otwartych zbyt mało klas pierwszych. W jednej ze szkół funkcjonuje w tym momencie klasa, w której jest 27 uczniów, jest to niezgodne z przepisami prawa oświatowego. Rodzice w klasie są przerażeni, miałam okazję z nimi rozmawiać. Nauczycielka załamuje ręce, że nie jest w stanie przeprowadzać lekcji, a dzieci dostają niemal cały materiał do domu. Powiedzą Państwo, że za waszych czasów nie było takich problemów, ale niestety nie były to czasy cyfrowe, nie były to czasy TikToków, gier na telefonie, nie było takiego przebodźcowania, nie było pandemii i wreszcie było przyzwolenie na traktowanie dzieci z pozycji silniejszego i opresyjnego nauczyciela, co dziś na szczęście już nie funkcjonuje. Po drugie, na początku roku szkolnego, całe miasto usłyszało o braku wolnych miejsc w świetlicy w innej szkole. Dziś jedna z mam mi napisała, że w jej szkole dzieci od klasy 4 nie mogą uczęszczać do świetlicy, gdyż jest ona przeznaczona tylko dla klasy 1-3. I to jest niestety wyraźny sygnał alarmowy, że system przestał być wydolny. I po trzecie, i dotyczy to też całego miasta, ucięcie godzin świetlicowych nie wpływa tylko na godziny pracy świetlicy, ale także z tych godzin, z tych środków były finansowane koło zainteresowań, zajęcia rozwijające pasję i zajęcia wyrównawcze i wspierające. Dziś świetlice, owszem, funkcjonują, ale zajęć dodatkowych jest coraz mniej. A przecież zajęcia dodatkowe w szkołach, dodajmy, nieodpłatne dla dzieci, których być może niestety nachodzenie na zajęcia prywatne, to coś wspaniałego. To przestrzeń, w którym dziecko nie musi iść w to, co wszyscy, a wybiera doskonalenie swojego talentu i pasji, pomimo braku ewentualnych możliwości finansowych. Bogata oferta kół zainteresowań w szkołach to coś, o czym marzy każdy rodzic i co

zbliżało nas do zachodniej Europy. To był też argument rodziców Jedyнки zeszłoroczny, że mamy w szkole 16 kół zainteresowań, 16 zajęć dodatkowych tygodniowo. Dziś tego argumentu już niestety nie mamy i to nie jest wina szkoły, to jest wina tego, że ucięto ośrodki. Jednocześnie to wszystko się dzieje wtedy, kiedy cieszymy się i chwalamy bardzo dużymi inwestycjami w obszarze rewitalizacji miasta, w obszarze kultury i estetyki miejskiej. Ale pytanie, które dziś naprawdę powinniśmy sobie zadać w przyszłości, czy miasto, które oszczędza na dzieciach, ma moralne prawo do drogich, symbolicznych inwestycji? Szanowni Państwo, szkoły to nie jest koszt, to jest inwestycja długoterminowa. Każda źle przygotowana uchwała, każde cięcie robione po cichu, każda decyzja podjęta bez dialogu z dyrektorami, nauczycielami i rodzicami, wraca do nas szybciej niż się wydaje. Tylko dzisiaj napisały do mnie dwie mamy, które wywożą dzieci do szkół w sąsiedniej gminie, bo nie wierzyły w ofertę edukacyjną Leszna. Proszę o tym pomyśleć. Panie i Panowie radni, dziś macie realną szansę zatrzymać źle przygotowaną likwidację, naprawić relacje z mieszkańcami i wysłać jasny sygnał, że edukacja w Lesznie nie jest polem do eksperymentów księgowych. Jedyńska nie była broniona emocjami, była broniona faktami. Teraz czas, byście wy również zachowali się odpowiedzialnie i poparli uchwałę ratującą Jedyńkę. I na koniec chciałabym przybliżyć, co się stanie, jeśli dzisiejsza uchwała nie zostanie podjęta i dalej będzie procedowany zamiar likwidacji Jedyńki. Po pierwsze, czekamy oczywiście na decyzję Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Po drugie, i tutaj zakładamy, że sąd przychyli się do stanowiska Pana Prezydenta, wtedy sprawa najprawdopodobniej trafi do Naczelnego Sądu Administracyjnego z odwołania ministerstwa, co oznacza kolejne lata postępowania. Po trzecie, i to jest kluczowe, decyzja sądu nie oznacza likwidacji szkoły. Oznacza jedynie zwrócenie sprawy do kuratora oświaty, który ponownie ma wydać postanowienie. To nie jest sprawa, która skończy się w tym czy przyszłym miesiącu, to sprawa, która może potrwać latami. Proszę Państwa, to nie jest wada systemu, to jest bardzo dobre prawo. Szkoły nie powinny być likwidowane szybko, bezrefleksyjnie i dlatego, że tak jest taniej. Szkoły są naszym dobrem wspólnym, a prawo słusznie chroni je przed pochopnymi decyzjami. Dlatego dziś naprawdę nie stoicie przed wyborem, zamykamy czy nie zamykamy Jedyńkę. Stoicie przed wyborem, czy chcemy ciągnąć konflikt przez kolejne lata, czy potrafimy się zatrzymać i czy potrafimy odbudować zaufanie między miastem a mieszkańcami. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Dziękuję bardzo. Informuję Państwa radnych, że projekt na druku nr 325, posiada negatywną opinię, stanowisko Komisji Edukacji, Kultury i Sportu. Zanim przejdziemy do dyskusji, proponuję, żeby ta dyskusja była toczona w następujący sposób, ponieważ wiem, że będą osoby chętne z sali, żeby zabrać głos, najpierw tym osobom oddamy głos. Bardzo proszę wtedy o zgłoszenia, podanie swojego imienia i nazwiska. Będą mieli Państwo tyle samo czasu, ile radni, czyli 5 minut na przedstawienie swojego stanowiska. Zamkniemy dyskusję z sali. Następnie będę przyjmował zgłoszenia radnych. Zamkniemy dyskusję radnych. Odnieść będą się mogli Państwo Prezydenci. Chciałem też tylko przypomnieć o jednym, że to nie jest debata i dyskusja o stanie leszczyńskiej oświaty jako całości, tylko w sprawie uchwalenia uchwały o zamiarze likwidacji Szkoły Podstawowej nr 1 w Lesznie i bardzo proszę, żeby tego się trzymać. Jeżeli będzie potrzeba takiej szerszej dyskusji o edukacji w mieście, myślę, że Pan Przewodniczący Marek Wein z chęcią taką komisję zwoła. Dobrze. Szanowni Państwo, otwieram dyskusję z sali. Kto z Państwa

obecnych na sali chciałby zabrać głos? Proszę o zgłoszenia. Dobrze, czy są jeszcze jakieś inne zgłoszenia? Nie ma. Zamykam listę zgłoszeń. Każdy z Państwa 5 minut. Proszę bardzo, Pani Marlena.

Gość 1 – Szanowni Państwo Prezydenci, Wysoka Rado i wszyscy zgromadzeni, mówię tu jako mieszkanka Leszna, pedagożka, ale też osoba, która przez wiele lat była zaangażowana i w działalność zarządczą fundacji, czy też były pracownik poznańskiego ROPS-u. Tutaj stoi przed Państwem w sprawie tej planowanej likwidacji szkoły, która dla wielu rodzin nie jest jedną z wielu, tylko realnym wsparciem w codzienne życie, w opiece, w bezpieczeństwie i w stabilnym rytmie dnia i potrzebach rozwojowych dzieci. Faktem jest, że to szkoła jest wybierana, nie jest wygaszana. W roku szkolnym 2024/2025 było 297 uczniów w 15 oddziałach, czyli to jest średnio 19,80% ucznia na oddział. Obecnie trwają już telefony, mimo że nabór nie został rozpoczęty, mimo procesu likwidacyjnego, chętnych dalej do uczęszczania do szkoły nie brakuje, mało osób zrezygnowało w trakcie. Dlaczego rodzice wybierają małą szkołę? Po pierwsze jednozmianowość i przewidywalność, to nie fanaberia, to bezpieczeństwo logistyczne. Pracujemy, mamy zajęcia dodatkowe, często dzieci są w różnych terapiach, więc dowożenie jest wyzwaniem logistycznym, a dbałość o tego typu detale jest szczególnie ważna. Po drugie bezpieczeństwo psychologiczne i środowiskowe. W dużych placówkach jest więcej hałasu, tłoku i bodźców, co szczególnie dla dzieci w spektrum czy ADHD, czy z różnymi orzeczeniami jest szczególnie ważne, bo mała szkoła daje większą szansę na spokojniejsze przerwy i miejsce do złapania oddechu. A tak naprawdę wszyscy wiemy, że diagnoza obecnie na Tylnej, to jest około półtora roku oczekiwania w kolejce, więc tak naprawdę szkoła to też jest miejsce na przeczekanie, żebym mógł ewentualnie indywidualny tryb nauczania dostać. Po trzecie jakość relacji. Mała szkoła to szybciej dostrzeżone trudności, realny kontakt. Dzieci potrzebują mądrego, uważnego towarzyszenia. Wartość, której nie widać w tabeli, to budząca się szkoła, tak? Bo tu są różne metody. Tutaj dostrzegamy różne aktywności, które się toczą. Są projekty edukacyjne, wzmacniana jest sprawność uczniów, współpraca, odpowiedzialność i kultura szkół oparta na relacjach i uważności. I tutaj widzimy, że bardzo dużo inicjatyw w kierunku empatii, właśnie dobrostanu i aktywnych metod się toczy. Też dzięki współpracy ze szkołą możemy gościć Komeniady czy różne wydarzenia. A sam profil tutaj obecnej Ani, która dzieli się swoimi metodami, już ma ponad 4500 obserwujących rodziców i nauczycieli i się dalej rozwija. Zdrowie psychiczne dzieci i młodzieży to nie opinia, to twarde dane. I tutaj w interpelacji radnego Jacka Mateckiego z maja ubiegłego roku powołano dane, że liczba wizyt w 2012 była około 2800, obecnie w 2023, czyli to nie są jeszcze aktualne dane, było 14000. Diagnostyka ADHD było 57, wzrosło do 1172. Depresja młodzieży z 48 na 681. W protokole z posiedzenia komisji z czerwca 2025 pojawiają się też konkretne sygnały o stanie młodych, że 54% odczuwa brak motywacji, 28% nie ma chęci do życia, a jedna trzecia ma kłopoty w nauce i około jedna trzecia czuje się samotna, problemy ze snem i depresją. Także też w tym samym posiedzeniu padła informacja o możliwościach pomocy dziennej. Oddział dzienny ma podpisany kontrakt na 16 dzieci, a część z nich przebywa w nim długo, nawet do dwóch lat w trudniejszych przypadkach. Także myślę, że to są bardzo ważne aspekty, które się toczą. Rozumiem budżet. Proszę jednak nie stawiajmy fałszywego wyboru albo szkoła, albo centrum społeczne. Znam, rozumiem argumenty budżetowe jako były pracownik również samorządu. Rozumiem ideę, aby budynek łączył to miejsce aktywności międzypokoleniowej.

W dokumentach wskazano to centrum międzypokoleniowe, które tak naprawdę poniekąd już działa, bo mażoretki czy orkiestra dęta do dzisiaj ma tam próby. Jaka mieszkanka dodam, że to miejsce już żyje, dlatego możemy je rozwijać. Frekwencja, jak była widoczna na Wieczernicy, była duża. Model synergii szkoła 24-godzinna ma większy sens, żeby szkoła działała rano, po południu zajęcia, finansowanie też odpłatne, bo organizacje pozarządowe czy firmy też szukają możliwości, a niech to miejsce żyje i robi się z tego miejsca coś wyjątkowego, szkołę jako wspólnotę, centrum, a niech ta młodzież, która obecnie się uczy, widzi partycypację, może uczestniczyć, rozwijać się jako wolontariat, a jednocześnie mogą w przyszłości być koordynatorami tych działań. Także myślę, że na tym zakończę, żeby ten swój czas utrzymać. Także zamiast likwidacji, wybierzmy rozwiązanie, które łączy szkołę w dzień, a centrum po południu. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pani Katarzyna.

Gość 2 – Dzień dobry Państwu, ja wypowiadam się jako mama uczennicy klasy drugiej i jestem też wykładowcą akademickim w Instytucie Edukacyjnym Akademii Nauk Stosowanych w Lesznie. Chciałabym krótko zwrócić uwagę na kilka nieścisłości i nieprawidłowości, które miały miejsce w toku tej sprawy. Przede wszystkim warto zacząć od braku realnych konsultacji społecznych, od braku konsultacji społecznych w ogóle. Mimo że Panowie Prezydenci później, kiedy my się spotykaliśmy, kiedy media o to pytały, zapewniali, że doszło do konsultacji społecznych, niestety nie jesteśmy w stanie tego potwierdzić, ponieważ żadne takie spotkanie się nie odbyło. Dnia 13 stycznia zeszłego roku zostaliśmy zupełnie zaskoczeni decyzją o tym, że nasza szkoła ma zostać zlikwidowana. Z mieszkańcami i rodzicami nikt wcześniej nie rozmawiał. Z konsultacji społecznych należy sporządzić odrębny raport, który powinien zawierać protokoły ze spotkań, dyskutowane uwagi, rozwiązania. Takich protokołów i takiego raportu nie ma, ponieważ konsultacje się nie odbyły. Kiedy Pani Minister Barbara Nowacka w zeszłym roku powiedziała, że nie widzi zasadności likwidacji szkoły, obecny tutaj Pan Prezydent miasta powiedział w naszym kwadransie samorządowym, Pani minister opierała swoją wypowiedź na wiedzy, którą uzyskała od Pana Kuratora Wielkopolskiego, a przypomnę, że Pan kurator tą wiedzę czerpie dzisiaj tylko z przestrzeni medialnej, bo póki co wniosek samorządu miasta do Pana kuratora nie wpłynął. Czy to jest działanie racjonalne? To myślę, że każdy powinien sobie sam odpowiedzieć. Cztery dni później wypowiadał się w Radio Poznań Pan kurator i zaznaczał, że osobiście rozmawiał wcześniej z Panem Prezydentem na temat likwidacji szkoły. Czytał uchwałę o zamiarze likwidacji SP1. delegatura w Lesznie bada właśnie sprawę, więc zna wszystkie szczegóły na bieżąco. Zapoznał się z dokumentacją, którą rodzice wystosowali do kuratorium, a także osobiście odwiedził szkołę i rozmawiał z dyrekcją i z nauczycielami. Myślę, że takie wprowadzenie w błąd opinii publicznej, w tym również tutaj obecnych Państwa radnych, nie powinno mieć miejsca. Wprowadzeniem w błąd było także, o czym wspomniała tutaj wcześniej Agnieszka, połączenie jakby niejako trybu, opowiedzenie się za tym, że szkoła ma być niejako połączona z SP2, gdzie Ministerstwo Edukacji zwróciło uwagę na to, że tych trybów połączyć nie można i rodzice zostali wprowadzeni w błąd. Ministerstwo napisało w swojej odpowiedzi na zażalenie; mając więc na uwadze dobro dzieci, minister uznał, że sytuacja, w której rodzice wraz z nauczycielami i pozostałymi uczestnikami spotkania w dniu 16 kwietnia 2025 zostali wprowadzeni w błąd, nie może mieć miejsca. Czym innym

jest likwidacja szkoły, a czym innym połączenie szkół. Procesy te odbywają się w odrębnych trybach. Zwracaliśmy się w toku naszych działań do Ogólnopolskiego Operatora Oświaty. To jest organizacja, która przejmuje likwidowane szkoły i okazało się, że nie są w stanie nam udzielić pomocy, ponieważ zajmują się szkołami, które mają do 90 uczniów, bo takie szkoły są likwidowane, szkoły, które mają po kilkoro uczniów w jednej klasie, a nie szkoły pełne, w których jest 15 sal, 15 działających klas i wiele osób oczekujących na przyjęcie. W związku z tym Ogólnopolski Operator Oświaty nie mógł nam takiej pomocy udzielić. Kolejna kwestia, dostawaliśmy również pytania, dlaczego nie założymy szkoły samorządowej? Otóż myślę, że nie o to tutaj chodzi, że to jest wspaniałe, że placówka miejska, publiczna, ogólnodostępna oferuje edukację, która jest w duchu budzącej się szkoły, uczestniczy w kuratorskim programie „Szkoła Przyjazna Uczniom” i kilku jeszcze innych programach. Oczywiście moglibyśmy dążyć do tego, ale chyba chodzi nam raczej o egalitaryzm edukacyjny, o urzeczywistnianie idei szerszego dostępu do edukacji, a nie o elitaryzm. Chciałabym też podzielić się z Państwem kilkoma, widzę, że czas już upływa, jako były pracownik urzędu miasta, organizatora pieczy zastępczej, chciałam też powiedzieć, że Szkoła Podstawowa nr 1 w czasie mojej sześcioletniej pracy w tej instytucji, fantastycznie radziła sobie z tymi sytuacjami najbardziej zaawansowanymi. Pomagała dzieciom, dla których w zasadzie w systemie nie ma miejsca. Bo dzieci, które są umieszczane poza rodziną pochodzenia ze względu na zagrożenie dla ich zdrowia i życia, są w sytuacji tak trudnej, że nie jednemu z dorosłych obecnych tutaj na sali, nawet trudno sobie wyobrazić, ilu krzywd doznały w ciągu swojego krótkiego bardzo życia. Bardzo duży był odsetek pomyślnie zakończonych terapii ambulatoryjnych, gdzie dzieci zagrożone umieszczeniem poza rodziną biologiczną, mogły przychodzić do nas do ośrodka i w ramach właśnie współpracy, mam na myśli tutaj uczniów, którzy uczęszczali do SP1 (...)

Pan Przewodniczący Józefowicz – Bardzo bym prosił, żeby już wypowiedź skończyć, dobrze?

Gość 2 – Ci uczniowie z SP1, którzy uczęszczali do nas, mieli ogromną pomoc również z ramienia szkoły i bardzo często umieszczenia poza rodziną udawało się uniknąć. Nawet kiedy te postanowienia sądowe były wydawane, to również tutaj współpraca ze szkołą układała się fenomenalnie. Dziękuję uprzejmie.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pani Anna.

Gość 3 – Szanowni Panowie Prezydenci, Panie Przewodniczący, Państwo radni i szanowni Państwo, zabieram dziś głos jako nauczycielka Szkoły Podstawowej nr 1 w swoim własnym imieniu. Z ogromnym smutkiem przysłuchuję się komentarzom, jakie w ostatnim czasie pojawiają się w przestrzeni publicznej na temat poziomu nauczania w szkole, w której pracuję. Jako nauczycielka nie boję się rozmowy o jakości. Codziennie biorę za nią odpowiedzialność. Dlatego kiedy słyszę o niskim poziomie, nasuwa mi się pytanie, czy oceniać powinno się jedynie wskaźnik końcowy, czy cały proces rozwoju dziecka? Kiedy mówi się o niskim poziomie, bardzo łatwo zapomnieć, że za tym określeniem stoją konkretne dzieci i konkretni nauczyciele, konkretni ludzie. Świadomie odeszłam od uczenia się uczniów wyłącznie pod egzamin. Egzamin jest jednym z elementów procesu edukacyjnego, ale nie może być jego jedynym ani głównym celem. Skupiam się na przyroście wiedzy i umiejętności, wykorzystując sytuacje z codziennego życia.

Patrzę na pole startowe ucznia, a nie tylko na linię mety. Rolą nauczyciela jest pomóc uczniom zrobić krok do przodu. Jeżeli dziecko zaczyna wierzyć w siebie, to jest poziom. Jeżeli uczeń rozumie, po co się uczy, to jest poziom. Jeżeli potrafi współpracować, myśleć samodzielnie i brać odpowiedzialność, to jest poziom. W naszej szkole wprowadzamy ocenianie oparte na informacji zwrotnej i autorefleksji. Uczymy sensu, a nie tylko wyniku. Czy to zawsze przekłada się na spektakularne słupki w rankingach? Być może nie od razu. Być może nie. Ale przekłada się na coś znacznie ważniejszego. Na odwagę, samodzielność i poczucie sprawczości ucznia. Proszę Państwa, szkoła to nie jest linia produkcyjna wyników egzaminacyjnych, to przestrzeń rozwoju człowieka. Jako nauczycielka codziennie widuję dzieci, które wcześniej bały się na przykład matematyki, a dziś mówią – spróbuję. Widzę uczniów, którzy uczą się mówić o swoich emocjach, a wielu dorosłych tego wciąż nie potrafi. Widzę klasy, które potrafią pracować projektowo, współpracować, brać odpowiedzialność za siebie i innych. Jeżeli chcemy rozmawiać o jakości, rozmawiajmy rzetelnie, analizujmy dane, biorąc pod uwagę linię startu. Ale nie sprowadzamy całej pracy szkoły do jednego wskaźnika, bo jakość edukacji to nie tylko egzamin, to relacja, to atmosfera, to bezpieczeństwo, które w dzisiejszych czasach jest bardzo ważne, to sens, proszę Państwa. Dziś mówię to jako nauczycielka z wieloletnim doświadczeniem, która bierze odpowiedzialność za swoją pracę. Nie obniżyłam poziomu, a wręcz podniosłam poprzeczkę w innym miejscu. I proszę, aby rozmawiając o jakości pracy szkoły patrzeć szerzej, z uwzględnieniem drogi, jaką dzieci w szkołach przechodzą. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Piotr Gościński.

Pan Gościński, Prezes Oddziału ZNP – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, szanowna Rado, szanowni goście, ja z uwagą przeczytałem opinię Ministerstwa Edukacji, która odnosiła się do wniosku, który zaskarżał opinię Pana kuratora, Pana dra Igora Bykowskiego. Jestem pod dużym wrażeniem tego, jak na 11 stronach, to zaskarżenie zostało po prostu rozniesione w pył, powiedzmy sobie szczerze. Tam każdy punkt wskazuje, że Pan kurator podjął prawidłową decyzję. W niektórych przypadkach są to sformułowania, że kurator jakby słusznie dostrzegł pewne problemy. I to nie jest częste, bo może my tutaj z poziomu Leszna, gdzie takich przypadków jeszcze nie było, nie mamy takiej praktyki. Ale ja muszę Państwu powiedzieć, w Związku Nauczycielstwa Polskiego raczej często widzimy decyzje podpisane np. przez Pana podsekretarza Henryka Kiepurę, które podtrzymują wnioski likwidacyjne, czyli uchylają po prostu decyzję kuratora. Ja, proszę Państwa, jeszcze takiej diagnozy ze strony ministerstwa nie widziałem. Nie wiem, czy wysoka rada w nawale swoich obowiązków znalazła czas, żeby przejrzeć te 11 stron, ale tam praktycznie każdy zaskarżony punkt zostaje uchylony. No to jest dla mnie pewien taki argument, że chyba jednak te instytucje, choć z oddali, choć z Poznania czy z Warszawy, wczytały się trochę w sytuację Leszna, dostrzegły pewne uchybienia czy pewne takie elementy, które można by poprawić, ale uznały, że to nie są elementy, które powodują, że szkołę należy zlikwidować, bo w zasadzie choćby takie punkty o lokalizacji, takie punkty o braku sali gimnastycznej, uznano, że oczywiście pewne rzeczy można poprawić, ale np. że z innych punktów widzenia, choćby ta lokalizacja była chwalona. Dlatego naprawdę warto czasem czytać to, co ministerstwo pisze, chociaż czasami się z tym nie zgadzamy. Ja wielokrotnie mam takie odczucia, że podjąłbym inną decyzję, gdybym był na tym stanowisku, ale tu

jestem bardzo zbudowany tym, że ta decyzja jest bardzo precyzyjna i że tak praktycznie podobne stanowisko podejmuje ministerstwo jak Pan kurator wielkopolski. Dlatego mnie ta decyzja przekonuje i wydaje mi się, że Państwo powinni zastanowić się, czy faktycznie pójdzie w tą stronę, teraz czekając na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, trudno powiedzieć, jak to się dalej potoczy, ale te przesłanki nie zniknęły, więc jeżeli kurator podejmując suwerenną decyzję będzie analizował ponownie sytuację, to w zasadzie chyba powinien, ja na jego miejscu podjąłbym taką samą decyzję, jaką już podjął. Także jest szansa, żeby wykorzystując tutaj ten projekt obywatelski, pochylić się nad tematem i może wyjść z tego klinczu. A jeszcze druga sprawa, ten art. 41, którego być może zabrakło w tym wniosku, może prawnik miejski mógłby trochę pomyśleć, czy faktycznie należy deprecjonować ten wniosek już w pierwszym zdaniu, bo zabrakło paragrafu, na który powołują się obywatele, którzy przecież nie muszą być zawodowymi prawnikami. To taka dygresja na boku. Dziękuję serdecznie.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Ja chciałem się tutaj tylko odnieść, tutaj nikt nie deprecjonuje tego wniosku. Uchwała jest jak najbardziej prawidłowa, ale w ramach ostrzeżenia, że wojewoda, który sprawuje nadzór nad uchwałami mógłby zarzucić, że uchwała nie ma podstawy prawnej, więc mógłby ją uchylić i tylko w tym kontekście zostało to odpowiedziane. Dobrze, i na koniec dyskusji z sali Pan Mateusz, proszę bardzo.

Gość 4 – Jestem asystentem społecznym posłanki Marty Stożek. Nie będę mówił już o tym, jak Szkoła Podstawowa nr 1 jest wyjątkowa pod względem edukacyjnym czy pod względem pod względem oferty, pod względem tego, że należy do sieci budzących się szkół, ale Szkoła Podstawowa nr 1 jest także wyjątkowa, dlatego że jest, proszę zwrócić uwagę, miejscem, które zjednoczyło tak silną społeczność rodziców, nauczycieli, a także mieszkańców. To jest szkoła, za którą stanęło kilkaset osób, które aktywnie, co jest bardzo trudne być po prostu aktywnie społecznikowsko działać, występować właśnie na forum swojej miejscowości. Aktywnie się w tę obronę włączyło i od ponad roku już walczy o tę szkołę z ogromną mocą. Pamiętajmy, że szkoła to jest właśnie taki organizm, który jednoczy uczniów, rodziców, nauczycieli, który tak naprawdę tworzy się latami. To że Szkoła Podstawowa nr 1 właśnie taki jest odzew na pomysł likwidacji szkoły, powodem tego jest to, że to jest tak zgrana społeczność, która wierzy w ideały, które w tej szkole się krzewi, w te projekty, które tam są. Wierzy w tą ofertę edukacyjną i w nauczycieli. Wytworzyć taki organizm na nowo, przenosząc nauczycieli do innych szkół, to jest coś, czego nie da się tak aplikować od razu. To nie jest tak, że jeśli Panią dyrektor i nauczycieli po prostu przeniosą Państwo do innych jednostek, to oni tam będą w stanie od razu te wszystkie projekty, które robili, to całe swoje doświadczenie przenieść i tak naprawdę to jest ryzyko utraty tej ogromnej wartości, która obecnie w szkole jest. Społeczności szkolnej udało się zwrócić na Leszno i na Szkołę Podstawową nr 1 oczy opinii publicznej, oczy mediów. Tak naprawdę wiele miejsc, nie chcę przesadzać, że cała Polska, ale wiele miejsc w Polsce z uwagą śledzi losy Szkoły Podstawowej nr 1. I to przed Państwem radnym, przed Panią radną, przed Panami radnymi stoi teraz taka decyzja, czy chcą Państwo zostać po prostu zapamiętani jako Rada Miejska, która przyczyniła się do likwidacji szkoły, która podtrzymała dwukrotnie, na początku zagłosowała za likwidacją, a teraz stojąc przed tą szansą, żeby tę likwidację odwołać, Państwo tę decyzję podtrzymują, czy zostaną Państwo zapamiętani jako ci, którzy być może popełnili błąd albo po prostu wiedzą, mając w tamtym roku temu wiedzę, podjęli taką decyzję, którą Państwo

wtedy uważali za słuszną, a dzisiaj po tych wszystkich argumentach, po argumentach ministerstwa, po argumentach kuratorium, po oczywiście głosie rodziców, nauczycieli, Państwo po prostu zmieniacie te decyzje, Państwo są mądrzejsi o te dane, wiedzą po prostu więcej w tym temacie i przychyliły się do tych merytorycznych i ważnych argumentów. To jest tak naprawdę pytanie, z jakim stanem edukacji w Lesznie właśnie chcą Państwo zostawić po tej części kadencji swojej i potem, kiedy ona się skończy, edukację w Lesznie, czy chcą Państwo zostawić ją w być może lepszym stanie, czy chcą Państwo ją zostawić uboższą o jedną szkołę podstawową, o której, tak jak powiedziałem, wiele miejsc w Polsce już się dowiedziało, że jest wyjątkowa, że ma taką ofertę i że jest tak dobrym miejscem. Tak naprawdę to przed Państwem stoi ta decyzja, dlatego serdecznie apeluję, żeby Państwo naprawdę się wsłuchali w te merytoryczne argumenty, które padły, przywołane tutaj przez przedmówczy i przedmówców. Te argumenty nie zniknęły. Te wszystkie merytoryczne przesłanki, one cały czas obowiązują i teraz, kiedy one wyszły na jaw, serdecznie zachęcam, żeby Państwo tak zagłosowali, żeby się do nich przychylić i Szkołę Podstawową nr 1 po prostu uratować. Serdecznie dziękuję.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Dziękuję bardzo. Dobrze, szanowni Państwo, otwieram dyskusję wśród radnych, bardzo proszę Państwa radnych o zgłaszanie się do dyskusji. Zamykam listę zgłoszeń. W kolejności zgłoszeń, Pan radny Ireneusz Matłoka, proszę bardzo.

Pan radny Matłoka – Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, szanowni Państwo, chcę podzielić się osobistą refleksją, która jest dla mnie od samego początku, kiedy została podjęta uchwała o zamiarze likwidacji Szkoły Podstawowej nr 1. Jak Państwo wiecie, jestem związany ze środowiskiem szkolnym przez wiele lat, co inspiruje mnie do zabrania głosu. Rozumiem argumenty demograficzne i ekonomiczne, znam liczby i prognozy, są one dla mnie niepodważalne. Samorząd jednak to przede wszystkim odpowiedzialność za ludzi, a szczególnie za dzieci. Szkoła więc to nie wyłącznie jednostka organizacyjna, to środowisko wychowawcze, wspólnota uczniów i nauczycieli. Miejsce, które przez lata, jak w każdej szkole budowało lokalne więzi. Likwidując szkołę nie przenosimy jedynie uczniów do innych budynków, to również zmiana wspólnot klasowych i sąsiedzkich. Nakazuje się im po części akceptację do nowego. Wysoka Rado, oszczędności budżetowe są bardzo ważne. Doskonale wiemy ile środków przeznaczamy na oświatę. Jednak koszty społeczne konfliktu są też bardzo ważne. Protesty rodziców i związane z tym emocje pokazują, że nie ma społecznej akceptacji. Likwidacja szkoły to też często pierwszy krok do osłabienia całej dzielnicy, ponieważ każda szkoła pełni ważną funkcję oświatową i kulturalną w tej przestrzeni. Wysoka Rado, budżet miasta uchwała się co rok, szkołę zamyka się raz, a od tej decyzji nie będzie odwrotu. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Dziękuję bardzo. Pan radny Adam Kośmider, proszę bardzo.

Pan radny Kośmider – Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący, proszę traktować ten głos w dyskusji jako wystąpienie klubowe.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Dobrze, 15 minut, proszę bardzo.

Pan radny Kośmider – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, w imieniu klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości zabieram głos w sprawie projektu uchwały, który ma uchylić wcześniejszą uchwałę o zamiarze

likwidacji Szkoły Podstawowej nr 1 im. Marii Konopnickiej. Wracamy do tego tematu niemal po roku. Roku pełnego emocji, protestów rodziców, niepokoju dzieci, jasnych sygnałów płynących do nas z zewnątrz, płynących także z Ministerstwa Edukacji Narodowej. I wracamy dziś do tego tematu nie dlatego, że temat odżył, ale dlatego, że nie został nigdy uczciwie i merytorycznie zamknięty. Przypomnijmy fakty. Prawie rok temu głosami większości radnych Platformy Obywatelskiej, Rada Miejska Leszna przegłosowała uchwałę o likwidacji Szkoły Podstawowej nr 1. Uchwałę podjęto mimo masowych protestów rodziców, mimo petycji, mimo apeli środowiska szkolnego i mimo oczywistych wątpliwości co do podstaw tej decyzji. Już wtedy mówiliśmy to decyzja pochopna, nieproporcjonalna i społecznie krzywdząca. I co wydarzyło się później? Po pierwsze opinia społeczna, rodzice jasno mówili, że Szkoła Podstawowa nr 1 to nie jest jakaś szkoła, to szkoła bliska, osiedlowa, bezpieczna, z tradycją i atmosferą, a także tego nie da się przerzucić przecież na tabelki w Excelu. To szkoła, do której dzieci chodzą pieszo, którą rodzice znają, w której czują się współgospodarzami, a nie petentami. Po drugie, media lokalne i regionalne. Przez kolejne miesiące okazywały się artykuły, wywiady, relacje pokazujące skalę sprzeciwu i absurd tej decyzji. To nie była chwilowa burza, to był długotrwały i nadal jest niestety konflikt wywołany decyzją polityczną, a nie realną koniecznością. Po trzecie i kluczowe jest to stanowisko Ministerstwa Edukacji Narodowej. Ministerstwo z pełną świadomością sytuacji wydało negatywną opinię wobec likwidacji Szkoły Podstawowej nr 1. Pani minister powiedziała wprost, że nie widzi uzasadnienia dla innej decyzji niż negatywna. To nie była opinia na wszelki wypadek, to była opinia poparta na faktach, dokumentach i argumentach przedstawionych przez miasto. I mimo tego wszystkiego, Panie Prezydencie, mimo sprzeciwu rodziców, mimo głosu dzieci, mimo opinii Ministerstwa Edukacji Narodowej, dziś znowu słyszymy, że tak trzeba, że to konieczne, że to jedyna możliwa decyzja. Szanowni zgromadzeni tutaj rodzice, nie da się nie zauważyć jednej rzeczy, że w tej radzie jest większość polityczna, 14 z 23 radnych to radni Platformy Obywatelskiej z ugrupowania Prezydenta Miasta Leszna. Ta większość i mówmy sobie to otwarcie, może przegłosować wszystko. Może przegłosować budżet, może przegłosować dług, może przegłosować salę widowiskową przy ul. Chrobrego za miliony, może przegłosować każdą uchwałę nawet najbardziej kontrowersyjną, ale fakt, że można nie znaczy, że należy. I tu dochodzimy do sedna. W Lesznie, jak słyszeliśmy przy okazji debaty nad budżetem, niecałe dwa miesiące temu, bo na rok 2026 pieniądze są, są miliony na wielkie inwestycje, są dziesiątki milionów na salę widowiskową przy ul. Chrobrego. Dowiedzieliśmy się parę dni temu, czy dwa dni temu, będzie też 20 mln zł na rewitalizację Rynku, są setki milionów w planach zadłużenia, jest zgoda na emisję obligacji, jest zgoda na powiększenie długu, jest zgoda na kosztowne projekty, których utrzymanie będzie obciążało miasto przez długie lata, ale gdy mówicie o Szkole Podstawowej nr 1, o dzieciach, o codziennym bezpieczeństwie, o relacjach i o wspólnotcie, nagle słyszymy, że się nie da, że to nieracjonalne, że brakuje środków. Jak mają się czuć w tym obecni tu rodzice i ich dzieci, kiedy o ich szkole mówi się jak o czymś zbędnym, nieracjonalnym, czyś zbyt drogim, jakby chodziło o nieudany projekt, a nie o miejsce, w którym dzieci codziennie uczą się i dorastają? To rodzi bardzo proste pytanie, jakie są prawdziwe priorytety tej większości z Platformy Obywatelskiej? Czy ważniejsza jest sala widowiskowa przy ul. Chrobrego, której jeszcze nie ma, a już wiemy, że będzie miała braki, brakuje jej przede wszystkim infrastruktury parkingowej, czy ważniejsza jest szkoła, która

realnie funkcjonuje? Czy ważniejsze są wizualizacje, koncerty i różnej maści wydarzenia, czy codzienna droga dziecka do szkoły? Czy ważniejsza jest inwestycja prestiżowa, czy instytucja, którą dzieci kochają, a rodzice współtworzą? Bo trzeba sobie powiedzieć to wprost, kto będzie korzystał z tych wszystkich atrakcji za 10, 15 czy 20 lat, skoro dziś młode rodziny dostają sygnał, że sprawy dzieci i edukacji schodzą na dalszy plan wobec innych priorytetów? Te inwestycje planowane są na długie lata, ale bez dzieci, bez rodzin i bez młodego pokolenia mogą pozostać jedynie ładną, lecz pustą scenografią. Szkoła Podstawowa nr 1 to nie jest budynek, to jest miejsce, w którym dzieci czują się bezpiecznie, to jest szkoła blisko domu, bez konieczności dowożenia, bez przepełnionych klas, bez anonimowości, to jest szkoła, w której nauczyciel zna dziecko z imienia, a dyrektor zna rodzica z twarzy. Likwidacja takiej szkoły w imię optymalizacji, jest jak zamykanie przychodni osiedlowej, bo w statystyce wychodzi taniej, gdy wszyscy pojedą dalej. Tylko że statystyka nie pokaże stresu dzieci, straconego czasu, rozpadu więzi i poczucia krzywdy. Wielokrotnie słyszeliśmy argument o demografii. Tak, Leszno się wyludnia, ale trzeba dziś zadać sobie pytanie, czy odpowiedzią na wyludnianie powinno być zamykanie szkół, czy raczej tworzenie warunków by młode rodziny chciały tu żyć i wiązać z Leszmem swoją przyszłość? Bo to nie jest tylko problem dzieci, rodziców ze Szkoły Podstawowej nr 1. Idąc takim tokiem rozumowania Pana Prezydenta Miasta oraz radnych Platformy Obywatelskiej, bardzo szybko pojawia się pytanie, która szkoła będzie następna? Jeśli dziś uznajemy jedną szkołę za zbędną, czy za drogą, czy nieracjonalną, to jutro ten sam argument można zastosować wobec innej jednostki. Likwidacja Szkoły Podstawowej nr 1 wysyła jeden bardzo czytelny sygnał: jeśli masz małe dzieci, to miasto nie jest dla ciebie. Nie można jednocześnie mówić o polityce prorodzinnej i likwidować szkoły podstawowej. Nie można mówić o mieście przyjaznym mieszkańcom i ignorować setki głosów rodziców. Nie można wreszcie mówić o racjonalności finansowej, jednocześnie zadłużać miasto na ogromną skalę, a oszczędności szukać tam, gdzie ich koszt społeczny jest największy. I na koniec chcemy powiedzieć jasno, dzisiejsza uchwała niezależnie od jej formalnego brzmienia, będzie oceniana nie tylko prawnie, ale moralnie i społecznie. Będzie pamiętana przez rodziców, nauczycieli, przez dzieci, które uczą się dziś w Szkole Podstawowej nr 1. Można to przegłosować, ale nie da się tego wymazać z pamięci mieszkańców. Dlatego apelujemy do radnych większości: nie głosujcie, bo możecie. zagłosujcie tak, jak chcielibyście, żeby ktoś zagłosował w sprawie szkoły waszego dziecka, czy wnuka. Szkoła Podstawowa nr 1 nosi imię Marii Konopnickiej autorki, która potrafiła jednym zdaniem postawić dziecko w centrum moralnego porządku: „*Takie dziecko niewinne też jak świętość będzie*” i my dziś mamy obowiązek tak właśnie tą sprawę patrzeć. W imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości mówimy po raz kolejny jasno, jesteśmy przeciwko likwidacji Szkoły Podstawowej nr 1 im. Marii Konopnickiej, bo na wszystko w Lesznie znajdują się pieniądze, tylko nie na szkołę, która naprawdę zasługuje na to, żeby istnieć. Wysoka Rado, ta uchwała nie jest projektem politycznym, to projekt ponad 500 rodziców, którzy zbierali podpisy, żeby wprowadzić tę uchwałę pod dzisiejsze obrady. Rodzice udowodnili w uzasadnieniu do uchwały coś bardzo prostego, a jednocześnie bardzo niewygodnego, udowodnili, że są niezwykle zdeterminowani, że nie czekają biernie na decyzje podejmowane ponad ich głowami i że biorą sprawy w swoje ręce. W sposób odpowiedzialny i obywatelski bronią się merytorycznymi argumentami, a nie emocjami. Zebrali ponad 500 podpisów, przygotowali merytoryczne uzasadnienie, sięgnęli po

argumenty prawne, edukacyjne oraz społeczne. To jest podstawa, która zasługuje na najwyższy szacunek, bo to nie jest protest przeciwko komuś, to jest działanie w obronie szkoły, dzieci i lokalnej wspólnoty. Jako klub radnych Prawa i Sprawiedliwości chcemy powiedzieć jasno, jesteśmy dumni z was rodzice, dumni z tego, że pokazaliście właśnie to odpowiedzialne obywatelstwo. Dumni z tego, że potraficie w sposób spokojny, konsekwentny i merytoryczny stanąć w obronie tego, co jest dla was najważniejsze. I właśnie dlatego ten głos rodziców dzisiaj powinien wybrzmieć na sali szczególnie mocno. Rodzice w uzasadnieniu do swojej uchwały wykazali, że likwidacja Szkoły Podstawowej nr 1, nie ma podstaw prawnych, że nie ma rzetelnych podstaw demograficznych, że nie ma uzasadnienia edukacyjnego, że opiera się na arbitralnych prognozach a nie faktach. Pokazali też coś znacznie groźniejszego, że Pan, Panie Prezydencie, doprowadził szkołę do stanu niepewności ograniczając nabór, strasząc likwidacją, wstrzymując inwestycje, a potem użył tego jako argumentu za jej likwidacją. Kurator Oświaty powiedział nie, Minister Edukacji Narodowej powiedziała nie, rodzice powiedzieli nie, dzieci powiedziały nie. Dziś pytanie brzmi tylko jedno, czy Rada Miejska Leszna powinna powiedzieć dość, czy znowu zagłosuje przeciwko własnym mieszkańcom, bo ma większość? Za chwilę każdy z Państwa podniesie rękę i to głosowanie będzie zapamiętane, nie jako decyzja techniczna, ale jako odpowiedź na pytanie, czy w Lesznie ważniejsze są dzieci, czy tabele. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Dziękuję bardzo. Jakoś w poprzedniej kadencji jak pomysł rozbudowy MOK-u powstawał, to Państwo tego nie negowali, no ale cóż, punkt widzenia się czasem zmienia widocznie. Ad vocem Pan radny Łukasz Borowiak, proszę bardzo.

Pan radny Borowiak – Dziękuję. Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, szanowni Państwo, ja właśnie w kontekście wypowiedzi mojego poprzednika, który mówił o kwestiach moralnych i kwestiach prawnych. Ja oczywiście będę konsekwentny i będę głosował za uchwałą. Te argumenty mówiące za i przeciw przetoczyły się przez przestrzeń publiczną już od wielu miesięcy. Natomiast ja bym chciał zaapelować także w nawiązaniu do wypowiedzi szanownego Pana Przewodniczącego, aby mecenas wskazał podstawę prawną, bo możemy sobie przegłosować tą uchwałą, natomiast tak jak było tu wspomniane, nadzór wojewody może uchylić tą uchwałą i być może przed wypowiedziami się jeszcze Panów Prezydentów, czy też wypowiedzi Pana radnego Zenona Józwiaka, chciałbym nie składać jakiegokolwiek wniosku formalnego, ale poprosić Państwa, aby służby prawne urzędu miasta pomogły uzupełnić tą uchwałą, którą za chwileczkę czy teraz procedujemy o podstawę prawną, która da nam możliwość przejścia przez sito prawne organów wojewody. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Dziękuję. To jeżeli wnioskodawcy by chcieli, jest radca prawny, to gdyby można było skonsultować, dobrze? Jeżeli będą Państwo chcieli zgłosić taki wniosek formalny, to prosiłbym żeby zrobić to teraz, a ja głos oddaję Panu radnemu Zenonowi Józwiakowi.

Pan radny Józwiak – Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, szanowni koleżanki i koledzy radni, szanowni rodzice, podczas głosowania nad uchwałą intencyjną, ja byłem przeciwny likwidacji Szkoły nr 1 i to stanowisko podtrzymuję. Z ogromnym zainteresowaniem wysłuchałem argumentów rodziców i jestem pełen uznania do tego, co zrobiono. Potrafiono zintegrować całą społeczność szkolną przeciw tej uchwale, która ma zlikwidować ich szkołę. Ja już

nie będę się powtarzał o tym co powiedzieli moi przedmówcy, szczególnie rodzice, później Pan prezes Związku Nauczycielstwa Polskiego czy koledzy radni. Chciałbym tylko dopowiedzieć tak, czy radni miasta Leszna reprezentują mieszkańców Leszna, czy są organem zatwierdzającym każdą decyzję Pana Prezydenta? Bo mamy mandat społeczny, który dali nam mieszkańcy i w zasadzie naszym obowiązkiem, co wynika z ustawy o samorządzie gminnym, jest wsłuchiwanie się w głosy mieszkańców i reprezentowania ich na sesji, a nie tylko akceptacja, czy głosowanie za tym, co jest niezgodne z tym, czego od nas oczekują radni. I wydaje mi się, że ten projekt obywatelski być może pierwszy, być może były już jakieś, nie pamiętam, jest takim elementem wysłuchania się w głos mieszkańców, w głos wyborców. Dlatego też apeluję do koleżanek, kolegów radnych głosujcie swoim własnym sumieniem w imieniu mieszkańców. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Ja mam tylko jedną prośbę, bo dochodzi tu na tej sali do takich, może będą to mocne słowa, ale pewnego rodzaju szantaży moralnych. Tutaj jest 14 radnych, jeżeli odnoszą się Państwo do klubu Koalicji Obywatelskiej i każdy z nas głosuje ze swoim sumieniem, nie z sumieniem Pana Prezydenta. Ten projekt uchwały jest negocjowany na klubie, jest rozmawiany i ja bym bardzo prosił, żeby nie wysuwać jakichś moralnych uwag w stosunku do tego jak zagłosujesz tak, to będzie tak, a jak zagłosujesz przeciw, to będzie źle. Dziękuję bardzo. Pan Prezydent Grzegorz Rusiecki.

Pan Prezydent Rusiecki – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja bardzo króciutko o takich trzech obszarach. Po pierwsze to, co będzie charakterystyczne dla czasów, kiedy pełnię funkcję Prezydenta, to jest szacunek dla drugiego człowieka. Panie Przewodniczący Gościniak, tu nikt niczego nie deprecjonuje. Właśnie to, o czym powiedział Pan Przewodniczący jest przykładem, że gdybyśmy chcieli proceduralnie tą uchwałę mówiąc kolokwialnie „uwalić”, to byśmy to zrobili i ze względu na braku podstawy prawnej, i ze względów na brak procedury przewidzianej w tej kadencji na tego typu inicjatywy. Natomiast właśnie ze względu na szacunek, dla tych ponad 500 ludzi, którzy podpisali się pod tym projektem uchwały uważaliśmy, że po pierwsze nie należy go przewlekać, tylko wprowadziliśmy go na pierwszą możliwą sesję, a po drugie zwracamy uwagę na tą podstawę prawną właśnie po to, aby uniknąć takich proceduralnych potyczek. To jest objaw ogromnego szacunku wobec osób, które podpisały ten projekt uchwały. My możemy się, proszę Państwa, w wielu kwestiach nie zgadzać, ale nie zwalnia nas to z obowiązku jako ludzi wzajemnego szacunku wobec siebie, to jest pierwsza rzecz. Drugi obszar, chciałbym bardzo serdecznie podziękować Państwu, rodzicom, nauczycielom, osobom zainteresowanym za merytoryczne wypowiedzi. My możemy się z nimi zgadzać lub nie, mieć takie same zdanie lub inne, ale chciałbym podziękować za kulturę wypowiedzi i za rzeczowe argumenty, z którymi raz jeszcze można się zgadzać albo nie. Do niektórych z nich za chwileczkę odniesie się Pan Prezydent Grabianowski. Natomiast pozwólcie Państwo, że nie będę się odnosił do tej politycznej części wypowiedzi zwłaszcza Pana radnego Kośmidera, z którego populizm po prostu aż dyszał. Proszę Państwa, rok temu powiedzieliśmy o procedurze, która przed nami. Chciałbym w tym miejscu złożyć jasną deklarację. Jesteśmy po etapie wydawania opinii kuratora, Ministra Edukacji Narodowej i jesteśmy przed wydaniem orzeczenia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Jako Prezydent Miasta Leszna mogę złożyć publiczną deklarację, że jakiegokolwiek by to orzeczenie nie było, ja je uszanuję. My jesteśmy ciągle w procesie. Proces nie

został zakończony, w związku z tym podejmowanie tej uchwały dzisiaj jest przedwstępne. Natomiast raz jeszcze powiem, każde orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zaakceptuję, nie będzie kolejnych elementów tej batalii. A teraz, jeżeli mogę, Panie Przewodniczący, poproszę Pana Prezydenta Grabianowskiego, aby odniósł się merytorycznie do pewnych poruszanych tutaj kwestii.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Proszę bardzo.

Pan Grabianowski, Zastępca Prezydenta Miasta Leszna – Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, zgromadzeni goście, ja w zeszłym tygodniu uczestniczyłem w obradach Komisji Edukacji Związku Miast Polskich, jestem tam wiceprzewodniczącą tej komisji, było nas tam ponad 60. Zdecydowana większość wiceprezydentów, wiceburmistrzów, dyrektorów Wydziałów Edukacji, boryka się z podobnym problemem jak my w Lesznie i w tych samorządach również podejmowane są trudne, odważne decyzje. Czy to oznacza, że tamtym władarzom i nam nie zależy na jakości edukacji? To czy to oznacza, że tamci władarze też są źli, tak jak my, to co usłyszeliśmy dzisiaj? W przedszkolach miejskich w Poznaniu jest 1500 wolnych miejsc. Państwo myślicie, że prezydent miasta Poznania nie podejmie żadnych kroków? A jeżeli podejmie, to znaczy, że edukacja nie jest dla niego najważniejsza? Pani Agnieszko, użyła Pani bardzo mocnych słów i powiedziała Pani nieprawdę. Ja to w tej chwili Pani udowodnię, bo powiedziała Pani to publicznie. Użyła Pani mocnych słów, że system nie działa i jest niewydolny. To są bardzo mocne słowa, z którymi ja się nie zgadzam. Zarzuciła Pani nam, że naruszamy przepisy prawa oświatowego dotyczące liczebności oddziałów uczniów w klasach i to jest nieprawda. Jest jedna szkoła podstawowa, gdzie w klasach pierwszych mamy więcej jak 25 uczniów, to jest Szkoła Podstawowa nr 4, gdzie mamy 26 i 27 uczniów i ci uczniowie doszli w trakcie roku szkolnego i to jest możliwe przepisami prawa oświatowego. Klasy nie są przepełnione, bo na przykład w Szkole Podstawowej nr 1 klasa pierwsza liczy 21, w Szkole Podstawowej nr 2 liczy 15, są dwie klasy 15-osobowe, na przykład w Szkole Podstawowej nr 10, 22 i 20, więc to jest nieprawda, co Pani przed chwilą powiedziała. Drugą nieprawdą, którą Pani powiedziała, to jest, że ograniczamy godziny, że tych godzin jest mniej na organizację pomocy PP, na różne zajęcia, kółka zainteresowań, a ja przytoczę liczby, bo rozmawiamy o faktach. W roku szkolnym 2024/2025 tych godzin, które przydzielała jednostka jest było 249. W tym roku szkolnym jest 321, a na przyszły rok jest planowane 363, a więc o 164 godziny więcej. Pani stosuje pewne uogólnienia, do których ja się muszę odnieść. Często mówi Pani, że wypowiada się w imieniu mieszkańców, ja myślę, że w imieniu pewnej grupy mieszkańców. Powiedziała Pani w swojej wypowiedzi, wprowadzaliśmy rodziców w błąd, mówiąc o połączeniu. Przecież my na Komisjach Edukacji mówiliśmy, że wiemy, że nie ma czegoś takiego jak z formalnego punktu widzenia połączenie. Najpierw musi być likwidacja, po likwidacji w uzasadnieniu uchwały i w treści uchwały musi być wskazane, gdzie ci uczniowie pójdą, do której placówki. W uchwale było, że uczniowie mają trafić do Szkoły Podstawowej nr 2 i 3. W toku różnych spotkań zaproponowaliśmy inne rozwiązanie, bardziej korzystne dla uczniów Szkoły Podstawowej nr 1, aby ci uczniowie niezależnie od liczebności w klasach przyszli do Szkoły Podstawowej nr 2. Klasa za klasę, tak? Dzisiaj odwracanie tego i mówienie, że my chcieliśmy połączyć niezgodnie z prawem jest nieuczciwe i po prostu nie fair. Teraz chciałbym się odnieść do czterech punktów uzasadnienia do projektu uchwały, no bo jakby dzisiaj na tym powinniśmy się

skupić. Napisaliście Państwo, że likwidacja szkoły jest niemożliwa do przeprowadzenia zgodnie z prawem oświatowym i to jest nieprawda, bo jesteśmy, to co Pan Prezydent Rusiecki powiedział, w procesie. Rozmawiajmy o faktach. Napisaliście Państwo, że SP1 posiada potencjał do dalszego podnoszenia jakości kształcenia, między innymi poprzez zmniejszanie liczebności oddziałów. Gdyby tak było, że im mniej uczniów, tym lepsze wyniki nauczania i o tym też mówiłem na Komisji Edukacji, to szkoły wiejskie, które często liczą 5 uczniów w oddziale, miałyby najwyższe wyniki egzaminów ósmoklasisty, bo to jest dzisiaj taki jedyny mierzalny. Ja też przypomnę, że ta propozycja, która padła, aby zmniejszyć liczebność uczniów w oddziałach do 15 skutkowałaby zwiększeniem liczby oddziałów o 114, a to by skutkowało wzrostem wydatków na oświatę o kolejne 22 mln zł. Napisaliście Państwo, że ta analiza nie została oparta na rzetelnych, udokumentowanych danych. Ja ufam Wydziałowi Spraw Obywatelskich i Pani naczelnik Agnieszce Sztor, że te dane, które nam przedstawiała, to są rzetelne dane, bo my rozmawialiśmy o wskaźniku liczby urodzeń, te, które już nastąpiły. My nie mówiliśmy o tym, ile dzieci urodzi się w roku 2029-2031. W tym uzasadnieniu też weszliście Państwo na bardzo niebezpieczny grunt, bo napisaliście, że SP1 jest placówką wyróżniającą się wysoką jakością pracy oraz przynależnością do sieci budzących się szkół. My ani razu, i to mówię z pełną odpowiedzialnością, ani razu nie poddaliśmy ocenie pracy dydaktycznej, żadnej szkoły podstawowej, w tym Szkoły Podstawowej nr 1, bo u podstaw decyzji nie była ocena funkcjonowania szkoły, tylko była demografia, a dokładnie mówiąc spadający wskaźnik liczby urodzeń. I tutaj chciałbym, żebyśmy ze świata emocji, przeszli do świata argumentów. Od roku 2017 następuje systematyczny spadek liczby urodzeń, 678 do 322 w roku 2024. I co się wydarzyło przez ten rok? Bo jesteśmy rok dalej, w roku 2025 mamy o 31 urodzeń mniej, 291. A ja pójdę jeszcze krok dalej, bo mamy dane ze stycznia 2026. Liczba urodzeń, 22. A wiecie Państwo, ile było w styczniu 2025 roku? 26. Czyli od tego kolejnego fatalnego roku, gdzie było 291 urodzeń, znowu mamy spadek już w pierwszym miesiącu. Wiecie Państwo, co oznacza 291 urodzeń? Kiedy dodamy do tego uczniów spoza Leszna, a także uczniów obcokrajowców, których mamy odpowiednio 9% i 11% w szkołach, czyli łącznie 20%, to nam daje 350 uczniów. 350 uczniów to jest 14 oddziałów, 15, żeby osiągnąć wskaźnik, żeby obniżyć, to jest 15 oddziałów. A co to statystycznie oznacza? Półtora oddziału na szkołę podstawową, a to oznacza również, że taka szkoła, jak Szkoła Podstawowa nr 9 będzie liczyła 3 oddziały, a Szkoła Podstawowa nr 2, 3, 10 pewnie ledwo zbiera na jeden oddział. I to się zadzieje, bo ja mówię o tym, co już się zadziało, o wskaźniku urodzeń. Mamy pewne widełki tych 20%, ale o ile się zwiększy, o 10%? Co to zmieni? A wiecie Państwo, co to oznacza np. dla Szkoły Podstawowej nr 12, to co nas czeka? Szkoła Podstawowa nr 12 dzisiaj liczy 34 oddziały. Szacujemy, że ta szkoła będzie szkołą 16-oddziałową, czyli 2 klasy w roczniku, czyli będzie miała 16 oddziałów. A wiecie Państwo, co to oznacza? W Szkole Podstawowej nr 12 razem z salą gimnastyczną, mamy 36 klasopracowni, a to oznacza, że o godzinie 8:00 20 klasopracowni będzie stało puste, to jest więcej jak połowa szkoły. W Szkole Podstawowej nr 7, mamy 30 klasopracowni wraz z salą gimnastyczną. Tam będzie podobnie, połowa budynku szkoły będzie stała pusta. Szkoła Podstawowa nr 10, ma 21 klasa pracowni, dzisiaj liczy 17 oddziałów. To jest kwestia czasu, gdzie spadnie to o połowę. Ja myślę, że czeka nas dużo większe wyzwanie niż rozmowa o SP1. Byłoby nieuczciwe z naszej strony, gdybyśmy mówili, że się nic nie dzieje i byśmy zakłamywali rzeczywistość, bo to byłoby nieuczciwe

wobec Państwa radnych i wobec mieszkańców Leszna. Wczoraj zadałem to pytanie na komisji, ale dzisiaj je powtórzę. Tutaj to pytanie do Państwa radnych, to proszę powiedzieć, ale też do Państwa, o ile musi spaść jeszcze liczba urodzeń w Lesznie, żebyśmy zaczęli rozmawiać bez sporu politycznego, bez zbijania kapitału politycznego i umoralniania nas, żebyśmy zaczęli rozmawiać o tym, że trzeba dostosować sieć szkół do liczby dzieci, jaka jest w naszym systemie? Względem roku 2017 i dzisiaj rodzi się 42% dzieci, czyli o 58% dzieci mniej niż w roku 2017. To o ile musi spaść ta liczba urodzeń, żebyśmy usiedli tutaj przy tym stole i zaczęli rozmawiać, że tak, trzeba coś zrobić? Edukacja jest ważna, ale na edukację potrzebne są również pieniądze. Mamy fantastycznych nauczycieli, ale jak nie będziemy mieli pieniędzy, to ci nauczyciele nie będą prowadzić zajęć z organizacji pomocy, PP, nie będą prowadzić kółek zainteresowań, po prostu na to nie będzie pieniędzy. Tu byli przed chwilą uczniowie z I Liceum. Wiecie Państwo, jak wygląda blok szatniowy I Liceum? Na 14 miejskich przedszkoli, 3 są w stanie dobrym, 11 nadaje się do remontu. Lekko licząc 5 mln zł na jedną placówkę, to my potrzebujemy 55 mln zł na modernizację przedszkoli. Czekają nas modernizacja SP2, SP7, SP9, SP12, to będzie potężna inwestycja, to jest duży budynek. Być może to jest pierwsza szkoła, w której utworzymy zespół szkolno-przedszkolny, żeby uratować trochę te przestrzenie. Proszę zobaczyć, jak wyglądają szkoły ponadpodstawowe. Dzisiaj remont łazienek w SP7 i remont korytarza na parterze, na to potrzeba 2,5 mln zł. Ja byłem dyrektorem szkoły i proszę mi wierzyć, warunki w jakich dzieci i uczniowie i nauczyciele funkcjonują, naprawdę mają znaczenie. W związku z powyższym wnoszę o odrzucenie projektu uchwały na druku nr 325. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Dziękuję bardzo. Zakończyliśmy dyskusję. Czy komitet chciałby tu wnieść tą autopoprawkę rozszerzającą? To prosiłbym o przeczytanie autopoprawki, dobrze? Żebyśmy mieli tą jasność jak ta autopoprawka będzie wyglądać.

Przedstawiciel Komitetu Obywatelskiego – Wnoszę o dodanie do treści uchwały informacji, że uchwała jest oparta na art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym, Dziennik Ustaw z 2025 roku, pozycja 1153 z późniejszymi zmianami.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Pani radczynie, będzie wszystko ok? Dobrze, to mamy taką autopoprawkę zgłoszoną. Szanowni Państwo, zatem przystępujemy do głosowania, kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały na druku nr 325 wraz z Autopoprawką proszę o naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Informuję Wysoką Radę, że w głosowaniu wzięły udział 23 osoby; 8 osób za, 15 przeciw, wobec tego uchwała nie została przyjęta.

Uchwała nie została podjęta:

**8 głosów za,
15 głosów przeciw,
0 głosów wstrzymujących się.**

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

2) rozpatrzenia petycji nr GP.152.50.2025 – druk nr 355 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 6 do niniejszego protokołu.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Proszę Pana Przewodniczącego Tomasza Malepszego o krótkie wprowadzenie.

Pan radny Malepszy – Panie Przewodniczący, Panie, Panowie radni, szanowni Państwo, to jest właśnie różnorodność edukacyjna i kierowania edukacją samorządową. Przed chwilą podjęliśmy bardzo trudną na pewno uchwałę do podjęcia, natomiast teraz mam nadzieję, że podejmiemy uchwałę o tym, że na podstawie debaty nad petycją w Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, będziemy, mam nadzieję, głosować za utworzeniem szkoły branżowej II stopnia w Zespole Szkół Rolniczo-Budowlanych. Ten temat diagnozowaliśmy dwukrotnie. W pierwszym jakby podejściu, przepraszam za określenie, odłożyliśmy decyzję na tak, przy czym Pan Prezydent Grzegorz Rusiecki deklarował, że jeśli będą przesłanki do tego, żeby taką szkołę branżową tworzyć, to będzie za i rzeczywiście w ciągu ostatnich czterech miesięcy takie przesłanki na podstawie diagnozy prowadzonej przez urząd, w tym również przez Pana naczelnika Wydziału Edukacji Pana Fryza mamy. Debatowaliśmy wczoraj nad właśnie petycją uczniów, nauczycieli i rodziców Zespołu Szkół Rolniczo-Budowlanych, aby taką szkołę branżową II stopnia tworzyć, nawet z przesłanką w roku szkolnym 2026/2027. Takie przesłanki są i w związku z tym po debacie z uczestnictwem wspomnianych uczniów szkoły, rodziców i nauczycieli, podjęliśmy jednogłośnie i taką rekomendację przedstawiam Wysokiej Radzie. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Dziękuję, Panie Przewodniczący. Jest z nami przedstawicielka wnioskodawców, jeżeli chciałaby zabrać głos, to proszę bardzo.

Gość 5 – Dzień dobry. Szanowni Państwo, Panie Prezydencie, szanowni radni, jestem przedstawicielem rodziców i młodzieży, która nadal chce się uczyć na terenie Leszna. Prosimy o podjęcie odpowiednich kroków, aby we wrześniu 2026 roku została otwarta szkoła branżowa II stopnia dla młodzieży, która w roku 2026 w czerwcu kończy szkołę branżową I stopnia mając 16 lat. Większość uczniów ma 16 lat kończąc tą szkołę, nie mają wieku pełnoletności, nie mają 18 lat, a wiemy, że nie mogą zostać w tym momencie nigdzie zatrudnieni. Powstała luka w prawie oświaty, na którą nie mamy wpływu i te dzieci po prostu nie mają możliwości kontynuowania dalszej nauki w zawodzie, który rozpoczęli w szkole branżowej I stopnia. Także prosimy o podjęcie stosownych czynności organizacyjnych oraz formalnych w celu utworzenia branżowej szkoły II stopnia w trybie dziennym. Prosimy o podjęcie wszelkich działań umożliwiających rozpoczęcie takiego naboru w najbliższym roku 2026-2027, a także o uwzględnienie szkoły w planach sieci szkół w Lesznie dla obecnych i przyszłych uczniów, bo wiemy, że takich uczniów jest mnóstwo, którzy w przeciągu ostatnich pięciu lat ukończyli szkołę branżową pierwszego stopnia i mają jeszcze prawo kontynuować naukę. Także, jak już podkreśliłam, obowiązek nauki do 18. roku życia. Brak jakiegokolwiek szkoły branżowej II stopnia w promieniu 100 kilometrów, najbliższa jest w Poznaniu, a nawet niektóre oddziały to są nawet w Łodzi, jak ktoś się uczył na ogrodnika, to najbliższą szkołę ma w Łodzi. Nie ma po prostu innej możliwości. Chcielibyśmy prosić o zapewnienie uczniom możliwości kontynuacji kształcenia oraz podniesienia ich kwalifikacji. Umożliwia też im to otwarcie szkoły II stopnia, umożliwia im podejście do egzaminu dojrzałości i otwiera im kolejną furtkę, aby

mogli dalej się edukować. Jeżeli chcieliby po maturze iść na jakieś studia magisterskie, nawet w innym kierunku, nie w danym zawodzie, czy stolarz, czy monter, czy ogrodnik, mogą iść dalej i mogą się kształcić, mogą dalej rozwijać swoje możliwości, mają po prostu otwartą drogę. To także ma znaczenie dla lokalnego rynku pracy, no i znaczenie nauki w trybie dziennym. Dlaczego dziennym? Dlatego dziennym, drodzy Państwo, że jeżeli to nie będzie tryb dzienny, będzie to szkoła zaoczna, to te dzieci mają w weekendy szkołę, a w ciągu tygodnia od poniedziałku do piątku muszą iść na 8 godzin praktyk. Nie wyobrażam sobie, aby dzieci 16-letnie chodziły 7 dni w tygodniu do pracy. Gdzie nauka, gdzie czas wolny, o którym nie będzie mowy, bo jeżeli nie będą w pracy, a ja wiem jak to jest mając dziecko w pracy 16, 15, 14-letnie, bo mój syn akurat i nie tylko mój syn, bo wielu rodziców dzieci chodzą do pracy na praktyki, które są nielekkie, bo taki monter musi dźwigać, ciężkie płyty, ciężkie jakieś, nie wiem, urządzenia potrzebne do montażu, czy czegokolwiek. Taki stolarz też nie ma prostej pracy, nadźwigają się te dzieciaki, no nie oszukujmy się. Także dlatego tryb dzienny, żeby nie musieli 7 dni w tygodniu pracować za 800,00 zł.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Proszę Państwa, proszę o skupienie, dobrze?

Gość 5 – Żeby nie musieli 7 dni w tygodniu pracować za 800,00 zł miesięcznie, bo takie jest wynagrodzenie na dzień dzisiejszy dla tej młodzieży. Oni dostają 800,00 zł wynagrodzenia za ciężką swoją pracę. Ja rozumiem, że to jest ich praktyka zawodu, że oni muszą się do tego zawodu przyuczyć, ale nie za taką kwotę i nie 7 dni w tygodniu. Więc dlatego kładziemy nacisk na dzienne i jeszcze raz dzienne. Bardzo proszę o pozytywne rozpatrzenie sprawy. Bardzo uprzejmie dziękuję.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Dziękuję bardzo. Temat był szeroko omawiany na Komisji Kultury, Edukacji i Sportu, która była dwa tygodnie temu. Dobrze, szanowni Państwo, projekt uchwały na druku nr 355, posiada pozytywne stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Otwieram dyskusję nad tym punktem obrad, proszę Państwa radnych o zgłaszanie się. Zamykam listę zgłoszeń. Pani radna Ewa Rosik, proszę bardzo.

Pani radna Rosik – Szanowny Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, rzeczywiście jako radna podczas prac komisji również zabierałam głos w tej sprawie i jako klub radnych Prawa i Sprawiedliwości rzeczywiście potwierdzamy i chcielibyśmy, aby doszło do utworzenia szkoły branżowej II stopnia, ponieważ uważamy, że jest ona bardzo potrzebna. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Dziękuję bardzo. Pan Prezydent, proszę bardzo.

Pan Prezydent Rusiecki – Ja bardzo dziękuję, Pani radna, za tą deklarację i chciałbym wierzyć, że będzie więcej takich merytorycznych ponad podziałami decyzji dotyczących oświaty w Lesznie, bo ta merytoryczność jest najważniejsza. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Dziękuję. Proszę Państwa, przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały na druku nr 355? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Informuję wysoką radę, że uchwała na druku nr 355 została podjęta.

Uchwała została podjęta:

23 głosy za,

**0 głosów przeciw,
0 głosów wstrzymujących się.**

**Uchwała Nr XVIII/328/2026
Jak w Załączniku Nr 7**

Pan Przewodniczący Józefowicz – Ogłaszam przerwę do godziny 16:05.

Przerwa.

Po przerwie:

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

3) uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2025 wraz z autopoprawką – druk nr 326 wraz z Autopoprawką – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 8 do niniejszego protokołu.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Proszę Panią Alicję Wojciechowską, naczelnik Wydziału Budżetu o przedstawienie projektu uchwały.

Pani Wojciechowska, naczelnik WB – Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie, szanowni Państwo, w budżecie dokonujemy zwiększenia po stronie dochodów i po stronie wydatków o kwotę 3.072.567,46 zł. Zwiększamy dochody o kwotę ponad 230.000,00 zł, pochodzącą z gminy Lipno, Świąciechowa i Rydzyna, które do gminy powierzają miastu Leszno zadanie w zakresie transportu zbiorowego i jednocześnie zwiększamy dotacje dla Miejskiego Zakładu Komunikacji. Zwiększamy również dochody o 2.000.000,00 zł z tytułu planowanego zwrotu podatku VAT naliczonego z tytułu wydatków związanych z modernizacją pływalni Akwawit. Wprowadzamy do budżetu środki z województwa wielkopolskiego, ponad 377.000,00 zł, które zostaną przeznaczone na realizację programów profilaktycznych i promocji zdrowia psychicznego wśród dzieci i młodzieży uczących się w naszych jednostkach oświatowych. Zmniejszamy natomiast środki z województwa o 2.500.000,00 zł, które miały być pomocą finansową na działalność teatru. W związku z podpisaną umową, dotacja ta będzie bezpośrednio przekazywana przez Marszałka Województwa do Teatru. Również z Funduszu Pracy otrzymaliśmy środki na dla pracowników Powiatowego Urzędu Pracy ponad 300.000,00 zł. Wprowadzamy do budżetu trzy zadania w ramach inicjatywy lokalnej, to jest budowa ul. Klonowej i Bukowej oraz budowa oświetlenia przy ul. Andrzeja Krzyckiego, to są środki mieszkańców ponad 460.000,00 zł i dodatkowo wkład własny w wysokości 200.000,00 zł.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Przepraszam, Pani naczelnik. Proszę Państwa, była chwila na rozmowy, bardzo proszę o spokój.

Pani Wojciechowska, naczelnik WB – Zwiększamy też środki o 400.000,00 zł na przebudowę ulic o nawierzchni gruntowej. Zwiększamy o 2.500.000,00 zł środki, przenosząc roku 2027 na rozbudowę ul. Henrykowskiej. Wprowadzamy do budżetu zadanie w wysokości 500.000,00 zł, to jest na drugi etap

modernizacji tarasu w budynku przy ul. Starozamkowej i 200.000,00 zł zwiększamy na pomoc finansową dla województwa wielkopolskiego na doposażenie oddziału neurologicznego. Wprowadzamy też do budżetu w związku z otrzymaniem dofinansowania, środki na modernizację willi przy ul. 17 Stycznia i płyty rynku. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Dziękuję, Pani naczelnik. Informuję, że projekt uchwały na druk nr 326, posiada pozytywną opinię-stanowisko komisji stałych, na których był opiniowany. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłaszanie się. Zamykam listę zgłoszeń. Pan radny Mariusz Nowacki, proszę bardzo.

Pan radny Nowacki – Dziękuję, Panie Przewodniczący. Ja chciałem poinformować w imieniu klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości, że generalnie co do zasady, jak wiadomo jesteśmy przeciwni budżetu, takiemu budżetowi z tak dużym zadłużeniem, jednak ze względu na przekazanie 200.000,00 zł na dotację celową dla województwa wielkopolskiego z przeznaczeniem na oddział neurologiczny, wstrzymamy się tym razem przy głosowaniu. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Dziękuję bardzo. Pan Prezydent jeszcze, proszę bardzo.

Pan Prezydent Rusiecki – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, bardzo dziękuję za tą informację. My nie wstrzymamy się przed przeznaczeniem tych pieniędzy dla szpitala. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Dobrze. Było pytanie Pana radnego Adamczaka. Ad vocem Pan radny Mariusz Nowacki, proszę.

Pan radny Nowacki – Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie, my nie wstrzymujemy się z przekazaniem 200.000,00 zł na szpital, nawet poprzemy 500.000,00 zł na szpital, ale wstrzymujemy się ze względu na pozostałe inne pozycje w tym, niestety, rozdmuchanym budżecie.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Czyli jak mawiał klasyk, jestem za, a nawet przeciw. Dobrze, proszę Państwa, głosujemy. Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały na druku nr 326 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku nr 326 wraz z autopoprawką została podjęta.

Uchwała została podjęta:

**19 głosów za,
0 głosów przeciw,
4 głosy wstrzymujące się.**

Uchwała Nr XVIII/329/2026 Jak w Załączniku Nr 9

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

4) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2026-2045 – druk nr 327 III wersja – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 10 do niniejszego protokołu.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Ponownie proszę Panią naczelnik Wojciechowską o rekomendację.

Pani Wojciechowska, naczelnik WB – Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, zmiany w Wieloletniej Prognozie są konsekwencją zmian w budżecie. Zmieniamy kwoty dochodów, wydatków, jak również limity w przedsięwzięciach, zarówno bieżących, jak i majątkowych. To omawiałam przy zmianach w budżecie, w których zadaniach zmieniamy. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Dziękuję bardzo. Informuję Wysoką Radę, że ten projekt uchwały posiada pozytywną opinię komisji. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę Państwa radnych o zgłaszanie się. Dziękuję, zamykam listę zgłoszeń. Nie mamy zgłoszeń, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały na druku nr 327 III wersja? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały na druku nr 327 III wersja, został podjęty.

Uchwała została podjęta:

**19 głosów za,
0 głosów przeciw,
4 głosy wstrzymujące się.**

Uchwała Nr XVIII/330/2026 Jak w Załączniku Nr 11

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

5) ustalenia wysokości stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych dla samorządowych zakładów budżetowych na rok 2026 – druk nr 328 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 12 do niniejszego protokołu.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Ponownie proszę Panią naczelnik Alicję Wojciechowską o rekomendację.

Pani Wojciechowska, naczelnik WB – Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, uchwała w sprawie zmiany stawek dotyczy Miejskiego Zakładu Komunikacji, gdzie Państwo przegłosowaliście zwiększenie dotacji o kwotę 256.079,00 zł i w związku z tym zmienia się stawka na przewozy komunikacji miejskiej. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Dziękuję, Pani naczelnik. Informuję, że projekt uchwały na druku nr 328 posiada pozytywną opinię-stanowisko komisji stałych. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń. Nie mamy zgłoszeń, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały na druku nr 328? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku nr 328 została podjęta.

Uchwała została podjęta:

**23 głosy za,
0 głosów przeciw,
0 głosów wstrzymujące się.**

Uchwała Nr XVIII/331/2026 Jak w Załączniku Nr 13

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

- 6) udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta Leszna na 2026 rok, na rzecz Województwa Wielkopolskiego – **druk nr 329 wraz z Autopoprawką – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 14 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Józefowicz – Proszę Panią naczelnik Kingę Czarnecką o rekomendację uchwały.

Pani Czarnecka, naczelnik WSS – Dziękuję, Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo radni, w ubiegłym roku w kwietniu wyrazili Państwo wolę przekazania środków na rzecz województwa wielkopolskiego, dalej na rzecz Wojewódzkiego Szpitala Wielospecjalistycznego w Lesznie, kwoty 500.000,00 zł dotacji. W związku z tym, że 29 grudnia 2025 roku oddział neurologiczny i pododdział udarowy wznowiły działalność, z początkiem stycznia Pani dyrektor szpitala zwróciła się o udzielenie dotacji. Przedkładamy projekt uchwały o przekazaniu właśnie na cel oddziału neurologicznego oraz pododdziału udarowego pomocy finansowej dla województwa wielkopolskiego w kwocie 500.000,00 zł. Będą one przeznaczone na zakup łóżek oraz ultrasonografu. Dziękuję bardzo. A jeszcze proszę o wykreślenie omyłki pisarskiej powtórzenia w §1 w trzecim wersie dwa razy obok siebie w Lesznie. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Dziękuję, Pani naczelnik. Projekt uchwały posiada pozytywną opinię-stanowisko komisji stałych. Otwieram dyskusję w tym punkcie, proszę o zgłaszanie się. Zamykam listę zgłoszeń. Nie mamy zgłoszeń, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa radnych za podjęciem uchwały na druku nr 329 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druk nr 329 wraz z autopoprawką została podjęta.

Uchwała została podjęta:

23 głosy za,

0 głosów przeciw,

0 głosów wstrzymujące się.

Uchwała Nr XVIII/332/2026 Jak w Załączniku Nr 15

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

- 7) udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta Leszna na 2026 rok, na rzecz Gminy Świąciechowa – **druk nr 353 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 16 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Józefowicz – Proszę Inżyniera Miejskiego, Pana Rafała Bukowskiego o rekomendację.

Pan Bukowski, naczelnik WIM – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, szanowni Państwo radni, 22 listopada 2023 roku ówczesni władarze trzech samorządów: Miasta Leszna, Gminy Świąciechowa i Powiatu Leszczyńskiego podpisali list intencyjny dotyczący budowy ścieżki rowerowej wzdłuż drogi krajowej nr 12 na odcinku od granic miasta Leszna do miejscowości

Lasocice, przy czym umówili się, że za realizację tej inwestycji będzie odpowiadała Gmina Święciechowa, a Miasto Leszno i Powiat Leszczyński będą uczestniczyć poprzez udzielenie pomocy finansowej na rzecz Gminy Święciechowa w wysokości 500.000,00 zł każdy samorząd. 22 stycznia tego roku Wójt Gminy Święciechowa zwrócił się do Pana Prezydenta z prośbą o podjęcie uchwały zezwalającej na udzielenie takiej pomocy finansowej, gdyż są przygotowani do realizacji pierwszego etapu, to jest od granicy miasta do węzła z drogą ekspresową S5. Proszę o podjęcie przedmiotowej uchwały.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Dziękuję, Panie naczelniku. Projekt uchwały posiada pozytywną opinię-stanowisko komisji stałych. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłaszanie się. Zamykam listę zgłoszeń. Pan radny Mariusz Nowacki, proszę bardzo.

Pan radny Nowacki – Dziękuję, Panie Przewodniczący. Na komisji umknęło mi zgłoszenie tego, aczkolwiek też nie usłyszałem żadnej autopoprawki. Mówiąc szczerze dużo czasu straciłem na poszukiwaniu miejscowości Lasocie, którą mamy w projekcie uchwały i myślę, że taka autopoprawka powinna być wniesiona, bo chyba chodzi o Lasocice.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Panie naczelniku, proszę bardzo.

Pan Bukowski, naczelnik WIM – Bardzo dziękuję Panu radnemu za czujność. Rzeczywiście jest tu błąd pisarski, powinno być Lasocice, zgłaszam to jako autopoprawkę.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Dobrze, dziękuję bardzo. Nie mamy więcej zgłoszeń, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały na druku nr 353 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Informuję wysoką radę, że uchwała na druku nr 353 wraz z autopoprawką została podjęta.

Uchwała została podjęta:

23 głosy za,

0 głosów przeciw,

0 głosów wstrzymujące się.

Uchwała Nr XVIII/333/2026 Jak w Załączniku Nr 17

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

- 8) udzielania w 2026 r. dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków, położonych na terenie miasta Leszna – **druk nr 330**
– **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 18 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Józefowicz – Proszę Pana konserwatora zabytków Macieja Urbana o rekomendację.

Pani Urban, MKZ – Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, szanowni Państwo, ja się cieszę, że jako samorządowy konserwator zabytków mogę, no nie tylko pilnować, czy muszę pilnować dobrego stanu zabytków i wymagać tego od mieszkańców miasta i właścicieli tych obiektów, ale mogę

również konkretnie wesprzeć za Państwa pośrednictwem dotacjami na remonty takich zabytków. Przy czym dodam, wyróżniamy się wśród okolicznych miejscowości czy samorządów. W tym roku, szanowni Państwo, proponujemy na tej sesji, bo może ta lista jeszcze nie będzie zamknięta, na przyszłej Radzie jeszcze coś zaproponujemy, proponujemy przyznać trzy dotacje. Pierwsza dotyczy obiektu przy ul. 17 Stycznia 1, to jest willa po rodzinie Góreckich, gdzie pewnie znana Państwu w ostatnim czasie jako Deutsche Bank i tutaj dotacja wynosiłaby 50% kosztów remontu elewacji, to jest 106.358,00 zł. Druga lokalizacja o większej kwocie, Rynek 10, kamienica, która długo czekała na remont, zmienił się w właściciel i posiada swoją część 50% na te roboty. Ze strony miasta wspieramy tą inwestycję remontu elewacji i przywrócenia dawnej witryny w kwocie 163.630,00 zł oraz jeszcze jedna kamienica przy Rynku na rogu z ul. Łaziebna, od strony Rynku ta elewacja już była zrobiona wcześniej. W tym roku byłaby szansa dzięki wsparciu miasta i dotacji w wysokości 113.704,00 zł na remont elewacji po stronie północnej od strony ul. Łaziebnej. Bardzo proszę Państwa o pozytywną opinię. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Dziękuję. Także ten projekt uchwały był pozytywnie opiniowany na komisjach. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń. Nie mamy zgłoszeń, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały na druku nr 330? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku nr 330 została podjęta.

Uchwała została podjęta:

23 głosy za,

0 głosów przeciw,

0 głosów wstrzymujące się.

Uchwała Nr XVIII/334/2026 Jak w Załączniku Nr 19

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

9) określenia wysokości środków przeznaczonych na realizację Budżetu Obywatelskiego Miasta Leszna na rok 2027 – druk nr 331 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 20 do niniejszego protokołu.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Proszę Panią Izabelę Wojciechowską o rekomendację projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Dziękuję. Szanowny Panie Prezydencie, szanowny Panie Przewodniczący, szanowni Państwo radni, celem tej uchwały jest określenie wysokości środków przeznaczonych na realizację budżetu obywatelskiego w 2027 roku. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, kwota ta nie może być mniejsza niż 0,5% wydatków z ostatniego sprawozdania i wynosi ona 3.405.016,55 zł, co po zaokrągleniu do pełnych dziesiątek tysięcy wynosi 3.410.000,00 zł. Jeśli chodzi o podział tej kwoty na poszczególne rodzaje projektów, to na realizację małych projektów przeznaczona jest 700.000,00 zł, na realizację dużych projektów kwotę nie wyższą niż 2.400.000,00 zł i na realizację miękkich projektów kwotę nie wyższą niż 200.000,00 zł. Dziękuję bardzo. Proszę o przyjęcie uchwały.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Dziękuję, Pani naczelnik. Ten projekt uchwały także był pozytywnie zaopiniowany na komisjach. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń. Nie mamy zgłoszeń i przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały na druk nr 331? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku nr 331, została podjęta.

Uchwała została podjęta:

**23 głosy za,
0 głosów przeciw,
0 głosów wstrzymujących się.**

Uchwała Nr XVIII/335/2026 Jak w Załączniku Nr 21

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

10) ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników ochotniczych straży pożarnych z terenu Miasta Leszna, uczestniczących w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu – **druk nr 332 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 22 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Józefowicz – Proszę Pana naczelnika Jerzego Śliwę o rekomendację.

Pan Śliwa, naczelnik WZKiB – Dziękuję. Pani Przewodniczący, Pani Prezydencie, Wysoka Rado, wysokość ekwiwalentu ustalana jest nie rzadziej niż w okresie dwuletnim. Ponieważ poprzednia uchwała miała miejsce w 2024 roku, dlatego w obecnym zachodzi konieczność podjęcia nowej uchwały. Biorąc pod uwagę, jak ważnym elementem dla bezpieczeństwa mieszkańców jest Ochotnicza Straż Pożarna, dlatego w przedłożonym projekcie uchwały proponujemy zwiększenie tego ekwiwalentu za udział w działaniach ratowniczych z 41,00 zł do 50,00 zł. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Dziękuję bardzo. Ten projekt także miał pozytywne opinie-stanowisko komisji, na których był opiniowany. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę Państwa radnych o zgłaszanie się. Zamykam listę zgłoszeń. Nie mamy zgłoszeń, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały na druku r 332? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Informuję wysoką radę, że uchwała na druku nr 332, została podjęta przy 22 głosach za.

Uchwała została podjęta:

**22 głosy za,
0 głosów przeciw,
0 głosów wstrzymujące się.**

Uchwała Nr XVIII/336/2026 Jak w Załączniku Nr 23

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

11) przyjęcia sprawozdania Prezydenta Miasta Leszna z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Miasta Leszna i Powiatu Leszczyńskiego za 2025 rok – druk nr 333 – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 24 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Józefowicz – Ponownie proszę Pana naczelnika Jerzego Śliwa.

Pan Śliwa, naczelnik WBiZK – Dziękuję bardzo. Komisja Bezpieczeństwa i Porządku jest instrumentem sprawowania zwierzchnictwa nad powiatowymi służbami, inspekcjami i strażami. Obowiązek złożenia Wysokiej Radzie sprawozdania z działalności za ubiegły rok, wynika z art. 38b ust. 1 ustawy o Samorządzie powiatowym. Uchwała podlega opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Dziękuję, Panie naczelniku. Komisje pozytywnie zaopiniowały ten projekt uchwały. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń. Pan radny Mariusz Nowacki, proszę bardzo.

Pan radny Nowacki – Dziękuję, Panie Przewodniczący. No, tutaj muszę się przyznać, że Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały. Niestety nie miałem notatek ze sobą w czasie tego posiedzenia i też było tempo dosyć intensywne tych prac. A mianowicie w uzasadnieniu mam, że tak powiem, wykonując powyższy obowiązek, przesłałam sprawozdanie Prezydenta Miasta Leszna z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Miasta Leszna i Powiatu Leszczyńskiego za 2024 rok. Tu chyba jest oczywista pomyłka pisarska. Jeśli tak, to bym prosił, żeby Pan naczelnik może poprawił. W uzasadnieniu szósta strona.

Pan Śliwa, naczelnik WZKiB – Tak, rzeczywiście, przepraszam bardzo, wkraść się błąd pisarski. Rzeczywiście powinno być w uzasadnieniu do uchwały, proszę to przyjąć jako autopoprawkę. Wykonując powyższy obowiązek, przedkładałam sprawozdanie Prezydenta Miasta Leszna z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Miasta Leszna i Powiatu Leszczyńskiego za 2025 rok. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Dobrze. Dziękuję bardzo. Zatem, szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa radnych za podjęciem uchwały na druku nr 333 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku nr 333 wraz z autopoprawką, została podjęta.

Uchwała została podjęta:

22 głosy za,

0 głosów przeciw,

0 głosów wstrzymujących się.

**Uchwała Nr XVIII/337/2026
Jak w Załączniku Nr 25**

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

- 12)** wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego w rejonie ulicy Wodnej w Lesznie – **druk nr 334 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 26 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Józefowicz – Proszę Pana naczelnika Bartosza Adamczaka o rekomendację projektu uchwały.

Pan Adamczak, naczelnik WAPPiB – Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, teren objęty niniejszą uchwałą, zlokalizowany jest w południowej części miasta Leszna przy ul. Wodnej. Obszar objęty uchwałą zajmuje powierzchnię nieco ponad 0,5 ha. Zintegrowany plan inwestycyjny, tak samo jak miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, musi być zgodny z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Przedmiotowy teren przeznaczony jest w studium pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z dopuszczeniem funkcji usługowej. Zgodnie z obowiązującym planem miejscowym z 2002 roku, obszar ten przeznaczony jest pod tereny mieszkaniowe zabudowy jednorodzinnej, jednak z zakazem prowadzenia działalności gospodarczej. Intencją zmiany planu jest dostosowanie zapisów do obowiązującego studium. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Dziękuję, Panie naczelniku. Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń. Nie mamy zgłoszeń, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały na druk nr 334? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku nr 334, została podjęta.

Uchwała została podjęta:

22 głosy za,

0 głosów przeciw,

0 głosów wstrzymujących się.

Uchwała Nr XVIII/338/2026 Jak w Załączniku Nr 27

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

- 13)** przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Tama Kolejowa, Słowiańska oraz Alei Zygmunta Krasińskiego w Lesznie – **druk nr 335 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 28 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Józefowicz – Proszę Państwa, ponieważ druki nr 335 i 336 są jakby tożsame merytorycznie, to proponuję, żeby Pan naczelnik nam przedstawił oba projekty uchwał, wspólna debata i oddzielne głosowania. Ktoś jest przeciw? Nie widzę. Wobec tego, Panie naczelniku, bardzo proszę o przedstawienie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Tama Kolejowa, Słowiańska, Aleje Zygmunta Krasińskiego oraz drugi plan, Aleje Jana Pawła II, Aleje Konstytucyjne 3 Maja i ul. Sobieckiego i Grunwaldzka w Lesznie.

Pan Adamczak, naczelnik WAPPiB – Szanowni Państwo, powierzchnia terenu w ścisłym centrum miasta objętego uchwałą inicjującą to ponad 10 ha. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ul. Tama Kolejowa, Słowiańska, Aleje Zygmunta Krasińskiego w Lesznie, stanowi kolejny etap sukcesywnej aktualizacji miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze ścisłego centrum miasta Leszna. Zmiana planu poszerzy możliwości zagospodarowania i wykorzystania terenu poprzez m.in. dostosowanie jego ustaleń do obecnie obowiązujących przepisów prawa, zapewniając spójność i aktualność regulacji planistycznych w centralnej części miasta. Ustalenia nowego planu będą zgodne z obowiązującym studium, które dla tej części miasta jako kierunek podstawowy, przewiduje tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usług. Niniejszym rekomenduję podjęcie tej uchwały.

Pan Adamczak, naczelnik WAPPiB – Od razu drugi plan.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Uchwałą w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie Alei Jana Pawła II, Alei Konstytucji 3 Maja oraz ul. Sobieskiego i Grunwaldzkiej w Lesznie, podejmuje się z inicjatywy Prezydenta Miasta Leszna. Powierzchnia terenu objętego uchwałą inicjującą, to blisko 30 ha. Jest to teren o istotnym znaczeniu przestrzennym i funkcjonalnym, zlokalizowany w bezpośrednim sąsiedztwie głównych ciągów komunikacyjnych miasta. Dla przeważającej części opracowania obowiązują ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z 2011 roku. Potrzeba sporządzenia nowego planu miejscowego dla przedmiotowego terenu wynika z nowych uwarunkowań funkcjonalno-przestrzennych i gospodarczych. Ustalenia nowego planu będą zgodne z obowiązującym studium, które dla północnej części wyznaczonego obszaru określa teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z dopuszczeniem lokalizacji obiektów handlowych, natomiast w południowej części teren przeznaczony jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Rekomenduję podjęcie niniejszej uchwały. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Dziękuję, Panie naczelniku. Oba projekty uchwał miały pozytywne opinie-stanowisko komisji na których były omawiane. Otwieram wspólną dyskusję nad drukami nr 335 i 336, proszę Państwa radnych o zgłaszanie się. Zamykam listę zgłoszeń. Nie mamy zgłoszeń do dyskusji. Przystępujemy do głosowania, najpierw druk nr 335. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku nr 335 została podjęta.

Uchwała została podjęta:

22 głosy za,

0 głosów przeciw,

0 głosów wstrzymujących się.

**Uchwała Nr XVIII/339/2026
Jak w Załączniku Nr 29**

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

- 14)** przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie Alei Jana Pawła II, Alei Konstytucji 3 Maja oraz ulic: Jana Sobieskiego i Grunwaldzkiej w Lesznie – **druk nr 336 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 30 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Józefowicz – Kolejne głosowanie, to druk nr 336. Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku nr 336, została podjęta przy 22 głosach za.

Uchwała została podjęta:

**22 głosy za,
0 głosów przeciw,
0 głosów wstrzymujących się.**

Uchwała Nr XVIII /340/2026 Jak w Załączniku Nr 31

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

- 15)** nadania statutu Teatrowi Miejskiemu w Lesznie – **druk nr 337 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 32 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Józefowicz – Proszę Pana dyrektora Macieja Mizgalskiego o przedstawienie projektu uchwały.

Pan Mizgalski, dyrektor TM – Panie Prezydencie, szanowne Panie i Panowie radni, uchwała w sprawie nadania statutu Teatru Miejskiemu w Lesznie jest następstwem zmiany struktury organizacyjnej Teatru Miejskiego. Nowy statut określa w szczególności organizację Teatru Miejskiego w Lesznie, cel i zakres jego działalności, zadania, zasady gospodarki finansowej, organy zarządzające i doradcze oraz tryb ich powoływania i odwoływania zgodnie z przepisami ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej po zmianach związanych z zmianami strukturalnymi i włączeniem się do tych struktur Marszałka Województwa Wielkopolskiego.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Dziękuję, Panie dyrektorze. Komisja Edukacji, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji w tym punkcie, proszę o zgłaszanie się. Zamykam listę zgłoszeń. Nie mamy zgłoszeń, głosujemy. Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały na druku nr 337? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku nr 337 została podjęta.

Uchwała została podjęta:

**22 głosy za,
0 głosów przeciw,
0 głosów wstrzymujących się.**

Uchwała Nr XVIII/341/2026 Jak w Załączniku Nr 33

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

16) przyjęcia Programu Osłonowego „Korpus Wsparcia Seniorów” Miasta Leszna na rok 2026 – **druk nr 338 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 34 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Józefowicz – Proszę Panią naczelnik Kingę Czarnecką o rekomendację projektu.

Pani Czarnecka, naczelnik WSS – Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo radni, uprzejmie prosimy o przyjęcie programu Korpusu Wsparcia Seniorów, co umożliwi nam pozyskanie środków z budżetu państwa na zakup 100 opasek dla seniorów, utrzymanie tych opasek, które już są w posiadaniu seniorów, czyli 220 opasek oraz sfinansowanie usług sąsiedzkich, opiekuńczych. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Dziękuję, Pani naczelnik. Komisja Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała tą uchwałę. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń. Nie mamy zgłoszeń, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały na druku nr 338? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Informuję wysoką radę, że uchwała na druku nr 338, została podjęta.

Uchwała została podjęta:

22 głosów za,

0 głosów przeciw,

0 głosów wstrzymujących się.

Uchwała Nr XVIII/342/2026 Jak w Załączniku Nr 35

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

17) przyjęcia do realizacji programu wykrywania boreliozy wśród mieszkańców miasta Leszna na lata 2026-2028 – **druk nr 339– Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 36 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Józefowicz – Ponownie proszę Panią naczelnik o rekomendację.

Pani Czarnecka, naczelnik WSS – Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo radni, ten program jest kontynuacją programu, który obowiązywał w minionych latach. Mamy założone środki w budżecie 70.000,00 zł. W ubiegłym roku mieliśmy 60.000,00 zł, skorzystało z programu 612 osób w ubiegłym roku. Więc prosimy uprzejmie o podjęcie tej uchwały dotyczącej programu profilaktycznego, co umożliwi nam rozpisanie konkursu i realizację zadania. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Dziękuję, Pani naczelnik. Komisja Spraw Społecznych także pozytywnie zaopiniowała ten druk. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji w tym punkcie, proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń. Nie mamy zgłoszeń, głosujemy. Kto z Państwa radnych jest za podjęciem

uchwały na druku nr 339? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku nr 339, została podjęta.

Uchwała została podjęta:

**22 głosy za,
0 głosów przeciw,
0 głosów wstrzymujących się.**

Uchwała Nr XVIII/343/2026 Jak w Załączniku Nr 37

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

18) zaproszenia do osiedlenia się na terenie Miasta Leszna rodziny repatriantów – **druk nr 340 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 38 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Józefowicz – Proszę Panią naczelnik Agnieszkę Sztor o rekomendację.

Pani Sztor, naczelnik WSO – Szanowni Państwo, przedmiotowa uchwała dotyczy zaproszenia imiennie wskazanej w §1 rodziny repatriantów. Pani zwróciła się do miasta Leszna z wnioskiem o zapewnienie warunków do osiedlenia się, motywując to zamieszkaniem jej najbliższej rodziny na terenie miasta Leszna. Wniosek tej Pani został również poparty osobnym pismem członków tej rodziny. Pani zaakceptowała warunki zaproponowane przez miasto. Także bardzo proszę o przyjęcie uchwały. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Dziękuję, Pani naczelnik. Projekt uchwały pozytywnie został zaopiniowany przez Komisję Spraw Społecznych. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji i proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń. Nie ma zgłoszeń, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały na druku nr 340? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku nr 340 została podjęta.

Uchwała została podjęta:

**22 głosy za,
0 głosów przeciw,
0 głosów wstrzymujących się.**

Uchwała Nr XVIII/344/2026 Jak w Załączniku Nr 39

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

19) wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Powiatu Leszczyńskiego – **druk nr 341 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 40 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Józefowicz – Proszę Pana naczelnika Mariusza Suchaneckiego o rekomendację.

Pan Suchanecki, naczelnik WGN – Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, szanowni Państwo, przedmiotowy projekt uchwały stanowi pozytywną odpowiedź na wniosek Zarządu Powiatu Leszczyńskiego o nieodpłatne przekazanie na rzecz powiatu prawo użytkowania wieczystego działki nr 314/3 o powierzchni 1800 m² zlokalizowanej w gminie Świąciechowa. Wyżej wymieniona działka stanowi drogę powiatową. Powiat leszczyński planuje tam remont. W związku z powyższym konieczne jest uregulowanie stanu prawnego wyżej wymienionej nieruchomości. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Dziękuję, Panie naczelniku. Informuję, że projekt uchwały na druku nr 341 został pozytywnie zaopiniowany na komisjach. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń. Pan radny Tomasz Malepszy.

Pan radny Malepszy – Panie naczelniku, zwykle darowizna jest warunkowa, czy tam są jakieś warunki stawiane starostwu?

Pan Przewodniczący Józefowicz – Pan Prezydent odpowie, proszę bardzo.

Pan Prezydent Rusiecki – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie, chodzi o de facto przebieg ul. Kosmonautów. Tam wspólnie z powiatem leszczyńskim jesteśmy na etapie projektowania przebudowy tej ulicy i zakładamy, że do końca tej kadencji złożymy taki wspólny wniosek o jej dofinansowanie ze środków rządowych i chodzi tylko o taką regulację stanu prawnego. Po prostu dzisiaj w części ul. Kosmonautów jest droga powiatowa na terenie, który należy do miasta Leszna. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały na druku nr 341? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druk nr 341, została podjęta

Uchwała została podjęta:

22 głosy za,

0 głosów przeciw,

0 głosów wstrzymujących się.

Uchwała Nr XVIII/345/2026 Jak w Załączniku Nr 41

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

20) wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych – **druk nr 342** – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 42 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Józefowicz – Ponownie proszę Pana naczelnika Mariusza Suchaneckiego.

Pan Suchanecki, naczelnik WGN – Szanowni Państwo radni, z wnioskiem o nabycie lokali mieszkalnych stanowiących własność miasta Leszna, wystąpili najemcy lokali zlokalizowanych przy ul. Krasińskiego 11. Bonifikaty od

ceny sprzedaży zostały ustalone w oparciu o kryteria przewidziane w obowiązujących przepisach. W związku z powyższym proszę o podjęcie tej uchwały. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Dziękuję bardzo. Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń. Nie mamy zgłoszeń, głosujemy. Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały na druku nr 342? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku nr 342, została podjęta.

Uchwała została podjęta:

22 głosy za,

0 głosów przeciw,

0 głosów wstrzymujących się.

Uchwała Nr XVIII/346/2026 Jak w Załączniku Nr 43

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

21) wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu w trybie bezprzetargowym z dotychczasowym najemcą lokalu użytkowego przy ul. Strzeleckiej 9 na czas oznaczony do 3 lat – **druk nr 343 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 44 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Józefowicz – Szanowni Państwo, kolejne 3 projekty uchwał dotyczyć będą podobnej materii, dlatego proponuję, żeby Pan dyrektor Krzysztof Barczak przedstawił nam po kolei uzasadnienia tych uchwał, wspólna dyskusja nad tymi projektami i oddzielne głosowania. Czy ktoś jest przeciw? Nie widzę. Zatem, Panie dyrektorze, proszę bardzo.

Pan Barczak, dyrektor MOSiR – Dziękuję. Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, pierwszy druk 343; wnoszę od razu o autopoprawkę w §1, chodzi o powierzchnię pomieszczenia biurowego, nie 16 m², a 19,76 m². W tym przypadku zwrócił się do nas klub, który korzysta z tego lokalu, który jest głównym użytkownikiem kręgielni. Prosi o zawarcie kolejnej umowy. Na druku 344 podobna sytuacja; jeżeli chodzi o lokal użytkowy o charakterze biurowym w Kompleksie Sportowym im. Zdzisława Adamczaka na ul. Górowskiej, w tym przypadku też główny użytkownik klubu piłkarskiego zwrócił się o kolejną umowę na korzystanie z tego lokalu. I w przypadku druku 345; w tym przypadku chodzi o nieruchomości gruntową położoną przed Stadionem im. Alfreda Smoczyka. Dotychczasowy najemca zwrócił się z prośbą o kolejną umowę na czas pięciu lat. Proszę o przyjęcie projektów uchwał.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Dziękuję bardzo. Komisje pozytywnie zaopiniowały te projekty uchwał. Otwieram wspólną dyskusję nad drukami 343 wraz z autopoprawką, 344 i 345, proszę Państwa radnych o zgłaszanie się do dyskusji. Otwieram listę zgłoszeń. Zamykam listę zgłoszeń. Nie mamy zgłoszeń, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały na druku nr 343 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto się

wstrzymał? Dziękuję. Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku nr 343 wraz z autopoprawką została podjęta.

Uchwała została podjęta:

**22 głosy za,
0 głosów przeciw,
0 głosów wstrzymujących się.**

Uchwała Nr XVIII/347/2026 Jak w Załączniku Nr 45

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

22) wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu w trybie bezprzetargowym z dotychczasowym najemcą lokalu użytkowego przy ul. Górowskiej 49 na czas oznaczony do 3 lat – **druk nr 344 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 46 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Józefowicz – Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Uchwała na druku nr 344 została podjęta.

Uchwała została podjęta:

**22 głosy za,
0 głosów przeciw,
0 głosów wstrzymujących się.**

Uchwała Nr XVIII/348/2026 Jak w Załączniku Nr 47

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

23) wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy w trybie bezprzetargowym nieruchomości gruntowej położonej przy Stadionie im. A. Smoczyka na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata – **druk nr 345 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 48 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Józefowicz – Kto jest za podjęciem tego projektu uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Informuję wysoką radę, że uchwała na druku nr 345, została podjęta przy 21 głosach za i jednym głosem przeciwnym.

Pan radny Matłoka – Proszę o reasumpcję głosowania, pomyliłem się, nieświadomie.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Przegłosujemy teraz wniosek o reasumpcję głosowania, proszę o przygotowanie głosowania. Dobrze, proszę Państwa, głosujemy wniosek o reasumpcję głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Wniosek został jednomyślnie przegłosowany.

Wniosek został podjęty:

**22 głosy za,
0 głosów przeciw,
0 głosów wstrzymujących się.**

Pan Przewodniczący Józefowicz – W związku z tym głosujemy jeszcze raz. Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały na druku nr 345? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Teraz nikt się nie pomylił.

Uchwała została podjęta:

**22 głosy za,
0 głosów przeciw,
0 głosów wstrzymujących się.**

Uchwała Nr XVIII/349/2026 Jak w Załączniku Nr 49

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

24) zmieniająca uchwałę w sprawie organizacji wspólnej obsługi jednostek organizacyjnych Miasta Leszna zaliczanych do sektora finansów publicznych – **druk nr 354 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 50 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Józefowicz – Panią dyrektor Beatę Murek proszę o rekomendację.

Pani Murek, dyrektor ZOJO – Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, proponowana uchwała aktualizuje uregulowania zawarte w uchwale z 2 lutego 2023, a to z uwagi na przejęcie i prowadzenie spraw kadrowych szkół podstawowych przez Zespół Obsługi Jednostek Oświatowych Miasta Leszna z wyłączeniem spraw kadrowych dyrektorów jednostek obsługiwanych. Składam prośbę o przyjęcie autopoprawki do wyżej wymienionej uchwały w zakresie przyjęcia dodatkowych obowiązków związanych z prowadzeniem we współpracy z jednostkami postępowań o udzielenie zamówień publicznych o wartości równej lub przekraczającej kwotę 170.000,00 zł netto. Proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Dziękuję bardzo, Pani dyrektor. Komisja Edukacji, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji w tym punkcie, proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń. Nie mamy zgłoszeń, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały na druku nr 354? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Informuję Wysoką Radę, że uchwała nr 354 z autopoprawką, została podjęta.

Uchwała została podjęta:

**22 głosy za,
0 głosów przeciw,
0 głosów wstrzymujących się.**

Uchwała Nr XVIII/350/2026 Jak w Załączniku Nr 51

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

25) rozpatrzenia skargi nr GP.1510.47.2025 na Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie – **druk nr 346 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 52 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Józefowicz – Proszę o syntetyczne przedstawienie projektu uchwały przez Pana Prezydenta Tomasza Malepszego.

Pan radny Malepszy – Dziękuję bardzo za sugestie. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, mieszkańcy Leszna wnieśli skargę na zachowanie Pani dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, w której to skardze wnosili o to, że zachowanie Pani dyrektor było karygodne i nie licuje, jak to napisali, z funkcją sprawowania kierowania Miejskim Ośrodkiem Pomocy Rodzinie. Rzecz się wzięła stąd, że mieszkańcy wnosili i złożyli wniosek o to żeby, żeby być rodziną zastępczą na terenie miasta Leszna, wszczęte zostały procedury. Tych procedur, jak powie Pani dyrektor, te procedury były zachowane. Natomiast w dyskusji, która prawie była godzinna, były różne wątki, niewątpliwie kwestia związana z rodzinami zastępczymi jest sprawą delikatną, ale skarga została złożona. Po tej dyskusji, jak powiedziałem takiej wielowątkowej, staraliśmy się rozumieć obie strony. Komisja uważa za skargę za niezasadną i z taką rekomendacją ten projekt uchwały przedstawiam Wysokiej Radzie. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Prosiłem syntetycznie, bo ta dyskusja rzeczywiście była długa i może niepotrzebnie aż tak długa. Dobrze. Szanowni Państwo, komisja pozytywnie zaopiniowała to stanowisko przedstawione przez Pana Prezydenta. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń. Pan radny Ireneusz Matłoka, proszę bardzo.

Pan radny Matłoka – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, uległem tej precyzyjności, jak Pan radny Nowacki i nie wiem na ile ma to znaczenie, ale w obydwu uchwałach w 346 i 347 wkradła się literówka, powinno być napisane radca prawna, jest rada prawna. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Dobrze, myślę, że zgodnie przyjmujemy, że traktujemy to jak autopoprawki wnioskodawców. Dobrze, szanowni Państwo, nie mamy więcej zgłoszeń, będziemy głosować. Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały na druku nr 346 wraz z tą autopoprawką przed chwilą zaproponowaną? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku nr 346 wraz z autopoprawką, została podjęta.

Uchwała została podjęta:

16 głosy za,

0 głosów przeciw,

5 głosów wstrzymujących się,

1 osoba nie głosowała.

Uchwała Nr XVIII/351/2026 Jak w Załączniku Nr 53

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

26) rozpatrzenia skargi nr GP.1510.52.2025 na Prezydenta Miasta Leszna – **druk nr 347 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 54 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Józefowicz – Ponownie Pana Prezydenta Tomasza Malepszego proszę o rekomendację.

Pan radny Malepszy – Mieszkańcy Leszna, konkretnie ul. Lipowej wnieśli skargę na postanowienie Komisji Bezpieczeństwa i Organizacji Ruchu Drogowego w sprawie ustalenia umocowania luster przylegających do nieruchomości, którą zamieszkują. Komisja Bezpieczeństwa uważała, że ta propozycja jest niezasadna i takie stanowisko również przyjęła komisja. Natomiast Pan Prezydent deklarował, że jeśli byłoby inne stanowisko Komisji, to jest skłonny rozpatrzyć ponownie ten wniosek. Ale na dzisiaj komisja rekomenduje Wysokiej Radzie, że ten wniosek mieszkańców jest niezasadny.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Dziękuję bardzo. Wiem, że ten temat też wróci na Komisję Bezpieczeństwa i Organizacji Ruchu Drogowego. Tu jest autopoprawka, tak jak wcześniej było zgłaszane i ten projekt posiada pozytywną opinię, stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń. Nie mamy zgłoszeń, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały na druku nr 347 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku nr 347 została podjęta.

Uchwała została podjęta:

20 głosów za,

0 głosów przeciw,

1 głos wstrzymujący się,

1 osoba nie głosowała.

Uchwała Nr XVIII/352/2026 Jak w Załączniku Nr 55

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

27) rozpatrzenia skargi nr GP.1510.53.2025 na Prezydenta Miasta Leszna – **druk nr 348 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 56 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Józefowicz – Ponownie proszę o rekomendację projektu.

Pan radny Malepszy – Skarga na Pana Prezydenta jest dość szczególna, mianowicie stowarzyszenie, które nazywa się Kościół Ludzi Słońca, wnosi skargę na brak emblematów tego stowarzyszenia na naszej sali konferencyjnej. Właściwie bez dyskusji uznaliśmy, że skarga jest niezasadna i takie postanowienie komisji rekomenduję wysokiej radzie. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Dziękuję bardzo. Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku nr 348, posiada pozytywną opinię-stanowisko

Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Zamykam listę. Pan Prezydent prosi o głos, proszę bardzo.

Pan Prezydent Rusiecki – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, szanowni Państwo, to bynajmniej nie wynika z braku tolerancji w osobie Prezydenta, natomiast uważam, że wszelkie symbole religijne każdej religii wymagają szacunku, a mam wrażenie, że ten wniosek tego szacunku nie zapewnia.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Dziękuję, Panie Prezydencie. Przystępujemy do głosowania, skoro nie ma tutaj innych zgłoszeń do dyskusji. Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały na druku nr 348? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku nr 348 została podjęta.

Uchwała została podjęta:

**21 głosów za,
0 głosów przeciw,
0 głosów wstrzymujących się.**

Uchwała Nr XVIII/353/2026 Jak w Załączniku Nr 57

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

28) rozpatrzenia wniosku mieszkańca Leszna – druk nr 349 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 58 do niniejszego protokołu.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Ponownie proszę Pana Tomasza Malepszego o rekomendację.

Pan radny Malepszy – Mieszkaniec Leszna ponownie składa wniosek o zoptymalizowanie Statutu miasta Leszna w paragrafie, tutaj będę bardzo konkretny, w §31 w ust. 4 o dodanie treści obowiązku kontaktu z mieszkańcami Leszna przez utrzymanie w szczególności za pośrednictwem przypisanym radnym adresów mailowych w domenie miasta Leszna. Wniosek ponownie został złożony w ciągu chyba ostatniego półtora roku. Komisja była jednomyślna w tym, aby uznać go za bezzasadny i taką rekomendację przedstawiam Wysokiej Radzie.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Dziękuję bardzo. Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń. Przypominam, żeby odpowiadać na maile. Niedawno wpłynął mail do wszystkich Państwa radnych, więc miło będzie jak każdy z nas odpowie. Przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały na druku nr 349? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku nr 349 została podjęta.

Uchwała została podjęta:

**21 głosów za,
0 głosów przeciw,
0 głosów wstrzymujących się.**

**Uchwała Nr XVIII/354/2026
Jak w Załączniku Nr 59**

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

29) przekazania według właściwości wniosku mieszkańca Leszna – **druk nr 350 II wersja – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 60 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Józefowicz – Rozpatrujemy II wersję ponieważ na Komisji Skarg, Wniosków i Petycji nastąpiła zmiana projektu uchwały. Ponownie proszę Pana Przewodniczącego Tomasza Malepszego o rekomendację.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Mieszkaniec Leszna złożył wniosek, aby dokonać zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Henrykowskiej, Rzemieślniczej, Fryderyka Chopina i granic miasta Leszna. Po dyskusji takiej wielowątkowej, w I wersji uznaliśmy, że wniosek jest niezasadny, ponieważ kompetencja rozpatrzenia jest Pana Prezydenta. Po jakby zastanowieniu, refleksji głębszej przegłosowaliśmy II wersję. Jeśli się mylę, to proszę o sprostowanie koleżanko, ale chyba się nie mylę, bo dyskusję wywołaliśmy, może dobrze, ale po tej dyskusji, po tej refleksji stanowisko jest takie i taką rekomendację składam, mimo że uważam nadal, że to jest kompetencja Pana Prezydenta i tak będę głosował nad projektem uchwały. Ale komisja rekomenduje zapis taki, że po ponownej analizie treści wniosku, członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznali, że rozpatrzenie wniosku mieszkańca należy do kompetencji Rady Miejskiej Leszna, który to prawo konsumuje niniejsza uchwała i taką rekomendację przedstawiam Wysokiej Radzie.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Dziękuję bardzo. Ten projekt uchwały także posiada pozytywną opinię Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos? Zamykam listę zgłoszeń. Nie mamy zgłoszeń, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały na druku nr 350 II wersja? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały na druku nr 350 II wersja został podjęty.

Uchwała została podjęta:

**16 głosów za,
5 głosów przeciw,
0 głosów wstrzymujących się.**

**Uchwała Nr XVIII/355/2026
Jak w Załączniku Nr 61**

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

30) przekazania według właściwości petycji nr GP.152.46.2025 – **druk nr 351 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 62 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Józefowicz – Ponownie proszę Pana Tomasza Malepszego o rekomendację.

Pan radny Malepszy – Petycja dotyczy propozycji utworzenia na cmentarzu komunalnym tzw. łąki pamięci. To jest taka forma zagospodarowania cmentarzy komunalnych, która jest coraz powszechniejsza. Osoba składająca petycję wyjaśniała nam na czym polega idea i jak miałyby ona być realizowana. Ponieważ uznaliśmy, że ta kompetencja należy do Pana Prezydenta, z taką rekomendacją przedstawiam Wysokiej Radzie ten projekt uchwały i z taką ideą, przesłaniem komisji, że rzecz jest warta rozpatrzenia. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Dziękuję bardzo. Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku nr 351, posiada pozytywną opinię Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń. Nie mamy zgłoszeń, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały na druku nr 351? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku nr 351, została podjęta.

Uchwała została podjęta:

**21 głosów za,
0 głosów przeciw,
0 głosów wstrzymujących się.**

Uchwała Nr XVIII/356/2026 Jak w Załączniku Nr 63

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

31) rozpatrzenia petycji nr GP.152.53.2025 – druk nr 352 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 64 do niniejszego protokołu.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Ponownie proszę Pana Prezydenta Tomasza Malepszego o rekomendację.

Pan radny Malepszy – Mieszkaniec miasta Leszno wnioskuje, aby Leszno miasto nawiązało kontakt przyjacielski, przyjazny z estońskim miastem Võru. Po dyskusji, a właściwie również stanowisku, które przedstawiła nam Pani naczelnik Wydziału Promocji i Rozwoju, uznaliśmy jednomyślnie, że kompetencja po pierwsze jest Pana Prezydenta, a tak merytorycznie chyba nie ma przesłanek do tego, abyśmy nawiązywali kontakt przyjacielski, przyjazny z kolejnym miastem i taką rekomendację przedstawiam Wysokiej Radzie.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Dziękuję bardzo. Projekt uchwały na druku nr 352 ma pozytywną opinię komisji. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń. Nie mamy zgłoszeń, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały na druku nr 352? Kto jest przeciw? Kto jest się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku nr 352, została podjęta.

Uchwała została podjęta:

**21 głosów za,
0 głosów przeciw,**

0 głosów wstrzymujących się.

**Uchwała Nr XVIII/357/2026
Jak w Załączniku Nr 65**

Pan Przewodniczący Józefowicz – Wyczerpaliśmy pkt 4, przechodzimy do kolejnego punktu naszych obrad.

Pkt 5. Interpelacje i zapytania radnych.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Czy ktoś z Państwa radnych chciałby przedstawić swoją interpelację, jeżeli taką złożył? Nie widzę.

Pkt 6. Wolne głosy i wnioski.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie? Pan Zenon Józwiak, proszę bardzo.

Pan radny Józwiak – Panie Prezydencie, mam takie króciutkie pytanie, bo w zeszłym roku też zadawałem pytanie odnośnie Pałacu Sułkowskich i dzisiaj miałbym taką prośbę, bo nie mam informacji, na jakim etapie jest kwestia przejęcia? Czy sprawa jest aktualna, czy raczej już jest nieaktualna?

Pan Przewodniczący Józefowicz – Pisemnie Pan radny uzyska odpowiedź na zadane przez siebie pytanie. Szanowni Państwo, te wszystkie pączki, które zostały w ramach akcji „Pączki do rączki”, zawiezione zostaną do lodówek przy noclegowni, więc tam to wszystko trafi. O wynikach zbiórki poinformujemy przez media społecznościowe. Dziękuję za zaangażowanie w akcję i tą krwiodawczą, i tą pączkową.

Pkt 7. Zakończenie.

Pan Przewodniczący Józefowicz – Zamykam obrady XVIII Sesji Rady Miejskiej Leszna.

Protokołował:

Szymon Hebisz

Przewodniczący obrad:

Przewodniczący
Rady Miejskiej Leszna

Patryk Józefowicz

Wyniki głosowania jawnego przeprowadzonego podczas XVIII Sesji Rady Miejskiej Leszna w dniu 10 lutego 2026 roku - [Są na piśmie i stanowią Załącznik Nr 66 do niniejszego protokołu.](#)

Rada Miejska Leszna

Radni Rady Miejskiej Leszna

Raport z głosowań

Sesja Rady Miejskiej Leszna w dniu 2026-02-10

Przeprowadzone głosowania

1. Głosowano wniosek w sprawie: **Wniosek o poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały na druku 355 w sprawie rozpatrzenia petycji nr GP.152.50.2025.** - czas głosowania: 10 lutego 2026, 14:04

Wyniki głosowania:

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (22)

Jacek Adamczak, Łukasz Borowiak, Przemysław Górzny, Patryk Józefowicz, Zenon Józwiak, Adam Kośmider,

Adriana Machowiak, Tomasz Malepszy, Jacek Matecki, Ireneusz Matłoka, Tomasz Mikołajczak, Sławomir Mocek,

Mariusz Nowacki, Justyna Podworska, Joanna Przyłucka-Jurga, Ewa Rosik, Sylwia Sadowska, Andrzej Stężały, Andżelika Szkudlarek-Kuźniak, Andrzej Szpilakowski, Marek Wein, Łukasz Woźniak

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Tomasz Chodorowski

2. Głosowano w sprawie: **uchylenia uchwały o zamiarze likwidacji Szkoły Podstawowej nr 1 im. Marii Konopnickiej w Lesznie – druk nr 325 wraz z Autopoprawką** - czas głosowania: 10 lutego 2026, 15:42

Wyniki głosowania:

ZA: 8, PRZECIW: 15, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (8)

Łukasz Borowiak, Zenon Józwiak, Adam Kośmider, Ireneusz Matłoka, Sławomir Mocek, Mariusz Nowacki, Ewa Rosik, Andżelika Szkudlarek-Kuźniak

PRZECIW (15)

Jacek Adamczak, Tomasz Chodorowski, Przemysław Górzny, Patryk Józefowicz, Adriana Machowiak, Tomasz

Malepszy, Jacek Matecki, Tomasz Mikołajczak, Justyna Podworska, Joanna Przyłucka-Jurga, Sylwia Sadowska, Andrzej Stężyły, Andrzej Szpilakowski, Marek Wein, Łukasz Woźniak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

3. Głosowano w sprawie: **rozpatrzenia petycji nr GP.152.50.2025 – druk nr 355.**
- czas głosowania: 10 lutego 2026, 15:51

Wyniki głosowania:

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (23)

Jacek Adamczak, Łukasz Borowiak, Tomasz Chodorowski, Przemysław Górzny, Patryk Józefowicz, Zenon Józwiak,

Adam Kośmider, Adriana Machowiak, Tomasz Malepszy, Jacek Matecki, Ireneusz Matłoka, Tomasz Mikołajczak,

Sławomir Mocek, Mariusz Nowacki, Justyna Podworska, Joanna Przyłucka-Jurga, Ewa Rosik, Sylwia Sadowska,

Andrzej Stężyły, Andżelika Szkudlarek-Kuźniak, Andrzej Szpilakowski, Marek Wein, Łukasz Woźniak

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

4. Głosowano w sprawie: **zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2026 – druk nr 326 wraz z Autopoprawką,** - czas głosowania: 10 lutego 2026, 16:10

Wyniki głosowania:

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (19)

Jacek Adamczak, Łukasz Borowiak, Tomasz Chodorowski, Przemysław Górzny, Patryk Józefowicz, Adriana

Machowiak, Tomasz Malepszy, Jacek Matecki, Ireneusz Matłoka, Tomasz Mikołajczak, Sławomir Mocek, Justyna

Podworska, Joanna Przyłucka-Jurga, Sylwia Sadowska, Andrzej Stężyły, Andżelika Szkudlarek-Kuźniak, Andrzej Szpilakowski, Marek Wein, Łukasz Woźniak

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Zenon Józwiak, Adam Kośmider, Mariusz Nowacki, Ewa Rosik

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

5. Głosowano w sprawie: **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2026-2045 – druk nr 327 III wersja**, - czas głosowania: 10 lutego 2026, 16:11

Wyniki głosowania:

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (19)

Jacek Adamczak, Łukasz Borowiak, Tomasz Chodorowski, Przemysław Górzny, Patryk Józefowicz, Adriana

Machowiak, Tomasz Malepszy, Jacek Matecki, Ireneusz Matłoka, Tomasz Mikołajczak, Sławomir Mocek, Justyna

Podworska, Joanna Przyłucka-Jurga, Sylwia Sadowska, Andrzej Stężyły, Andżelika Szkudlarek-Kuźniak, Andrzej Szpilakowski, Marek Wein, Łukasz Woźniak

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Zenon Józwiak, Adam Kośmider, Mariusz Nowacki, Ewa Rosik

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

6. Głosowano w sprawie: **ustalenia wysokości stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych dla samorządowych zakładów budżetowych na rok 2026 – druk nr 328**, - czas głosowania: 10 lutego 2026, 16:12

Wyniki głosowania:

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (23)

Jacek Adamczak, Łukasz Borowiak, Tomasz Chodorowski, Przemysław Górzny, Patryk Józefowicz, Zenon Józwiak,

Adam Kośmider, Adriana Machowiak, Tomasz Malepszy, Jacek Matecki, Ireneusz Matłoka, Tomasz Mikołajczak,

Sławomir Mocek, Mariusz Nowacki, Justyna Podworska, Joanna Przyłucka-Jurga, Ewa Rosik, Sylwia Sadowska,

Andrzej Stężyły, Andżelika Szkudlarek-Kuźniak, Andrzej Szpilakowski, Marek Wein, Łukasz Woźniak

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

7. Głosowano w sprawie: **udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta Leszna na 2026 rok, na rzecz Województwa Wielkopolskiego – druk nr 329 wraz z Autopoprawką**, - czas głosowania: 10 lutego 2026, 16:14

Wyniki głosowania:

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (23)

Jacek Adamczak, Łukasz Borowiak, Tomasz Chodorowski, Przemysław Górzny, Patryk Józefowicz, Zenon Józwiak,

Adam Kośmider, Adriana Machowiak, Tomasz Malepszy, Jacek Matecki, Ireneusz Matłoka, Tomasz Mikołajczak,

Sławomir Mocek, Mariusz Nowacki, Justyna Podworska, Joanna Przyłucka-Jurga, Ewa Rosik, Sylwia Sadowska,

Andrzej Stężyły, Andżelika Szkudlarek-Kuźniak, Andrzej Szpilakowski, Marek Wein, Łukasz Woźniak

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

8. Głosowano w sprawie: **udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta Leszna na 2026 rok, na rzecz Gminy Świąciechowa – druk nr 353 wraz z Autopoprawką** - czas głosowania: 10 lutego 2026, 16:17

Wyniki głosowania:

ZA: 23, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (23)

Jacek Adamczak, Łukasz Borowiak, Tomasz Chodorowski, Przemysław Górzny, Patryk Józefowicz, Zenon Józwiak,

Adam Kośmider, Adriana Machowiak, Tomasz Malepszy, Jacek Matecki, Ireneusz Matłoka, Tomasz Mikołajczak,

Sławomir Mocek, Mariusz Nowacki, Justyna Podworska, Joanna Przyłucka-Jurga, Ewa Rosik, Sylwia Sadowska,

Andrzej Stężyła, Andżelika Szkudlarek-Kuźniak, Andrzej Szpilakowski, Marek Wein, Łukasz Woźniak

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

9. Głosowano w sprawie: **udzielenia w 2026 r. dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków, położonych na terenie miasta Leszna – druk nr 330**, - czas głosowania: 10 lutego 2026, 16:20

Wyniki głosowania:

ZA: 23, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (23)

Jacek Adamczak, Łukasz Borowiak, Tomasz Chodorowski, Przemysław Górzny, Patryk Józefowicz, Zenon Józwiak,

Adam Kośmider, Adriana Machowiak, Tomasz Malepszy, Jacek Matecki, Ireneusz Matłoka, Tomasz Mikołajczak,

Sławomir Mocek, Mariusz Nowacki, Justyna Podworska, Joanna Przyłucka-Jurga, Ewa Rosik, Sylwia Sadowska,

Andrzej Stężyły, Andżelika Szkudlarek-Kuźniak, Andrzej Szpilakowski, Marek Wein, Łukasz Woźniak

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

10. Głosowano w sprawie: **określenia wysokości środków przeznaczonych na realizację Budżetu Obywatelskiego Miasta Leszna na rok 2027 – druk nr 331**, - czas głosowania: 10 lutego 2026, 16:21

Wyniki głosowania:

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (23)

Jacek Adamczak, Łukasz Borowiak, Tomasz Chodorowski, Przemysław Górzny, Patryk Józefowicz, Zenon Józwiak,

Adam Kośmider, Adriana Machowiak, Tomasz Malepszy, Jacek Matecki, Ireneusz Matłoka, Tomasz Mikołajczak,

Sławomir Mocek, Mariusz Nowacki, Justyna Podworska, Joanna Przyłucka-Jurga, Ewa Rosik, Sylwia Sadowska,

Andrzej Stężyły, Andżelika Szkudlarek-Kuźniak, Andrzej Szpilakowski, Marek Wein, Łukasz Woźniak

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

11. Głosowano w sprawie: **ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników ochotniczych straży pożarnych z terenu Miasta Leszna, uczestniczących w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu – druk nr 332**, - czas głosowania: 10 lutego 2026, 16:23

Wyniki głosowania:

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (22)

Jacek Adamczak, Łukasz Borowiak, Tomasz Chodorowski, Przemysław Górzny, Patryk Józefowicz, Zenon Józwiak,

Adam Kośmider, Adriana Machowiak, Tomasz Malepszy, Jacek Matecki, Ireneusz Matłoka, Tomasz Mikołajczak,

Mariusz Nowacki, Justyna Podworska, Joanna Przyłucka-Jurga, Ewa Rosik, Sylwia Sadowska, Andrzej Stężyła,

Andżelika Szkudlarek-Kuźniak, Andrzej Szpilakowski, Marek Wein, Łukasz Woźniak

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (1)

Sławomir Mocek

NIEOBECNI (0)

12. Głosowano w sprawie: **przyjęcia sprawozdania Prezydenta Miasta Leszna z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Miasta Leszna i Powiatu Leszczyńskiego za 2025 rok – druk nr 333**, - czas głosowania: 10 lutego 2026, 16:25

Wyniki głosowania:

ZA: 22, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (22)

Jacek Adamczak, Łukasz Borowiak, Tomasz Chodorowski, Przemysław Górzny, Patryk Józefowicz, Zenon Józwiak,

Adam Kośmider, Adriana Machowiak, Tomasz Malepszy, Jacek Matecki, Ireneusz Matłoka, Tomasz Mikołajczak,

Mariusz Nowacki, Justyna Podworska, Joanna Przyłucka-Jurga, Ewa Rosik, Sylwia Sadowska, Andrzej Stężyła, Andżelika Szkudlarek-Kuźniak, Andrzej Szpilakowski, Marek Wein, Łukasz Woźniak

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (1)

Sławomir Mocek

NIEOBECNI (0)

13. Głosowano w sprawie: **wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego w rejonie ulicy Wodnej w Lesznie – druk nr 334**, - czas głosowania: 10 lutego 2026, 16:27

Wyniki głosowania:

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (22)

Jacek Adamczak, Łukasz Borowiak, Tomasz Chodorowski, Przemysław Górzny, Patryk Józefowicz, Zenon Józwiak,

Adam Kośmider, Adriana Machowiak, Tomasz Malepszy, Jacek Matecki, Ireneusz Matłoka, Tomasz Mikołajczak,

Mariusz Nowacki, Justyna Podworska, Joanna Przyłucka-Jurga, Ewa Rosik, Sylwia Sadowska, Andrzej Stężały, Andżelika Szkudlarek-Kuźniak, Andrzej Szpilakowski, Marek Wein, Łukasz Woźniak

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (1)

Sławomir Mocek

NIEOBECNI (0)

14. Głosowano w sprawie: **przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Tama Kolejowa, Słowiańska oraz Alei Zygmunta Krasińskiego w Lesznie – druk nr 335**, - czas głosowania: 10 lutego 2026, 16:30

Wyniki głosowania:

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (22)

Jacek Adamczak, Łukasz Borowiak, Tomasz Chodorowski, Przemysław Górzny, Patryk Józefowicz, Zenon Józwiak,

Adam Kośmider, Adriana Machowiak, Tomasz Malepszy, Jacek Matecki, Ireneusz Matłoka, Tomasz Mikołajczak,

Mariusz Nowacki, Justyna Podworska, Joanna Przyłucka-Jurga, Ewa Rosik, Sylwia Sadowska, Andrzej Stężały, Andżelika Szkudlarek-Kuźniak, Andrzej Szpilakowski, Marek Wein, Łukasz Woźniak

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (1)

Sławomir Mocek

NIEOBECNI (0)

15. Głosowano w sprawie: **przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie Alei Jana Pawła II, Alei Konstytucji 3 Maja oraz ulic: Jana Sobieskiego i Grunwaldzkiej w Lesznie – druk nr 336**, - czas głosowania: 10 lutego 2026, 16:31

Wyniki głosowania:

ZA: 22, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (22)

Jacek Adamczak, Łukasz Borowiak, Tomasz Chodorowski, Przemysław Górzny, Patryk Józefowicz, Zenon Józwiak,

Adam Kośmider, Adriana Machowiak, Tomasz Malepszy, Jacek Matecki, Ireneusz Matłoka, Tomasz Mikołajczak,

Mariusz Nowacki, Justyna Podworska, Joanna Przyłucka-Jurga, Ewa Rosik, Sylwia Sadowska, Andrzej Stężyły, Andżelika Szkudlarek-Kuźniak, Andrzej Szpilakowski, Marek Wein, Łukasz Woźniak

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Sławomir Mocek

16. Głosowano w sprawie: **nadania statutu Teatrowi Miejskiemu w Lesznie – druk nr**

337, - czas głosowania: 10 lutego 2026, 16:32

Wyniki głosowania:

ZA: 22, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (22)

Jacek Adamczak, Łukasz Borowiak, Tomasz Chodorowski, Przemysław Górzny, Patryk Józefowicz, Zenon Józwiak,

Adam Kośmider, Adriana Machowiak, Tomasz Malepszy, Jacek Matecki, Ireneusz Matłoka, Tomasz Mikołajczak,

Mariusz Nowacki, Justyna Podworska, Joanna Przyłucka-Jurga, Ewa Rosik, Sylwia Sadowska, Andrzej Stężyła, Andżelika Szkudlarek-Kuźniak, Andrzej Szpilakowski, Marek Wein, Łukasz Woźniak

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Sławomir Mocek

17. Głosowano w sprawie: **przyjęcia Programu Oślonowego „Korpus Wsparcia Seniorów” Miasta Leszna na rok 2026 – druk nr 338**, - czas głosowania: 10 lutego 2026, 16:33

Wyniki głosowania:

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (22)

Jacek Adamczak, Łukasz Borowiak, Tomasz Chodorowski, Przemysław Górzny, Patryk Józefowicz, Zenon Józwiak,

Adam Kośmider, Adriana Machowiak, Tomasz Malepszy, Jacek Matecki, Ireneusz Matłoka, Tomasz Mikołajczak,

Mariusz Nowacki, Justyna Podworska, Joanna Przyłucka-Jurga, Ewa Rosik, Sylwia Sadowska, Andrzej Stężyła, Andżelika Szkudlarek-Kuźniak, Andrzej Szpilakowski, Marek Wein, Łukasz Woźniak

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Sławomir Mocek

18. Głosowano w sprawie: **przyjęcia do realizacji programu wykrywania boreliozy wśród mieszkańców miasta Leszna na lata 2026-2028 – druk nr 339**, - czas głosowania: 10 lutego 2026, 16:34

Wyniki głosowania:

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (22)

Jacek Adamczak, Łukasz Borowiak, Tomasz Chodorowski, Przemysław Górzny, Patryk Józefowicz, Zenon Józwiak,

Adam Kośmider, Adriana Machowiak, Tomasz Malepszy, Jacek Matecki, Ireneusz Matłoka, Tomasz Mikołajczak,

Mariusz Nowacki, Justyna Podworska, Joanna Przyłucka-Jurga, Ewa Rosik, Sylwia Sadowska, Andrzej Stężały, Andżelika Szkudlarek-Kuźniak, Andrzej Szpilakowski, Marek Wein, Łukasz Woźniak

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Sławomir Mocek

19. Głosowano w sprawie: **zaproszenia do osiedlenia się na terenie Miasta Leszna rodziny repatriantów – druk nr 340**, - czas głosowania: 10 lutego 2026, 16:35

Wyniki głosowania:

ZA: 22, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (22)

Jacek Adamczak, Łukasz Borowiak, Tomasz Chodorowski, Przemysław Górzny, Patryk Józefowicz, Zenon Józwiak,

Adam Kośmider, Adriana Machowiak, Tomasz Malepszy, Jacek Matecki, Ireneusz Matłoka, Tomasz Mikołajczak,

Mariusz Nowacki, Justyna Podworska, Joanna Przyłucka-Jurga, Ewa Rosik, Sylwia Sadowska, Andrzej Stężały, Andżelika Szkudlarek-Kuźniak, Andrzej Szpilakowski, Marek Wein, Łukasz Woźniak

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Sławomir Mocek

20. Głosowano w sprawie: **wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Powiatu Leszczyńskiego – druk nr 341**, - czas głosowania: 10 lutego 2026, 16:37

Wyniki głosowania:

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (22)

Jacek Adamczak, Łukasz Borowiak, Tomasz Chodorowski, Przemysław Górzny, Patryk Józefowicz, Zenon Józwiak,

Adam Kośmider, Adriana Machowiak, Tomasz Malepszy, Jacek Matecki, Ireneusz Matłoka, Tomasz Mikołajczak,

Mariusz Nowacki, Justyna Podworska, Joanna Przyłucka-Jurga, Ewa Rosik, Sylwia Sadowska, Andrzej Stężały,

Andżelika Szkudlarek-Kuźniak, Andrzej Szpilakowski, Marek Wein, Łukasz Woźniak

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Sławomir Mocek

21. Głosowano w sprawie: **wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych – druk nr 342**, - czas głosowania: 10 lutego 2026, 16:38

Wyniki głosowania:

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (22)

Jacek Adamczak, Łukasz Borowiak, Tomasz Chodorowski, Przemysław Górzny, Patryk Józefowicz, Zenon Józwiak,

Adam Kośmider, Adriana Machowiak, Tomasz Malepszy, Jacek Matecki, Ireneusz Matłoka, Tomasz Mikołajczak,

Mariusz Nowacki, Justyna Podworska, Joanna Przyłucka-Jurga, Ewa Rosik, Sylwia Sadowska, Andrzej Stężały, Andżelika Szkudlarek-Kuźniak, Andrzej Szpilakowski, Marek Wein, Łukasz Woźniak

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Sławomir Mocek

22. Głosowano w sprawie: **wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu w trybie bezprzetargowym z dotychczasowym najemcą lokalu użytkowego przy ul. Strzeleckiej 9 na czas oznaczony do 3 lat – druk nr 343 wraz z Autopoprawką**, - czas głosowania: 10 lutego 2026, 16:40

Wyniki głosowania:

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (22)

Jacek Adamczak, Łukasz Borowiak, Tomasz Chodorowski, Przemysław Górzny, Patryk Józefowicz, Zenon Józwiak,

Adam Kośmider, Adriana Machowiak, Tomasz Malepszy, Jacek Matecki, Ireneusz Matłoka, Tomasz Mikołajczak,

Mariusz Nowacki, Justyna Podworska, Joanna Przyłucka-Jurga, Ewa Rosik, Sylwia Sadowska, Andrzej Stężały, Andżelika Szkudlarek-Kuźniak, Andrzej Szpilakowski, Marek Wein, Łukasz Woźniak

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Sławomir Mocek

23. Głosowano w sprawie: **wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu w trybie bezprzetargowym z dotychczasowym najemcą lokalu użytkowego przy ul. Górskiej 49 na czas oznaczony do 3 lat – druk nr 344**, - czas głosowania: 10 lutego 2026, 16:41

Wyniki głosowania:

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (22)

Jacek Adamczak, Łukasz Borowiak, Tomasz Chodorowski, Przemysław Górzny, Patryk Józefowicz, Zenon Józwiak,

Adam Kośmider, Adriana Machowiak, Tomasz Malepszy, Jacek Matecki, Ireneusz Matłoka, Tomasz Mikołajczak,

Mariusz Nowacki, Justyna Podworska, Joanna Przyłucka-Jurga, Ewa Rosik, Sylwia Sadowska, Andrzej Stężały, Andżelika Szkudlarek-Kuźniak, Andrzej Szpilakowski, Marek Wein, Łukasz Woźniak

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Sławomir Mocek

24. Głosowano w sprawie: **wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy w trybie bezprzetargowym nieruchomości gruntowej położonej przy Stadionie im.**

A. Smoczyka na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata – druk nr 345, - czas głosowania: 10 lutego 2026, 16:41

Wyniki głosowania:

ZA: 21, PRZECIW: 1,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (21)

Jacek Adamczak, Łukasz Borowiak, Tomasz Chodorowski, Przemysław Górzny, Patryk Józefowicz, Zenon Józwiak, Adam Kośmider, Adriana Machowiak, Tomasz Malepszy, Jacek Matecki, Tomasz Mikołajczak, Mariusz Nowacki,

Justyna Podworska, Joanna Przyłucka-Jurga, Ewa Rosik, Sylwia Sadowska, Andrzej Stężały, Andżelika SzkudlarekKuźniak, Andrzej Szpilakowski, Marek Wein, Łukasz Woźniak

PRZECIW (1)

Ireneusz Matłoka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Sławomir Mocek

25. Głosowano w sprawie: **wniosek o reasumpcję głosowania - czas głosowania: 10 lutego 2026, 16:42**

Wyniki głosowania:

ZA: 22, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (22)

Jacek Adamczak, Łukasz Borowiak, Tomasz Chodorowski, Przemysław Górzny, Patryk Józefowicz, Zenon Józwiak,

Adam Kośmider, Adriana Machowiak, Tomasz Malepszy, Jacek Matecki, Ireneusz Matłoka, Tomasz Mikołajczak,

Mariusz Nowacki, Justyna Podworska, Joanna Przyłucka-Jurga, Ewa Rosik, Sylwia Sadowska, Andrzej Stężyły, Andżelika Szkudlarek-Kuźniak, Andrzej Szpilakowski, Marek Wein, Łukasz Woźniak

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Sławomir Mocek

26. Głosowano w sprawie: **wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy w trybie bezprzetargowym nieruchomości gruntowej położonej przy Stadionie im. A. Smoczyka na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata – druk nr 345**, - czas głosowania: 10 lutego 2026, 16:43

Wyniki głosowania:

ZA: 22, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (22)

Jacek Adamczak, Łukasz Borowiak, Tomasz Chodorowski, Przemysław Górzny, Patryk Józefowicz, Zenon Józwiak,

Adam Kośmider, Adriana Machowiak, Tomasz Malepszy, Jacek Matecki, Ireneusz Matłoka, Tomasz Mikołajczak,

Mariusz Nowacki, Justyna Podworska, Joanna Przyłucka-Jurga, Ewa Rosik, Sylwia Sadowska, Andrzej Stężyły, Andżelika Szkudlarek-Kuźniak, Andrzej Szpilakowski, Marek Wein, Łukasz Woźniak

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Sławomir Mocek

27. Głosowano w sprawie: **zmieniająca uchwałę w sprawie organizacji wspólnej obsługi jednostek organizacyjnych Miasta Leszna zaliczanych do sektora finansów publicznych – druk nr 354 wraz z Autopoprawką**, - czas głosowania: 10 lutego 2026, 16:44

Wyniki głosowania:

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (22)

Jacek Adamczak, Łukasz Borowiak, Tomasz Chodorowski, Przemysław Górnzy, Patryk Józefowicz, Zenon Józwiak,

Adam Kośmider, Adriana Machowiak, Tomasz Malepszy, Jacek Matecki, Ireneusz Matłoka, Tomasz Mikołajczak, Mariusz Nowacki, Justyna Podworska, Joanna Przyłucka-Jurga, Ewa Rosik, Sylwia Sadowska, Andrzej Stężały, Andżelika Szkudlarek-Kuźniak, Andrzej Szpilakowski, Marek Wein, Łukasz Woźniak

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Sławomir Mocek

28. Głosowano w sprawie: **rozpatrzenia skargi nr GP.1510.47.2025 na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie – druk nr 346 wraz z Autopoprawką**, - czas głosowania: 10 lutego 2026, 16:48

Wyniki głosowania:

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (16)

Jacek Adamczak, Przemysław Górnzy, Patryk Józefowicz, Zenon Józwiak, Adam Kośmider, Tomasz Malepszy, Jacek

Matecki, Ireneusz Matłoka, Tomasz Mikołajczak, Mariusz Nowacki, Ewa Rosik, Sylwia Sadowska, Andrzej Stężały, Andrzej Szpilakowski, Marek Wein, Łukasz Woźniak

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Tomasz Chodorowski, Adriana Machowiak, Justyna Podworska, Joanna Przyłucka-Jurga, Andżelika SzkudlarekKuźniak

BRAK GŁOSU (1)

Łukasz Borowiak

NIEOBECNI (1)

Sławomir Mocek

29. Głosowano w sprawie: **rozpatrzenia skargi nr GP.1510.52.2025 na Prezydenta**

Miasta Leszna – druk nr 347 wraz z Autopoprawką, - czas głosowania: 10 lutego 2026, 16:50

Wyniki głosowania:

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Jacek Adamczak, Tomasz Chodorowski, Przemysław Górzny, Patryk Józefowicz, Zenon Józwiak, Adam Kośmider,

Adriana Machowiak, Tomasz Malepszy, Jacek Matecki, Tomasz Mikołajczak, Mariusz Nowacki, Justyna Podworska,

Joanna Przyłucka-Jurga, Ewa Rosik, Sylwia Sadowska, Andrzej Stężyły, Andżelika Szkudlarek-Kuźniak, Andrzej Szpilakowski, Marek Wein, Łukasz Woźniak

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Ireneusz Matłoka

BRAK GŁOSU (1)

Łukasz Borowiak

NIEOBECNI (1)

Sławomir Mocek

30. Głosowano w sprawie: **rozpatrzenia skargi nr GP.1510.53.2025 na Prezydenta**

Miasta Leszna – druk nr 348, - czas głosowania: 10 lutego 2026, 16:52

Wyniki głosowania:

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (21)

Jacek Adamczak, Tomasz Chodorowski, Przemysław Górzny, Patryk Józefowicz, Zenon Józwiak, Adam Kośmider,

Adriana Machowiak, Tomasz Malepszy, Jacek Matecki, Ireneusz Matłoka, Tomasz Mikołajczak, Mariusz Nowacki,

Justyna Podworska, Joanna Przyłucka-Jurga, Ewa Rosik, Sylwia Sadowska, Andrzej Stężyła, Andżelika SzkudlarekKuźniak, Andrzej Szpilakowski, Marek Wein, Łukasz Woźniak

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (1)

Łukasz Borowiak

NIEOBECNI (1)

Sławomir Mocek

31. Głosowano w sprawie: **rozpatrzenia wniosku mieszkańca Leszna – druk nr 349**, - czas głosowania: 10 lutego 2026, 16:54

Wyniki głosowania:

ZA: 21, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (21)

Jacek Adamczak, Tomasz Chodorowski, Przemysław Górzny, Patryk Józefowicz, Zenon Józwiak, Adam Kośmider,

Adriana Machowiak, Tomasz Malepszy, Jacek Matecki, Ireneusz Matłoka, Tomasz Mikołajczak, Mariusz Nowacki,

Justyna Podworska, Joanna Przyłucka-Jurga, Ewa Rosik, Sylwia Sadowska, Andrzej Stężyła, Andżelika SzkudlarekKuźniak, Andrzej Szpilakowski, Marek Wein, Łukasz Woźniak

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Łukasz Borowiak, Sławomir Mocek

32. Głosowano w sprawie: **przekazania według właściwości wniosku mieszkańca Leszna – druk nr 350 II wersja**, - czas głosowania: 10 lutego 2026, 16:56

Wyniki głosowania:

ZA: 16, PRZECIW: 5,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (16)

Jacek Adamczak, Tomasz Chodorowski, Przemysław Górzny, Patryk Józefowicz, Zenon Józwiak, Adriana Machowiak,

Jacek Matecki, Ireneusz Matłoka, Tomasz Mikołajczak, Justyna Podworska, Sylwia Sadowska, Andrzej Stężały, Andżelika Szkudlarek-Kuźniak, Andrzej Szpilakowski, Marek Wein, Łukasz Woźniak

PRZECIW (5)

Adam Kośmider, Tomasz Malepszy, Mariusz Nowacki, Joanna Przyłucka-Jurga, Ewa Rosik

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Łukasz Borowiak, Sławomir Mocek

33. Głosowano w sprawie: **przekazania według właściwości petycji nr GP.152.46.2025 – druk nr 351**, - czas głosowania: 10 lutego 2026, 16:58

Wyniki głosowania:

ZA: 21, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (21)

Jacek Adamczak, Tomasz Chodorowski, Przemysław Górzny, Patryk Józefowicz, Zenon Józwiak, Adam Kośmider,

Adriana Machowiak, Tomasz Malepszy, Jacek Matecki, Ireneusz Matłoka, Tomasz Mikołajczak, Mariusz Nowacki,

Justyna Podworska, Joanna Przyłucka-Jurga, Ewa Rosik, Sylwia Sadowska, Andrzej Stężały, Andżelika SzkudlarekKuźniak, Andrzej Szpilakowski, Marek Wein, Łukasz Woźniak

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Łukasz Borowiak, Sławomir Mocek

34. Głosowano w sprawie: **rozpatrzenia petycji nr GP.152.53.2025 – druk nr 352**, - czas głosowania: 10 lutego 2026, 17:00

Wyniki głosowania:

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (21)

Jacek Adamczak, Tomasz Chodorowski, Przemysław Górzny, Patryk Józefowicz, Zenon Józwiak, Adam Kośmider,

Adriana Machowiak, Tomasz Malepszy, Jacek Matecki, Ireneusz Matłoka, Tomasz Mikołajczak, Mariusz Nowacki,

Justyna Podworska, Joanna Przyłucka-Jurga, Ewa Rosik, Sylwia Sadowska, Andrzej Stężały, Andżelika Szkudlarek-Kuźniak, Andrzej Szpilakowski, Marek Wein, Łukasz Woźniak

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Łukasz Borowiak, Sławomir Mocek

Uczestnictwo w głosowaniach jawnych

1. Jacek Adamczak 34/34
2. Łukasz Borowiak 27/34
3. Tomasz Chodorowski 33/34
4. Przemysław Górzny 34/34
5. Patryk Józefowicz 34/34
6. Zenon Józwiak 34/34
7. Adam Kośmider 34/34
8. Adriana Machowiak 34/34
9. Tomasz Malepszy 34/34
10. Jacek Matecki 34/34
11. Ireneusz Matłoka 34/34
12. Tomasz Mikołajczak 34/34
13. Sławomir Mocek 10/34
14. Mariusz Nowacki 34/34
15. Justyna Podworska 34/34
16. Joanna Przyłucka-Jurga 34/34
17. Ewa Rosik 34/34
18. Sylwia Sadowska 34/34
19. Andrzej Stężały 34/34
20. Andżelika Szkudlarek-Kuźniak 34/34
21. Andrzej Szpilakowski 34/34
22. Marek Wein 34/34
23. Łukasz Woźniak 34/34

Przygotował: Szymon Hebisz