

**PROTOKÓŁ NR 24 /2025**  
**z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**która odbyła się 21 stycznia 2026 roku**

**Lista obecności członków Komisji w załączeniu.**

**Lista obecności pracowników Urzędu oraz zaproszonych gości w załączeniu.**

Temat posiedzenia Komisji:

1. Zaopiniowanie skargi nr GP.1510.47.2025 na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lesznie (MOPR).
2. Zaopiniowanie skargi nr GP.1510.48.2025 na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 7 w Lesznie.
3. Zaopiniowanie skargi nr GP.1510..52.2025 na Prezydenta Miasta Leszna.
4. Zaopiniowanie skargi nr GP.1510.53.2025 na Prezydenta Miasta Leszna.
5. Zaopiniowanie wniosku nr GP.1510.46.2025 w sprawie aktualizacji statutu Leszna.
6. Zaopiniowanie wniosku nr GP. 1510.54.2025 o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
7. Zaopiniowanie petycji nr GP. 152.46.2025 o wydzielenie miejsca na cmentarzu komunalnym przy ul. Osieckiej w Lesznie na tzw. Łąkę Pamięci.
8. Zaopiniowanie petycji nr GP.53.2025 o nawiązanie współpracy w ramach miast partnerskich z położonym w Estonii Võru.
9. Sprawy różne.

**Ad.1.**

**Tomasz Malepszy – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** – witam wszystkich przybyłych na posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, tj.: radnych, przybyłych gości, Pana Sekretarza, naczelników, Panią dyrektor MOPR i dyrektor SP nr 7. Mamy 8. punktowy porządek obrad, czy radni wnoszą uwagi do porządku obrad?

Radni uwag nie wnieśli.

**T. Malepszy** – zanim zaczniemy proszę wszystkich, aby swoje opinie wyrażali w taki sposób, aby ich wypowiedzi nie naruszały przepisów RODO. Jesteśmy tu po to, aby wysłuchać obie strony, proszę nie ulegać nadmiernym emocjom, aby unikać wypowiedzi o jedno słowo za dużo. Rozpoczynamy od skargi nr GP nr GP.1510.47.2025 na Panią dyrektor MOPR w Lesznie. Tradycyjnie w pierwszej kolejności oddaję głos autorom skargi.

**Skarżący** – przybyłem wraz z żoną. Jesteśmy autorami tej skargi, którą rozszerzymy również o skargę na panią koordynator. Być może wszystkie fakty, które przedstawimy będą miały skutek prawny. Proszę przewodniczącego komisji, aby wyprosił z sali osoby postronne.

**A. Wiśniewska** – skargi Są rozpatrywane wg Kodeksu postępowania administracyjnego, nie Kodeksu karnego. To nie sprawy w sądzie. Każdy ma prawo uczestniczyć w obradach Komisji. Państwo powinni wypowiadać się w taki sposób, aby nie naruszać danych osobowych. Powinniście Państwo przedstawić sentencję skargi w taki sposób, aby nie naruszać obowiązującego prawa. W wypowiedzi publicznej proszę używać sformułowań ogólnych, a ewentualnie w pisemnych wyjaśnieniach wskazać więcej szczegółów.

**Skarżący** – nasza skarga ma charakter bardzo wrażliwy, dotyczy dzieci, stąd moja prośba.

**A. Wiśniewska** – proszę zrozumieć, że nie ma podstawy prawnej, aby wyprosić obecnych z sali. Obowiązuje taka sama zasada, jak podczas obrad sesji. Każdy ma prawo w niej uczestniczyć.

**T. Malepszy** – proszę odpowiedzialnie uczestniczyć w posiedzeniu, zważając na wypowiedzane słowa.

**A. Wiśniewska** – wspomniał Pan, że chce rozszerzyć skargę. Radni mogą tylko rozpatrywać złożoną skargę. Nie można jej rozszerzyć o ustne poszerzenie. Rada Miejska może tylko rozpatrywać skargi na dyrektora jednostki, na pracowników już nie.

**Skarżący** – rozumiem. Przedstawię w skrócie czego nasza skarga dotyczy. 17 grudnia 2025 roku. Pani dyrektor zaprosiła mnie i żonę na spotkanie, które odbyło się w jej gabinecie, a które dotyczyło ewentualnej adopcji przez nas dzieci, bo jesteśmy rodziną zastępczą, obecnie już zawodową. Pani Dyrektor, z Panią koordynator zarzuciły nam handel dziećmi. To jest zarzut karalny. Po spotkaniu wniesiono przeciw nam sprawę do sądu. Jutro będzie werdykt, ale już dziś wiem, że postępowanie będzie umorzone. Panie zrobiły z nas przestępców, zarzucając nam handel dziećmi. Po ogłoszeniu wyroku będę się odwoływał. To wszystko co teraz chcę powiedzieć. Szczegóły skargi są zapisane w jej treści.

**A. Machowiak** – pytanie do Pani radcy. Czy jeżeli sprawa jest rozpatrywana w sądzie, to my możemy skargę rozpatrywać?

**A. Wiśniewska** – tak, bo skargi rozpatruje się na podstawie k.p.a., a państwo mówią, że chcą wnieść dopiero odwołanie do sądu.

**Skarżąca** – jesteśmy rodziną zawodową, ale nie z ramienia miasta Leszna. Rok temu złożyliśmy dokumenty na rodzinę zastępczą. Stać nas na to, aby przyjąć dzieci do swojej rodziny. Czekaliśmy rok na przyjęcie dzieci. Składając dokumenty zadano nam pytanie w jakim wieku chcemy przyjąć dzieci. Określiliśmy ten wiek. Wg szkoleń dziecko przyjmowane winno być młodsze od najmłodszego biologicznego dziecka, aby jego nie zdominowało. Dlatego my chcieliśmy przyjąć dzieci do 3-4 roku życia, bo tyle lat ma nasze najmłodsze dziecko. Zaproponowano nam raz, 7. letnie dziecko. Potem już była cisza. Stwierdziliśmy z mężem, że skoro miasto nie potrzebuje rodzin zastępczych to swoją gotowość do przyjęcia dzieci zgłosiliśmy w Jeleniej Górze, bo tam mamy też nieruchomości. Oni nasz przeszkolili na rodzinę zastępczą zawodową i przyjęliśmy 2 noworodków. Przychodząc na umówione spotkanie z dyrektorem MOPR w Lesznie spodziewałam się, że usłyszę propozycję przyjęcia dziecka pod opiekę, a okazało się, że trafiłam na przesłuchanie. Usłyszałam, że to Pani dyrektor decyduje, w jakim wieku są przyjmowanie dzieci do rodzin. Usłyszałam, że muszę jej powiedzieć z kim podpisałam umowę. Pracownik socjalny powinien być dla klienta, a nie odwrotnie. Zostałam potraktowana jak przestępca, stąd nasza skarga. Nie złamaliśmy prawa podpisując umowę z innym miastem. Już w dniu spotkania nasza koordynator z Jeleniej Góry zadzwoniła do nas, że jesteśmy poszukiwani po wszystkich MOPS-ach. Na jakiej podstawie tak się stało? Nie mam żadnej umowy z MOPR w Lesznie. Za znalazłam szkolenie na zawodową rodzinę, MOPR w Lesznie nie partycypował w poniesionych z tego tytułu kosztach. Nie rozumiem dlaczego nas tak potraktowano. Koordynator z Leszna zarzuciła koordynator w Jeleniej Górze, że ona handluje dziećmi. To osądzenie znajdzie swoje rozwiązanie w sądzie, ten wariant jest rozpatrywany. Ja z Lesznom już nie podpiszę żadnej umowy, jeśli nic się nie zmieni. To wszystko z mojej strony.

**T. Malepszy** – dziękuję za wypowiedź. Oddaję głos Pani Donacie Majchrzak – Popławskiej, dyrektor MOPR.

**D. Majchrzak-Popławska** – szanowni Państwo, skarżący otrzymali kwalifikacje na niezawodową rodzinę zastępczą w czerwcu 2025 roku. Od tego czasu mieli państwo dwie propozycje przyjęcia dziecka, jedno 7 lat, drugie niemowlę. W obu przypadkach Państwo odmówili przyjęcia. Pracownicy MOPR zauważyli jesienią, że skarżący mają pod swoją opieką dwójkę małych dzieci, poniżej pierwszego roku życia. Widzieli to na Facebooku i jak spacerowali z wózkiem. Wszystkie rodziny są pod nadzorem Starosty, który wykonuje swoje zadania przy współpracy z MOPR. Dlatego zaprosiłam Państwa na rozmowę, na której powiedziałam, że wiemy o posiadaniu przez Państwa dwójki dzieci. Mam prawo oczekiwać od rodziny, którą zakwalifikowaliśmy jako niezawodową rodzinę zastępczą, informacji skąd są te dzieci, ponieważ od nas nie przyjęli dzieci. Państwo nie chcieli mi tej informacji udzielić. W związku z tym powiedziałam, że muszę powiadomić odpowiednie organy, co uczyniłam, bo tak musiałam zrobić. Po spotkaniu wykonałam telefon do Urzędu Wojewódzkiego Wydziału Polityki Społecznej i rozmawiałam z Panią Agnieszką Adamczak – Kierownikiem Działu odpowiedzialnego za nadzór nad pieczę zastępczą. Było to również pisemne poinformowanie Wydziału Rodzinnego Sądu Rejonowego w Lesznie o zaistniałej sytuacji. Było dla nas zaskoczeniem, że jesteście Państwo rodziną zawodową, bo nikt nas o tym nie poinformował. Zostały wystosowane maile do powiatów na terenie zachodniej Polski z pytaniem, czy ktoś przekazywał dzieci na nasz teren. Odezwało się miasto Jelenia Góra, że Państwo są rodziną zastępczą dla dwójki dzieci. Wg ustawy powiat może powiadomić, może zawrzeć porozumienie i to jest dobra, powszechna praktyka. To jest dla nas sygnałem, żeby takiej rodzinie udzielić wsparcia. Nie użyłam słów, że musi Pani powiedzieć, ale skoro jest Pani rodziną niezawodową, muszę wiedzieć o obecnej sytuacji w rodzinie. W kwestii dzieci, zgodnie z potrzebami proponujemy opiekę nad dzieckiem w rodzinach zastępczych. Często są to starsze dzieci. Nie powiedziałam, że to ja decyduję, jakie dzieci są umieszczane, są one zabezpieczane zgodnie z aktualnymi potrzebami. Nie zgadzam się z twierdzeniem, że dziecko oddane pod opieką musi być w wieku młodszym od dziecka biologicznego, bo będzie „ustawiało” dziecko biologiczne rodziców. Jeśli ktoś słyszy takie informacje podczas szkoleń, to nie mogą współpracować z taką rodziną, gdyż jest to według mnie naruszeniem praw dziecka. Państwo Sz. mogli znaleźć i wybrać sobie szkolenie, a jeśli ponieśli jakieś koszty, to mogłam im zwrócić je, ale oni nie poinformowali nas o tym.

**Skarżąca** – nigdy nie proponowano nam zaopiekowaniem się niemowlęciem. Teraz Pani mówi, że nie będzie podejmowała z nami współpracy, to my nie będziemy z Panią podejmować współpracy, ponieważ Pani nas zawiodła traktując nas jak przestępców.

**Skarżący** – odnośnie szkolenia na zawodową rodzinę zastępczą. Dokumenty zostały MOPR udostępnione.

**Skarżąca** – żadna ustawa nie zakazuje mi podpisać umowy z innym miastem.

**D. Majchrzak-Popławska** – w momencie zapraszania Państwa na spotkanie nie miałam wiedzy, że jesteście Państwo zawodową rodziną zastępczą i są Państwo związani umową z miastem Jelenia Góra. Nie wiem, o jakie dokumenty Panu chodzi. Powiedziała Pani, że potraktowałam Państwa, jak przestępców. Proszę o doprecyzowanie tego zarzutu, bo takie oskarżenie ma charakter karny. Na czym polegało potraktowanie Państwa jako przestępców?

**Skarżąca** – jutro będę miała wgląd do akt sądowych, wtedy doprecyzuję oskarżenia. Kładę nacisk na to, że „musieliśmy” udzielić odpowiedzi.

**D. Majchrzak-Popławska** – ponawiam prośbę o doprecyzowanie zarzutu, że potraktowałam Państwa jak przestępców.

**Skarżąca** – bo to spotkanie odebrałam jako przesłuchanie. Tam padały słowa, że muszę udzielić Pani żądanych informacji. Gdybym wiedziała, że o te fakty chodzi, to bym w ogóle na to spotkanie nie przyszła. Moim zdaniem Pani przekroczyła swoje kompetencje.

**D. Majchrzak-Popławska** – proszę mi powiedzieć jakie?

**Skarżący** – do czasu ogłoszenia wyroku sądu nie będziemy odpowiadać na Pani pytania. Był zarzut handlu dziećmi i to jest zagadnienie kluczowe.

**A. Wiśniewska** – przypominam, że przedmiotem skargi może być nienależyte wykonywanie zadań przez dyrektor MOPR. Państwa zdaniem Pani dyrektor nienależycie Państwa potraktowała. Nie ma w sądzie sprawy o tym charakterze, zatem skarga może być rozpatrzona przez Komisję.

**P. Józefowicz** – szanowni Państwo. Dla mnie powiadomienie odpowiednich organów nie jest przestępstwem. Na czym konkretnie polega, wg Państwa, w czynach Pani dyrektor stwierdzenie, że jesteście Państwo przestępcami, a po drugie, czy padło słowo o handlu dziećmi na spotkaniu? Czy to tylko państwa odczucie?

**Skarżąca** – do koordynatorki z Jeleniej Góry padły słowa o handlu dziećmi. Ona została oskarżona o handel dziećmi. Poczuliśmy się na tym spotkaniu, jak przestępcy. Te słowa wprost nie padły.

**T. Malepszy** – mają Państwo prawo odnosić takie, a nie inne wrażenie odnośnie tego spotkania. Jeśli mają Państwo potrzebę szukania sprawiedliwości na drodze sądowej, to macie do tego prawo.

**D. Majchrzak-Popławska** – muszę działać dla dobra dzieci, które mają być zabezpieczone w rodzinach zastępczych. Nie mogę nie reagować, skoro wiem, że rodzina zastępcza ma dwoje małych dzieci, jest widywana na spacerach z niemowlęcym wózkiem i nie są to dzieci przekazane pod ich opiekę przez nas, a wcześniej odmawiała nam przyjęcia dwójki dzieci. Czy mam nie reagować w takiej sytuacji, gdy z jednej strony ktoś odmawia przyjęcia dzieci będąc rodziną zastępczą kwalifikowaną przez nas, a z drugiej strony wiem, że ma pod swoją opieką dzieci, których my nie kierowaliśmy?

**Skarżąca** – czy korzysta Pani z Ogólnopolskiego Rejestru Rodzin Zastępczych? Wystarczyło tam zobaczyć.

**T. Malepszy** – musimy ostatecznie odnieść się do treści skargi. Widzimy, że pewnymi postępowaniami Pani dyrektor zostali państwo urażeni. Jestem świadom kompetencji Pani dyrektor. Informuję, że wszystkie skargi, petycje, wnioski będą przedłożone na sesję w formie uchwał. Sesja odbędzie się 10 lutego br., o godz. 14.00. W tym momencie kończę dyskusję nad skargą. Kto z radnych uznaje skargę za bezzasadną?

**Głosowało 7 radnych: za – 1; przeciw-0; wstrzymało się - 6.**

**T. Malepszy** – przechodzimy do skargi nr GP.1510.48.2025 na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 7 w Lesznie. Skarga nie została podpisana, nie ma adresu podmiotu wnoszącego, zatem zgodnie z prawem, skargi i wnioski bez nazwiska wnoszącego i adresu, pozostawia się bez rozpoznania. Determinacja Pani dyrektor spowodowała, że napisała wyjaśnienie odnośnie zarzutów zawartych w skardze i prosi o możliwość ich przedstawienia radnym. Oddaję zatem głos Pani Dyrektor.

**Agata Sadowska** – ze zdziwieniem przyjąłem tą skargę. Pierwszy raz złożono na mnie skargę i jest ona dla mnie dużym zaskoczeniem. Przez 30 lat starałam się sumiennie wykonywać swoje obowiązki jako nauczyciela, a od 5 lat jako dyrektora szkoły. Z żadnym z zarzutów się nie zgadzam. Mogę się odnieść do tych zarzutów, które mogę udokumentować merytorycznie. Mam prawo chodzić do Biedronki, kiedy mam urlop. Mam prawo chodzić po Rynku, gdy podążam na Komisję Kwalifikacyjną i Egzaminacyjną. Szkoła, którą zarządzam ma charakter sportowy. Posądzanie mnie, że manipuluję punktacją, aby pozyskać lepsze rezultaty jest niedorzeczne. To szczerze wielkopolskie punktuja rywalizacje kiedy dzieci uzyskaja wyniki, ale tylko te poza Leszmem. Mam tylko możliwość wglądu, nie mam możliwości nimi manipulowania. Sukcesy uczniów są zamieszczane na stronie facebooka i nadal będę to robić, bo jestem z tych dzieciaków dumna, z ich osiągnięć. Kwestia dodatków motywacyjnych podzieliłam tak, że po przeliczeniach nauczyciele wychowania fizycznego otrzymali najmniejszy procent. Będę jeszcze analizować to co się wydarzyło. Dziękuję za uwagę.

**R. Fryz** – zapoznałem się z treścią skargi i wyjaśnieniami Pani Dyrektor. Tych wyjaśnień nie trzeba było przygotować, bo skarga jest anonimowa. Tylko skargi, z których treści wynika, że zostało naruszone dobro dziecka, jako anonimy, mogą być rozpatrywane.

**A. Wiśniewska** – skarga winna pozostać bez rozpoznania.

**A. Sadowska** – prosiłabym Państwa o ustosunkowanie się do moich wyjaśnień, bo została urażona moja godność.

**T. Malepszy** – prawo stanowi, aby pozostawić tą skargę bez rozpoznania. Opina o Pani pracy uczniów i ich rodziców jest najważniejsza.

**A. Sadowska** – w zeszłym roku wystąpiłam o ocenę mojej pracy. Wszystko było bez zastrzeżeń. Otrzymałam 61 głosów za, 2 wstrzymane, 2 głosy sprzeciwu.

**A. Machowiak** – odnośnie opisanych apeli. Opisano, że tylko na apelu są wyróżniani sportowcy, a dzieci, które są laureatami innych konkursów już nie. Czy to prawda?

**S. Sadowska** – taki apel jest raz w roku, na którym wyróżniani są sportowcy. Wszelkie inne wyróżnienia odbywają się na poziomie klas i w moim gabinecie. Nie mamy tych laureatów dużo, to pojedyncze osoby, jedna w czasie roku szkolnego.

**A. Machowiak** – to może i ich wyróżniać razem ze sportowymi wyróżnieniami.

**E. Rosik** – aby nikt nie czuł się urażony proszę rozważyć taką możliwość. Skarga na 7 stron i nie ma odwagi się podpisać w mojej ocenie jest bezzasadna.

**T. Malepszy** – podsumowując naszą dyskusję proszę radnych o zagłosowanie za tym, aby skargę nr GP.1510.48.2025 pozostawić bez rozpoznania.

**Jednogłośnie 7 głosami za, radni pozostawili skargę bez rozpoznania.**

**T. Malepszy** – przechodzimy do skargi GP.1510.52.2025 na Prezydenta Miasta Leszna, na negatywną opinię Komisji Bezpieczeństwa i Organizacji Ruchu Drogowego w sprawie odmowy zamontowania lustra na ul. Lipowej. Oddaję głos skarżącym.

**Skarżąca** – mieszkam przy ul. Lipowej. W sierpniu minionego roku złożyliśmy wniosek o zamontowanie lustra naprzeciw naszej posesji. Po naszej stronie zrobiono parking. Stojące

na nim samochody, zwłaszcza te o większych gabarytach zasłaniają nam widok przy wyjeżdżaniu z posesji. Intensywność ruchu na tej ulicy jest znacząca i wyjechać z naszych posesji jest bardzo trudno i jest to wyjazd niebezpieczny. Przedstawiciel policji stwierdził, że lustra będą niebezpieczne, bo zakłócą ocenę odległości pojazdu. My nie chcemy wiedzieć w jakiej odległości jest pojazd, tylko chcemy wiedzieć, czy wyjazd jest możliwy. Były już 4 wypadki, dlatego prosimy o pomoc.

**A. Machowiak** – potwierdzam, że wyjazd w na tej ulicy jest bardzo trudny. Niech zrezygnują z dwóch miejsc parkingowych albo założą lustra.

**J. Przyłucka** – bezpieczeństwo mieszkańców jest najważniejsze.

**M. Dziamski** – Pan prezydent, jako zarządca ruchu posiłkując się wiedzą ekspertów taką decyzję wydał. Zrobił wszystko co było w jego mocy i ze swoich obowiązków się wywiązał. Po Państwa skardze ponownie będzie rozpatrywana zasadność umieszczenia lustra w tym miejscu. Na najbliższym posiedzeniu Komisji. Skarga jest na niewłaściwe postępowanie Organu, a Prezydent postępował właściwie. Jedynie decyzja jest niekorzystna dla skarżących mieszkańców.

**J. Przyłucka-Jurga** – czy my, radni, możemy być zaproszeni na posiedzenie Komisji?

**M. Dziamski** – nie widzę przeciwwskazań.

**Skarżąca** – dziękuję, że Państwo rozumieją naszą sytuację.

**A. Wiśniewska** – przedmiotem skargi, zgodnie z KPA może być zaniedbanie, nienależyte wykonywanie zadań oraz przewlekłe ich wykonanie. Żadna przesłanka w tej sprawie tu nie zaistniała.

**T. Malepszy** – Pozostaje nam zagłosować. Kto z radnych jest za tym, aby uznać skargę nr GP.1510.52.2025 za bezzasadną?

**Jednogłośnie, 7 głosami za uznali skargę za bezzasadną.**

**T. Malepszy** – kolejna skarga nr GP.1510.53.2025 na Prezydenta Miasta Leszna, której autorem jest Kościół Ludzi Słońca z siedzibą Gorzowie Wielkopolskim. Nie będę czytał treści skargi, bo jest ona bardzo obszerna. Kościół wnosi o umieszczenie symbolu religijnego Kościoła Ludzi Słońca na sali sesyjnej naszej rady. Otwieram dyskusję w tej sprawie.

**A. Machowiak** – sala sesyjna to nie kościół. Jest krzyż, nikt go nie będzie usuwał.

**M. Dziamski** – odpowiadałem na ten wniosek w imieniu Prezydenta. Uzasadnię Państwu, dlaczego należy uznać skargę za bezzasadną. Art.241 KPA nie stanowią o tym, aby uwzględnić wnoszone roszczenie. Na czym poprawa funkcjonowania urzędu, zawieszając ten krzyż, miała by polegać? Dlatego należy uznać skargę za bezzasadną.

**T. Malepszy** – czy są pytania radnych w omawianej kwestii? Nie widzę zgłoszeń. Przechodzimy do głosowania. Kto z radnych jest za tym, aby uznać skargę za bezzasadną?

**Jednogłośnie, 7 głosami za, radni uznali skargę nr GP.1510.53.2025 za bezzasadną.**

**T. Malepszy** – przechodzimy do rozpatrzenia wniosku nr GP.1510.46.2025 w sprawie aktualizacji statutu Leszna poprzez dodanie treści: „obowiązek kontaktu z mieszkańcami Leszna jest

utrzymywany w szczególności za pośrednictwem przypisanych radnym adresów email w domenie miasta. Wielokrotnie w tej kwestii już dyskutowaliśmy. Oddaje głos wnioskodawcy. To przekroczenie delegacji ustawowej.

**Wnioskodawca** - radni są dla mieszkańców i powinni na maile odpowiadać. Na moje maile odpowiada tylko dwóch radnych, reszta mnie ignoruje.

Kilkoro radnych stwierdziło, że żadnych maili od wnioskodawcy nie otrzymało.

**A. Machowiak** – ale rozmawiam z Panem przez inne socialmedia nawet o godz. 23.00. To też należy uznać za kontakt z mieszkańcem

**T. Malepszy** – Kto uważa, że wniosek jest bezzasadny?

**Jednogłośnie, 7 głosami za radni uznali omówiony wniosek za bezzasadny.**

**T. Malepszy** – przechodzimy do zaopiniowania wniosku nr GP.1510.54.2025 o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (MPZP). W imieniu wnioskującego będzie się wypowiadać radca prawny na mocy udzielonego pełnomocnictwa.

**Radca prawny** – w ocenie klienta MPZP na chwilę obecną nie funkcjonuje, a dotyczy to dzielnicy Zaborowo rejon ulic Henrykowskiej, Rzemieślniczej i F. Chopina. Plan bardzo ingeruje w jego prawo własności w ten sposób, że planowana droga szybkiego ruchu podzieli działkę na dwie części, co spowoduje utratę właściwości funkcjonalnych działki. Działka ma być podzielona na część usługową i na część mieszkalną. Po podziale będą ograniczenia odnośnie dojazdu do posesji. działka ma specyficzny układ i wg palu nie będzie dojazdu. Zgłaszali się potencjalni kupcy, ale jak zapoznają się z MPZP to rezygnują z zakupu. Miasto nie ma planów inwestycyjnych, aby drogę wybudować, jest to wciąż duża niewiadoma co będzie się działo. Nie mamy sygnału z miasta, aby było zainteresowane tą działką, pod przyszłą inwestycję, wykupić. Na ten moment należy uznać, że MPZP jest planem martwym.

Radca Prawny poprosiła o złożenie pełnomocnictwa, jednocześnie poinformowała, że wniosek należy przekazać wg właściwości do Prezydenta Miasta Leszna

**T. Malepszy** – proszę o wypowiedź Pana Bartosza Adamczaka.

**B. Adamczak** – nasze stanowisko jest zgoła odmienne. Działka po zbudowaniu drogi zyska na atrakcyjności. To inwestycja wieloletnia, do której trzeba się przygotować. Już Trwają inwestycje przy Zbiorniku Zaborowskim, będzie nowa inwestycja, plaża. Miasto konsekwentnie realizuje politykę przestrzenną.

**Pełnomocnik** – czy Urząd może powiedzieć na przestrzeni ilu lat będzie zrealizowana ta planowana inwestycja?

**B. Adamczak** – jeśli chodzi o możliwość wykupu tej działki przez Miasto, to właściciel w tej kwestii powinien się do nas zgłosić. Plan na najbliższy rok to budowa parkingu przy Zbiorniku. W tym kontekście ta droga robi się bardzo potrzebna. W obrębie najbliższych 2-3 lat będziemy przystępować do procedury wykupu tych gruntów, pod tą drogę. Układ komunikacyjny uatrakcyjni tylko tą nieruchomości, takie jest moje zdanie. Nastąpi rozwój turystyki w tym rejonie.

**Pełnomocnik** – ale z planu nie wynika, że będą drogi dojazdowe.

**B. Adamczak** – tymi sprawami zajmuje się Miejski Zarząd Dróg i do niego należy wystąpić o drogi dojazdowe do przyszłych posesji.

**T. Malepszy** – reasumując naszą dyskusję, wnioskuję za tym, aby wniosek przekazać, wg właściwości, do Prezydenta Miasta Leszna. Kto z radnych jest za tym przekazaniem?

**Jednogłośnie, 7 głosami za, radni wyrazili wolę przekazania wniosku nr GP.1510.54.2025 Panu Prezydentowi.**

**T. Malepszy** – kolejna sprawa dotyczy petycji nr GP.152.46.2025 o wydzielenie miejsca na cmentarzu komunalnym przy ul. Osieckiej w Lesznie na tzw. Łąkę Pamięci. Jest z nami autorka petycji, zatem oddaję jej głos.

**Autorka petycji** – złożyłam petycję, aby na cmentarzu komunalnym w Lesznie przy ul. Osieckiej wytyczyć takie miejsce, które popularnie nazywane jest Lasem Pamięci, a w naszym przypadku Łąką Pamięci. Będzie to miejsce, w którym będzie pochować urny biodegradowalne lub rozsypać prochy. Tam będzie można umieścić tabliczki z danymi pochowanych osób. Tego typu miejsc w Polsce pojawia się coraz więcej. W Poznaniu są dwa takie miejsca. Wiem, że są takie plany, ale nie określono jeszcze czasu realizacji. Ja bym chciała, aby to było już. Jest miejsce, są takie oczekiwania mieszkańców, a za moment zmieniają się regulacje pochówków w Polsce i będzie taki pochówek możliwy prawnie i do tego będzie to miejsce służyć. dziękuję.

**A. Machowska** – jak długo ta biodegradowalna urna się rozkłada? Jak to będzie wyglądać organizacyjnie?

**Autorka petycji** –to pochówki różnych wyzwań. Miejsce oznaczone, ogrodzone płotem. To miejsce pod ziemią, gdzie ktoś włoży tą urnę. Na taki rodzaj pochówku decyduje się osoba za życia. Jak długo rozkłada się urna, tego nie wiem.

**T. Malepszy** – proszę o opinię w tej sprawie Annę Poloch z Wydziału Ochrony Środowiska.

**A. Poloch** – ta idea zostanie zrealizowana w ciągu najbliższych 2-3 lat. Te działania należy zaplanować w sposób przemyślany. Takie miejsce na cmentarzu komunalnym będzie.

**T. Malepszy** – ta petycja, jej rozstrzygnięcie pozostaje w gestii Prezydenta. Pytam radnych kto jest za tym, aby petycję nr GP.152.46.2025 przekazać, do rozstrzygnięcia, Prezydentowi Miasta Leszna?

**Jednogłośnie, 7 głosami za, radni przystali na powyższe.**

**T. Malepszy** – jako radni jesteśmy za tą propozycją, uznając ją za dobry pomysł.

**T. Malepszy** – proszę o zaopiniowanie petycji nr GP.53.2025 o nawiązanie współpracy w ramach miast partnerskich z położonym w Estonii Võru. Oddaję głos Pani Izabeli Wojciechowskiej.

**I. Wojciechowska** – naczelnik Wydziału Promocji i Rozwoju. Stanowisko jest, aby nie zawierać kolejnej umowy partnerskiej. Mamy obecne 5 miast partnerskich. Skupiamy się na efektywnej współpracy. Z drugiej strony władze miasta Võru nie wystąpili z propozycją podpisania takiej umowy. Obecnie koncentrujemy się na współpracy z miastem w Szwajcarii, na wymianie uczniów. Ograniczają nas też zasoby finansowe. Wniosek rekomenduję zatem negatywnie i takie jest też stanowiska Prezydenta.

**T. Malepszy** – dziękuję. Czy są jeszcze pytania radnych? Stwierdzam brak zgłoszeń pytań. Kto z radnych jest za tym, aby petycję uznać za bezzasadną?

**Jednogłośnie, 7 głosami za, radni uznali petycję za bezzasadną.**

**T. Malepszy** – czy ktoś zgłasza sprawy różne? Stwierdzam brak zgłoszeń. Zamykam posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która odbyła się 21 stycznia 2026 roku. Dziękuję wszystkim za udział w posiedzeniu.

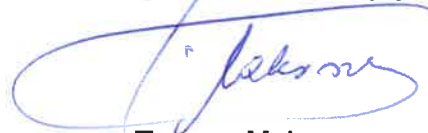
Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządziła



Katarzyna Kaźmierczak

Przewodniczący Komisji  
Skarg, Wniosków i Petycji








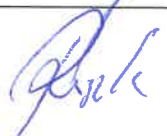
Tomasz Malepszy

# LISTA OBECNOŚCI

Członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Rady Miejskiej Leszna IX kadencji

na posiedzeniu w dniu **21 stycznia 2026 roku**

Lp.	NAZWISKO I IMIĘ	FUNKCJA	PODPIS
1	<b>CHODOROWSKI Tomasz</b>	Członek	
2	<b>MACHOWIAK Adriana</b>	Członek	
3	<b>MALEPSZY Tomasz</b>	Przewodniczący	
4	<b>PODWORSKA Justyna</b>	Członek	
5	<b>PRZYŁUCKA-JURGA Joanna</b>	Członek	
6	<b>ROSIK Ewa</b>	Członek	
7	<b>SZKUDLAREK-KUŹNIAK Andżelika</b>	Wiceprzewodnicząca	