

PROTOKÓŁ NR 19/2025
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,
która odbyła się 30 października 2025 roku

Lista obecności członków Komisji w załączeniu.

Lista obecności pracowników Urzędu oraz zaproszonych gości w załączeniu.

Temat posiedzenia Komisji:

1. Zaopiniowanie petycji nr GP.152.32.2025 w sprawie utworzenia branżowej szkoły II stopnia w Lesznie od roku szkolnego 2026/2027.
2. Zaopiniowanie petycji nr GP.152.33.2025 w sprawie utworzenia publicznej, w trybie zaocznym, zwanym również niestacjonarnym, prowadzonej przez Miasto Leszno Szkoły Branżowej II stopnia w Lesznie.
3. Zaopiniowanie petycji nr GP.152.34.2025 w sprawie przeprowadzenia szkoleń dla radnych Rady Miejskiej Leszna dotyczących cyberbezpieczeństwa oraz aspektu korzystania ze służbowej poczty elektronicznej.
4. Zaopiniowanie petycji nr GP.152.37.2025 w sprawie natychmiastowego zakończenia bezzwrotnej pomocy materialnej studentom uczelni wyższych pod nazwą Student Plus.
5. Zaopiniowanie petycji nr GP.152.41.2025 w sprawie ponownego rozpatrzenia i zmianę decyzji dotyczącej planowanej zmiany sposobu użytkowania Placu Powstańców w Lesznie.
6. Sprawy różne.

Tomasz Malepszy – przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – serdecznie wszystkich witam na dzisiejszym posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Witam Pana Prezydenta, Sekretarza Miasta Leszna, naczelników, Panią mecenas, gości – mieszkańców Leszna oraz koleżanki i kolegów radnych. Z uwagi na fakt, iż na sali są obecni mieszkańcy przy Placu Powstańców, proponuję od petycji w sprawie ponownego rozpatrzenia i zmianę decyzji dotyczącej planowanej zmiany sposobu użytkowania Placu Powstańców w Lesznie rozpocząć. Czy radni wyrażają na to zgodę?

Wszyscy radni przystali na powyższe.

T. Malepszy – petycja w sprawie ponownego rozpatrzenia i zmianę decyzji dotyczącej planowanej zmiany sposobu użytkowania Placu Powstańców w Lesznie wpłynęła do Biura Rady. Treść jest nam znana oraz odpowiedzi w tej sprawie. Niemniej jednak, skoro jesteśmy razem, porozmawiajmy. Dodam, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie jest organem decyzyjnym w tej sprawie, bo jest nim Prezydent Miasta Leszna. Proszę o zabranie głosu mieszkańców. Proszę przedstawić swoje stanowisko.

Mieszkaniec I – mam nieruchomość przy ulicy Powstańców. Będę się wypowiadać w imieniu kilkudziesięciu osób. Powiem wprost. Po przedstawieniu nam dwóch koncepcji zagospodarowania placu, czujemy się oszukani. Co innego było omawiane z nami, była mowa o kompromisie, a tego nie ma w tych koncepcjach. W koncepcjach jest za mało miejsc parkingowych, a miała być to liczba podobna, to tego co było. W koncepcji, którą nam przedstawiono jest zupełnie co innego. Tłumaczenia, że wcześniejsze ustalenia były zrobione za szybko, nas nie przekonują. Czujemy się oszukani i okłamani. Wszyscy chcemy, aby ten plac był parkingiem. Propozycja nowych miejsc parkingowych na innych ulicach nas nie satysfakcjonuje. Miejsca parkingowe w tym miejscu są nam potrzebne. Tam mieszkamy i tam są prowadzone działalności gospodarcze. Chcemy współpracować, ale proszę o zrozumienie i nas.

Grzegorz Rusiecki – Prezydent Miasta Leszna – to co się dzieje w na tym placu to jest prototypowanie przestrzeni publicznej. Jesteśmy w procesie, to drugi etap. Szanuję każdego mieszkańca, liczę się z państwa głosem, ale przestrzeń publiczna jest własnością całego miasta. Pracujemy nad kompromisem pamiętając, że kompromis to ustępstwa po obu stronach.

T. Malepszy – proszę o stanowisko naczelnika Wydziału Architektury, Planowania Przestrzennego i Budownictwa, Pana Bartosza Adamczaka.

B. Adamczak – zacznę od uwarunkowań prawnych, które nas obowiązują. Teren Palcu Powstańców jest placem miejskim. Teren placu miejskiego należy zaplanować jako ogólnodostępny teren rekreacyjny, o jednolitym charakterze, z powierzchnią utwardzoną, zielenią oraz odpowiednim oświetleniem itd. Proces, wprowadzana koncepcja, to element zagospodarowania placu miejskiego. Kwestia utrzymania miejsc parkingowych od samego początku była głównym postulatem mieszkańców. Ta potrzeba jest w koncepcji uwzględniona. Nie zakładamy likwidacji miejsc parkingowych, a jedynie ich częściową relokację. Na palcu mamy aktualnie 18 miejsc postojowych plus dwa dla osób niepełnosprawnych. Wariant nr 1 zakłada 7 miejsc postojowych na placu, 4 postojowe przy wjeździe z ul. Marcinkowskiego na plac, 4 miejsc postojowe na ul. Gołębiej oraz 12 miejsc postojowych na ul. Marcinkowskiego, co daje w sumie 28 miejsc postojowych. Od samego początku mówimy, że chcemy zachować podobną liczbę miejsc postojowych. Obecnie trwają prace na analizą ankiet, które wypełniali mieszkańcy i trwają prace nad raportem. Głos lokalnej społeczności stanowi ważny element w tym procesie. I liczymy, że wspólnie z fachowcami i ekspertami stworzy koncepcję satysfakcjonującą obie strony.

A. Wiśniewska – proszę pamiętać, że ta petycja powinna być przekazana wg właściwości do rozpatrzenia, do prezydenta Miasta Leszna, ponieważ ona nie zmierza do zmiany planu zagospodarowania, ale o sposobie użytkowania w ramach planu zagospodarowania przestrzennego, co nie jest kompetencją Rady, tylko Prezydenta.

J. Przyłucka – Jurga – liczyłam proponowane miejsca parkingowe. Było 20. 3 zabrane zostały na przestrzeń zieloną, na co się zgodziliśmy. Kolejne 3 miejsca dla muzeum. Wg koncepcji może się okazać definitywnie, że zostanie na placu 7-5 miejsc parkingowych. Jaki to kompromis? Nie ma kompromisu i to jest przykre. To ma być przestrzeń ładna, funkcjonalna i spełniała oczekiwania mieszkańców.

B. Adamczak – koncepcja nr 1 zakłada w sumie 28 miejsc parkingowych, 7 na placu, reszta w obrębie placu. Wg mnie poprawi się dostępność do miejsc parkingowych poprzez ich relokację.

A. Machowiak – jaką mamy gwarancje, że powstaną miejsca parkingowe na ul. Marcinkowskiego? Mówiło się do tej pory, że nie można w tym miejscu utworzyć miejsc parkingowych. Ul. Gołębia jest wąską ulicą, Jak wyznaczy się tam koperty parkingowe, to pojazdy uprzywilejowane tam przejadą?

B. Adamczak – zgodnie z analizami ul. Marcinkowskiego, bez żadnych nakładów, można wydzielić 2,5m pas parkingowy, po 2,75m przeznaczyć na pasy ruchu. Jeszcze pracujemy na analizami.

J. Przyłucka – Jurga – bardzo mnie interesuje w którym miejscu na ul. Marcinkowskiego będzie wydzielony pas na miejsca parkingowe. W przeszłości moi rodzice wnioskowali o miejsce parkingowe na ul. Marcinkowskiego, a odpowiedź była, że nie można tam tego zrobić.

B. Adamczak – proszę pamiętać, że przepisy na przestrzeni czasu się zmieniają. Kiedyś minimalna szerokość dla miejsca parkingowego wynosiła 2,30, teraz 2,50 m.

Mieszkaniec I – drogi osiedlowe, gdzie jest 6 m, to jest przeciskanie się. Drogi nie mogą być wąskie, tu będzie 5,50 metra, to będzie dramat. To robicie na siłę miejsc parkingowych. Zamykanie placu na 4 miesiące, na prototypowanie, to też jest nieporozumieniem. Jestem tym co się robi z tym placem zbulwersowany. Było obiecanie, że miejsca parkingowe zostaną w tej samej liczbie, a teraz jest robione co innego. To wszystko dla mnie obłuda i kłamstwo. To zdanie wielu mieszkańców, nie tylko moje. Miejsca parkingowe w mieście są potrzebne.

Mieszkaniec II – moim zdaniem na to co teraz się dzieje na placu, to niepotrzebne wyrzucanie pieniędzy. 200 m dalej jest Plac Kościuszki, z którego mieszkańcy nie korzystają. Po co zmieniać coś, co dobrze funkcjonuje? Najpierw zróbcie miejsca parkingowe na ul. Marcinkowskiego, a potem przerabiacie Plac Powstańców. Nie wierzymy wam, robicie co chcecie.

Mieszkaniec I – miejsca dla pracowników muzeum są zastawiane pachółkami w dni nierobocze. Czy można by to zmienić na weekendy? O to też już wnioskowaliśmy, ale nic z tym się nie robi. A te miejsca są puste i nie służą mieszkańcom.

E. Rosik – do kiedy będą trwały analizy ankiet mieszkańców? Ile wpłynęło ankiet

Kornelia Roszak – pracownik Urzędu miasta Leszna – ankiet wpłynęło 91. Raport będzie dostępny do 10 listopada br.

J. Przyłucka – Jurga – dlaczego na pierwszym spotkaniu nikt nie powiedział, że to ma być plac miejski? Może niepotrzebne były te konsultacje?

G. Rusiecki – mam świadomość, że każda zmiana wywołuje kontrowersje. Pamiętam głosy, aby postawić ławeczkę, a jak ona się pojawiła, to żeby ją zdemontować itp. przypadki. Nie ma zmiany, która by nie wywołała jakiejś emocji. Mogę zadeklarować, że będziemy się starali zachować obecną liczbę miejsc parkingowych. Czy nam się to uda? Nie wiem. Być może, na zasadzie kompromisu będzie tych miejsc mniej. Mam telefony od mieszkańców, że są zachwyceni zmianami na tym placu. Padły zarzuty kłamstwa, to mocne słowa. Proszę mi konkretnie powiedzieć, kto kłamał i w jakim zakresie. Posądzenie urzędnika państwowego o kłamstwo jest obelgą. Musi pan być odpowiedzialny za swoje słowa. Jeśli pan wie kto skłamał, to proszę powiedzieć.

Mieszkaniec I – to emocje. Czuję się oszukany, nie okłamany. Przepraszam za te słowa, z których się wycofuję.

A. Machowiak – czy uwagi mieszkańców są przekazywane projektantom, do rozpatrzenia?

K. Roszak – tak będą uwzględnione w raporcie i im przekazane. Jesteśmy w procesie zbierania tych uwag. Są to też uwagi, że w tym miejscu jest za mało zieleni i to też jest brane pod uwagę.

E. Rosik – proszę pamiętać o tych 3 miejscach dla muzeum, aby je udostępnić w weekendy.

G. Rusiecki – ja się tą kwestią zajmę.

B. Adamczak – należy jeszcze pamiętać, że są przepisy prawa, które stanowią, że muzeum musi mieć drogę ewakuacyjną na wypadek pożaru, drogę wywozu dzieł sztuki. Czekamy w tej

sprawie na informację od władz wojewódzkich. Jeszcze raz podkreślam, że jesteśmy zgodni co do uzyskania kompromisu z mieszkańcami, ale państwa też o ten kompromis proszę.

J. Przyłucka – Jurga – a może trzeba iść o krok dalej i przemyśleć utworzenie na tym placu, a właściwie pod nim, parkingu podziemnego? Parking ten pełniłby też funkcję schronu.

M. Urban – potwierdzam, że muzeum musi mieć drogę ewakuacyjną. W związku z obecnym konfliktem zbrojnym są plany, aby tworzyć schrony i być może będą na ten cel przeznaczane środki, ale moim zdaniem Plac Powstańców jest na ten cel za mały.

Mieszkaniec III – mieszkam przy ulicy Gołębiej. Cały czas jest tu mowa o mieszkańcu, a nic na temat przedsiębiorcy. W obrębie tego placu mieści się sporo małych zakładów z działalnością gospodarczą. Brak miejsc parkingowych „odstraszy” klientów. Proszę też o tym pamiętać.

T. Malepszy – dziękuję za dyskusję. Chcemy poprawiać estetykę miasta. Jako Rada Miejska, nie mamy kompetencji, aby rozpatrywać tę petycję. Pytam radnych kto jest za tym, aby przekazać petycję, według podległości, do rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Leszna?

Jednogłośnie – 6 głosami za radni byli za przekazaniem petycji do Prezydenta Miasta Leszna.

T. Malepszy – sprawa jest w procesie, zatem będziemy szukać wzajemnych kompromisów. Przechodzimy do realizacji porządku obrad spotkania, a mianowicie do zaopiniowanie petycji nr GP.152.32.2025 w sprawie utworzenia branżowej szkoły II stopnia w Lesznie od roku szkolnego 2026/2027 oraz równolegle zaopiniowanie petycji nr GP.152.33.2025 w sprawie utworzenia publicznej, w trybie zaocznym, zwanym również niestacjonarnym, prowadzonej przez Miasto Leszno Szkoły Branżowej II stopnia w Lesznie. Będziemy debatować nad dwoma petycjami, a stanowiska będą oddzielne. Temat był omawiany na posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych, która pozytywnie zaopiniowała złożoną petycję. Jakie jest stanowisko organu założycielskiego? Oddaje głos Panu Robertowi Fryzowi – naczelnikowi wydziału Edukacji.

F. Fryz – odczytał radnym przygotowaną odpowiedź – załącznik.

T. Malepszy – dziękuję, Otwieram dyskusję.

A. Machowiak – po Komisji Spraw Społecznych wiemy, że absolwenci Szkoły Branżowej I stopnia mają obecnie 17 lat, a czasami i 16 lat. Nie mogą podjąć pracy, bo nie są dorośli, nie mogą pracować we własnych biznesach, bo są niepełnoletni. Jak chcą się uczyć to muszą dojeżdżać do Kościana lub Rawicza. Obecni na komisji jednogłośnie orzekli, że jest to duży problem, że jest to luka prawna, którą należy zmienić. Proszę o utworzeniu tej szkoły pomyśleć przyszłościowo. Moim zdaniem powinniśmy tą petycję oddać do Komisji Edukacji i raz jeszcze tą sprawę przeanalizować.

F. Fryz – przeprowadziłem rozmowy z dyrektorami szkół zawodowych w Lesznie. Dyrektorzy co do zasady widzą zasadność powstawania szkół zawodowych II stopnia pod warunkiem, że będzie wystarczające zainteresowanie dalszym kształceniem u absolwentów szkół I stopnia. Dyrektor ZS nr 4 stwierdziła, że przy obecnym obłożeniu ilość zainteresowanych uczniów pójdzie do takiej szkoły, była znikoma. Dyrektor szkoły Zespołu Szkół Rolniczo-Budowlanych stwierdziła, że zainteresowanie dalszym kształceniem byłoby na poziomie kilkoro absolwentów, co oznacza, że nie zostałby spełniony wymóg utworzenia grupy 20.osobowej. Na przestrzeni 5 lat miałem dwa telefony w tej sprawie. Należy mieć świadomość, żeby otworzyć oddział takiej

szkoły, to musi być obłożenie min. 20 uczniów w jednym oddziale, tj. 20 uczniów o specjalności np. dekarz. Nie zbierzemy tyle. Rozwiązaniem mogłoby być utworzenie Szkoły Wielozawodowej, ale z minimum 4 zawodami do kształcenia, aby pozyskać pulę 20 słuchaczy. Kształcenie w takim oddziale dwutorowo przebiega. Przedmioty wspólne mogą być wykładane dla wszystkich, ale przedmioty zawodowe już oddzielnie. Problem to znalezienie kadry i jest to kształcenie drogie, bo ok. 350000,00 zł rocznie na 1 oddział. Dlatego nie ma szkół prywatnych II stopnia zawodowego, bo to się nie kalkuluje. Nie kwestionuję celowości powstawania szkoły II stopnia, ale przekazuję Państwu stronę racjonalności.

G. Rusiecki – budżet na 2026 rok jest już rozpisany. Każdy dodatkowy wydatek byłby ogromnym obciążeniem. W Lesznie możemy mieć wszystko, np. filharmonię, basen na 100 m itd. Do edukacji dopłacamy już 120000000,00 zł. Mówimy o grupie 20-30 uczniów, to gdzie jest ten interes?

J. Przyłucka – Jurga – to jak to jest, że opłaca się to w Kościanie czy w Rawiczu?

E. Rosik – to należy rozpatrywać z perspektywy czasu. Nie chce, aby uczniowie „uciekali” z Leszna.

G. Rusiecki – dobro mieszkańca jest dla nas najważniejsze, ale musimy dysponować wiedzą, aby mądre decyzje podejmować. Deklaruję, że będziemy w tej sprawie dyskutować, pewnie już w nowym roku budżetowym.

R. Fryz – ok. 80% uczniów szkół zawodowych to są uczniowie dojeżdżający. Jak będą dojeżdżać do Kościana czy Rawicza, a nie do Leszna, to niewiele dla nich zmienia. Zmienia się tylko miasto docelowe.

T. Malepszy – przechodzimy do głosowania. Kto z radnych jest za uznaniem petycji nr GP.152.32.2025 w sprawie utworzenia branżowej szkoły II stopnia w Lesznie od roku szkolnego 2026/2027 za zasadną?

Głosowało 6 radnych: za – 0; przeciw – 1; wstrzymało się – 5.

T. Malepszy - z radnych jest za uznaniem petycji nr GP.152.33.2025 w sprawie utworzenia publicznej, w trybie zaocznym, zwanym również niestacjonarnym, prowadzonej przez Miasto Leszno Szkoły Branżowej II stopnia w Lesznie.

Głosowało 6 radnych: za-0; przeciw – 1; wstrzymało się – 5.

T. Malepszy - proszę o zaopiniowanie nr petycji nr GP.152.34.2025 w sprawie przeprowadzenia szkoleń dla radnych Rady Miejskiej Leszna dotyczących cyberbezpieczeństwa oraz aspektu korzystania ze służbowej poczty elektronicznej. Petycję złożyła organizacja pozarządowa. Uważam, że dostęp do nas, jako radnych jest wystarczający.

M. Dziamski – to szkolenie ma służyć Państwu. Nie ma w tym nic oszałamiającego i czegoś negatywnego. Możecie Państwo posłuchać, jak uchronić siebie w sieci, jak zabezpieczyć wasze komputery.

T. Malepszy – kto z radnych jest za tym, aby uznać petycję za bezzasadną?

Jednogłośnie, radni uznali petycję za bezzasadną.

T. Malepszy – ostatnia petycja nr GP.152.37.2025 w sprawie natychmiastowego zakończenia bezzwrotnej pomocy materialnej studentom uczelni wyższych pod nazwą Student Plus. Oddaję głos naczelnikowi

R. Fryz – program został wdrożony w 2018 roku, jako program innowacyjny. Jest nakierowany za zatrzymanie w Lesznie najzdolniejszych absolwentów szkół ponadpodstawowych. Rekomenduję, aby ten program był utrzymany.

G. Rusiecki – też jestem tego zdania.

Justyna Podworska – ilu otrzymuje to stypendium?

R. Fryz – ok. studentów skorzystało z tego od 2018 roku, ok. 10 osób w danym semestrze otrzymuje te stypendia.

T. Malepszy – kto jest za tym, aby uznać petycję nr GP.152.37.2025 w sprawie natychmiastowego zakończenia bezzwrotnej pomocy materialnej studentom uczelni wyższych pod nazwą Student Plus za bezzasadną?

Głosowało 6 radnych: za-5, przeciw – 1, wstrzymało się – 0.

Ad.2.

T. Malepszy – czy ktoś zgłasza sprawy różne? Stwierdzam brak zgłoszeń. dziękuję wszystkim za udział w dzisiejszym posiedzeniu.

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządziła:

Katarzyna Kaźmierczak

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji




Tomasz Malepszy

LISTA OBECNOŚCI

Członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Rady Miejskiej Leszna IX kadencji

na posiedzeniu w dniu **30 października 2025 roku**

Lp.	NAZWISKO I IMIĘ	FUNKCJA	PODPIS
1	CHODOROWSKI Tomasz	Członek	
2	MACHOWIAK Adriana	Członek	
3	MALEPSZY Tomasz	Przewodniczący	
4	PODWORSKA Justyna	Członek	
5	PRZYŁUCKA-JURGA Joanna	Członek	
6	ROSIK Ewa	Członek	
7	SZKUDLAREK-KUŹNIAK Andżelika	Wiceprzewodnicząca	