

**PROTOKÓŁ NR 17/2025**  
**z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**która odbyła się 16 września 2025 roku**

**Lista obecności członków Komisji w załączeniu.**

**Lista obecności pracowników Urzędu oraz zaproszonych gości w załączeniu.**

Temat posiedzenia Komisji:

1. Zaopiniowanie skargi nr 1510.11.2025 na działalność MOPR w Lesznie.
2. Zaopiniowanie skargi nr 1510.14.2025 na zwłokę, milczenie, przewlekłość i beczynność organu.
3. Zaopiniowanie skargi nr GP.1510.15.2025 na nieudzielenie odpowiedzi przez Prezydenta Miasta Leszna.
4. Zaopiniowanie wniosku o podjęcie apelu w przedmiocie potencjalnego tworzenia jakichkolwiek ośrodków dla imigrantów przez właściwe do tego organy państwowe na terenie miasta Leszna.
5. Sprawy różne.

**Ad.1.**

**Tomasz Malepszy – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** – rozpoczynam posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Witam wszystkich obecnych, tj. Pana Sekretarza, pracowników Urzędu Miasta Leszna, naczelników, dyrektora MOPR, radcę prawnego, zaproszonych gości oraz koleżanki i kolegów radnych. W programie mamy do zaopiniowanie trzy skargi i jeden wniosek. Czy radni akceptują zaproponowany porządek obrad?

Radni uwag nie wnieśli.

**T. Malepszy** – rozpoczniemy od rozpatrzenia skargi o nr 1510.11.20255 na działalność MOPR. Mieszkanca Leszna, która złożyła skargę jest nieobecna na dzisiejszym posiedzeniu, ale możemy, mimo jej nieobecności, skargę rozpatrywać. Proszę o kilka słów odnośnie ustosunkowania się do tej skargi. Oddaje głos Pani dyrektor MOPR w Lesznie, Donacie Majchrzak-Popławskiej.

**D. Majchrzak – Popławska** – 10 lipca br. przedstawiałam ustosunkowanie się do złożonej skargi. Nie wiem co mam jeszcze dopowiedzieć. Składająca skargę złożyła odwołanie od naszej decyzji do SKO. Jej wniosek, po uzupełnieniu, został przez nas rozpatrzony pozytywnie. Tak, posiłkujemy się zarządzeniami wewnętrznymi. Gdybyśmy się opierali tylko o ustawy, to dochodziłby do sytuacji, że kto pierwszy złoży wniosek, ten go dostaje. Nasze wewnętrzne zarządzenia miały być aktem pomocniczym, który reguluje prawo do skorzystania z dofinansowania z MOPR. Nie powinno być sytuacji, że kto pierwszy składa, ten dostaje. Gdyby tych środków było więcej, to nie byłby problemu z weryfikacją ich przyznawania, nie trzeba by było określać dodatkowych kryteriów. Od nowego roku wycofujemy zarządzenia wewnętrzne. Naszym celem jest sprawiedliwy podział posiadanych środków na złożone wnioski. Nie wiem jak to będzie w nowym roku, jak wnioski będą rozpatrywane wg zasady kto pierwszy, ten środki dostanie.

**T. Malepszy** – dziękuję, przystępujemy do zadawania pytań radnych.

**A. Machowiak** – mieszkanka zarzuca nam, że ograniczamy krąg uprawnionych do otrzymania wsparcia. Czy to prawda, że żąda się od wnioskujących oświadczeń o otrzymywanych dochodach, a nie ma do tego podstawy prawnej? Ilu chętnych jest w ciągu roku?

#### **D. Majchrzak-Popławska – oddaję głos Marcinowi**

**Marcin** – w ramach środków z PFRON realizujemy sporo zadań, a między innymi dofinansowanie do likwidacji barier w komunikowaniu się. W tym roku zrealizowaliśmy 9 wniosków na kwotę 24000, 00 zł. W sumie wniosków złożono 24. Środki wykorzystaliśmy w 100%. Sporo wniosków się nie kwalifikowało do przyznania środków D..

#### **A. Machowiak – co to znaczy, że się nie kwalifikowało?**

**Marcin Wojciechowski-pracownik MOPR** – kwalifikujemy osoby, które są w wieku aktywności zawodowej oraz osoby, które na emeryturze prowadzą działalność gospodarczą lub pracują. Chodzi o to, aby były to osoby aktywne zawodowo i aby podnosić ich atrakcyjność na rynku pracy. Takie kryterium wprowadziliśmy ponieważ środków na ten cel jest mało.

**A. Machowiak** – zapytam inaczej, ile zostało środków przyznanych z funduszu aktywności zawodowej, a ile z funduszu społecznego?

**M. Wojciechowski** – to nie tak. Dostajemy środki na rehabilitację zawodową wg algorytmu. MOPR zajmuje się rehabilitacją społeczną, a zawodową PUP w Lesznie np. na tworzenie miejsc pracy, poprawę warunków pracy. MOPR realizuje zadania min. związane z likwidacją barier w komunikowaniu się. Środki przeznaczamy z naciskiem na osoby aktywne zawodowo, aby miały szansę „rywalizowania” z „normalnymi” uczestnikami na rynku pracy.

**D. Majchrzak-Popławska** - odniosę się do sytuacji osoby skarżącej. Każdy wniosek rozpatrujemy pod kątem, w jakim stopniu dofinansowanie przyczyni się do jej lepszego funkcjonowania na rynku pracy. Analizując jej wniosek mieliśmy świadomość, że jest to osoba chorująca na alzheimera, w stopniu zaawansowanym. Prosił ją o wykazanie w jaki sposób zakup komputera przyczyni się do jej funkcjonowania, komunikacji. Zadaniem moich pracowników, którzy mieli z nią kontakt, skarżąca nie jest wstanie obsługiwać komputera. Ostatecznie przyznaliśmy jej te środki. Zrobiłam to w niezgodzie z samą sobą, aby sprawa się nie ciągnęła w nieskończoność. Dlaczego tak zrobiłam? To, co jest napisane w jej wyjaśnieniach, nie widząc osoby jak funkcjonuje, to należy stwierdzić, że wniosek był zasadny. A tylko wniosek kontrole będą oceniały, w kontekście dlaczego nie przyznano wsparcia. Dokumenty były pięknie napisane. Wiemy, że nie pisała tych dokumentów sama skarżąca. Osoba posiada orzeczenie o stopniu niepełnosprawności. W nim było wskazanie, że nie wymaga pomocy, środków z PFRON, na poprawę funkcjonowania. Do tego dołączone zostało oświadczenie od lekarza rodzinnego, w którym zostało zapisane, że zakup komputera jest niezbędny do funkcjonowania skarżącej, więc, na jego podstawie, podjęliśmy decyzję o przyznaniu dofinansowania. Takich dylematów mamy sporo, odnośnie składanych wniosków. Prawdą jest, że przez lata posilkowaliśmy się wewnętrznymi uregulowaniami, aby ustalić komu można przyznać dofinansowanie, wg jakich kryteriów. Jakies granice trzeba było określić, aby jedna osoba nie wykorzystywała zbyt dużo środków.

**M. Dziamski** – może uporządkuję fakty. W kwestii zawężenia grona uprawnionych można by mówić, jakby zostawały jakieś środki. Środków jest za mało względem potrzeb. Pani dyrektor w oparciu o doświadczenie musi się podjąć bardzo trudnej decyzji, komu dofinansowanie przyznać. To ocena, które z wniosków „załatwi” więcej w kwestii likwidacji barier komunikacyjnych. Po to, aby stwierdzić, kto bardziej potrzebuje, należy pewne informacje uzyskać. Temu służą min. wywiady środowiskowe. Wszystko to jest robione po to, aby te środki alokować jak najlepiej. Są znane przypadki, że mieszkaniec składał co kwartał wniosek, aby do

sanatorium jeździć. Decydowanie o tym komu dać, to bardzo trudne zadanie, proszę o tym pamiętać, skoro środki, na te cele, są niewystarczające.

**T. Malepszy** – często wnioski składają osoby, które otrzymują już jakaś dotacje. Wykorzystują fakt możliwości składania wniosków. Skarżąca zarzuca posługiwanie się wewnętrznymi rozporządzeniami, które są niezgodne z prawem. Nigdy się z taką postawą w MOPR nie spotkałem, aby było coś robione poza literą prawa. Zarzut o regulujące sprzeczne z prawem są nieuzasadnione, bo organy nadzorcze by tą wadę wskazały.

**D. Majchrzak-Popławska** – skarżąca otrzymała już wsparcie do turnusu rehabilitacyjnego i na zakup sprzętu ortopedycznego, tj. rowerek stacjonarny.

**Justyna Podborska** – pierwotnie nie przyznano dofinansowania argumentując, że był nieczytelny jeden z dokumentów. A gdyby tej wady nie było, przyznano by świadczenie?

**D. Majchrzak-Popławska** – nie, bo nie było argumentacji, w czym ten komputer przełamie jej barierę w komunikowaniu się.

**Joanna Przyłucka-Jaruga** - mam wątpliwości co do tej osoby, sposobu pisania wniosku i złożonej skargi. Skoro skarżąca jest chora na wspomnianą chorobę, to czy mogłaby te pisma sama zredagować?

**D. Majchrzak-Popławska** – nie mogła, wiemy kto te dokumenty pisał.

**T. Malepszy** – myślę, że już wszystko zostało powiedziane odnośnie złożonej skargi. Kto z radnych jest za tym, aby uznać skargę za bezzasadną?

**Głosowało 6 radnych: za - 4, przeciw - 0, wstrzymało się – 2.**

**Ad.2.**

**T. Malepszy** - przechodzimy do rozpatrzenia skargi nr 1510.14.2025 na zwłokę, milczenie, przewlekłość i beczynność organu, tj. Prezydenta Miasta Leszna. Na sali jest obecny skarżący. Oddaję Panu głos.

**Skarżący** – sprawa jest skomplikowana. Toczy się już długo. 8 stycznia br. Otrzymałem mandat. Mój samochód stał na parking, na ul. Paderewskiego. Od stycznia, zgodnie z regulaminem Strefy Płatnego Parkowania jest tam paragraf, który mówi, że samochody elektryczne o których mowa w art. 2 ust 33 mają zerową stawkę za parkowanie. Nie ma w uchwale sposobu realizowania opłaty „0”, nie wydaje jej parkomat, poprosiłem o anulowanie przyznanej zapłaty. Na moja reklamację otrzymałem odpowiedź, że mój wniosek został złożony po terminie, a podstawą był § 16 uchwały, ale uchwała nie ma § 16, tylko jej załącznik nr 5. Znow napisałem, kto zajmuje się sprawą, otrzymałem odpowiedz, że sprawa już nie jest rozpatrywana. W tej sprawie byłem też u Prezydenta. Po dogłębnej analizie uchwały stwierdzam, że jest ona napisana na tzw. kolanie. Takie jest moje zdanie. Jest błąd w uchwale, bo w uchwale jest mowa o wzorach kart parkingowych i opłat, jak stanowi zarządzenie z 2011 roku. Poprosiłem o zarządzenie, które otrzymałem po tygodniu. Wg mnie w mieście od kilku lat nie ma obowiązującego wzoru karty parkingowej. W tej sprawie nic się nie dzieje, dlatego napisałem skargę na beczynność organu. Po złożeniu skargi dostałem drugie wezwanie do zapłaty. W przepisowym terminie 14 dniu złożyłem reklamację. W odpowiedzi napisano, że mój samochód nie może być zwolniony z opłaty. Radca prawny wydał w tzw. międzyczasie, opinię prawną, czy uchwała z 2011 roku do dziś

obowiązuje. Moim zdaniem to zarządzenie w ogóle nie weszło w życie, bo nie ma postawy prawnej, na podstawie której zostało wytworzone.

**T. Malepszy** – dziękuję za wypowiedź. Rozumiem, że skargę pan podtrzymuje?

**Skarżący** – tak, oczywiście.

**Mateusz Sobierajski** – radca prawny w UML – Pan otrzymał wezwanie za to, że zaparkował w strefie płatnego parkowania bez zapłaty. Odwołanie złożył Pan po 14 dniach i otrzymał pismo w tej sprawie. Uchwała stanowi, że pojazd elektryczny jest zwolniony z opłat, natomiast to nie powinno być przedmiotem rozważania tej komisji. Przedmiotem rozważania winno być to, że odwołanie zostało złożone po terminie. Co jest w treści uchwały nie stanowi podstaw do dyskusji.

**Skarżący** – Pan nie rozróżnia zerowej stawki od zwolnienia. Istnieje art. 61a kpa, który stanowi, co się winno robić, jak pismo zostanie złożone po terminie.

**M. Sobierajski** – nasze działania zostały poczynione zgodnie z obowiązującą procedurą i takie jest moje zdanie, które podtrzymuję.

**Skarżący** – podtrzymuję, że powinienem, za postój moim autem być objęty stawką zerową na podstawie § 5 Uchwały Rady Miejskiej Leszna Nr VI/82/2024.

**T. Malepszy** – w naszej ocenie nie ma Pan racji. Kto z radnych jest za tym, aby uznać skargę za bezzasadną.

**Jednogłośnie 6 głosami za radni uznali skargę za bezzasadną.**

**Ad.3.**

**T. Malepszy** – przechodzimy do rozpatrzenia skargi GP.1510.15.2025 na nieudzielenie odpowiedzi przez Prezydenta Miasta Leszna. Skarżący nieobecny na sali.

**M. Dziamski** – skarga dotyczy kwestii bardzo nietypowej, a co za tym idzie skomplikowanej. To dotyczy kwestii technicznych, którymi my, jako urząd, dysponujemy. Skarżący złożył skargę na proceduralne problemy związane z rejestracją pojazdu. Skarżący nabył auto, które ma inny VIN, od tego, którym my się posługujemy. Jego VIN jest za krótki. System go nie przyjmuje. Już na etapie badania technicznego omyłkowo pracownik najpierw wydał zaświadczenie o możliwości zarejestrowania pojazdu. Potem zorientował się, że ta decyzja była niewłaściwa, z powodu nieprawidłowego nr VIN przypisanego do tego auta. Na wszystkie pisma skarżący otrzymywał odpowiedzi. SKO uznało że obywatel ma rację i sprawa ponownie trafiła do nas, a my nadal nie możemy technicznie tej rejestracji dokonać. Jest to auto z Wielkiej Brytanii.

**E. Maćkowiak** – jest jedna czynność, którą skarżący winien zrobić, ale on nie chce tego zrobić. Powinien wystąpić do Dyrektora Dozoru Technicznego o odstąpienie. Jeśli tego nie zrobi, to żaden diagnosta nie podpisze dokumentu o pozytywnym badaniu technicznym pojazdu. Przepisy na to nie pozwalają.

**J. Przyłucka – Jaruga** – czy złożenie wniosku jest jakoś szczególnie trudne?

**E. Maćkowiak** – nie, ale trzeba zapłacić 450,00 zł.

**T. Malepszy** – czy na podstawie materiałów zebranych w tej sprawie i odbytej dyskusji możemy uznać, że skarga jest bezzasadna?

**Jednogłośnie – 7 głosami za radni uznali skargę za bezzasadną.**

**Ad.4.**

**t. Malepszy** – przechodzimy do zaopiniowania wniosku o podjęcie apelu w przedmiocie potencjalnego tworzenia jakichkolwiek ośrodków dla imigrantów przez właściwe organy do tego państwowe na terenie miasta Leszna. Wnioskujący chciałby, aby uchwała w tej sprawie była podjęta na najbliższej sesji. Czy naczelnik Wydziału Spraw Społecznych chciałby się do tego wniosku odnieść?

**K. Kurpisz** – wniosek w tej sprawie był już rozpatrywany i podtrzymuję stanowisko w tej sprawie, uznając wniosek za bezzasadny.

**T. Malepszy** – czy wszyscy podtrzymujemy stanowisko, że wniosek jest bezzasadny?

**Jednogłośnie 7 głosami za radni uznali wniosek za bezzasadny.**

**Ad 5.**

**T. Malepszy** – czy ktoś zgłasza sprawy różne?

**A. Machowiak** – wnioskuję, aby uchwałę odnośnie parkowania raz jeszcze dokładnie przeanalizować i doprecyzować treść do obowiązującego prawa, w kwestii nazewnictwa odnośnie samochodów elektrycznych.

**M. Dziamski** – ta niejasność jest wg mnie na poziomie wyższego ustawodawstwa, to tzw. uzus.

**T. Malepszy** – dziękuję za udział w dzisiejszym posiedzeniu, zamykam posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która dobyła się 16 września 2025 roku.

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządziła

Katarzyna Kaźmierczak

Przewodniczący Komisji  
Skarg, Wniosków i Petycji






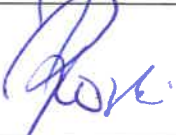
Tomasz Malepszy

# LISTA OBECNOŚCI

Członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Rady Miejskiej Leszna IX kadencji

na posiedzeniu w dniu **16 września 2025 roku**

Lp.	NAZWISKO I IMIĘ	FUNKCJA	PODPIS
1	<b>CHODOROWSKI Tomasz</b>	Członek	
2	<b>MACHOWIAK Adriana</b>	Członek	
3	<b>MALEPSZY Tomasz</b>	Przewodniczący	
4	<b>PODWORSKA Justyna</b>	Członek	
5	<b>PRZYŁUCKA-JURGA Joanna</b>	Członek	
6	<b>ROSIK Ewa</b>	Członek	
7	<b>SZKUDLAREK-KUŹNIAK Andżelika</b>	Wiceprzewodnicząca	