

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem do Urzędu Miasta Leszna”

- Zamawiający – Urząd Miasta Leszna, powołując się na art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) zawiadamia, że złożono **11** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem do Urzędu Miasta Leszna”.
Poniżej przedstawiamy streszczenie złożonych ofert:

Dla części nr 1 zamówienia:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena oferty w zł	Udzielona gwarancji	Punkty cena	Punkty gwarancja	Łączna punktacja
1	Przedsiębiorstwo Optimus Sp. z o.o., ul. Jana Pawła II 84k, 92-200 Sieradz	235 252,26	48	Odrzucono ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP		
2	NOVICOM Sp. z o.o., Sp. k., ul. Konwaliowa 7, 03-194 Warszawa	brak formularza ofertowego	brak formularza ofertowego	Odrzucono ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP		
3	INFOKOMP- Andrzej Salomon, ul. Powstańców Śląskich 6, 43-300 Bielsko - Biała	249308,70	48	Odrzucono ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP		
4	Optiserw Kraków Jarosław Pogwizd, ul. Królowa Jadwigi 31, 33-300 Nowy Sącz	246 051,90	36	89,38	0	89,38
5	EWAM SYSTEM-TECHNOLOGIE INFORMATYCZNE, ul. Złotowska 66, 60-189 Poznań	231 698,79	36	Odrzucono ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP		
6	SUKURS Sp. z o.o, ul. Odrodzenia 31, 12-100 SZCZYTNO	244 886,85	36	Odrzucono ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP		
7	„Przedsiębiorstwo wytwórczo-handlowe WIP” Małgorzata Szczepanik- Grzywocz, ul. Reymonta 23, 44-200 Rybnik	233 946,00	36	Odrzucono ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP		
8	Login Computer Bogna Han, ul. Leszczyńskich 27 64-100 Leszno	239 481,00	36	96,00	0	96,00
9	Integrated Solutions Sp. z o.o., ul. Skierniewicka 10A, 01-230 Warszawa	307 166,62 – po uwzgl. bł. rachunkowych – 307 166,57	36	71,82	0	71,82

Dla części nr 2 zamówienia

Nr oferty.	Nazwa Wykonawcy	Cena oferty w zł	Udzielona gwarancji	Punkty cena	Punkty gwarancja	Łączna punktacja
6	SUKURS Sp. z o.o, ul. Odrodzenia 31, 12-100 SZCZYTNO	34 400,64	36	76,85	0	76,85

10	Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o., ul. Muszkieterów 15, 02-273 Warszawa	31 340,40	48	Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust 2 punkt 2 ustawy PZP		
11	Pro Copy ul. Rivolięgo 5 62-020 Swarzędz	27 539,70	48	96	4	100

2. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych informuję, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucone zostały oferty:

Dla części nr 1 zamówienia:

Oferta nr 1: Przedsiębiorstwo Optimus Sp. z o.o., ul. Jana Pawła II 84k, 92-200 Sieradz - złożono ofertę niezgodną z wymaganiami zawartymi w SIWZ:

Wymagano: Zgodnie z zapisem SIWZ w rozdziale 6 pkt 1 ppkt 4) lit. a) SIWZ wymagał:, aby Wykonawca, w celu potwierdzenia iż oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, załączył do oferty „dokumenty potwierdzające wymagane parametry w oferowanych produktach (np. karty katalogowe, firmowe materiały informacyjne producenta, ulotki, foldery, instrukcje użytkowania, opisy techniczne lub inne posiadane dokumenty), zawierające szczegółowe dane, które umożliwią potwierdzenie spełniania wymagań ustalonych przez Zamawiającego oraz będą podstawą dokonania oceny zgodności złożonej oferty przez Wykonawcę z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego. Wykonawca jest zobowiązany na dokumencie potwierdzającym parametry oferowanego przedmiotu zamówienia w sposób widoczny (np. kolorowy zakresłacz lub obrys kolorem) zaznaczyć fragment potwierdzający parametry podane na formularzu oferowanego sprzętu”. Wykonawca mimo wezwania nie przedłożył wymaganych w SIWZ ww dokumentów w wyznaczonym terminie

Oferta nr 2: NOVICOM Sp. z o.o., Sp. k., ul. Konwaliowa 7, 03-194 Warszawa - złożono ofertę niezgodną z wymaganiami zawartymi w SIWZ.

Wymagano: zgodnie z zapisem w Rozdziale 6 pkt.1 ppkt.1) aby oferta zawierała wypełniony formularz ofertowy (załącznik nr 1 do SIWZ)

Wykonawca nie przedłożył formularza ofertowego, oferta nie jest kompletna, nie zawierała oświadczeń Wykonawcy w zakresie terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji i innych

Oferta nr 3: INFOKOMP- Andrzej Salomon, ul. Powstańców Śląskich 6, 43-300 Bielsko – Biała - złożono ofertę niezgodną z wymaganiami zawartymi w SIWZ.

Wymagano: w pozycji 13 - CorelDraw Graphic lub równoważne – najnowsza wersja dla systemu Windows oraz w pozycji 14 - AutoCAD LT lub równoważne – najnowsza wersja dla systemu MS Windows

Wykonawca w tabeli oferowanego oprogramowania dla pozycji 13 podał CorelDraw Graphic lub równoważne – najnowsza wersja dla systemu Windows oraz dla pozycji 14 podał: AutoCAD LT lub równoważne – najnowsza wersja dla systemu MS Windows; zapisy nie pozwalają Zamawiającemu zweryfikować jaki produkt został przez Wykonawcę zaoferowany, a jednocześnie nie pozwala dokonać oceny zgodności złożonej oferty przez Wykonawcę z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego dla pozycji 13 i 14

Oferta nr 5: EWAM SYSTEM-TECHNOLOGIE INFORMATYCZNE, ul. Złotowska 66, 60-189 Poznań- złożono ofertę niezgodną z wymaganiami zawartymi w SIWZ.

Wymagano: w pozycji 13 – Corel Draw Graphic lub równoważne – najnowsza wersja dla systemu Windows

Zaoferowano: Corel Draw Graphics Suite X6 Special Edition PL dla Windows – zaoferowana wersja oprogramowanie nie jest najnowszą wersją dla systemu Windows

Oferta nr 6: SUKURS Sp .z o.o, ul. Odrodzenia 31, 12-100 SZCZYTNO- złożono ofertę niezgodną z wymaganiami zawartymi w SIWZ.

Wymagano: w pozycji 13 - CorelDraw Graphic lub równoważne – najnowsza wersja dla systemu Windows oraz w pozycji 14 - AutoCAD LT lub równoważne – najnowsza wersja dla systemu MS Windows

Wykonawca w tabeli oferowanego oprogramowania dla pozycji 13 podał CorelDraw Graphic lub równoważne – najnowsza wersja dla systemu Windows oraz

dla pozycji 14 podał: AutoCAD LT lub równoważne – najnowsza wersja dla systemu MS Windows; zapisy nie pozwalają Zamawiającemu zweryfikować jaki produkt został przez Wykonawcę zaoferowany, a jednocześnie nie

pozwała dokonać oceny zgodności złożonej oferty przez Wykonawcę z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego dla pozycji 13 i 14

Oferta nr 7: „Przedsiębiorstwo wytwórczo-handlowe WIP” Małgorzata Szczepanik- Grzywocz, ul. Reymonta 23, 44-200 Rybnik- złożono ofertę niezgodną z wymaganiami zawartymi w SIWZ.

Wymagano: w pozycji 1.9. - Ms Office 2013 lub nowszy, zawierający min. edytor tekstu, arkusz kalkulacyjny w wersji dla MS Windows, licencja bezterminowa.

Zaoferowano: Open Office PI Standard 2015

Wymagano: w pozycji 3.15. - Ms Office 2013 lub nowszy, zawierający min. edytor tekstu, arkusz kalkulacyjny w wersji dla MS Windows, licencja bezterminowa.

Zaoferowano: Open Office PI Standard 2015

3. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych informuję, że na podstawie art. 24 ust 2 punkt 2 ustawy PZP został wykluczony Wykonawca:

Dla części nr 2 zamówienia:

Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o., ul. Muszkietierów 15, 02-273 Warszawa - z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert.

Wymagano – zgodnie z art. 45 ust. 3. Ustawy PZP oraz zapisu SIWZ -Rozdział 8 punkt 6 - Wadium musi być wniesione przed upływem terminu składania ofert.

Stan faktyczny – termin składania ofert upłynął w dniu 29.07.2016 r. o godzinie 9:00. Zgodnie z uzyskaną informacją z banku wymagane wadium wpłynęło 29.07.2016 r. o godz. 10.11 tj. po upływie terminu składania ofert.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy PZP ofertę uznano za odrzuconą.

4. W związku z powyższym do realizacji przedmiotowego zamówienia zostali wybrani Wykonawcy:
Dla części nr 1 zamówienia: **Login Computer Bogna Han, ul. Leszczyńskich 27, 64-100 Leszno**
Dla części nr 2 zamówienia: **Pro Copy, ul. Rivoliego 5, 62-020 Swarzędz,**
których oferty spełniają wszystkie warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, oraz uzyskały najwyższą sumę liczby punktów przyznanych w poszczególnych kryteriach.
5. Umowy w sprawie zamówienia publicznego zostaną zawarta zgodnie z art. 94 ust.1. punkt 2 Ustawy PZP, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

KIEROWNIK REFERATU
ds. Informatyzacji

.....
W imieniu Kierownika zamawiającego

