

**UCHWAŁA NR V/68/2024
RADY MIEJSKIEJ LESZNA**

z dnia 24 września 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia petycji nr GP.152.5.2024

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609 ze zm.) oraz art. 9 ust. 2 w związku z art. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2018 r., poz. 870 ze zm.) Rada Miejska Leszna uchwala, co następuje:

§ 1. Rada Miejska Leszna postanawia uznać petycję nr GP.152.4.2024 w sprawie podjęcia uchwały w sprawie wystąpienia do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z petycją o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w zakresie nowelizacji ustawy o ochronie zwierząt i innych ustaw powiązanych tematycznie za bezzasadną.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej Leszna do poinformowania wnoszącego petycję o sposobie jej załatwienia.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej Leszna

Patryk Józefowicz

UZASADNIENIE

do uchwały Nr V/68/2024

Rady Miejskiej Leszna z dnia 24 września 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia petycji nr GP.152.5.2024.

W dniu 12 lipca 2024 roku do Urzędu Miasta Leszna wpłynęła petycja nr GP.152.5.2024 w sprawie podjęcia uchwały w sprawie wystąpienia do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z petycją o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w zakresie nowelizacji ustawy o ochronie zwierząt i innych ustaw powiązanych tematycznie.

Przewodniczący Rady Miejskiej skierował petycję do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która na swym posiedzeniu w dniu 10 września 2024 roku zapoznała się z treścią petycji oraz argumentami wnoszącego petycję. Gmina Bargłów Kościelny, która jest podmiotem wnoszącym petycję została prawidłowo zawiadomiona o terminie posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Przedstawiciel wnoszącego petycję nie wziął udziału w posiedzeniu komisji. W swym wystąpieniu, dotyczącym kwestii ustawowego wprowadzenia obowiązku znakowania zwierząt właścicielskich – psów wraz z utworzeniem jednej ogólnopolskiej bazy oznakowanych zwierząt domowych, kierownik Biura Gospodarki Komunalnej podkreślił, że jedną z głównych metod zapobiegania bezdomności zwierząt jest ich znakowanie, dokonywane poprzez wszczepienie elektronicznego znacznika (czipa). Oznakowane w ten sposób zwierzęta w przypadku ich zaginięcia lub ucieczki są szybko identyfikowane i wracają z powrotem do właściciela. Duże znaczenie ma również świadomość właściciela zacicpowanego zwierzęcia, że w przypadku jego porzucenia lub nienależytej opieki łatwo można zidentyfikować właściciela zwierzęcia. Prezes zarządu Miejskiego Zakładu Zieleni zaznaczył, że spółka, która prowadzi schronisko dla bezdomnych zwierząt w Lesznie, dokonuje obowiązkowego znakowania wszystkich trafiających tam psów i kotów. Wprowadzenie tego obowiązku na wszystkie psy właścielskie może wpłynąć na znaczące zmniejszenie liczby zwierząt bezdomnych. Zatem zasadnym jest rozważenie wprowadzenia takiego obowiązku w nowelizacji ustawy o ochronie zwierząt.

W kwestii wprowadzenia ustawowego obowiązku sterylizacji/kastracji zwierząt, z wyłączeniem hodowli rejestrowanych przez MZZ zauważył, że równie ważną co znakowanie metodą zapobiegania bezdomności zwierząt jest pozbawienie ich możliwości rozmnażania poprzez sterylizację i kastrację. Na chwilę obecną, zgodnie z obowiązującymi przepisami tylko zwierzęta trafiające do schronisk dla bezdomnych zwierząt są poddawane tym zabiegom. Z punktu widzenia budżetu gminy wprowadzenie obowiązku sterylizacji/kastracji zwierząt właścielskich mogłoby spowodować znaczne ograniczenie ilości zwierząt trafiających do schronisk, a co za tym idzie zmniejszenie wydatków ponoszonych przez gminy na utrzymanie tych obiektów. Podkreślić należy, że przed podjęciem inicjatywy ustawodawczej w tej kwestii

warto rozpatrzyć możliwość przeprowadzenia szerokich konsultacji społecznych oraz rozważyć zalety i zagrożenia proponowanego rozwiązania.

Odnosząc się do postulatu dotyczącego wprowadzenia powszechnego podatku od posiadania zwierząt domowych – psów, naczelnik Wydziału Podatków i Opłat w swoim wystąpieniu podkreślił, że art. 18a ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 70 ze zm.) daje możliwość wprowadzania opłaty od posiadania psów. Podatek ten rada gminy może wprowadzić na swoim terenie, a więc należy on do opłat o charakterze fakultatywnym co, z punktu widzenia samorządności, jest pożądaną konfiguracją, dającą gminom możliwość samodzielnego stanowienia o wprowadzeniu tej opłaty, uwzględniając specyfikę danej gminy, ilość płatników, posiadane zasoby osobowe i organizacyjne w jej egzekwowaniu, a przede wszystkim przeanalizowanie dochodowości tej opłaty w zestawieniu z kosztami jej poboru. Takie rozwiązanie z jednej strony daje możliwość konkretnym gminom (najczęściej tym mniejszym) pozyskania dodatkowych i istotnych dla nich dochodów, a z drugiej nie obciąża wszystkich gmin (zazwyczaj tych większych) do realizowania poboru tej opłaty w przypadku, gdy jest on nieuzasadniony bądź nieefektywny. Obecne rozwiązanie pozwala gminom w większym stopniu realizować własną politykę i strategię podatkową. W związku z powyższym postulat wyrażony na wstępie należy ocenić jako nieuzasadniony w świetle argumentu poprawy sytuacji finansowych gmin poprzez wprowadzenie powszechności podatku. Ponadto w ocenie naczelnika nakładanie danin publicznych, gdzie „przedmiotem” opodatkowania są zwierzęta, nie wypełnia cech „dobrego” podatku, który winien być przystępny i w założeniu skuteczny do zidentyfikowania i egzekwowania.

Po wyczerpaniu wszystkich głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji poddał pod głosowanie zasadność wnoszonej petycji. W wyniku głosowania Komisja Skarg Wniosków i Petycji uznała złożoną petycję za bezzasadną.

Wobec powyższego podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

Przewodniczący

Komisji Skarg, Wniosków i Petycji