

## PROTOKÓŁ Nr LIV/2022

**z obrad LIV Sesji Rady Miejskiej Leszna VIII kadencji, odbytej w dniu 23 czerwca 2022 roku w sali sesyjnej Urzędu Miasta Leszna ul. Kazimierza Karasia 15 w godzinach od 10:00 do 15:37.**

**Pan Przewodniczący Tomasz Malepszy przewodniczy obradom LIV Sesji Rady Miejskiej Leszna.**

### ***Pkt 1. Otwarcie obrad.***

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Otwieram obrady LIV Sesji Rady Miejskiej Leszna, witam Panie i Panów radnych, Pana Prezydenta wraz zastępcami Pana Prezydenta, Panią Skarbnik, mogę powiedzieć koleżanki i kolegów współpracowników Pana Prezydenta tych, którzy na co dzień kreują wizerunek Leszna, pod oczywiście batutą Pana Prezydenta, witam również zaproszonych gości, wśród nich jest radny Sejmiku Województwa Wielkopolskiego Pan Marek Sowa, witamy serdecznie, jest Komendant Państwowej Straży Pożarnej, Pan Komendant Kozłowski i oczywiście, jak zawsze są z nami media. Zanim rozpoczniemy obrady oficjalne sesji chciałbym zaproponować, abyśmy minutą ciszy uczcili pamięć zmarłego zasłużonego dla miasta Leszna dr. Stanisława Kuźniaka. Pozwolę sobie tylko powiedzieć jeszcze dwa, trzy zdania; Pan dr Kuźniak był z oświatą miasta Leszna od kilkudziesięciu lat, nauczyciel z powołania, ale również pasjonat natury, przyrody, również członek Leszczyńskiego Towarzystwa Przyjaciół Nauk. Będzie nam go brakowało. To nie są ciche słowa, miałem honor rozmawiać jeszcze w październiku właśnie na spotkaniu Towarzystwa i Pan doktor zaproponował też uczczenie historii Leszna biologiem Janem Jonstonem w przyszłym roku, więc, że jeszcze raz chwila ciszy, pochylimy się nad tym dziełem, które zostawił dr Stanisław Kuźniak.

### ***Chwila ciszy.***

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Dziękuję bardzo. Rozumiem, że koleżanki i koledzy radni zalogowali się do systemu e-Sesja. Zgłoszenia do dyskusji nad projektami uchwał odbywać się będą właśnie przez ten system. Stwierdzam, że mamy kworum, a więc dzisiejsze podejmowane uchwały będą prawomocne. Informuję również Wysoką Radę, że nie wniesiono uwag do protokołu 53. sesji naszej Rady. W systemie e-Sesja w pkt. 5 – podjęcie uchwał w sprawach zostały umieszczone opinie-stanowiska komisji przy każdym omawianym projekcie uchwały. Jeśli nie będę widział sprzeciwu, nie będę ich odczytywał. Informuję Państwa radnych, że wszystkie projekty posiadają pozytywne opinie-stanowiska komisji. Rozumiem, że sprzeciwu nie widzę, więc na pewno nam to usprawni przebieg dzisiejszych obrad. Również już tak tradycyjnie, ale jestem zobowiązany przypomnieć o zapisach rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady, tzw. RODO. Proszę w związku z tym o wypowiedzi, takie wypowiedzi, które nie będą nas narażały na konsekwencje zapisów tego rozporządzenia. Szanowni Państwo, otrzymaliście porządek obrad dzisiejszej sesji – **Jest na piśmie i stanowi**

**Załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu**, porządek został zamieszczony również w systemie e-Sesja oraz na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Leszna. Otrzymaliście Państwo radni na swoje skrzynki e-mailowe: autopoprawki dotyczące zmian w budżecie sesji – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu** oraz III wersję wieloletniej prognozy finansowej sesji – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 3 do niniejszego protokołu**. Informuję również Wysoką Radę, że Pan Prezydent złożył pismo z prośbą o umieszczenie w porządku obrad dzisiejszej sesji projektu uchwały na druku 730 w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu miasta Leszna na rok 2022, na rzecz gminy Włoszakowice sesji – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu**. Przystępujemy do głosowania. Pytam zatem Państwa radnych, kto z Państwa jest za poszerzeniem porządku obrad o wspomniany projekt uchwały na druku 730, kto jest za?

**Wniosek został podjęty:**

**16 głosów za,  
0 głosów przeciw,  
0 głosów wstrzymujących się,  
1 osoba nie głosowała.**

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Dziękuję. Włączyliśmy wspomniany projekt uchwały na druku 730 do pkt 5 ppkt 19 porządku obrad. Pozostałe punkty porządku obrad pozostają bez zmian. Przystępujemy zatem do realizacji porządku obrad.

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie obrad.
2. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej Leszna.
3. Informacja Prezydenta Miasta Leszna.
4. Debata nad raportem o stanie Miasta Leszna za rok 2021.
5. Podjęcie uchwał w sprawach:
  - 1) udzielenia Prezydentowi Miasta Leszna wotum zaufania – **DRUK Nr 712**,
  - 2) zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Leszna za rok 2021 – **DRUK Nr 713**,
  - 3) udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna z wykonania budżetu Miasta Leszna za rok 2021 – **DRUK Nr 714**,
  - 4) uznania za zasadny wniosek Towarzystwa Gimnastycznego „Sokół” – **DRUK Nr 723**,
  - 5) zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2022 – **DRUK Nr 715**,
  - 6) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2022-2039 – **DRUK Nr 716**,
  - 7) ustalenia wysokości stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych dla samorządowych zakładów budżetowych na rok 2022 – **DRUK Nr 717**,
  - 8) określenia wysokości środków przeznaczonych na realizację Budżetu Obywatelskiego Miasta Leszna na rok 2023 – **DRUK Nr 718**,
  - 9) wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne – **DRUK Nr 719**,

- 10) wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne – **DRUK Nr 720**,
  - 11) wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu w trybie bezprzetargowym na lokal użytkowy w budynku przy ul. B. Chrobrego 36 w Lesznie – **DRUK Nr 721**,
  - 12) wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy gruntu na okres powyżej 3 lat – **DRUK Nr 722**,
  - 13) rozpatrzenia wniosku w sprawie zasad parkowania osób niepełnosprawnych w Strefie Płatnego Parkowania – **DRUK Nr 724**,
  - 14) rozpatrzenia wniosku w sprawie funkcjonowania basenu odkrytego w Lesznie – **DRUK Nr 725**,
  - 15) rozpatrzenia petycji – **DRUK Nr 726**,
  - 16) rozpatrzenia petycji – **DRUK Nr 727**,
  - 17) rozpatrzenia wniosku o nadanie nazwy rondu w rejonie ulic Fabrycznej i Magazynowej – **DRUK Nr 728**,
  - 18) nadania nazwy placu w rejonie ulicy 17 Stycznia – **DRUK Nr 729**,
  - 19) udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta Leszna na 2022 rok, na rzecz Gminy Włoszakowice – **DRUK Nr 730**.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
  7. Wolne głosy i wnioski.
  8. Zakończenie.

## ***Pkt 2. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej Leszna.***

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Była to wyjątkowa okazja, ale też wyjątkowy miesiąc, maj zawsze sprzyja spotkaniom, ale przede wszystkim był to czas, w którym debatowaliśmy nad ważnymi dokumentami, ale również nad tym, co jest dziełem naszych tutaj decyzji, podejmowanych na tej sali przede wszystkim, nie tylko przecież radnych, ale również Pana Prezydenta i debata nad projektami uchwał dotyczącymi wykonania budżetu powiem, że była bardzo racjonalna, rzeczowa, konkretna i wynikiem jest również fakt, że 30 czerwca spotkamy się nad ważnym problemem, jakim są finanse budżetów samorządowych, nie tylko Leszna, ale wszystkich samorządów w Polsce. Tam kontekst zgłoszony przez koleżanki i kolegów z Koalicji Obywatelskiej polegał na tym abyśmy tą informację otrzymali w kontekście tych zmian, które nastąpiły albo mogą nastąpić w minionym roku, a są związane z relacją budżet państwa – budżet samorządowy. Także mamy tą debatę za sobą, mamy również kilka innych spotkań komisji problemowych, ale też przede wszystkim mogliśmy doświadczać kreatywności naszych jednostek samorządowych. Byliśmy na wielu spotkaniach, które są również wynikiem zapisów w budżecie tym obecnym, ale również tym, nad którym dzisiaj będziemy debatować. I tak, 26 maja dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Zespalonego przedstawił pismo, w którym dziękuje za decyzję samorządu miasta Leszna, związaną z dotacją celową dla szpitala na zakup sprzętu. I również propozycja, aby się spotkać z udziałem wszystkich radnych w szpitalu 28 czerwca. Będzie okazja rozmowy o kondycji również szpitala. 27 maja wzięliśmy udział w uroczystości uczczenia pamięci żołnierzy 86. pułku artylerii przeciwlotniczej skazanych za udział w potyczce z sowieckimi żołnierzami na leszczyńskim dworcu kolejowym. Tak trochę pompatycznie, Panie Prezydencie, musieliśmy w trakcie uroczystości otworzyć parasole, bo niebo zapłakało nad tymi, którzy umarli potem

w konsekwencji swojej decyzji, żołnierzy tego 86. pułku. 27 maja po 2 latach przerwy mogliśmy doceniać kreatywność nie tylko Miejskiego Ośrodka Kultury, bo to były Dni Leszna, fantastyczna pogoda, ale przede wszystkim kłopoty z wyborem, gdzie być, a gdzie nie być, więc tylko można pochylić czoła, Panie Prezydencie, Panie dyrektorze, za to dzieło, że mogliśmy odetchnąć i cieszyć się wizerunkiem Leszna, który Pan, za Pana sprawą i za Pana również pracownikami mogliśmy doświadczyć? 30 maja, zgodnie z zapisami Pan Prezydent złożył w Biurze Rady bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego miasto Leszno, sporządzony na dzień 31 grudnia 2021 roku. 3 czerwca odbyliśmy otwarte posiedzenie komisji problemowych naszej Rady, dotyczące właśnie prezentacji raportu o stanie miasta Leszno na rok 2021. 7 czerwca za sprawą naszych tutaj decyzji, zwłaszcza Komisji Rewizyjnej przekazałem pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej z wnioskiem Komisji Rewizyjnej, udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Leszno z wykonania budżetu za rok 2021. Dokument zawierający opinię o wykonaniu budżetu miasta Leszno na rok 2021 został podpisany przez siedmioro obecnych członków Komisji Rewizyjnej? 8 czerwca na Marszałek Województwa Wielkopolskiego przesłał projekt audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego z prośbą o zaopiniowanie i ta praca jest przed nami, ponieważ Pan Prezydent i naczelnicy, czy wydziały architektury i konserwator zabytków mają uwagi do zapisów i będziemy nad tym, nad tą kwestią debatować. 8 czerwca Komunalny Związek Gmin Regionu Leszczyńskiego przekazał zaproszenie na spotkanie z zarządami spółdzielni mieszkaniowych, zarządcami nieruchomości w sprawie problemów związanych z funkcjonowaniem systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Spotkanie odbędzie się 27 czerwca o godzinie 11.00 na tej sali. Dziękuję Panu radnemu Przemysławowi Górnemu za tutaj działanie w tej sprawie. 14 czerwca do urzędu miasta została przekazana uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 14 czerwca 2022 roku w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Leszno z wykonania budżetu miasta Leszno za rok 2021. Po analizie wniosku Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej wyraża opinię, że wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Leszno z wykonania budżetu za rok 2021 został należycie uzasadniony. 15 czerwca zakończył się nabór do przyszłorocznego budżetu obywatelskiego. Zainteresowanie mieszkańców, jak zwykle jest duże, bowiem złożono aż 30 wniosków bardzo różnych, z tego 13 tzw. dużych projektów o wartości do 700 tys. zł, 11 projektów małych do 200 tys. zł i 6 projektów miękkich. Lista zaakceptowanych projektów znana będzie w sierpniu. Przypomnę, że na realizację budżetu obywatelskiego na rok 2023 przeznaczona została kwota 2,6 mln zł. W dniach 16-17 czerwca w siedzibie Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej odbyła się konferencja Polskiego Towarzystwa Prawa Sportowego, pt. „Prawne aspekty uprawiania sportów lotniczych”. Pomysłodawcą zorganizowania konferencji, był Pan Wiceprezydent dr Piotr Józwiak, który jest znawcą tego wyjątkowego działu prawa, jakim jest prawo sportowe, a dodatkowo satysfakcja dla nas tym większa, że Leszno przecież uważane za sanktuarium sportu szybowcowego za sprawą spółki Lotnisko Leszno, nie tylko zresztą szybowcowego, więc tutaj Panie Prezydencie dziękujemy za taką aktywność. W dniach 17-18 czerwca wyjątkowe wydarzenie na leszczyńskim właśnie lotnisku. W Strzyżewicach mogliśmy podziwiać kunsztowne akrobacje pilotów, baloniarzy, skoczków spadochronowych. Dwudniowy Antidotum AirShow Leszno 2022

zgrupował tysiące mieszkańców, czy dziesiątki tysięcy mieszkańców Leszna, ale nie tylko mieszkańców Leszna, bo mogliśmy konstatować, że przyjechali Polacy z dalekich stron, ale nie tylko Polacy, bo również goście zagraniczni, podziwiali bogactwo tego programu i ogromny wysiłek spółki, aby to wydarzenie przygotować i w tym momencie kreować wizerunek Miasta Leszna, miasta w którym logo jest Leszno-rozwiń skrzydła i związane z całą pewnością właśnie z tym miejscem, wyjątkowym miejscem, jak mówią nie tylko szybownicy leszczyńscy, ale również polscy i również zagraniczni. Również odbyła się wyjątkowa uroczystość związana z przysięgą wojskową żołnierzy wojsk terytorialnych na leszczyńskim rynku. Uroczystość uświetnili, tak mogę powiedzieć, przede wszystkim bliscy żołnierzy wojsk terytorialnych, ale również sporo mieszkańców Leszna. Byliśmy również pod wrażeniem tej uroczystości. Kolejnej już turniej poświęcony byłemu radnemu, zasłużonemu dla miasta Leszna mieszkańca Panu Wojciechowi Marciniakowi, radnego IV kadencji, turniej petanki na leszczyńskim bulodromie i tutaj podziękowanie przede wszystkim również dla Pana radnego Krystiana Maćkowiaka za przygotowanie tego wydarzenia. Było nas tam kilkadziesiąt znawców, ale przede wszystkim pasjonatów tej dyscypliny, która jest coraz powszechniejsza w kraju za sprawą właśnie również klubu petanke Leszczyńsko w Lesznie. Właściwie tych dwoje Waldemar Ratajczak i Pan radny Krystian Maćkowiak ciągną organizacyjnie i nie tylko petankę w Lesznie. Wyjątkowa też uroczystość w Komendzie Państwowej Straży Pożarnej, mianowicie otwarcie salki edukacyjnej „Płomyczek”, tak trochę figlarna nazwa, ale salka stała się faktem w wyniku dotacji samorządu miasta Leszna. Z Panem Prezydentem byliśmy na inauguracyjnym posiedzeniu rady seniorów miasta Leszna informuje, że przewodniczącą rady została pani Maria Zielony, zastępcą pani Irena Sierakowska Glapiak. Bardzo tutaj w trakcie spotkania członkowie rady liczą na to, że zmodernizowany Akwawit nie tylko utrzyma tą miejsce rehabilitacji, ale również powiększy formy rehabilitacji dla mieszkańców, nie tylko Leszna. W miniony poniedziałek odbył się finał debaty oksfordzkiej. Organizatorem debaty była młodzieżowa Rada Miasta. Samorządy reprezentował, Pan radny Krystian Maćkowiak. Wydarzenie o tyle ważne, że po 2 latach młodzi ludzie mogli porozmawiać o bieżących sprawach społecznych gospodarczych, nie tylko kraju, pokazując, wykazując się dużą kulturą, ale wszystkim erudycją znajomością tematów współczesnych. I też satysfakcja dla tych z nas, którzy mieli czas by być na otwarciu myjni autobusowej w miejskim zakładzie komunikacji. Jest to wynik również realizacji projektu niskoemisyjne Leszno i dowartościowanie tego zakładu przez właśnie otwarcie tej myjni. Przedwczoraj kolejna konferencja, w której swój udział nie tylko organizacyjny ma Pan Wiceprezydent Piotr Józwiak, konferencja związana z tytułem lekarza dawnego Leszna. Przyznam publicznie, że byłem zaskoczony, że tak wielu lekarzy, tak dużo wcześniej, kilkaset lat temu swoją praktykę, wyniki tej praktyki próbowało dokumentować w sposób naukowy, również wydawniczy. Leszno było dobrym przykładem takiego zaangażowania lekarzy, nie tylko za sprawą życiorysu wybitnego lekarza, mieszkańca Leszna przez kilkadziesiąt lat pana dr. Jerzego Christiana Arnolda. Satysfakcja dla nas jest taka, że prelegentami tej konferencji byli leszczyńscy lekarze, przede wszystkim za sprawą pana prof. dr. hab. Edmunda Waszyńskiego,, którego doktoranci Pani Ewa Kujawska i Pan Krzysztof Pietrzak byli prelegentami. Przekazali nam informacje, których nie ukrywam, dla mnie były często zaskakujące. I również dzisiaj będziemy mogli albo ktoś z państwa radnych może zdążył być na wyjątkowym wydarzeniu, które od kilku lat już ze sprawą społeczności szkoły rolniczo-budowlanej odbywa

się. Spotkanie związane z pieczeniem chleba i związane z pokazaniem ile natura, ziemia daje człowiekowi. Niestety, o 9.00 godzinie nie wszyscy z nas mogli tam być, ale informuję, że po 2 latach ponownie takie wydarzenie ponownie miało miejsce i tylko podziękowanie za taką właśnie aktywność związane z kulturą rolniczą. Informowałem, że 30 czerwca mamy spotkanie związane z gospodarką odpadami. Dziękuję Państwu radnym za aktywność w minionym okresie. Ona, zresztą nie wstrzymuje się, ponieważ mamy mimo okresu wakacyjnego spotkanie przed nami i być może jednak będzie zasadność odbycia sesji w okresie wakacyjnym. Dziękuję bardzo, czy do mojego wystąpienia są uwagi?

**Pani radna Ratajczak** – Dziękuję. Panie Przewodniczący, bardzo dużo Pan przedstawił, ile było spotkań, gdzie byli poszczególni radni. Uważam, że warto wspomnieć o tym, że dwudziestolecia obchodziło stowarzyszenie „Echo”. Obchodziło ono w sposób troszeczkę inny niż spółdzielnie socjalne „Kuba-Bart” mieli oni to na wolnym powietrzu w parku przy teatrze połączone z dniem dziecka. Jest to Stowarzyszenie, które jak wspomniałam, od 20 lat działa na rzecz mieszkańców Leszna, na rzecz dzieci, także życzę im dalszej owocnej pracy, szczególnie Pani prezes, na rzecz mieszkańców Leszna. Drugi taka mała uwaga, żałuję, że Pan dyrektor szkoły rolniczej nie konsultował z biurem rady czy Panem Prezydentem tego spotkania, które dzisiaj jest o dziewiątej. Byłam tam co roku. Jest to bardzo ciekawe. Może (Pan dyrektor) uważał, że może ktoś zdąży. Ja bym nie zdążyła. Szkoda, naprawdę szkoda. Myślę, że na drugi rok Pan dyrektor powinien się skonsultować, żeby to się razem nie dublowało. Taka uwaga dziękuję.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Kalendarz majowy, czy czerwcowy ma tylko 31 dni, ale zgadzam się, że można byłoby czasem bardziej próbować ten kalendarz, zanim zostanie faktem wydarzenie potwierdzone, kreować. Dziękuję bardzo, w takim razie oddaje głos Panu Prezydentowi.

**Pan Prezydent Borowiak** – Dziękuję. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, szanowni Państwo, odniosę się do słów Pani Stefanii Ratajczak, w moim sprawozdaniu będzie informacja o dwudziestolecu stowarzyszenia „Echo”, natomiast Pani dyrektor zespołu szkół rolniczo-budowlanych, zaprosiła nas, ale zbiegło się to. To wydarzenie jest zawsze organizowane dzień przed zakończeniem roku szkolnego, także na pewno będą się świetnie bawić rzeczywiście wszystkim państwu polecam tą uroczystość. Dzień chleba jest rzeczywiście fajnym wydarzeniem i też świetną promocją tej szkoły.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Przepraszam, Panie Prezydencie, ja informuję o tych wydarzeniach, w których brałem udział. Nie byłem zaproszony na to lecnie, ale dziękuję bardzo, za dorobek. Rzeczywiście, Pana Prezydenta na pewno informowałem o tym wydarzeniu.

**Pan Prezydent Borowiak** – Gdybyśmy, mieli informować wszystkich naszych spotkaniach, naprawdę zajęłoby to bardzo dużo czasu.

### ***Pkt 3. Informacja Prezydenta Miasta Leszna.***

**Pan Prezydent Borowiak** – Szanowni Państwo przedstawiam sprawozdanie z pracy prezydenta miasta Leszna w okresie od 27 maja do 23 czerwca. 27 maja złożyłem wiązanekę kwiatów pod tablicą upamiętniającą potyczka żołnierzy 86. pułku artylerii przeciwlotniczej z żołnierzami armii sowieckiej na dworcu kolejowym. To wydarzenia tragiczne miał miejsce w nocy z 27. na 28

maja 1947 roku. Także, w tym samym dniu odbyła się promocja książki o Tomasz Sobkowiak, który w okresie międzywojennym był wiceburmistrzem miasta Leszna po drugiej wojny światowej został burmistrzem Zielonej Góry. Wydarzenia przygotowało archiwum państwowe w Lesznie wraz z archiwum państwowym w Zielonej Górze. Jeszcze raz serdecznie dziękuję za to świetną inicjatywę, ponieważ sylwetka wiceburmistrza Tomasza Sobkowiaka jest bardzo ciekawa. Książki są do dyspozycji w archiwum, świetna książka świetna postać wspaniały urzędnik, a także patriota. 27 maja odbyła się konferencja technologie wodorowe projektach transportowych, współfinansowanych ze środków unijnych. Wziąłem w niej udział w formie online, prezentując nasz tabor hybrydowych autobusów miejskich. Tego samego dnia odbyła się olimpiada konsumencka, laureatom gratulował w imieniu prezydent Piotr Józwiak. Od 27 maja do 29 maja odbywały się Dni Leszna, o tym wspominał Pan Przewodniczący. Koncert na stadionie imienia Alfreda Smoczyka, wystąpiły 3 zespoły, to jest Taste The Music, Viki Gabor i Golec uOrkiestra. 28. maja świętowanie upłynęło pod znakiem festynu rodzinnego, występów lokalnych wokalistów i zespołów, a dzień później odbył się kabaret. Po raz pierwszy zorganizowaliśmy te imprezę w Parku Leszczyńskiej Satyryków przy współpracy Teatru Miejskiego. Jeszcze raz serdecznie dziękuję przede wszystkim dyrektorowi Maciejowi Mizgalskiemu, który jest dyrektorem 2 jednostek kulturalnych, ale przede wszystkim warto też podkreślić bardzo duże zaangażowanie wszystkich pracowników tych 2 jednostek. 30. maja w filii nr 2 miejskiej biblioteki publicznej działalność rozpoczął udział ukraiński. W jego otwarciu reprezentował mnie prezydent Piotr Józwiak. 1 czerwca, po dwuletniej przerwie odbył się miejski dzień dziecka na Skate Plazie na Zatorzu. Impreza już tradycyjnie cieszyła się ogromnym powodzeniem. Jeszcze raz serdecznie dziękuję organizatorom za zaangażowanie. Myślę, że powinniśmy kontynuować co roku w tym samym miejscu. 3 czerwca w Lesznie gościła ośmioosobowa delegacja węgierskiego Uniwersytetu oraz elektrowni atomowej Paks. Głównym tematem wizyty było ustalenie dalszej współpracy z państwową wyższą szkołą zawodową, ale także z miastem. W tym spotkaniu, które odbyło się w leszczyńskim ratuszu, reprezentowali mnie moi zastępcy prezydent Adam Mytych oraz Piotr Józwiak. Od 3 do 11 czerwca w Lesznie rozgrywane były szybowcowe mistrzostwa Polski w klasie 15-metrowej oraz ogólnopolskie zawody szybowcowe w klasie klubu „A”. Mistrzostwa zorganizował Aeroklub Leszczyński. 4 czerwca UKS Dziewiątka zamknął i podsumował kolejny sezon, rzeczywiście bardzo dużą dobrych wyników, przede wszystkim tych najmłodszych zawodników. No stajemy się liderami w Wielkopolsce. Te zakończenie odbyło się w Osiecznej w formie pikniku, w formie relacji pomiędzy zawodnikami, trenerami, rodzicami. W tej uroczystości reprezentował mnie prezydent Adam Mytych. Również 4 czerwca odbyła się uroczysta przysięga wojskowa 12. wielkopolskiej brygady obrony terytorialnej na leszczyńskim rynku. Przysięgę złożyło 134 żołnierzy. Tego samego dnia na rynku leszczyńskie wodociągi oraz Miejska Biblioteka Publiczna przygotowały z okazji dnia dziecka i światowego dnia ochrony środowiska, festyn za racjami jeszcze raz serdecznie, dziękuję za zaangażowanie pracowników Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji oraz Miejskiej Biblioteki Publicznej. 6. czerwca o tym wspominał, Pan Przewodniczący, uczestniczyliśmy w otwarciu salki edukacyjnej państwowej straży pożarnej. Serdecznie dziękuję, świetny projekt edukacyjne. Warto już informować szkoły. Mam nadzieję, że szkoły teraz od września licznie będą odwiedzać komendę Państwowej straży pożarnej. Też chciałbym

przypomnieć, że na to zadanie, które jest zadaniem takim edukacyjnym, miasto Leszno przekazało środki finansowe. Również 6 czerwca uroczyście oddaliśmy do użytku, automatyczną myjnię autobusów miejskich, która znajduje się w bazie Miejskiego Zakładu Komunikacji. Pan Przewodniczący wspominał, że jest to kolejna inwestycja w ramach projektu inwestycje miasta Leszno wspierające strategię niskoemisyjne, jego całkowita wartość to prawie 4,800 000 zł w tym prawie 3,400 000 zł dofinansowania. Wcześniej, w ramach tego projektu wykonaliśmy ścieżki rowerowe, wybudowaliśmy nowe oświetlenie zajezdni MZK i zamontowaliśmy w mieście elektroniczne, tablice informacyjne na przystankach autobusowych oraz stojaki rowerowe w Lesznie. W otwarciu myjni oprócz Pana Przewodniczącego wzięli udział przedstawiciele urzędu Marszałkowskiego w Poznaniu oraz generalny wykonawca inwestycji. Jeszcze raz serdecznie dziękuję dyrektorowi panu Jackowi Domagale i pracownikom wydziału inwestycyjnego Urzędu Miasta za realizację tych projektów. 7 czerwca uczestniczyłem w pierwszym posiedzeniu Olsztyńskiej Rady Seniorów, którym wręczyliśmy wraz z Panem Przewodniczącym powołania członkom nowej kadencji tej rady. 8 czerwca odbyła się gra miejska „Miasto Rzemieślników” zorganizowana przez miasto Leszno, wspólnie z kilkoma instytucjami wspierającymi rzemiosło i kształcenie w ciekawy, przystępny sposób poprzez zabawę. Młodzież mogła poznać zawody, tak jak kaletnik, krawiec. To była bardzo pouczająca gra i cieszę się bardzo, że młodzież z takim entuzjazmem wykonywała kolejne zadania. 9 czerwca na zaproszenie Związku Miast Polskich wzięłem udział w seminarium w formie online, w którym przedstawiłem tematykę związaną z zagospodarowaniem zdegradowanych terenów pokolejowych oraz ich potencjałem i wyzwaniem, jakie niesie to przedsięwzięcie. W seminarium uczestniczyło wielu prezydentów. Były przedstawiane różne propozycje związane z kolejnymi projektami związanymi z rewitalizacją, ale także były takie podsumowania zakończony, fajnych projektów, przede wszystkim na Dolnym Śląsku, na Śląsku terenów pokopalnianych, które zostały zrewitalizowane ze środków unijnych. Natomiast ja, przedstawiając swoją propozycję swoją prezentację mówiłem o problemach przede wszystkim związanych z zagospodarowaniem ulicy Towarowej i terenów pokolejowych. Myślę, że też Związek Miast Polskich zwraca uwagę na problemy, przede wszystkim związane ze spółkami kolejowymi. To jest problem, który jest zasygnalizowany ministrowi infrastruktury, natomiast w ostatnim czasie mieliśmy przyjemność rozmawiać z członkiem zarządu spółki PKP PLK i po tej wizycie muszę powiedzieć, że kilka tematów zaczęło, że tak powiem, się rodzić w pozytywnym tego w znaczeniu. Mam nadzieję, że w najbliższym czasie zamkniemy temat, które były jeszcze tematami pilotowanymi przez Pana Prezydenta Tomasza Malepszego, czyli ten słynny tor, który znajduje się w Gronowie, mamy porozumienie, mamy chęć, natomiast spółki muszą się dogadać między sobą, a później ewentualnie tereny będziemy mogli przejąć i zagospodarować zgodnie z zapisami planu zagospodarowania przestrzennego. 10 czerwca uczestniczyła w gali podsumowującej trzynastą edycję konkursu „Pomysł na Biznes”. Dziękuję spółce Leszczyńskie Centrum Biznesu za przygotowanie tego konkursu, a laureatom gratuluję pomysłu. 10 czerwca, wieczorem w zrewitalizowanym park przy ulic Plac Kościuszki odbył się pokaz mody pod nazwą „Moda na Park”. Leszczyński handlowcy ze starówki zaprezentowali kolejno letnie kolekcję, udowadniając, że mają bogatą i ciekawą ofertę. 11 czerwca odbył się jubileusz 60 lecie działalności szkoły podstawowej nr 10. W tej radosnej uroczystości reprezentował prezydent Piotr Józwiak Przepraszam chodziło o szkołę



nr 9 właśnie. 14 czerwca uczestniczyłem w pikniku zorganizowanym przez Stowarzyszenie „Echo”. Było zaakcentowanie dwudziestolecia powstania tej organizacji. Tego samego dnia odbył się regionalny turniej piłki nożnej Olimpiady Specjalne Wielkopolskie. Ten turniej został zorganizowany w kompleksie sportowym w Zaborowie. 15 czerwca zakończył się etap zgłaszanie propozycji do budżetu obywatelskiego. W tym roku wnioski składane były w formie online. Złożono 30 wniosków, teraz trwa ich weryfikacja. Lista projektów dopuszczonych do głosowania zostanie opublikowana 24 sierpnia. 17 i 18 czerwca odbyła się trzecia edycja Antidotum Air Show. Naprawdę, chyba wszyscy jesteśmy pod ogromnym wrażeniem tej dwudniowej imprezy. Dane, która spłynęły do nas, czyli sprzedano 35 000 biletów, to niesamowity rekord. Muszę powiedzieć, że to jest prawdziwa promocja miasta Leszna, jak powiedziała jedna z pań radnych, jeszcze raz z całego serca dziękuję, ponieważ ta impreza, która została zorganizowana przez młodą spółka Lotnisko jest imprezą, którą do, której przygotowujemy się praktycznie przez cały rok. 19 czerwca, o tym też wspominał Pan Przewodniczący odbył się finał debat oksfordzkich. Organizatorem była Młodzieżowa Rada Miasta Leszna. W tym wydarzeniu uczestniczył w moim imieniu prezydent Piotr Jóźwiak. Już na zakończenie, chciałbym poinformować, że przygotowaliśmy specjalną broszurę, ona znajduje się na stronie miasta Leszna „Lato w mieście”. Tam można zapoznać z wieloma atrakcjami, ofertami naszych instytucji. Zapraszam na stronę miasta, tam można otworzyć i zapoznać się z ofertą. Jeszcze raz na zakończenie chciałbym zaprosić państwa w na 25 czerwca na Plac dr Jana Metziga, gdzie odbędzie się pierwsza edycja Rynków Śniadaniowych. Wydziału rozwoju, przygotowuje tą imprezę uroczystość, natomiast będzie możliwość, co ważne, wejść do nowej siedziby miejskiej biblioteki publicznej, także pracownicy miejskiej biblioteki publicznej będą do państwa dyspozycji. Zapraszam serdecznie 25 czerwca. Panie Przewodniczący, jeżeli chodzi o informację o przetargach, projektach realizowanych przez wydziały inwestycyjne we wszystkich formacje znajdują się na stronie internetowej miasta Leszna w Biuletynie Informacji Publicznej, ale na koniec otrzymałem dzisiaj taką prośbę od dyrektora Macieja Mizgalskiego, abym też w syntetyczny sposób przekazał informację, co się działo od momentu, kiedy dyrektor Maciej Mizgalski objął funkcję dyrektora teatru. Pozwoli Pan Przewodniczący, że szybciotko przedstawię kilka informacji. Może dane takie statystyczne; na szczególną uwagę zasługuje fakt, że teatr do stycznia do tego do tego roku gościł rekordową ilość najmłodszej publiczności. 23 spektakl obejrzało 2764 dzieci i młodzieży ,ponadto 3621 odbiorców uczestniczyło w 32 spektaklach dla dorosłych. Teatr miejski za sprawą wyjazdowych spektakli promował miasto Leszno również w wielu miastach Polski m.in. w Warszawie w Teatrze Kamienica raz w Teatrze Imka oraz w Łodzi i w innych miastach Polski. Ogromną satysfakcję mieszkańcom przyniosła wznowiona działalność kinowa, która cieszy się dużym zainteresowaniem. Zostało wyświetlonych 50 seansów, które mogło obejrzeć ponad 1600 osób. W minionym półroczu Teatr Miejski stał się też aktywnym partnerem wielu ważnych dla miasta projektach. To w teatrze odbyły się m.in. finał czwartej edycji konkursu Szmaragdowy Guzik organizowany przez Zespół Szkół Technicznych w Lesznie, Powstańcze Śpiewy Poznańczyków, 2 kraje 1 muzyka, koncert ukraińskich artystów, ferie w mieście, współpraca przede wszystkim z drugą jednostką, czyli Miejskim Ośrodkiem Kultury, zwiedzanie teatru dla dzieci szkolnych, przedszkolnych oraz seniorów, kultura dla Ukrainę, też z organizatorem był MOK, współpraca z klubem podróżnika uniwersytety trzeciego wieku, Moja Ojczyzna -

konkurs recytatorski dla najmłodszych, konferencja „Mam Głos”, współpraca ze stowarzyszeniem artystów „Euforis”, spektakl „Chwytaj Dzień” dla Polonia Biznes Klubu organizowane przy współpracy z Polonią 1912. Teatr nie zamyka się na zbliżający się okres wakacyjny. Przez całe lato trwać będzie akcja „Lato z filmem”. Projekcje odbywać się będą w każdą sobotę w Parku imienia Leszczyńskich Satyryków. Odbywać się będą kreatywne warsztaty teatralne dla dzieci i młodzieży, które zakończą się przedstawieniem w wykonaniu uczestników warsztatów. Dziękując odbiorcom szerokiej oferty Teatru Miejskiego pragnę również zaprosić już dzisiaj na kolejne półrocze. Od września teatr zaprosi nas w każdą sobotę i niedzielę na spektakle w ramach, których przygotowaliśmy 4 premiery, oraz w każdy poniedziałek i sobota na kolejne szanse filmu. Dziękuję, Panie Przewodniczący, jeżeli są pytania, jestem do Państwa dyspozycji.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Dziękuję. Jednym słowem, Pan dyrektor nie zawiódł siebie, współpracowników, ale przede wszystkim mieszkańców Leszna. Rozumiem, że możemy przejść kolejnego punktu? Bardzo proszę, Pan Jacek Matecki.

**Pan radny Matecki** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, szanowni Państwo, Panie Prezydencie, w odniesieniu do przedstawionego przez Pana sprawozdania i przedstawionego kalendarium Pańskich działań, pozwolę sobie przypomnieć, że w dniu 30 maja za pośrednictwem portalu Elka poinformowałem Pan mieszkańców miasta, że basen odkryty będzie otwarty. Pozwolę sobie też zacytować Pana słowa za Radiem Elka: *„Polecitem również, żeby przygotować takie atrakcje dla dzieci młodzieży, które zapewnią bezpieczną, różnorodną rozrywkę”*. Moje pytania dotyczą podjętego wtedy przez Pana zobowiązania, na jakie atrakcje mogą liczyć mieszkańcy Leszna, które Pan zapowiadał i kiedy otwarcie basenu nastąpi, bo póki co na stronie MOSiR można tylko znaleźć ceny za ten basen? Od soboty wakacje, a tutaj jest taki brak informacji. Trudno szukać informacji o działaniach na basenie w tej bardzo obszernej lekturze broszury „Lato w Mieście”, na stronie MOSiR-u za to jest zapis w takiej rubryce dotyczącej basenu, najważniejsze wydarzenia w obiektach, jest cytat: *„w najbliższym czasie nie odbywają się tutaj żadne wydarzenia”*. Prosiłbym o ustosunkowanie się do tych pytań. Dziękuję.

**Pan Prezydent Borowiak** – Myślę, że może być to pytanie w wolnych głosach i wnioskach, bo pytanie zadaje się do sprawozdania, które przedstawiłem. W wolnych głosach i wnioskach dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, czy też Prezydent Piotr Jóźwiak udzieli Panu informacji. Dziękuję.

#### ***Pkt 4. Debata nad raportem o stanie Miasta Leszna za 2021 rok.***

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Dziękuję bardzo. Rozumiem, że możemy przejść do realizacji kolejnego punktu. W pkt 4 naszego przyjętego porządku obrad mamy debatę nad raportem o stanie miasta Leszna za rok 2021 i tutaj kilka zdań uzasadnienia. Stosownie do stosownie do art. 28aa ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2022 r., poz. 559 ze zm.) Prezydent do dnia 31 maja przedstawia radzie gminy raport o stanie gminy, który obejmuje podsumowanie działalności Prezydenta Miasta Leszna w roku poprzednim, w szczególności realizację polityki, programów, strategii oraz uchwał Rady Miejskiej. Nad przedstawionym raportem o stanie miasta przeprowadzana jest

debata. Po zakończeniu debaty przeprowadza się głosowanie nad uchwałą o udzieleniu Prezydentowi wotum zaufania. Rada Miejska Leszna podejmuje wyżej wymienioną uchwałę bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady. Raport o stanie miasta został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej, otrzymaliście Państwo, radni raport na skrzynki e-mailowe. W dniu 3 czerwca br. na wspólnym posiedzeniu wszystkich komisji problemowych wysłuchaliśmy wystąpienia Pana Prezydenta, który przybliżył główne założenia raportu. Do raportu o stanie miasta nie wniesiono uwag i wniosków. Proszę zatem Państwa radnych, przystępujemy do rozpatrzenia raportu i debaty o stanie miasta Leszna. Otwieram listę zgłoszeń radnych do debaty nad raportem o stanie gminy, proszę o zgłoszenia. Dziękuję, zamykam listę zgłoszeń. Zgłosił się do debaty Pan radny Jacek Matecki, proszę bardzo.

**Pan radny Matecki** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, szanowni Państwo. Raport, ja może połączę tutaj dwa zdania, dwa punkty i słów kilka o raporcie, ale też od razu przy okazji o najbliższej uchwale. Raport to oczywiście bardzo obszerny dokument, w którym znaleźć możemy bardzo wiele danych i widać w tym raporcie bardzo duże zaangażowanie naczelników, dyrektorów, którzy te dane przygotowywali, no ten raport ma ponad 300 stron i nie jest to łatwa lektura. I taka moja refleksja, dotycząca raportu, że my, jako radni Koalicji Obywatelskiej chcieliśmy kiedyś, kiedy raport wchodził w życie, czy obowiązek sporządzenia takiego raportu wchodził w życie, chcieliśmy, aby Rada określiła takie ramy tego raportu i myślę, że raport wtedy byłby bardziej czytelny, przejrzysty i myślę, że bardziej syntetyczny, ale niestety wtedy ten pomysł nie zyskał akceptacji Rady. Natomiast odnosząc się do wotum zaufania, ja przedstawię króciutkie oświadczenie, stanowisko klubu: „Radni Koalicji Obywatelskiej nie zagłosują za udzieleniem wotum zaufania dla Prezydenta Miasta Leszna, gdyż negatywnie, oceniają całokształt działalności Prezydenta w poprzednim roku, w szczególności w zakresie planowania, podejmowania decyzji, realizacji polityki zarządzania miastem, a w szczególności realizacji finansowej polityki, polityki ciągłego zadłużania miasta, które sięga już ponad 244 mln i jest zwiększone przez obecnego Prezydenta podczas lat swojego urzędowania o około 100 mln zł. Obecna sytuacja w kraju, związana z szalejącą inflacją, wzrostem cen i stóp procentowych, a przede wszystkim, naszym zdaniem, niewłaściwą polityką ciągłego zadłużania miasta doprowadziły już do alertowej sytuacji gospodarczej w mieście. Zatrważające jest to, że duża część zobowiązań miasta przekazana zostanie następnym pokoleniom, a już dziś brakuje w budżecie miasta środków na obsługę długu publicznego. Radni Koalicji Obywatelskiej, mimo negatywnej oceny Pana Prezydenta Miasta Leszna doceniają i pragną serdecznie podziękować wszystkim naczelnikom oraz innym pracownikom leszczyńskiego magistratu za ich zaangażowanie, aktywność oraz codzienną pracę na rzecz Miasta Leszna. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Dziękuję bardzo. Informuję Państwa radnych, że do debaty nad stanem miasta nie zgłosił się żaden mieszkaniec Leszna. W związku z tym rozumiem, że zamknęliśmy tym samym debatę nad stanem miasta i możemy przejść do przegłosowania projektu uchwały dotyczącego udzielenia Prezydentowi Miasta Leszna wotum zaufania.

***Pkt 5. Podjęcie uchwał w sprawach:***

- 1) udzielenia Prezydentowi Miasta Leszna wotum zaufania – **DRUK Nr 712 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu.**

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Proszę o głosowanie.

**Uchwała została podjęta:**

**15 głosów za,  
5 głosów przeciw,  
0 głosów wstrzymujących się.**

### **Uchwała Nr LIV/685/2022 Jak w Załączniku Nr 6**

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Dziękuję bardzo. Informuję Wysoką Radę, że udzieliliśmy Panu Prezydentowi wotum zaufania.

*Kolejny projekt uchwały w sprawie;*

- 2) zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Leszna za rok 2021 – **DRUK Nr 713 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 7 do niniejszego protokołu.**

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Proszę Panią Grażynę Hałupkę, Skarbnik Miasta Leszna o zaprezentowanie Wysokiej Radzie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Leszna za rok 2021. Proszę bardzo, Pani Skarbnik.

**Pani Hałupka, Skarbnik Miasta Leszna** – Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie, sprawozdanie finansowe i sprawozdanie z wykonania budżetu stanowią dane liczbowe, ale także dane opisowe o realizacji zadań i celów, m.in. ustawowych zadań. Zadania były realizowane przez wszystkie jednostki organizacyjne, a jest 52 (45 jednostek budżetowych, 3 zakłady budżetowe, 4 instytucje kultury). Sprawozdania finansowe zostały opracowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i na podstawie danych wynikających z ksiąg rachunkowych. Sprawozdania finansowe zostały sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności wszystkich jednostek organizacyjnych Miasta Leszna, zostały też terminowo złożone do Regionalnej Izby Obrachunkowej, ale także opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej. Na sprawozdania finansowe składają się bilans budżetu oraz łączny bilans jednostek budżetowych, łączny rachunek zysków i strat, łączne zestawienie zmian w funduszach i łączna informacja dodatkowa. Jeżeli chodzi o bilans z wykonania budżetu na dzień 31 grudnia, zamknął się kwotą aktywów i pasywów 76.837.930,61 zł, jeżeli chodzi o łączny bilans miasta, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, to kwota aktywów i pasów 1.044.385.176,42 zł, łączny rachunek zysków i strat na dzień 31 grudnia z wszystkich jednostek wykazał zysk netto – kwota 118.999.331,84 zł, łączne zestawienie zmian w funduszu – fundusz jednostki w kwocie 892.551.926,72 zł, sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje realizację dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów. Jeżeli chodzi o budżet miasta, został on przyjęty uchwałą z dnia 29 grudnia 2020 roku i wówczas

planowano kwotę dochodów ponad 48.000.000,00 oraz w planowano kwotę wydatków 513.000.000,00. Budżet podlegał w ciągu roku zmianom, zmiany zarówno zachodziły w formie poprzez zapisy uchwał podejmowanych przez Radę Miasta – było 12 takich uchwał, a także zapisami zarządzeń, określonymi przez Prezydenta Miasta Leszna – było 25 zarządzeń. Ostatecznie plan dochodów ukształtował się w kwocie 530.078.152,41 zł, plan wydatków 555.637.520,41 zł. Jeżeli chodzi o realizację dochodów, dochody zrealizowano w kwocie 515.534.895,94 zł, to stanowi ponad 97% kwoty zaplanowanej. Na tę kwotę składają się dochody bieżące, tj. kwota ponad 469.800.000 i dochody majątkowe blisko 46.000.000,00. Główne źródła dochodów miasta, podobnie jak w latach ubiegłych, to dochody z tytułu podatków i opłat, a także dotacji i subwencji z budżetu państwa. Jeszcze wspomnę, że dochody własne miasta stanowiły ponad 45% dochodów ogółem, tj. ponad 232.000.000,00 zł, natomiast dochody obce to ponad 283.000.000,00 i stanowiły blisko 55% dochodów ogółem. Na dochody własne, to na czym miastu najbardziej zależy, a więc dochodach z podatku od osób fizycznych i od osób prawnych, to kwota 127.069.000,00 i dochody z tytułu udziału w podatkach stanowiły czwartą część dochodów, bo blisko 25%. Jeżeli chodzi o wydatki, zostały zrealizowane w wysokości 524.532.000,00 zł, tj. na poziomie ponad 94% kwoty planowanej, wydatki bieżące stanowiły ponad 423.372.000,00 zł, natomiast wydatki majątkowe z roku na rok wzrastają, również wzrosły w roku 2021 i zrealizowano je w kwocie ponad 101.160.000,00 zł. Ta kwota jest wyższa zarówno w stosunku do realizowanych wydatków w roku 2020, jak w 2019. W stosunku do roku 2019 wzrosły o blisko ponad 19.000.000,00 zł, to świadczy o tym, jak zależy władzom miasta na inwestowaniu, na rozwijaniu miasta. W strukturze wydatków bieżących dominowały wydatki na działalność oświatową i one stanowiły ponad 40% wydatków ogółem, tj. kwota 210.570.000,00 zł. Te wydatki wzrastają z roku na rok, również w roku 2021 w stosunku do 2020 wzrosły, o ponad 8.000.000,00 zł. Kolejnym działem, na który przeznaczają się dużą część wydatków ta polityka społeczna i rodzinna – to jest kwota 162.819.078,47 zł, tj. ponad 30% wszystkich wydatków Miasta Leszna. Trzecim takim dużym działem, pochłaniającym dużą część wydatków Miasta Leszna to jest gospodarka komunalna i mieszkaniowa, ponad 100.000.000,00 zł. Łącznie na edukację, na działalność oświatową, na pomoc społeczną, ale także działalność w dziedzinie gospodarki komunalnej i mieszkaniowej przeznaczono ponad 90% wydatków Miasta Leszna. Jeżeli chodzi o przychody, miasto w 2021 zrealizowało przychody w kwocie 57.552.164,32 zł, z tego 15.000.000,00 zł dotyczyło emisji obligacji, 2.199.614,86 zł to pożyczki zaciągnięte z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Banku Gospodarstwa Krajowego, a także kwota z tytułu wolnych środków, tj. ponad 22.600.000,00 zł. Rozchody stanowiły 7.500.000,00 zł – to wykup obligacji X serii z 2011 roku oraz spłata części pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, tj. ponad 109.000,00 zł. Ostatecznie budżet Miasta Leszna za rok 2021 zamknął się deficytem w kwocie 8.998.018,99 zł wobec planowanego deficytu ponad 25.000.000,00 zł. Chciałabym podkreślić również, że saldo operacyjne, to jest ważne saldo, a więc różnica między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi na koniec roku stanowiło kwotę ponad 46.000.000,00 zł. Jeżeli chodzi o zadłużenie Miasta Leszna na koniec roku, zadłużenie z tytułu wyemitowanych obligacji wyniosło 240.600.000,00 zł, z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów 2.904.993,55 zł, zobowiązania wobec przedsiębiorstw niefinansowych, to jest

zobowiązanie z tytułu nabycia basenu Akwawit 600.000,00 zł oraz zobowiązania wymagalne – to jest niewielka kwota 9.700,00 zł. Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Dziękuję bardzo Pani Skarbnik za syntetyczne przedstawienie informacji o wykonaniu budżetu, o kondycji finansowej tego budżetu w szczególności. I teraz proszę Panią Alicję Wojciechowską, naczelnik Wydziału Budżetu o odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta Leszna za 2021 wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego z objaśnieniami, proszę bardzo Pani naczelnik.

**Pani Wojciechowska, naczelnik WB** – Odczytała pełną treści uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Elektronicznie podpisany przez:  
BEATA RODEWALD- ASZKOWSKA; RIO  
dnia 23 maja 2022 r.



**Uchwała Nr SO-11/0954/256/2022**  
**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu**  
**z dnia 23 maja 2022 r.**

w sprawie: **wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2021 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego i objaśnieniami.**

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 8/2022 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 1 kwietnia 2022 r. ze .zm. w osobach:

Przewodnicząca: Beata Rodewald-Łaszowska  
Członkowie: Małgorzata Okrent  
Danuta Szczepańska

działając na podstawie art. 13 pkt 5 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2137, z późn. zm.) w związku z art. 267 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 305, z późn. zm), wyraża o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Leszna sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2021 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego i objaśnieniami

**opinię pozytywną z uwagą.**

**Uzasadnienie**

Przedmiotem badania stanowiącym podstawę do wydania niniejszej opinii było sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2021 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego przedłożone tut. Izbie w dniu 26 kwietnia 2022 r.

Wydając niniejszą opinię Skład Orzekający zapoznał się także z uchwałą budżetową uchwaloną w pełnej szczególności klasyfikacji budżetowej (wraz ze zmianami dokonanymi przez Radę i Prezydenta w ciągu roku budżetowego), uchwałą w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta (ze zmianami) oraz ze sprawozdaniami Jednostki.

- I. 1. Przedłożone sprawozdanie zawiera część tabelaryczną i opisową. Prezydent zawarł informację o wykonanych dochodach i wydatkach budżetu, o stanie zaległości oraz o skutkach udzielonych przez miasto ulg, odroczeń, o realizacji wydatków bieżących i majątkowych oraz dochodów i wydatków związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami, o udzielonych dotacjach z budżetu, o realizacji dochodów z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych i wydatków na realizację zadań określonych w programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i narkomanii, o realizacji przychodów i rozchodów budżetu oraz o stanie zadłużenia Miasta. Przedstawiono także realizację

dochodów i wydatków związanych z gromadzeniem środków z opłat i kar pieniężnych za korzystanie ze środowiska, a także informację o zmianach w planie wydatków na programy i projekty realizowane z udziałem środków z budżetu Unii Europejskiej i innych środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, niepodlegających zwrotowi oraz stopniu zaawansowania realizacji programów wieloletnich.

2. Na podstawie przeprowadzonego badania Skład Orzekający ustalił, że budżet za rok 2021 został wykonany z deficytem w kwocie 8.998.018,99 zł, bowiem:
  - a) dochody zrealizowano w wysokości 515.534.895,94 zł, co stanowi 97,26% planu, z tego:
    - dochody bieżące w wysokości 469.843.538,10 zł, co stanowi 102,44% planu,
    - dochody majątkowe w wysokości 45.691.357,84 zł, co stanowi 63,96% planu,
  - b) wydatki zrealizowano w wysokości 524.532.914,93 zł, co stanowi 94,40% planu, z tego:
    - wydatki bieżące w wysokości 423.372.784,21 zł, co stanowi 95,22% planu,
    - wydatki majątkowe w wysokości 101.160.130,72 zł, co 91,12% planu.

Z powyższego wynika, że wykonane wydatki bieżące są niższe od wykonanych dochodów bieżących, co spełnia wymogi art. 242 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

3. W roku sprawozdawczym Miasto zrealizowało przychody budżetu w kwocie 57.552.164,32 zł, w tym:
  - 17.199.614,86 zł z tytułu kredytów, pożyczek oraz emisji papierów wartościowych,
  - 17.697.628,44 zł z tytułu niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu, 180.803.432,39 zł.
  - 22.654.921,02 z tytułu wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych.

W 2021 r. Skład Orzekający RIO wydał:

- opinię pozytywną o możliwości spłaty pożyczki – 2.600.000,00 zł (SO-11/0950/2/2021 z dnia 5 lutego 2021 r.)
- opinię pozytywną o możliwości wykupu obligacji komunalnych – 15.000.000,00 zł (SO-11/0950/164/2021 z dnia 26 października 2021 r.)

Rozchody zrealizowano w kwocie 7.109.489,31 zł, z tytułu wykupu obligacji komunalnych oraz spłaty kredytów i pożyczek (100,00% planu). Ponadto planowano rozchody z tytułu przelewów na rachunki lokat w kwocie 15.901.553,00 zł.

Powyższe dane potwierdza sprawozdanie Rb-NDS o nadwyżce/deficycie za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2021.

4. Ze sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wynika, że zadłużenie Miasta na dzień 31 grudnia 2021 r. wynosiło 244.114.704,75 zł, co stanowi 47,35% wykonanych dochodów. ( w tym 9.711,20 zobowiązania wymagalne). Na str. 249 sprawozdania zawarto informację dot. zobowiązań wymagalnych, z której wynika, że zobowiązania te wykazane zostały w jednostkowych sprawozdaniach:
  - Urzędu Miasta w kwocie 1.474,38 zł i dotyczą niepobranych przez świadczeniobiorców dodatków mieszkaniowych należnych za 2021 rok.

– Powiatowego Urzędu Pracy w kwocie 8.236,82 zł i dotyczą zobowiązań wobec gospodarstw domowych z tytułu niepodjętych przez osoby bezrobotne zasiłków dla bezrobotnych.

Miasto Leszna posiada również zobowiązanie z tytułu udzielonego poręczenia dla spółki Gminne Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Lesznie na budowę dwóch budynków wielorodzinnych. Na koniec 2021 roku stan poręczenia wynosił 15.688.604,16 zł.

5. Na podstawie sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2021 Skład Orzekający ustalił, że na koniec okresu sprawozdawczego zobowiązania niewymagalne stanowiły kwotę 17.571.750,90 zł. Zobowiązania wymagalne wyniosły 1.474,38 zł.
6. Ze sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych wynika, co następuje:

1) Wystąpiły przypadki wykonania odpisów na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych poniżej 100% planu, m.in. w rozdziałach:

Dział	Rozdział	Paragraf	Plan	Wykonanie	%
700	70005	4440	14 191,20	7 131,20	50,25%
750	75023	4440	459 000,00	439 889,29	95,83%
750	75085	4440	76 739,00	73 508,24	95,78%
754	75416	4440	36 000,00	32 105,88	89,18%
852	85203	4440	63 412,03	56 067,75	88,41%
852	85219	4440	179 810,00	174 221,40	96,89%
853	85311	4440	3 400,00	3 358,90	98,79%
853	85321	4440	6 750,00	6 201,04	91,86%
855	85501	4440	14 200,00	12 402,08	87,33%
855	85502	4440	21 250,00	19 378,26	91,19%
855	85504	4440	8 100,00	6 459,42	79,74%
855	85508	4440	14 500,00	14 469,10	99,78%

Zgodnie z przepisem art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 923) „równowartość dokonanych odpisów i zwiększeń naliczonych zgodnie z art. 5, 13 i 14 na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy Funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku (...)”. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zfsś (Dz. U. z 2009 r. Nr 43, poz. 349), podstawę do naliczenia odpisu stanowi przeciętna planowana w danym roku kalendarzowym liczba zatrudnionych u pracodawcy, skorygowana w końcu roku do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych, obejmująca pracowników zatrudnionych w pełnym i niepełnym wymiarze czasu pracy po przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy). Korekta powinna odbyć się zarówno w zakresie planu jak i wykonania.

Na str. 209 sprawozdania Prezydent zawarł następującą informację: „Z uwagi na nieskorygowanie planu wydatków do wysokości przekazanego odpisu wskaźnik wykonania wynosi poniżej 100%”.

2) Poniesione zostały wydatki związane z wypłatą kar i odszkodowań oraz odsetek w kwocie 50.796,14 zł, z tego w paragrafach:

Dział	Rozdział	Paragraf	4 cyfra	Plan	Wykonanie
600	60015	458	0	347,40	347,40



600	60015	459	0	2 917,00	2 917,00
600	60016	458	0	17 699,13	17 699,13
700	70005	459	0	6 000,00	6 000,00
700	70095	459	0	50 000,00	0,00
700	70095	460	0	50 000,00	11 130,50
750	75023	459	0	5 600,00	0,00
755	75515	456	0	12,00	2,97
758	75814	468	0	1 000,00	542,32
801	80101	458	0	307,00	234,45
801	80104	458	0	10,00	0,39
801	80104	468	0	2,00	0,70
801	80115	457	0	69,00	0,00
801	80115	468	0	25,00	14,98
801	80120	458	0	405,00	0,00
801	80140	457	0	30,00	0,00
801	80152	457	0	1,00	0,00
852	85219	458	0	3,00	1,83
852	85295	456	0	25,00	25,00
853	85395	456	0	44,00	44,00
854	85406	456	0	22,00	22,00
854	85410	458	0	1,00	0,31
855	85501	456	0	2 000,00	1 351,87
855	85502	456	0	11 000,00	10 283,23
855	85504	456	0	300,00	128,82
855	85508	456	0	200,00	2,30
900	90015	458	0	500,00	46,94

Na str. 209-210 Prezydent zawarł następujące informacje odnośnie ww. wydatków.

3) Suma zrealizowanych wydatków i zaciągniętych zobowiązań jest wyższa od kwoty zaplanowanej w budżecie o 14.403.529,67 zł, z tego: kwota 12.823.357,74 dotyczy zobowiązań z tytułu wynagrodzeń i pochodnych (§§ 4010,404,4070, 4110, 4120 i 4710); kwota 1.580.172,45 zł; dotyczy pozostałych wydatków (§§ 4130, 4210, 4260, 4270, 4280, 4300, 4330, 4360, 4400, 4530, 6050).

Na str. 209 sprawozdania Prezydent wyjaśnił, iż „Związane jest to z:

- naliczeniem dodatkowego wynagrodzenia rocznego na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej wraz z pochodnymi,
- zobowiązaniami z tytułu wynagrodzeń, umów od zlecenia, składek na ubezpieczenia społeczne i składek na Fundusz Pracy płatnych przez pracodawcę lub pracownika do dnia 5 następnego miesiąca za miesiąc poprzedni,
- wydatkami bieżącymi z tytułu dostaw towarów i usług. W uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2039 Rada Miejska Leszna w § 2 ust. 2 upoważniła Prezydenta do zaciągnięcia zobowiązań z tytułu umów, których realizacja jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania Miasta i których płatności wykraczają poza rok budżetowy. Na podstawie § 10 pkt 6 uchwały budżetowej Prezydent upoważnił kierowników jednostek organizacyjnych do zaciągania ww. zobowiązań,
- ustaleniem wykazu wydatków niewygasających z końcem 2021 roku, które to uwzględnione są w wydatkach wykonanych”.

- II. Zadania z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi na terenie Miasta Leszna realizuje Międzygminny Związek Gmin Regionu Leszczyńskiego.
- III. Analiza porównawcza prezentowanych danych w sprawozdaniu z wykonania budżetu z kwotami planowanymi w budżecie na 2021 rok oraz danymi zawartymi w przedłożonych sprawozdaniach budżetowych wykazała zgodność kwot planowanych i wykonanych w dokumentach przedłożonych tutaj. Izbie (na dzień złożenia sprawozdania z wykonania budżetu), za wyjątkiem opisanym poniżej:  
*Z załącznika Nr 1 do sprawozdania pn. „REALIZACJA DOCHODÓW BUDŻETU ZA 2021 ROK – OGÓŁEM” oraz z załącznika Nr 1/1 pn. „REALIZACJA DOCHODÓW BUDŻETU ZA 2021 ROK – MIASTO” wynika, że Jednostka zrealizowała dochody z opłat za wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych (dz. 756, rozdz. 75618, § 0480) w kwocie 1.714.108,21 zł (plan 1.400.000,00 zł). Potwierdza to sprawozdanie RB-27S z wykonania planu dochodów budżetowych. Natomiast w załączniku Nr 11 do sprawozdania pn. „Przychody, dochody i wydatki związane ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu na rok 2021 stan na dzień 31 grudnia 2021 roku” (w części dot. dochodów uzyskiwanych z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych) wykazano, że dochody w dz. 756, rozdz. 75618 zrealizowano w kwocie 1.572.772,26 zł (plan 1.400.000,00 zł). Taką też wartość wskazano w części opisowej sprawozdania (str. 245). W tym zakresie Skład Orzekający czyni uwagę.*
- IV. W ocenie Składu Orzekającego przedłożone sprawozdanie z wykonania budżetu za 2021 rok spełnia wymogi określone w art. 267 ust. 1 pkt 1 oraz art. 269 ustawy o finansach publicznych.
- V. Do sprawozdania z wykonania budżetu dołączono informację o stanie mienia wg stanu na dzień 31 grudnia 2021 r. zawierającą dane, o których mowa w art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. Wykaz mienia obrazuje stan majątku jaki Jednostka posiada, jego wartość i zmiany w stanie mienia od dnia złożenia poprzedniej informacji oraz dochody uzyskane z tego tytułu w roku 2021.

Mając na względzie całokształt dokonanych ustaleń i analiz, Skład Orzekający postanowił jak na wstępie.

Przewodnicząca  
Składu Orzekającego

Beata Rodewald-Łaszkowska

**Pouczenie:** Od opinii zawartej w niniejszej uchwale służy odwołanie do składu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszej uchwały.

**Pani Wojciechowska, naczelnik WB – Dziękuję.**

**Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję** Pani naczelnik. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały na druku 713 posiada pozytywną opinię wszystkich komisji problemowych Wysokiej Rady. Zatem jesteśmy na etapie przeprowadzenia dyskusji nad projektem uchwały, ale mam propozycję wynikającą z naszych doświadczeń z lat poprzednich, mianowicie, abyśmy debatę nad kolejną uchwałą związaną z udzieleniem absolutorium Panu Prezydentowi odbyli wspólnie, oczywiście głosując odrębnie nad projektem uchwały na druku 713 i 714. Czy jest zgoda na taką formę? Dziękuję bardzo.

*Kolejny projekt uchwały w sprawie;*

- 3) udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna z wykonania budżetu Miasta Leszna za rok 2021 – **DRUK Nr 714 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 8 do niniejszego protokołu.**

**Pan Przewodniczący Malepszy** – W takim razie proszę Pana Mariusza Nowackiego, Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie Wysokiej Radzie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Leszna w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Leszna z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2021 rok wraz z uzasadnieniem. Proszę bardzo, Panie Przewodniczący.

**Pan radny Nowacki** – Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, ja mam taką prośbę, jeśli nie będzie Pan Przewodniczący miał nic przeciwko temu, ja odczytam opinię o wykonaniu budżetu Miasta Leszna, a wniosek odczytałaby Pani Lidia Baksalary.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Bardzo proszę.

**Pan radny Nowacki** – Odczytał pełną treść opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Leszna o wykonaniu budżetu Miasta Leszna za rok 2021.

Leszno, dnia 06 czerwca 2022 roku

#### **Opinia o wykonaniu budżetu Miasta Leszna za rok 2021**

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Leszna na posiedzeniach roboczych rozpatrzyła sprawozdanie Prezydenta Miasta Leszna z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2021 r., zapoznała się ze sprawozdaniem z wykonania planu finansowego instytucji kultury za 2021 r. oraz informacją o stanie mienia komunalnego Miasta Leszna na dzień 31 grudnia 2021 r. Rozpatrzyła sprawozdanie finansowe za 2021 rok, porównała ww. sprawozdania z wynikami kontroli budżetu, jakich dokonała w ciągu roku oraz innymi sprawozdaniami i uwagami innych Komisji, a także wysłuchała ustnych wyjaśnień pracowników upoważnionych przez Prezydenta Miasta. Komisja Rewizyjna zapoznała się również z informacją o stanie mienia komunalnego na koniec roku 2021 w porównaniu ze stanem na koniec 2020 roku. Po analizie ww. dokumentów Komisja Rewizyjna, **stwierdza co następuje:**

##### **1. Ważniejsze dane finansowe**

1. Uchwalony przez Radę Miejską Leszna budżet na rok 2021, po uwzględnieniu zmian w ciągu roku, przewidywał realizację dochodów w kwocie 530.078.152,41 zł. Dochody wykonano w wysokości 515.534.895,94 zł, co stanowiło 97,26 % planu, z tego:
  - dochody własne w kwocie 232.211.904,75 zł tj. 107,51 % planu,
  - dochody obce w kwocie 283.322.991,19 zł tj. 90,21 % planu.
2. Uchwalony przez Radę Miejską Leszna budżet na rok 2021, po uwzględnieniu zmian w ciągu roku, przewidywał realizację wydatków w kwocie 555.637.520,41 zł. Wydatki zrealizowano w wysokości 524.532.914,93 zł co stanowiło 94,40 % planu, z tego:
  - wydatki bieżące w kwocie 423.372.784,21 zł tj. 95,54 % planu,
  - wydatki majątkowe w kwocie 101.160.130,72 zł tj. 91,12 % planu.
3. Budżet Miasta zamknął się deficytem w kwocie 8.998.018,99 zł.
4. Zrealizowano przychody budżetowe w wysokości 57.552.164,32 zł tj. z niewykorzystanych

środków pieniężnych na rachunku bieżącym, wnikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych, związanych ze szczególnymi zadaniami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach w kwocie 17.697.628,44 zł, z emisji obligacji komunalnych 15.000.000,00 zł, z wolnych środków za 2021 rok w kwocie 22.654.921,02 zł, oraz z przychodów z zaciągniętych pożyczek na rynku krajowym w kwocie 2.199.614,86 zł.

5. Ze środków budżetu Miasta w 2021 roku wykupiono obligacje komunalne w wysokości 7.000.000,00 zł oraz dokonano spłaty pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w wysokości 109.489,31 zł.

6. Zadłużenie Miasta Leszna na koniec 2021 roku wynosiło 244.114.704,75 zł co stanowiło 47,35 % wykonanych dochodów budżetu, w tym z tytułu wyemitowanych obligacji komunalnych wyniosło 240.600.000,00 zł, co stanowiło 46,67 % wykonanych dochodów.

7. Kwota wolnych środków na dzień 31.12.2021 roku została wyliczona na 41.444.656,02 zł. Wolne środki na dzień 31.12.2021 roku obejmują także środki objęte szczególnymi zasadami wykonywania budżetu w szczególności środki z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych.

8. Majątek Miasta wg przedłożonych danych o stanie mienia komunalnego;

- wartość aktywów trwałych (w tys. zł) wyniosła na dzień 31.12.2021 r. 1.443.848,62 i wzrosła o ponad 91.739,18 w stosunku do stanu na dzień 31.12.2020 r.

- wartość środków trwałych (w tys. zł) wynosi na dzień 31.12.2021 r. 1.200.274,93 i wzrosła o 51 681,97 w stosunku do stanu na dzień 31.12.2020 r., w tym m.in. wartość gruntów na 31.12.2021 r. wynosi 257 403,00 i spadła o 3 162,00 w stosunku do 2020 r., wartość budynków, lokali itp. wynosi na 31.12.2021 r. 860 618,01 i wzrosła o 55 086,41. Wielkość gruntów również uległa zmianie w 2021 roku i wynosi 1080,7013 ha i spadła w stosunku do stanu na dzień 31.12.2020 r. o 5,9724 ha.

Przedłożony stan mienia komunalnego nie budzi zastrzeżeń i uwag Komisji Rewizyjnej.

9. Miasto Leszno otrzymało pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2021 rok (Uchwała Nr SO-11/0954/256/2022 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 23 maja 2022 r.

## **II. Kontrole Komisji Rewizyjnej.**

Komisja działała przede wszystkim w oparciu o Plan pracy uchwalony w dniu 28 stycznia 2021 roku uchwałą Rady Miejskiej Leszna Nr XXXV/454/2021 w sprawie akceptacji sprawozdań z działalności i planów pracy Komisji Rady Miejskiej Leszna. (Plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2021 rok stanowi Załącznik Nr 7 do Uchwały Nr XXXV/454/2021 Rady Miejskiej Leszna z dnia 28 stycznia 2021 roku).

Kontrole dotyczyły głównie sposobu wydawania i pobierania pieniędzy publicznych pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności.

### **Kontrole przeprowadzone przez Komisję Rewizyjną RM Leszna za rok 2021.**

<b>Numer protokołu</b>	<b>Termin Kontroli</b>	<b>Jednostka Kontrolowana/ Okres objęty kontrolą</b>	<b>Zakres kontroli</b>
<b>1/2022</b>  przyjęty 30.05.2022 r.	13 maja 2022 roku	Gminne Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o./ rok 2021	Kontrola postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Administrowanie nieruchomością położoną w Lesznie przy ul. Jana Długosza 3-13 w Gminnym Towarzystwie Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Lesznie
<b>2/2022</b>  przyjęty 30.05.2022 r.	18 maja 2022 roku	Wydział Inwestycji UM Leszna/ rok 2021	Kontrola 3 wybranych postępowań realizacji inwestycji w mieście Leszno pod względem terminowości, legalności oraz zgodności z załącznikiem inwestycyjnym do uchwały budżetowej
<b>3/2022</b>	od 09.05.2022 r. do 02.06.2022 r.	Wydział Finansowo-Księgowy	Kontrola gospodarki finansowej miasta w 2021 roku pod względem zgodności

przyjęty 02.06.2022 r.		UM Leszna/ rok 2021	z budżetem Miasta Leszna i ustawą o finansach publicznych, ze szczególnym uwzględnieniem wydatków pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności, na podstawie przedłożonych rocznych sprawozdań budżetowych i ksiąg rachunkowych.
<b>4/2022</b>  przyjęty 02.06.2022 r.	od 09.05.2022 r. do 26.05.2022 r.	Wydział Organizacyjny UM Leszna, instytucje kultury / rok 2021	Kontrola wydatków na usługi pocztowe w Urzędzie Miasta Leszna oraz pozostałych jednostkach organizacyjnych Miasta Leszna podległych Prezydentowi.

1. Ustalenia zespołu kontrolnego wynikające z protokołu 1/2022.

Po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Administrowanie nieruchomością położoną w Lesznie przy ul. Jana Długosza 3-13 w Gminnym Towarzystwie Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Lesznie, po dokonaniu szczegółowej analizy i kontroli postępowania przetargowego i po przeprowadzeniu rozmów wyjaśniających z Prezesem GTBS Sp. z o.o. w Lesznie nie stwierdzono nieprawidłowości, postępowanie przetargowe odbyło się zgodnie z obowiązującymi procedurami i przepisami, co jednomyslnie zaakceptowano.

2. Ustalenia zespołu kontrolnego wynikające z protokołu 2/2022.

Zespół kontrolny dokonał szczegółowej analizy i kontroli trzech wybranych postępowań przetargowych, które odbyły się w 2021 roku. Zespół kontrolny we wszystkich trzech przypadkach nie dopatrzył się nieprawidłowości, postępowania przetargowe odbyły się zgodnie z obowiązującymi procedurami i przepisami. Zadania inwestycyjne ujęte w postępowaniach przetargowych są zgodne z załącznikiem inwestycyjnym do budżetu na 2021 r.

3. Ustalenia zespołu kontrolnego wynikające z protokołu 3/2022.

Zespół kontrolny dokonał porównania danych zawartych w przedłożonych rocznych sprawozdań budżetowych z danymi zapisanymi w księgach rachunkowych. Nie stwierdzono żadnych rozbieżności, dane zawarte w sprawozdaniach są tożsame z zapisami w księgach rachunkowych.

Zespół kontrolny zwrócił uwagę i prosił o wyjaśnienie niskiego stopnia realizacji planowanych wpływów i wydatków. Zespół kontrolny otrzymał odpowiedzi, które zostały uznane przez kontrolujących za satysfakcjonujące. W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. Zespół kontrolny zalecił bardziej ostrożne planowanie dochodów budżetowych w kolejnych latach, w sposób szczególny zwracając uwagę na niezrealizowane dochody w roku 2021 oraz latach wcześniejszych.

4. Ustalenia zespołu kontrolnego wynikające z protokołu 4/2022.

Zespół kontrolny zapoznał się z umową ID nr 456065/P zawartą dnia 31.12.2020 roku pomiędzy Miastem Leszno a Poczta Polska S.A., zasadami realizacji usług powszechnych, zasadami poprawnego adresowania i oznakowania przesyłek listowych. Urząd Miasta Leszno zawierał też umowy zlecenia z wynagrodzeniem prowizyjnym z pracownikami. Zespół zapoznał się z kosztami ponoszonymi na usługi pocztowe i dostarczanie przesyłek w Urzędzie Miasta Leszno oraz w instytucjach kultury. W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości i nie wniesiono uwag do realizacji wydatków na usługi pocztowe w Urzędzie Miasta Leszno oraz w instytucjach kultury.

5. Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 2 czerwca 2021 roku zapoznała się z wynikami kontroli zewnętrznych, które dotyczyły roku 2021. Sekretarz Miasta upoważniony przez Prezydenta Miasta omówił treść zaleceń wynikających z protokołów pokontrolnych. Komisja zapoznała się także z wynikami kontroli wewnętrznych. Komisja Rewizyjna stwierdziła, że zalecenia ujęte w wystąpieniach pokontrolnych sprowadzają się do wytycznych o charakterze porządkowym, co jednomyślnie zaakceptowano.

6. Komisja Rewizyjna na posiedzeniach przeanalizowała niezrealizowane dochody w 2021 r. na kwotę 14.543.256,47 zł i niezrealizowane wydatki w 2021 r. na kwotę 31.104.605,48 zł.

Komisja stwierdziła, że do końca 2021 roku środki wolne z roku 2020 nie zostały rozdysponowane w wysokości 7.016.790,00 zł.

**III. Zdaniem Komisji Rewizyjnej powyższe daje podstawę do wyrażenia pozytywnej opinii o wykonaniu budżetu Miasta Leszno za rok 2021 i wystąpieniu do Rady Miejskiej z wnioskiem o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Leszno.**

Opinia została przyjęta 6 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się i przy 0 głosów przeciwnych.


W głosowaniu brało udział 7 członków Rewizyjnej.

**Podpisy członków Komisji:**

BAKSALARY Lidia - Wiceprzewodnicząca Komisji



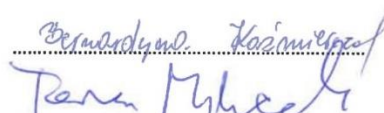
GORGON Dominika- Członek Komisji



JĘCZ Kazimierz - Członek Komisji

.....nieobecny.....

KAŻMIERCZAK Bernardyna - Członek Komisji



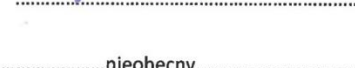
MIKOŁAJCZAK Tomasz - Członek Komisji



MOCEK Sławomir - Członek Komisji



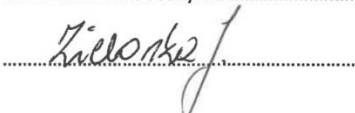
NOWACKI Mariusz - Przewodniczący Komisji



WEIN Marek - Członek Komisji

.....nieobecny.....

ZIELONKA Jarosław - Członek Komisji



**Pan radny Nowacki – Dziękuję bardzo.**

**Pani radna Baksalary – Odczytała pełną treść wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Leszna o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna z wykonania budżetu Miasta Leszna za rok 2021.**

Leszno, dnia 06 czerwca 2022 roku

BR.0012.1.52.2022

Pan  
**Tomasz Malepszy**  
Przewodniczący  
Rady Miejskiej Leszna

**Wniosek w sprawie absolutorium**

Na podstawie art. 18 a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 roku poz. 559 ze zm.) i art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 528 ze zm.) oraz art. 270 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 305 ze zm.) Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Leszna wnioskuje o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna za wykonanie budżetu za rok 2021.

**Uzasadnienie**

Prezydent Miasta Leszna w dniu 26 kwietnia 2022 roku złożył następujące sprawozdania:

- „Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2021 rok”,
- „Sprawozdanie z wykonania planu finansowego instytucji kultury za 2021 rok”,
- „Informację o stanie mienia Miasta Leszna na dzień 31 grudnia 2021 roku”.

W dniu 30 maja 2022 roku dostarczono sprawozdanie finansowe jednostki samorządu terytorialnego sporządzone na dzień 31 grudnia 2021 roku (bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, bilans jednostki budżetowej i samorządowego zakładu budżetowego, rachunek zysków i strat jednostki (wariant porównawczy), zestawienie zmian w funduszu jednostki, informacja dodatkowa na dzień 31.12.2021r.)



W dniu 23 maja 2022 roku otrzymano Uchwałę Nr SO-11/0954/256/2022 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 23 maja 2022 r. w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2021 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego i objaśnieniami, z którą to opinią Komisja Rewizyjna zapoznała się.

Dyskusja radnych dot. ww. sprawozdań rozpoczęła się od dnia 12 maja 2022 roku prezentacją sprawozdania z wykonania budżetu. Komisja Rewizyjna dyskusję nad sprawozdaniem z wykonania budżetu kontynuowała na posiedzeniach roboczych w dniach: 16 i 30 maja br. oraz 2 i 6 czerwca br. Komisja Rewizyjna podczas swoich posiedzeń dotyczących oceny wykonania budżetu za 2021 rok pod uwagę brała wyniki kontroli przeprowadzonych w Urzędzie Miasta i jednostkach podległych Prezydentowi Miasta Leszna przez:

**A. Kontrole zewnętrzne – przeprowadzone kontrole dotyczyły roku 2021:**

**1. Wojewoda Wielkopolski.**

Jednostka kontrolowana: Urząd Miasta Leszna - Wydział Zarządzania Kryzysowego.

Zakres kontroli: Plany obrony cywilnej, ewakuacja ludności, plany działania z zakresu obrony cywilnej, plany szkolenia.

Termin kontroli: od dnia 28.01.2021 r. do 05.02.2021 r.

**Przesłano wystąpienia pokontrolne.**

**2. Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu.**

Jednostka kontrolowana: Urząd Miasta Leszna - Biuro Kadr.

Zakres kontroli: Organizacja pracy zdalnej w wybranych podmiotach wykonujących zadania publiczne w związku z ogłoszeniem stanu epidemii.

Termin kontroli: od dnia 15.02.2021 r. do 30.04.2021r.

**Przesłano wystąpienie pokontrolne.**

**3. Główny Urząd Nadzoru Budowlanego.**

Jednostka kontrolowana: Urząd Miasta Leszna – Wydział Architektury, Planowania Przestrzennego

i Budownictwa.

Zakres kontroli: Prawidłowość przyjmowania zgłoszeń budowy lub wykonania innych robót budowlanych.

Termin kontroli: od dnia 26.07.2021 r. do dnia 06.08.2021r.

**Przesłano wystąpienie pokontrolne.**

#### **4. Archiwum Państwowe w Lesznie.**

Jednostka kontrolowana: Urząd Miasta Leszna – Wydział Organizacyjny.

Zakres kontroli: Kontrola postępowania z materiałami archiwalnymi i dokumentacją niearchiwalną.

Termin kontroli: w dniu 31 sierpnia 2021 r.

**Przesłano protokół z kontroli i wystąpienie pokontrolne.**

#### **5. Urząd Ochrony Danych Osobowych.**

Jednostka kontrolowana: Urząd Miasta Leszna – Straż Miejska.

Zakres kontroli: Kontrola systemu miejskiego monitoringu wizyjnego.

Termin kontroli: od dnia 27.09.2021 r. do dnia 01.10.2021r.

**Nie przesłano żadnych dokumentów.**

*Komisja Rewizyjna zapoznała się z protokołami z kontroli zewnętrznych wraz z treścią zaleceń pokontrolnych oraz z ustosunkowaniem się Prezydenta Miasta Leszna do stawianych uwag. Zalecenia kontrolujących zostały przyjęte do realizacji i stosowania.*

#### **B. Kontrole wewnętrzne:**

1. Jednostka kontrolowana: Kasa - Informacja Turystyczna

64-100 Leszno, ul. Słowiańska 24

Zakres kontroli – gospodarka kasowa – w następujących miesiącach: luty, maj, wrzesień, listopad 2021 roku.

Bez uwag.

2. Jednostka kontrolowana: Kasa Urzędu Miasta Leszna

64-100 Leszno, Al. Jana Pawła II 21

Zakres kontroli – gospodarka kasowa – w następujących miesiącach: marzec, czerwiec, wrzesień, grudzień 2021 roku.

Bez uwag.

**C. Kontrole członków Komisji Rewizyjnej przeprowadzone na przestrzeni całego roku, zgodnie z planem pracy komisji. Szczegółowy wykaz przeprowadzonych kontroli wraz z ustaleniami zespołów kontrolnych jest zawarty w „Opinii o wykonaniu budżetu Miasta Leszna za rok 2021”.**

W czasie posiedzeń Komisji Rewizyjnej wszelkie wątpliwości i pytania członków Komisji były na bieżąco wyjaśniane przez pracowników upoważnionych przez Prezydenta Miasta. Komisje branżowe na swoich posiedzeniach pozytywnie rozpatrzyły wykonanie budżetu za rok 2021.

W głosowaniu nad przyjęciem opinii o wykonaniu budżetu za rok 2021, obecni członkowie (7 osób) Komisji Rewizyjnej głosowali za przyjęciem opinii. Opinia została przyjęta 6 głosami za, przy 1 głosie wstrzymujących się i 0 głosów przeciwnych.

W głosowaniu nad wnioskiem o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna za wykonanie budżetu za rok 2021, które odbyło się dnia 06 czerwca 2022 roku, obecni na posiedzeniu członkowie Komisji Rewizyjnej głosowali za przyjęciem wniosku.


Wniosek został przyjęty 6 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się i przy 0 głosów przeciwnych. W głosowaniu brało udział 7 członków Komisji Rewizyjnej. Komisja wnioskuje o udzielenie absolutorium. Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Podpisy członków Komisji:

BAKSALARY Lidia - Wiceprzewodnicząca Komisji



GORGON Dominika - Członek Komisji

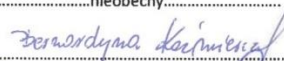


4

JĘCZ Kazimierz - Członek Komisji

.....nieobecny.....

KAŻMIERCZAK Bernardyna - Członek Komisji



MIKOŁAJCZAK Tomasz - Członek Komisji



MOCEK Sławomir - Członek Komisji




NOWACKI Mariusz - Przewodniczący Komisji



WEIN Marek - Członek Komisji

.....nieobecny.....

ZIELONKA Jarosław - Członek Komisji



Załączniki:

- protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dn. 06.06.2022r.
- uchwała o powołaniu Komisji Rewizyjnej (skład)
- opinia o wykonaniu budżetu za rok 2021

5

**Pani radna Baksalary** – Dziękuję za uwagę.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Dziękuję zastępcy Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pani radnej Lidii Baksalary. I teraz proszę Panią Dominikę Gorgoń o przedstawienie opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

**Pani radna Gorgoń** – Odczytała pełną treść Uchwały Nr SO-9/0955/229/2022 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 14 czerwca 2022 roku w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Leszna w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Leszna z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2021 rok.

Elektronicznie podpisany przez:  
Zdzisław Drost; RIO  
dnia 14 czerwca 2022 r.



**Uchwała Nr SO-9/0955/229/2022**

**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu  
z dnia 14 czerwca 2022 roku**

**w sprawie: wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Leszna w sprawie  
absolutorium dla Prezydenta Miasta Leszna z wykonania budżetu Miasta Leszna za  
2021 rok.**

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 8/2022 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 1 kwietnia 2022 roku ze zmianami w osobach:

Przewodniczący:     Zdzisław Drost  
Członkowie:         Małgorzata Okrent  
                           Danuta Szczepańska

Przewodniczący Rady Miejskiej Leszna przy piśmie Nr BR.0004.388.2022 z dnia 7 czerwca 2022 r. przedłożył Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Leszna w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Leszna z tytułu wykonania budżetu za 2021 rok.

Wniosek datowany na dzień 6 czerwca 2022 roku, podpisany przez siedmiu członków Komisji (skład Komisji jest dziewięcioosobowy), został skierowany do Rady.

W początkowej części uzasadnienia wniosku wskazano, że Prezydent Miasta Leszna w dniu 26 kwietnia 2022 roku złożył następujące sprawozdania:

- sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2021 rok,
- sprawozdanie z wykonania planu finansowego instytucji kultury za 2021 rok,
- informację o stanie mienia Miasta Leszna na dzień 31 grudnia 2021 roku.

Ponadto poinformowano, że w dniu 30 maja 2022 roku dostarczono: sprawozdanie finansowe jednostki samorządu terytorialnego sporządzone na dzień 31 grudnia 2021 roku (bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, bilans jednostki budżetowej i samorządowego zakładu budżetowego, rachunek zysków i strat jednostki (wariant porównawczy), zestawienie zmian w funduszu jednostki, informację dodatkową) oraz, że w dniu 23 maja 2022 roku otrzymano Uchwałę Nr SO-11/0954/256/2022 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 23 maja 2022 r. w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2021 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego i objaśnieniami, z którą to opinią Komisja się zapoznała.

Z uzasadnienia wniosku wynika, że dyskusja radnych dot. ww. sprawozdań rozpoczęła się dnia 12 maja 2022 r. prezentacją sprawozdania z wykonania budżetu. Komisja dyskusję nad sprawozdaniem z wykonania budżetu kontynuowała na posiedzeniach roboczych w dniach: 16 i 30 maja br., podczas których w zakresie oceny wykonania budżetu za 2021 r. pod uwagę brała:

- 1) kontrole zewnętrzne (Komisja Rewizyjna zapoznała się z protokołami z przeprowadzonych kontroli oraz z treścią zaleceń pokontrolnych),
- 2) kontrole wewnętrzne,
- 3) kontrole członków Komisji Rewizyjnej przeprowadzone na przestrzeni całego roku, zgodnie z planem pracy Komisji.

W uzasadnieniu wniosku zawarta została także informacja, że w czasie posiedzeń Komisji Rewizyjnej wszelkie wątpliwości i pytania członków Komisji były na bieżąco wyjaśniane przez Prezydenta Miasta lub upoważnionych pracowników.

Poinformowano również, że Komisje „branżowe” na swoich posiedzeniach pozytywnie rozpatrzyły wykonanie budżetu za rok 2021.

W końcowej części uzasadnienia wniosku podano, że w głosowaniu nad przyjęciem opinii o wykonaniu budżetu za rok 2021, obecni członkowie (7 osób – 2 członków nieobecnych) Komisji Rewizyjnej głosowali za przyjęciem opinii (6 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów przeciwnych), a także, że w głosowaniu nad wnioskiem o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna za wykonanie budżetu za rok 2021, które odbyło się w dniu 6 czerwca 2022 roku, obecni członkowie (7 osób) Komisji Rewizyjnej głosowali za przyjęciem wniosku (6 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, 0 głosów przeciwnych).

Komisja wniosła o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna.

Do wniosku dołączone zostały następujące dokumenty:

- Opinia o wykonaniu budżetu Miasta Leszna za rok 2021 (datowana na dzień 6 czerwca 2022 r.),
- Uchwała Nr II/4/2018 Rady Miejskiej Leszna z dnia 06 grudnia 2018 roku w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Leszna,
- Protokół Nr 59/2022 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Leszna odbytego w dniu 6 czerwca 2022 r.

Opinia o wykonaniu budżetu za 2021 r. podpisana została przez wszystkich obecnych członków Komisji. Komisja wskazała, iż na swoich posiedzeniach rozpatrzyła sprawozdanie Prezydenta Miasta Leszna z wykonania budżetu za rok 2021 oraz sprawozdanie finansowe za rok 2021, porównała ww. sprawozdania z wynikami kontroli budżetu, jakich dokonała w ciągu roku oraz innymi sprawozdaniami i uwagami innych Komisji, a także wysłuchała ustnych wyjaśnień upoważnionych pracowników. Wskazano także, że Komisja zapoznała się z informacją o stanie mienia komunalnego na koniec roku 2021.

W opinii wyodrębnione zostały: „Ważniejsze dane finansowe” (część I) i „Kontrole Komisji Rewizyjnej” (część II).

W ramach części I „Ważniejsze dane finansowe” Komisja odniosła się m.in. do kwot planu (po zmianach) oraz wykonania dochodów i wydatków budżetu, przychodów i rozchodów budżetu, jak również wyniku budżetu. Podała również: poziom zadłużenia na koniec 2021 r., stan „wolnych środków” za 2021 rok, dane odnośnie majątku Miasta Leszna.

Z części II „Kontrole Komisji Rewizyjnej” wynika, że działania kontrolne dotyczyły roku 2021, a Komisja koncentrowała się głównie na sposobie wydawania i pobierania pieniędzy publicznych pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności.

W opinii zawarła informację, że Komisja zapoznała się z wynikami kontroli zewnętrznych, przeprowadzanych w Jednostce stwierdzając jednocześnie, że zalecenia pokontrolne sprowadzają się do wytycznych o charakterze porządkowym, co jednomyślnie zaakceptowano.

Dokonane oceny i ustalenia Komisji stanowiły podstawę do sformułowania wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna z tytułu wykonania budżetu Miasta Leszna za rok 2021.

**Mając powyższe na uwadze, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyraża opinię, że wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Leszna w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2021 rok, został należycie uzasadniony**

**Przewodniczący**  
**Składu Orzekającego**  
*Zdzisław Drost*

**Pouczenie:** *Od opinii wyrażonej w niniejszej uchwale służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej uchwały.*

**Pani radna Gorgoń – Dziękuję za uwagę.**

**Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję Pani radnej Dominice Gorgoń za przedstawienie z opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej i Wysoka Rado, jesteśmy na etapie debaty nad dwoma projektami uchwał: tym na druku nr 713 i 714. Czas na wystąpienia klubowe, które nie powinny przekraczać 20 minut. Proszę o zgłoszenia. Dziękuję bardzo, zamykam listę zgłoszeń.**

W kolejności Pani radna Stefania Ratajczak, Pani radna Adriana Machowiak, Pan radny Sławomir Mocek i Pan radny Kazimierz Jęcz. Proszę w takiej kolejności.

**Pani radna Ratajczak** – Dziękuję bardzo. Myślałam, że będą ostatnia, bo dość długo czekałam na zgłoszenie. I występuję oczywiście jako niezrzeszona, w imieniu własnym, jako Stefania Ratajczak, mogę na końcu.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Myślę, że będzie zreczniej nam, gdy Pani na pewno ponowi zgłoszenie do dyskusji, gdy zamkniemy przedstawienie wystąpień klubowych.

**Pani radna Kotomska** – Nie mamy nic przeciwko temu wystąpieniu.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Dobrze, bardzo dziękuję. Bardzo proszę.

**Pani radna Ratajczak** – Naprawdę nie chciałam pierwsza, chciałam ostatnia. Moje wystąpienie nie będzie 20 minut, Państwo wiecie, że ja mówię krótko i treściwie, przynajmniej ja to tak odbieram i osoby, które mi to mówią. Przede wszystkim wypowiem się na temat projektu uchwały na druku 713 i 714. Bardzo ważna dla mnie jest opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej, jak również opinia Komisji Rewizyjnej, która bardzo wnikliwie kontrolowała kilka wydziałów urzędu miasta. To jest dla mnie, jako radnej bardzo ważne, że jest opinia pozytywna, gdyby była jedna z nich negatywna, miałbym poważne wątpliwości. Słuchając wypowiedzi Pani Skarbnik Miasta Leszna, zwróciłam uwagę i myślę, że mieszkańcy tą liczbę zapamiętają, ponieważ tu zostało powiedziane wiele liczb, które na pewno ujdą mieszkańcom z głowy, mi też już uszły niektóre liczby, bo ich było ogromnie dużo, ale co powiedziała Pani Skarbnik? Powiedziała coś takiego, które na pewno zapamiętają mieszkańcy, że 90% wydatków Miasta Leszna stanowią 3 działy: to jest oświata, to jest dział społeczny ogółem razem i gospodarka mieszkaniowa. Proszę Państwa, 90%, zostaje nam 10% na różne inne działania. I tutaj się odniosę do tego zadłużenia, o którym mówili radni, że mamy ponad 240.000.000,00 zł. Ja będę głosowała za jednym projektem uchwały, jak i za drugim na tak, dlaczego? Ponieważ 10% finansów, które nam zostaje na różne działania, nie pozwoliłyby nam robić jakichkolwiek, już nie mówię o dużych, ale jakichkolwiek inwestycji dla Miasta Leszna, byśmy stanęli w miejscu. Na pewno, na pewno Państwo słuchają audycji Pana redaktora Adamka, słuchając tej audycji, ja akurat słucham, bo bardzo go lubię, co mieszkańcy mówią, proszę zwrócić uwagę, 80%, nawet do 90 jest, że chcą inwestycji drogowych. Nie zrobilibyśmy, gdybyśmy pieniędzy zewnętrznych nie pozyskali. Proszę Państwa, na pewno by nie była zrobiona ul. Fabryczna, Szybowników, Osiecka, Lipowa, Strzelecka, Kilińskiego, nowa, piękna biblioteka, która teraz zostanie oddana, bodajże w tym miesiącu, park Jonstona, park Heermanna, park Kościuszki i jeszcze wiele innych, mniejszych dróg. Dlatego jestem za projektami uchwał, o których wspomniałam na tak, co nie ukrywam, że jestem też taka zdegustowana, że mamy tak duży dług i myślę, że przyszła rada miasta Leszna, może nawet następny rok 2023 spowoduje, Panie Prezydencie, że troszkę z tego długu zejdziemy. W związku z tym, że 90% pochłaniają trzy tylko działy, o których wspomniałam, aby miasto się rozwijało, będę głosowała za projektami uchwał, o których wspomniałam. Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Dziękuję Pani radnej i proszę bardzo Pani radna Adriana Machowiak.

**Pani radna Machowiak** – Ja chciałbym dopytać Panią Skarbnik odnośnie... zanim rozpocznę, jeśli mogę, czy rzeczywiście 90% stanowią te 3 działy, bo wg mnie to został plan wykonany w 90%, więc proszę ewentualnie o szybcitkie tylko

wyjaśnienie, bo coś mi się nie zgadza, bo 10% na inwestycje i wynagrodzenia itd. to jest zbyt mało.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Szanowny Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, ja jeszcze raz może powtórzę, w strukturze ogółem wydatków, ogółem wydatków budżetu miasta, ja przypomnę kwota wydatków zrealizowanych w roku 2021 to ponad 524.500.000,00 zł, 210.500.000,00 zł stanowiła działalność oświatowa, taka jest realizacja i to jest 40% wydatków ogółem, ponad 162.800.000,00 zł to jest działalność dotycząca polityki społecznej i rodzinnej i 102.000.000,00 zł przeznaczone na gospodarkę komunalną i mieszkaniową. I rzeczywiście wszystkie te trzy działy... ale to jest łącznych wydatków realizacja. Jest oczywiście wszystkie te działania, ale to jest ono wydatków realizacja tak.

**Pani radna Machowiak** – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, szanowni Państwo, w imieniu klubu Koalicji Obywatelskiej przedstawię uwagi dotyczące dzisiejszego głównego tematu sesji – zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok 2021, udzielenia absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2021 oraz w sprawie udzielenia wotum zaufania. Wiem, że już się głosowanie odbyło. Chcielibyśmy podkreślić, że przedmiotem naszej oceny jest całość procedur i operacji związanych z wykonania budżetu, obejmujących realizację dochodów, wydatków, przychodów, rozchodów, zmian w budżecie, dokonanych w trakcie roku na wnioski Pana Prezydenta, a także zaciągnięte zobowiązania. Przygotowując nasze stanowisko, dokonaliśmy wnikliwej analizy następujących dokumentów: sprawozdania z wykonania budżetu, raportu nad stanem gminy, opinii RIO, opinii Komisji Rewizyjnej. Ocena sprawozdania rocznego z wykonania budżetu za rok 2021 jest wyjątkowa, ponieważ stanowi podsumowanie podejmowanych decyzji Prezydenta. Ocena organu wykonawczego z tytułu działalności finansowej ma charakter merytoryczny, niemniej jednak wiadomym jest, że konstrukcja budżetu powinna być narzędziem kreowania pewnej polityki i wizji rozwoju miasta, dlatego też nie można dokonywać tylko oceny przeglądając poszczególne rubryki wyników finansowych. Instytucja absolutorium, jak wiemy, stanowi ustawowo określony sposób kontroli organu wykonawczego, ale musi ściśle odnosić się do wykonywania budżetu miasta. W procesie absolutorium konieczne jest uzyskanie odpowiedzi na pytanie, jak wykonano planowany budżet, czy są rozbieżności pomiędzy stanem planowanym a wykonanym. Oczywiście zdajemy sobie sprawę, że nie jest możliwe, aby zrealizować całkowicie budżet na 100% zaplanowany i, jak to przedstawia się w naszym mieście, padało już wiele cyfr, jeśli chodzi o Komisję Rewizyjną, Panią Skarbnik, naczelnik, także ja przedstawię tylko króciutko. Po wielu korektach budżetu ostatecznie plan dochodów zrealizowano na poziomie 97,26%, przy czym dochody majątkowe wykonano jedynie w 63,96%. Plan wydatków został zrealizowany w 94%, deficyt budżetowy wyniósł prawie 9.000.000. Jak został zaplanowany budżet na rok 2021 jest oceną subiektywną i pozostawiającą trochę niejasności. Czy wynikało to z błędnego planowania pod wymagane wskaźniki, które to w wyniku zmian prawa związanych z pandemią koronawirusa zostały zmienione zgodnie z art. 243 ustawy o finansach publicznych z korzyścią dla miasta, czy też obiektywnych uwarunkowań, czy być może (...) jakiegoś błędu bezprawnie, czy też podejmowane były decyzje o wydatkach miasta, jak nazwał to sąd gospodarczy w uzasadnieniu swego wyroków w sprawie MOSiR-u, bezrefleksyjne? Jak zmienny był to budżet w trakcie roku budżetowego w sensie przyjętej uchwały budżetowej nr XXXII/425/2020 z dnia 20 grudnia niech świadczy to, że budżet w toku jego wykonywania podlegał wielokrotnym zmianom,



dokładnie podjęto 12 uchwał zmieniających budżet, który dokonywała na wniosek Prezydenta rada miejska i 21 zarządzeń, które wydał sam Pan Prezydent. Oczywiście wiemy, że wiele zmian jest potrzebnych i niezbędnych dla działalności miasta, choćby w sprawach społecznych, edukacyjnych, również inwestycyjnych. Wieloletnie zadania inwestycyjne wykonano na poziomie 99,70%, na inwestycje wydano blisko 53.000.000,00 zł, przy czym środki pochłonęły głównie 2 inwestycje: przebudowa drogi krajowej nr 12 – 33.000.000,00 zł i przebudowa ul. Fabrycznej – 19,5. Mieszkańcy nadal czekają na faktyczne rozpoczęcie wielu obiecanych inwestycji, jak przebudowa ul. Święciechowskiej, budowa łącznika Gronowo – Antoniny, budowa nawierzchni utwardzonych i oświetlenia na terenie zbiornika Zaborowo. Przy okazji chcielibyśmy się dowiedzieć, czy złożony wniosek do ministerstwa rozwoju o fundusze norweskie w sprawie rewitalizacji ul. Brackiej i Zielonej został rozpatrzony pozytywnie, czy negatywnie, o czym również mówiliśmy, przyjmując plan budżetowy w 2021 roku. Trochę gorzej kształtują się zadania inwestycyjne jednoroczne, wykonane zostało 80,58%. Martwi nas fakt, że mimo wykonanych kompleksowych dokumentacji projektowych nie znajdują niektóre z nich kontynuacji nie są zapisywane w wieloletniej prognozie. Przykrym jest też fakt, że nie udało się przeprowadzić przetargu na dokumentację projektową właśnie łącznika Antoniny – Gronowo. W niewielkim stopniu jest realizowany plan utwardzenia ulic o nawierzchni gruntowej w Lesznie na lata 2016-2025, który rada miejska przyjęła uchwałą z 10 marca 2016 roku. Trzeba również podkreślić, że w 2021 roku miasto wyemitowało kolejne 15 obligacji, a spłaciło tylko 7. Całkowite zadłużenie miasta na dzień 31 grudnia wynosi 244.144.704,00 zł i na takie zadłużenie miasta zawsze mówiliśmy „nie ma zgody radnych Koalicji Obywatelskiej”. Przy rosnących stopach procentowych, koszty obsługi zaciągniętego w latach minionych długu są ogromnym obciążeniem dla budżetu. Jak już teraz wiemy w samym roku 2022 miasto musi przeznaczyć na ten cel co najmniej 12.500.000,00 zł. Oczywiście dane liczbowe zaprezentowane w przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta za rok 2021 są oparte na ewidencji budżetu i są zgodne z zdanymi sprawozdawczymi przedstawionymi w sprawozdaniach budżetowych. Pragnę jednak przypomnieć, że opinia RIO i Komisji Rewizyjnej nie są dla radnych wiążące, każdy z Państwa zapewne zgłasza wg swojej najgłębszej wiedzy i przekonaniu. Radni klubu Koalicji Obywatelskiej nie poparli uchwały budżetowej z dnia 29 grudnia 2021 i nie zgłaszają za udzieleniem Panu Prezydentowi absolutorium. Naszym zdaniem za tak skonstruowany budżet oraz za obecny zły stan finansów miasta, pełną odpowiedzialność powinien wziąć Pan Prezydent oraz radni koalicyjni PiS i PL18. W aktualnej trudnej sytuacji, w jakiej znajdują się samorządy, co przez Pana Prezydenta jest bardzo często podkreślane – i słusznie – należy dołożyć wszelkich starań, aby publiczne pieniądze były należycie wydatkowane z pożytkiem dla mieszkańców i dużą dozą ostrożności i z pełną transparentnością, a nie były ukrywane pod tzw. klauzulą poufności, bo jakie to tajemnice handlowe, marketingowe lub patentowe mogą być chronione podczas umowy z miejską spółką Miejskim Zakładem Zieleni, czy kancelariami prawnymi? Co gorsza, (...) umów, jest nie na bieżąco uzupełniany, ostatnia pozycja z tego roku akurat to 28 kwietnia, a zakładka 'przeprowadzone kontrole' jest pusta, czyżby żadne się kontrole nie odbyły? Jak wiemy odbyły, protokołów w zakładce nie ma. Klub Koalicji Obywatelskiej nie udzieli również zaufania... wotum zaufania, przepraszam, to już było. Jest to też wyjątkowa okazja do tego, aby skierować do wszystkich

pracowników, magistrów słowa podziękowania za trudną i odpowiedzialną pracę wykonaną z wielkim zaangażowaniem i wrażliwością, w szczególności dla Pani Skarbnik Grażyny Hałupki i Pani naczelnik Alicji Wojciechowskiej za przygotowanie materiałów sprawozdawczych, które pozwoliły na rzetelną ocenę działalności, jeśli chodzi o finanse w roku 2021, za co bardzo dziękuję. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Dziękuję bardzo. Pan radny Sławomir Mocek.

**Pan radny Mocek** – Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, Panie Prezydencie, przed najważniejszym tego dnia głosowaniem, w imieniu klubu radnych PL18 chciałbym zabrać głos w sprawie udzielenia absolutorium Panu Prezydentowi Miasta Leszna oraz za wykonanie budżetu za 2021 rok. Na początku chciałbym podziękować wszystkim urzędnikom, naczelnikom, radnym, którzy uczestniczyli w tworzeniu i realizacji budżetu za 2021, były to wartościowe, merytoryczne i oczywiście owocne spotkania. O dochodach, wydatkach, przychodach i rozchodach już było dzisiaj wielokrotnie czytane, nie będę tego powtarzał, bo każdy z nas w takim fajnym święcie dla Prezydenta chciałby jak najszybciej skończyć. Chciałbym powiedzieć też o zadaniach inwestycyjnych w 2021, bo oczywiście, jako radni Miasta Leszna nimi żyjemy, to oczywiście welodrom, park przy Unii Europejskiej, ogród deszczowy przy ul. 17 Stycznia w Lesznie, budynek Miejskiej Biblioteki Publicznej, termomodernizacja Zespołu Szkół nr 4 przy ul. Kilińskiego 2, Leszczyńskie Centrum Usług Senioralnych, rozbudowa systemu odprowadzenia wód opadowych i odprowadzenie z terenu Miasta Leszna, budowa kolektora wschodniego, modernizacja oświetlenia zewnętrznego na terenie Miejskiego Zakładu Komunikacji Miejskiej w Lesznie, budowa oświetlenia ulicznego przy ul. Kurkowej w Lesznie, budowa łącznika między Mickiewicza a Ostroroga, to też ważna inwestycja oraz oczywiście zadania z budżetu obywatelskiego Miasta Leszna. W ocenie Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej przedłożone sprawozdanie z wykonania budżetu za 2021 spełnia wymogi określone w art. 267 ust. 1 pkt 1 oraz art. 269 ustawy o finansach publicznych, także klub radnych będzie głosował za udzieleniem absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna, Panu Łukaszowi Borowiakowi. Dziękuję za uwagę.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Dziękuję bardzo i Pan Radny Kazimierz Jęcz, bardzo proszę.

**Pan radny Jęcz** – Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Państwo radni, szanowni goście, drodzy mieszkańcy Miasta Leszna, w imieniu klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości Rady Miejskiej Leszna, przedstawiam treść mojego wystąpienia, dotyczącą dzisiejszego głównego tematu sesji, to jest zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2021 rok oraz udzielenia absolutorium Panu Prezydentowi z tytułu wykonania budżetu miasta za rok 2021. Chciałbym podkreślić, że przedmiotem naszej oceny jest całość procedur i operacji związanych z wykonaniem budżetu. Jeżeli chodzi o budżet Miasta Leszna i sprawozdanie z jego wykonania, to opinia RIO nie pozostawia w tym względzie żadnych wątpliwości. Pragnę podkreślić, iż pozytywnie oceniamy to, że władze Miasta Leszna starają się korzystać z dotacji zewnętrznych i rządowych, gdzie przykładem jest chociażby budowa nowych dróg, ścieżek rowerowych, obiektów rekreacyjno-sportowych czy kolejnego obiektu oświatowego, który jest w realizacji. Po drugie, ogromną radością napawa nas fakt, iż w sposób zgodny z przeznaczeniem i założeniem zostały wykorzystane pieniądze na Leszczyńskie

Becikowe. Trzeci ważny element, o którym chciałbym powiedzieć, to fakt, że pozytywnie oceniamy sposób wykonania budżetu, jeśli chodzi o edukację. Po czwarte, to pozyskiwanie środków zewnętrznych, jeżeli chodzi o politykę prorodzinna, prospołeczną, zdrowotną i bezpieczeństwo mieszkańców naszego miasta. W imieniu klubu Prawa i Sprawiedliwości mogę powiedzieć, że będziemy głosować za udzieleniem Panu Prezydentowi absolutorium na dzisiejszej sesji. Dziękuję bardzo za uwagę.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Dziękuję bardzo. Zamknęliśmy tą część dyskusji nad dwoma projektami uchwał na druku 713 i 714, wystąpienia klubowe mamy za sobą. Bardzo proszę, Panie Prezydencie, Pan Prezydent do wystąpień klubowych.

**Pan Prezydent Borowiak** – Szanowni Państwo, po pierwsze serdecznie dziękuję wszystkim moim współpracownikom z urzędu miasta, jednostek, spółek komunalnych za ciężką pracę, którą wykonaliśmy w 2021 roku, to był trudny okres, okres jeszcze pandemiczny, okres niepewności. Chciałbym się odnieść do pewnych stwierdzeń, ponieważ to, co usłyszałem ze strony Koalicji Obywatelskiej, że zakładki dotyczące kontroli wewnętrznej, czy przeprowadzonych audytów, one nie są puste i proszę ewentualnie w trakcie przerwy podejść do Sekretarza, który wskaże odpowiednie linki. Mamy linki, które nie są puste. Drodzy Państwo, może o faktach, bo Pani Adriana Machowiak wypowiadała się w tonie... z jednej strony mówiła Pani o roku 2021, a z drugiej strony też mogłem usłyszeć, tak to wyczuwam, że mówi Pani o sprawach bieżących, czy tematach bieżących przede wszystkim związanych z inwestycjami, o których mówiliśmy i je chcemy realizować. Ten słynny łącznik, o którym Pani mówiła, czyli łącznik od ronda Antoniny do ul. Gronowskiej, ogłosiliśmy przetarg na wybór jednostki projektowej, także sprawa projektowania została uruchomiona, mam nadzieję, że będzie złożona dobra oferta. Natomiast, drodzy Państwo, oprócz tych podziękowań przede wszystkim podziękowania też kieruję do moich współpracowników z poziomu kierownictwa, przede wszystkim dziękuję Pani Skarbnik, Pani naczelnik Wydziału Budżetu, Panu Sekretarzowi i Panom Prezydentom, a jakie fakty? Może powiem o kilku faktach, bo to jest tak, że jak ja byłem radnym opozycji, to zawsze trzeba było znaleźć taki argument, żeby powiedzieć, że Prezydenta się nie lubi, bo z jednej strony dziękujecie moim współpracownikom za realizację tego budżetu, a z drugiej strony twierdzicie, że głosować nie będziecie tylko, dlatego że po prostu nie kochacie mojej osoby, tak to wyczuwam. Drodzy Państwo, jakie fakty 2021, bo można mówić o zaciąganiu zobowiązań, te zobowiązania, które są zaciągane, one nie przechodzą na tzw. konsumpcję bieżącą, tylko na realizację różnych projektów i gdybyśmy nie pozyskiwali środków unijnych, a pozyskaliśmy w roku 2021 kwotę środków unijnych w wysokości 23.216.000 zł z groszami, wkład własny musi być, dzisiaj ten wkład jest do 20%, do 30%, w nowej perspektywie dofinansowanie może być na poziomie 40%, 50, maksymalnie 60%, także to był okres, gdzie należało pozyskiwać środki, przede wszystkim te środki unijne i realizować inwestycje, o których też Państwo radni powiedzieli w swoich wystąpieniach, a słuchanie, że jest tak źle, to też tak było za czasów, kiedy Prezydentem był Pan Prezydent Tomasz Malepszy, a ja byłem radnym opozycji, też tak mówiliśmy, także Regionalna Izba Obrachunkowa oceniła wykonanie budżetu w sposób prawidłowy i to jest najważniejszy dokument, który dzisiaj był przedmiotem także dyskusji. A jak było w 2021 roku, drodzy Państwo? Leszno w rankingach, ja przypomnę, że to nie jest wypełnienie ankiety i wysłanie np. do czasopisma Newsweek. Leszno zajęło 7. miejsce wśród miast pomiędzy

50 a 100 tys. mieszkańców, ranking przygotowano, wykorzystując najnowsze dane GUS-u, ponadto oparto się na siedmiu kryteriach: bezpieczeństwo, wykrywalność przestępstw, bezrobocie, wynagrodzenie, zdrowie, dochody samorządu i zanieczyszczenia powietrza. Ranking zielone miasta Europolis – Leszno zajęło 18. miejsce w swojej kategorii na 66 samorządów branych do rankingu. Ranking samorządów Rzeczypospolitej – Leszno w roku 2021 zajęło 10. miejsce spośród miast na prawach powiatu w rankingu samorządów Rzeczypospolitej. I uwaga, pod lupę brano efekty działań miast i gmin dotyczące dbałości o jakość mieszkańców, stan środowiska, rozwój ekonomiczny przy zachowaniu stabilności finansów i wysokiej jakości zarządzania. W kategorii miast na prawach powiatu w pierwszej dziesiątce znalazły się takie miasta JAK: Gliwice, Katowice, Kraków, Gdańsk, Opole, Dąbrowa Górnicza, Rzeszów, Poznań, Gdynia i Leszno. Myślę, że tą i informacją powinniśmy zakończyć. Jeszcze raz dziękuję moim współpracownikom, a rankingi pokazują, że miasto jest stabilne, dobrze zarządzane przez Prezydenta Miasta Leszna i moich współpracowników, także dziękuję za uwagę. Jeżeli będą jakiegokolwiek pytania, jestem do Państwa dyspozycji.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Dziękuję bardzo, czyli wracam do swojego stwierdzenia, zamykamy tą część debaty nad dwoma projektami uchwał: tej na druku nr 713 i tej na druku nr 714 i rozpoczynamy zgłoszenia do dyskusji już w trybie indywidualnym, proszę o zgłoszenia. Dziękuję bardzo, zamykam listę zgłoszeń do dyskusji nad tymi oboma projektami. Pani Aleksandra Petrus-Schmidt, proszę bardzo, Pani radna.

**Pani radna Petrus-Schmidt** – Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, szanowni radni, goście, mieszkańcy, a ja bardzo dokładnie przysłuchiwałam się wszystkim wystąpieniom i wiecie Państwo, zabrakło mi w niej, w tych wystąpieniach jeszcze jednej rzeczy, bo ja wspomnieniami wróciłam do momentu, kiedy tworzyliśmy ten budżet. Wszyscy, jak tutaj siedzimy na tej sali, byliśmy pełni obaw, związanych z pandemią i konsekwencjami finansowymi, jakie ona przyniesie, wszyscy, jak tutaj siedzimy na tej sali, również nieobecni, jako radni angażujemy się w życie miasta i zależy nam na tym, żeby jak najwięcej inwestycji było wykonywanych, bo tego chcą też również nasi mieszkańcy. Oczywiście, że chcielibyśmy, żeby miasto miało na to pieniądze w wystarczającej ilości, ale nie ma stanów idealnych w zarządzeniu, w związku z tym, zarządzanie tak olbrzymią strukturą, jaką jest Miasto Leszno, wymaga codziennych, ciężkich decyzji, dylematów, czy kontynuować inwestycje, które są tak potrzebne, czy jednak je wstrzymać z różnych względów. Należy podkreślić również to, że część wydatków jest wydatkami tak naprawdę stałymi, z których nie można zrezygnować, takich, jak nakłady na oświatę, takimi jak różne inne wydatki, o których doskonale Państwo wiecie. Natomiast dla mnie bardzo istotnym sprawdzianem było to, jak poradzimy sobie w czasach z chińskiego przekleństwa, chińskie przekleństwo mówi obys żył w ciekawych czasach, no to żyjemy. Mieliśmy pandemię, teraz mamy kryzys związany z wojną na Ukrainie i uchodźcami, ale ja skupię się na roku 2021. Przygotowując ten budżet, wszyscy byliśmy pełni obaw i zakładaliśmy, że może być taka sytuacja, że trzeba będzie zrezygnować i wstrzymać inwestycje. Na szczęście okazało się, że większość zaplanowanych inwestycji udało się zrealizować. Czy chcielibyśmy więcej? Tak chcielibyśmy, ale dobrze, że to się udało, bo w wielu miastach to nie udało, niestety. I za to naprawdę tutaj musimy oddać... podejść do tego bardzo uczciwie i powiedzieć, że to jest naprawdę zasługa administracji Pana Prezydenta, że to się udało i jego przewodnictwa. Natomiast, ja

chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na rozróżnienie dwóch głosowań; w tej chwili dyskutujemy nad absolutorium, udzieliliśmy już Panu Prezydentowi wotum zaufania, jako Rada i to był ten plebiscyt, jak go można nazwać. W tej chwili rozliczamy pracę i wykonanie tej pracy. Biorąc pod uwagę okoliczności, w jakich ta praca była wykonywana myślę, że udzielenie absolutorium jest jedyną możliwą opcją w tej sytuacji, zwłaszcza biorąc pod uwagę opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej, która tak naprawdę nie dopatrzyła się żadnych dużych nieprawidłowości w realizacji budżetu. I myślę również głosowanie nad zatwierdzeniem sprawozdania jest też jedyną możliwą opcją, biorąc pod uwagę całokształt okoliczności, dlatego tak będę głosować. Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Bardzo dziękuję. Pozwolę sobie na koniec tej dyskusji też tak refleksyjnie zabrać głos. Zgadza się, to jest retoryczne, mamy za sobą trudny rok, mamy przed sobą podjęcie uchwał, myślę, że wcale nie retorycznych, ale ważnych, ważnych dla tych, których wspominał Pan Prezydent, przed chwilą Pani radna, przede wszystkim mieszkańców Leszna, ale pracowników wszystkich jednostek samorządowych, mówił o nich Pan Prezydent. To oni są wykonawcami również naszych decyzji. Absolutorium udzielane Prezydentowi jest na dobrą sprawę w jakiejś części absolutorium udzielane radnym i Radzie, tak, bo to myśmy podejmowali decyzje, uchwały, które Pan Prezydent i jednostki samorządowe wykonywały. I taka refleksja samorządowca, pamiętam druga kadencja samorządu Miasta Leszna, ówczesny Prezydent zwraca się do Rady o podjęcie decyzji związanej z finansowaniem oczyszczalni ścieków, część mechaniczna. Wtedy brakowało pieniędzy, kilkanaście milionów złotych, bo okazało się, że trzeba zmieniać projekt tej inwestycji i szok, bo Prezydent się zwraca o to, że będziemy bilansować budżet zaciągnięciem wtedy pożyczki, korzystnej pożyczki z Narodowego Funduszu Zdrowia. I ten problem zadłużania miasta ciągnie się, ale zadłużamy pod pewną kontrolą własną, ale również jednostek zewnętrznych, chociażby Regionalnej Izby Obrachunkowej. Mieszkańców za bardzo nie interesuje, czy możemy zaciągać zobowiązania, czy nie. Ich interesuje, czy dana inwestycja, niezależnie od wymiaru, mówiła o tym Pani radna Ratajczak, że będzie wykonana w tym roku, czy w latach już minionych, bo miasto stać na to. Jeśli, proszę zobaczyć, pamiętam debatę, słusznie, proszę zobaczyć ta debata pozwoliła nad inwestycją pt. Fabryczna na pewne dobre decyzje w trakcie realizacji już tej inwestycji, ale to właśnie, gdyby nie była wykonana ta inwestycja, w tej chwili pewnie kosztowałaby 30 mln zł, Panie Prezydencie, albo i więcej, więc im wcześniej przy tej inflacji, która w tej chwili jest, to zbudujemy to, na co mieszkańcy czekają. To jest pewien truizm, ale on jest w nas, ale troska też, Panie Prezydencie, do tego stanu budżetu miasta, to jest troska wszystkich właściwie samorządów w tej chwili w kraju. Zmieniają się pewne relacje, o których będziemy mówili, prawne, finansowe. Przekonany jestem że one, będą również w interesie samorządów, że samorzady nie zostaną same sobie chociażby z tą obniżką udziału w podatku od osób fizycznych, która tak drastycznie może zmienić, zmniejszyć dochody własne, więc dynamika rozwoju miasta została utrzymana. Tutaj wskazane przez Prezydenta miejsca w rankingach, ale proszę zobaczyć, dochody własne – 10% w tej sytuacji, jaka jest, wykonane ponad plan. To jest pokazanie właśnie rozwoju miasta, to są kolejne powierzchnie do opodatkowania, kolejne decyzje. I tak na koniec, ostatnio z mediów, chyba w ABC, informacja inwestora, który zainwestował w Rawiczu, że zainwestował w Rawiczu tylko dlatego, że Rawicz jest koło Leszna, bo Leszno jest tą stolicą subregionu, które daje tą wartość dodatkową mieszkańcom, pracownikom, również

w Rawiczu. Także dziękuję też za miniony rok, niełatwy, przepraszam za jakieś lapsusy, nie tylko językowe, może inne, ale też relacja myślę, że jest taka, że pozwala na korygowanie działań również Przewodniczącego. Dziękuję bardzo, że możemy przystąpić do przegłosowania kolejno projektu uchwały na druku 713, dotyczy sprawozdania z wykonania budżetu. Bardzo proszę, kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Leszna rok 2021 przyjęliśmy, uchwała została podjęta.

**Uchwała została podjęta:**

**15 głosów za,  
6 głosów przeciw,  
0 głosów wstrzymującymi się.**

### **Uchwała Nr LIV/686/2022 Jak w Załączniku Nr 9**

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Kolejny projekt uchwały na druku 714, dotyczy udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna za rok 2021, proszę o głosowanie. Dziękuję bardzo. Uchwałę w sprawie udzielenia absolutorium Panu Prezydentowi Miasta Leszna za rok 2021 podjęliśmy. Dziękuję bardzo.

**Uchwała została podjęta:**

**15 głosów za,  
6 głosów przeciw,  
0 głosów wstrzymującymi się.**

### **Uchwała Nr LIV/687/2022 Jak w Załączniku Nr 10**

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Rozumiem, że możemy kontynuować jeszcze nasze obrady? Dobrze. Proszę bardzo, kolejny projekt uchwały.

*kolejny projekt uchwały w sprawie;*

**4) uznania za zasadny wniosek Towarzystwa Gimnastycznego „Sokół” – DRUK Nr 723 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 11 do niniejszego protokołu.**

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Proszę Panią radną Hannę Kotomską o rekomendację projektu uchwały.

**Pani radna Kotomska** – Dziękuję. Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, chciałam zarekomendować Wysokiej Radzie projekt uchwały na druku nr 723, dotyczy on wniosku, który wpłynął od Towarzystwa Gimnastycznego „Sokół” i który dotyczy udzielenia dotacji temu Towarzystwu. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji pozytywnie rozpatrzyła ten wniosek z zastrzeżeniem, że kwota dofinansowania nie może przekroczyć 10 tys zł. W takim kształcie rekomendujemy Wysokiej Radzie projekt uchwały. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Dziękuję bardzo, Pani Przewodniczącej. Informuję Wysoką Radę, że ten projekt posiada pozytywną opinię Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Proszę o zgłoszenia do dyskusji nad projektem uchwały. Bardzo proszę, Pan radny Jacek Adamczak.

**Pan radny Adamczak** – Dzień dobry. Panie Przewodniczący, koleżanki, koledzy. Mi towarzystwo gimnastyczne „Sokół” jest bardzo bliskie. Głównie przez Bukowiec Górny i tam działające ognisko, towarzystwo „Sokół”, które tam organizuje bieg Sokoła sławny i w tym biegu organizujemy od 20 paru lat Mistrzostwa Polski w Biegu Lekarzy na 15 km. Drodzy Państwo, moje będzie krótkie pytanie, bo nie znam szczegółów, czy zdamy cel tej dotacji, którą tam dajemy Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Tak, proszę bardzo, Pani Przewodnicząca.

**Pani radna Kotomska** – Ja niestety, Panie radny, nie mam przed sobą treści wniosku, ponieważ jest prawdopodobnie w dokumentach Biura Rady. Mamy natomiast gościa, jest na sali przedstawiciel...

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Mogę Panią wspomóc, ponieważ tak znam treść tego pisma. To pismo dotyczy wspierania szkoleń tych mieszkańców Leszna i okolic, tych, którzy chcieliby, że tak powiem, oswoić się z używaniem broni, która jest, że tak powiem, dopuszczalna w obiegu. Wniosek dotyczył kwoty dużo wyższej, 17 000 zł, przyjęliśmy, że 10 tys. wystarczy po rozmowie również (...).

**Pani radna Kotomska** – Nie, Panie Przewodniczący, nam przepisy odrębne nie pozwalają przyznać więcej, ale czy wskazały...

**Pan Przewodniczący Malepszy** – W każdym razie dotacja będzie, ale nie 17 tylko na 10 dotacja będzie, ale ona w opinii, którą wyraził Pan Małecki, będzie wystarczająca do realizowania zadania związane ze szkolnymi dostępem do naszej strzelnicy, ale, proszę bardzo, jest Pani z Towarzystwa „Sokół” i dopowie.

**Pani radna Kotomska** – Czy Pani chciałaby coś dodać jeszcze na ten temat?

Gość – Dzień dobry. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, chciałabym serdecznie podziękować za to, że mogę tutaj brać dzisiaj udział zastępuje prezesa, który niestety obowiązki służbowe zmusiły do pozostania we Wschowie, chciałem tylko powiedzieć, że od czasu powołania drużyny polowej jej trzon stanowią osoby bardzo zainteresowane wojskowością strzelectwem. Ci młodzi chłopcy, bo to są na ogół chłopcy, dziewczyny też przygotowują się do prac w służbach mundurowych, w ostatnim okresie możemy się pochwalić tym, że do wojska przeszło 1 osoba, 4 osoby trafiły do WOT-u, 1 osoba trafiła do policji 1 do służb więziennych i 1 do narodowych sił rezerwowych. Żeby nie zanudzać powiem krótko, jak wyglądały nasze szkolenia. Ogłosiliśmy, że będziemy szkolić z podstawowej obsługi broni, każdy może przyjść, no i ku naszemu zaskoczeniu, zaprosiliśmy wszystkich poprzez media społecznościowe na godzinę dwiętnastą. O 18.30 już musieliśmy zacząć szkolić, bo pod naszą siedzibą były tłumy. Przyszło 200 osób. Wiele osób przesunęliśmy na za 2 dni do Rydzyny, ponieważ nie byliśmy w stanie przerobić takiej ilości. Dodam, że wtedy jeszcze było zimno temperatura spadała momentami do zera stopni. Ci ludzie stali na zewnątrz, bo nie mamy dużego pomieszczenia, mogliśmy jednocześnie szkolić w obu pomieszczeniach po 12 osób, reszta stała. Biegaliśmy z druhną z gorącą herbatą, żeby nam się nie rozeszli, nie uciekli. Nikt nie narzekał, wszyscy karnie stali w kolejce, obserwowałam i prowadzących i tych, którzy się szkolili. Byli w różnym wieku., i tak jak mówiłam i mężczyźni i kobiety. Oni byli tak zła knieni tej wiedzy, tego, żeby dotknąć tej broni, żeby się dowiedzieć, jak

postępować, dziękowali wielokrotnie. Pytali, jak to zrobić, żeby mogli sobie postrzelać. Oczywiście dzięki płk. Danielowi Katarzyńskiemu i płk. Dariuszowi Wyrzykowskiemu, Lidze obrony kraju, Stowarzyszeniu „Grot”, no i oczywiście „Sokołowi”, który udostępnił nieodpłatnie amunicję na ostrzelanie, udało się takie strzelanie przeprowadzić. Chcielibyśmy jeszcze takie strzelania na strzelnicy miejskiej dla mieszkańców Leszna zorganizować. Dodam tylko, że w tych szkoleniach, takich masowych, przeszkoliliśmy już około 500 osób, to, o czym świadczy, to znaczy, że jest takie zapotrzebowanie. Mówią niektórzy, że może to niewiele daje, bo jednak strzelanie trzeba ćwiczyć. Oczywiście, że trzeba ćwiczyć. I mamy też 2 grupy drużyny polowej, to są młodzi bardzo ludzie, którzy ćwiczą regularnie, ćwiczą raz w tygodniu, uczą się różnych rzeczy, po prostu przygotowują się do pracy w służbach mundurowych. Jeśli otrzymamy dofinansowanie pozwoli nam szkolić chętnych ludzi, przynajmniej 2 × w miesiącu będziemy mogli wreszcie zapłacić tym szkoleniowcom. Oczywiście na środki już wykorzystał na samym początku wojny na Ukrainę. Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodnicząc Malepszy** – Dziękuję bardzo. Chwilę proszę cierpliwości, za kilkanaście minut podejmiemy uchwały w sprawie zmian w budżecie i tam wtedy się znajdzie dotacja dla „Sokoła”. W takim razie możemy przystąpić do przegłosowania projektu uchwały na druku 723, proszę o głosowanie. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały na druku nr 723 uzyskał pozytywną, jednomyślną decyzję Rady, uchwała została podjęta

**Uchwała została podjęta:**

**21 głosów za,  
0 głosów przeciw,  
0 głosów wstrzymującymi się.**

## **Uchwała Nr LIV/688/2022 Jak w Załączniku Nr 12**

*kolejny projekt uchwały w sprawie;*

**5) zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2022 – DRUK Nr 715 wraz z autopoprawką – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 13 do niniejszego protokołu.**

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Proszę Panią Alicję Wojciechowską, naczelnik Wydziału Budżetu o rekomendację projekt uchwały.

**Pani Wojciechowska, naczelnik WB** – Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo w budżecie zwiększamy dochody i wydatki o kwotę 4 338 528 zł 94 gr, Dochody to przede wszystkim niewykorzystane wydatki niewygasające z roku 2021, to jest kwota ponad 2 800 000 zł, i przeznaczamy ją na te same zadania, na które nie zdążyły być środki wykorzystane do końca czerwca, nie zdążą być wykorzystane do końca czerwca. Dotyczy to przebudowy DK 12 kwoty 10 898 zł 15 gr, rozbudowa ulicy Wilkowskiej ponad 570 000, Świąteczowskiej ponad 42 000, zagospodarowanie pasa drogowego gen. Kustronia, ul. gen. Kustronia to jest kwota ponad 1 000 000 zł, Fanaberie Zatorzańskie budżet obywatelski 2021 ponad 201 000 zł, prace przygotowawcze do



realizacji inwestycji ponad 570 000, budowa przedszkola 12 502 zł 74 gr, modernizację budynku biblioteki 23 509 zł 13 gr, Zatorze w zgodzie z przyrodą też budżet obywatelski 2021 ponad 280 000 i opracowanie planów zagospodarowania przestrzennego kwota 69 225 zł 80 gr. Wprowadzamy do budżetu środki PEFRON z tytułu rekompensaty utraconych dochodów w podatkach opłatach lokalnych, to jest kwota 99 017 zł. Otrzymaliśmy środki z funduszu pomocy uchodźcom z Ukrainy to jest kwota 264 000, która jest przeznaczona na świadczenie 300 zł oraz pomoc psychologiczną. O kwotę 1 000 000 zł zwiększamy dochody z tytułu odsetek od środków na rachunkach bankowych, przeznaczamy ją na odsetki od obligacji. W Domu Pomocy Społecznej jak i Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie zwiększamy dochody z tytułu korekty faktur za gaz, w DPS jest to kwota 3613, natomiast w MOPRe 10 000 i tę kwotę przeznaczamy na wydatki w tych jednostkach. Po stronie wydatków zwiększymy dotacje dla Miejskiego Zakładu Komunikacji na nagrody jubileuszowe i odprawy emerytalne, jest to kwota 149 000 zł. Natomiast dla MOSiRu podobna sytuacja 6650 zł. Dotacje zwiększamy dla Miejskiego Biura Wystaw Artystycznych 60 000 na organizację wystawy pod leszczyńskim wiaduktem jest to wystawa współfinansowana środkami ministerstwa kultury i dziedzictwa Narodowego, 36 700 zł, zwiększamy na organizację wystawy poświęconej Leonowi Rozpędowskiemu. 290 000 przeznaczamy na zakup samochodu elektrycznego dla straży miejskiej. Tutaj środki pochodzą ze zmniejszonych, właściwie rezygnacji z zadania dotyczącego wymiany instalacji przeciwpożarowej w budynku ratusza, ponieważ nie dostaliśmy dofinansowania rezygnujemy z tego zadania. 75 000 przeznaczamy dodatkowo na zabezpieczenie zabytkowego muru przy alei Krasińskiego, 180 000 na zadanie zwiększamy zadanie zagospodarowanie terenu, jakim jest budowa boiska przy zespole szkół nr 4. Oferty są droższe i tutaj oszczędności z zielonego Leszna 50 000 na to przeznaczamy i 130 z zadania budowa nawierzchni utwardzonych i oświetlenia przy zbiorniku w Zaborowie. 30 000 proponujemy przeznaczyć na pomoc finansową dla gminy Włoszakowice na dofinansowanie zakupu wyposażenia bazy ratowniczo-edukacyjno-medycznej nad jeziorem Dominickim. Zwiększamy również o 10 000 pomoc finansową dla Towarzystwa Gimnastycznego „Sokół”, o czym przy poprzedniej uchwale była mowa, na przeprowadzenie szkoleń z zakresu przysposobienia wojskowego i wprowadzamy jeszcze do budżetu zadania w ramach inicjatywy lokalnej. Są to dwa zadania: modernizacja chodnika przy ul. Rejtana oraz budowa części Rzepakowej wraz z odwodnieniem i oświetleniem. Całkowita wartość tych dwóch zadań to jest kwotą ponad 399 000, z czego wkład mieszkańców ponad 130 000. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Dziękuję Pani naczelnik. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały druku nr 715 posiada pozytywną opinię wszystkich komisji problemowych, Wysokiej Rady, zatem proszę o zgłoszenia do dyskusji nad projektem uchwały na druku 715, proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń, Pan radny Tomasz Mikołajczak, proszę.

**Pan radny Mikołajczak** – Dzień dobry. Szanowni Państwo, oczywiście chcę wrócić do kwestii kosztów obsługi długu. Tak jak zapewne większość z Państwa wie, zwróciliśmy się z pismem do Pana Prezydenta o to, że w związku z tym, że rosną stopy procentowe zapewne już rośnie nam również koszt obsługi długu i z tej korespondencji dowiedzieliśmy się, że na dzień dzisiejszy mamy niedoszacowanie kosztów obsługi długu w kwocie 5 500 000 zł. Tylko oczywiście, mówię o kwocie obsługi długu tylko w tym roku. Dziś mamy sesję. Wśród zmian

w budżecie jest 1 000 000 na koszt obsługi długu, ale nadal brakuje nam 4 500 000. Uważamy, że dopóki te koszty nie zostaną odzwierciedlone w budżecie, albo chociażby Pan Prezydent nie przedstawi już plan, jak zamierza, skąd zamierza pozyskać środki na zapłatę odsetek, nie powinniśmy podejmować żadnych uchwał, które wiążą się z dodatkowymi wydatkami. Jestem w stanie zrozumieć, że mamy jakieś rozpoczęte inwestycje, musimy je skończyć, tak samo jak mamy spłacać docent, tak samo musimy skończyć inwestycję, ale jeśli ktoś nie ma 4 500 000, jeżeli już brakuje 4 500 000, to nie kupuje samochód za 300 000, tak. No to jest generalnie, dopóki nie będziemy mieli informacji, to takie nasze tutaj uchwał niepoważne, w tym sensie. Z tego powodu nasz klub, dopóki nie zostanie to zrobione, także dopóki nie otrzymamy informacji w sprawie, skąd weźmiemy pieniądze na odsetki, nie zgłasza za uchwałą, w której są ponoszone dodatkowe, kolejne wydatki. Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Dziękuję bardzo. Rozumiem, że głos, lecz być może, że Pan radny więcej, szerzej na wspomnianym spotkaniu trzydziestego dowiemy się, będziemy mogli na kolejnej sesji podjąć decyzję. Dobrą przesłanką jest to, że 1 000 000 zł na sfinansowanie niedoboru już znajdujemy w tym projekcie uchwały, który za chwilę zostanie podjęty w takim razie przystępujemy do przegłosowania projektu uchwały na druku 700. Ad vocem, proszę bardzo, Pani Stefania Ratajczak. Bardzo proszę.

**Pani radna Ratajczak** – Dziękuję. Pani Przewodniczący, ja ad vocem do wypowiedzi kolegi, ale tu się zwróć się do Pani Skarbnik. Proszę mi powiedzieć, w związku z tym, że ten dług nam wzrósł o przeszło ponad 1 000 000, o 5 000 000 czy to się wiąże z tym wyborem, że on wzrósł do 6,3% czy 7 bo nie wiem dokładnie, czy to jest powodowane błędem pracowników. Mi się wydaje, że nie, ale proszę mnie upewnić, czy tak jest. Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Dziękuję i Pani radna Kotomska się w międzyczasie zgłosiła.

**Pani radna Kotomska** – Dziękuję Pani Przewodniczący, ja też ad vocem wypowiedzi radnego Mikołajczaka, bo Pan radny wspomniał o złożeniu, użył takiego słowa, ale tak to brzmiało fanaberię w postaci zakupu samochodu za 300 000, że jest zbędny zakup. Jest w tej chwili zbędny wydatek zastrzegłam, że nie użył Pan słowa fanaberia, ale tak to wybrzmiało. W związku z tym, chciałabym też prosić Panią Skarbnik o to, aby wyjaśniła, skąd ten zakup, dlaczego jest on tak niezbędny. Dziękuję.

**Pan Prezydent Borowiak** – Może ja odpowiem. Oczywiście odnośnie zakupu tego samochodu, ja się bardzo dziwię, bo Pan zawsze był taki eko, a chcemy kupić elektryczne, bo to też wynika z ustawy o elektromobilności, czyli mamy ustawowy obowiązek nabycia takiego samochodu i powinien Pan być bardzo z tego faktu zadowolony, myślę bowiem zgłaszać, żeby pokazać, że Pana wizję ekologicznego miasta nadal chce Pan realizować. Natomiast my, odpowiadając Pani Stefanie Ratajczak, tak to jest ogólna sytuacja, te wskaźniki cały czas idą w górę, ale tu też pokazujemy, że chcemy spłacać, też powtórzę to, co powtarzałem kilka razy na komisja, że przed nami też moment, w tym okresie wakacyjnym, aby zweryfikować wiele inwestycji albo przenieść na lepszy czas albo wykreślić z budżetu, bo do tego na pewno dojdzie, ale też będą dodatkowe zadania prowadzone, bo np. wprowadzenie kwoty, o których mówiła Pani naczelnik Alicja Wojciechowska, inicjatywy lokalnych, drodzy Państwo, jeżeli są mieszkańcy, którzy są gotowi partycypować przy inwestycjach drogowych, na swoje ulice i proszą

miasto o wkład własny, to jak najlepiej trzeba odebrać. Z jednej strony mają środki finansowe, z drugiej strony, no, oczekują wsparcia ze strony miasta. Miasto będzie partycypował w wysokości 50% myślę, że takiej inwestycji są też oczekiwane. Natomiast no mówię, będziemy robić wszystko, nie ma właściwie spotkania kierownictwa, gdzie byśmy nie omawiali aktualnej sytuacji finansowej, prawda? Jeżeli niektóre przetargi, a okaże się to pod koniec czerwca i na początku ulica nie będą rozstrzygane im plus, jeżeli chodzi o miasto, to w tym momencie będziemy rekomendować przeniesienie tych inwestycji, ale to Państwo będziecie na ten temat dyskutować i decydować.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Dziękuję i w trybie ad vocem Pan radny Tomasz Mikołajczak.

**Pan radny Mikołajczak** – Można powiedzieć, że to podwójne ad vocem. W żaden sposób, w żadnym momencie nie myślałem o tym samochodzie jak o fanaberii, także proszę mi nie wkładać takich słów w usta mówiąc, że mi ich Pani nie wkłada, bo nic takiego nie miał na myśli, a teraz ad Vocem do prezydenta. Ja bardzo liczę na to, że Pan Prezydent z współpracownikami analizuje tę sytuację finansową, ale jesteśmy radnymi tego miasta, tutaj podejmiemy decyzję o zmianie w budżecie. W tym momencie jesteśmy stawiani w takiej sytuacji, gdybyśmy porównali to do budżetu domowego, że dzisiaj mamy sobie kupić samochód, a jutro się będziemy martwić, skąd weźmiemy pieniądze na spłatę długu i zakładam, że będzie Pan musiał nam zaproponować np. rezygnację z czegoś albo nie wiem, co ma Pana w głowie właśnie, nie wiem jaki ma Pan pomysł na to ponad 4 00 000, ale zakładając, że będziemy musieli zrezygnować, to chciałbym wiedzieć, z czego będziemy rezygnować, zanim o powiem kupmy samochód za 300 000, tylko wyłącznie o to mi chodzi tak, o przestawienie tych dwóch kolejność. Najpierw zdecydujemy się skąd weźmiemy ten dług, a później działajmy dalej, pracujemy dalej nad tym, czy dana inwestycja jest potrzebna, czy nie jest potrzebna, czy stać nas na coś, czy nas nie stać, tak zwyczajnie, po prostu jak żyjemy na co dzień, jak postępuje każdy z nas w domu. Dziękuję bardzo, dziękuję.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Dziękuję bardzo, możemy przystąpić do przegłosowania projektu uchwały na druku 715 dotyczącej zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2022 wraz z poprawkami, proszę o głosowanie. Dziękuję. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały na druku nr 715 podjęliśmy.

**Uchwała została podjęta:**

**15 głosów za,  
6 głosów przeciw,  
0 głosów wstrzymującymi się.**

## **Uchwała Nr LIV/689/2022 Jak w Załączniku Nr 14**

*kolejny projekt uchwały w sprawie;*

**6) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2022-2039 – DRUK Nr 716 III wersja – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 15 do niniejszego protokołu.**

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Proszę Panią Alicję Wojciechowską, naczelnik Wydziału Budżetu o rekomendację projekt uchwały.

**Pani Wojciechowska, naczelnik WB** – Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Wieloletnia prognoza finansowa jest konsekwencją zmian w budżecie, w związku ze zmianą budżetu, zmienia się wielkość dochodów oraz wydatków, jak również zmieniamy wielkość wydatków majątkowych i bieżących. Dotyczy to przede wszystkim modernizacji budynku przy placu Metziga, przebudowy drogi DK 12, plany zagospodarowania przestrzennego, budowa i wyposażenie przedszkola nr 12, przebudowa ul. Święciechowskiej, zagospodarowanie pasa drogowego ulicy gen. Kustonia, rozbudowa ul. Wilkowickiej, wprowadzamy również nowe zadanie, zadanie bieżące polegające na dostarczaniu posiłków dla uczniów II Liceum Ogólnokształcącego, które ustala się limit wydatków na lata 2022-2025. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Dziękuję Pani Naczelnik i informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały na druku nr 716, ta wersja posiada pozytywne opinie, stanowisko wszystkich komisji Wysokiej Rady. W takim razie proszę o zgłoszenia do dyskusji nad projektem uchwały na druku nr 716. Proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń. Pan radny Jacek Matecki.

**Pan radny Matecki** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, szanowni Państwo, przed chwileczką usłyszeliśmy przy udzielaniu absolutorium z niektórych ust słyszeliśmy, że w zasadzie jest dobrze. Niestety, liczby WPF nie do końca to potwierdzają. Tutaj, kontynuując myśl kolegi Tomka Mikołajczaka, ja przypomnę, że obecne WPF wyliczony jest na wskaźnikach z 15 listopada ub. roku, kiedy WIBOR 6m był na poziomie 1,94% plus marża inwestorów. Dzisiaj po 6m wynosi 7,14% i zapewne jeszcze wzrośnie. Wskaźnik ministerialny naliczenia WPFu w listopadzie wynosił bodajże 3 z kawałkiem procenta, dziś obecnie wynosi 9,8%, czyli o 6, a nawet 7 pp. więcej. Tylko w tym roku, jak już mówiliśmy na tej sali, mamy zwiększone koszty obsługi wyliczone, oczywiście na dziś, na 5 500 000, z czego udało się spłacić 1 000 000, ale pewnie tych kosztów będzie więcej. Moje pytanie brzmi wprost: kiedy prognozowane kwoty zwiększonej oprócz tego 1 000 000 zł obsługi zadłużenia będą wpisane do tego WPF-u? Jak wtedy zmienią się wskaźniki po wprowadzeniu korekt? Czy te wskaźniki jeszcze będą się mieściły w normach? I pamiętajmy, że mówimy o tym roku, a pamiętajmy, że skorygować musimy z kwotami do roku także 2038. Tak naprawdę, dopiero zaktualizowany WPF i to jak najszybciej, pozwoli nam na właściwą ocenę sytuacji finansowej naszego miasta, bo dopiero aktualizacja WPF pokaże nam, czy mieścimy się we właściwych wskaźnikach i tutaj stąd nasze tak duże obawy o sytuację finansową miasta. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Dziękuję bardzo. Przystępujemy do przegłosowania projektu uchwały na druku nr 716 proszę o głosowanie.

**Uchwała została podjęta:**

**15 głosów za,  
6 głosów przeciw,  
0 głosów wstrzymującymi się.**

**Uchwała Nr LIV/690/2022  
Jak w Załączniku Nr 16**

*kolejny projekt uchwały w sprawie;*

- 7) ustalenia wysokości stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych dla samorządowych zakładów budżetowych na rok 2022 – **DRUK Nr 717 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 17 do niniejszego protokołu.**

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Ponownie poproszę Panią naczelnik Alicję Wojciechowską o rekomendację projektu uchwały.

**Pani Wojciechowska, naczelnik WB** – Dziękuję. Szanowni Państwo, uchwała w sprawie ustalenia wysokości stawek jednostkowych dla zakładów budżetowych dotyczy dwóch zakładów: Miejskiego Zakładu Komunikacji i Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji. W związku, ze zwiększoną dla nich dotacją, przypomnę Miejski Zakład Komunikacji to jest kwota 149 000, natomiast Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji to jest 6650. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Dziękuję bardzo. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały na druku 717 posiada pozytywną opinię Komisji Budżetu Finansowej, Komisji Rewizyjnej, Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej oraz Komisji Edukacji, Kultury i Sportu. Proszę o zgłoszenia do debaty nad projektem uchwały na druku 717. Nie widzę, w takim razie przystępujemy do przegłosowania projektu uchwały na druku 717. Dziękuję. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały na druku nr 717 podjęliśmy jednomyślnie.

**Uchwała została podjęta:**

**21 głosów za,  
0 głosów przeciw,  
0 głosów wstrzymującymi się.**

### **Uchwała Nr LIV/691/2022 Jak w Załączniku Nr 18**

*kolejny projekt uchwały w sprawie;*

- 8) określenia wysokości środków przeznaczonych na realizację Budżetu Obywatelskiego Miasta Leszna na rok 2023 – **DRUK Nr 718 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 19 do niniejszego protokołu.**

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Proszę Panią Beatę Nawrocką, naczelnik Wydziału Rozwoju o rekomendację projektu.

**Pani Nawrocka, naczelnik WR** – Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, zgodnie z u.s.g. kwota przeznaczona na realizację budżetu obywatelskiego powinna wynosić co najmniej pół procent wydatków gminy zawartych w ostatnim przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu. W związku z tym, kwota ta na 2023 rok wynosi ogółem 2 623 000 i jest przeznaczona w podziale na 3 rodzaje projektów: na realizację małych projektów przeznaczamy kwotę 1 000 000 zł, na realizację dużych projektów kwotę nie wyższą niż 1 000 400 zł oraz na realizację miękkiej projektów kwotę nie wyższą niż 223 000 zł. Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Dziękuję bardzo Pani naczelnik. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały na druku nr 718 posiada pozytywną opinię-stanowisko Komisji Budżetowo-Finansowej, zatem proszę o zgłoszenie do dyskusji nad projektem uchwały na druku nr 718. Nie widzę zgłoszeń, w takim razie przystępujemy do przegłosowania projektu uchwały na druku nr 718. Dziękuję. Podjęliśmy uchwałę na druku nr 718, uchwała została podjęta.

**Uchwała została podjęta:**

**21 głosów za,  
0 głosów przeciw,  
0 głosów wstrzymującymi się.**

### **Uchwała Nr LIV/692/2022 Jak w Załączniku Nr 20**

*kolejny projekt uchwały w sprawie;*

**9)** wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne – **DRUK Nr 719 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 21 do niniejszego protokołu.**

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Proszę Pana Mariusza Suchaneckiego, naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami o rekomendację projektu uchwały.

**Pan Suchanecki, naczelnik WGN** – Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący, szanowni Państwo radni, z wnioskiem o nabycie nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne zwrócili się najemcy tych mieszkań. Bonifikaty ustalane są na podstawie czasu okresu zamieszkiwania, wieku budynku oraz dochodu najemcy, który nabywa lokal. W związku z tym, że wnioski zostały złożone przed dniem wejścia w życie zmiany uchwały o zasadach gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Miasta Leszna, to jest przed dniem 30 czerwca 2020 roku, wysokość bonifikaty nie powinna przekraczać 85%. W obydwu przypadkach, zgodnie z załącznikiem, wysokość bonifikaty wynosi 85%, w związku z powyższym proszę o przegłosowanie tej uchwały. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Dziękuję Panu naczelnikowi Mariuszowi Suchaneckiemu. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały na druku 719 posiada pozytywną opinię Komisji Spraw Społecznych. W takim razie proszę o zgłoszenia do dyskusji. Nie widzę, w takim razie przystępujemy do przegłosowania projektu uchwały nadruku 719, proszę o głosowanie. Uchwała na druku 719 uzyskała akceptację, uchwała została zatem podjęta.

**Uchwała została podjęta:**

**21 głosów za,  
0 głosów przeciw,  
0 głosów wstrzymującymi się.**

### **Uchwała Nr LIV/693/2022 Jak w Załączniku Nr 22**

*kolejny projekt uchwały w sprawie;*

- 10) wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne – **DRUK Nr 720 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 23 do niniejszego protokołu.**

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Ponownie proszę Pana naczelnika Mariusza Suchaneckiego o rekomendację projektu uchwały.

**Pan Suchanecki, naczelnik WGN** – Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący, ponownie jak w poprzedniej uchwale z wnioskiem o nabycie nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne zwrócili się najemcy tych mieszkań. W związku z tym, że wnioski o wykup lokali zostały złożone po 30 czerwca 2020 roku wysokość bonifikaty nie powinna przekroczyć 70% ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego. Uchwała dotyczy 6 wniosków o sprzedaż lokali, wartość bonifikaty w cenie podanej niesie się w granicach od 57% do 70%. Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Dziękuję bardzo Panu naczelnikowi. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały na druku 720 posiada pozytywną opinię Komisji Spraw Społecznych, zatem proszę o zgłoszenia do dyskusji nad projektem uchwały na druku 720. Nie widzę, w takim razie proszę o przegłosowanie projektu uchwały na druku 720. Projekt uchwały na druku 720 uzyskał akceptację, więc uchwała została podjęta.

**Uchwała została podjęta:**

**21 głosów za,  
0 głosów przeciw,  
0 głosów wstrzymującymi się.**

### **Uchwała Nr LIV/694/2022 Jak w Załączniku Nr 24**

*kolejny projekt uchwały w sprawie;*

- 11) wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu w trybie bezprzetargowym na lokal użytkowy w budynku przy ul. B. Chrobrego 36 w Lesznie – **DRUK Nr 721 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 25 do niniejszego protokołu.**

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Proszę Panią Kamilę Mulczyńską, dyrektor Miejskiego Zakładu Budynków Komunalnych o rekomendację uchwały.

**Pani Mulczyńska, dyrektor MZBK** – Dziękuję. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, nieruchomość przy ul. Bolesława Chrobrego 36 zabudowana jest budynkiem wielolokalowym, w skład którego wchodzi m.in. lokal użytkowy usytuowany na parterze tego budynku o powierzchni 47,70 m<sup>2</sup>. Obecnie lokal ten użytkowy jest najmowany przez Pana Nowaka, który prowadzi swoją działalność nieprzerwanie od 23 sierpnia 1990 roku w postaci sklepu zielarskiego. Pan Nowak ze względu na swój stan zdrowia i wiek zwrócił się z prośbą o wyrażenie zgody na przekazanie tego lokalu córce, która w jego imieniu dalej będzie prowadziła tą działalność. W związku z obowiązującym stanem prawnym wynikającym z ustawy

o gospodarce nieruchomościami, a także w odniesieniu do nieruchomości stanowiących, wchodzący w skład zasobu gminnego zawarcie takiej umowy wymaga zgody tutaj rady miasta. Odstąpienie od obowiązku przetargowego, wynika z art. 37 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Mając powyższe na uwadze uważam podjęcie uchwały za uzasadnione i proszę o przegłosowanie uchwały. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Dziękuję Pani dyrektor. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały na druku 721 posiada pozytywną opinię Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej. Zatem proszę o zgłoszenia do dyskusji. Zamykam listę. Zgłosiły się: Pani radna Stefania Ratajczak, Pani Aleksandra Petrus-Schmidt i w takiej kolejności bardzo proszę.

**Pani radna Ratajczak** – Dziękuję. Panie Przewodniczący na krótki pytanie. Proszę nam powiedzieć, jaki, jaka jest wysokość czynszu, która będzie wpłacana, oczywiście do miasta przez osoby, która korzystać będzie i korzysta, nadal korzysta z tego lokalu na Chrobrego 36. Dziękuję.

**Pani Mulczyńska, dyrektor MZBK** – Miesięcznie jest to kwota 587,64 zł netto.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Dziękuję. Teraz Pani Aleksandra Petrus-Schmidt.

**Pani radna Petrus-Schmidt** – Szanowni Państwo, ja pytałam o ten projekt już komisja, ale nadal mam pewne wątpliwości, dlatego że ja rozumiem sukcesję pokoleniową, ale o ile wiem, to w tym przypadku nie będzie mowy o sukcesji pokoleniowej, dlatego że pani będzie miała założoną swoją własną firmę i tak naprawdę mamy do czynienia z wskazaniem następnego najemcy, a nie z kontynuacją przez obecnego najemcę czy z przejęcie jego firmy przez następcę prawnego. Tutaj nie ma sukcesji uniwersalnej. Tutaj nie mamy sukcesji ciągłości firmy i dlatego to budzi trochę moje wątpliwości prawne, czy możemy w ten sposób postąpić czy obecny najemca ma prawo wskazać zgodnie z przepisami i umowami, wskazać kolejnego najemcę, a my możemy bez przetargu taką uchwałę podjąć, bo tutaj nie ma, nie ma tej kontynuacji. Wiadomo, że możemy takie następstwo zrobić w sytuacji, kiedy już firma miała zawarte umowy. Natomiast w tej sytuacji bardzo proszę o wyjaśnienie.

**Pani Mulczyńska, dyrektor MZBK** – Oczywiście, pan Nowak prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą i on ją zamykając, pani w otwiera na siebie, tak, nową działalność. To są różne podmioty, dlatego też wnioskujemy tutaj do państwa jako do Rady Miasta, żeby wyraziła zgodę na bezprzetargowe zawarcie takiej umowy. Art. 37 ustawy o gospodarce nieruchomościami, mówi zawarcie umów użytkowania najmu lub dzierżawy na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony następuje w drodze przetargu. Wojewoda albo odpowiednia rada lub sejmik mogą wyrazić zgodę na odstąpienie od obowiązku przetargowego, trybu zawarcia tych umów, dlatego też tutaj wnioskujemy do państwa o wyrażenie zgody właśnie na bezprzetargowe na rzecz tej pani zawarcie takiej umowy. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Bardzo dziękuję. Ja mogę tylko dodać oczywiście, sądzę, że Pani radna też o tym, że to jest wyjątkowa działalność. W tym lokalu handlowym wpisała się w krajobraz miasta Leszna. Działalności związana ze sprzedażą medykamentów opartych na siłach i również na kilku stronach pan Jacek Nowak wyjaśnia swoją sytuację. Nie będę też generalizował, jeśli myślę, że sami widzimy, że lokali użytkowych w centrum miasta ubywa. Myślę, że dobrze, że jest



sytuacja, w której ten lokal nie zniknie z mapy handlowej miasta, bo jeden już taki, z takich działań znikną. W takim razie możemy przystąpić do przegłosowania projektu uchwały. Bardzo przepraszam, Pani radna Aleksandra Petrus-Schmidt.

**Pani radna Petrus-Schmidt** – Szanowni Państwo, ja chciałabym być właściwie zrozumiana. Ja cenię przedsiębiorcę, który prowadzi ten lokal w tej chwili, natomiast zastanawiam się, jakie są tutaj przeciwwskazania do sukcesji firmy. Są możliwości prawnych przekształceń, tak, żeby ta sukcesja nastąpiła, dlatego nie rozumiem tutaj sytuacji wskazywania innego podmiotu, bo tutaj nie ma tożsamości podmiotu, tak jak sobie już wyjaśniliśmy i stąd biorą się moje wątpliwości, bo no nie chcemy też sytuacji takiej, że nagminnym stanie się wskazywanie przez dotychczasowych najemców swoich następców, przy braku tożsamości podmiotów, tak. Dlatego tutaj ja akurat wstrzymam się od głosu. Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Dziękuję bardzo. W takim razie przystępujemy do przegłosowania projektu uchwały na druku 721. Proszę o głosowanie. Dziękuję bardzo, projekt uchwały na druku 721 uzyskał akceptację, zatem uchwała została podjęta

**Uchwała została podjęta:**

**18 głosów za,  
3 głosy przeciw,  
0 głosów wstrzymujących się.**

## **Uchwała Nr LIV/695/2022 Jak w Załączniku Nr 26**

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Ogłaszam 15-minutową przerwę.

**Przerwa.**

**Po przerwie:**

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Rozpoczynamy obrady o przerwie.

*kolejny projekt uchwały w sprawie;*

**12)** wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy gruntu na okres powyżej 3 lat  
– **DRUK Nr 722** – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 27 do niniejszego protokołu.**

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Proszę tutaj Pana Sławomira Kryjoma, dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji... Proszę Państwa, z mojej strony nastąpiło pewne przegapienie, czy faux pas i jesteśmy za najważniejszymi z najważniejszych uchwał, które żeśmy podjęli, dotyczy, uchwały dotyczącej wykonania budżetu i otrzymania przez Pana Prezydenta wotum zaufania i absolutorium. Chciałbym przede wszystkim pogratulować Panu Prezydentowi w naszym imieniu. Panie Prezydencie.

**Oklaski.**

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Pan Prezydent konsekwentnie dziękuje swoim najbliższym kwiatami, także Panie Prezydencie, dużo sił, dużo mocy ducha, gratuluję. Po przerwie projekt uchwały na druku 722. Dyrektor Sławomir Kryjom ma głos, będzie rekomendował projekt uchwały na druku 722, bardzo proszę.

**Pan Kryjom, dyrektor MOSiR** – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, szanowni Państwo radni, przedsiębiorca, który prowadził firmę poprowadzi firmę pod nazwą Korty Leszno, który dzierżawi od 2015 roku, na podstawie też zgody rady miasta swoją działalność gospodarczą, wystąpił do nas z wnioskiem o zmianę podmiotu, którego również jest właścicielem, chodzi po prostu zmianę firmy, która będzie prowadzić dalej korty tenisowe na Stadionie im. Alfreda Smoczyka. Ja tylko przypomnę, że ten przedsiębiorca do 2015 roku zainwestował ponad 3 mln zł w rewitalizację tych kortów, budując zadaszenie, budując korty do squash, budując budynek administracyjno-socjalny, także, przedstawiając projekt uchwały proszę o pozytywne rekomendacje tak, jak to miało miejsce na komisji. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Bardzo dziękuję, Panie dyrektorze, czyli informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały na druku 722 posiada pozytywną opinię Komisji Edukacji, Kultury i Sportu, wobec tego proszę o zgłoszenia do dyskusji. Zamykam listę zgłoszeń. Dwoje radnych, w kolejności Pan Jacek Matecki i Pani Aleksandra Petrus-Schmidt. Bardzo proszę.

**Pan radny Matecki** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, no i w niedługim czasie mamy taką kolejną umowę dzierżawy, na którą mamy wyrazić zgodę, która obejmuje bardzo długi okres czasu, bo to jest 29 lat, czyli jak nie pomyliłem się wliczeniu do 2051 roku. Zastanawia mnie fakt, że w uzasadnieniu uchwały nie ma tak naprawdę ani słowa o powodach tak długiej dzierżawy. Po raz kolejny nie mamy dołączonego projektu umowy, nie możemy się dowiedzieć, na jakich warunkach ewentualnie tą umowę można wypowiedzieć, czy są zapisane kary umowne w przypadku wcześniejszego wypowiedzenia umowy te wszystkie sprawy są dla nas no i objęte kosztami tajemnicą póki co, w związku z tym na sprawa tak duży tak długiego wynajmu, pomimo nakładów, o których mówił tutaj Pan dyrektor, no budzi pewne wątpliwości, gdyż mamy na to wyrazić zgodę. Natomiast nie znamy szczegółów i tak naprawdę radni nie do końca wiemy, na co wyrażamy zgodę, na jaki projekt umowy, więc tutaj ja rozumiałbym 5, 10 lat, ale niecałe 30 lat to jest okres, w którym myślę, że radni powinni z projektem takiej umowy znacząco się zapoznać i zobaczyć, czy tam nie ma rzeczy, które są dla miasta niekorzystne. I to jest moja wątpliwość. Jeszcze mam pytanie, zanim zadam to pytanie o wydatki pieniężne, na jak długo ten inwestor, czy tam przedsiębiorca miał umowę na podstawie uchwały w 2015 roku.

**Pan dyrektor Kryjom** – Panie Przewodniczący, ja odpowiem, w sensie, my nie zmieniamy warunków umowy, które zawarto 2015 roku prosimy tylko zgodę na zmianę podmiotu, natomiast jesteśmy w trakcie trwania tej umowy do końca zostało jeszcze 22 lata i to warunki są znane. Także, tyle z mojej strony i jeśli są kolejne pytania, to bardzo proszę.

**Pan radny Matecki** – To skoro, no właśnie, skoro umowa jest jeszcze teoretycznie ważne na 22 lata to, skąd pomysł, żeby jeszcze ją przedłużyć o kolejne 7? Jakie uzasadnienie tego pomysłu?

**Pan dyrektor Kryjom** – Nie ma, nie wydłużamy tej umowy. Poza zmianą podmiotu pozostałe warunki umowy pozostają bez zmian.

**Pan radny Matecki** – Przed chwilą usłyszeliśmy, że 22 lata jeszcze, tak?

**Pan dyrektor Kryjom** – 7 lat już trwa, tak, od 2015 roku na 29 lat wyrażona zgodą w uchwale rady miasta z 30 kwietnia 2015 roku na zawarcie umowy z tym przedsiębiorcą.

**Pan radny Matecki** – W każdym bądź razie, nie do końca chyba to jest jasne, zmienia się w podmiotach przez przypadek dość podobnych, o czym mówiła koleżanka Aleksandra. Pomimo tego, że być może fizycznie osoba prowadząca działalność jest tą samą osobą, ale wątpliwości moje pozostają.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Dziękuję bardzo i Pani Aleksandra Petrus-Schmidt. Bardzo proszę.

**Pani radna Petrus-Schmidt** – Szanowni Państwo, najpierw pozwolę sobie zadać pytanie, a potem wyrażę swoje zdanie. Jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli, chciałabym zapytać przede wszystkim, czym podyktowana jest ta zmiana podmiotu, jaka rodzajowo jest zmiana podmiotu, czy z osoby fizycznej na spółkę, czy ze spółki na osobę fizyczną, czy jak właściwie to wygląda, czy nowy podmiot jest podmiotem, który rokuje ze względu na posiadany kapitał, odpowiednie utrzymanie tych kortów i czy nowy podmiot deklaruje jakieś inwestycję ewentualnie. No, chciałabym wiedzieć tak naprawdę, czym ma być podyktowana ta zmiana? Powiem uczciwie, dla mnie, mi to podobnie jak w przypadku o jednej z wcześniejszych uchwał też gdzieś tam pachnie wskazaniem podmiotu następnego w tej umowie, stąd moje pytania, dlatego chciałabym najpierw uzyskać odpowiedź, a potem się ustosunkuję.

**Pan dyrektor Kryjom** – Znaczy się, ta sytuacja jest troszkę inna, z tego względu, że przedsiębiorca w jednym i w drugim podmiocie funkcjonuje z tym samym numerem identyfikacji podatkowej.

**Pani radna Petrus-Schmidt** – Tego nie wiem, dlatego pytam.

**Pan dyrektor Kryjom** – Dlatego odpowiadam. W tej chwili Korty Leszno działają jako spółka cywilna, natomiast chodzi o to, żeby w umowie znalazł się przedsiębiorca ze swoją jednoosobową działalnością gospodarczą.

**Pani radna Petrus-Schmidt** – Czyli rozumiem, że jedną z obecnych wspólników chce się wycofać z przedsięwzięcia, tak?

**Pan dyrektor Kryjom** – To znaczy mamy w spółce cywilnej, mamy na tą chwilę dwóch wspólników jednym jest wspomniany przedsiębiorca, drugim natomiast jest jego żona. Dziękuję.

**Pani radna Petrus-Schmidt** – I rozumiem, że w tej sytuacji będziemy mieli do czynienia z tym, że powstanie monopol, bo to jest ten sam podmiot, który buduje swoje korty również, tak?

**Pan dyrektor Kryjom** – To znaczy, osoba, która buduje korty, to jest zupełnie inny, osobny przedsiębiorca.

**Pani radna Petrus-Schmidt** – A dlaczego właśnie chcą zmienić podmiot?

**Pan dyrektor Kryjom** – Nie wiem. Z takim wnioskiem złożyli, skierowali się do nas, dlatego przygotowaliśmy projekt uchwały, tak, szanowni Państwo radni, wy nie macie obowiązku przecież podejmować takiej uchwały. Tak ja mogę zaprezentować razem z projektem, także, jeśli są wątpliwości, można ją skierować z powrotem na komisję.

**Pani radna Petrus-Schmidt** – Znaczy, ja powiem szczerze, ja w tej chwili nie posiadam wystarczającej wiedzy, żeby podjąć taką decyzję, więc jeżeli będzie głosowanie, to się wstrzymam, a jeżeli będzie skierowana do komisji, to poszerzymy wiedzę, więc dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Dziękuję. W trybie ad vocem Pan Jacek Matecki.

**Pan radny Matecki** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, moje wątpliwości spróbuję wyrazić dlatego, że czytając uchwałę, widzi Pan dyrektor mówi, że ta umowa już trwa, tą samą uchwałą, którą dziś wyrażamy zgody na 29 lat i w § 3 uchylamy uchwałę z 2015 roku, czyli jakby kasujemy tamte lata, które już były, czyli od dzisiaj 29 lat, a nie 22, dlatego, że jak tamta uchwała traci moc prawną, to znaczy się, że jej już nie będzie w obrocie po dzisiejszym głosowaniu, czyli to będzie nowe 29 lat dla tego przedsiębiorcy, czyli wydłużamy o 7 lat, a nie, że nic się z nią nie dzieje. W związku z pojawiającymi się wątpliwościami, składam wniosek o skierowanie tej uchwały, o zdjęcie z porządku obrad i skierowanie tej uchwały do komisji w tym, gdzie Pan dyrektor będzie mógł przedstawić wszystkim umowę zawartą, czy projekt umowy i wtedy będzie można świadomie podjąć odpowiednią decyzję. Ten mój wniosek jest w ślad za tym, o czym mówiła koleżanka Ola Petrus.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Dziękuję bardzo. Rozumiem, że wniosek jest wnioskiem formalnym, także przychodzi nam może go, Panie radny, czy może Pan sformować ponownie, żebyśmy mogli go usłyszeć może ponownie i zapisać?

**Pan radny Matecki** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, szanowni Państwo, w związku z pojawiającymi się wątpliwościami dotyczącymi projektu uchwały składam wniosek o zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad oraz skierowanie go do właściwej komisji celem ponownego rozpatrzenia i ponownego zaopiniowania. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Dziękuję bardzo. Wniosek jest dla Pań i Panów radnych czytelny, tak? Przepraszam, muszę zapytać, jest? W takim razie możemy go przegłosować, w takim razie, kto jest za wnioskiem zgłoszonym przed chwilą Pana radnego Jacka Mateckiego? Informuję Wysoką Radę, że wniosek uzyskał aprobatę

**Wniosek nie został podjęty:**

**8 głosów za,  
9 głosów przeciw,  
3 głosy wstrzymujące się.**

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Wniosek nie został podjęty. Teraz mamy przed sobą, zakończyliśmy debatę, mamy przed sobą głosowanie nad pierwotnym projektem uchwały na druku 722, dotyczy wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy gruntu na okres powyżej 3 lat. Proszę o głosowanie. Dziękuję. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały na druku 722 uzyskał aprobatę, uchwała została podjęta.

**Uchwała została podjęta:**

**14 głosów za,  
1 głos przeciw,  
5 głosów wstrzymujących się.**

**Uchwała Nr LIV/696/2022  
Jak w Załączniku Nr 28**

*kolejny projekt uchwały w sprawie;*

- 13)** rozpatrzenia wniosku w sprawie zasad parkowania osób niepełnosprawnych w Strefie Płatnego Parkowania – **DRUK Nr 724 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 29 do niniejszego protokołu.**

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Proszę Panią Hannę Kotomską, Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o rekomendację uchwały.

**Pani radna Kotomska** – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, przedstawiam Państwu projekt uchwały na druku nr 724, dotyczy wniosku, który wpłynął na ręce Przewodniczącego Rady Miejskiej. W jego treści zawarte propozycje zmiany zasad parkowania dla osób niepełnosprawnych w strefie płatnego parkowania w Lesznie. Ja pozwolę sobie chyba jednak przeczytać państwu uzasadnienie przynajmniej, tak po krótko. 26 kwietnia, wspomniałam, wpłynął wniosek w sprawie zmiany zasad parkowania dla osób niepełnosprawnych w tejże strefie. Komisja Infrastruktury nie opiniowała tego wniosku, dlatego została przekazana, przewodniczący skierował do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Zapoznaliśmy się z tym wnioskiem na posiedzeniu 8 czerwca, jak również ze stanowiskiem Prezydenta Miasta Leszna. Wnioskodawca uczestniczył w obradach Komisji. Wniosek dotyczył ewentualnej zmiany przepisów uchwały w sprawie ustalenia w mieście w Lesznie strefy płatnego parkowania w ten sposób, aby umożliwić parkowanie osobnikom osobom niepełnosprawnym całej strefie płatnego parkowania bez dodatkowych opłat jeśli osoba legitymuje się kartą parkingową dla osób niepełnosprawnych. Wnioskodawca wnosi również, aby miejsc parkingowych dla osób niepełnosprawnych było więcej. Zapoznaliśmy się ze stanowiskiem Kierownika Miejskiego Zarządu Dróg, Radni prowadzili dyskusję, wyrażali swoje opinie, toczyła się też polemika z autorem, autorką w tym wypadku tego wniosku. Przywołano informację otrzymaną z Miejskiego Zarządu Dróg, iż w Lesznie karta osoby niepełnosprawnej nie upoważnia do bezpłatnego parkowania w miejscach płatnych. Osoby posiadające te karty mogą parkować bezpłatnie jedynie na wyznaczonych, niebieskich miejscach, ponadto osoby posiadające niebieską kartę, osoby niepełnosprawne mogą wykupić identyfikator, który upoważnia do parkowania na miejscach płatnych wszelkich, pod warunkiem umieszczenia w pojeździe ważnej karty osoby niepełnosprawnej i tego identyfikatora. Obecnie na posiedzeniu komisji przedstawiciel Miejskiego Zarządu Dróg podkreślił, że w Lesznie wyznaczono ogółem 864 płatne miejsca parkingowe w tym 70 miejsc przeznaczonych dla osób niepełnosprawnych, co stanowi 9%, natomiast norma ustawowa wskazuje, aby miejsc było 4%, także komisja jasno wnioskowała, że właśnie te normy są właściwie o sto procent przekroczone. Również zdaniem przedstawiciela Miejskiego Zarządu Dróg bezprawne wykorzystywanie niebieskich kart jest zjawiskiem incydentalnym, bo o tym też była mowa we wniosku, rocznie Biuro Strefy Płatnego Parkowania wydaje około 500 szt. identyfikatorów, co spotyka się z akceptacją mieszkańców. Sądząc po tej ilości to rozwiązanie bardzo dobrze funkcjonuje. Też warto podkreślić jest to, że przez cały okres funkcjonowania tej strefy płatnego parkowania przepisy nie były przez mieszkańców negocjowane, a podobne zasady obowiązują w podobnej wielkości miastach w Wielkopolsce. Przywołana też została sytuacja dotycząca postępowania mandatowego, ponieważ autorka wniosku wносиła o umorzenie mandatu. My, jako komisja nie mając do tego kompetencji nie zajęliśmy w tym temacie stanowiska.

Poddałam pod głosowanie zasadność wnoszonego wniosku i wobec powyższych argumentów Komisja zaopiniowała negatywnie złożony wniosek i w związku z tym rekomenduję w takim kształcie Wysokiej Radzie podjęcie przedmiotowej uchwały. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Dziękuję Pani Przewodniczącej. Informuję, że uchwała na druku 724 posiada pozytywną opinię komisji, którą Pani radna kieruje, czyli Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, jest autorka wniosku, bardzo proszę.

**Gość** – Dzień dobry. Panie Prezydencie, szanowna Rado, wszyscy goście, chciałam się ustosunkować może do tej wypowiedzi Pani Przewodniczącej na komisji, bo chodziło tutaj o kwestię parkowania bez opłat osób z niepełnosprawnością w stopniu znacznym i to było zaznaczone we wniosku, a Pani przedstawiła Radzie, że wszystkie osoby niepełnosprawne mogą parkować bez opłaty. Ja takiego wniosku nie złożyłam, ja złożyłam wniosek, który dotyczy osób, które są w stopniu znacznym niepełnosprawne, a to bardzo duża różnica. Druga sprawa, chodziło mi też o to, żeby rozpoczął się proces weryfikacji tych kart osób z niepełnosprawnością. Dlaczego? To nie jest tylko incydent, to też chciałabym powiedzieć Pani Przewodniczącej, bo ludzie często korzystają z tych kart, a nie są uprawnieni do tych kart, dlatego też nie ma miejsc. Osoby, które faktycznie chcą zaparkować i mają stopień niepełnosprawności znaczny nie mają, gdzie zaparkować. Dla nich, każdy metr się liczy. Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Dziękuję Pani. W trybie ad vocem Pani Przewodnicząca Hanna Kotomska i zamykam listę zgłoszeń do dyskusji nad projektem uchwały na druku 724. Ad vocem dwoje radnych się zgłosiło, w kolejności Pan Jacek Adamczak i Pani Aleksandra Petrus-Schmidt, ale ad vocem Pani Hanna Kotomska.

**Pani radna Kotomska** – Dziękuję. Może zacznę od końca. To, co powiedziała autorka wniosku, tak rzeczywiście, ale nie do końca to koresponduje z tym, co powiedziałam, ponieważ rzeczywiście rozmawialiśmy również na komisji, o tym pomyśle weryfikowania i wyraźnie powiedzieliśmy autorce wniosku, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie może zajmować się tematem weryfikacji wniosku, od tego jest Komisja do Spraw Orzekania Niepełnosprawności, nie komisja problemowa rady miejskiej, prawda? Także, rzeczywiście ten wątek również pojawił. Natomiast, co do rzeczywiście, zostało użyte określenie „w stopniu znacznym”, natomiast jest też tak, że każdy, kto jest niepełnosprawny w stopniu znacznym, ma kartę parkingową, też ustaliliśmy na tym posiedzeniu, że posiadanie bezpłatnej karty parkingowej nie zależy tyle od stopnia niepełnosprawności, ale od rodzaju niepełnosprawności, że upośledzony narządu ruchu jest jakby tym podstawowym wskazaniem do uzyskania karty bezpłatnego parkowania, a i tak w gwooli wyjaśnienia. Jeżeli Pani ma zastrzeżenia co do, to proszę się zapoznać też projektem uchwały, on jest na BIP, wydaje mi się, że nie pominęliśmy niczego istotnego, tak jak mówię, ten fragment o ewentualnej weryfikacji wykracza poza nasze kompetencje.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Dziękuję bardzo. I teraz Pan radny Jacek Matecki, przepraszam Jacek Adamczak, przepraszam przyzwyczajenie.

**Pan radny Adamczak** – Panie Przewodniczący, małą przykrość mi Pan sprawił, ja tak do końca... Panie Przewodniczący, drogie koleżanki, koledzy, że w tej dyskusji nie jestem do końca przygotowany, ale przypomniały mi się sceny z naszego Sejmu i sposób traktowania niepełnosprawnych. Nie tylko u nas tylko tak

ogólnie może przez polityków i teraz dla mnie to jest problem, bo uważam, że kryteria spełniamy, ilość procentów miejsc dla niepełnosprawnych, ale pojawiają się tematy, Pani tutaj wnioskodawczyni podaje, że chodzi tylko o tych niepełnosprawnych w znacznym stopniu. I teraz mi się wydaje, Pani akurat idzie w stronę weryfikacji, chodzi o to, że my weryfikujemy kto jest znacznie niepełnosprawny z powodu uszkodzenia narządu ruchu czy z innych powodów. W sumie, trudno to różnicować. Jeżeli ktoś dostaje z innych chorób też znacznego stopnia niepełnosprawność, to dlaczego go dyskryminować, jeżeli ktoś na przykład z rodziny go podwiezie. Ja uważam, że problem jest w weryfikacji, jeżeli już to miejsce jest zajęte, aby zweryfikować i sprawdzić, czy karty niebieskie, są niebieskie imienne. Jeżeli tam staje osoba, która ma kartę, ale nie swoją, to jest prosta sprawa, przecież Straż Miejska może ten problem opanować. Ja, broń Boże, nie mówię tutaj, że... ale problem, uważam jest i nad tym wnioskiem by się trzeba w sumie pochylić. Nawet jak go dzisiaj, że tak powiem częściowo, czy tam kompletnie odrzucimy, to jest pewien problem dla niepełnosprawnych. Oni mają tyle niedogodności architektonicznych, z parkowaniem to już nie mówię, bo nie mamy parkingów nadziemnych ani podziemnych. Jeden parking poziomy by rozwiązał kwestię parkowania w centrum uważam w miejscach gdzie jest problem, ale przecież nas nie było stać, żeby coś takiego budować z kolei, tak? Czyli, płacimy za rozwój motoryzacji, z resztą Leszno jest przecież w czołówce motoryzacji, pierwsze, drugie, trzecie miejsce w rankingu takich miast, także na jedną rodzinę przypadają dwa, trzy samochody, co gdzie indziej się nie zdarza. Ja tylko próbuję zasygnalizować problem osób niepełnosprawnych i to ze znacznym stopniem uszkodzenia, w tym narządu ruchu, nasze podejście do sprawy. Nic więcej nie mam, nie będę tutaj narzucać. Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Dziękuję. Pani radna Aleksandra Petrus- Schmidt.

**Pani radna Petrus-Schmidt** – Szanowna Pani, szanowni, Państwo, ja zapoznałem się bardzo dokładnie Pani wnioskiem i powiem szczerze dla mnie tam było wiele spraw. Były rzeczy, które rzeczywiście nie są w naszej kompetencji, takie jak kwestia anulowania chociażby w tej opłaty, były kwestie związane z ilością miejsc parkingowych. I zgadzam się z tym, że generalnie pod Urzędem Miasta, tutaj miejsc parkingowych generalnie brakuje zarówno pełnosprawnych jak i dla niepełnosprawnych. I co do tego rozmawialiśmy też na Komisji Infrastruktury o tym. Pewne rozwiązania są tutaj proponowane i być możemy nadzieję zostaną wdrożone. Natomiast, chcę wrócić do tego, co jest w tym wszystkim najistotniejsze, co rzeczywiście stanowi olbrzymi problem, bo jako osoba, która przez kilka lat opiekowała się dzieckiem niezdolnym do samodzielnej egzystencji, czyli to jest równoważne u dorosłego z niepełnosprawnością w stopniu znacznym. I wiem jedno karty są wydawane nie ze względu właśnie na tego rodzaju niepełnosprawność, tylko tak naprawdę bardzo wąskiej części tych niepełnosprawności, czyli wtedy, kiedy mamy do czynienia głównie z uszkodzeniem narządu ruchu. Nie jest brane pod uwagę to, że chociażby taka osoba nie może przejść jakiegoś odcinka, bo np. ma schorzenia kardiologiczne czy innego rodzaju schorzenia, które uniemożliwiają i rzeczywiście, nie tylko w Lesznie, ale w skali całego kraju jest to problemem, że te osoby nie dostają kart upoważniających do parkowania na miejscach dla niepełnosprawnych. Natomiast to jest regulowane, kto taką kartę otrzymuje, jest regulowane przez ustawy. W związku z tym, nie mamy możliwości jako Rada Miejska, zmiany ustawy, pomimo tego, że ten problem dostrzegamy. Natomiast,

jeżeli chodzi o kwestię miejsc do parkowania przy Urzędzie Miasta, tak jak powiedziałam, Komisja Infrastruktury nie opiniowała pani wniosku, dlatego że nie jest to jej kompetencją. Wnioski powinny trafiać do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, natomiast przyjrzelśmy się sprawie i rzeczywiście, tutaj mamy nadzieję, przedstawiono nam pewne rozwiązania, które miejmy nadzieję staną wdrożony, natomiast tego największego problemu, jakim jest fakt, że kart nie otrzymują osoby z innymi rodzajami poważnych niepełnosprawności, utrudniających przemieszczanie się a nie będących uszkodzeniami narządu ruchu, rzeczywiście istnieje, natomiast my nie jesteśmy w stanie go rozwiązać. Gdybyśmy dzisiaj wprowadzili do regulaminu strefy płatnego parkowania, zapis, który pani no jak rozumiem, proponuje, żeby takie osoby miały możliwość bezpłatnego parkowania, powstałby problem z weryfikacją tego. Myślę, że wie pani jak wygląda takie orzeczenie, iż Rada Miejska, znaczy inaczej, że instytucje miejskie nie mają możliwości weryfikacji innej, niż przez okazanie takiego dokumentu w postaci decyzji, która została wydana i w tym momencie trudno jest, trudno jest zweryfikować. Weryfikacja następuje na komisji orzekającej czy taka osoba ma prawo do korzystania z miejsca parkingowego, te osoby wnioskuje o to i bardzo często zdarza się, że ze względu właśnie na zapisy ustawowe jest ograniczona możliwość przyznania takich kart. Natomiast, tutaj to już te karty już formułują przepisy, my w strefie parkowania dostosowaliśmy się do tych zasad, które przyjął ustawodawca, czyli respektujemy niebieskie karty w sposób oczywisty. Natomiast, nie mamy, że tak powiem, wpływu na przyznawanie tych uprawnień, a tym bardziej na zweryfikowanie, czy one zostały zasadnie przyznane, bo to jest, bo tak zrozumiałam jedną z części pani wniosku, jeżeli źle, to proszę mnie poprawić. Natomiast, jeżeli chodzi o to, czy na miejscach do parkowania parkują osoby rzeczywiście do tego uprawnione, to tak, jak najbardziej powinno podlegać to weryfikacji na takich samych zasadach, jak wszystkie inne, jak każde inne przestrzeganie przepisów prawa, tak. Czyli wiadomo, że jeżeli parkuje osoba bez uprawnienia, to powinna dostać mandat, bo to jest chyba dla wszystkich oczywiste. Także, tutaj tak wygląda sytuacja, bo te problemy, ta materia, którą pani przedstawia, jest naprawdę bardzo różnorodna bardzo, bardzo też w wielu aspektach dotyka spraw, co do których jesteśmy po prostu kompetentni.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Dziękuję bardzo Pani radnej, tylko w trybie ad vocem Pani Hanna Kotomska, potem Pan.

**Pani radna Kotomska** – Chciałam tylko Państwu powiedzieć, naprawdę, bo jak już rozmowa schodzi do takiego poziomu, że już zaczynam się przerzucać kto jest bardziej przejęty i kto bardziej myśli o niepełnosprawnych, a kto mniej, to naprawdę, ja bym się najchętniej wycofała z takiej dyskusji, bo każdy argument może być użyty przeciwko mnie. Naprawdę, nie chciałabym, żeby rozmowa zmierzała w tym kierunku. Po krótkiej rozmowie z przewodniczącą Komisji Spraw Społecznych, ustaliłyśmy, że Komisja Spraw Społecznych na jeden z najbliższych posiedzeń zajmie się, Stenia jako przewodnicząca zaprosi osoby kompetentne z Komisji Orzekania ds. Niepełnosprawności i spróbujemy dowiedzieć się na ile prawem miejscowym możemy to jeszcze ewentualnie usprawnić. Jak wiadomo, jak Ola wspomniała, pewne rzeczy narzuca nam ustawodawca i tu bym chciała aby Pan Sekretarz może zabrał głos, ale jeśli tylko jedną rzecz powiedzieć, Pan radny Adamczak wspomniał też o tym, że to nam przypomina sytuację w Sejmie. Ja naprawdę nigdy takich analogii Panie Jacku, ja myślę że tutaj puki co nie spieramy się o to, kto to jest bardziej za, kto przeciw. Wydaje się, że to porównanie nie było



najszczęśliwsze. Dziękuję. Chciałabym jeszcze powiedzieć, tak jak powiedziałam już wcześniej, nikt tego problemu nie neguje, natomiast argumentacja na posiedzeniu komisji ludzki, którzy są bezpośrednio związani z obserwowaniem tej strefy płatnego parkowania była dosyć konkretna. Było obecnych tam pan Paweł Maćkowiak, który przedstawił nam nie suche liczby tylko konkretne sytuacje i mówił o tym, że bardzo często część miejsc oznaczonych jest przez niepełnosprawnych nie zajęta, bo to ten wniosek, że niepełnosprawni w stopniu znacznym mogliby parkować wszędzie, gdzie jest to możliwe skutkowałby naprawdę wielkim chaosem w ogóle w całej sprawie płatnego parkowania i tu pan Paweł również był tego zdania. Dziękuję bardzo. Proszę żeby Pan Sekretarz może mnie tutaj wspomógł.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Dziękuję bardzo, cieszę się, że wychodzimy tak na gorąco naprzeciw sytuacji, która jest tak ważna.

**Pan Dziamski, Sekretarz Miasta Leszna** – Jak tylko poczułem się wywołany do odpowiedzi, chciałem powiedzieć Państwu radnym, że straż miejska kontroluje na bieżąco i to nie jest tak, że tego nie robi tylko straż miejska weryfikuje zarówno osoby, które w ogóle nie posiadają uprawnień, stają na chwilę na takim miejskim, zdarzają się takie przypadki mandaty, są dość wysokie, to zdaje się 500 zł za zajęcie takiego, tak za przepraszam, za zajęcie takiego miejsca i to jest realizowane codziennie w trakcie codziennych patroli, które zresztą straż miejska prowadzi w dużej części wspólnie z policją. Takie działania były prowadzone, będą prowadzone, pomimo że przepisy jasno wyraźnie mówią, komu wolno, komu nie wolno stawać. W kwestii związanej z komisją, to ja bym chciał, żebyście Państwo też mieli świadomość tego, że w komisji zawsze jest lekarz i to lekarz podejmuje decyzję o tym, czy osoba posiadająca taki ani inny stopień schorzenia powinna mieć taką kartę, czy nie. To nie jest decyzja urzędników, tylko to jest decyzja komisji, w skład, której wchodzi lekarz, który taką decyzję podejmuje. Rzeczywiście jest tak, że jeśli chodzi o weryfikację, czasami są te zezwolenia na parkowanie, te upoważnienia wydawane na czas określony, po jakimś czasie schorzenie mija, czy się stan na tyle poprawia, że można zrezygnować. Różne rzeczy się w tej kwestii dzieją. Tu rzeczywiście myślę sobie dobrze byłoby z Panią kierownik Biura Miejskiej Komisji Orzekania o Stopniu Niepełnosprawności się spotkać, to ona poda Państwu konkretne liczby, bo tych spraw jest bardzo dużo, mówię o orzekaniu w ogóle. Natomiast, pewna część z nich dotyka pewnych kwestii związanej z przyznaniem takiego uprawnienia i kwestie urzędu. Na ten moment mamy dwa miejsca parkingowe dla osób niepełnosprawnych od frontu przygotowane. Do urzędu można podjechać nie tylko z parkingu, również do środka. Natomiast, niestety Państwo sami widzicie, że tutaj można wjechać tylko tutaj na ten poziom, tak dalej już niestety możliwości nie ma. Ten problem zauważamy i wszędzie tam, gdzie możemy staramy się go rozwiązywać. Natomiast, tego typu działania wiążą się z dużymi nakładami finansowymi i na ten moment po prostu nie możemy sobie wszystkie pozwolić. Natomiast, na ten moment również nie mieliśmy żadnych skarg, uwag odnośnie dostępności tego budynku, więc jeśli będzie możliwość, oczywiście się przychylimy, spróbujemy pomóc. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Maleszy** – Dziękuję bardzo, proszę bardzo.

**Gość** – Dziękuję bardzo. Myślę, że to, co Pani Przewodnicząca komisji powiedziała, że wróci na komisję to mnie to po prostu zadowala. Mam nadzieję, że mieszkańców miasta też. Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Dziękuję. Przechodzimy do przegłosowania projektu uchwały na druku 724. Bardzo proszę o głosowanie. Projekt uchwały na druku 724 uzyskał poparcie.

**Uchwała została podjęta:**

**17 głosów za,  
3 głosów przeciw,  
0 głosów wstrzymujących się.**

### **Uchwała Nr LIV/697/2022 Jak w Załączniku Nr 30**

*kolejny projekt uchwały w sprawie;*

**14)** rozpatrzenia wniosku w sprawie funkcjonowania basenu odkrytego w Lesznie – **DRUK Nr 725 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 31 do niniejszego protokołu.**

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Ponownie proszę Panią Przewodniczącą Hannę Kotomską o przedstawienie genezy projektu uchwały.

**Pani radna Kotomska** – Dziękuję. Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, projekt uchwały, druk nr 725 dotyczy wniosku, który wpłynął od mieszkańców Miasta Leszna w sprawie funkcjonowania basenu odkrytego w Lesznie. Na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrywaliśmy ten wniosek. Natomiast, sytuacja była już o tyle dla nas wyjaśniona, jasna, że no przynajmniej dla nas, bo kilka dni wcześniej ust Pana Prezydenta i Pana dyrektora MOSiR-u padło zapewnienie, że ten basen będzie otwarty z końcem czerwca. Natomiast, oczywiście wywiązała się na ten temat też dyskusja, jak tutaj czytamy w uzasadnieniu, wnioskodawca oprócz otwarcia basenu wnioskował również o to, aby wykonać modernizację brodzika, organizować tam półkolonie i przeprowadzać zajęcia rehabilitacyjne dla niepełnosprawnych osób. Po uzyskaniu właśnie tych wyjaśnień od Pana dyrektora Kryjoma, przyjęliśmy to za dobrą monetę i w związku z tym postanowiliśmy uznać, w świetle tych obietnic Pana Prezydenta, postanowiliśmy uznać wniosek za bezprzedmiotowy, no, licząc na to, że i tutaj, składając też swego rodzaju jakąś deklarację, że basen otwarty pod koniec czerwca będzie, że otwarty basen będzie otwarty. Przy okazji też mówię, że wywiązała się też dyskusja na temat w ogóle możliwość funkcjonowania tego obiektu i kosztów w tym ponoszonych, niemniej jednak wniosek jeśli za bezprzedmiotowy w tej sytuacji. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Dziękuję Pani Przewodniczącej. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały nadruku 725 posiada pozytywną opinię komisji, którą Pani radna kieruje w takim razie proszę zgłoszenia do dyskusji nad projektem uchwały. Nie widzę, w takim razie przystępujemy do przegłosowania projektu uchwały na druku 725. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały na druku 725 w sprawie rozpatrzenia wniosku w sprawie funkcjonowania basenu odkrytego w Lesznie uzyskał akceptację.

**Uchwała została podjęta:**

**20 głosów za,  
0 głosów przeciw,  
0 głosów wstrzymujących się.**

### **Uchwała Nr LIV/698/2022 Jak w Załączniku Nr 32**

*kolejny projekt uchwały w sprawie;*

**15) rozpatrzenia petycji – DRUK Nr 726 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 33 do niniejszego protokołu.**

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Ponownie proszę Panią Przewodniczącą Hannę Kotomską o przedstawienie genezy projektu uchwały.

**Pani radna Kotomska** – Dziękuję. Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, 13 kwietnia wpłynęła petycja klubu piłkarskiego Polonia 1912 Leszno. To środowisko wnosi o nadanie alejce pomiędzy stadionem lekkoatletycznym, właściwie piłkarsko-lekkoatletycznym a basenem, nazwy, Alei Leszczyńskich Piłkarzy. Na posiedzenie 14 czerwca rozpatrywaliśmy tę petycję, był obecny przedstawiciel środowiska Polonia 1912, argumentował to też swoją petycją tym, że w tym roku obchodzimy 110. rocznicę powstania klubu. W tym roku również będziemy gospodarzami, jak Państwo wiecie, polonijnego mundialu w piłce nożnej. No i w ten sposób też klub chciałby uhonorować wszystkie znaczące postaci związanych z leszczyńską piłką nożną. Myślę, że tutaj nie było żadnych kontrowersji wątpliwości. Komisja jednomyślnie przychyliła się do petycji i taką w taki projekt uchwały chciałbym Państwu przedstawić. Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Dziękuję Pani Przewodniczącej. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w temacie przedstawiony przez Panią Przewodniczącą uzyskał aprobatę Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, w takim razie przystępujemy do przegłosowania projektu. Przepraszam, proszę o zgłoszenia do dyskusji nad projektem uchwały na druku 726. Nie widzę, w takim razie przystępujemy do przegłosowania projektu uchwały na druku 726. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały na druku 726 uzyskał jednomyślne stanowisko Wysokiej Rady, gdyż dwadzieścioro z nas przegłosowało ten projekt uchwały

**Uchwała została podjęta:**

**20 głosów za,  
0 głosów przeciw,  
0 głosów wstrzymujących się.**

### **Uchwała Nr LIV/699/2022 Jak w Załączniku Nr 34**

*kolejny projekt uchwały w sprawie;*

**16) rozpatrzenia petycji – DRUK Nr 727 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 35 do niniejszego protokołu.**

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Ponownie proszę Panią Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o rekomendację projektu uchwały.

**Pani radna Kotomska** – Dziękuję. Raz jeszcze zabieram głos, szanowni Państwo, kolejna petycja, która wpłynęła do Rady Miejskiej jest z 5 maja, tym razem dotyczy nadania nazwy rondy przy skrzyżowaniu ulic Fabrycznej i Magazynowej. I tu autorzy wnoszą o nazwanie tego ronda im. Leona Rozpendowskiego. No, niestety, na naszym posiedzeniu nie byli obecni autorzy tej petycji, także rozpatrzyliśmy to pod ich nieobecność. Posługiwaliśmy się też tutaj opinią zespołu do spraw nazewnictwa, który zaopiniował negatywnie ten pomysł argumentując, w ten sposób, że nazwa ronda powinna jednak nawiązywać do swojej lokalizacji i najbliższego otoczenia. Też w opinii zespołu do spraw nazewnictwa czytamy, że rok 2022 został nazwany im. Leona Rozpendowskiego i poświęcony jego pamięci, w związku z tym uznaliśmy, że jakby tutaj ten ukłon w jego strony zostały już wykonane na tyle duży. W każdym razie, nie przychylił się do żądania zawartego w edycji petycji i rekomendujemy Radzie podjęcie uchwały właśnie w takim kształcie, mówię tutaj o odrzuceniu tej petycji w całości. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Dziękuję bardzo Pani Przewodniczącej. Informuję, że projekt tej uchwały w sprawie takiego, a nie innego rozpatrzenia petycji uzyskał aprobatę Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. W takim razie przystępujemy do dyskusji nad projektem uchwały na druku 727, proszę o zgłoszenia. Nie widzę, w takim razie przystępujemy do przegłosowania projektu uchwały. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji nadruku 727 uzyskał aprobatę, uchwała została podjęta.

**Uchwała została podjęta:**

**19 głosów za,  
0 głosów przeciw,  
1 głos wstrzymujący się.**

### **Uchwała Nr LIV/700/2022 Jak w Załączniku Nr 36**

*kolejny projekt uchwały w sprawie;*

**17) rozpatrzenia wniosku o nadanie nazwy rondy w rejonie ulic Fabrycznej i Magazynowej – DRUK Nr 728 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 37 do niniejszego protokołu.**

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Ponownie proszę Panią... Było zgłoszenie, proszę Pan radny Sławomir Mocek.

**Pan radny Mocek** – Pani Przewodniczący, można prosić o 5 minut przerwy, w tej sprawie właśnie?

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Dobrze, 5 minut przerwy.

**Przerwa.**

**Po przerwie:**

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Szanowni Państwo, chciałbym rozpocząć obrady po przerwie dłuższej niż 5 minut. Kolejny projekt uchwały dotyczy rozpatrzenia wniosku o nadanie rondy w rejonie ulicy Fabrycznej i Magazynowej 728 i tu proszę Panią przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Panią Hannę Kotomską o rekomendację projektu uchwały.

**Pani radna Kotomska** – Dziękuję. Panie Przewodniczący, projekt uchwały na druku nr 728 również dotyczy wniosku o nadanie nazwy rondy u zbiegu ulic Fabrycznej i Magazynowej. Szanowni Państwo, ponieważ mam tutaj taką dosyć trudną sytuację i chcielibyśmy z niej wybrnąć z twarzą. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednomyślnie zaopiniowała ten projekt uchwały negatywnie. Natomiast, ze względu na to, iż wielu radnych ma radykalnie inną opinię na ten temat, ja ze swojej strony proponuję przeniesienie tego projektu uchwały do pracy w komisjach, bardzo Państwa proszę przy tym o przychylenie się do tego do tego wniosku. Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Ale, czy mogłaby Pani sprecyzować? Jak ta inna opinia, dlaczego wynika ta inna, czego dotyczy?

**Pani radna Kotomska** – Precyzując, dotyczy ciągle tego samego wniosku, czyli wniosku, który wpłynął z Leszczyńskiej Fabryki Pomp o nadanie temu rondy imienia LFP. Cały czas mówimy o tym samym wniosku. Propozycja jest ciągle aktualna. Chcemy się nad nią pochylić jeszcze raz. Ale to jest no to jest mój wniosek, każdy głosuje wedle uznania oczywiście, ja tylko składam, ale ja powiedziałam, że komisja zaopiniowała negatywnie, dlatego chciałabym, żeby uniknąć takich kontrowersji i niedomówień. Mamy jeszcze czas i możemy ten temat jeszcze raz opracować, popracować nad tym w komisji. Ja taki wniosek składam, to jest wniosek formalny.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Ja sobie nie wyobrażam, nawet to nie tylko ad vocem do Pani Przewodniczącej, żeby była inna nazwa niż Leszczyńska Fabryka Pomp. Argumentów, myślę, że wystarczająco wiele przez kilka, nawet więcej niż 150 lat funkcjonowania, ale te współczesne lata szczególnie i również ona fabryki, zarządu, bo tam nie podpisał się tylko zarząd pod tym wnioskiem, ale również związki zawodowe. Mieliśmy okazję spotkania się w tej sprawie, nie w sprawie nazwy, tylko w sprawie realizacji inwestycji pt. „Fabryczna”, ale wniosek jest zgłoszony formalnie. Do dyskusji zgłosili się kolejno Pan Jacek Adamczak, Pani Adrianna Machowiak i Pani Aleksandra Petrus-Schmidt, ale rozumiem, że najpierw wniosek formalny zgłoszone przez Panią radną Hannę Kotomską. Wniosek brzmi: o zdjęcie projektu uchwały w temacie nadania nazwy rondy fabryczna, rondy przez przy ulicy Fabrycznej i Magazynowej, tak. Dobrze, głosujemy w takim razie o... Dobrze, proszę bardzo, ale wniosek pierwotnie będziemy głosowali, wniosek Pani Przewodniczącej, Pan Jacek Adamczyk.

**Pan radny Adamczak** – Tak, muszę zabrać głos. Znowu jesteśmy sytuacji, która wywołała wiele kontrowersji i komentarzy. Dla mnie to jest, dla nas kolejna sytuacja, w której my, w sumie radni, podważamy opinię wydaną przez, w tym przypadku, komisję adekwatną do tego, czyli komisję nazewnictwa. Jak słyszę, komisja nazewnictwa zaakceptowała nazwę związaną z Leszczyńską Fabryką Pomp.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Tak, jednomyślnie.

**Pan radny Adamczak** – Może no dobrze zespół, komisja, wskazuje ciało kompetentne, które wydało opinię na „tak”, z kolei komisja nasza do spraw petycji wniosków, z szacunkiem, ten wniosek, czy projekt uchwały opiniuje negatywnie, ponieważ, tu już do mojej pamięci dzisiaj były pewne uwagi, ale ja muszę wrócić jednak poznały się pewien film nasunął, ale tu z tego pomieszczenia gdzie siedzimy, chodzi o głosowania dwukrotne nad opiniami Komisji do Spraw Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Komisja do Spraw Problemów Alkoholowych opiniowała nam wnioski jednomyślnie dwa razy, a my zmienialiśmy zupełnie ich opinie na swoją i głosowaliśmy, głosowaliście państwo, odwrotnie. To jest bardzo zły proceder. Mamy też do czynienia tutaj z tym procederem. Tak sami. Na nieszczęście, znowu dotyczącym nazwy ronda. Już wiem, jakie będą komentarze po tej naszej dzisiejszej tutaj dyskusji, więc nie kompromitujmy się. Jeżeli jest projekt już, że tak powiem, postawiony tutaj zrobmy coś z tym, bo ja uważam, że powinniśmy to stanowisko dzisiaj zająć jednoznacznie. Ja uważam osobiście, że ta propozycja, nazwa tego ronda związana z Leszczyńską Fabryką Pomp jest, jak najbardziej adekwatna i właściwa, chociażby z tych względów, dla których Komisja Nazewnictwa, gdzie zespół do spraw nazewnictwa tak orzekł, bo zgadza się, że to, co jest aspekt geograficzny, rondo leży przy LFP, która wrosła już w krajobraz Leszna, ma aspekt historyczny, bo Leszczyńska Fabryka Pomp, chcę przypomnieć, jest fabryką, która istnieje, bodajże 175 lat, więc ona już wzrosła o naszą historię. Po trzecie to jest fabryka, czy dyrekcja, czy z resztą nie wiem kto, ale zawsze bierze czynny udział w udzielaniu i świadczeniu pomocy przy wszelakich inicjatywach i samorządowych, naszych i różnych społecznych i kultury i sportowych. Ja specjalnie dzisiaj jadąc przyjechałem spokojnie przez to rondo, nad którym tutaj dywagujemy. Naprawdę, wiecie Państwo, że estetyka tego miejsca jest bardzo korzystna, ale powiązane ściśle z LFP bo budynek kolorystycznie stonowany, piękne rondo, nie wiem czy takie szerokie, wielkie miało być, ale jest. Stoi tam instalacja, typu tam rzeźba nowoczesna, ale też wpisująca się w kolor i kształt budynku. LFP, też że tak powiem, piękne są, że tak kolorystycznie, estetycznie wykonane litery, także dla mnie teraz przerzucanie tego tematu później to jest duże nieporozumienie. Ja w sumie zdalnie, czy można, ja bym chciał jednak formalny wniosek może kolejny, żeby jednak pochylić się nad tym wnioskiem już dzisiaj i tylko, jeżeli są takie wątpliwości, że większość radnych, to zmienimy tylko tam słowa nie przychodzą na przychylić się i mamy problem rozwiązany i prosty. I naprawdę, nie chcę już nic więcej mówić. Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Ewentualnie uchwała o nadaniu nazwy musiałaby być na kolejnych sesjach odbywać, po debatach w komisjach także, ale wniosek formalny jest, żeby wyrzucić słowo „nie przychyli się” tylko, że „przychyli się” może. I jest przy to, co wywołał Pan radny Matecki, przeciwny do wniosków Pani radnej Kotomskiej. Jest zobowiązany te dwa wnioski formalne oddać pod głosowanie w kolejności pierwszy wniosek Pani radnej Hanny Kotomskiej. Nie ma dyskusji. Zgłoszone są wnioski formalne i musimy je przegłosować. Proszę bardzo, wniosek, Pani radnej Hanny Kotomskiej. Proszę mi dać sformułować, chyba, że poproszę Panią Hannę Kotomską o to, o to, że zdejmujemy z porządku obrad projekt uchwały na druku 728 po to, żeby ponownie wrócić do debaty nad tematem, jaka nazwa ronda Fabryczna – Magazynowa, tak?

**Pani radna Kotomska** – Ja może tutaj się narażę na niekonsekwencje, ja wycofuję ten wniosek formalny. Nie, naprawdę wycofuję, bo tym bardziej, że ja w ogóle jestem postawiona w sytuacji fatalnej, bo komisja taką opinię podjęła, jaką

podjęła. Jeszcze chciałam dodać tutaj, i powiem to, bardzo żałowałam, że na Komisji Skarg, Wniosków i Petycji nie przyszedł nikt z Leszczyńskiej Fabryki Pomp i też w odpowiedni sposób nas do tego nie przekonał wyznaczeniu. My nie negujemy zasług Leszczyńskiej Fabryki Pomp, żeby to było jasne. Ja znam osobiście Pana prezesa, szanuję go i to zupełnie nie o to chodzi, natomiast takie trochę bez interes nam wyrazili nie przychodząc, nie przyszli po prostu. Myśmy też oczekiwali jakiś dyskusji na ten temat. Prawdę mówiąc, no nie było tam też trochę korekt, ale już pomijam ten fakt, nie było ich. Dlatego ja wycofuję ten wniosek formalny jako Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która zdaniem wielu prawdopodobnie jest ciałem niepotrzebnym, a zdaniem mieszkańców zajmuje się nie wiadomo czym, ale to mieszkańcy piszą te petycje, chciałam zauważyć też, że takie głosy, że komisja nie ma się czym zajmować tylko petycjami, ale tak jak już wspomniałam, wnioski i petycje piszą mieszkańcy w związku z tym, no to niechcący ustawa nam każe wnioski i petycje rozpatrywać. Żeby tutaj uniknąć kolejnych jakiś niedomówień i mieszania niepotrzebnego, ja wycofuję ten wniosek formalny, chociaż jestem przekonana, że zmienianie w tej chwili w projekcie uchwały słowa „przychyla” na „nie przychyla” albo odwrotnie, to, że takie trochę majstrowanie. No, więc dokładnie chciałam powiedzieć. Jeżeli państwo macie sprecyzowane zdanie na ten temat, ja wycofuję tam związek formalny oficjalnie i uznajmy to za niebyłe.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Ale my dzisiaj tak, czy owak, świadomość jest chyba taka, uchwały nad nadanie nazwy rondu nie podejmujemy. Przejdziemy teraz, dzisiaj ewentualnie do przegłosowania kolejnego wniosku formalnego. Kolejny wniosek formalny jest takim, żeby zamiast słowa „nie przychyla się” zostawić „przychyla się”. Mamy tak, jednak taki jest wniosek i ten wniosek, koleżanka radna, jest. Proszę, ale jest wniosek zgłoszony. Czy jest on nieczytelny? To ma Pani minutę.

**Pani radna Petrus-Schmidt** – Szanowni Państwo, ja zgadzam się z Panem Jackiem Adamczakiem w kwestii ogólności, natomiast uważam, że wniosek, który zgłosił Pan Adamczak, niewystarczający, dlatego bardzo proszę o sprecyzowanie wniosku, jeżeli się da, w troszeczkę bardziej jasny, zrozumiały dla mnie sposób, ponieważ już mówię, o co chodzi. Uchwała składa się z uchwały i uzasadnienia. Jeżeli zmienimy tylko to krótkie sformułowanie „nie przychyla się” na „przychyla się” w treści uchwały, a nie zmienimy uzasadnienia, to ta uchwała będzie troszeczkę wewnętrznie sprzeczna z uzasadnieniem, które zawiera, dlatego też była ta dyskusja, aby przygotować uchwałę w sposób w jaki można ją przegłosować w tej chwili. Moim zdaniem mamy 4 możliwości. Możemy albo właśnie tak, jak proponowała początkowo Pani Kotomska, skierować to do komisji, żeby przygotować pod względem merytorycznym wniosek i uzasadnienie. Po drugie, możemy zrobić tak, jak sugeruje Pan Jacek Adamczak, czyli wziąć i zmienić treść uchwały, ale w tym musielibyśmy również zmienić treść uzasadnienia. I nie wiem, czy Pan doktor tutaj jest gotowy na zmianę tej treści uzasadnienia, może nam ją sformułować albo możemy zagłosować przeciwko propozycji Komisji Skarg, Wniosków albo za albo przeciw. Jeżeli zagłosujemy przeciw propozycji komisji, którą rekomenduje, no to automatycznie, tak jak już raz mieliśmy taką sytuację, będzie potrzeba przygotowania również nowego wniosku, więc ten.. Oczywiście można też głosować za wnioskiem, tak.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Skończyła Pani, tak. Ja mogę tylko powiedzieć, że z całą pewnością myślę, że to Pani też wie, że uzasadnienie nie ma

mocy. Ma faktyczną, ale nie ma formalnej i prawnej. Ta moc prawna, formalna jest na pierwszej zawsze stronie, więc jeśli się mylę, to proszę, żeby Pani mnie sprostowała. Ma ważne, na pewno ma ważne uzasadnienie, ale nie ma tego argumentu, o którym Pani mówiła. W takim razie, przegłosujemy wniosek Pana radnego Jacka Adamczaka o tym, żeby zamienić słowa „nie przychyła się” na „przychyla się”. Proszę o przygotowanie głosowania. Nie ma ad vocem, już 2 wnioski formalny głosujemy. Wnioski formalne, głosujemy niezwłocznie. Zrobiłem ukłon i źle zrobiłem, głosujemy.

**Pani radna Machowiak** – *brak zgłoszenia do dyskusji. Wypowiedź nie została zarejestrowana.*

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Zarządziłem głosowanie nad wnioskiem formalnym Pana radnego Jacka Adamczaka, proszę bardzo o głosowanie. Wniosek formalny Pana radnego Jacka Adamczaka uzyskał akceptację.

**Wniosek został podjęty:**

**12 głosów za,  
1 głos przeciw,  
6 głosów wstrzymujących się,  
1 osoba nie głosowała.**

**Pan Przewodniczący Malepszy** – W takim razie przegłosowaliśmy wniosek formalny, w takim razie przyjdzie nam przegłosować całość uchwały na druku 728. Proszę o głosowanie. Na całą uchwałę przy tej zmianie formalny, tak. Proszę o głosowanie. Proszę Państwa, nie róbmy sobie, przepraszam tutaj był w nawiązaniu do tego, co się dzieje w Sejmie, więc nie róbmy sobie jaj, w takim razie przegłosujemy projekt uchwały z tą zmianą. W trybie ad vocem Pani Adriana i Michał Skrzypczak i Tomasz Mikołajczak, tak. W takiej kolejności, proszę bardzo, Pani radna.

**Pani radna Machowiak** – Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, ale powiem szczerze, dla mnie to ta sytuacja jest żenująca. Oczywiście przy rondzie znowu dyskusja sensu. Wszyscy Państwo mieliście czas, tydzień przynajmniej, żeby zapoznać z tą uchwałą i ustalić stanowiska, to jest jedna rzecz. Druga rzecz, w tym momencie nie ma opinii komisji nad tą uchwałą, bo zmienialiście sobie bez naszej wiedzy, bez komisji sens uchwały tak, bo tak to wychodzi. Nie ma opinii, więc albo, nie jest takie prawo, uchwała nie ma opinii, albo mogliście tylko i wyłącznie głosować przeciw. Byłaby sprawa skończona i nie byłoby w ogóle dyskusji. Zrobiliście całe zamieszanie niepotrzebną rzeczą. Nie ma opinii. Opinia była, że „nie przychylamy się”, wy z komisji opinii zrobiliście „przychylamy się”. Macie opinię komisji? Nie macie.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – No, to po co nasza debata? Po co nasza debata nad tym projektem?

**Pani radna Machowiak** – Ale ja od dawna chciałam wam to powiedzieć, ale nie zostałam dopuszczona do głosu, przepraszam, Panie Przewodniczący, jedną Pan poza kolejną wpuścił, ale nie mnie.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Wybuch jest zupełnie nieuzasadniony, proszę bardzo, kolejności w Pan Michał Skrzypczak, Pan radny Michał Skrzypczak.

**Pan radny Skrzypczak** – Dziękuję. To znaczy, Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, ja chciałbym wyrazić swoje stanowisko, ponieważ jestem członkiem zespołu do spraw nazewnictwa, tam ten temat był dosyć głęboko



analizowany i tam ten temat nie budził w zasadzie żadnych emocji, ponieważ wszystkie warunki formalne zostały wg zespołu spełnione i wszystkie merytoryczne elementy związane z miastem, tym też zostały zgodnie z tym zespołem, z oceną tego zespołu podjęte i faktycznie, taka opinia została przekierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. W dniu, kiedy ta petycja, właściwie wniosek był rozpatrywany przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji akurat, niestety z przyczyn obiektywnych, nie mogłem w tej komisji uczestniczyć. Jakie wielkie było moje zdumienie, że się dowiedziałem następnego dnia, że komisja jest zupełnie odwrotnego zdania. Poprosiłem o protokół, który jeszcze w zasadzie nie był do końca spisany, prawda, zatwierdzony. W związku z tym, ja tam właściwie wyczytałem tylko jedno zdanie takie by powiedział, nie chcę tutaj użyć sformułowania „nie bo nie”, no ale tam w tej merytorycznej dyskusji przynajmniej ja z tego protokołu tam nie wyczytałem niczego, a chciałem po prostu się zapoznać, bo jak mówię, może wystąpiły jakieś okoliczności, które wcześniej zespół ds. nazewnictwa nie zauważył. W związku z tym, faktycznie, powstała teraz taka sytuacja, że te zdania jakby odrębne, kierowane jakby do Przewodniczącego, to tak troszeczkę, z mojego punktu widzenia jako też członka tego zespołu, który to analizował, okazuje się, że i po pierwsze i ta Leszczyńska Fabryka Pomp związana wieloletnie z Leszmem, wszystkie te zasługi, które Pan radny Adamczak wspominał, oczywiście z tym wszystkim się też zgadzam, no i w związku z tym, na zasadzie takiej, żeby dzisiaj przyjąć projekt uchwały, który został skierowany na zasadzie, jakby to powiedzieć, według poselskiego nazewnictwa w pierwszym czytaniu do kosza, no to uważałem też, że to jest po prostu nie fair, nie elegancko, tym bardziej, że ta Fabryka Pomo była bardzo aktywna jeśli chodzi o to zadanie. W związku z tym, powstał ten projekt pierwotny o tym, żeby jakby te wszystkie kwestie wyjaśnić, a więc, żeby wrócić do tego tematu jeszcze raz, prawda, wtedy można byłoby zaangażować większą liczbę radnych, ponieważ no jest to kwestia bardzo istotna. Jeżeli nazwy, to nie nadajemy jej na tydzień, na miesiąc i potem zwiniemy, prawda, ona będzie już na stałe związana właśnie z naszym miastem. Skoro proceduralnie wyszło jak wyszło, czyli teraz właściwie mamy sytuację odwrotną do tamtej, tak, czyli teraz głosując „za” przy tej poprawce przyjętej, przyjmujemy ten wniosek LFP jako zasadny, tak, a jeżeli ktoś jest przeciwny temu wnioskowi LFP, no to głosuje po prostu jako „przeciw”. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Dziękuję bardzo, ad vocem Adriana Machowiak.

**Pani radna Machowiak** – Drogi Michale, żałuję, że Ciebie nie było wówczas na tej komisji. Chciałam Ci powiedzieć, że uzasadnienia Komisji ds. Nazewnictwa też nie usłyszeliśmy, nie było ani słowa. Pytałam o to, nikt nam nie uzasadnił, a dyskusja była nawet dość długa i merytoryczna. Poza tym, spotkaliśmy się opiniując tą uchwałę i mogliśmy też podjąć inny temat i porozmawiać jeszcze na ten temat. Mogłeś nam powiedzieć jakie są wasze uzasadnienia. Też nikt się nie wypowiedział w tej sprawie. Więc ja nie rozumiem, dlaczego jest zmiana decyzji i opinii komisji w ten sposób, bo wszyscy mogliście zagłosować przeciw. Po prostu.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Zupełnie wywodów, powtórzę, nieuzasadniony. Po to jesteśmy, po to jest Rada, komisje problemowe pod Radą, żeby podejmować dyskusje, debaty i również zmiany uchwały. Proszę bardzo w kolejnym ad vocem Pani Przewodnicząca Hanna Kotomska.

**Pan radna Kotomska** – Mam jedno zdanie, ponieważ Michał trochę może tutaj niepotrzebnie sugerujesz się tym draftem protokołu, który jeszcze tak

naprawdę, że tak powiem, protokołem nie jest, może tam nie było rzeczywiście jakieś wielkiej dyskusji, natomiast każdy z radnych miał możliwość wypowiedzieć się i potem było głosowanie i taki był wynik głosowania. Także tutaj nawet nie były prowadzone jakieś gry zespołowe czy indywidualne, po prostu każdy się wypowiedział, przegłosowaliśmy i taki wynik głosowania, po prostu był. Jeszcze raz powtórzę, bardzo brakowało tutaj jakiegoś interlokutora bo nie było naprawdę z kim rozmawiać, nie było nawet jak zadać pytanie. To był trochę błąd ze strony autorów wniosku. Ja tylko chciałabym jeszcze ze swojej strony powiedzieć dlaczego ja zagłosowałam przeciwko temu wnioskowi Pana radnego Adamczaka. Uważam, że to jest błąd. Jeżeli już ja wycofałam ten wniosek formalny, rzeczywiście chyba jedynym rozsądnym rozwiązaniem głosowanie tego pierwotnego projektu uchwały i chciałam to właśnie wyraźnie powiedzieć. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Dziękuję bardzo, Pan radny Tomasz Mikołajczak.

**Pan radny Mikołajczak** – Ja chciałem jeszcze powiedzieć, tak naprawdę zgadzam się z tą konkluzją wniosku Jacka Adamczaka, czyli chce, żeby to było rondo LFP, żebyśmy znowu tematu ronda nie głosowali przez 5 sesji, tylko załatwili tą sprawę dzisiaj, ale uważam, że to jest w bardzo koślawy sposób załatwione i rozumiem, że członkowie komisji czują się niezadowoleni z tego powodu, że ich rekomendacje zostały zmienione, mimo, że oni taką podjęli. Jeszcze jedna rzecz, na którą zwróciłem uwagę w tej dyskusji. Gdy rozmawialiśmy o rondzie, nie o rondzie, przepraszam, o Parku Przyjaźni i Tolerancji, wtedy z tamtego zespołu wypowiedział się pan Rzeźniczak, że połączenie tych dwóch uzasadnieniu wtedy, złożyliśmy wniosek wtedy, żeby uzasadnienie było „przyjaźni i tolerancji”, żeby złączyć te dwa uzasadnienia i on wtedy wskazał to, jako przeszkodę prawną w głosowaniu uchwały, a teraz usłyszeliśmy, że właściwie uzasadnienie może być odwrotne niż uchwała i nie ma żadnego problemu, więc raczej bym proponował po pierwsze, sprawdzić czy uzasadnienie może mieć w ogóle odwrotną treść niż uchwała, którą uzasadnia, po drugie czy jest możliwe wysuwanie wniosku Jacka, który przegłosowaliśmy i głosowane po prostu przeciw, ci, którzy chcą ronda LFP. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Dziękuję bardzo. Zgłasza się w z wnioskiem formalnym Pani Aleksandra Petrus-Schmidt. Przyznam, że nie pamiętam sytuacji, w której wniosek formalny za wnioskiem formalnym. Proszę bardzo, Pani Aleksandra Petrus-Schmidt.

**Pani radna Petrus-Schmidt** – Szanowni Państwo, właśnie takiej dyskusji chcieliśmy uniknąć i to miało na celu zgłoszenie wniosków o przeniesienie do komisji. Żałuję bardzo, że Pani Kotowska go wycofała, chociaż rozumiem intencje przy głosowaniu jako o przegłosowaniu uchwały. Natomiast, w związku z tym, że przegłosowano poprawkę Pana Adamczaka, której jestem również zwolennikiem, ale zgadzam się z Panem Mikołajczakiem, że no uzasadnienie nie powinno być sprzeczne do uchwały, dlatego wnioskuję, żeby dobrze to przygotować, żeby tutaj nie było żadnych wątpliwości. Wnioskuję o to, żeby jednak skierować to do komisji i wrócić do tematu na następnej sesji.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Ale Olu, Pani Aleksandro, przecież tak czy owak, ten problem musi wrócić do komisji problemowych. Także no inaczej sobie nie wyobrażam, żeby to rozstrzygnąć tak czy owak, w lewo czy prawo. Zgadzamy się? Proszę Państwa, no nie wystawiajmy się na pośmiewisko, tylko projekt uchwały po zmianie, po przyjęciu wniosku formalnego Pana radnego Jacka

Adamczaka. Skończy tą debatę, bo ona nam chluby nie przynosi. Proszę o przegłosowanie projektu uchwały na druku 728 o przyjęciu wniosku formalnego. Będziemy bez końca, ale proszę bardzo.

**Pan radny Matecki** – Szanowni Państwo, jedno zdanie. To zamieszanie oczywiście ma charakter czysto proceduralny, bo tutaj nie chodzi tak do końca o nazwę, a o procedurę, która została. Ja tylko chciałbym, aby to wybrzmiało, jeżeli dziś zagłosujemy tą uchwałę, która właśnie została przez Wysoką Radę zmieniona, to proszę zapamiętać dokładnie dzień, ale nie uchwała już została zmieniona, już została uchwała zmieniona. To proszę zapamiętać, dzień, w którym Wysoka Rada przegłosowała treść uchwały, która nie ma żadnej opinii komisji, a wydaje mi się, że zapis o szczególnych przypadkach uchwał, które mogą być bez opinii jakiegokolwiek komisji tutaj nie ma zastosowania. Proszę pamiętać o tym dniu, że tak Rada postąpiła i tylko tyle z takim moje przestrogi proceduralnej. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – No bardzo proszę, ale wywód nieuzasadniony. Zmienialiśmy w trakcie debat Rady wielokrotnie.

**Pan radny Kośmider** – Szanowni Państwo, żeby było jasne, przecież przy uchwały budżetowej możemy przenieść środki z jednego celu na drugi i co, opiniujemy to w komisji? Nie jako autopoprawka, przecież autopoprawkę autor wnosi, a radni też przenosić środki i nie było opinii komisji, chodziło o to, żeby opinia komisji była przed projektem tej uchwały na sesji.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Proszę Państwa, głosujemy projekt uchwały na druku 728 z wnioskiem formalnym Pana Jacka Adamczaka. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały na druku 728 uzyskał aprobatę dziesięciorga radnych przy 4 głosach przeciwnych i 6 głosach wstrzymujących się. Uchwała została podjęta

**Uchwała została podjęta:**

**10 głosów za,  
4 głosy przeciw,  
6 głos wstrzymujący się.**

## **Uchwała Nr LIV/701/2022 Jak w Załączniku Nr 38**

*kolejny projekt uchwały w sprawie;*

**18)** nadania nazwy placu w rejonie ulicy 17 Stycznia – **DRUK Nr 729 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 39 do niniejszego protokołu.**

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Proszę Panią Małgorzatę Nowaczyk, naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru o rekomendację projektu uchwały.

**Pani Nowaczyk, naczelnik WGKiK** – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, szanowni Państwo, klub piłkarski Polonia 1912 Leszno wystąpił z petycją o nadanie nazwy placu znajdującemu się w rejonie ul. 17 Stycznia pomiędzy stadionem piłkarsko-lekkoatletycznym a basenem, nazwy Aleja Leszczyńskich Piłkarzy. Nazwa ta będzie uhonorowaniem 110 rocznicy powstania pierwszego klubu sportowego w Lesznie, upamiętni wszystkich wielkich

sportowców piłki nożnej, a także wyraził uznanie dla istnienia leszczyńskiej piłki nożnej. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Dziękuję bardzo. Informuję Wysoką Radę, że rekomendowany przez Panią naczelnik projekt uchwały na druku 729 posiada pozytywną opinię Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej, wobec tego proszę o zgłoszenia do dyskusji nad projektem uchwały na druku 729. Nie widzę zgłoszeń, w takim razie przystępujemy do przegłosowania projektu uchwały na druku 729. Dziękuję informuję, Wysoką Radę, że projekt uchwały nadruku 729 uzyskał poparcie wszystkich radnych.

**Uchwała została podjęta:**

**20 głosów za,**

**0 głosów przeciw,**

**0 głosów wstrzymujący się.**

### **Uchwała Nr LIV/702/2022 Jak w Załączniku Nr 40**

*kolejny projekt uchwały w sprawie;*

**19)** nadania nazwy placu w rejonie ulicy 17 Stycznia – **DRUK Nr 729 z autopoprawką** – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 41 do niniejszego protokołu.**

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Proszę Pana Jerzego Śliwę, naczelnika Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa o rekomendację projektu uchwały.

**Pan Śliwa, naczelnik WZKiB** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, na samym wstępie chciałem wprowadzić autopoprawkę w § 1 do projektu uchwały w trzeciej linii za słowem „na dofinansowanie” wykreślono wyrazy „zakup wyposażenia”, w to miejsce wpisujemy „rozbudowy infrastruktury” i na samym końcu paragrafu za słowem za nazwą Jeziorem Dominickim dopisujemy „poprzez budowę pomostu oraz slipa”, za tym cała treść poprawiona § 1 brzmią następująco „udziela się z budżetu miasta Leszna w 2022 roku dotacji celowej w formie pomocy finansowej gminy Włoszakowice w wysokości 30 000 zł, słownie: trzydzieści tysięcy złotych z przeznaczeniem na dofinansowanie rozbudowy infrastruktury bazy ratowniczo- edukacyjno- medycznej nad Jeziorem Dominickim poprzez budowę pomostu oraz slipa. Szanowni Państwo, projekt uchwały jest niejako konsekwencją działań podejmowanych przez Pana Prezydenta w celu poprawy bezpieczeństwa na tym największym i najliczniej odwiedzanym przez wypoczywających jeziorem. Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Dziękuję bardzo. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały na druku 730 posiada pozytywną opinię Komisji Budżetowo-Finansowej. Zatem proszę zgłoszenia do dyskusji nad projektem uchwały na druku 730. Proszę o zgłoszenia. Nie widzę, w takim razie przystępujemy do przegłosowania projektu uchwały na druku 730. Dziękuję. Uchwałę na druku 730 podjęliśmy jednomyślnie.

**Uchwała została podjęta:**

**20 głosów za,**

**0 głosów przeciw,**

**0 głosów wstrzymujący się.**

## **Uchwała Nr LIV/703/2022 Jak w Załączniku Nr 42**

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Wyczerpaliśmy pkt 5, którym przyjmowaliśmy projekty uchwał.

### ***Pkt 6. Interpelacje i zapytania radnych.***

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Rozumiem, że nie ma żadnych zgłoszeń, jeśli chodzi o interpelacje. W takim razie pkt 6 uważam za wyczerpany.

### ***Pkt 7. Wolne głosy i wnioski.***

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Pani Stefania Ratajczak.

**Pani radna Ratajczak** – Dziękuję Pani Przewodniczący. Ja mam dwa zapytania, ale nie ma Pana dyrektora zakładu Komunikacji Miejskiej. Skontaktuję się z nim telefonicznie w sprawie, o której prosili mnie mieszkańcy Leszna. Drugą sprawą, mam taką, proszę o wyjaśnienie, dlatego ponieważ proszę państwa, poprosiłam po prostu Biuro Rady Miejskiej o udostępnienie mi kontroli w Miejskim Ośrodku Pomocy i Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji, kontroli przeprowadzonych przez RIO. I Proszę Państwa, Pan dyrektor Kryjom wypłacił bezprawnie z tego co pamiętam 231 000 zł komornikowi, zwiedzając 3 wyroki sądowe, a Pan Żak miał podpisaną cesja z bankiem spółdzielczym w Włoszakowicach i te pieniądze powinny najpierw iść do banku. Tutaj nastąpiło wg tego, co ja się zapoznam, a czytałam to dość wnikliwie, nastąpiło naruszenie, ja bym powiedziała środków budżetowych miasta Leszna, ponieważ zostało wpłacone do banku spółdzielczego we Włoszakowicach kwota na 281 000. To są łącznie z kosztami i odsetkami. To mam pytanie do Pani Skarbnik i albo do Pana Prezydenta czy miasto z tego tytułu poniosło straty w kwocie 281 000 i Proszę Państwa, nawet to osoba z RIO, kontrolując Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji była tak samo zdziwiona jak ja. Jak doradza były radca prawny naszym urzędnikom, żeby nie pomylić zacytuję tego pana, który on napisał w tym piśmie kontrolnym, pozwolę sobie zacytować, bo byłam zbulwersowana tym, co zrobił radca prawny. Boję się, żeby ten pan solidnie pracował w nowym zakładzie, to jest w MPEC-u, żeby nie popełniał takich błędów jeżeli chodzi o MPEC. Boję się, że mieszkańcy Leszna będą płacić horrendalne pieniądze za centralne ogrzewanie. Mam nadzieję, że tak nie będzie, ale pozwolę sobie zacytować jak radzi radca prawny. Na stronie 31 ostatni akapit tego protokołu kontrolnego, cytuję: „*W kwestii cesji, nic się nie zmienia. Szerzej napisałem o tym w pkt. 4 opinii, tj. takie pisma nie mają znaczenia. To tylko straszaki, choć można założyć, że bank wyskoczy z powództwem, ale tym bym się w dłuższej perspektywie*

*nie martwił*". Jeżeli tak doradza radca prawny, no to ja dziękuję za takiego radcę. Ja rozumiem, że pan może nie mieć takiej wiadomości, opierał się na pomocy radcy prawnego, ale takie cytowanie podejrzewam kontrolera z RIO z Poznania bardzo zdziwiło. Moje pytanie – czy miasto dwukrotnie płaciło za tą jedną usługę – 231 tys. zostało zapłacone komornikowi i na pewno 281 tys. wpłynęło już do banku spółdzielczego. Takie moje pytanie. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Dziękuję bardzo. Kolejne Pan Przemysław Górzny.

**Pan radny Górzny** – Tak, dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, na początku chciałem dopytać właśnie to m.in. funkcjonowanie Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej. Dwa miesiące temu składałem wnioski w imieniu klubu Koalicji Obywatelskiej w sprawie zwołania komisji z udziałem wszystkich radnymi w sprawie funkcjonowania tej miejskiej spółki, poznania nowego prezesa. Mam nadzieję, że długo tym prezesem nie będzie, skoro wydaje, tak jak powiedziała Pani Stefania, nieprawidłowe opinie prawne, chcielibyśmy poznać pomysł na funkcjonowanie tej spółki z udziałem wszystkich radnych, a drugie pytanie, które kieruje do Pana dyrektora Kryjoma, w związku też z wyrok, który pojawił się w przestrzeni publicznej czy miasto złożyło apelację od tego wyroku? Dziękuję

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Dziękuję, tu nie ma tak, ale ja tylko odpowiem, że pamiętam i w rozmowie z Panem prezesem Rzeźniczakiem, myślę, że przy dobrej frekwencji, ale sprawdzanej przez Biuro Rady w lipcu, takie spotkania byśmy odbyli, bo sądzę, że miesiąc funkcjonowania, dwa miesiące funkcjonowania na tym stanowisku pozwoliło, że tak powiem, ogarnąć problemy MPEC-u, a one mają nie tylko wymiar doraźny, bo tak w rozmowie z Panem radnym rozmawialiśmy, ale również ten strategiczny, tak. Dziękuję i ostatni w trybie w tym punkcie głos, Pan radny Jacek Matecki.

**Pan radny Matecki** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, rzeczywiście Pan Przewodniczący bardzo płynnie przeszedł. Faktycznie, interpelacji nie było, ale zapytania mieliśmy i Pan płynnie zamknął ten punkt, został nam tylko punkt wniosków, a przypomnę też Panu, że moje zapytanie, które skierowałem do Prezydenta Miasta na początku sesji, sam Pan Prezydent przerzucił do wolnych głosów, ale tak naprawdę powinno być w zapytaniach, ale i tak, uzupełniając wypowiedź Pani Stefanii, która jeszcze niedawno broniła rękoma i nogami decyzja jeszcze w funkcjonowaniu w mieście, teraz w za ten sam rok mówi o wątpliwościach czy 2 x zapłaciliśmy, czy nie, to ja jeszcze dodam, że może to jest ważne lub nie, ale ta opinia prawna też kosztowała nasze miasto. Obsługa prawna, ta opinia dotycząca kwestii kolejności roszczeń wierzycieli w związku z realizacją przedmiotowego zamówienia, gdzie była decyzja komu te pieniądze zapłacić kosztowała nasze miasto też 2460 zł. Jest to faktura nr 2/10/2017 z 3 października 2017 roku, więc takich myślę, że ciekawostek jest więcej. Myślę, że warto, żeby się nad tym pochylić. I tutaj kluczowe w tym wszystkim jest zapytanie, które tu padło już od Pana Przemysława Górnego, czy miasto złożyła apelację od wyroku w Sądzie Okręgowym Gospodarczym. Na to pytanie chcielibyśmy uzyskać odpowiedź, najpóźniej dziś.

**Pan dyrektor Kryjom** – To może ja odpowiem na to pytanie. Panie Przewodniczący, jeszcze nie minął termin złożenia apelacji. W przyszłym tygodniu mamy spotkanie z kancelarią prawną, będziemy w tym zakresie podejmować stosowne decyzje. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję.**

***Pkt 8. Zakończenie.***

**Pan Przewodniczący Malepszy –** Rozumiem, że mogę zamknąć obrady LIV Sesji Rady Miejskiej Leszna. Bardzo dziękuję za pracę.

Wyniki głosowania jawnego przeprowadzonego podczas LIV Sesji Rady Miejskiej Leszna w dniu 23 czerwca 2022 roku – **Są na piśmie i stanowią Załącznik Nr 43 do niniejszego protokołu.**

## Wyniki głosowania

---

### **Głosowano w sprawie: poszerzenia porządku obrad o projekt uchwały na druku nr 730 w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta Leszna na 2022 rok, na rzecz Gminy Włoszakowice**

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 6

#### Wyniki imienne:

ZA (16)

Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Edyta Feliczak-Przybyła , Dominika Gorgoń, Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Tomasz Malepszy , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak, Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak

BRAK GŁOSU (1)

Krystian Maćkowiak

NIEOBECNI (6)

Przemysław Górzny , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak, Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska, Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończone w dniu: 23 czerwca 2022, o godz. 10:08

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2022-06-24 08:01:05

## Wyniki głosowania

---

### **Głosowano w sprawie: udzielenia Prezydentowi Miasta Leszna wotum zaufania – DRUK Nr 712,**

ZA: 15, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

#### Wyniki imienne:

ZA (15)

Lidia Baksalary , Edyta Feliczak-Przybyła , Dominika Gorgoń, Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak , Piotr Więckowiak

PRZECIW (5)

Jacek Adamczak , Przemysław Górzny , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak, Marek Wein

NIEOBECNI (3)

Adriana Machowiak, Barbara Mroczkowska, Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończone w dniu: 23 czerwca 2022, o godz. 10:51

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2022-06-24 08:01:30



## Wyniki głosowania

---

### **Głosowano w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Leszna za rok 2021 – DRUK Nr 713,**

ZA: 15, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (15)

Lidia Baksalary , Edyta Feliczak-Przybyła , Dominika Gorgoń , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak , Piotr Więckowiak

PRZECIW (6)

Jacek Adamczak , Przemysław Górnzy , Adriana Machowiak , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Marek Wein

NIEOBECNI (2)

Barbara Mroczkowska, Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 23 czerwca 2022, o godz. 12:33

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2022-06-24 08:03:45

## Wyniki głosowania

---

### **Głosowano w sprawie: udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna z wykonania budżetu Miasta Leszna za rok 2021– DRUK Nr 714,**

ZA: 15, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (15)

Lidia Baksalary , Edyta Feliczak-Przybyła , Dominika Gorgoń , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak , Piotr Więckowiak

PRZECIW (6)

Jacek Adamczak , Przemysław Górnzy , Adriana Machowiak , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Marek Wein

NIEOBECNI (2)

Barbara Mroczkowska, Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 23 czerwca 2022, o godz. 12:34

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2022-06-24 08:04:03

## Wyniki głosowania

---

### Głosowano w sprawie: uznania za zasadny wniosek Towarzystwa Gimnastycznego „Sokół” – DRUK Nr 723,

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (21)

Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Edyta Feliczak-Przybyła , Dominika Gorgoń , Przemysław Górnzy , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak

NIEOBECNI (2)

Barbara Mroczkowska, Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 23 czerwca 2022, o godz. 12:43

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2022-06-24 08:04:30

## Wyniki głosowania

---

### Głosowano w sprawie: zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2022 – DRUK Nr 715 - wraz z autopoprawką

ZA: 15, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (15)

Lidia Baksalary , Edyta Feliczak-Przybyła , Dominika Gorgoń , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Piotr Więckowiak

PRZECIW (6)

Jacek Adamczak , Przemysław Górnzy , Adriana Machowiak , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Marek Wein

NIEOBECNI (2)

Barbara Mroczkowska, Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 23 czerwca 2022, o godz. 12:58

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2022-06-24 08:04:47

## Wyniki głosowania

---

### **Głosowano w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2022-2039 – DRUK Nr 716 - wraz z III wersją,**

ZA: 15, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (15)

Lidia Baksalary , Edyta Feliczak-Przybyła , Dominika Gorgoń, Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak , Piotr Więckowiak

PRZECIW (6)

Jacek Adamczak , Przemysław Górzny , Adriana Machowiak, Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak, Marek Wein

NIEOBECNI (2)

Barbara Mroczkowska, Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 23 czerwca 2022, o godz. 13:02

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2022-06-24 08:05:06

## Wyniki głosowania

---

### **Głosowano w sprawie: ustalenia wysokości stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych dla samorządowych zakładów budżetowych na rok 2022 – DRUK Nr 717,**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (21)

Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Edyta Feliczak-Przybyła , Dominika Gorgoń, Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak, Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak, Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak

NIEOBECNI (2)

Barbara Mroczkowska, Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 23 czerwca 2022, o godz. 13:04

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2022-06-24 08:05:25

## Wyniki głosowania

---

### **Głosowano w sprawie: określenia wysokości środków przeznaczonych na realizację Budżetu Obywatelskiego Miasta Leszna na rok 2023 – DRUK Nr 718,**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (21)

Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Edyta Feliczak-Przybyła , Dominika Gorgoń , Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Mačkowiak , Tomasz Malepszy , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak

NIEOBECNI (2)

Barbara Mroczkowska, Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 23 czerwca 2022, o godz. 13:07

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2022-06-24 08:05:42

## Wyniki głosowania

---

### **Głosowano w sprawie: wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne – DRUK Nr 719**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (21)

Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Edyta Feliczak-Przybyła , Dominika Gorgoń , Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Mačkowiak , Tomasz Malepszy , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak

NIEOBECNI (2)

Barbara Mroczkowska, Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 23 czerwca 2022, o godz. 13:09

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2022-06-24 08:06:02

## Wyniki głosowania

---

### **Głosowano w sprawie: wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne – DRUK Nr 720,**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (21)

Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Edyta Feliczak-Przybyła , Dominika Gorgoń , Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak

NIEOBECNI (2)

Barbara Mroczkowska, Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 23 czerwca 2022, o godz. 13:11

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2022-06-24 08:06:21

## Wyniki głosowania

---

### **Głosowano w sprawie: wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu w trybie bezprzetargowym na lokal użytkowy w budynku przy ul. B. Chrobrego 36 w Lesznie – DRUK Nr 721,**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (18)

Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Edyta Feliczak-Przybyła , Dominika Gorgoń , Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Tomasz Mikołajczak , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Adriana Machowiak, Jacek Matecki , Aleksandra Petrus-Schmidt

NIEOBECNI (2)

Barbara Mroczkowska, Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 23 czerwca 2022, o godz. 13:19

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2022-06-24 08:06:49

## Wyniki głosowania

---

### **Głosowano w sprawie: wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy gruntu na okres powyżej 3 lat – DRUK Nr 722,**

ZA: 14, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (14)

Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Dominika Gorgoń, Kazimierz Jęcz, Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Tomasz Mikołajczak, Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Michał Skrzypczak , Piotr Więckowiak

PRZECIW (1)

Jacek Matecki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Adriana Machowiak, Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak

NIEOBECNI (3)

Barbara Mroczkowska, Marek Wein , Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 23 czerwca 2022, o godz. 13:58

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2022-06-24 08:07:15

## Wyniki głosowania

---

### **Głosowano w sprawie: rozpatrzenia wniosku w sprawie zasad parkowania osób niepełnosprawnych w Strefie Płatnego Parkowania – DRUK Nr 724,**

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (17)

Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Edyta Feliczak-Przybyła , Dominika Gorgoń, Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak , Piotr Więckowiak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Adriana Machowiak, Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak

NIEOBECNI (3)

Barbara Mroczkowska, Marek Wein , Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 23 czerwca 2022, o godz. 14:22

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2022-06-24 08:07:36

## Wyniki głosowania

---

### **Głosowano w sprawie: rozpatrzenia wniosku w sprawie funkcjonowania basenu odkrytego w Lesznie – DRUK Nr 725,**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (20)

Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Edyta Feliczak-Przybyła , Dominika Gorgoń , Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Piotr Więckowiak

NIEOBECNI (3)

Barbara Mroczkowska, Marek Wein , Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 23 czerwca 2022, o godz. 14:25

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2022-06-24 08:07:53

## Wyniki głosowania

---

### **Głosowano w sprawie: rozpatrzenia petycji – DRUK Nr 726,**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (20)

Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Edyta Feliczak-Przybyła , Dominika Gorgoń , Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Piotr Więckowiak

NIEOBECNI (3)

Barbara Mroczkowska, Marek Wein , Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 23 czerwca 2022, o godz. 14:27

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2022-06-24 08:08:23

## Wyniki głosowania

---

### Głosowano w sprawie: rozpatrzenia petycji – DRUK Nr 727,

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (19)

Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Edyta Feliczak-Przybyła , Dominika Gorgoń , Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Tomasz Malepszy , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Piotr Więckowiak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Krystian Maćkowiak

NIEOBECNI (3)

Barbara Mroczkowska, Marek Wein , Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 23 czerwca 2022, o godz. 14:30

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2022-06-24 08:09:04

## Wyniki głosowania

---

### Głosowano w sprawie: rozpatrzenia wniosku o nadanie nazwy rondu w rejonie ulic Fabrycznej i Magazykowej – DRUK Nr 728 z poprawką

ZA: 10, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Jacek Adamczak , Edyta Feliczak-Przybyła , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Tomasz Malepszy , Tomasz Mikołajczak , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Piotr Więckowiak

PRZECIW (4)

Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Jacek Matecki , Sławomir Mocek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Lidia Baksalary , Dominika Gorgoń , Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Krystian Maćkowiak , Mariusz Nowacki

NIEOBECNI (3)

Barbara Mroczkowska, Marek Wein , Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 23 czerwca 2022, o godz. 15:23

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2022-06-24 08:09:37



## Wyniki głosowania

---

### **Głosowano w sprawie: nadania nazwy placu w rejonie ulicy 17 Stycznia – DRUK Nr 729.**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

#### Wyniki imienne:

ZA (20)

Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Edyta Feliczak-Przybyła , Dominika Gorgoń , Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Piotr Więckowiak

NIEOBECNI (3)

Barbara Mroczkowska, Marek Wein , Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 23 czerwca 2022, o godz. 15:26

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2022-06-24 08:10:44

## Wyniki głosowania

---

### **Głosowano w sprawie: udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta Leszna na 2022 rok, na rzecz Gminy Włoszakowice - DRUK N r 730 - wraz z autopoprawką**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

#### Wyniki imienne:

ZA (20)

Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Edyta Feliczak-Przybyła , Dominika Gorgoń , Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Piotr Więckowiak

NIEOBECNI (3)

Barbara Mroczkowska, Marek Wein , Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 23 czerwca 2022, o godz. 15:28

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2022-06-24 08:11:00