

Uchwała Nr XLVI/605/2021
Rady Miejskiej Leszna
z dnia 30 grudnia 2021 roku

w sprawie uznania się za organ niewłaściwy do rozpatrzenia skargi na bezczynność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Lesznie.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2021 r. poz. 1372 ze zm.) oraz art. 240 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) Rada Miejska Leszna uchwala, co następuje:

§ 1. Rada Miejska Leszna uznaje się za organ niewłaściwy do rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Lesznie w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej.

§ 2. Niniejszą uchwałę wraz z uzasadnieniem przesyła się skarżącemu wskazując, iż organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest właściwy Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej Leszna.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Leszna

Tomasz Malepszy

Uzasadnienie do uchwały Nr XLVI/605/2021
Rady Miejskiej Leszna
z dnia 30 grudnia 2021 roku

w sprawie uznania się za organ niewłaściwy do rozpatrzenia skargi na bezczynność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Lesznie w Lesznie.

Skarga została złożona 6 września 2021 roku do Komisji Skarg Wniosków i Petycji „na bezczynność i niezgodne z ustawą o dostępie do informacji publicznej decyzje Dyrektora MOSiR-u w Lesznie”.

Jak wynika z treści pisma „skarga dotyczy bezczynności dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Lesznie w przedmiocie realizacji wniosku z dnia 11 lutego 2021 roku o udostępnienie informacji publicznej w postaci dokumentów związanych z funkcjonowaniem miejskiego stadionu żużlowego im. Alfreda Smoczyka w Lesznie oraz wniosków z dnia 26 marca 2011 r., 11 lipca 2021r. i 4 sierpnia 2021r. Skarżący wniósł o „zobowiązanie organu administracji publicznej -podmiotu zobowiązanego do udostępnienia skarżącemu bez zbędnej zwłoki wnioskowanych informacji publicznych, zgodnie ze złożonymi wnioskami skarżącego o których mowa wyżej”, „na podstawie art. 21 UDIP- o stwierdzenie, iż organ administracji publicznej dopuścił się bezczynności w udostępnianiu informacji publicznej, o której mowa powyżej, w udostępnianiu informacji publicznej miała wielokrotnie miejsce z rażącym naruszeniem prawa”.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na swym posiedzeniu w dniu 22 września, po wysłuchaniu informacji Skarżącego, stanowiska dyrektora MOSiR-u, w toku dyskusji, wobec wątpliwości zawniosowała o przygotowanie dodatkowych opinii prawnych w przedmiocie skargi. W efekcie zostały przygotowane 3 opinie prawne, z którymi członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zapoznali się niezwłocznie po ich otrzymaniu, na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 29 listopada. Ustosunkowując się do treści skargi, zaznaczyć należy, że nie ulega wątpliwości, że dotyczy ona nieudzielenia informacji publicznej zgodnie z żądaniem wniosków.

Przepis art. 229 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. -Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021r. poz. 735 ze zm., wskazuje jaki organ jest właściwy do rozpatrywania skarg na poszczególne kategorie organów, osób tam wymienionych i posługuje się pojęciem, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg”. Droga prawna w kwestii udzielenia, jak i nie udzielenia na czas, czy nieudzielenia rzetelnej informacji publicznej, ustalona została w trybie właściwym dla jurysdykcyjnego postępowania administracyjnego, a nie w trybie właściwym dla postępowania skargowego.

W rozpatrywanej sprawie, mając na uwadze, że skarga dotyczy nieudzielenia informacji publicznej, zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. -Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.) zgodnie z art. 21 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2020 r. poz. 2176). W świetle powyższego skarga dotycząca udostępnienia informacji publicznej winna zatem być skierowana do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego, który posiada wyłączoną kompetencję do jej rozpatrzenia.

Szczegółowa analiza formalno-prawna przedstawiona powyżej prowadzi zatem do wniosku, że Rada Miejska Leszna nie jest organem właściwym do rozstrzygnięcia skargi na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Lesznie w zakresie określonym w przedmiocie skargi, a więc na bezczynność organu w zakresie nieudzielenia informacji publicznej.

Mając na uwadze powyższe, podjęcie przez Radę Miejską Leszna uchwały w zaproponowanym kształcie jest konieczne i uzasadnione.