

PROTOKÓŁ Nr XXXIX/2021

z obrad XXXIX Sesji Rady Miejskiej Leszna VIII kadencji, odbytej w dniu 24 czerwca 2021 roku w zdalnym trybie obradowania, w godzinach od 10:00 do 16:15.

Pan Przewodniczący Tomasz Malepszy przewodniczy obradom XXXIX Sesji Rady Miejskiej Leszna.

Pkt 1. Otwarcie obrad.

Pan Przewodniczący Malepszy – Szanowni Państwo, otwieram oficjalnie XXXIX Sesję Rady Miejskiej Leszna. Witam Pana Prezydenta, Wiceprezydentów, oczywiście w naszym imieniu witam również Państwa radnych, witam pracowników urzędu z Panią Skarbnik, naczelnikami, również przede wszystkim tych mieszkańców, którzy zechcą dzisiaj uczestniczyć w wyjątkowej sesji, jaką jest zawsze sesja w której udzielamy absolutorium formalnie Panu Prezydentowi, ale tak dobrą sprawę – to jest moja osobista refleksja – nam Radzie, bo to przecież radni podejmują decyzje, które wykonuje Pan Prezydent wraz ze współpracownikami. Proszę w takim razie o zalogowanie się do systemu e-Sesja. Zgłoszenia do dyskusji również oczywiście będą odbywać przez system e-Sesja. Stwierdzam, że na 23 radnych obecnych jest w tej chwili 12 radnych. Informuję Państwa radnych, że nie wniesiono uwag do protokołu 38. sesji naszej Rady. W programie e-Sesja, w pkt 5 – podjęcie uchwał w sprawach, zostały umieszczone opinie-stanowiska komisji przy każdym omawianym projekcie uchwały, jeśli nie będę widział sprzeciwu, nie będę ich odczytywał. Informuję Państwa, że wszystkie projekty posiadają opinie-stanowiska pozytywne. I taka uwaga, która się powtarza, ale ona jest w naszym interesie, proszę o takie wypowiedzi wszystkich uczestników sesji, aby nie narażać się na konsekwencje wynikające z zapisów Parlamentu Europejskiego i Rady, tzw. RODO. Otrzymaliście Państwo porządek obrad dzisiejszej sesji – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu**, porządek obrad został umieszczony również w systemie e-Sesja oraz na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta. Otrzymaliście również Państwo radni w dniu wczorajszym na swoje skrzynki e-mailowe autopoprawki do zmian w budżecie, które będziemy głosowali przy właśnie tym projekcie uchwały oraz II wersję uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej miasta Leszna na lata 2021-2039. Pytam zatem Państwa radnych, czy są uwagi do porządku obrad? Nie widzę. W takim razie przystępujemy do realizacji porządku obrad dzisiejszej sesji. Życzę, aby to był dobry czas, jak zawsze na rzeczową dyskusję możemy liczyć, czego dowiodły również ostatnie spotkania radnych, komisji, dotyczące wykonania budżetu i sprawozdania nad kondycją miasta. Do porządku obrad uwag nie ma.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej Leszna.

3. Informacja Prezydenta Miasta Leszna.
4. Debata nad raportem o stanie Miasta Leszna za 2020 rok.
5. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) udzielenia Prezydentowi Miasta Leszna wotum zaufania – **DRUK Nr 534**,
 - 2) zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Leszna za rok 2020 – **DRUK Nr 535**,
 - 3) udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna z wykonania budżetu Miasta Leszna za rok 2020 – **DRUK Nr 536**,
 - 4) ustalenia wysokości stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych dla samorządowych zakładów budżetowych na rok 2021 – **DRUK Nr 537**,
 - 5) zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2021 – **DRUK Nr 538**,
 - 6) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2021-2039 – **DRUK Nr 539**,
 - 7) określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Miastu Leszno lub jego jednostkom organizacyjnym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej, w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz w sprawie wskazania organów i osób uprawnionych do udzielania tych ulg – **DRUK Nr 550**,
 - 8) określenia wysokości środków przeznaczonych na realizację Budżetu Obywatelskiego Miasta Leszna na rok 2022 – **DRUK Nr 540**,
 - 9) uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Leszna – **DRUK Nr 541**,
 - 10) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Okrężnej, Alei Konstytucji 3 Maja, ulicy Meliorantów oraz torów kolejowych w Lesznie – **DRUK Nr 542**,
 - 11) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Spółdzielczej, Wilkowskiej i terenów kolejowych w Lesznie – **DRUK Nr 543**,
 - 12) przyjęcia projektu zmiany regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Leszno – **DRUK Nr 544**,
 - 13) zmieniająca Uchwałę Nr XXIX/386/2020 Rady Miejskiej Leszna z dnia 29 października 2020 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne – **DRUK Nr 545**,
 - 14) wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne – **DRUK Nr 546**,
 - 15) zniesienia formy ochrony przyrody drzewa uznanego za pomnik przyrody – **DRUK Nr 547**,
 - 16) przekazania do załatwienia skargi na Komendanta Straży Miejskiej w Lesznie – **DRUK Nr 548**,
 - 17) rozpatrzenia wniosku o zobowiązanie Prezydenta Miasta Leszna dotyczącego zmiany uchwały w sprawie określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej, a także zmiany zarządzeń w przedmiotowej sprawie – **DRUK Nr 549**.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Wolne głosy i wnioski.
8. Zakończenie.

Pan Przewodniczący Malepszy – W takim razie przechodzimy do pkt 2 – Informacja Przewodniczącego Rady.

Pkt 2. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej Leszna.

Pan Przewodniczący Malepszy – Wysoka Rado, szanowni Państwo, od poprzedniej zwyczajnej sesji naszej Rady minęło 6 tygodni. Był to czas na pewno intensywnej pracy radnych oraz komisji problemowych. Coraz częściej mogliśmy spotykać się przy różnych okazjach. To były spotkania organizowane przez instytucje samorządowe i ta pandemia, jej zanikanie powodowała, że mieliśmy takie okazje, wierzę, że będzie ich coraz więcej. Ta wyjątkowa, jakim był air show, przeżyliśmy również, wielka satysfakcja, podziękowanie z tej strony za zorganizowanie, wyjątkowe również to, co było między ziemią a niebem, niebem a ziemią, ale również to, co działo się na ziemi, mieliśmy satysfakcję za bardzo efektywną organizację tego piątkowego spotkania. Ale to mniej istotne, ważne, tak chronologicznie:

25 maja o godzinie 12 odbyło się uroczyste otwarcie skweru im. Jadwigi Wicierzyńskiej i symbolicznego posadzenia drzewa jej imienia. To była żona naszego dowódcy pułku stacjonującego w Lesznie;

w dniu 28 maja myślę, że ważna uroczystość, która upamiętnia działanie też wyjątkowej osoby, jaką w opinii mieszkańców była zarówno w okresie przedwojennym, jak i powojennym pani pułkownikowa Jadwiga Wicierzyńska;

28 maja na dworcu kolejowym w Lesznie odbyła się kolejny raz uroczystość uczczenia żołnierzy 86. pułku artylerii przeciwlotniczej, skazanych za udział w potyczce z żołnierzami armii radzieckiej na dworcu kolejowym w Lesznie. W imieniu mieszkańców gminy Leszna przy tablicy upamiętniającej Polaków skazanych w procesie wiązanki kwiatów złożyłem wspólnie z radnymi, uczestniczącymi w tym spotkaniu;

29 maja komendant Hufca Leszno zaprosił na leszczyński Rynek na uroczystości związane z obchodami 100-lecia Hufca Leszno. Tak, ten hufiec w Lesznie funkcjonuje już 100 lat i harcerze wnieśli bardzo wiele do rozwoju Leszna. Do tego również przyczynili się współcześnie aktywiści tego Związku Harcerstwa Polskiego, wyjątkowej organizacji w historii Rzeczypospolitej, współczesnej historii Rzeczypospolitej;

30 maja o godzinie 10.00 w Zespole Szkół Technicznych Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego odbyło się też wyjątkowe spotkanie. Mówi się o szachach, że to jest wyjątkowa dyscyplina, że to jest dyscyplina, którą określa się, że jest królewską, nie bez powodu, mieliśmy satysfakcję z Panem Prezydentem Piotrem Józwiakiem, że w tych zawodach po raz bodaj

29 uczestniczyło prawie 200 miłośników tej dyscypliny sportowej;

1 czerwca w bibliotece Ratuszowej odbyła się promocja książki autorstwa Ewy Rosolskiej pt. „Pułapki czasu” i jest to taki dowód na to, że mamy w Lesznie osobę, która daje tyle przeżyć, nie tylko młodym ludziom albo bardzo młodym, z racji swojej działalności literackiej;

w dniu 11 czerwca na leszczyńskim Rynku odbyła się uroczystość Święta Pułkowego 17. Pułku Ułanów Wielkopolskich. W programie uroczystości odbyła się uroczysta msza św. w Bazylice Kolegiackiej pw. Św. Mikołaja w Lesznie,

o godz. 12.00 odbył się uroczysty apel, przy pomniku 17. Pułku Ułanów, w koszarach 4. Pułku Plot delegacje złożyły wiązanek kwiatów;

w dniu 8 czerwca br. na swym posiedzeniu Komisja Rewizyjna, po zapoznaniu się ze sprawozdaniem finansowym Miasta Leszno za 2020 rok, z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Leszno za 2020 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego i objaśnieniami, z wynikami kontroli zewnętrznych i wewnętrznych przeprowadzonych w Urzędzie Miasta i jednostkach podległych Prezydentowi Miasta Leszno oraz przyjęciu protokołów z kontroli przeprowadzonych przez zespoły kontrolne, sformułowała wniosek w sprawie udzielenie Prezydentowi Miasta Leszno absolutorium z wykonania budżetu za rok 2020, który niezwłocznie przesłałem do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu;

w dniu 9 czerwca na moje ręce wpłynęła Uchwała Nr 15/948/2021 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 9 czerwca, w której wskazano, że uchwała RM Leszno z dnia 13 maja w sprawie zmiany uchwały budżetowej została podjęta z naruszeniem przepisów prawa wskazanych w uzasadnieniu. Skutkiem błędnego zaliczenia w załączniku Nr 12 opisanych dotacji do grupy dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych, w postanowieniach uchwały wskazano błędne kwoty dotacji, zarówno dla sektora jednostek finansów publicznych, jak i dla jednostek spoza sektora finansów publicznych;

w dniu 18 czerwca br. wpłynęła opinia RIO, mówiąca, że wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Leszno w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Leszno z wykonania budżetu za 2020 rok został należycie uzasadniony. Przypomnę, że wcześniej – 28 kwietnia RIO wydało pozytywną opinię o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Leszno za 2020 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego i objaśnieniami;

18 czerwca Wojewoda Wielkopolski rozstrzygnięciem nadzorczym orzekł nieważność § 5 w zakresie zwrotu „po upływie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego” uchwały nr XXXVIII/503/2021 Rady Miejskiej Leszno z dnia 13 maja 2021 roku w sprawie przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 9 im. Księdza Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Lesznie poprzez likwidację oddziału przedszkolnego – ze względu na istotne naruszenie prawa;

również 18 czerwca – Wojewoda Wielkopolski rozstrzygnięciem nadzorczym orzekł nieważność § 2 w zakresie wyrazu „pełnych” uchwały nr XXXVIII/511/2021 Rady Miejskiej Leszno z dnia 13 maja 2021 roku w sprawie w sprawie wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego i wzoru deklaracji o wysokości dochodów członków gospodarstwa domowego za okres pełnych trzech miesięcy poprzedzających datę złożenie wniosku oraz załącznika nr 2 do uchwały w zakresie wyrazu „pełnych” – ze względu na istotne naruszenie prawa;

na dzień 23 czerwca Pan Prezydent zorganizował otwarte spotkanie dla wszystkich radnych w temacie ewentualnego udostępnienia mieszkańcom otwartej pływalni. Mogliśmy wysłuchać informacji dyrektora MOSiR-u Pana Sławomira Kryjoma o sytuacji jednostki, którą kieruje, w szczególności o mocno poturbowanych przez pandemię Covid-19 finansach, a także właśnie o potrzebach inwestycyjnych na pływalni. Myślę, że każdy z nas, a także mieszkańcy widzą konieczność nakładów na ten obiekt, wnioski nasuwają się wobec tego same;

w ostatnim czasie wpłynęło – również na moje ręce – pismo-apel opiekunek zatrudnionych w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie w Lesznie w sprawie przyznania podwyżek wynagrodzenia. Panie – słusznie skądinąd – podnoszą

kwesie braku możliwości wykonywania swojej pracy w trybie zdalnym oraz, że nigdy nie odmówił pomocy nawet osobom zarażonym. Ich zarobki są na poziomie najniższej kwoty krajowej oraz zapraszają do bliższego zapoznania się ze specyfiką pracy;

21 czerwca odbyło się posiedzenie Komisji Spraw Społecznych w siedzibie leszczyńskiego szpitala w temacie sytuacji oddziału pediatrycznego. Dyrektor placówki zapewnił, że planowany jest remont oddziału. Te słowa potwierdził Wojciech Balicki, zastępca dyrektora Departamentu Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego w Poznaniu;

również taka satysfakcja, Zarząd Krajowy Polskiego Związku Działkowców przekazał na nasze ręce podziękowanie za decyzje na marcowej sesji, dotyczące dotacji dla ogródków działkowych w Lesznie. W tym piśmie podkreślono, że to jest wyjątkowa symbioza samorządu miasta z działkowcami.

Jeśli są pytania do tej informacji takiej dosyć syntetycznej, proszę bardzo, proszę o zgłoszenia. Nie widzę, wobec tego proszę Pana Prezydenta Łukasza Borowiaka o informację za czas od ostatniej sesji.

Pkt 3. Informacja Prezydenta Miasta Leszna.

Pan Prezydent Borowiak – Dziękuję Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, przedkładam sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta Leszna w okresie od 14 maja do 24 czerwca br. Zacznę od smutnych informacji, 20 maja otrzymaliśmy wiadomość o śmierci pana Stanisława Przybylskiego, legendy leszczyńskiego speedway'a, wielkiego przyjaciela Alfreda Smoczyka, wspaniałego zawodnika, wspaniałego człowieka. Jeszcze niedawno składałem życzenia telefonicznie z okazji 94. Urodzin. Po dziesięciu, czy piętnastu godzinach otrzymaliśmy kolejną smutną wiadomość o śmierci kolejnego żuźłowca, też wspaniałego człowieka, wybitnego sportowca, legendy leszczyńskiego klubu, pana Zdzisława Dobruckiego. Braliśmy udział w ostatnich pożegnaniach obu tych wybitnych postaci;

również 20 maja zorganizowałem spotkanie na stadionie im. Alfreda Smoczyka w sprawie odwodnienia toru. Obecni byli przedstawiciele MOSiR i MPWiK. Takie odwodnienie będzie obowiązkowe dla klubów ekstraklasy. Szacunkowy koszt to 1,2 mln zł. Czeka nas z pewnością dyskusja na ten temat. Osobiście nie zgadzam się z wytycznymi związku, bo wiąże się to z zakupami specjalnej plandeki, którą dostarcza tylko jedna firma;

21 i 25 maja wręczyłem medale za długoletnie pożycie małżeńskie parom małżeńskim;

22 maja odbył się Test Coopera na stadionie lekkoatletycznym. Jak zwykle świetna organizacja i miła atmosfera. Dziękuję za to ekipie Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji;

również 22 maja brałem udział wspólnie z radnymi Miasta Leszna i innymi mieszkańcami w akcji zbiórki środków na leczenie małej Marysi z Brenna. Marysia choruje na SMA i na terapię genową dla niej potrzeba ponad 9 mln zł. Ukłony, podziękowania i wielki szacunek dla wszystkich zaangażowanych w tę akcję. Wystosowałem również pismo do Premiera Mateusza Morawieckiego i Adama Niedzielskiego Ministra Zdrowia z apelem o podjęcie działań, które pozwolą na jak najszybsze objęcie kosztownych terapii genowych refundacją przez Narodowy Fundusz Zdrowia;

24 maja Stowarzyszenie Katolickie Seniorów im. Jana Pawła II w Lesznie obchodziło 5-lecie działalności. Życzenia w moim imieniu złożył Wiceprezydent Piotr Józwiak;

28 maja wspólnie z Panem Wiceprezydentem Piotrem Józwiakiem i Przewodniczącym Rady Miejskiej Leszna Panem Tomaszem Malepszym złożyliśmy kwiaty na dworcu pod tablicą upamiętniającą rocznicę potyczki żołnierzy polskich i radzieckich w Lesznie z 1947 roku;

pod koniec maja do użytku oddaliśmy plac zabaw przy ul. Jeziorkowskiej. Stare urządzenia zastąpiliśmy nowymi, uporządkowaliśmy teren, postawiliśmy ławeczki. Powstało nowe przyjemne miejsce do wypoczynku i zabawy;

1 czerwca rozpoczęła się rywalizacja o Puchar Rowerowej Stolicy Polski i potrwa do 30 czerwca. Zachęcam do pobrania aplikacji Aktywne Miasta i kręcenia kilometrów dla Miasta Leszna;

2 czerwca odwiedziłem Panią Antoninę, która skończyła 100 lat;

również 2 czerwca brałem udział w przekazaniu regału w kształcie serca na książki, który pojawił się na oddziale pediatrycznym Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Lesznie. To wynik współpracy Stowarzyszenia PL 18 i Fundacji Martel z Kalisza; od 2 do 16 czerwca przyjmowane były zgłoszenia projektów do Budżetu Obywatelskiego 2022. Trwa teraz ich weryfikacja przez pracowników wydziałów Urzędu Miasta Leszna. Listę projektów poznamy pod koniec wakacji. Głosowanie zaplanowane jest na początek września;

6 czerwca zorganizowaliśmy wspólnie z Miejskim Ośrodkiem Kultury w Lesznie Dzień Dziecka na leszczyńskim Rynku. Impreza pod nazwą „Strefa Zabawy” przyciągnęła wielu najmłodszych mieszkańców. Dziękuję organizatorom, to była pierwsza impreza, pierwsze wyzwanie po lockdownie, aby takie duże przedsięwzięcie zrobić;

7 czerwca uczestniczyłem w otwarciu oddziału Urzędu Statystycznego w Lesznie, który przeniósł się z Kościana. Mieści się teraz w Lesznie w budynku Urzędu Miar i Wąg przy ul. Dekana 4;

również 7 czerwca odwiedziłem Pana Helmuta, który obchodził swoje 100 urodziny. Wśród stulatków zdecydowanie więcej jest Pań. Tym bardziej miło mi było móc wreszcie złożyć życzenia 200 lat mężczyźnie;

od 7 czerwca wznowiono stacjonarne udzielanie porad w punktach nieodpłatnej pomocy prawnej i nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego na terenie miasta Leszna. Na spotkanie trzeba się umówić telefonicznie;

8 czerwca odwiedziłem Przedszkole Miejskie nr 3 im. Bolka i Lolka. Opowiedziałem najmłodszym Mieszkańcom o Lesznie i mojej pracy;

również 8 czerwca spotkałem się na Lotnisku Leszno z klasą 3 f ze Szkoły Podstawowej nr 12 w Lesznie, która zwyciężyła w konkursie „Lotniczy Dzień Dziecka” organizowanym przez Młodzieżową Radę Miasta Leszna. Dzieci zwiedziły hangary, mogły wsiąść do szybowca, dowiedziały się wiele o lotnisku i jego otoczeniu. Dziękuję Młodzieżowej Radzie Miasta Leszna za tę fajną akcję;

11 czerwca uczestniczyliśmy w święcie 17. Pułku Ułanów Wielkopolskich. W tej uroczystości w moim imieniu uczestniczył Pan Wiceprezydent Piotr Józwiak;

15 czerwca odwiedziła mnie drużyna UKS 9 Leszno, która zdobyła mistrzostwo Wielkopolski i przepustkę do finału Mistrzostw Polski. Leszczyński zespół wygrał wszystkie swoje mecze, bez straty seta – gratulacje;

16 czerwca odbyło się posiedzenie Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Miasta Leszna i Powiatu Leszczyńskiego. Głównym tematem spotkania było

przygotowanie służb, inspekcji i straży do zapewnienia bezpieczeństwa w czasie letniego wypoczynku nad pobliskimi zbiornikami wodnymi. Należy podkreślić, że samorząd Leszna od lat współfinansuje to zadanie. Nad Jeziorem Dominickim w Boszkowie powstaje profesjonalna baza służb, które zapewniają bezpieczeństwo wypoczywających nad okolicznymi akwenami. Od lat wspieramy ich działalność. Tylko w latach 2020-2021 Miasto Leszno przeznaczyło na taką pomoc 80 tys. zł; 17 czerwca uczestniczyłem w spotkaniu z Marszałkiem Woźniakiem nt. Wielkopolskiej Doliny Wodorowej, w formie on-line;

18 czerwca odbyło się uroczyste otwarcie boiska sportowego przy Zespole Szkół Elektroniczno- Telekomunikacyjnych w Lesznie. Obiekt wraz z nowym parkingiem powstał w ramach Budżetu Obywatelskiego z 2020 roku;

także 18 czerwca uczestniczyłem w gali „Pomysł na biznes”. To konkurs od kilku lat organizowany najpierw przez miasto, a potem przez spółkę Leszczyńskie Centrum Biznesu. Jeszcze raz serdecznie gratuluję wszystkim laureatom, oby Wasza pomysłowość, wiedza i znajomość rynku zaprocentowały świetnymi wynikami finansowymi i satysfakcją zawodową;

18 i 19 czerwca odbyło się Antidotum Air Show, naprawdę wspaniały weekend, wiele atrakcji. Z tego miejsca chciałem serdecznie podziękować nie tylko zarządowi spółki, wolontariuszom, pracownikom Informacji Turystycznej, ale przede wszystkim Ministerstwu Obrony Narodowej, ponieważ pokazy lotnicze samolotów wojskowych były bardzo ciekawe. Zabiegaliśmy od wielu, wielu miesięcy, żeby taki samolot, jak F-16 pojawił się na leszczyńskim niebie, udało nam się. Dla Państwa informacja, że żeby przygotować takie 3-dniowe, czy 2-dniowe wspaniałe pokazy lotnicze, pracujemy prawie 8 miesięcy nad programem, tak, żeby to wszystko spaść. Niestety, napłynęła do nas bardzo smutna informacja, ponieważ samoloty Teamu Red Bulla, które leciały z Leszna do Austrii, jeden z samolotów T-28 Trojan rozbił się w Czechach, bardzo smutna wiadomość dla nas, naprawdę mocno to przeżywamy, wysłaliśmy także kondolencje do Teamu Red Bulla przez spółkę Lotnisko Leszno, były też specjalne komunikaty, natomiast też w przyszłym tygodniu osobiście wysłałem, także jako Prezydent Miasta Leszna z jednej strony podziękowania, z drugiej strony kondolencje z tego smutnego zdarzenia, o którym mogliśmy się dowiedzieć w niedzielę;

22 czerwca, tu też Pan Przewodniczący o tym wspominał, odbyła się Komisja Spraw Społecznych w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym, ja tylko dopowiem, że Urząd Marszałkowski, czy Sejmik Województwa Wielkopolskiego przekazał Wojewódzkiemu Szpitalowi Zespolonemu 150 tys. zł na dokumentację remontu oddziału dziecięcego. Wszyscy na tym spotkaniu wiedzieliśmy o tym i wiemy doskonale, że ten oddział trzeba wyremontować. Ustalenia są następujące: zostanie wyłoniona przez postępowanie przetargowe firma, która opracuje dokumentację techniczną na modernizację i remont tego oddziału. Pojawi się na pewno kwota tej inwestycji i ja zaproponowałem takie rozwiązanie, ponieważ jest, jakby taka aprobata i zgoda, żeby leszczyński samorząd w roku 2022 znalazł pieniądze na remont tego oddziału, oczywiście nie będziemy płacić kwoty w całości tego remontu, ale pozwoliłem sobie powiedzieć, że na pewno, jako Prezydent Miasta Leszna proponuję wójtom, burmistrzom, starostom subregionu starostwo, aby każda jednostka samorządu terytorialnego znalazła trochę grosza i też wspólnie z miastem dołożyła się. Na pewno Urząd Marszałkowski też znajdzie kwotę, także przed nami dyskusja w okresie jesiennym ile trzyma znaleźć pieniędzy, aby wyremontować bardzo ważny oddział dziecięcy.

Jeżeli są pytania, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, dotyczące przetargów, zbycia nieruchomości, te wszystkie informacje znajdują się w Biuletynie Informacji Publicznej, można z nimi zapoznać na stronie internetowej, jestem do Państwa dyspozycji. Dziękuję za uwagę, oddaję głos Panu Przewodniczącemu.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do informacji Pana Prezydenta? Dziękuję bardzo, rozumiem tak, przez moją niezborność nie dostrzegłem, widzę Panią Stefanię Ratajczak, nie udzieliłem głosu nad swoim sprawozdaniem Panu Wiceprzewodniczącemu Adamowi Kośmidrowi. W takim razie proszę bardzo, Panie radny i potem Pani Stefania Ratajczak. Zamykam listę zgłoszeń.

Pan radny Kośmider – Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący. Chciałbym dodać tylko, że 22 czerwca w Warszawie Marlena Mała, Minister Rodziny i Polityki Społecznej wręczała odznaki honorowe Meritis pro Familia. Wśród osób wyróżnionych znalazła się leszczynianka pani Zofia Miler. Odznaka ta została przyznana za niestrudzoną pracę u podstaw kształtowania młodych charakterów, pokazywanie własnym przykładem, jak można rozwijać pasje i zainteresowania oraz za kompleksową pomoc rodzinom. Pani Zofia Miler od kilkunastu lat wraz mężem prowadzi w Lesznie rodzinę zastępczą, w laudacji podkreślono, że powstanie owej rodziny motywowane było potrzebą pomocy drugiemu człowiekowi, a swoim podopiecznym pani Zofia oddaje z pełnym zaangażowaniem i odpowiedzialnością całe swoje serce. Dodam tylko, że w 2018 roku decyzją Rady pani Zofia otrzymała tytuł Zasłużony dla Miasta Leszna, także serdecznie gratuluję i dziękuję za tę służbę drugiemu człowiekowi. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. Dla nas to satysfakcja, że z Warszawy widać działalność szczególną, jaką jest zawsze działalność na rzecz drugiego człowieka, jeszcze tak rozległa, jaką pani Zofia Miler prowadzi, to tym bardziej. Dziękuję i proszę bardzo, Pani Stefania Ratajczak.

Pani radna Ratajczak – Bardzo dziękuję za głos. Ja troszeczkę nawiążę do Adama wypowiedzi odnośnie nagród. Zachęcam mieszkańców Leszna, myślę, że radni się z tym zapoznali również, została również wyróżniona nasza była pani skarbnik miasta. Jest duży artykuł poświęcony naszej byłej pani skarbnik miasta, więc tutaj serdeczne gratulacje dla pani. To było wyróżnienie wręczone w Poznaniu za działalność na rzecz wolności, tak użyję słowa ogólnego, „wolności mieszkańców, nie Leszna, ale Polski”. Mam krótkie pytanie do Pana Prezydenta, Panie Prezydencie wspomniał Pan o budżecie obywatelskim, jedno krótkie pytanie. Proszę mi powiedzieć, czy Pan wie, ile wpłynęło wniosków, bo to jest zamknięte i macie już wnioski, ile wniosków? I jeszcze jedno takie króciutkie zdanie odnośnie oddziału pediatrycznego w szpitalu, powiem Państwu, że bardzo ogromnie się cieszę, że było to spotkanie, ponieważ bardzo dużo myśmy się dowiedzieli, radni się dowiedzieli o tym, że Urząd Marszałkowski przeznaczył 150 tys. i myślę, że na nasza komisja wpłynie na to, że zostaną przyspieszone prace odnośnie remontu tego oddziału. Tyle z mojej strony dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Malepszy – Bardzo dziękuję. W takim razie możemy przystąpić do realizacji pkt 4...

Pan Prezydent Borowiak – Ja może odpowiem Pani radnej?

Pan Przewodniczący Malepszy – Bardzo proszę, Panie Prezydencie.

Pan Prezydent Borowiak – 13 projektów zostało zgłoszonych, natomiast odnośnie jeszcze tego Wojewódzkiego Szpitala Zespalonego, ponieważ przygotowaliśmy pismo, Wydział Architektury przygotował pismo, aby spotkać się

z Zarządem Województwa Wielkopolskiego, ponieważ chcemy też dyskutować o bardzo ważnej inwestycji, którą chcielibyśmy wspólnie zrealizować, chodzi o drogę od strony lądowiska, ona jest bardzo ważna, dlatego przed nami też wspólna dyskusja nie tylko o remoncie oddziału dziecięcego, ale przede wszystkim o ważnej inwestycji drogowej, która jest elementem późniejszych planów inwestycyjnych, które musimy zaplanować. Mam nadzieję, że Zarząd Województwa Wielkopolskiego wyznaczy konkretny termin spotkania.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. Nawiązując do informacji o wyróżnieniu dla Pani Barbary Krawiec, osoba znana w Lesznie, z rodziny samorządowej, w zasadzie od początku przemian, od 1989 roku Pani Barbara pracowała na różnych stanowiskach, również przede wszystkim w stanowisku Skarbnika Miasta i z całą pewnością wiele miasto Pani Barbarze Krawiec zawdzięcza, więc gratulacje, Basiu, dużo, dużo zdrowia i realizowania się już teraz na etapie emeryckim. W takim razie przystępujemy do pkt 4 – debata nad raportem o stanie miasta za rok 2020.

Pkt 4. Debata nad raportem o stanie Miasta Leszna za 2020 rok.

Pan Przewodniczący Malepszy – Tutaj po raz trzeci spotykamy się z tą nowinką, która została zapisana w ustawie samorządowej i stosownie do art. 28aa pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r., poz. 713 ze zm.) Prezydent do dnia 31 maja przedstawia radzie gminy raport o stanie gminy, który obejmuje podsumowanie działalności Prezydenta Miasta Leszna w roku poprzednim, w szczególności realizację polityki, programów, strategii oraz uchwał Rady Miejskiej. Nad przedstawionym raportem o stanie Miasta przeprowadza się debatę, którą dzisiaj zakończymy – mam nadzieję – podjęciem uchwały. Po zakończeniu debaty przeprowadza się głosowanie nad uchwałą o udzieleniu Panu Prezydentowi wotum zaufania. Rada Miejska Leszna podejmuje ww. uchwałę bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady. Raport o stanie miasta został zamieszczony w dniu 31 maja br. w Biuletynie Informacji Publicznej, w tym samym dniu Państwo radni otrzymaliście raport na skrzynki e-mailowe. W dniu 7 czerwca br. na wspólnym posiedzeniu wszystkich komisji problemowych wysłuchaliśmy wystąpienia Pana Sekretarza, który przedstawił i omówił raport. Do raportu o stanie miasta nie wniesiono uwag i wniosków. Proszę Państwa, przystępujemy zatem do rozpatrzenia raportu i debaty o stanie Miasta Leszna. Otwieram listę zgłoszeń radnych do debaty nad raportem o stanie miasta, proszę o zgłoszenia. Dziękuję bardzo, zamykam listę zgłoszeń do dyskusji nad raportem o stanie miasta, zgłosił się Pan radny Tomasz Mikołajczak, udzielam Panu radnemu głosy, proszę bardzo.

Pan radny Mikołajczak – Szanowni Państwo, przedstawiam stanowisko klubu Koalicji Obywatelskiej w sprawie udzielenia absolutorium, bo rozumiem, że jesteśmy w tym punkcie?

Pan Przewodniczący Malepszy – Nie. Mamy raport o stanie miasta, absolutorium w kolejnym punkcie.

Pan radny Mikołajczak – A, to przepraszam, wycofuję swój głos.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo, w takim razie nie ma zgłoszeń do dyskusji nad raportem o stanie miasta. Informuję Państwa radnych, że na moje ręce nie wpłynęły zgłoszenia do debaty nad raportem od mieszkańców Leszna. W takim razie przechodzimy do kolejnego punktu.

Pkt 5. Podjęcie uchwał w sprawach:

1) udzielenia Prezydentowi Miasta Leszna wotum zaufania – **DRUK Nr 534 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Malepszy – Na podstawie art. 28a ust. 9 u.s.g. po zakończeniu debaty nad raportem o stanie gminy rada gminy przeprowadza głosowanie nad udzieleniem Prezydentowi wotum zaufania. Uchwałę o udzieleniu wójtowi, burmistrzowi, prezydentowi wotum zaufania rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady. Informuję, że projekt uchwały na druku nr 534 został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie komisje naszej Rady:

- Komisję Rewizyjną (głosowało 8 radnych: za – 6, przeciw – 0, wstrzymał się – 2),
- Komisję Budżetowo-Finansową (głosowało 5 radnych: za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 2),
- Komisję Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej (głosowało 8 radnych: za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 2),
- Komisję Spraw Społecznych (głosowało 8 radnych: za – 6, przeciw – 1, wstrzymało się – 1),
- Komisję Edukacji, Kultury i Sportu (głosowało 7 radnych: za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 1),
- Komisję Skarg, Wniosków i Petycji (głosowało 6 radnych: za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 2).

Pan Przewodniczący Malepszy – Otwieram zatem listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Nie widzę. W takim razie możemy przystąpić do przegłosowania projektu uchwały na druku 534, proszę o głosowanie. Dziękuję bardzo. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Leszna wotum zaufania na druku 534 został przyjęty

Uchwała została podjęta:

14 głosami za,

5 głosami przeciw,

1 głosem wstrzymującym się.

Pan Przewodniczący Malepszy – W takim razie uchwała została podjęta. Panie Prezydencie, gratulacje. Prosiłem Panią radną Machowiak o zgłoszenie się we właściwym czasie, w takim razie udzielam głosu, choć właściwie nie powinienem udzielać, bo zamknąłem...

Pani radna Machowiak – Tak, Panie Przewodniczący, Pan zamknął głosowanie, ale ja złożyłam po głosowaniu z prośbą o reasumpcję, po prostu się pomyliłam i trzeba patrzeć co się dzieje, bo że dzisiaj nie mamy ani możliwości mikrofonu włączenia, ani machania, ani nic! Bardzo przepraszam, pomyliłam po prostu przycisk przez przewracanie tutaj sesji wraz z zoomem i tak wyszło.

Pan Przewodniczący Malepszy – Na rzecz dobrej atmosfery, w takim razie...

Pani radna Machowiak – Bardzo proszę o przychylenie się pozytywne do mojej prośby i proszę o reasumpcję głosowania poprzedniej uchwały.

Pan Przewodniczący Malepszy – Tak na dobrą sprawę, nie jestem przekonany, czy mogę to zrobić...

Pani radna Machowiak – Oczywiście, że tak!

Pan Przewodniczący Malepszy – ...bo to jest wyjątkowy projekt uchwały...

Pani radna Machowiak – Tak, wyjątkowy i dlatego proszę o reasumpcję. Gdyby nie był wyjątkowy, to bym nie prosiła.

Pan Przewodniczący Malepszy – ...nad wotum zaufania, jak i również sprawę związaną z przyjęciem wykonania budżetu nie przewidują takiej sytuacji, że można wnioskować o reasumpcję głosowania.

Pani radna Machowiak – No, Panie Przewodniczący! Zawsze można się pomylić, przy każdej jednej uchwale, a tym bardziej, że ta jest wyjątkowa, to bardzo proszę o przychylenie się pozytywnie, zresztą radni będą decydowali, czy może być reasumpcja, czy nie.

Pan Przewodniczący Malepszy – Proszę o 2 minuty przerwy, bo nie chciałbym, abyśmy wpadali w jakieś formalne takie wpadki, które mogą powodować potem konsekwencje w dalszym funkcjonowaniu Rady.

Przerwa.

Po przerwie:

Pan Przewodniczący Malepszy – W takim razie decyzję musi podjąć Rada. Pytam Państwa radnych o to, czy przychylamy się do propozycji Pani radnej Adrianie Machowiak o reasumpcję głosowania nad projektem uchwały dotyczącym udzielenia wotum zaufania Panu Prezydentowi Miasta Leszna. Kto jest za tym, aby dokonać reasumpcji? Pan Kazimierz Jęcz zgłosił się do dyskusji, ale już nie ma dyskusji nad tym wnioskiem, więc proszę bardzo, jaki mamy wynik głosowania? Czy Pan radny Michał Skrzypczak gotów jest zagłosować? Dobrze, propozycja Pani radnej została przegłosowana

Wniosek został przyjęty:

15 głosami za,

3 głosami przeciw,

1 głosem wstrzymującym się.

Pan Przewodniczący Malepszy – W takim razie zarządzam ponowne przegłosowanie projektu uchwały dotyczącej udzielenia wotum zaufania Panu Prezydentowi, druk nr 534, proszę o głosowanie, ale też proszę o takie skupienie się nad naszą działalnością dzisiaj. Proszę bardzo, głosujemy. Zamykam głosowanie nad projektem uchwały na druku 534, proszę o wyniki. Dziękuję bardzo, informuję Wysoką Radę, że za udzieleniem wotum zaufania Panu Prezydentowi Miasta Leszna Łukaszowi Borowiakowi głosowało 13 radnych

Uchwała została podjęta:

13 głosami za,

6 głosami przeciw,

**0 głosów wstrzymujących się,
2 osoby nie głosowały.**

Uchwała Nr XXXIX/518/2021 Jak w Załączniku Nr 3

Pan Przewodniczący Malepszy – W takim razie ponownie Panie Prezydencie gratulacje i przechodzimy do kolejnego punktu.

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

2) zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Leszna za rok 2020 – **DRUK Nr 535 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Malepszy – W tym punkcie mamy zatwierdzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdania wykonania budżetu miasta za rok 2020. Powtarzam jeszcze raz, dyskusja była bardzo rozległa, rzeczowa, racjonalna, taka, na którą myślę, że czekaliśmy, nie tylko my, pracownicy Urzędu Miasta z Panem Prezydentem włącznie, ale również mieszkańcy i myślę, że dzisiaj te dyskusje na komisjach problemowych skonsumujemy. O syntetyczne sprawozdanie, zaprezentowanie sprawozdania z budżetu miasta za rok 2020 proszę Panią Grażynę Hałupkę, Skarbnik Miasta Leszna. Proszę bardzo, Pani Skarbnik.

Pani Hałupka, Skarbnik Miasta Leszna – Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Sprawozdanie finansowe i sprawozdanie z wykonania budżetu odzwierciedlają wykonanie celów i zadań Miasta Leszna realizowanych przez jednostki organizacyjne miasta w roku 2020, przede wszystkim jednostki budżetowe, zakłady budżetowe i instytucje kultury. Sprawozdania finansowe zostały sporządzone w oparciu i zgodnie z przepisami prawa, a także na podstawie danych, wynikających z ewidencji księgowej.

Poszczególne sprawozdania sporządzono na podstawie:

- bilans z wykonania budżetu tj. na podstawie ksiąg rachunkowych budżetu,
- łączny bilans, łączny rachunek zysków i strat i łączne zestawienie zmian w funduszach, ale także łączną informację dodatkową, na podstawie danych uzyskanych od jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i instytucji kultury, z uwzględnieniem wzajemnych wyłączeń w zakresie należności, zobowiązań, kosztów przychodów, a także stanu majątku.

Sprawozdania finansowe obejmują:

- bilans z wykonania budżetu, który na 31 grudnia 2020 roku zamknął się sumą aktywów i pasywów w kwocie 61.255.246,61 zł,
- łączny bilans Miasta Leszna, który na dzień 31 grudnia 2020 roku zamknął się sumą po stronie aktywów i pasywów w kwocie 1.004.332.013,35 zł,
- łączny rachunek zysków i strat, który na dzień 31 grudnia 2020 roku wykazywał zysk netto w kwocie 135.999.120,54 zł,

- łączne zestawienie zmian w funduszu i na dzień 31 grudnia 2020 roku stan funduszu jednostki zamknął się w kwocie 831.628.658,51 zł,
- informacje dodatkowe.

Jeżeli chodzi o sprawozdania z wykonania budżetu, podobnie jak sprawozdania finansowe, też zostały sporządzone na podstawie obowiązujących przepisów i na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej. Sprawozdania finansowe i sprawozdania budżetowe, także z wykonania budżetu zostały sporządzone w ustawowych terminach i też w ustawowych terminach przekazane do Regionalnej Izby Obrachunkowej, a także opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej. Budżet Miasta Leszno na rok 2020 był przyjęty uchwałą nr XVIII/248/2019 Rady Miejskiej Leszno w dniu 19 grudnia 2019 roku z planowaną kwotą dochodów 512.233.018,61 zł oraz planowaną kwotą wydatków 536.309.265,61 zł. W ciągu roku budżet podlegał zmianom, które były regulowane 12 uchwałami, a także 25 zarządzeniami Prezydenta Miasta Leszno. Ostatecznie plan dochodów kształtował się na poziomie 528.666.500,95 zł, natomiast plan wydatków na poziomie 551.337.802,14 zł. Dochody ogółem Miasto Leszno zrealizowało w kwocie 520.898.902,30 zł, realizacja dochodów nastąpiła na poziomie 98,5% planu. Wartość zrealizowanych dochodów – należy tu podkreślić, że w stosunku do roku 2019 – wzrosła o ponad 87.000.000,00 zł, tj. o ponad 20%. Wykonanie dochodów bieżących wyniosło 439.094.612,54 zł, co stanowi 99,83% planu i dochody bieżące wzrosły w stosunku do roku 2019 o ponad 38.000.000,00 zł, tj. około 9,5%. Jeżeli chodzi o dochody majątkowe, to zrealizowano je w kwocie 81.804.289,76 zł i to stanowi ponad 92% planu. Tutaj też podkreślę, że dochody majątkowe wzrosły o ponad 49.000.000,00 zł. Główne dochody miasta pochodzą z podatków i opłat oraz subwencji z budżetu państwa. Jeżeli chodzi o wpływy z tytułu podatków, udziały w podatkach dochodowych od osób fizycznych i od osób prawnych, realizacja tych dochodów to jest 114.702.072,37 zł, wpływy z tych podatków stanowiły ponad 22% dochodu ogółem. Drugim źródłem dochodów własnych są podatki i opłaty i tu realizacja tych dochodów wyniosła 60.689.517,90 zł, to jest blisko 12% dochodów ogółem. Jeżeli chodzi o dotacje i subwencje, to jest trzecie główne źródło dochodów własnych miasta, to kwota 313.336.756,00 zł i stanowiły ponad 60% dochodów ogółem. Jeżeli chodzi o wydatki miasta Leszno realizowane w 2020 roku, zrealizowane zostały w kwocie 509.519.693,72 zł, to jest 92,04% planu, wydatki bieżące zrealizowanie w łącznej kwocie 413.079.568,86 zł, to jest 94% planu, wydatki majątkowe wykonano w kwocie 96.440.124,86 zł, co stanowi ponad 85% planu. Wydatki majątkowe w roku 2020 stanowiły blisko 19% ogółu wydatków. Należy podkreślić, że w stosunku do roku 2019 wzrosły o ponad 17%, to jest ponad 14.000.000,00 zł. W strukturze wydatków dominowały wydatki na działalność oświatową i tutaj zrealizowano je w kwocie 202.166.593,11 zł, to jest blisko 40% wydatków ogółem. Drugą dziedziną, na którą realizowano wydatki w największych kwotach to jest działalność socjalna, a więc polityka społeczna, rodzinna. Wydatki poniesione kształtowały się na poziomie 160.294.385,85 zł to jest ponad 32% ogółem wydatków. Te 2 wcześniej omówione pozycje, a więc wydatki na działalność oświatową i socjalną stanowiły ponad 71% ogólnych wydatków w roku 2020. Trzecią dziedziną, na którą największą kwotę wydatków poniesiono w roku 2020 to jest gospodarka komunalna i mieszkaniowa – 97.195.899,17 zł, to jest nieco ponad 19%. Jeżeli chodzi o przychody budżetu Miasto Leszno zrealizowało przychody w kwocie 41.473.340,88 zł, z czego 30.000.000,00 zł pochodzi z tytułu emisji obligacji, 615.626,00 zł z tytułu

zaciągniętych kredytów, to jest pożyczka z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, także z wolnych środków w kwocie 9.257.714,88 zł, także przychód stanowi kwotę pożyczki udzielonej w 2019, udzielonej miejskiej spółce i to jest kwota 1.600.000,00 zł. Rozchody budżetu na 2020 roku stanowiła spłata wcześniej zaciągniętych obligacji, to jest kwota 12.500.000,00 zł. Rok budżetowy 2020 zamknął się nadwyżką budżetową w kwocie 11.379.208,58 zł, wobec planowanego na początku roku deficytu w kwocie 24.076.247,00 zł. Natomiast nadwyżka operacyjna, saldo operacyjne wynikające z art. 242 ustawy o finansach publicznych, a więc kwota stanowiąca różnicę pomiędzy dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi to wartość 26.015.043,68 zł. Jeżeli chodzi o zadłużenie Miasta Leszna na koniec 2020 roku, zadłużenia z tytułu wyemitowanych obligacji była to kwota 232.600.000,00 zł, z tytułu kredytów i pożyczek, już wcześniej wymienionej pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska 814.868,00 zł, zobowiązania wobec przedsiębiorstw niefinansowych 1.000.000,00 zł, zobowiązania wymagalne 14.239,42 zł. Łączna kwota zadłużenia to 234.429.107,42 zł. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo Pani Skarbnik, w takim razie sprawy formalne ciąg dalszy. Proszę Panią naczelnik Wydziału Budżetu Panią Alicję Wojciechowską o odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta za rok 2020 wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego i objaśnieniami. To jest opinia RIO, ona jest na bodaj 9, czy 10 stronach, także proszę o skupienie, potem przystąpimy do debaty nad sprawozdaniem z wykonania budżetu. Proszę bardzo, Pani naczelnik.

Pani Wojciechowska, naczelnik WB – Odczytała treść Uchwały Nr SO-11/0954/232/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 28 kwietnia 2021 roku w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2020 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego i objaśnieniami – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu.**

**Uchwała Nr SO-11/0954/232/2021
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 28 kwietnia 2021 r.**

w sprawie: **wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2020 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego i objaśnieniami.**

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 16/2021 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 1 kwietnia 2021 r. ze zmianami w osobach:

Przewodnicząca: Beata Rodewald-Łaszkowska
Członkowie: Danuta Szczepańska
Małgorzata Okrent

działając na podstawie art. 13 pkt 5 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2137) w związku z art. 267 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 305), wyraża o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Leszna sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2020 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego i objaśnieniami

opinię pozytywną.

Uzasadnienie

Przedmiotem badania stanowiącym podstawę do wydania niniejszej opinii było sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2020 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego przedłożone tutaj w dniu 31 marca 2021 r.

Wydając niniejszą opinię Skład Orzekający zapoznał się także z uchwałą budżetową uchwaloną w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej (wraz ze zmianami dokonanymi przez Radę i Prezydenta w ciągu roku budżetowego), uchwałą w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta (ze zmianami) oraz ze sprawozdaniami Jednostki.

I.1 Przedłożone sprawozdanie zawiera część tabelaryczną i opisową. Prezydent zawarł informację o wykonanych dochodach i wydatkach budżetu (z przedstawieniem dochodów i wydatków w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej), o stanie zaległości oraz o skutkach udzielonych przez miasto ulg, odroczeń, o realizacji wydatków bieżących i majątkowych oraz dochodów i wydatków związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami, o udzielonych dotacjach z budżetu, o realizacji dochodów z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych i wydatków na realizację zadań określonych w programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i narkomanii, o realizacji przychodów i rozchodów budżetu oraz o stanie zadłużenia Miasta. Przedstawiono także realizację dochodów i wydatków związanych z gromadzeniem środków z opłat i kar pieniężnych za korzystanie ze środowiska, a także informację o zmianach w planie wydatków na programy i projekty realizowane z udziałem środków z budżetu Unii Europejskiej i innych środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, niepodlegających zwrotowi oraz stopniu zaawansowania realizacji programów wieloletnich

Analiza porównawcza prezentowanych danych w sprawozdaniu z wykonania budżetu z kwotami planowanymi w budżecie na 2020 rok oraz danymi zawartymi w przedłożonych sprawozdaniach budżetowych wykazała zgodność kwot planowanych i wykonanych w dokumentach przedłożonych tut. Izbie (na dzień złożenia sprawozdania z wykonania budżetu).

I.2. Na podstawie przeprowadzonego badania Skład Orzekający ustalił, że budżet za rok 2020 został wykonany z nadwyżką w kwocie 11.379.208,58 zł, bowiem:

a/ dochody wykonano w wysokości 520.898.902,30 zł, co stanowi 98,53 % planu,

b/ wydatki wykonano w wysokości 509.519.693,72 zł, co stanowi 92,42 % planu.

Dochody bieżące wykonano w kwocie 439.094.612,54 zł i wydatki bieżące w kwocie 413.079.989,52 zł, co spełnia wymóg z art. 242 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

W przedłożonym sprawozdaniu wydatki bieżące wynoszą 413.079.568,86 zł, natomiast wydatki majątkowe wykazano w kwocie 96.440.124,86 zł.

W dniu 7 kwietnia 2021 r. Jednostka złożyła korektę sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych, po której wydatki bieżące wynoszą 413.079.989,52 zł, a wydatki majątkowe 96.439.704,20 zł.

Przychody zrealizowano w kwocie 41.473.340,88 zł, w tym: 30.000.000,00 zł z tytułu emisji obligacji komunalnych (100% planu), 615.626,00 zł z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym (100% planu), 1.600.000,00 zł z tytułu spłaty udzielonej pożyczki (100% planu), 9.257.714,88 zł z tytułu wolnych środków (przy planowanym zaangażowaniu w budżecie w kwocie 2.955.675,19 zł). W okresie sprawozdawczym w ramach rozchodów dokonano spłat zobowiązań tytułu wykupu obligacji komunalnych w wysokości 12.500.000,00 zł.).

Dane te potwierdza sprawozdanie Rb-NDS o nadwyżce/deficycie za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2020.

Na koniec 2020 r. Jednostka posiadała zadłużenie w kwocie 234.429.107,42 zł (w tym z tytułu zobowiązań wymagalnych – 14.239,42 zł), co stanowi 45,00% wykonanych dochodów budżetu. Dane te potwierdza sprawozdanie Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec IV kwartału 2020 roku.

I.3. Z budżetu poniesione zostały wydatki o charakterze dotacji w kwocie 57.837.280,03 zł, w tym następujące dotacje dla zakładów budżetowych Miasta Leszna:

1) dotacje przedmiotowe:

- 4.606.421,60 zł - dla MZK

- 2.800.000,00 zł - dla MZBK

- 1.847.900,00 zł - dla MOSiR

2) dotacje na inwestycje:

- 222.731,21 zł - dla MZBK

- 296.005,41 - dla MOSiR.

I.4. Ze sprawozdania wynika, że Miasto Leszno otrzymało w 2020 r. środki z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych w kwocie 17.400.611,00 zł z przeznaczeniem na zadania inwestycyjne.

II. Analiza realizacji wydatków budżetowych w § 4440 „Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych” wykazała, że wystąpiły przypadki wykonania odpisów na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych poniżej 100% planu:

30/63/00/0	700	70005	4440	12 361,20	7 131,20	57,69%
30/63/00/0	750	75023	4440	446 450,00	436 920,52	97,87%
30/63/00/0	750	75085	4440	72 532,00	71 699,60	98,85%
30/63/00/0	754	75411	4440	8 362,00	8 361,03	99,99%

30/63/00/0	754	75416	4440	35 700,00	31 764,83	88,98%
30/63/00/0	852	85203	4440	63 253,51	63 060,31	99,69%
30/63/00/0	852	85219	4440	183 900,00	183 844,90	99,97%
30/63/00/0	853	85311	4440	6 470,00	5 157,21	79,71%
30/63/00/0	853	85321	4440	6 500,00	6 201,04	95,40%
30/63/00/0	853	85333	4440	88 722,00	87 853,24	99,02%
30/63/00/0	855	85501	4440	12 410,00	12 402,08	99,94%
30/63/00/0	855	85502	4440	21 821,00	20 928,52	95,91%
30/63/00/0	855	85504	4440	6 610,00	6 459,42	97,72%
30/63/00/0	855	85508	4440	11 370,00	9 818,32	86,35%

Zgodnie z przepisem art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 746) „równowartość dokonanych odpisów i zwiększeń naliczonych zgodnie z art. 5, 13 i 14 na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy Funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku (...)”. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zfsś (Dz. U. z 2009 r. Nr 43, poz. 349), podstawę do naliczenia odpisu stanowi przeciętna planowana w danym roku kalendarzowym liczba zatrudnionych u pracodawcy, skorygowana w końcu roku do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych, obejmująca pracowników zatrudnionych w pełnym i niepełnym wymiarze czasu pracy po przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy). Korekta powinna odbyć się zarówno w zakresie planu jak i wykonania.

III. Skład Orzekający stwierdza, że:

1) W niżej wymienionych podziałkach klasyfikacji budżetowej poniesione zostały wydatki związane z kosztami postępowań sądowych i prokuratorskich:

Dział	Rozdział	Paragraf	Plan	Wykonanie
600	60014	4610	500,00	500,00
700	70005	4610	37.400,00	27.087,29
700	70095	4610	14.000,00	1.928,55
750	75023	4610	13.000,00	11.259,35
750	75095	4610	36.00,00	8.681,80
851	85154	4610	3.000,00	1.600,00
852	85219	4610	100,00	66,59
853	85311	4610	3.800,00	3.800,00
855	85501	4610	796,00	30,64
855	85502	4610	900,00	386,76
900	90015	4610	18.600,00	18.600,00
926	92604	4610	275.540,26	275.540,26

2) W niżej wymienionych podziałkach klasyfikacji budżetowej poniesione zostały wydatki związane z wypłatą odsetek oraz kar i odszkodowań:

Dział	Rozdział	Paragraf	Plan	Wykonanie
600	60015	4590	13 200,00	13 200,00
600	60015	4600	420,10	416,24
600	60016	4580	0,14	0,14
700	70001	4580	2 900,55	2 900,55
700	70001	4590	50 000,00	50 000,00
700	70095	4600	29 046,57	14 227,57
801	80101	4580	100,00	66,25

801	80104	4580	101,00	7,69
801	80115	4600	477,05	371,77
801	80117	4580	3,00	0,19
851	85154	4580	3,00	0,94
852	85203	4580	5,05	0,57
854	85410	4580	50,00	0,24
855	85501	4560	8 000,00	2 445,28
855	85502	4560	14 000,00	8 283,44
855	85504	4560	100,00	25,08
855	85510	4560	100,00	1,37
900	90015	4580	500,00	35,13
900	90095	4560	1 359,00	1 359,00
921	92120	4580	5,88	5,88
926	92604	4580	25 718,17	25 718,17

Wyjaśnienia odnośnie ww. wydatków (za wyjątkiem dot. dz. 926, rozdz. 92604, § 4580) zostały zamieszczone na str. 208-209 sprawozdania.

W związku z poniesieniem niektórych z ww. wydatków Skład Orzekający przypomina, że realizacja budżetu winna przebiegać z poszanowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonymi w ustawie o finansach publicznych, tak aby nie narażać budżetu na dodatkowe wydatki.

IV. Analiza wydatków budżetowych w powiązaniu ze sprawozdaniem Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2020 wykazała, że:

- 1) Nie występują przypadki przekroczenia planowanych wydatków budżetowych.
- 2) W n/w podziałkach klasyfikacji budżetowej suma wykonanych wydatków i zobowiązań (z pominięciem paragrafów wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń) przekracza plan ustalony w budżecie:

dział	rozdział	§	plan	wykonanie	zobowiązania	wymagalne	wykonanie + zobowiązania (5+6)	przekroczenie (8-4)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
600	60016	4270	550 000,00	537 643,23	23 038,59	0,00	560 681,82	10 681,82
600	60016	4300	1 995 000,00	1 954 952,92	187 775,60	0,00	2 142 728,52	147 728,52
710	71015	4300	6 637,86	6 637,86	100,80	0,00	6 738,66	100,80
754	75411	4210	442 877,00	442 869,29	2 716,17	0,00	445 585,46	2 708,46
754	75411	4260	98 925,00	98 922,63	16 115,23	0,00	115 037,86	16 112,86
754	75411	4300	122 738,00	122 734,42	601,78	0,00	123 336,20	598,20
758	75814	4530	470 020,00	323 989,03	443 405,00	0,00	767 394,03	297 374,03
851	85156	4130	1 299 143,00	1 282 631,60	119 589,84	0,00	1 402 221,44	103 078,44
852	85202	4260	113 629,81	113 596,02	773,03	0,00	114 369,05	739,24
852	85295	6050	41 620,41	31 673,23	13 241,38	0,00	44 914,61	3 294,20
854	85406	4260	27 000,00	26 973,15	563,57	0,00	27 536,72	536,72
854	85410	4360	6 042,00	5 969,90	192,99	0,00	6 162,89	120,89
855	85501	4300	38 307,00	38 289,32	1 046,02	0,00	39 335,34	1 028,34
855	85502	4300	79 140,00	79 082,58	3 597,69	0,00	82 680,27	3 540,27
900	90015	4260	2 679 500,00	2 424 796,33	303 786,15	0,00	2 728 582,48	49 082,48
900	90015	4270	1 500 000,00	1 427 474,12	116 556,70	0,00	1 544 030,82	44 030,82

W sprawozdaniu (str. 208) Prezydent zawarł następującą informację: „suma wykonanych wydatków i zobowiązań w niektórych podziałkach klasyfikacji budżetowej przekracza ustalony w budżecie plan wydatków. Związane jest to z:

- naliczeniem dodatkowego wynagrodzenia rocznego na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej wraz z pochodnymi,
- zobowiązaniami z tytułu wynagrodzeń, umów od zlecenia, składek na ubezpieczenia społeczne i składek na Fundusz Pracy płatnych przez pracodawcę lub pracownika do dnia 5 następnego miesiąca za miesiąc poprzedni,
- wydatkami bieżącymi z tytułu dostaw towarów i usług. W uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2039 Rada Miejska Leszno w § 2 ust. 2 upoważniła Prezydenta do zaciągnięcia zobowiązań z tytułu umów, których realizacja jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania Miasta i których płatności wykraczają poza rok budżetowy. Na podstawie § 10 pkt 6 uchwały budżetowej Prezydent upoważnił kierowników jednostek organizacyjnych do zaciągnięcia ww. zobowiązań,
- ustaleniem wykazu wydatków niewygasających z końcem 2020 roku, które to uwzględnione są w wydatkach wykonanych”

Rada Miejska Leszno w uchwale Nr XVIII/248/2019 z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie uchwały budżetowej Miasta Leszno na 2020 rok upoważniła Prezydenta Miasta do:

- przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych Miasta Leszno do zaciągnięcia zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok 2021,
- przekazania uprawnień dyrektorom zakładów budżetowych do dokonywania przeniesień planowanych wydatków w planie finansowym, pod warunkiem, że nie spowoduje to zmniejszenia wpłat do budżetu ani zwiększenia dotacji z budżetu w ciągu roku budżetowego. Upoważnienie nie dotyczy zmian w zakresie wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń oraz wydatków majątkowych,
- ustaliła kwotę 8.000.000,00 zł, do której Prezydent może samodzielnie zaciągać zobowiązania na projekty, programy i zadania inne niż ujęte w WPF.

V. Wydatki związane ze zwalczaniem narkomanii i przeciwdziałaniem alkoholizmowi wykonano w kwocie 1.233.635,71 zł (rozdziały 85153 – „Zwalczanie narkomanii” oraz 85154 – „Przeciwdziałanie alkoholizmowi”) przy zrealizowanych dochodach z tytułu wpływów z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w kwocie 1.663.087,96 zł (rozdział 75618 – „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw”, § 0480 „Wpływy z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych”).

dochody § 048		wydatki		
Plan	Wykonanie	Rozdział	Plan	Wykonanie
1 720 000,00	1 663 087,96	85153	391 300,00	373 572,66
		85154	1 196 265,19	860 063,05
		razem	1 587 565,19	1 233 635,71

Skład Orzekający przypomina, że zgodnie z art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2019 r., poz. 2277 z późn. zm.) pobierane przez gminę „Dochody z opłat za zezwolenia wydane na podstawie art. 18 lub art. 18¹ oraz dochody z opłat określonych w art. 11¹ wykorzystywane będą na realizację:

- 1) gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz Gminnych

Programów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii,

- 2) *zadań realizowanych przez placówkę wsparcia dziennego, o której mowa w przepisach o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, w ramach gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz Gminnych Programów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii – i nie mogą być przeznaczane na inne cele”.*

Informacje i wyjaśnienia w zakresie ww. dochodów i wydatków zamieszczono na str. 243-244 sprawozdania.

VI. Analiza przedłożonego sprawozdania wykazała, że wystąpiły w nim następujące błędy:

1. Na str. 144 sprawozdania nie wliczono do sumy wydatków na zadania powierzone z organami administracji rządowej rozdz. 85311 „Rehabilitacja zawodowa i społeczna osób niepełnosprawnych” w kwocie 7.590,80 zł, stąd wydatki na zadania powierzone z jednostkami samorządu terytorialnego są niższe o ww. kwotę.
2. Na str. 189 oraz 191 sprawozdania zapisano „zaległości na dzień 31.12.2019 r.”, zamiast „na dzień 31.12.2020 r.”.

VII. W ocenie Składu Orzekającego przedłożone sprawozdanie z wykonania budżetu za 2020 rok spełnia wymogi określone w art. 267 ust. 1 pkt 1 oraz art. 269 ustawy o finansach publicznych.

VIII. Do sprawozdania z wykonania budżetu dołączono informację o stanie mienia wg stanu na dzień 31 grudnia 2020 r. zawierającą dane, o których mowa w art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. Wykaz mienia obrazuje stan majątku jaki Jednostka posiada, jego wartość i zmiany w stanie mienia od dnia złożenia poprzedniej informacji oraz dochody uzyskane z tego tytułu w roku 2020.

Mając na względzie całokształt dokonanych ustaleń i analiz, Skład Orzekający postanowił jak na wstępie.

Przewodnicząca
Składu Orzekającego

Beata Rodewald-Łaszkowska

Pouczenie: Od opinii zawartej w niniejszej uchwale służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, w terminie 14 dni od daty otrzymania uchwały.

Pani Wojciechowska, naczelnik WB – Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy – Bardzo dziękuję, Pani naczelnik. Informuję, że projekt uchwały na druku nr 535 został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie komisje naszej Rady:

- Komisję Rewizyjną (głosowało 8 radnych: za – 6, przeciw – 0, wstrzymał się – 2),
- Komisję Budżetowo-Finansową (głosowało 8 radnych: za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 3),
- Komisję Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej (głosowało 8 radnych: za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 2),

- Komisję Spraw Społecznych (głosowało 8 radnych: za – 6, przeciw – 1, wstrzymało się – 1),
- Komisję Edukacji, Kultury i Sportu (głosowało 7 radnych: za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 1),
- Komisję Skarg, Wniosków i Petycji (głosowało 6 radnych: za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 2).

W takim razie jesteśmy w momencie przeprowadzenia dyskusji. Mam taką propozycję, która jest dobrym doświadczeniem lat poprzednich, abyśmy debatę nad sprawozdaniem i projektem uchwały dotyczącej udzielenia absolutorium Panu Prezydentowi Miasta Leszna odbyli wspólnie. Czy są inne propozycje? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do kolejnego projektu uchwały

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

- 3) udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna z wykonania budżetu Miasta Leszna za rok 2020 – DRUK Nr 536 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 6 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Malepszy – Proszę Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pana Mariusza Nowackiego o przedstawienie Wysokiej Radzie opinii i wniosku Komisji w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna z wykonania budżetu za rok 2020 wraz z uzasadnieniem. Proszę bardzo, Panie Przewodniczący.

Pan radny Nowacki – Odczytał treść opinii o wykonaniu budżetu Miasta Leszna za rok 2020 – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 7 do niniejszego protokołu.**

Leszno, dnia 8 czerwca 2021 roku

Opinia o wykonaniu budżetu Miasta Leszna za rok 2020

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Leszna na posiedzeniach roboczych rozpatrzyła sprawozdanie Prezydenta Miasta Leszna z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2020 r., zapoznała się ze sprawozdaniem z wykonania planu finansowego instytucji kultury za 2020 r. oraz informacją o stanie mienia komunalnego Miasta Leszna na dzień 31 grudnia 2020 r. Rozpatrzyła sprawozdanie finansowe za 2020 rok, porównała ww. sprawozdania z wynikami kontroli budżetu, jakich dokonała w ciągu roku oraz innymi sprawozdaniami i uwagami innych Komisji, a także wysłuchała ustnych wyjaśnień Prezydenta Miasta Leszna lub upoważnionych pracowników. Komisja Rewizyjna zapoznała się również z informacją o stanie mienia komunalnego na koniec roku 2020 w porównaniu ze stanem na koniec 2019 roku. Po analizie ww. dokumentów Komisja Rewizyjna **stwierdza co następuje:**

I. Ważniejsze dane finansowe

1. Uchwalony przez Radę Miejską Leszna budżet na rok 2020, po uwzględnieniu zmian w ciągu roku, przewidywał realizację dochodów w kwocie 528.666.500,95 zł. Dochody wykonano w wysokości 520.898.902,30 zł, co stanowiło 98,53 % planu, z tego:
 - dochody własne w kwocie 206.122.145,46 zł tj. 96,99 % planu,
 - dochody obce w kwocie 314.776.756,84 zł tj. 99,56 % planu.

2. Uchwalony przez Radę Miejską Leszna budżet na rok 2020, po uwzględnieniu zmian w ciągu roku, przewidywał realizację wydatków w kwocie 551.337.802,14 zł. Wydatki zrealizowano w wysokości 509.519.693,72 zł, co stanowiło 92,42 % planu, z tego:
 - wydatki bieżące w kwocie 413.079.568,86 zł tj. 94,37 % planu,
 - wydatki majątkowe w kwocie 96.440.124,86 zł tj. 85,32 % planu.

3. Budżet Miasta zamknął się nadwyżką w kwocie 11.379.208,58 zł.

4. Zrealizowano przychody budżetowe w wysokości 41.473.340,88 zł tj. ze spłat pożyczek udzielonych dla Leszczyńskiego Centrum Biznesu Sp. z o.o. (Spółka ze 100% udziałem Miasta Leszna) na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w kwocie 1.600.000,00 zł, z emisji obligacji komunalnych w kwocie 30.000.000,00 zł, oraz z wolnych środków za 2019 rok w wysokości 9.257.714,88 zł oraz przychodów z zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym w kwocie 615.626,00 zł (pożyczka z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej).
5. Ze środków budżetu Miasta w 2020 roku wykupiono obligacje komunalne w wysokości 12.500.000,00 zł.
6. Zadłużenie Miasta Leszna na koniec 2020 roku wynosiło 234.429.107,42 zł co stanowiło 45,00 % wykonanych dochodów budżetu, w tym z tytułu wyemitowanych obligacji komunalnych wyniosło 232.600.000,00 zł, co stanowiło 44,65 % wykonanych dochodów.
7. Kwota wolnych środków na dzień 31.12.2020 roku została wyliczona na 40.352.549,46 zł. W kwocie tej zawiera się nadwyżka budżetowa w wysokości 11.379.208,58 zł. Wolne środki na dzień 31.12.2020 roku obejmują także środki objęte szczególnymi zasadami wykonywania budżetu w szczególności środki z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Zdaniem Komisji Rewizyjnej nadwyżka budżetowa, powinna być wyodrębniona z kwoty wolnych środków które po odjęciu nadwyżki wynoszą 28.973.340,88 zł.
8. Majątek Miasta wg przedłożonych danych o stanie mienia komunalnego;
 - wartość aktywów trwałych (w tys. zł) wyniosła na dzień 31.12.2020 r. 1 454 156,44 i wzrosła o ponad 83 259,77 w stosunku do stanu na dzień 31.12.2019 r.
 - wartość środków trwałych (w tys. zł) wyniosła na dzień 31.12.2020 r. 1 229 486,96 i wzrosła o 38 389,99 w stosunku do stanu na dzień 31.12.2019 r., w tym m.in. wartość gruntów na 31.12.2020 r. wyniosła 339 682,00 i spadła o 7 389 w stosunku do 2019 r., wartość budynków, lokali itp. wyniosła na 31.12.2020 r. 807 091,60 i wzrosła o 39 473,21. Wielkość gruntów również uległa zmianie w 2020 roku i wynosi 1086,6737 ha i spadła w stosunku do stanu na dzień 31.12.2019 r. o 0,5137 ha.

Przedłożony stan mienia komunalnego nie budzi zastrzeżeń i uwag Komisji Rewizyjnej.

9. Miasto Leszno otrzymało pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2020 rok (Uchwała Nr SO-11/0954/232/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 28 kwietnia 2021 r.

II. Kontrole Komisji Rewizyjnej.

Komisja działała przede wszystkim w oparciu o Plan pracy uchwalony w dniu 23 stycznia 2020 roku uchwałą Rady Miejskiej Leszna Nr XXI/284/2020 w sprawie akceptacji sprawozdań z działalności i planów pracy Komisji Rady Miejskiej Leszna. (Plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2020 rok stanowi Załącznik Nr 7 do Uchwały Nr XXI/284/2020 Rady Miejskiej Leszna z dnia 23 stycznia 2021 roku).

Kontrole dotyczyły głównie sposobu wydawania i pobierania pieniędzy publicznych pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności.

Kontrole przeprowadzone przez Komisję Rewizyjną RM Leszna za rok 2020.

Numer protokołu	Termin Kontroli	Jednostka Kontrolowana/ Okres objęty kontrolą	Zakres kontroli
1/2021 przyjęty 22.03.2021 r.	od 27.01.2021 r. do 10.03.2021 r.	Wydział Gospodarki Nieruchomościami UM Leszna/ rok 2020	Kontrola pierwszego przetargu pisemnego nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości zlokalizowanej w Lesznie pomiędzy Alejami Zygmunta Krasieńskiego i ul. Przemysłową
2/2021 przyjęty 02.06.2021 r.	24.05.2021 r.	Wydział Inwestycji UM Leszna/ rok 2020	Kontrola realizacji inwestycji w mieście Leszno pod względem terminowości, legalności oraz zgodności z załącznikiem

			inwestycyjnym do uchwały budżetowej
3/2021 przyjęty 02.06.2021 r.	od 04.05.2021 r. do 31.05.2021 r.	Wydział Finansowo- Księgowy UM Leszna/ rok 2020	Kontrola gospodarki finansowej miasta w 2020 roku pod względem zgodności z budżetem Miasta Leszna i ustawą o finansach publicznych, ze szczególnym uwzględnieniem wydatków pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności, na podstawie przedłożonych rocznych sprawozdań budżetowych i ksiąg rachunkowych.
4/2021 przyjęty 02.06.2021 r.	od 17.05.2021 r. do 26.05.2021 r.	Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Lesznie/ rok 2020	Kontrola działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie pod kątem realizacji zadań z zakresu pomocy społecznej i pomocy rodzinie, przydział zasiłków i świadczeń.

1. Ustalenia zespołu kontrolnego wynikające z protokołu 1/2021.

Po zapoznaniu się z dokumentacją przetargową i po przeprowadzeniu rozmów wyjaśniających z członkami Komisji przetargowej nie stwierdzono błędów popełnionych przez członków komisji przetargowej, które mogły by mieć wpływ na rozstrzygnięcie przetargowe. W trakcie przeprowadzonej kontroli sformułowano wniosek, mówiący o podjęciu zgodnie z prawem decyzji przez Prezydenta Miasta Leszna o zamknięciu przetargu bez wybrania oferenta. Wydano zalecenie do opracowania zmian w regulaminach przygotowywanych do przyszłych przetargów, w których warto zawrzeć zapis uprawniający komisję przetargową do odrzucenia oferty na etapie niejawnym, w przypadku jej niezgodności z obowiązującymi przepisami. Komisja stwierdziła, że zalecenia ujęte w wystąpieniach pokontrolnych sprowadzają się do wytycznych o charakterze porządkowym, co jednomyślnie zaakceptowano.

2. Ustalenia zespołu kontrolnego wynikające z protokołu 2/2021.

Zespół kontrolny dokonał szczegółowej analizy i kontroli trzech wybranych postępowań przetargowych, które odbyły się w 2020 roku. Zespół kontrolny we

wszystkich trzech przypadkach nie dopatrzyl się nieprawidłowości, postępowania przetargowe odbyły się zgodnie z obowiązującymi procedurami i przepisami. Zadania inwestycyjne ujęte w postępowaniach przetargowych są zgodne z załącznikiem inwestycyjnym do budżetu na 2020 r.

3. Ustalenia zespołu kontrolnego wynikające z protokołu 3/2021.

Zespół kontrolny dokonał porównania danych zawartych w przedłożonych rocznych sprawozdań budżetowych z danymi zapisanymi w księgach rachunkowych. Nie stwierdzono żadnych rozbieżności, dane zawarte w sprawozdaniach są tożsame z zapisami w księgach rachunkowych. Zespół kontrolny zwrócił uwagę i prosił o wyjaśnienie niskiego stopnia realizacji planowanych wpływów i wydatków. Zespół kontrolny otrzymał odpowiedzi, które zostały uznane przez kontrolujących za satysfakcjonujące. W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. Zespół kontrolny zalecił bardziej ostrożne planowanie dochodów budżetowych w kolejnych latach, w sposób szczególny zwracając uwagę na niezrealizowane dochody w roku 2020 oraz latach wcześniejszych.

4. Ustalenia zespołu kontrolnego wynikające z protokołu 4/2021.

Zespół kontrolny nie stwierdził żadnych nieprawidłowości i nie wniósł uwag do realizacji zadań z zakresu pomocy społecznej i pomocy rodzinie, przydziału zasiłków i świadczeń. Wnioski i zalecenia: związku z systematycznym wzrostem procesu starzenia się społeczeństwa, który wpływa bezpośrednio na systematyczny wzrost liczby osób starszych oraz niepełnosprawnych, które wymagają pomocy i różnych form wsparcia wskazane jest zwiększenie liczb miejsc w DPS oraz podnoszenie jakości i dostępności usług opiekuńczych świadczonych osobom niepełnosprawnym i chorym.

5. Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 2 czerwca 2021 roku zapoznała się z wynikami kontroli zewnętrznych, które dotyczyły roku 2020. Sekretarz Miasta upoważniony przez Prezydenta Miasta omówił treść zaleceń wynikających z protokołów pokontrolnych. Komisja zapoznała się także z wynikami kontroli wewnętrznych. Komisja Rewizyjna stwierdziła, że zalecenia ujęte w wystąpieniach pokontrolnych sprowadzają się do wytycznych o charakterze porządkowym, co jednomyślnie zaakceptowano.

w 2020 r. na kwotę 7.767.598,65 zł i niezrealizowane wydatki w 2020 r. na kwotę 41.818.108,42 zł.

Komisja stwierdziła, że do końca 2020 roku środki wolne z roku 2019 nie zostały rozdysponowane w wysokości 6.302.039,69 zł.

III. Zdaniem Komisji Rewizyjnej powyższe daje podstawę do wyrażenia pozytywnej opinii o wykonaniu budżetu Miasta Leszna za rok 2020 i wystąpieniu do Rady Miejskiej z wnioskiem o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna.

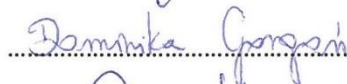
Opinia została przyjęta 6 głosami za, 0 głosów wstrzymujących się i 0 głosów przeciwnych. W głosowaniu brało udział 6 członków Rewizyjnej.

Podpisy członków Komisji:

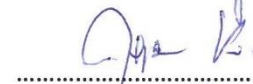
BAKSALARY Lidia - Wiceprzewodnicząca Komisji

.....

GORGON Dominika- Członek Komisji

.....

JĘCZ Kazimierz - Członek Komisji

.....

KAŹMIERCZAK Bernardyna - Członek Komisji

.....

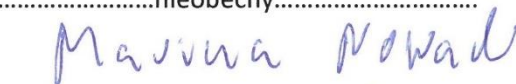
MIKOŁAJCZAK Tomasz - Członek Komisji

.....nieobecny.....

MOCEK Sławomir - Członek Komisji

.....nieobecny.....

NOWACKI Mariusz - Przewodniczący Komisji

.....

WEIN Marek - Członek Komisji

.....

ZIELONKA Jarosław - Członek Komisji

.....nieobecny.....

Pan radny Nowacki – Odczytał treść wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna za wykonanie budżetu za rok 2020 – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 8 do niniejszego protokołu.**

Leszno, dnia 8 czerwca 2021 roku

BR.0012.1.37.2021

Pan
Tomasz Malepszy
Przewodniczący
Rady Miejskiej Leszna

Wniosek w sprawie absolutorium

Na podstawie art. 18 a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 roku poz. 713 ze zm.) i art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 920) oraz art. 270 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 305) Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Leszna **wnioskuje o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna za wykonanie budżetu za rok 2020.**

Uzasadnienie

Prezydent Miasta Leszna w dniu 31 marca 2021 roku złożył następujące sprawozdania:

- „Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2020 rok”,
- „Sprawozdanie z wykonania planu finansowego instytucji kultury za 2020 rok”,
- „Informację o stanie mienia Miasta Leszna na dzień 31 grudnia 2020 roku”.

W dniu 31 maja 2021 roku dostarczone sprawozdanie finansowe jednostki samorządu terytorialnego sporządzone na dzień 31 grudnia 2020 roku (bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, bilans jednostki budżetowej i samorządowego zakładu budżetowego,

rachunek zysków i strat jednostki (wariant porównawczy), zestawienie zmian w funduszu jednostki, informacja dodatkowa na dzień 31.12.2020r.)

W dniu 5 maja 2021 roku otrzymano Uchwałę Nr SO-11/0954/232/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 28 kwietnia 2021 r. w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2020 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego i objaśnieniami, z którą to opinią Komisja Rewizyjna zapoznała się.

Dyskusja radnych dot. ww. sprawozdań rozpoczęła się od dnia 12 kwietnia 2021 roku prezentacją sprawozdania z wykonania budżetu. Komisja Rewizyjna dyskusję nad sprawozdaniem z wykonania budżetu kontynuowała na posiedzeniach roboczych w dniach: 26 kwietnia i 5 maja br. oraz 2 i 8 czerwca br.

Komisja Rewizyjna podczas swoich posiedzeń dotyczących oceny wykonania budżetu za 2020 rok pod uwagę brała wyniki kontroli przeprowadzonych w Urzędzie Miasta i jednostkach podległych Prezydentowi Miasta Leszna przez:

A. Kontrole zewnętrzne – przeprowadzone kontrole dotyczyły roku 2020:

1. Centrum Unijnych Projektów Transportowych.

Jednostka kontrolowana: Miasto Leszno.

Zakres kontroli: kontrola projektu "Przebudowa drogi krajowej nr 12 w granicach miasta Leszna", nr umowy UoD nr POIS.04.02.00-00-0034/16-00 z dnia 21.02.2017 r.

Cel kontroli: potwierdzenie realizacji projektu zgodnie z umową o dofinansowanie, potwierdzenie prawdziwości, prawidłowości wydatków oraz zweryfikowanie treści wniosków beneficjenta o płatność w części dotyczącej przebiegu realizacji projektu i potwierdzenie informacji tam zawartych ze stanem faktycznym.

Termin kontroli: od 13 do 17 stycznia 2020 r.

Przesłano informację pokontrolną.

2. Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu.

Jednostka kontrolowana: Urząd Miasta Leszna.

Zakres kontroli: Kontrola w trakcie realizacji projektu „Przebudowa ulicy Osieckiej - drogi wojewódzkiej nr 432 w granicach miasta Leszna” RPWP-05.01.01-30-0018/17

Cel kontroli: skontrolowanie dokumentacji m.in. : oryginały faktur, wyciągi bankowe, uchwała Rady Miasta, różnego rodzaju oświadczenia

Termin kontroli: dnia 24 stycznia 2020 r.

Przesłano informację pokontrolną.

Komisja Rewizyjna zapoznała się z protokołami z kontroli zewnętrznych wraz z treścią zaleceń pokontrolnych oraz z ustosunkowaniem się Prezydenta Miasta Leszna do stawianych uwag. Zalecenia kontrolujących zostały przyjęte do realizacji i stosowania.

B. Kontrole wewnętrzne:

1. Jednostka kontrolowana: Kasa - Informacja Turystyczna

64-100 Leszno, ul. Słowiańska 24

Zakres kontroli – gospodarka kasowa – w następujących miesiącach: luty i sierpień 2020 roku.

2. Jednostka kontrolowana: Kasa Urzędu Miasta Leszna

64-100 Leszno, Al. Jana Pawła II 21

Zakres kontroli – gospodarka kasowa – w następujących miesiącach: marzec, sierpień, grudzień 2020 roku.

C. Kontrole członków Komisji Rewizyjnej przeprowadzone na przestrzeni całego roku, zgodnie z planem pracy komisji. Szczegółowy wykaz przeprowadzonych kontroli wraz z ustaleniami zespołów kontrolnych jest zawarty w „Opinii o wykonaniu budżetu Miasta Leszna za rok 2020”.

W czasie posiedzeń Komisji Rewizyjnej wszelkie wątpliwości i pytania członków Komisji były na bieżąco wyjaśniane przez Prezydenta Miasta oraz upoważnionych pracowników. Komisje branżowe na swoich posiedzeniach pozytywnie rozpatrzyły wykonanie budżetu za rok 2020.

W głosowaniu nad przyjęciem opinii o wykonaniu budżetu za rok 2020, obecni członkowie (6 osób) Komisji Rewizyjnej głosowali za przyjęciem opinii. Opinia została przyjęta 6 głosami za, przy 0 głosów wstrzymujących się i 0 głosów przeciwnych.

W głosowaniu nad wnioskiem o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna za wykonanie budżetu za rok 2020, które odbyło się dnia 8 czerwca 2021 roku, obecni na posiedzeniu członkowie Komisji Rewizyjnej głosowali za przyjęciem wniosku.

Wniosek został przyjęty 6 głosami za, 0 głosów wstrzymujących się i 0 głosów przeciwnych. W głosowaniu brało udział 6 członków Komisji Rewizyjnej. Komisja wnioskuje o udzielenie absolutorium. Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Podpisy członków Komisji:

BAKSALARY Lidia - Wiceprzewodnicząca Komisji



GORGOŃ Dominika - Członek Komisji



JĘCZ Kazimierz - Członek Komisji



KAŹMIERCZAK Bernardyna - Członek Komisji



MIKOŁAJCZAK Tomasz - Członek Komisji

..... nieobecny.....

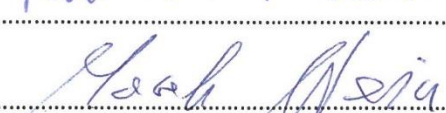
MOCEK Sławomir - Członek Komisji

.....nieobecny.....

NOWACKI Mariusz - Przewodniczący Komisji



WEIN Marek - Członek Komisji



ZIELONKA Jarosław - Członek Komisji

.....nieobecny.....

Załączniki:

- protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dn. 08.06.2021r.
- uchwała o powołaniu Komisji Rewizyjnej (skład)
- opinia o wykonaniu budżetu za rok 2020

Pan radny Nowacki – Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej Mariuszowi Nowackiemu za przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi

Miasta Leszna. Teraz proszę Panią radną Lidię Baksalary, Wiceprzewodniczącą Komisji Rewizyjnej o przedstawienie uchwały nr SO-11/0955/240/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 17 czerwca 2021 roku w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Leszna w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Leszna z wykonania budżetu miasta za rok 2020. Bardzo proszę Panią Przewodniczącą.

Pani radna Baksalary – Odczytała treść Uchwały Nr SO-11/0955/240/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 9 do niniejszego protokołu.**

Uchwała Nr SO-11/0955/240/2021

**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 17 czerwca 2021 r.**

w sprawie: wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Leszna w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Leszna z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2020 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 16/2021 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 1 kwietnia 2021 roku (ze zm.) w osobach:

Przewodnicząca: Beata Rodewald-Łaszkowska

Członkowie: Danuta Szczepańska

Zdzisław Drost

działając na podstawie art. 13 pkt 8 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r., poz.2137.) w związku z art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 305) po zapoznaniu się z wnioskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Leszna w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna z tytułu wykonania budżetu Miasta Leszna za 2020 rok wyraża następującą opinię:

Zapis art. 18a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym nakłada na komisję rewizyjną obowiązek dokonania oceny i wydania opinii o wykonaniu budżetu gminy i w oparciu o tą ocenę wystąpienia do rady gminy z wnioskiem w sprawie udzielenia bądź nieudzielenia absolutorium prezydentowi miasta (wójtowi, burmistrzowi).

W myśl przepisu art. 270 ust. 3 ustawy o finansach publicznych komisja rewizyjna przedstawia organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego wniosek w sprawie absolutorium dla zarządu (wójta, burmistrza, prezydenta miasta). Z przepisu art. 270 ust. 2 wynika natomiast, że komisja rewizyjna organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego rozpatruje sprawozdanie finansowe, sprawozdanie z wykonania budżetu wraz z opinią regionalnej izby obrachunkowej o tym sprawozdaniu oraz informację, o której mowa w art. 267 ust. 1 pkt. 3 ustawy (tj. informację o stanie mienia).

Przewodniczący Rady Miejskiej Leszna przy piśmie Nr BR.0004.328.2021 z dnia 10 czerwca 2021 r. przedłożył Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu wniosek Komisji

Rewizyjnej Rady Miejskiej Leszna w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Leszna z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok.

Wniosek datowany na dzień 8 czerwca 2021 roku, podpisany przez sześciu członków Komisji (skład Komisji jest dziewięcioosobowy), został skierowany do Rady.

W początkowej części uzasadnienia wniosku wskazano, że Prezydent Miasta Leszna w dniu 31 marca 2021 roku złożył następujące sprawozdania:

- sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2020 rok,
- sprawozdanie z wykonania planu finansowego instytucji kultury za 2020 rok,
- informację o stanie mienia Miasta Leszna na dzień 31 grudnia 2020 roku.

Ponadto poinformowano, że w dniu 31 maja 2021 roku dostarczono: sprawozdanie finansowe jednostki samorządu terytorialnego sporządzone na dzień 31 grudnia 2020 roku (bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, bilans jednostki budżetowej i samorządowego zakładu budżetowego, rachunek zysków i strat jednostki (wariant porównawczy), zestawienie zmian w funduszu jednostki, informację dodatkową na dzień 31.12.2020 r.) oraz, że w dniu 5 maja 2021 roku otrzymano uchwałę Nr SO-11/0954/232/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 28 kwietnia 2021 r. w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2020 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego i objaśnieniami, z którą to opinią Komisja się zapoznała.

Z uzasadnienia wniosku wynika, że dyskusja radnych dot. ww. sprawozdań rozpoczęła się dnia 12 kwietnia 2021 r. prezentacją sprawozdania z wykonania budżetu. Komisja dyskusję nad sprawozdaniem z wykonania budżetu kontynuowała na posiedzeniach roboczych w dniach: 26 kwietnia, 5 maja oraz 2 i 8 czerwca 2021 r., podczas których w zakresie oceny wykonania budżetu za 2020 r. pod uwagę brała:

1) kontrole zewnętrzne

/Komisja Rewizyjna zapoznała się z protokołami z przeprowadzonych kontroli oraz z treścią zaleceń pokontrolnych/

2) kontrole wewnętrzne

3) kontrole członków Komisji Rewizyjnej przeprowadzone na przestrzeni całego roku, zgodnie z planem pracy Komisji

/tematyka kontroli Komisji przedstawiona została w „Opinii o wykonaniu budżetu Miasta Leszna za rok 2020”/.

W uzasadnieniu wniosku zawarta została także informacja, że w czasie posiedzeń Komisji Rewizyjnej wszelkie wątpliwości i pytania członków Komisji były na bieżąco wyjaśniane przez Prezydenta Miasta lub upoważnionych pracowników.

Poinformowano również, że Komisje „branżowe” na swoich posiedzeniach pozytywnie rozpatrzyły wykonanie budżetu za rok 2020.

W końcowej części uzasadnienia wniosku podano, że w głosowaniu nad przyjęciem opinii o wykonaniu budżetu za rok 2020, obecni członkowie (6 osób) Komisji Rewizyjnej głosowali za przyjęciem opinii (6 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów przeciwnych), a także, że w głosowaniu nad wnioskiem o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna za wykonanie budżetu za rok 2020, które odbyło się w dniu 8 czerwca 2021 roku, obecni członkowie (6 osób) Komisji Rewizyjnej głosowali za przyjęciem wniosku (6 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów przeciwnych).

Komisja wniosła o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna.

Do wniosku dołączone zostały następujące dokumenty:

- Opinia o wykonaniu budżetu Miasta Leszna za rok 2020 (datowana na dzień 8 czerwca 2021 r.).
- Uchwała Nr II/4/2018 Rady Miejskiej Leszna z dnia 06 grudnia 2018 roku w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Leszna.
- Protokół Nr 422021 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Leszna odbytego w dniu 8 czerwca 2021 r.

Opinia o wykonaniu budżetu za 2020 r. podpisana została przez wszystkich obecnych członków Komisji. W części początkowej opinii Komisja wskazała, iż na swoich posiedzeniach roboczych rozpatrzyła sprawozdanie Prezydenta Miasta Leszna z wykonania budżetu za rok 2020 oraz sprawozdanie finansowe za rok 2020, porównała ww. sprawozdania z wynikami kontroli budżetu, jakich dokonała w ciągu roku oraz innymi sprawozdaniami i uwagami innych Komisji, a także wysłuchała ustnych wyjaśnień Prezydenta Miasta Leszna oraz upoważnionych pracowników. Wskazano także, że Komisja zapoznała się z informacją o stanie mienia komunalnego na koniec roku 2020. Z treści opinii wynika, że kwestie związane z majątkiem Miasta Leszna były przedmiotem rozważań Komisji.

W opinii wyodrębnione zostały: „Ważniejsze dane finansowe” (część I) i „Kontrola Komisji Rewizyjnej” (część II).

W ramach części I „Ważniejsze dane finansowe” Komisja odniosła się m.in. do kwot planu (po zmianach) oraz wykonania dochodów i wydatków budżetu, przychodów i rozchodów budżetu, jak również wyniku budżetu. Podała również: poziom zadłużenia na koniec 2020 r., stan „wolnych środków” za 2020 rok, dane odnośnie majątku Miasta Leszna.

Z części II „Kontrola Komisji Rewizyjnej” wynika, że działania kontrolne dotyczyły roku 2020, a Komisja koncentrowała się głównie na sposobie wydawania i pobierania pieniędzy publicznych pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności. W wyniku

kontroli przedstawiono wnioski i zalecenia.

W opinii zawarła informację, że Komisja zapoznała się z wynikami kontroli zewnętrznych i wewnętrznych, przeprowadzanych w Jednostce stwierdzając jednocześnie, że zalecenia pokontrolne sprowadzają się do wytycznych o charakterze porządkowym, co jednomyślnie zaakceptowano.

Dokonane oceny i ustalenia Komisji stanowiły podstawę do sformułowania wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna z tytułu wykonania budżetu Miasta Leszna za rok 2020.

Mając powyższe na uwadze, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyraża opinię, że wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Leszna w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2020 rok, został należycie uzasadniony

Przewodnicząca
Składu Orzekającego

Beata Rodewald-Łaszkowska

Pouczenie: Od opinii wyrażonej w niniejszej uchwale służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej uchwały.

Pani radna Baksalary – Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję Pani Przewodniczącej. Informuję, że projekt uchwały na druku nr 536 został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie komisje naszej Rady:

- Komisję Rewizyjną (głosowało 8 radnych: za – 6, przeciw – 0, wstrzymał się – 2),
- Komisję Budżetowo-Finansową (głosowało 9 radnych: za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 3),
- Komisję Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej (głosowało 8 radnych: za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 2),
- Komisję Spraw Społecznych (głosowało 8 radnych: za – 6, przeciw – 1, wstrzymało się – 1),
- Komisję Edukacji, Kultury i Sportu (głosowało 8 radnych: za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 2),
- Komisję Skarg, Wniosków i Petycji (głosowało 6 radnych: za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 2).

Przystępujemy do debaty nad 2 projektami uchwał: nad sprawozdaniem z wykonania budżetu i udzieleniem Panu Prezydentowi skwitowania za wykonanie budżetu. W pierwszej kolejności będziemy wysłuchiwać wystąpienia klubowych,

które nie powinny przekroczyć 20 minut, następnie wywołam debatę już w trybie indywidualnym. Proszę o zgłoszenia klubowe. Dziękuję bardzo, 3 radnych przedstawi wystąpienia klubowe, w kolejności Pan Kazimierz Jęcz, Pan Tomasz Mikołajczak, Pan Sławomir Mocek. Proszę bardzo, Pan radny Kazimierz Jęcz.

Pan radny Jęcz – Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie, szanowni Państwo radni, szanowni Mieszkańcy Miasta Leszna. W mieniu klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość Rady Miejskiej Leszna przedstawiam stwierdzenia i uwagi dotyczące dzisiejszego głównego tematu sesji, tj. zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2020 rok oraz ewentualnego udzielenia absolutorium Panu Prezydentowi z tytułu wykonania budżetu miasta za 2020 rok. Chciałbym podkreślić, że przedmiotem naszej oceny jest całość procedur i operacji związanych z wykonaniem budżetu. Jeżeli chodzi o budżet Miasta Leszna i sprawozdanie z jego wykonania, to opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej nie pozostawia w tym względzie żadnych wątpliwości. Już w tej chwili mogę powiedzieć, że jako klub radnych PiS-u tak będziemy właśnie głosować, tj. za udzieleniem absolutorium Panu Prezydentowi. Warto podkreślić, iż pozytywnie oceniamy to, że władze Miasta Leszna starają się korzystać z dotacji zewnętrznych i rządowych. Ogromną radością zadowala nas fakt, iż w sposób zgodny z przeznaczeniem i założeniem zostały wykorzystane w sposób właściwy. Po pierwsze warto podkreślić, iż pozytywnie oceniamy to, że Leszno stara się korzystać z dotacji zewnętrznych i rządowych, zwłaszcza, gdy chodzi o drogi. Ważne jest dla nas to, że mimo trudności, jakie istnieją, gdy chodzi o wykonawców, podejmowane są próby maksymalnego wykorzystania dotacji pochodzących z zewnątrz. Często są to duże pieniądze i ważne, aby ich nie zmarnować. Choć nie zawsze zgadzamy się do sposobu ich realizacji, np. niektórych inwestycji drogowych, to jednak ważne jest to, aby pieniądze pozyskiwać, a pozyskane już umiejętnie wykorzystywać i ich nie zmarnować. Po drugie ogromną radością zadowala nas fakt, iż w sposób zgodny z przeznaczeniem i założeniem zostały wykorzystane pieniądze na „Leszczyńskie Becikowe”. Zawsze mówiliśmy, że jest to pewien symboliczny wyraz uznania dla tych leszczyńskich rodzin. Trzeci ważny element, o którym chciałbym powiedzieć to fakt, że pozytywnie oceniamy sposób wykonania budżetu, jeśli chodzi o edukację. Po czwarte to pozyskiwanie środków zewnętrznych, jeżeli o politykę prorodzinną, prospołeczną, edukacyjną i bezpieczeństwo mieszkańców naszego miasta. Oceniamy pozytywnie wykonanie całego budżetu, ale to nie oznacza, że nie może być lepiej. W imieniu klubu Prawa i Sprawiedliwości mogę powiedzieć, że będziemy głosować za udzieleniem Panu Prezydentowi absolutorium na dzisiejszej sesji. Dziękuję bardzo za uwagę.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję za wystąpienie klubowe Panu radnemu Kazimierzowi Jęczowi i proszę o wystąpienie Pana Tomasza Mikołajczyka.

Pan radny Mikołajczak – Szanowni Państwo, przedstawiam stanowisko klubu Koalicji Obywatelskiej w sprawie udzielenia Prezydentowi Leszna absolutorium. Absolutorium to akt rady miasta potwierdzający, że prezydent wykonał budżet. Jednak nasuwa się pytanie, o który budżet chodzi? Budżet Leszna uchwalony 19 grudnia 2019 roku uległ wielu modyfikacjom i istotnie różni się tego, który mamy na koniec roku 2020. Praktycznie na każdej sesji podejmowane były uchwały, które go istotnie zmieniały, dla przykładu początkowy budżet zakładał inwestycje na poziomie 113 mln zł, do grudnia ubiegłego roku plany inwestycyjne zmalały do 86 mln, a ostateczne wykonanie wyniosło 78 mln. Z drugiej strony

doskonale zdajemy sobie sprawę z tego, że rok 2020 ze względu na pandemię był rokiem zupełnie wyjątkowym, wiele zmian w budżecie było koniecznych i niemożliwych do wcześniejszego przewidzenia. Dlatego klub Koalicji Obywatelskiej nie zamierza toczyć dyskusji, czy budżet był wykonany, czy nie był wykonany. Jednakże absolutnie nie zgadzamy się i nie akceptujemy tego, w jaki sposób został ten budżet zrealizowany. Nie akceptujemy tego, że uchwały Rady Miasta przyjmowane nie po myśli Prezydenta, były na kolejnych sesjach drukowane ponownie. Tak było w przypadku zmiany taryfy za bilety MKK, gdzie w wyniku poprawki złożonej przez radnego Jacka Mateckiego Rada Miasta nie zgodziła się na wprowadzenie płatnego biletu dla seniorów. Na następnej sesji temat wrócił i niekorzystne dla seniorów rozwiązania zostały wprowadzone. Podobnie było z podwyżką podatku od nieruchomości. 30 listopada Rada Miasta nie zgodziła się na proponowane przez Prezydenta podwyżki podatku od nieruchomości, więc 7 grudnia została zwołana sesja nadzwyczajna, na której podwyżkę przepchnięto kolanem. Tzw. głosowanie do skutku jest nie do zaakceptowania przez radnych naszego klubu, jest to praktyka dobrze znana z polskiego parlamentu, stosowana przez obecnie rządzące Prawo i Sprawiedliwość. Zastanówcie się Państwo, czy na pewno chcecie przenosić takie standardy na poziom samorządu. Kolejnym zagadnieniem jest przebudowa ul. Fabrycznej. Jest to ważna i potrzebna inwestycja, ale proces jej przygotowania budził wiele wątpliwości. Po pierwsze uważamy, że zostaliśmy wprowadzeni w błąd w kwestii kosztów inwestycji. W budżecie na inwestycje zaplanowano 9 mln zł. Jak na pewno wszyscy pamiętamy, ostatecznie umowa została podpisana pod koniec grudnia na kwotę ponad 22 mln zł. W trakcie specjalnej komisji wywołanej w tej sprawie pani projektant mówiła, że już latem było wiadomo, że koszty wyniosą około 20 mln, potwierdził to kosztorys sporządzony we wrześniu. Niestety nikt nie poinformował o tym radnych, do dnia otwarcia ofert byliśmy przekonani, że koszty inwestycji będą się kształtować mniej więcej na poziomie zaplanowanych w budżecie. Druga sprawa dotycząca tej samej inwestycji. Niepokoi nas brak jakichkolwiek konsultacji społecznych w tej sprawie, ani radni, ani mieszkańcy nie mieli szans zapoznać się z projektem przed ogłoszeniem przetargu. Przypomnę, że na plakatach wyborczych Prezydenta widniało hasło „Leszno dla obywateli”. Czy tak powinno wyglądać Leszno dla obywateli? Skutki braku konsultacji społecznych pojawiły się bardzo szybko, kiedy okazało się, że w ramach inwestycji zostanie wyciętych 275 drzew, mieszkańcy zaprotestowali, złożyli petycję, radny Przemysław Górzny złożył nawet pismo, w którym wskazał, które drzewa można pozostawić dokonując drobnych zmian w projekcie. Podkreślaliśmy, że wycinki są konieczne ze względu na podziemną infrastrukturę, usłyszeliśmy też, że protestując możemy zablokować inwestycję i to my będziemy winni utracie dofinansowania. Moim zdaniem winny by był ten, kto źle przygotował inwestycję. Ostatecznie okazało się, że protestujący mieli dużo racji, gdyż Urząd Marszałkowski zgodził się na wycinkę tylko 163 drzew. Z pewnością można było uratować dużo większą ilość drzew, gdyby dokonano zmian w projekcie na początkowym etapie, po przeprowadzeniu konsultacji. Zmierzając już do końca powtórzę, że wszyscy wiemy, że to był trudny, pandemiczny rok, jednak nie wszystko można usprawiedliwić pandemią. Od lat upominamy, że miasto jest za bardzo zadłużone. Padło to już dzisiaj kilkakrotnie, ale przypomnę, że na koniec 2020 roku zadłużenie miasta wyniosło 234 mln zł i wzrosło w stosunku do roku poprzedniego aż o 17 mln. Dług na każdego mieszkańca wynosi obecnie prawie 4 tys. zł. Jeszcze przed pandemią

ostrzegaliśmy, że tak wysoki dług będzie problemem, gdy przyjdą gorsze czasy, a właśnie te gorsze czasy nadeszły. Za chwilę, przepraszam za sprawą pandemii i też polskiego rządu, który kolejnymi swoimi decyzjami w sprawie podatków ogranicza (...). Już naprawdę kończąc, chaotyczne prowadzenie inwestycji i przepychanie uchwał na siłę oraz kolejny rok, w którym zadłużenie miasta wzrasta nie zasługuje na naszą aprobatę. Dlatego w imieniu klubu Koalicja Obywatelska informuję, że postanowiliśmy nie udzielać absolutorium za rok 2020 Panu Prezydentowi Łukaszowi Borowiakowi. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. Udzielam głosu Panu Sławomirowi Mockowi, który przedstawi opinię w imieniu klubu PL18, proszę bardzo.

Pan radny Mocek – Dzień dobry, Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, szanowni Państwo. W najważniejszym w tym dniu głosowaniu w imieniu naszego klubu PL18 chciałbym zabrać głos w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna oraz wykonania budżetu za 2020. Na początku chciałbym podziękować wszystkim pracownikom urzędu, naczelnikom, radnym, którzy uczestniczyli w tworzeniu i realizacji budżetu za 2020 rok. Choć większość spotkań odbywała się w systemie online, były to wartościowe, merytoryczne i owocne spotkania. Jak wcześniej Pani naczelnik czytała dochody 520 mln, ponad 520 mln, wydatki 509 mln, przychody to 41 mln, rozchody 12,5 mln, inwestycje wieloletnie to ponad 78 mln, inwestycje jednoroczne, i chciałbym przytoczyć kilka takich ważniejszych inwestycji jednorocznych, które w 2020 roku rozpoczęły się i też były zrealizowane: budowa nowych nawierzchni gruntowych, budowa ul. Usługowej, Budowlanych, Architektów, budowa chodników na cmentarzu komunalnym, modernizacja placu Tadeusza Kościuszki, rozbudowa i modernizacja systemu monitoringu, no i co bardzo ważne, w ramach budżetu obywatelskiego zrealizowano bardzo, bardzo wiele inwestycji, bardzo ważnych dla mieszkańców. W wieloletnich zadaniach inwestycyjnych realizowanych w 2020 roku, to oczywiście bardzo ważna rzecz, przebudowa drogi krajowej nr 12, z której mieszkańcy Leszna na pewno po oddaniu całej inwestycji będą bardzo zadowoleni. W głosowaniu nad udzieleniem absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna za wykonanie budżetu za 2020 obecni radni na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej głosowali za przyjęciem wniosku. Z uzyskanej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w sprawie wykonania budżetu Miasta Leszna za 2020 wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego z objaśnieniami Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 16/2021 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 1 kwietnia 2021 ze zmianami przysłała opinię pozytywną, uzasadniając to wcześniej czytany wyjaśnieniem. Klub radnych PL18 będzie głosował za udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna Łukaszowi Borowiakowi. Serdecznie dziękuję i liczę na udane głosowanie. Dziękuję serdecznie.

Pan Przewodniczący Malepszy – Bardzo dziękuję za przedstawienie opinii. Panie Prezydencie, czy Pan się zechce odnieść do wystąpień klubowych, czy już po skonsumowaniu wystąpień indywidualnych?

Pan Prezydent Borowiak – Panie Przewodniczący, tak w kilku zdaniach. Po pierwsze dziękuję za wystąpienia klubowe, dziękuję za ciepłe i bardzo dobre słowa skierowane nie tylko w moją stronę, ale przede wszystkim skierowane do moich współpracowników, którzy realizowali w tym trudnym pandemicznym roku

budżet miasta. Muszę odnieść się do wypowiedzi kolegów z Koalicji Obywatelskiej i koleżanek, przepraszam. Ja tak sobie zadaję pytanie, bo ja mam wrażenie, że co roku na zasadzie kopiuj – wklej przedstawiacie swoje stanowisko, ale chciałbym zadać publicznie pytanie do Was, jako mieszkańców Leszna. Czy jesteście w stanie, drodzy Państwo, cokolwiek pozytywnego powiedzieć co się wydarzyło w roku 2020 w Mieście Lesznie, bo tego mi zabrakło w wypowiedzi? Jeżeli chodzi o kwestie wydatków majątkowych, proszę zauważyć, to jest kwota 96 mln, to pokazuje, że wraz z wydatkami majątkowymi zadania inwestycyjne, to świadczy o tym, że naprawdę staraliśmy się w tym trudnym roku realizować inwestycje, natomiast warto zwrócić uwagę też na to, że funkcjonowanie urzędu miasta od marca spowodowało duży paraliż w zarządzaniu miastem, w kontekście właśnie realizacji inwestycji, bo drodzy Państwo, jak to jest możliwe, że w Wydziale Inwestycyjnym na 15-osobową załogę było 2 pracowników? My fizycznie nie byliśmy w stanie, że tak powiem, przez okres kilku tygodni czuwać nad inwestycjami, wykonawcy też mieli problemy z własnymi pracownikami, ale każda inwestycja jest trudna; od budowy boiska, budowy placu zabaw, nie wspomnę już o budowie ulic. W kontekście ul. Fabrycznej nie będę się już wypowiadał, bo wielokrotne spotkania, wielokrotne informacje, wielokrotne rozmowy na posiedzeniach online, czy też spotkań bezpośrednio z mieszkańcami spowodowały, że wyjaśnialiśmy proces i projektowy i proces inwestycyjny. Natomiast jeszcze raz przypomnę moją wypowiedź, bo przecież, drodzy Państwo, nie jestem jakąś osobą, która wyobraża sobie inwestycje wycinając drzewa. Projektant od razu dostaje informacje, żeby minimalizować koszt, że tak powiadam drzewostanu i robiliśmy wszystko, żeby zachować ten drzewostan, ale ja słyszałem też podobne wypowiedzi w kontekście przebudowy ul. Lipowej i proszę Państwa jedziemy i po lewej i po prawej stronie widzimy drzewostan zachowany, także podobnie będzie przy ul. Fabrycznej. Chciałbym się też odnieść do troszeczkę dziwnej i mało merytorycznej wypowiedzi Pana Tomasza Mikołajczaka, jeżeli chodzi o to, że co miesiąc dokonujemy zmian w budżecie. Drodzy Państwo, to nie jest budżet, który przyjmujemy, budżet nie jest budżetem constans, przecież wprowadzamy np. środki finansowe, które otrzymujemy w formie dotacji z Unii Europejskiej, czy też środki rządowe, wprowadzaliśmy też wiele zmian pod kątem zmian ustawowych, covidowych, które były wprowadzane przez rząd. Szkoda, że Państwo nie wspomnieliście o bardzo ważnej kwestii, że bardzo szybko przygotowaliśmy szeroki pakiet wsparcia dla przedsiębiorców, dla mieszkańców naszego miasta, ten, który był pakietem samorządowym, a nie pakietem rządowym. Wydaje mi się, że dla moich pracowników słowo dziękujemy też by się przydało, ale rozumiem, że Państwo głosujecie przeciw udzieleniu absolutorium, ale proszę pamiętać, że i pozytywna opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej, czy też Komisji Rewizyjnej, która bardzo owocnie pracowała, świadczą o tym, że budżet został zrealizowany zgodnie z przepisami prawa. I na koniec bardzo, bardzo serdecznie jeszcze raz dziękuję wszystkim moim współpracownikom z poziomu kierownictwa, z poziomu naczelników poszczególnych wydziałów i jednostek, spółek. To był trudny rok, ale udało nam się przebrnąć, inwestycje, są realizowane, były realizowane w roku 2020 i ten okres bardzo trudny, który na pewno długo zapamiętamy spowodował, że jakoś udało nam się zrealizować przede wszystkim wszystkie zadania wpisane do budżetu. To wszystko, a jeżeli chodzi o konsultacje, to drodzy Państwo, w okresie, kiedy był utrudniony kontakt *face to face*, ciężko było przeprowadzić konsultacje społeczne, ale jak Państwo wejdziecie na platformę konsultacje.leszno.pl, to

zobaczycie, że Prezydent Miasta Leszna pyta o opinię mieszkańców, dlatego nie zgadzam się z wypowiedzią Pana Tomasza Mikołajczaka, który stwierdził, że wręcz dopycham niektóre uchwały. Warto też sprostować Pana wypowiedź, uchwałę podatkową, przygotowaliśmy korektę, z pierwszą wersją Państwo się nie zgodziliście, dokonaliśmy korekty i przypomnę, że przyjęliśmy inne wymiary podatkowe niż te, które były zaprezentowane w pierwszym projekcie uchwały. Warto o tym wspomnieć i nie zgadzam się z tym, że dopycham kolanem i zmuszam wręcz radnych do tego, żeby podejmowali decyzje takie, jakie sobie życzą. To jest bardzo niemile i niesympatyczne, kiedy można usłyszeć, że styl zarządzania tym miastem jest stylem autokratycznym, to jest troszeczkę na wyrost. To wszystko, dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo, Panie Prezydencie. W trybie ad vocem zgłosił się Pan radny Tomasz Mikołajczak.

Pan radny Mikołajczak – Panie Prezydencie, jeśli chodzi o dopychanie uchwał kolanem, to tutaj (...) również tak, jak powiedział Pan Przewodniczący, że to jest troszeczkę absolutorium dla Pana Prezydenta i również dla Rady. To niekoniecznie są uwagi tylko do Pana, ale również dla tych radnych, którzy potrafią w ciągu (...) zmienić zdanie. Jeśli chodzi o kwestie związane ze zmianami w budżecie, to to nie był zarzut. Ja tu tylko powiedziałem pod kątem takim, że sama procedura udzielenia absolutorium jest nie do końca taka jasna, no bo skoro budżet się cały czas modyfikuje, to on w tym ostatnim dniu roku obrotowego jest właśnie taki, jak jest zrealizowany, tak? Tak więc procedura udzielania absolutorium za to, że się wykonało budżet sama w sobie jest opatrzona błędem, tylko o to mi tutaj chodziło.

Pan Przewodniczący Malepszy – Bardzo dziękuję. Może przypomnę, że dyskutujemy nad 2 projektami uchwał: tą dotyczącą sprawozdania finansowego z wykonania budżetu oraz udzielenia absolutorium Panu Prezydentowi. Teraz w trybie indywidualnym proszę o zgłoszenia do dyskusji nad oboma projektami uchwał wspomnianymi przed chwilą przeze mnie. Przypomnę może oba te projekty mają pozytywną opinię wszystkich komisji problemowych. Proszę o zgłoszenia do dyskusji. Dziękuję bardzo, zamykam listę zgłoszeń. Informuję Wysoką Radę, że do dyskusji nad oboma projektami uchwał zgłosiło się troje radnych, w kolejności Pani Aleksandra Petrus-Schmidt, Pan Jacek Matecki, Pani Barbara Mroczkowska, Proszę bardzo o 5-minutowe wystąpienia. Proszę bardzo, Pani Aleksandra Petrus-Schmidt. Nie widzę Pani Aleksandry i nie słyszę głosu, wobec tego... Jest, proszę bardzo, Pani radna. Mikrofon jest włączony, ale nie słyszymy Pani. Nadal nie słyszymy, wobec tego może ta chwila po wystąpieniu Pana Jacka Mateckiego uda się połączyć z Panią radną Aleksandrą Petrus-Schmidt. Proszę bardzo, Pan radny Jacek Matecki.

Pan radny Matecki – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, szanowni Państwo, szanowni goście, drodzy mieszkańcy Leszna. Na początku chciałbym stwierdzić, że wiele cennych inicjatyw, które realizowane były w Mieście Lesznie, radni Koalicji Obywatelskiej popierali, głosując za tymi uchwałami lub współtworząc nawet te uchwały, czy projekty uchwał np. dotyczące budżetu obywatelskiego. Kolejny rok, szanowni Państwo prowadziliśmy w mieście wiele inwestycji, potrzebnych, bardziej potrzebnych, jednak te inwestycje obarczone pewnym mankamentem, że dalej zadłużaliśmy miasto. O tym mówiłem już rok temu i nic się tu zmieniło, więc moje stanowisko pozostaje niezmiennie. Padły tu słowa, że budżet został wykonany, ale nie trudno to zrobić, gdy ostatnie korekty do budżetu Rada

wykonała 29 grudnia, wygładzając wszystkie zmiany. Jak wcześniej tu powiedziano niedosyt pozostaje jednak, gdy oceniamy sposób realizacji tego budżetu i z tym sposobem ja, jako radny, my jako radni Koalicji Obywatelskiej właśnie się nie zgadzamy. Chciałbym zwrócić uwagę na pewien szczegół związany z realizacją budżetu. Z jednej strony w trosce o budżet miasta Prezydent miasta odwołuje przetarg na działkę przy ul. Krasieńskiego tłumacząc nam, że umniejsząłyby się dochody miasta, a z drugiej strony utrzymujemy chyba od 2018 roku pewne pustostany na drugim piętrze Pałacu Sułkowskich prawie już przez 3 lata. Ja przypomnę, że koszt utrzymania tych pomieszczeń to 148 tys. zł rocznie. Przypomnę też, że na drugim piętrze znajduje się 47 pomieszczeń biurowych o dość dużej powierzchni, bo jeżeli się nie mylę to jest około 700 m². Na dzień 31 grudnia wynajęte były innym podmiotem tylko 3 pomieszczenia, około 56,77 m. Tak, jak mówiłem, łączny koszt utrzymania tych pomieszczeń to 148 tys. zł, a przychody z wynajmów tylko 15 tys. zł w bieżącym roku. Mając tyle wolnych pomieszczeń, Prezydent miasta podjął jednak decyzję o wynajmie drugiego chyba piętra od prywatnej firmy w dawnym budynku PZU, jest to 271 m² za 9333 zł brutto, co stanowi 34 zł miesięcznie brutto za metr kwadratowy, rocznie na kwotę z 111.960,00 zł. Idąc dalej, umowa podpisana została na okres 5 lat, co prawda z możliwością 3-miesięcznego wypowiedzenia, ale trzeba mieć świadomość, że za ten wynajem rocznie zapłacimy 559.980,00 zł. I nie przekonuje mnie tutaj argument, który będzie pewnie podniesiony o windzie, bo można było i tam prawdopodobnie w Pałacu Sułkowskich ją zamontować, a z pewnością co do nowej lokalizacji Wydziału Sportu i Wydziału Edukacji jest na pewno problem związany z brakiem miejsc parkingowych dla petentów. I takie pytanie się nasuwa, jakie są racjonalne przesłanki utrzymywania takiego stanu rzeczy, że z jednej strony utrzymujemy pustostany w Pałacu Sułkowskich, a z drugiej strony płacimy prywatnej firmie za udostępnianie pomieszczeń na potrzeby urzędu miasta? Dziękuję bardzo.

Pani radna Petrus-Schmidt – Panie Przewodniczący, czy teraz mnie słyhać?

Pan Przewodniczący Malepszy – Tak.

Pani radna Petrus-Schmidt – Czy mogę wobec tego? Przepraszam bardzo, ale miałam jakieś problemy techniczne, musiałam się wylogować i zalogować ponownie. Szanowni Państwo, rok 2020 to był wyjątkowo trudny rok w bardzo wielu instytucjach, również w urzędzie miasta, dlatego pozwoliłam sobie zabrać głos w tym wystąpieniu, pomimo tego, że nastąpiło już wystąpienie klubowe, dlatego że chcę podkreślić, że wykonanie tego budżetu, które, jak słyszymy nastąpiło, było okupione naprawdę ogromnym wysiłkiem bardzo wielu osób. Czy wszystko było doskonale? Nie. Były rzeczy, które można było zrobić lepiej, były rzeczy, które pewnie byłoby zrobione lepiej, gdyby nie było pandemii, natomiast naszym zadaniem w tej chwili jest i zadaniem myślę Pana Prezydenta również, jest wyciągnięcie wniosków z tego, docenienie tych, którzy w sposób szczególny tutaj się zasłużyli, którym naprawdę należy się nasze ogromne podziękowanie za to, że ten budżet został wykonany, oczywiście z wieloma modyfikacjami, ale jednak. Myślę też, że należy wyciągnąć wnioski z tego, co było dobre i z tego, co było złe. Ten rok pokazał, że potrafimy, jako miasto odnaleźć się w sytuacji kryzysowej i reagować w sposób bardzo szybki, a z drugiej strony pokazał również, że przeprowadzenie niektórych inwestycji w takiej sytuacji, nawet w ciągu 1,5 roku, stosunkowo prostych inwestycji, jest dla nas problemem. Myślę, że to jest doświadczenie, z którego powinniśmy wszyscy wyciągnąć pewną naukę. Natomiast myślę też, że to, co

powiedzieli przed chwilą moi koledzy radni świadczy o tym, że musimy też popracować nad wzajemną komunikacją i nad tym, aby o pewnych rzeczach dotyczących budżetu miasta komunikować się znacznie wcześniej, w momencie, kiedy problem się pojawia, a nie na końcu. Ja oczywiście będę głosować za udzieleniem Panu Prezydentowi absolutorium tak, jak głosowałam na komisji, ponieważ uważam, że tutaj podstawą do oceny jest przede wszystkim wykonanie budżetu oraz zgodność tego wykonania z obowiązującymi przepisami, a to oczywiście nastąpiło. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Malepszy – Bardzo dziękuję Pani radnej i proszę o zabranie głosu Panią Barbarę Mroczkowską.

Pani radna Mroczkowska – Szanowni Państwo, w wypowiedziach naszych kolegów z klubu jednego i drugiego, chcę powiedzieć, że gdzieś zabrakło takich spraw, które są może dotychczas niewyjaśnione. Ja chciałabym tak, jak tutaj Pani radna, moja przedmówczyni powiedziała, że jest wiele spraw w mieście pozytywnie odbieranych i negatywnie odbieranych, ale ja chciałam zadać jedno pytanie w związku z tym, do którego się myślę nie wszyscy radni mogą ustosunkować, a niektórzy radni nawet może nie wiedzą, tak jak powiedziała, koleżanka, że gdzieś może tej komunikacji zabrakło. Chciałabym poprosić o ustosunkowanie się i jakieś wyjaśnienie, co to jest za przypadek, jak to wyszło, kto jest temu winien, że z budżetu miasta wyparowało prawie 250 tys. zł? Chodzi mi o to, że była, chyba 10 czerwca powinna być dokonana, wpłata do Banku Spółdzielczego we Włoszakowicach, wszyscy wiedzą, że było posiedzenie Komisji Rewizyjnej, miasto musi zapłacić prawie 280 tys. z odsetkami kary za budowę Alei Gwiazd Żużla i chciałabym się dzisiaj, na tej sesji dopytać, kto jest temu winien, czy MOSiR, czy radca prawny, czy Przewodniczący Komisji Rewizyjnej? Dlaczego miasto przegrało przed sądem tę sprawę? Dlaczego musimy zapłacić taką kwotę? Myślę, że miasto wystąpi o zwrot pieniędzy, to jest taka kwota 250 tys. zł, o którą chciałam dzisiaj zapytać. Jeszcze, mam taki jeden temat, który też warto przy budżetowych sprawach, o którym warto wspomnieć. Przypomnijmy sobie, ile pieniędzy zostało wydane na projekt termomodernizacji czarnego budynku i utwardzenie tego terenu przed tym budynkiem, tam prawie 150 tys. też poszło do szuflady. Trzeba powiedzieć, dużo spraw, dużo inwestycji w mieście jest do pochwalenia, ale są też takie sprawy, które po prostu przesłaniają te pozytywne bym powiedziała rzeczy w mieście, które trzeba byłoby jednak wyjaśnić, to są pieniądze, które uszczuplają budżet miasta, a tym samym i budżet jego mieszkańców. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy – Bardzo dziękuję Pani radnej. Pozwolę sobie też jako radny tak refleksyjnie na krótkie wystąpienie. Zarówno w dyskusji nad projektem budżetu za wykonanie tego budżetu za rok 2020, jak i również w wystąpieniach publicznych radni niezależnie od miejsca, w których są w Radzie podkreślali ten wyjątkowy rok związany z pandemią. Mogę tak powiedzieć troszeczkę też tak może... Przepraszam, nie było mnie słyhać. Pozwolę sobie w trybie tylko refleksyjnym na kilka zdań związanych z wykonania budżetu. Wyjątkowe okoliczności związane z pandemią, radni niezależnie od miejsca podkreślali te wyjątkowe okoliczności. Nie chcę tak pompatycznie powiedzieć, ale w jakiś sposób chyba też po rozmowach z radnymi, dowódca na pewno zdał, w moim pojęciu, zdał egzamin, natomiast nie zawsze wojsko nadaża, zresztą w dyskusji to było wskazywane. Ale też nie zgadzam się, bo zawsze chyba realność u kobiet jest u mnie na wyższym poziomie czasami, mogę stwierdzić, niż

u mężczyzn, że wojsko nie zawsze zdawało ten egzamin i stąd te uwagi. I też do wystąpienia koleżanki Barbary Mroczkowskiej, te sprawy, o których Pani mówiła, te niekorzystne, naprawdę nie przesłaniają na tyle obrazu miasta po wykonaniu budżetu, po sprawozdaniu ze stanu miasta, aby tak bardzo jednoznacznie negatywnie oceniać tutaj wykonanie budżetu, jak i również udzielenie absolutorium Panu Prezydentowi. Ja tylko mogę powiedzieć tak trochę osobiście, Panie Prezydencie, że chciałbym takie wystąpienia słyszeć w latach dużo, dużo wcześniejszych, w których rzeczowości brakowało, a była trochę zapiekłość taka, związana z miejscem, w którym radni zasiadali w Radzie. Na pewno z uwagi na pandemię brakowało osobistych kontaktów i stąd być może niektóre decyzje byłyby lepiej przygotowane i realizowane, o tym zresztą też samokrytycznie mówił Pan Prezydent. Duże doświadczenie za nami, ufam, że w kolejnych latach pandemia Polski, jak i świata nie dotknie w takim wymiarze, jak doświadczyliśmy i mogę powiedzieć, że w tym właśnie takim boju, bo wojsko się w boju sprawdza, myślę, że miasto się sprawdziło. Jak rozmawiamy z mieszkańcami, a rozmawiamy, mają Państwo świetne kontakty, to mieszkańcy mają satysfakcję. Oczywiście trochę tego marudzenia i takiego bezkrytycznego podejścia do rzeczywistości też ma miejsce, ale nie na tyle, żeby zaciemniać negatywnymi opiniami, ocenami to, co się wydarzyło w Lesznie w 2020 roku. Mamy określone doświadczenia, znamy siebie i wierzę, że te pozostałe lata wykorzystamy właśnie w takim duchu. Dziękuję bardzo. W takim razie zamknęliśmy dyskusję nad oboma projektami uchwał. Nie, przepraszam, w trybie ad vocem Pani Adriana Machowiak, proszę bardzo, Pani radna.

Pani radna Machowiak – Po pierwsze chciałam zwrócić uwagę, że Pan Prezydent się zgłaszał jeszcze do dyskusji. Nie wiem, być może chce odpowiedzieć na pytanie Pani Mroczkowskiej, a ja jedno króciutkie zdanie jeszcze przy okazji. Pan Prezydent powiedział, że w Lesznie nie prowadzi się autokratycznych rządów. Owszem, nie, bo wiele razy dyskutujemy, miały już miejsce, przynajmniej w tym roku spotkania z radnymi, z klubami, uważam, że takich powinno być więcej. Bardzo mi się podobało wczorajsze spotkanie, właśnie tylko szkoda, że tak późno, po podjęciu decyzji, a nie przed podjętą decyzją i to są właśnie takie mankamenty, ale były takie momenty niestety, Panie Prezydencie, jakby chociażby aport na lotnisko, gdzie trochę na radnych jednak był szantaż emocjonalny, że jeżeli będziemy winni, jeżeli tego aportu nie przyjmujemy, bo będziemy musieli zapłacić VAT 8 mln, czy 6 mln zł, już nie pamiętam jaka to była, ale to była wysoka stawka. No i co z tego wyszło? No, jednak wyszło, że to tak nie było i to właśnie takie były, takie są momenty, o których mówił Jacek Matecki, o których wspominał Tomek Adamczak. Oczywiście to nie przysłania całej działalności Leszna, bo ja oczywiście dziękuję wszystkim pracownikom, urzędnikom, Pani Skarbnik za trud, który włożyli, za pracę w 2020 roku. Oczywiście widać te inwestycje, które cieszą oko, Zielone Leszno, Ratusz, nie będę tego wymieniała więcej, oczywiście Panu dziękujemy i wszystkim, którzy działają na rzecz Leszna, my chyba wspólnie razem z wami, bo oczywiście przy dobrych inwestycjach podnosimy zawsze rękę za. Faktem jest, że jednak są te mankamenty i te mankamenty również oceniają mieszkańcy, no i być może to z tego wynika. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo Pani radnej. Pan Prezydent Miasta Leszna Łukasz Borowiak. Proszę bardzo, Panie Prezydencie.

Pan Prezydent Borowiak – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. To, że chcę współpracować z Koalicją Obywatelską świadczy o tym, że teraz, z tego

miejsca chciałbym serdecznie zaprosić Państwa razem z liderem stowarzyszenia, który inicjuje pomysł wybudowania toru motocrossowego, bardzo Państwa zapraszam na spotkanie. Mamy dosyć ciepłe odpowiedzi z KOWR-u, także jestem do Państwa dyspozycji. Mam nadzieję, że i Państwo i lider pojawią się na sali sesyjnej, abyśmy mogli porozmawiać o przyszłości, także to jest dowód na to, że chcę z Państwem współpracować i być może ten Państwa pomysł zostały wspólnie zrealizowany z miastem, no i oczywiście z partnerami społecznymi, którzy świetnie działają w naszym mieście pod kątem sportowym i społecznym, oczywiście. Co do kwestii dotyczących gospodarki nieruchomościami, o której wspomniał Pan Jacek Matecki, no muszę Panu powiedzieć, że musi Pan troszeczkę poczytać więcej ustawy o gospodarce nieruchomościami, ponieważ w przypadku akurat drugiego piętra, czy pierwszego piętra, które otrzymaliśmy na mocy decyzji ministra infrastruktury, tu, akurat w tym przypadku pełnię funkcję także starosty i zarządzam w imieniu skarbu państwa nieruchomościami i obiektami, które są własnością skarbu państwa. To nie są moje widzimisię, tylko po prostu ustawowe obowiązki. W kontekście Krasińskiego 28-30, po przeczytaniu Pana interpelacji, muszę powiedzieć, że stąpa Pan po cienkim lodzie, ponieważ ja mam wrażenie, że reprezentuje Pan jedną z firm. Wie Pan doskonale, że sprawa jest w sądzie i te dokumenty, o które Pan prosi, czy też wyjaśnienia, mogą zagrozić, że tak powiem miastu, bo sprawa sądowa będzie z jednym podmiotem, który wystąpił z powództwem, ja będę bronił mojej decyzji, ona została oceniona przez Komisję Rewizyjną i tu muszę Panu powiedzieć, że w takim przypadku, gdybym wybrał firmę, o której Państwo mówiliście, to miałbym zarzuty o niegospodarność w wysokości 1,5 mln zł, także decyzja była tylko jedna, skonsultowana z kierownictwem urzędu miasta i temat jest zamknięty do czasu, oczywiście zakończenia rozprawy sądowej, natomiast my też podejmiemy pewne decyzje. Pytania, które Pan złożył są pytaniami podobnymi do pytań pełnomocnika firmy, także tu będziemy się zastanawiać, oczywiście odpiszemy Panu na tę interpelację, ale mam pewne doświadczenia, akurat bardzo negatywne. Jako młody radny, też poprosił mnie jeden z deweloperów, czy napisałbym interpelację w sprawie zmiany planu zagospodarowania przestrzennego, no i wtedy miałem ogromne problemy i nigdy tego więcej nie uczynię, jeżeli będą oczywiście pełnił funkcję radnego. Co do kwestii wynajęcia w budynku ABC, tak to kolokwialnie nazywamy, piętra dla Wydziału Edukacji i Wydziału Kultury, po pierwsze Państwo podjęliście decyzję w formie uchwały, która dała mi pełnomocnictwo do podpisania umowy. To zostało przeanalizowane, natomiast nie chciałbym pracować w takich warunkach, jak to miało miejsce przy ul. Przemysłowej 10. Poprawa warunków bytowych i nawet wynajęcie prywatnej nieruchomości nie jest taka zła, robią to inni prezydenci, wójtowie, poprawiamy warunki obsługi klienta i pracy pracowników. Powiem szczerze, że już się zastanawiamy nad tym, czy nie poszukać przestrzeni dla Wydziału Promocji, czy też Biura Pełnomocnika ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi, bo tam są bardzo trudne warunki, a najtrudniejsze warunki mamy na ul. Poniatowskiego, musi być przeprowadzona termomodernizacja i duże, ogromne problemy z obsługą i pracą mamy w budynku przy ul. Jana Pawła, gdzie znajduje się Wydział Nieruchomości, Wydział Architektury i inne wydziały. Tam są naprawdę bardzo trudne warunki, które powodują, że pracownicy nie mają łatwo, jeżeli chodzi o obsługę. I to jest polityka, którą prowadzi Prezydent Miasta Leszna wraz z Sekretarzem (...) natomiast my prowadzimy tą politykę wg naszych kompetencji. Przeniesienie wydziałów było decyzją dobrą. Każdy ma prawo złożyć

oferty, jeżeli chodzi o współpracę z miastem i takowe oferty do nas wpływają, także tu jeszcze polecam troszeczkę większej wiedzy w zakresie gospodarki nieruchomościami, proszę poczytać o kompetencjach starosty, który działa w imieniu skarbu państwa. Jeżeli chodzi o Panią Barbarę Mroczkowską, temat 250 tys. zł był tematem wielu dyskusji na komisjach. Jedno tylko wiem, że tą kwotę będziemy ściągać i takie działania prawne już uczyniliśmy w stosunku do jednego z podmiotów i mam nadzieję, że te pieniądze zostaną ściągnięte. A pytanie, kto jest winny? No zawsze winny jest Prezydent Miasta Leszna, mimo tego, że sprawę pilotował Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji. Co do termomodernizacji, podjęliśmy taką, a nie inną decyzję, ja sobie nie wyobrażam funkcjonować w budynku, gdzie jest okryty azbestem i być może przyjdzie czas na kolejną inwestycję w najbliższym czasie. Może nie w tej kadencji, bo potrzeb jest bardzo dużo, ale uważam, że powinna być przeprowadzona termomodernizacja i ściągnięty azbest, to jest chyba zrozumiałe. Zrobiliśmy tą dokumentację, tu nie zgadzam się z Pani zarzutem, że wydaliśmy pieniądze na coś, właściwie mówi Pani podobnie, jak jeden z portali na Facebooku, który cały czas skomli i krzyczy jak to źle jest w mieście, to tyle. Jeżeli chodzi o Aleksandrę Petrus-Schmidt, dziękuję, też wielokrotnie rozmawialiśmy, przede wszystkim o problemach z realizacją budżetu obywatelskiego. Uczymy się cały czas tego wszystkiego, te inwestycje wbrew pozorom nie są łatwe, często są problemy z dokumentacją, ale wydaje mi się, że te zmiany, które zostały wprowadzone w regulaminie spowodują, że usprawni nam się realizacja, ta fizyczna tych inwestycji, które są inwestycjami ważnymi dla mieszkańców naszego miasta. To tyle, dziękuję bardzo. Jeżeli będzie ad vocem to ja już do ad vocem nie będę się odnosił, bo ta dyskusja powinna być zakończona już bardzo dawno. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo Panie Prezydencie. W trybie ad vocem Pan radny Jacek Matecki, proszę bardzo Panie radny.

Pan radny Matecki – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, szanowni Państwo. Panie Prezydencie, ja myślę, że chyba prawo nie zabrania, aby miasto lokalizowało swoje urzędy w budynku, którym administruje w takim trybie, o jakim Pan wspominał, więc tu chyba jesteśmy zgodni. Natomiast, jeśli chodzi o interpelację, to rzeczywiście złożyłem interpelację i jako radny zadaję pytania w sprawie, która budzi społecznie wiele kontrowersji, wiemy jak dużo osób się wypowiadało chociażby w mediach publicznych na ten temat. Moją intencją jest przede wszystkim transparentność sytuacji, która jednak budzi, przyzna Pan to, że na pewno budzi, społeczne kontrowersje, a najważniejsze w tym jest to, że ta transparentność jedna nam potrzebna po to, aby zaufanie inwestorów do Miasta Leszna było jak największe. I o to tu chodzi w tej interpelacji. Również przypomnę, że wcześniej też już pytałem o ten temat, został on tak odpowiedziany, można przeczytać, jaka jest odpowiedź na moje poprzednie pytania, dlatego teraz interesuję się dalej tym tematem i chciałbym, abym ja i także opinia publiczna wiedziała, co z tym tematem dalej się dzieje i takie są moje pytania. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Malepszy – Bardzo dziękuję. Zakończyliśmy debatę dyskusję nad 2 projektami uchwał: tej dotyczącej sprawozdania z wykonania budżetu za miniony rok, jak i również nad projektem uchwały dotyczącej udzielenia absolutorium Panu Prezydentowi. I w kolejności w takim razie proszę o przegłosowanie projektu uchwały na druku nr 535, dotyczącego sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2020. Proszę o głosowanie. Dziękuję bardzo. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania

finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Leszna za rok 2020 został przyjęty przez Wysoką Radę

Uchwała została podjęta:

**14 głosami za,
7 głosami przeciw,
0 głosami wstrzymującymi się.**

Uchwała Nr XXXIX/519/2021 Jak w Załączniku Nr 10

Pan Przewodniczący Malepszy – Uchwała została podjęta. Dziękuję bardzo. Proszę o przegłosowanie teraz projektu uchwały na druku 536 dotyczący udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna za rok 2020. Proszę o głosowanie. Dziękuję bardzo. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały dotyczący udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna z wykonania budżetu Miasta Leszna za rok 2020 został podjęty przez Wysoką Radę

Uchwała została podjęta:

**14 głosami za,
7 głosami przeciw,
0 głosami wstrzymującymi się.**

Uchwała Nr XXXIX/520/2021 Jak w Załączniku Nr 11

Pan Przewodniczący Malepszy – Panie Prezydencie, proszę przyjąć gratulacje. Myślę, że tak, jak Pan zawsze podkreśla, jest to również absolutorium dla Pana pracowników, dla wszystkich jednostek samorządowych, również satysfakcja dla nas samorządowców, że to mieszkańcy Leszna w okresie tak, jak podkreślaliśmy dzisiaj w dyskusji, w okresie wyjątkowego roku, jakim był rok dotknięty przez Leszno również pandemią, miasto nie straciło tempa rozwoju, czego dowodzi myślę dzisiejsza debata, jak i również dyskusja. Dziękuję bardzo. Czy Pan Prezydent chciałby zabrać głos?

Pan Prezydent Borowiak – Bardzo chciałbym podziękować radnym za dyskusję, pracowaliśmy cały rok chyba w takim trybie online, który już dawno powinien się zakończyć. W szczególności chciałem podziękować dwóm moim najbliższym współpracownikom, jeżeli chodzi o finanse, przede wszystkim Pani Grażynie Hałupce, to był trudny rok, ale rzeczywiście walczyliśmy, no i oczywiście Alicja Wojciechowska, która też ze mną współpracuje na linii budżet – radni – kierownictwo, także Alicjo i Pani Grażyno, serdecznie dziękuję, a to, że Wam dziękuję, to też świadczy o tym, że dziękuję wszystkim pracownikom wydziałów bardzo ważnych, tych finansowych, one są dla mnie bardzo ważne i też przy okazji nie ukrywam, że mamy kilka wakatów, które chcemy jak najszybciej uzupełnić i od dłuższego czasu mamy z tym problemy. I tak, jak już powiedziałem na wstępie mojej wypowiedzi, serdecznie dziękuję moim współpracownikom od poziomu naczelników, dyrektorów jednostek, prezesów, serdecznie Wam dziękuję. To był trudny, ciężki okres, ale daliśmy radę. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Malepszy – Bardzo dziękuję. Przechodzimy wobec tego do debaty nad kolejnym projektem uchwały.

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

4) ustalenia wysokości stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych dla samorządowych zakładów budżetowych na rok 2021 – **DRUK Nr 537 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 12 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Malepszy – Proszę bardzo Panią Alicję Wojciechowską, naczelnik Wydziału Budżetu o przedstawienie uzasadnienia projektu uchwały druk 537. Proszę bardzo, Pani naczelnik.

Pani Wojciechowska, naczelnik WB – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, szanowni Państwo zmiana wysokości stawek dotacji dla zakładów budżetowych dotyczy Miejskiego Zakładu Komunikacji i Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji. Proponujemy tutaj zwiększenie dotacji dla MZK o kwotę 227.800,00 zł, a w tym 77.800,00 zł na nagrody jubileuszowe oraz dla Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji o 155.200,00 zł, w tym 55.200,00 zł na odprawy emerytalne. Zwiększenie dotacji dotyczy przede wszystkim na pokrycie straty w przychodach związanych z pandemią. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy – Bardzo dziękuję. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały nad którym dyskutujemy, czyli ten na druku 537 posiada pozytywną wszystkich komisji problemowych Rady. Wobec tego proszę o zgłoszenia do dyskusji nad projektem uchwały na druku 537. Zamykam listę zgłoszeń. Do dyskusji zgłosił się Pan radny Jacek Matecki, proszę bardzo, Panie radny.

Pan radny Matecki – Panie, Przewodniczący, Wysoka Rado, szanowni Państwo. Mówimy tutaj o pokrywaniu strat dla MZK, a ja bym chciał ponowić moje pytanie z komisji i zapytać o przychody MZK i to pytanie zadałem i prosiłem o odpowiedź na sesji. Myślę, że to jest dobry moment. Jakie przychody dla MZK wygenerował tzw. bilet za złotówkę dla seniora od momentu wprowadzenia nowej taryfy? Jaka to była kwota i w jakim okresie czasu nastąpił ten dochód do budżetu MZK?

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. Pan dyrektor Miejskiego Zakładu Komunikacji rozumiem, że jest z nami?

Pan Bystrzycki, Zastępca Dyrektora MZK – Wysoko Rado, Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, na tak szczegółowe pytanie na tą chwilę nie jestem w stanie odpowiedzieć. Jestem w stanie przygotować odpowiedź.

Pan radny Matecki – Szanowni Państwo, ja przepraszam ad vocem, zadałem na komisji pytanie i usłyszałem, że na sesji otrzymam odpowiedź. Dzisiaj na sesji zadaję ponownie, po dwóch dniach i słyszę dokładnie tę samą odpowiedź. Szanowni Państwo, trochę szacunku dla radnych, zresztą Pan Prezydent również wyraził zdziwienie wtedy, że tej odpowiedzi jakby nie mogliśmy udzielić natychmiast. Tyle mojego komentarza.

Pan Bystrzycki, Zastępca Dyrektora MZK – Może ja jeszcze słowo. To znaczy, zastępuję dyrektora, bo dzisiaj niestety jest nieobecny, służbowe obowiązki go... może to jest, przepraszam Pana bardzo, może to jest kwestia między nami, nie przekazał mi, żebym taką informację na dzisiejszą sesję przygotował.

Pan radny Matecki – Dobrze, to w takim razie proszę o pisemną informację do mnie, myślę, że do wszystkich radnych, bo wszyscy są zainteresowani podobnym tematem. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję Panu radnemu za zrozumienie sytuacji, ale ono tak jest trochę... przyjmujemy stanowisko Miejskiego Zakładu Komunikacji z lekkim zażenowaniem, tym bardziej, że bardzo szanujemy to, co załoga, kierownictwo zakładu w tym okresie trudnym czyni i też rozumiem, że uzasadnione pytanie, ponieważ debata nad tym, czy ten bilet dodatkowy, pamiętam argument był, że to jest szansa na dodatkowe dochody dla zakładu i chcemy wiedzieć, czy tak rzeczywiście się stało. Dziękuję bardzo, w takim razie rozumiem, że możemy przegłosować projekt uchwały na druku i 537 dotyczącej ustalenia wysokości stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla zakładów budżetowych miasta Leszna, proszę bardzo głosowanie. Dziękuję. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały na druku 537 został podjęty

Uchwała została podjęta:

20 głosami za,

0 głosami przeciw,

1 głosem wstrzymującym się.

Uchwała Nr XXXIX/521/2021 Jak w Załączniku Nr 13

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

5) zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2021 – DRUK Nr 538 wraz z autopoprawką i II wersją projektu uchwały – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 14 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Malepszy – Będziemy, po przedstawieniu projektu uchwały, genezy uchwały, będziemy głosowali również autopoprawki, które nie były dyskutowane na komisjach problemowych. Proszę bardzo, Pani naczelnik.

Pani Wojciechowska, naczelnik WB – Panie Przewodniczący Szanowni Państwo, ja najpierw omówię tą pierwszą uchwałę, a potem osobno autopoprawki. Zwiększamy dochody o kwotę...

Pan Przewodniczący Malepszy – Przepraszam bardzo, Pani radna Stefania Ratajczak zgłasza się, ale może było zgłoszenie po wystąpieniu Pani...

Pani radna Ratajczak – Nie, ja chce teraz wystąpić, ponieważ to jest projekt uchwały dotyczący zmiany budżetu, a oczywiście Pani naczelnik może potem przedstawić. W związku z wczorajszą komisją, która się odbyła w kręgielni, byłam gmina bardzo zdegustowana informacją, którą otrzymałam. Nie wiem, czy wszyscy inni radni o tym wiedzieli, ja po prostu zacytuję słowa Pana Prezydenta na wczorajszym spotkaniu: „Decyzję o nie otwieraniu basenu podjęliśmy w marcu 2021”. Jako radna nie wiedziałam nic, że są takie decyzje. Mam pytanie do radnych naszych miasta Leszna, czy Państwo coś wiedzieliście o zamknięciu basenu w marcu, którą podjęli? Wydaje mi się, że podjął ją Pan Kryjom i podjął tą decyzję Pan Prezydent, radni niestety nie zostali poinformowani i teraz składam...

Pan Przewodniczący Malepszy – Pani radna, przepraszam bardzo, ja prowadzę wystąpienie, będzie czas na dyskusję. Rozumiem, że wagę problemu, który...

Pani radna Ratajczak – Ja chcę złożyć wniosek formalny.

Pan Przewodniczący Malepszy – Ale to jest czas na złożenie wniosku po przedstawieniu projektu budżetu, tak.

Pani radna Ratajczak – Tylko proszę mi potem włączyć mikrofon, bo ja mam problem, żeby zabrać głos, bo nie włączają mi mikrofonu. Ja będę zgłaszała wniosek formalny.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dobrze, będę pamiętał i będę bardziej spolegliwy po przedstawieniu projektu budżetu i po uruchomieniu dyskusji, tak? Zgadzamy się?

Pani radna Ratajczak – Rozumiem, dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy – Proszę bardzo, Pani naczelnik.

Pani Wojciechowska, naczelnik WB – To jeszcze raz powtórzę, szanowni Państwo zwiększamy dochody budżetu kwoty 388.967,09 zł, wydatki o 564.338,16 zł. Różnica to są przychody z tytułu wolnych środków w wysokości 175.371,07 zł. Z wolnych środków proponujemy przeznaczyć kwotę 51.470,00 zł na budowę oświetlenia ul. Memoraty i 123.901,07 zł na zwiększenie na zadaniu „Budowa ul. Jesiennej” w z wyższą ofertą złożoną w przetargu na to zadanie. Dokonujemy zmian po stronie przychodów na kwotę 297.017,44 zł, to są zmiany, które się wiążą z poprzednią uchwałą w maju. Z wolnych środków przenosimy tę kwotę do innej pozycji, do przychodów przeznaczonych na finansowanie zadań związanych ze szczególnymi zasadami wykonania budżetu, dotyczy to przeciwdziałaniu alkoholizmowi i narkomani. Po stronie dochodów zwiększamy niewykorzystane w terminie wydatki niewygasające z końcem 2020 w wysokości 196.469,69 zł, dotyczy to modernizacji placu Kościuszki (63.450,00 zł), budowę dróg o nawierzchni gruntowej (9.250,00 zł), a także dotyczy bieżącego utrzymania dróg gminnych i powiatowych (89.700,00 zł) i plany zagospodarowania przestrzennego (34.069,69 zł). Wprowadzamy do budżetu środki z funduszu przeciwdziałania Covid-19, jest kwota 34.124,00 zł, m.in. na utworzenie punktu szczepień (10.000,00 zł), dowóz osób niepełnosprawnych na szczepienia (3.124,00 zł) i realizacji programu „Wspieraj seniora” (21.000,00 zł). 3.200,00 zł zwiększamy środki, które wpłynęły od świadczeniobiorców, którzy pobrali świadczenia z programu Dobry Start niesłusznie i zwracamy te środki do urzędu wojewódzkiego. 100.000,00 ponad plan mamy już zrealizowane dochody z wykonywania zadań z zakresu administracji rządowej, dotyczy gospodarowania nieruchomościami skarbu państwa, to są się należne JST. W jednostkach oświatowych o kwotę 4.322,00 zł zwiększamy, są to dochody za wynajem przez Okręgową Komisję Egzaminacyjną pomieszczeń w II LO i ZSE-T. O 50.000,00 zł zwiększamy też dochody, jest to refundacja wydatków poniesionych przez miasto związanych z realizacją zadania inwestycyjnego „Przebudowa budynku przy pl. Metziga na Miejską Bibliotekę Publiczną” Po stronie wydatków zwiększamy dotację przedmiotową tak, jak w poprzedniej uchwale wspomniałam, 383.000,00 zł, czyli 227.800,00 dla MZK i 155.200,00 zł dla Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji. Zwiększamy również dotację podmiotową dla Miejskiej Biblioteki 21.319,50 zł na nagrody jubileuszowe dla pracowników, zmniejszamy o 740.407,37 zł wydatki z tytułu oszczędności na dodatkowym wynagrodzeniu rocznym, na tzw. trzynastkach oraz 250.000,00 na wynajmie obiektów sportowych w związku z pandemią. Środki te zmniejszamy w naszych jednostkach oświatowych

i przeznaczamy te środki m.in. na wprowadzenie nowego zadania 150.000,00 zł „Budowa ciągu pieszo-rowerowego wzdłuż ul. Dąbrowskiego”, 60.000,00 przeznaczamy na dokumentację związaną z modernizacją budynku przy ul. Lipowej na centrum opiekuńczo-mieszkalne, 27.060,00 zł na przygotowanie, na badanie potwierdzające efekt ekologiczne związany z modernizacją oświadczenia, o 200.000,00 zł dla spółki Lotnisko Leszno na zwiększenie udziałów, 266.000,00 zł na remonty placów zabaw przy przedszkolach miejskich, jak również w Przedszkolu Miejskim nr 3, modernizacja budynku poprzez montaż windy przyschodowej w wysokości 65.200,00 zł, 250.000,00 zł przeznaczamy na udostępnianie mieszkańcom obiektów sportowych na terenie miasta, jak również przeznaczamy 50.000,00 zł na kulturę, czyli na publikację książkowe oraz promocję imprez kulturalnych. Pozostałe zmiany mają charakter porządkujący budżet, m.in. w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie, w ramach zadania budżetu obywatelskiego wyodrębniamy z wydatków majątkowych wydatki bieżące na zakup sprzętu dla Ochotniczej Straży Pożarnej, jak również dokonujemy zmian zwiększając środki na dotacje na organizacji pozarządowych. Jeżeli chodzi o autopoprawki, tutaj zwiększamy dodatkowo budżet po stronie dochodów i wydatków o 119.721,31 zł, są to też wydatki niewygasające z roku 2020, a dotyczą zadania „Poprawa bezpieczeństwa na Zatorzu. Budowa chodnika na ul. Szczepanowskiego”, wymianę nawierzchni placu zabaw przy ul. Dąbrówki i budowa mini placu zabaw na ul. Okrzei”, to jest jedno zadanie. Te środki przeznaczamy właśnie na to zadanie. Zwiększamy o 31.300,00 zł środki na zakup 4 kamer takich osobistych dla strażników miejskich, przynosimy również w ramach tej kwoty 266.000,00 którą mamy przeznaczoną na place zabaw przy przedszkolach, wyodrębniamy tu kwotę...

Pan Przewodniczący Malepszy – Przepraszam Pani naczelnik, ile mamy tych autopoprawek?

Pani Wojciechowska, naczelnik WB – Już tylko 2.

Pan Przewodniczący Malepszy – To może tak, bo w kolejności, Pani przedstawi pierwszą, drugą, trzecią, czwartą i będziemy mieli... powinniśmy je przegłosować, żeby zapamiętać je, będzie Pani musiała się powtarzać, tak. Może tą pierwszą poprawkę jeszcze raz i będziemy głosowali ją.

Pani Wojciechowska, naczelnik WB – Pierwsza autopoprawka, to po stronie dochodów zwiększamy o kwotę 119.721,31 zł, jest to wprowadzenie kwoty niewykorzystanej z wydatków niewygasających.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. Czy pytania do Pani naczelnik w tej kwestii? Proszę bardzo, Pani Stefania Ratajczak i Pan Kazimierz Jęcz, ale do tej autopoprawki.

Pani radna Ratajczak – Ja do autopoprawki nie mam pytania, dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dobrze, dziękuję. Pan Kazimierz Jęcz do autopoprawki? Proszę bardzo, Panie radny, udzielam głosu.

Pan radny Jęcz – Dziękuję bardzo. Nie do tej autopoprawki, ale były wprowadzone...

Pan Przewodniczący Malepszy – Jak nie do autopoprawki, to Pani Aleksandra Petrus-Schmidt, proszę bardzo Pani radna.

Pani radna Petrus-Schmidt – Ja mam pytanie dotyczące tej poprawki, czy tutaj nie powinno być tak, że powinniśmy głosować autopoprawkę obejmującą zarówno wprowadzenie do dochodów, jak i do wydatków? I drugie moje pytanie,

chciałabym, żeby Pani jasno wyjaśniła, czy jest to zwiększenie na tym zadaniu, czy po prostu przeniesienie na ten rok niezrealizowanego w roku poprzednim wydatku w ramach niewygasów? Dziękuję bardzo. Bo tam były środki w ramach środków niewygasających, rozumiem, że ich nie zrealizowano, dlatego przenosimy to do budżetu 2021 z budżetu 2021, tak?

Pani Wojciechowska, naczelnik WB – Można Panie Przewodniczący? To jest kwota, która była zaplanowana w ramach wydatków niewygasających, powinna być zrealizowana do końca czerwca tego roku, w związku z tym, że przedłużyła się te wszystkie prace i procedury, włączamy ją po prostu do budżetu z tych niewygasających, przeznaczając na to samo zadanie.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo, kolejna autopoprawka.

Pani Wojciechowska, naczelnik WB – Czyli rozumiem, że Państwo głosują?

Pan Przewodniczący Malepszy – Będziemy głosowali nad sześcioma...

Pani radna Petrus-Schmidt – Przepraszam Panie Przewodniczący tylko, że tutaj Pani naczelnik przedstawiła autopoprawkę dotyczącą tych 119 tys. jako wprowadzenie do dochodów, a powinno być chyba wprowadzenie do dowodów i do wydatków i wtedy byśmy powinni to jako jedną autopoprawkę głosować. Chyba, że się mylę.

Pan Przewodniczący Malepszy – Proszę bardzo, Pani naczelnik.

Pani Wojciechowska, naczelnik WB – To zależy od Państwa, jak Państwo chcecie. Uważam, że tak, po stronie dochodów i wydatków.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dokładnie. Dobrze, czyli mamy jasność, że jak będziemy głosowali, to będzie to zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków ta kwota, tych 120. Proszę bardzo, kolejna autopoprawka.

Pani Wojciechowska, naczelnik WB – Kolejna autopoprawka dotyczy przeniesienia kwoty 300.000,00 zł, które mamy w rezerwie ogólnej w powiecie do rezerwy ogólnej w zadaniach miasta. To jest taka porządkowa zmiana. W mieście mamy niższą, a więcej z zadań miasta z tej rezerwy korzystamy i jednocześnie tutaj zmniejszamy rezerwę dodatkowo o 41.300,00 zł, która ta rezerwa jest przeznaczona na zakup 4 kamer osobistych dla strażników miejskich i 10.000,00 zł dodatkowo jeszcze przeznaczone na modernizację placów zabaw.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo, pytania to treści tej autopoprawki? Dziękuję bardzo, kolejna autopoprawka. Ja widzę, zaraz po przedstawieniu i przegłosowaniu autopoprawek Pani głos, Pani Stefanio.

Pani radna Ratajczak – Ja chciałam do autopoprawki zadać pytanie. Proszę mi wyjaśnić tylko Pani naczelnik, ponieważ mamy tutaj w autopoprawkach taką kwotę w pkt 2d wydatki miasta Leszna zmniejsza się, przepraszam to są zmiany w dziale 801 rozdział 80104 na kwotę 169 tys. i to są w ramach na zadania przedszkola, chodzi o place zabaw, czy to się zmniejsza o 165 tys. na te place zabaw, do tego nie rozumiem, bo ostatnio w tym pierwszym projekcie było, że zwiększamy o 266 tys. i tutaj nie rozumiem, czy my zmniejszamy do 165 tys. Bardzo proszę, bo nie rozumiem.

Pani Wojciechowska, naczelnik WB – Szanowni Państwo, ale to już jest następna autopoprawka, także ja ją za chwilę omówię, najpierw omawialiśmy to uruchomienie z rezerwy, tu Pan Przewodniczący pytał o to, czy są jakieś pytania do tej autopoprawki. Czy już mogę kolejną omówić?

Pan Przewodniczący Malepszy – Tak, proszę bardzo.

Pani Wojciechowska, naczelnik WB – Dobrze, to to jest teraz autopoprawka, o którą Pani radna Ratajczak pyta. Zwiększyliśmy w tej pierwszej wersji o 266 tys. i po przeanalizowaniu tych potrzeb w przedszkolach zauważyliśmy, że niektóre z tych wydatków są to wydatki majątkowe takie jak, np. całkowita wymiana urządzeń, to już jest wydatek majątkowy, natomiast pomalowanie, czy wymiana jakiejś deski to jest wydatek bieżący i po przeliczeniu tych potrzeb w przedszkolach kwota 165 tys. dotyczy właśnie tych wydatków majątkowych, także ta kwota, taka, jak jest w pierwotnej wersji dla przedszkoli na place zabaw zostaje, jest tylko kwestia wydatków bieżących, czy remontowych, czy wydatków majątkowych i to jest właśnie ta kolejna autopoprawka.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo, teraz kolejna

Pani Wojciechowska, naczelnik WB – Kolejna autopoprawka, wczoraj wpłynęły oferty na 2 zadania budżetu obywatelskiego, dotyczy parku rekreacyjno-wypoczynkowego – rynek Zaborowski. I druga, tor rowerowy pump truck siłownia zewnętrzna parku rekreacyjno-wypoczynkowego też Rynek Zaborowski. Tutaj oferty są wyższe niż planowane w budżecie, dlatego proponujemy Państwu 254 tys. przeznaczyć dodatkowo na te zadania, ono pochodzi z zadań powiatu z zadania „Przebudowa ul. Wilkowickiej”, tam mamy oszczędności po przetargu i tę kwotę przenosimy: 200 tys. na to pierwsze zadanie „Park rekreacyjno-wypoczynkowy” i 54 tys. zadanie tor rowerowy i siłownia zewnętrzna. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. Pytania do tej poprawki? Pani Aleksandra Petrus-Schmidt, proszę bardzo.

Pani radna Petrus-Schmidt – Ja mam jedno pytanie odnośnie zapisów dotyczących przetargu, czy na taki wypadek korzystamy z regulacji art. 275, pkt bodajże 2 i 3, który mówi o tym, że w takich sytuacjach moglibyśmy prowadzić negocjacje, o ile oczywiście mamy to wpisane w postępowaniu przetargowym, z oferentami w celu polepszenia ich ofert? Czy my w ogóle korzystamy z takiej opcji, którą daje nam prawo od zeszłego roku, czy nie i czy zamierzamy w kolejnych postępowaniach, jeżeli nie korzystamy, to czy ten błąd, po prostu, naprawimy, bo myślę, że to jest opcja, która daje możliwość rozmowy z wykonawcami?

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję, Pani naczelnik.

Pani Wojciechowska, naczelnik WB – Myślę, że tu Pani naczelnik Wydziału Inwestycji musiałaby się wypowiedzieć.

Pan Przewodniczący Malepszy – Panią naczelnik Wydziału Inwestycji mamy na linii?

Pani Piłżys-Kosmatka, naczelnik WI – Szanowna Rado, jeżeli chodzi o przetargi w zakresie, które prowadzi Wydział Inwestycji, na pewno w tym przetargu nie jest uwzględniony ten art. 275. Myślę, że, jeżeli będzie potrzeba negocjacji z oferentami, będziemy takie zapisy uwzględniać.

Pan Przewodniczący Malepszy – Nie, Pani naczelnik, pytanie jest proste.

Pani Piłżys-Kosmatka, naczelnik WI – My nie uwzględniamy u nas w przetargach art. 275.

Pan Przewodniczący Malepszy – Taka jest odpowiedź, tak? Dziękuję, kolejna autopoprawka.

Pani Wojciechowska, naczelnik WB – To już wszystkie, Panie Przewodniczący.

Pan Przewodniczący Malepszy – Rozumiem, że możemy przystąpić do przegłosowania przedstawionych autopoprawek, proszę bardzo, głosujemy autopoprawki do zmian w budżecie na rok 2021 przedstawiony na druku 538.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. Informuję Wysoką Radę, że autopoprawki zostały podjęte

Autopoprawki zostały przyjęte:

**18 głosami za,
0 głosów przeciw,
2 głosami wstrzymującymi się,
2 osoby nie głosowały.**

Pan Przewodniczący Malepszy – Teraz rozpoczynamy debatę nad projektem uchwały, w pierwszej kolejności Pani radna Stefania Ratajczak, proszę bardzo. Proszę chwilę, jeszcze kolejne zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń, zgłosiło się 6 radnych. W pierwszej kolejności Pani Stefania Ratajczak. Bardzo proszę wniosek formalny.

Pani radna Ratajczak – Bardzo dziękuję Panu Przewodniczącemu i w nawiązaniu do mojego pierwszego zdania poprzednio, w imieniu klubu Prawa i Sprawiedliwości składam wniosek formalny o zwiększenie dofinansowania o 150.000,00 zł z wolnych środków na uruchomienie basenu przy ul. Strzeleckiej, składam wniosek formalny i proszę podać to pod głosowanie. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Malepszy – Bardzo dziękuję. Jest zgłoszony wniosek formalny, który powinien niezwłocznie poddać głosowaniu, ale rozumiem, że jeszcze jakieś argumenty za i przeciw? Jeżeli rozumiem, że przystępujemy do przegłosowania tego wniosku, Panie Prezydencie, czy ktoś z pracowników?

Pan radny Matecki – Zgłosiłem ad vocem.

Pan Przewodniczący Malepszy – Tak? Proszę bardzo.

Pan radny Matecki – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, szanowni Państwo, Wysoka Rado, musimy sobie powiedzieć wprost, że nie przygotowując basenu odkrytego do sezonu letniego, to nie był błąd, ale, jak mówi się w języku sportowym, wielbłąd. Patrząc na ościennie gminy, to one działając w tych samych warunkach pandemiczno-covidowych potrafiły się przygotować do sezonu letniego. Z punktu widzenia bezpieczeństwa otwarcie basenu nawet z opóźnieniem jest konieczne, bo lepiej mieć 100 dzieci na odkrytym basenie, gdzie czuwa nad nimi ratownik, niż jedno dziecko na akwenu, który popularnie nazywamy żwirownią, gdzie jest bardzo duże niebezpieczeństwo różnych sytuacji. Dlatego ja osobiście popieram wniosek Pani Stefania Ratajczak, bo bezpieczeństwo kąpiących nie może mieć ceny. Jestem za wnioskiem i będę go wspierał. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo, kolejne złożenia w trybie ad vocem, przypominam 2-minutowe odpowiedzi, Pani Adriana Machowiak, proszę bardzo, Pani radna.

Panie radna Machowiak – Dziękuję, Szanowni Państwo, oczywiście popieram wniosek Pani Stefania Ratajczak, ale mam jedno bardzo zasadnicze pytanie do Pana dyrektora Kryjoma, kiedy się Pan pomylił? Wczoraj mówiąc nam, że koszty uruchomienia basenu w 2019 roku wynosiły 150 tys., a przychód był 22 tys., czy 29 września 2020 roku na Komisji Rewizyjnej, na której mówił Pan, że uruchomienie basenu kosztowało 108 tys., a przychody były 35 tys. Są to dla mnie istotne różnice, wówczas rzeczywiście stadion, pływalnia odkryta kompleks Górowska wypracowało około 30%, pokryło koszty, o tak, stadion 38%, gdzie dodaliśmy 314 tys., na pływalnię dołożyliśmy 73 tys., na kompleks Górowska 212 tys., najwięcej wypracowała, bo 63,49% pokrycia kosztów kręgielnia, do której

i tak dołożyliśmy 92 tys. Myślę, że w tym roku jest bardzo podobnie i też innych obiektów nie zamykamy, pomimo to, że jednak nie przynoszą nam pełnego pokrycia kosztów, ale dla mnie istotną jest sprawą, ile to w końcu kosztowało, 150, czy 108? I przychód był 22, czy 35, bo chciałabym w końcu wiedzieć rzetelne kwoty. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo, Pan radny Tomasz Mikołajczak w trybie ad vocem również.

Pan radny Mikołajczak – Ja się zgadzam z tym, że nie otwarcie tego basenu było błędem i to bardzo dużym błędem, że basen powinien być już dawno otwarty, co najmniej przed tym gorącym weekendem kilka dni, ale na wczorajszej komisji dowiedzieliśmy, że nie da się otworzyć tak ad hoc, tylko że przygotowanie będzie trwało co najmniej 2 tygodnie, że otwarcie będzie się wiązało z otwarciem tylko tej dużej niecki, a nie tej małej, więc stawiacie Państwo nas, każąc nam tutaj głosować, czy my jesteśmy za otwarciem, czy nie otwarciem, tak między wyborem, między dżumą a cholera, bo mamy tak, że my mamy teraz decydować, czy basen ma być otwarty, radni będą brali na siebie taką odpowiedzialność. I z jednej strony zdecydujemy o tym, że otwieramy basen za 150 tys. na miesiąc i później ktoś będzie wypominał radnym, że są niegospodarni, że mówiono przecież, że nie będzie ludzi i tak dalej na tym basenie, a z drugiej strony jak zdecydujemy, co mi się wydaje racjonalne, że chyba już w tej chwili nie ma sensu otwierać tego basenu, skoro ma być otwarty za 2 tygodnie, czy 3 tygodnie, to wtedy mieszkańcy powiedzą, że radni zdecydowali, że nie otwieramy basenu, więc wybór jest bardzo trudny i chciałbym teraz, żeby wypowiedział się Pan dyrektor Kryjom. Jeśli dzisiaj zdecydujemy, że basen będzie otwarty, to w jakiej formie on będzie pracował i kiedy będzie uruchomiony. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. Przypominam, dyskutujemy nad wnioskiem formalnym Pani radnej Stefanii Ratajczak, dotyczącego uruchomienia środków w budżecie w tym roku na otwarcie basenu na okres letni. I w trybie jeszcze ad vocem Pani Aleksandra Petrus-Schmidt, proszę bardzo.

Pani radna Petrus-Schmidt – Dziękuję, Panie Przewodniczący, żeby zgłosić ad vocem, niestety musiałam zrezygnować z głosu normalnego, dlatego pozwolę sobie go zgłosić jeszcze raz w dyskusji, bo tak mamy skonstruowany system, natomiast tutaj w kwestii wniosku formalnego, szanowni Państwo, gdy dowiedziałam się, że basen będzie zamknięty, zrobiło mi się bardzo przykro i żal dzieci, które z niego korzystały, zwłaszcza tych najmłodszych. Niestety, zdajemy sobie sprawę z tego, że nie będzie można otworzyć brodzika, o czym zostaliśmy poinformowani. Mam nadzieję, że kolejny projekt budżetu miasta będzie obejmował potrzebne nakłady, aby w przyszłym roku basen mógł być otwarty w pełni, niezależnie od tego, jaką dzisiaj decyzję podejmiemy. Natomiast w kwestii dzisiejszej decyzji i wniosku formalnego chcę powiedzieć tak, z jednej strony jest mnóstwo argumentów przeciwko temu, żeby ten basen otworzyć, m. in. to, że byłby on otwarty z tego, co się wczoraj dowiedzieliśmy w okrojonej formie, w okrojonym czasie, bez brodzika, bez tak naprawdę tego okresu największych upałów, który jest tak naprawdę w tej chwili już częściowo za nami, a z drugiej strony zdajemy sobie sprawę z tego, że pandemia spowodowała to, że dzieci tak naprawdę miały bardzo mało możliwości ruchu i powinniśmy zrobić wszystko, żeby ich do tego ruchu zachęcić. I powiem szczerze, ja biję się myślami od 2 dni. Myślę podobnie, jak przedstawił to przed chwilą kolega, natomiast uważam, że w sprawach dzieci powinniśmy kierować się najbardziej sercem i dlatego ja będę za otwarciem tego

basenu, mimo wszystko, chociaż na krótki okres czasu, chociaż w okrojonej formie. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie, rozumiem, że wywołany do tablicy Pan dyrektor Kryjom, potem Pan, czy teraz? Bardzo proszę, Panie dyrektorze.

Pan Kryjom, dyrektor MOSiR – Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, szanowni Państwo radni, na wstępne chciałem podziękować za wczorajsze spotkanie, bo było bardzo dobre i merytoryczne. Co do szans na otwarcie basenu, to jest początek drugiego tygodnia lipca, czyli mówimy tutaj o 5-6 lipca, poniedziałek, wtorek i to jest realny termin otwarcia basenu, oczywiście, jeśli będziemy mieć ratowników. Cały czas czekam na informację z WOPR-u (...) Na dzisiaj mamy jednego ratownika. Potwierdzam, że basen jeśli będzie otwarty, to bez brodzika i wczoraj rozmawialiśmy o tym, dlaczego tak to się wydarzy. Ja znam projekt budżetu, który ja składałem na jesieni ubiegłego roku i wiem jaki budżet został uchwalony przez Radę Miasta. Ja nie wiem, czy Państwo znacie te rzeczy, o które my wnioskowaliśmy i nie mówię tutaj o inwestycjach, które sobie wyjaśnialiśmy, że w 2020 i w 2021 roku te inwestycje wyleciały, natomiast zadam inne pytanie, bo cały czas rozmawiamy o dzieciach, ja przypomnę tylko, że wczoraj rozmawialiśmy o sytuacji ekonomicznej MOSiR-u i mam dalej takie wrażenie, że o dzieciach, oprócz MOSiR-u, nikt nie myśli. Powiedziałem Państwu wczoraj również, że gdyby w maju nie zostały złuzowane obostrzenia, to musiałbym pożegnać z pracy około 10 osób. I to są fakty, to nie jest coś, że ja sobie tutaj przed Państwem cokolwiek wymyślam. Rozmawialiśmy wczoraj o utraconych przychodach, jak te przychody są niższe przez pandemię, bo przez 5 miesięcy byliśmy zamknięci. Rozmawialiśmy również o kosztach funkcjonowania MOSiR-u, które też są ścięte, są zmniejszone z 42% do około 30, o tym wszystkim mówiła wczoraj główna księgowa zakładu. Dlatego ja dzisiaj, powiem szczerze, nie dość, że pilnuję majątku miasta, to jeszcze Państwo stawiacie mnie pod ścianą decydując o tym, który obiekt ma być zamknięty. To tak, jak wspomniał Pan radny Mikołajczak, to jest wybór między dżumą a cholera, bo dzisiaj dobrych rozwiązań na to nie ma. Wybraliśmy obiekt, który jest najmniej uczęszczany przez mieszkańców Leszna. mamy zamknąć, nie wiem, Stadion Smoczyka, na którym jeździ Unia Leszno? Mamy pozbawić możliwości grania w koszykówkę Tęczę Leszno na Trapezie, czy mamy zamknąć futsalistów z ekstraklasy, albo boiska piłkarskie, z których korzystają piłkarskie akademii? Bo ja dzisiaj nie znam dobrego wyboru.

Pan Przewodniczący Malepszy – Czy Pan zakończył wypowiedź?

Pan Kryjom, dyrektor MOSiR – Tak.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo.

Pani radna Machowiak – Ja nie otrzymałam odpowiedzi, ja chciałabym wiedzieć, jakie były realne koszty takie, które przedstawił Pan w protokole 108 i przychód 35, czy takie, które mówił nam Pan wczoraj 150 i 22. Chcę wiedzieć, jakie są rzeczywiste koszty, bo mam 2 różne informacje.

Pan Kryjom, dyrektor MOSiR – O którym roku budżetowym mówimy?

Pani radna Machowiak – O 2019. W protokole 32/2020 powiedział Pan, że koszty uruchomienia basenu było 108, a przychody były na poziomie 35 tys. Wczoraj nam powiedział Pan, że było 150 i 22 przychody, więc co jest prawdą?

Pan Kryjom, dyrektor MOSiR – Udzielę Pani informację na piśmie ze względu na to, że w tej chwili nie dysponuję tymi danymi, które miałem wczoraj. Mogę Pani podać sumaryczne dane o ilości sprzedanych biletów, bo wczoraj o tym

też rozmawialiśmy, więc przypomnę, lipiec i sierpień 2019 roku – ogółem sprzedanych biletów normalnych 2065, ulgowych 3945 + 245 sprzedanych na Kartę Dużej Rodziny, która obowiązuje na terenie Miasta Leszna. Jeśli Pani sobie życzy, jutro podeślę na maila rozliczenia, jeśli chodzi o przeliczenie to na koszt...

Pani radna Machowiak – I proszę to zweryfikować z protokołem 32/2020, bo po to są Komisje Rewizyjne, żeby chyba na nich też przedstawiać prawdę, tak?

Pan Kryjom, dyrektor MOSiR – Ale niech mi Pani nie zarzuca tutaj...

Pani radna Machowiak – Ale ja Panu nie zarzucam! Wczoraj Pan mówił coś innego, a ja czytam coś innego. wcześniej, mają ludzie tak do dnia, która gotowane czy są mierzą, bo po równo uraz, jakiego dnia na Super ja bardzo się w końcu bym chciała wiedzieć, gdzie jest prawda. Głosi dziękuję.

Pan Kryjom, dyrektor MOSiR – (...) są raportowane przez nas co miesiąc i to możemy odszukać zarówno u nas, jak i w urzędzie miasta

Pani radna Machowiak – No super, ja się bardzo cieszę, tylko w końcu bym chciała wiedzieć gdzie jest prawda.

Pan Przewodniczący Malepszy – Tutaj deklaracja Pana dyrektora, że taką informację przekaże.

Pani radna Machowiak – Tak, dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy – Jeszcze w trybie ad vocem zgłosiło się 3 radnych, w kolejności Pani Aleksandra Petrus-Schmidt, Pani radna Hanna Kotomska i Pan Przewodniczący Adam Kośmider. Proszę bardzo, Pani Aleksandra Petrus-Schmidt.

Pani radna Petrus-Schmidt – Ja chciałabym odpowiedzieć Panu dyrektorowi na pytanie, które zadał. Nie, my jako radni nie mamy informacji co do tego, co Państwo zgłaszacie konkretnie w ramach zgłaszanych propozycji do budżetu urzędowi miasta. Mamy informację, co najwyżej co do ogólnej kwoty bez wyszczególnienia, to jest pierwsze. Natomiast ma Pan rację, że to jest wybór między dżumą a cholera, tylko, że w marcu, kiedy jeszcze można było pewne rzeczy w jakiś sposób dyskutować, kiedy było bardzo dużo czasu, nikt nas o to nie pytał, co jest dla nas, jako radnych priorytetem. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo, Pani radna Hanna Kotomska.

Pani radna Kotomska – Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, Wysoka rado, Panie Prezydencie, czuję się trochę w obowiązku odezwać, bo muszę przyznać, że, chociaż nie jestem osobą korzystającą z basenu, to byłam od jakiegoś momentu orędownikiem otwarcia tego basenu, zresztą rozmawiałam, co prawda przy pomocy mediów elektronicznych, ale wymienialiśmy zdania na ten temat, przemyślane bardzo zresztą argumenty Pana dyrektora Kryjoma tam padły, które są oczywiście bardzo istotne, rozmawiałam również o tym z Panem Prezydentem, wydawało się już, że bliżej do otwarcia tego basenu niż dalej. Ja co prawda nie byłam na wczorajszym spotkaniu, natomiast chciałabym przyznać tutaj z pokorą, że przekonuje mnie to po części, bo do końca rzeczywiście przekonania nie mam, że troszkę nam się kurczy już to lato i w tej chwili inwestowanie w basen, który byłby czynny przez 1,5 miesiąca w porywach, wydaje mi się, że to trochę zmienia postać rzeczy. Nie wiem co zrobić, przyznam szczerze, bo chciałabym, żeby ten basen był otwarty, żeby rzeczywiście tętniło tam życie tak, jak kiedyś bywało. Jak pamiętam, rzeczywiście były takie lata, kiedy basen był taką oazą właściwie dla wielu mieszkańców Leszna i nie myślę tutaj o latach takich, kiedy basen był ruiną. Myślę o latach tych ostatnich, kiedy już było tam rzeczywiście na

tyle atrakcyjne, że można było przyjemnie spędzić cały dzień. Chciałabym usłyszeć taki, pewnie nie da się tego zrobić, ale coś, co mnie ostatecznie przekona do tego, żeby odpuścić i uczciwie powiedzieć „nie da się rzeczywiście w tym roku tego otworzyć”. Chciałabym być też odpowiedzialna i wiedzieć, że radni podejmą taką decyzję, która ma tak, jak ktoś tutaj dzisiaj powiedział, z jednej strony będę nas mieszkańcy pewnie obrzucać za nieotwarcie basenu, a z drugiej strony usłyszymy, że jesteśmy niegospodarni, też nie podoba mi się taki dylemat. Bardziej tutaj chciałam podkreślić, rzeczywiście swoje rozdwojenie, bo naprawdę mocno się zastanawiam nad tym, w jaki sposób zagłosować. I chyba tylko tyle chciałam powiedzieć. Myślę, że mieszkańcy nam darują. Na szczęście mamy tyle akwenów wodnych dookoła. Wiem, że dojazdy w tej chwili są dosyć kosztowne, natomiast mam zgrzyotę, nie ukrywam. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. Pan radny Adam Kośmider, proszę bardzo Panie Przewodniczący.

Pan radny Kośmider – Dziękuję, Panie Przewodniczący, ja tylko odniosę się do słów Pana dyrektora Sławomira Kryjoma i właściwie słów radnych, którzy mówili przede mną, bo ja tutaj nie widzę tego wyboru między dżumą i cholera, bo ja rozumiem, że Pan miał ten wybór w trakcie, kiedy Pan konstruował budżet i nie wiedział, czy te obostrzenia zostaną zdjęte, ale to, co proponujemy dzisiaj, to przekazanie MOSiR-owi środków na ten basen. Pani Stefania Ratajczak zgłosiła poprawkę, która ma przenieść z rezerwy budżetowej pieniądze do MOSiR-u, żeby uruchomić ten basen, także ja tu nie widzę potrzeby zamykania innego ośrodka, innego stadionu, czy nie pozwalanie jakiejś drużynie na rozgrywanie rozgrywek ligowych, także my tu mówimy o tym, żeby wesprzeć MOSiR, żeby ten basen został otwarty, za czym osobiście jestem, bo zgadzam się akurat tutaj ze słowami Pana Jacka Mateckiego, że lepsze 100 dzieci na basenie niż 1 na żwirowisku. Wiemy, że Leszno słynie z tego, że wychowanie wodne stoi na wysokim poziomie i kontynuujemy tę tradycję. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. Czy Pan Prezydent? Bardzo proszę.

Pan Prezydent Borowiak – Dziękuję. Warto, szanowni Państwo powiedzieć o działaniach też miasta, bo ja powtarzałem to wielokrotnie na wczorajszej nie komisji, ale spotkaniu z radnymi, bo to nie była komisja i wniosków żadnych formalnych składać nie było można. Po pierwsze serdecznie zapraszam wszystkich mieszkańców Leszna ze swymi dziećmi, Międzyszkolny Ośrodek Sportowy rozpoczął projekt „Wakacyjna nauka pływania” na pływalni edukacyjnej, te informacje znajdują się na stronach internetowych miasta Leszna i MOS-u. Warto też powiedzieć, że w marcu – chciałbym się odnieść do wypowiedzi radnych, dlaczego w marcu nie zostali powiadomieni – szanowni Państwo, w marcu to ja myślałem po pierwsze o bezpieczeństwie, o tym, jak pomóc mieszkańcom w trakcie pandemii, gdy walczyliśmy z pandemią. Mieliśmy dodatkowe zadania, których się też uczyniliśmy w kontekście stworzenia dwóch punktów masowych szczepień, to były priorytety i nikt nie myślał o tym, że ten basen, analogicznie do poprzedniego sezonu, proszę pamiętać, że w poprzednim sezonie przyjęliście Państwo, pomimo tego, że tak powiem, lockdown został zawieszony, nie rozmawialiście tak emocjonalnie, jak w tym roku i szczerze mówiąc robiłem wszystko, żeby uratować zakład przed zwolnieniami, bo lockdown spowodował naprawdę bardzo niskie, właściwie że złotówka nie wpłynęła do MOSiR-u konsekwencją decyzji rządowych musieliśmy się spodziewać, że do MOSiR-u będziemy dokładać. Proszę pamiętać,

że na tej sesji dołożyliśmy już bodajże 150 tys. zł, ale kolejne miesiące naszych spotkań na posiedzeniach komisji będą też dotyczyły dyskusji nt. funkcjonowania dwóch zakładów budżetowych, jakim jest Miejski Zakład Komunikacji i Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji. Ideą funkcjonowania zakładu budżetowego, doskonale Państwo wiecie, jest dotacja przedmiotowa, która musi zostać zrealizowana przez zakład budżetowy. Szczerze mówiąc w tym kierunku szliśmy, żeby ratować te dwa zakłady, aby nie zwalniać ludzi i trzeba było podjąć trudne decyzje i ta decyzja została podjęta rzeczywiście w marcu, ale analogicznie do poprzedniego sezonu. Jeżeli Państwo uznacie, że na będą przyznane środki finansowe na basen, to ja bardzo się z tego faktu ucieszę i zrobimy wszystko, żeby ten basen otworzyć, ale proszę też pamiętać i powtórzę to po raz piąty od wczorajszego spotkania, że będziemy musieli poszukać w budżecie miasta środki finansowe, żeby dwa zakłady budżetowe przetrwały do końca roku i to nie będą kwoty w wysokości 100 tys., 200 tys., ale podejrzewam, że to mogą być kwoty oscylujące w granicach 400 tys. lub 500 tys. zł. MOSiR konsumuje już dotację przedmiotową wrześnieową i to była idea. Ja rozumiem, że można robić wiele pozytywnych rzeczy dla mieszkańców Leszna, ale naprawdę wiele samorządów poprzez spadające wpływy do budżetu miasta podjęło trudne decyzje, które nie są przyjmowane przez mieszkańców. Proszę cały czas pamiętać, że nie wiemy, jaka będzie przyszłość na jesień. Wczoraj Pan radny Adamczak powiedział o zagrożeniach covidowych i o tym też proszę pamiętać, że jednak docierają do nas niepokojące sygnały i minister myśli coraz bardziej o tym, że może być sytuacja związana z kolejnym lockdownem. Przypomniało mi się, jak cieszyliśmy się otwarciem lodowiska, naprawdę cieszyliśmy się z uruchomienia lodowiska. Nie kosztowało złotówkę i w pewnym momencie kolejna decyzja ministra zdrowia i trzeba było lodowisko zamknąć, co spowodowało, że MOSiR stracił oczywiście nie tylko dochody, ale też wydał dużo środków finansowych na otwarcie lodowiska, bo chcemy otworzyć to lodowisko, ale nie wiemy, co będzie naprawdę. Proszę mi wierzyć, nikt nie jest w stanie odpowiedzieć, czy będzie czwarty lockdown, nie wiemy, co będzie. W każdym razie, jeżeli Państwo przyznacie 150 tys. zł, to MOSiR przystąpi do uruchomienia basenu. Proszę też pamiętać, że przychody będą bardzo niskie ze sprzedaży biletów, wręcz może porównywalne do roku 2019. Jeszcze jedno, chciałbym powiedzieć, że robimy bardzo dużo dla małych dzieci, bo „Lato w mieście” cieszy się dużym zainteresowaniem, dziękuję, że Państwo dołożyliście do tego programu. Jeżeli chcielibyście uzyskać Państwo informację na temat „Lata w mieście”, Pan naczelnik Robert Fryz może powiedzieć, ale wiemy doskonale, że dużo dzieci jest zgłoszonych do projektu, który cieszy się dużym zainteresowaniem, jest kontynuowany od kilku, czy kilkunastu lat przez leszczyński samorząd. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy – Bardzo dziękuję. Wysoka Rado, Panie Prezydencie, zanim przystąpimy do przegłosowania wniosku formalnego Pani Stefania Ratajczak, mam następującą propozycję wynikającą z informacji, które przekazała mi Pani Skarbnik, jeśli Pani radna, wskazując źródło sfinansowania wniosku z wolnych środków, to będzie potrzeba nam godziny na to, żeby ponownie przystąpić do debaty nad projektem budżetu. Natomiast jeśli wskazałaby Pani, że rezerwy ogólnej, to pół godziny. Myślę, że nieważne skąd, ważne, żeby ewentualnie te środki były. Czy Pani radna się zgadza na taką propozycję, aby sfinansować to z rezerwy ogólnej?

Pani radna Ratajczak – Jak najbardziej zgadzam się z propozycją Pani Skarbnik, byleby te dzieci mogły korzystać z basenu. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Malepszy – Bardzo dziękuję. W takim razie przystępujemy do przegłosowania wniosku formalnego, proszę mnie skorygować Pani Stefania, głosujemy nad sfinansowaniem uruchomienia basenu w kwocie 150 tys. zł z rezerwy ogólnej tegorocznego budżetu oczywiście. Proszę o głosowanie, kto jest za propozycję taką właśnie? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że przegłosowaliśmy ten wniosek

Wniosek został przyjęty:

**16 głosami za,
2 głosami przeciw,
2 głosami wstrzymującymi się,
1 osoba nie głosowała.**

Pan Przewodniczący Malepszy – Proszę bardzo, Pani Skarbnik.

Pani Hałupka, Skarbnik Miasta Leszna – Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, tylko chciałam zwrócić uwagę, że zmiana do uchwały będzie niespójna z uchwałą, która została przed chwilą podjęta w sprawie stawek dla zakładów budżetowych.

Pan Przewodniczący Malepszy – Rozumiem, że przegłosowaliśmy ten projekt wspomniany przez Panią, on był wcześniej w programie sesji, o dotacjach przedmiotowych, w tym również ta uchwała dotyczyła MOSiR-u, tak?

Pani Hałupka, Skarbnik Miasta Leszna – Tak.

Pan Przewodniczący Malepszy – 5 minut przerwy.

Przerwa.

Po przerwie:

Pan Przewodniczący Malepszy – Wysoka Rado, jesteśmy w rodzaju klinczu, przyjęliśmy wcześniej projekt uchwały o dotacji przedmiotowej i przyjmując wniosek Pani radnej Stefanii Ratajczak, musielibyśmy... od strony prawnej, formalnej, sprawa jest taka, że Pani Skarbnik przed chwilą przedstawiła uwarunkowania dalszych naszych działań, natomiast jeśli, a ufam, że determinacja Rady jest taka, żebyśmy przyjęli ten wniosek, to pewnie go przyjmujemy na sesji nadzwyczajnej, którą możemy odbyć nawet jutro, czy pojutrze, tylko w kwestii zmiany dotacji przedmiotowej dla MOSiR-u i potem oczywiście włączając to w projekt na 2021 rok. Proszę bardzo, Pani Skarbnik.

Pani Hałupka, Skarbnik Miasta Leszna – Szanowny Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, projekt uchwały na druku 537 w sprawie ustalenia wysokości stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych dla samorządowych zakładów budżetowych obejmował wzrost dotacji przedmiotowej m.in. dla MOSiR-u o kwotę 155.200,00 zł, ale ta kwota nie obejmowała wniosku Pani radnej Ratajczak, bowiem ten wniosek był złożony w momencie omawiania zmian do uchwały budżetowej, więc kwota, która została złożona we wniosku Pani Ratajczak nie jest uwzględniona w kwocie stawek. Przyjmując wniosek, wprowadzając autopoprawkę kolejną do uchwały, nastąpi fakt taki, że zmiany do uchwały budżetowej w zakresie dotacji przedmiotowych dla samorządowych zakładów budżetowych będą niespójne z uchwałą w sprawie stawek dla samorządowych zakładów budżetowych i wówczas z dużym

prawdopodobieństwem organ nadzorczy którąś z tych uchwał unieważni, stąd tutaj propozycja Pana Przewodniczącego, żeby wykonać wolę Państwa radnych, ewentualnej nadzwyczajnej sesji, tylko dla tej autopoprawki wydaje się jakoś uzasadniona tak, żeby prawnie można było...

Pan Przewodniczący Malepszy – Proszę bardzo, w trybie ad vocem w kolejności, ale najpierw myślę, że możemy do Pani wnioskodawczyni się od odnieść, formalnie zgłosił się Pan Jacek Matecki w trybie ad vocem i Pani radna Petrus-Schmidt.

Pani radna Ratajczak – Panie Przewodniczący, jak najbardziej jestem za propozycją, którą Pan zgłosił i oczywiście przedstawiła nam sytuację, jak to jest prawie przez Panią Skarbnik, więc proponuję, żeby ta sesja nadzwyczajna była jak najszybciej, jeśli możliwe, to jutro i będzie dotyczyła tylko jednego punktu. Ważne, bardzo ważne, że będzie załatwiona pozytywnie i zgodnie z literą prawa. To jest moja propozycja do Pana Przewodniczącego. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. Czy są inne propozycje formalne? . Proszę bardzo, zgłosiło się dwoje radnych, ale w kolejności Pan Jacek Matecki, potem Pani Aleksandra Petrus-Szmit, proszę bardzo.

Pan radny Matecki – Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, szanowna Pani Skarbnik, ja myślę, że tutaj być może nie trzeba zwoływać kolejnej sesji, to jest pierwszą rzeczą, dlatego że my przecież możemy wprowadzić do porządku obrad, taki nam przywilej daje, kolejną uchwałę w sprawie stawek jednostkowych dla podmiotów, która będzie uwzględniała tą korektę, o której mówimy. Ja wiem, że to będzie wymagało może i godzinnej przerwy, ale może wszystkim dobrze to zrobi, bo nasza sesja będzie jeszcze długo trwała i wykonując zmianę stawek jednostkowych po raz kolejny wtedy, unikniemy tego dylematu, o którym Pani mówi. Oczywiście, trzeba będzie dokonać korekt w budżecie, ale nie prowadzimy takiego małego zamieszania, bo (...), ponieważ przypominę, że nie można cofnąć wniosku, który został przez Radę przegłosowany i nam stworzy kolejny precedens, więc chyba bezpieczniej dla nas wszystkich jest ogłosić w tej chwili, nawet Panie Przewodniczący godzinną przerwę, żeby przygotować projekt uchwały o zwiększeniu stawek jednostkowych dla naszych jednostek, w pierwszej kolejności poszerzyć porządek obrad o tą uchwałę, Pan Przewodniczący ją wprowadzi, my ją oczywiście przegłosujemy, bo taka jest nasza wola i wtedy procedować to dalej. To jest moja opinia na temat procedury, jaka powinna się odbyć, natomiast tak, jak powiedziałem, przełożenie tego na kolejną sesję? Nie wiem jak z protokołu wykreślimy, że radni przegłosowali poprawkę, której nie uwzględniono w danej sesji, to będzie dość karkołomne i tutaj dopiero jest niebezpieczeństwo uchylecia przez nadzór wojewódzki. Tyle mojej opinii. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Malepszy – Proszę bardzo, Pani Aleksandra Petrus-Schmidt.

Pani radna Petrus-Schmidt – Szanowni Państwo, tak, jak powiedział tutaj Pan radny Matecki, głosowanie już nastąpiło, więc jeżeli teraz mamy dwie możliwości, albo przerwiemy ten punkt obrad i wypracujemy rozwiązanie takie, że następną uchwałą w dniu dzisiejszym będzie właśnie korekta stawek. Uchwała w sprawie stawek była w dniu dzisiejszym przedmiotem obrad, więc jesteśmy o zmianach w tym zakresie poinformowani, wymogi formalne są spełnione. Albo w ogóle zdejmujemy cały punkt dotyczący zmian w budżecie, bo na dzień dzisiejszy projektem, który powinniśmy głosować jest projekt obejmujący również realizację

wniosku przegłosowanego na wniosek Pani Stefanii Ratajczak oraz autopoprawek złożonych przez urząd miasta, więc na dzień dzisiejszy w tej chwili powinniśmy przystąpić do głosowania nad całą uchwałą, obejmującą te poprawki, albo całą ją w jakikolwiek sposób zdjąć z programu i przenieść na sesję nadzwyczajną. Ja uważam osobiście, że powinniśmy po prostu dzisiaj to przegłosować do końca i wprowadzić do posiedzenia dzisiaj ponownie zmiany w uchwale, jako konsekwencję tego głosowania. Natomiast chciałabym zwrócić uwagę na to, że wczoraj rozmawialiśmy, iż taki wniosek zostanie złożony i dzisiaj nikt nie sygnalizował tego, że będzie to stanowiło jakikolwiek problem, wręcz przeciwnie, przed głosowaniem poinformowano nas, że będzie potrzebna półgodzinna lub godzinna przerwa. I tej sytuacji powiem szczerze bardzo nie rozumiem, bo w tej chwili nagle pojawia się problem, o który nie wiedzieliśmy 15 minut temu.

Pan Przewodniczący Malepszy – Nie chce tutaj polemizować, mamy w pamięci to, o czym żeśmy decydowali, o czym żeśmy rozmawiali, w żaden sposób nie można było przewidzieć również wyników głosowania, a również wniosek został zgłoszony na tej sesji. Propozycja jest taka, ja też nie odnoszę się teraz do tej propozycji tak *ad hoc* Pana radnego Jacka Mateckiego, pamiętam, zawsze opinia była taka, że Rada może wszystko. Przypomnę może Państwu radnym, przyjęliśmy program sesji, jesteśmy zobowiązani, nie wiem, czy możemy ze względów formalnych, jest z nami radczyni, wyrazi swoją opinię, jeśli tak, to pewnie się do tej opinii przychylimy i będziemy może debatować, natomiast alternatywą jest to, co powiedzieliśmy, jedna, że na sesji specjalnej, albo możemy również zrobić przerwę w obradach 39. Sesji i spotkać się np. w poniedziałek lub we wtorek, żeby dokończyć przyjęty program. Minuta konsultacji z radczynią, przerwa.

Przerwa.

Po przerwie:

Pan Przewodniczący Malepszy – Wysoka Rado, wznawiam obrady po przerwie, po konsultacji rzeczowej, ale wynikającej również z dyskusji. Propozycja jest taka, żeby zadośćuczynić wymogom formalnym realizujemy przyjęty program sesji z przegłosowaną autopoprawką, która będzie dotyczyła zmian w budżecie na 2021 rok, ta autopoprawka to jest kwota 150 tys. zł, mając świadomość naruszenia poprzedniej, przyjętej przez Wysoką Radę uchwały dotyczącej stawek przedmiotowych dla jednostek samorządowych i na sesji nadzwyczajnej, którą proponuję jutro na godzinę 10.00, bo widać, że optyka jest taka, będziemy mieli tylko 1 projekt uchwały związany właśnie z dotacjami przedmiotowymi dla jednostek samorządowych, uwzględniający tę kwotę 150 tys. zł dla Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji. To jest propozycja po przedyskutowaniu ze służbami finansowymi, również z radczynią prawną. Myślę, że ona wychodzi również naprzeciw sugestiom zgłoszonym przez Państwa radnych. Pan radny Matecki i Pani Adriana Machowiak.

Pan radny Matecki – Panie Przewodniczący, Wysoka Rad, ja apeluję, oczywiście zgadzam się na sesję nadzwyczajną, ale apeluję ze względu na szczególny charakter jutrzejszego dnia, wielu z nas jest nauczycielami, wielu z nas jest rodzicami i w tym czasie prawdopodobnie wielu z nas będzie w szkołach. Taka godzina 10.00 absolutnie wyklucza mój udział, pewnie paru innych radnych, którzy pracują w szkołach, także jeżeli ma ta sesja się odbyć, to ja apeluję, żeby ona się odbyła najwcześniej o godzinie 13.00, jeżeli będzie sesja naprawdę krótka, to my

o 13.15 skończymy, ale myślę, że 13.00 to jest najwcześniejsza godzina, o której taka sesja mogłaby się odbyć i o to do Pana Przewodniczącego apeluję. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy – No to propozycja jest godzina 13.00, czy odpowiada to większości radnym? Widzę potakiwania, ale nie wszystkich, że w takiej formie akceptujemy nasze działania, czyli jutro o godzinie 13.00 sesja nadzwyczajna. Żeby wymogi formalne zostały spełnione powinna być 15 minut wcześniej jedna z komisji, przynajmniej Komisja Budżetowo-Finansowa, abyśmy tą zmianę przedyskutowali i będziemy mogli realizować teraz tak trochę galopem nasz przyjęty program sesji 39. Proszę bardzo.

Pani radna Machowiak – Chciałbym wiedzieć, czym to jest uzasadnione, bo tak, jak powiedział radny Kośmider, przecież można wprowadzić w każdym momencie do porządku obrad uchwałę i moglibyśmy to zakończyć dzisiaj. Tym bardziej, że wczoraj wiedzieliśmy, że ten wniosek zostanie złożony, że jest prawdopodobieństwo, że ten wniosek przejdzie, no i można było się trochę do tego przygotować. Tak myślę przynajmniej. To nie było tak, że dzisiaj się dowiedzieliśmy o tym, to było wiadomo od wczoraj.

Pan Przewodniczący Malepszy – Co było od wczoraj wiadomo?

Pani radna Machowiak – Że ten wniosek zostanie złożony i że dużo radnych, z sondażu wynikało, że będą za otwarciem.

Pan Przewodniczący Malepszy – Ja nie byłem na tym spotkaniu...

Pani radna Machowiak – Ja wiem, Pan nie był, ale ja byłem.

Pan Przewodniczący Malepszy – Proszę Państwa, przyjęliśmy propozycję, nie wracajmy już, ona będzie wymogom formalnym wychodziła naprzeciw i myślę, że w trybie zdalnym damy radę, żeby poświęcić kolejne 45 minut na załatwienie problemu. Proszę bardzo, Pan Prezydent.

Pan Prezydent Borowiak – Ja tylko w dwóch zdaniach, naprawdę to, co powiedział Pan Przewodniczący po uzgodnieniu z panią mecenas chyba jest jasne i klarowne, także naprawdę potwierdzam, że o godzinie 13.00 będą też moi współpracownicy i wszystko w temacie, natomiast proszę nie mówić o tym, że w dniu wczorajszym wiedzieliśmy wszystko, aby dokonać zmian, czy autopoprawek w budżecie, to już jest na wyrost powiedziane, że mogliśmy wcześniej zrobić, bo wysłała jakaś sonda, niewiarygodne, co słyszę.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję. Proszę Państwa, kontynuujemy debatę nad projektem uchwały dotyczącym zmian w budżecie na 2021 rok po przyjęciu autopoprawki, którą zgłosiła Pani radna Stefania Ratajczak. Proszę bardzo, zgłosiło się czworo radnych do debaty nad zmianami w projekcie budżetu. W kolejności, proszę bardzo Panie radny.

Pan radny Jęcz – Ja chciałbym się odnieść do przeznaczenia dodatkowych kwot w ramach wolnych środków na budowę oświetlenia ul. Anny Memoraty i utwardzenia nawierzchni ul. Jesiennej. Bardzo dziękuję w imieniu mieszkańców tych ulic za przyszłą realizację tych inwestycji. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. Pani Barbara Mroczkowska, proszę bardzo.

Pani radna Mroczkowska – Ja mam 3 pytania; chciałam się dowiedzieć, gdzie będzie i jaki koszt, bo umknęło to jakoś mojej uwadze, winda przyschodowa gdzie będzie zamontowana, jaki koszt będzie tej windy? Kolejne, 155.200,00 zł dla MOSiR-u, z jakim przeznaczeniem? Trzecie pytanie, na wsparcie seniora i czwarte pytanie moje, tam jest nieduża kwota na modernizację Kościuszki. Myślałam, że myśmy już modernizację Kościuszki całkowicie zakończyli, ale znowu widzę jakies

parę groszy, ja po prostu nie uczestniczyłam, ale chciałabym się o tym, zanim zagłosuję za budżet dowiedzieć, a myślę, że mieszkańcy też będą mogli usłyszeć na co te pieniądze są przeznaczane.

Pan Przewodniczący Malepszy – Proszę bardzo, Pani naczelnik Wojciechowska być może... Proszę bardzo, Pan Prezydent.

Pan Prezydent Borowiak – Jeżeli chodzi o MOSiR, to przecież dyskutowaliśmy nad jednym, czy drugim projektem uchwały, mówiliśmy, że jest to przeznaczone jako dotacja przedmiotowe do zakładu, bo zakład działa w tym okresie pandemicznym, wpłynęło mniej środków finansowych niż zakładaliśmy w projekcie do budżetu, także co miesiąc będziemy dyskutować o Miejskim Zakładzie Komunikacji i Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji tak, żeby ten zakład jeden i drugi zamknął się na 0, straty są olbrzymie, to jest po pierwsze. Po drugie, jeżeli chodzi o plac Kościuszki, to jest cały czas plac budowy i te pieniądze będą przeznaczone na małą architekturę, która jest już zamówiona, następnie w ramach projektu Zielone Leszno chcemy uzupełnić tereny zielone. Mamy pozytywną opinię NFOŚ, czekamy na zaakceptowanie przez Ministerstwo Klimatu. Jeżeli chodzi o kolejne pytanie – wsparcie seniora – to proszę o to, aby odpowiedziała Pani Alicja Wojciechowska.

Pani Wojciechowska, naczelnik WB – Ja może, szanowni Państwo, dopowiem to, co Pan Prezydent o placu Kościuszki, to nie są dodatkowe środki, tylko to są te, które nie zostały do końca czerwca wykorzystane z wydatków niewygasających, także wartość zadania się nie zwiększyła, tylko niewykorzystane środki, które nie zdążył Miejski Zarząd Dróg wydatkować, wydatkuje je w miesiącach letnich. Jeżeli chodzi o Senior+, to środki i Funduszu Przeciwdziałania Covid-19, szczegóły zna Pani dyrektor Majchrzak-Popławska.

Pani radna Mroczkowska – To już wiem.

Pani Wojciechowska, naczelnik WB – To są dodatkowe środki, które z funduszu otrzymaliśmy. Winda jest przy Przedszkolu Miejskim nr 3 i to jest kwota 65.200,00 zł

Pani radna Mroczkowska – Jeśli mogę ad vocem, jak jesteśmy przy windzie przyschodowej, Panie Prezydencie, szanowni Państwo, radni, jestem radną 11 lat, od 11 lat walczyliśmy o windę przyschodową na hali Trapez, teraz sytuacja się trochę zmieniła, pandemia, nie ma tyle imprez na Trapezie, ale kiedy tu widzę do przedszkola z wielkim szacunkiem, dziękuję z tego miejsca, ale pomyślmy też o tym, żeby zrealizować to nasze zamierzenie od wielu lat, żeby taka winda przyschodowa znalazła się na hali Trapez. Jak jesteśmy przy tym budżecie chciałabym się spytać, czy jest, czy w ogóle była rozpatrywana taka możliwość, na wielu sesjach jest temat i czy pomagamy po prostu spółkom, dokapitalizujemy, wprowadzamy, dajemy jakieś pieniądze na pokrycie strat, itd. dla różnych spółek. Tu chciałam się pytać o Miejski Zakład Zieleni, dlaczego przez tyle lat, kiedy zakład zieleni był zakładem budżetowym, myśmy z wolnych środków nie przeznaczali jakichkolwiek pieniędzy, żeby chociaż z kopyta, żeby ruszyć coś, przygotować jakiś projekt? Zaczniemy od czegoś. Dzisiaj Miejski Zakład Zieleni jest spółką z udziałem miasta, widzimy, w jakim są w stanie opłakanym budynki, wiemy o tym, składałam interpelację, że mamy nóż na gardle, jeśli chodzi o działanie zakładu zieleni, bo nadzór budowlany nam dał termin, który ogranicza działalność tych pomieszczeniach. Czy jest taka szansa, jeżeli my możemy znaleźć pieniądze na dokapitalizowanie TBS, dzisiaj 150 tys. na basen, czy my nie możemy się pochylić

i jako udziałowcy w spółce miejskiej Miejski Zakład Zieleni, chociaż parę groszy przeznaczyć na MZZ? Dziękuję.

Pan Prezydent Borowiak – Może ja odpowiem, Panie Przewodniczący. Po pierwsze, jeżeli chodzi o windę, to jest realizacji propozycji, która została przyjęta przez Radę Miasta Leszna i ją realizujemy. Natomiast, jeżeli chodzi o siedzibę Miejskiego Zakładu Zieleni, w tym tygodniu dokumentacja uzyskała pozwolenie na budowę, natomiast na początku lipca mamy bardzo szerokie spotkanie, także z członkami rady nadzorczej, żeby poszukać mechanizmu wsparcia tej inwestycji, która jest dla nas bardzo ważna i istotna. Przypomnę, że (...) Parku Heermana i także wybudowanie na aktualnym terenie, gdzie znajduje się siedziba Miejskiego Zakładu Zieleni nowego budynku. W tej sprawie na początku lipca mamy burzę mózgów, będziemy szukać środków zewnętrznych na to, żeby powstała nowa siedziba, a przy udziale wolnych środków Pani radna głosowała, albo nie głosowała, Miejski Zakład Zieleni otrzymał dokapitalizowanie, nie pamiętam w jakiej kwocie, także było wsparcie dla tego zakładu.

Pani radna Mroczkowska – 80 tys. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy – Kolejna wypowiedź, Pani Hanna Kotomska, w trybie ad vocem.

Pani radna Kotomska – Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący, ja tylko krótko do wypowiedzi Pani radnej Mroczkowskiej, Basiu, chciałam Cię uspokoić, że tu chodzi o windę, tu nastąpiło pewne przejęzyczenie, to jest budowa podjazdu dla wózków i dla dzieci, ponieważ tam jest bardzo wysokie wejście w Przedszkolu nr 3, mieszkańcy złożyli petycję i ta petycja została rozpatrzona pozytywnie, także tutaj nie chodzi stricte o windę, tylko o ułatwienie wjazdu do przedszkola przy pomocy podjazdu, takiej platformy. Dziękuję bardzo.

Pani radna Mroczkowska – Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. Pani Aleksandra Petrus-Schmidt

Pani radna Petrus-Schmidt – Właśnie tą kwestię chciałam wyjaśnić, bo wczoraj słyszeliśmy o tym, że jednak podjazd, dzisiaj słyszymy, że jednak modernizacja poprzez budowę windy przyschodowej, więc rozumiem, że realizacją tej petycji będzie budowa windy przyschodowej i w ten sposób zmodernizowany podjazd? Jeżeli się mylę, to proszę o poprawienie mnie, ponieważ to jest dość istotna sprawa dla rodziców, którzy będą korzystać z tego podjazdu dla osób niepełnosprawnych, a drugą rzeczą, o którą spytać, ale już tutaj częściowo został wyjaśniony, proszę również o potwierdzenie, ponieważ Pan Prezydent mówił... ja chciałam spytać o to, jaka była przyczyna niewykorzystania środków w ramach środków niewygasających. Pan Prezydent już tutaj mówił o brakach kadrowych w Wydziale Inwestycji, rozumiem, że to była jedyna przyczyna. Jeżeli nie, to również proszę mnie poprawić. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy – Proszę bardzo, Pan Prezydent.

Pan Prezydent Borowiak – Jeżeli chodzi o rozwiązania techniczne, które analizowaliśmy w Przedszkolu Miejskim im. Bolka Lolka, to bardzo proszę Pana naczelnika Roberta Fryza, ja też nie pamiętam, czy w tym przedszkolu będzie coś jeszcze robione na środku, to bardzo bym prosił, bo wiem, że dyskutowaliśmy jeszcze o jakimś elemencie inwestycyjnym, czy też remontowym, natomiast w przypadku placu Kościuszki, rozumiem Pani radna pyta, to akurat w tym przypadku, bo nie wiem przy jakich inwestycjach akurat ta zmiana, która była

dokonywana jest taka, że to mała architektura na placu Kościuszki pojawi się na początku lipca, takie są zapewnienia ze strony wykonawcy.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Jacek Matecki, ostatni z dyskutantów nad projektem uchwały w zmianach budżetu na 2021 rok.

Pan radny Matecki – Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, ja mam pytanie do Pani dyrektor MOPR-u, ponieważ tutaj w dziale 852 rozdział 852 19 zwiększamy o 138.600,00 zł kwotę z przeznaczeniem na bieżące utrzymanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie. Na komisji Pani dyrektor stwierdziła, przepraszam, jeżeli niedokładnie zacytuję, że „są to brakujące środki na wydatki bieżące i potrzeba do końca roku jeszcze ponad, czy około 700 tys. zł”. Skoro tak, to ja zadaję pytanie, co takiego się wydarzyło w wydatkach bieżących, że nagle są tak duże potrzeby w budżecie? Dlaczego te koszty na wydatki bieżące nie zostały skalkulowane w planie budżetowym na rok 2021 i ewentualnie, jakie dodatkowe wydatki bieżące pojawiły się po zatwierdzeniu planu, o których przy planowaniu nie wiedzieliśmy, które nie były ujęte w planie finansowym na rok 2021, bo rzeczywiście dość szokująca jest kwota, że na wydatki bieżącą MOPR-owi potrzeba do końca... przepraszam, że do końca roku na wydatki bieżące będzie konieczne zwiększenie o 700 tys. zł do końca roku, dlaczego te wydatki nie były ujęte w planie budżetu?

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo, proszę odpowiedzieć.

Pan Fryz, naczelnik WE – Szanowni Państwo, do nas wpłynęły 3 koncepcje odnośnie wykonania tego zadania dotyczącego Przedszkola nr 3, a mianowicie wykonania podestu, ewentualnie windy, czy platformy i tutaj rekomendowana była koncepcja nr 3 – platforma przychodowa zewnętrzna o torze prostym i długości 3,8 m i wysokości podnoszenia 1,8 m. Dokonano szacunkowej wyceny, szacunkowa wycena realizacji tego zadania 65.190,00 zł brutto. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo, Pani dyrektor Donata Majchrzak-Popławska.

Pani Majchrzak-Popławska, dyrektor MOPR – Czy ja mogę poprosić Pana radnego powtórzenie pytania?

Pan radny Matecki – Tak, oczywiście. Jeszcze raz, mam właśnie pytanie odnośnie zwiększenia 138.600,00 zł na wydatki bieżące w bieżącym zwiększeniu. Na komisji Pani dyrektor stwierdziła, przepraszam tutaj jeszcze raz, cytuję niedokładnie, że do końca roku brakuje w budżecie na wydatki bieżące około 700 tys. zł. I to jest dosyć niepokojące, bo moje pytanie brzmi, dlaczego brakuje środków na wydatki bieżące, czy budżet MOPR-u w zakresie wydatków bieżących był prawidłowo zaplanowany na początku roku? Jakie dodatkowe wydatki bieżące pojawiły się, które nie były ujęte w planie finansowym, nie były planowane na rok 2021, że to zwiększenie, nie z 700 tys., dzisiaj dokładamy 138, mamy dołożyć 138, ale Pani dyrektor mówiła na komisjach o 700 tys. Ja dziękuję i prosiłbym o odpowiedź.

Pan Przewodniczący Malepszy – Pan Prezydent się najpierw zgłasza. Proszę bardzo.

Pan Prezydent Borowiak – Dziękuję bardzo. Po pierwsza budżet, który konstruowaliśmy i złożyliśmy go do Biura Rady w terminie ustawowym, były cięcia kosztów, wydatków bieżących, natomiast tu, w przypadku, kiedy rozmawiamy z kierownictwem np. wzrost cen żywności, który mocno poszybował od stycznia, spowodował, że te wydatki wzrosły i one nie były planowane, czy kalkulowane przez nas przy pracach nad budżetem. Staraliśmy się naprawdę maksymalnie ciąć

wydatki bieżące i cały czas od 1 stycznia jest wdrażany plan minimalizacji wydatków. Co się wydarzy do końca roku, trudno mi powiedzieć. W zeszłym roku, tylko przypomnę, dopłacaliśmy do MZK 600 tys. zł, żeby on przetrwał i żeby zbilansować na 0. Tak to jest, jeżeli chodzi o odpowiedź na pytanie Pana radnego. Dziękuję.

Pani Majchrzak-Popławska, dyrektor MOPR – Ja jeszcze dopowiem tutaj do tego, co Pan Prezydent mówił, ponieważ u nas największa kwota brakująca i tutaj właściwie od początku roku i z Panem Prezydentem i z Panią Skarbnik jestem w kontakcie, to jest kwota na opłatę za naszych mieszkańców w domach pomocy społecznej. Tego nie byliśmy w stanie przewidzieć, ja już to Państwu też sygnalizowałam, nie jesteśmy w stanie nigdy, co roku przewidzieć tego, w październiku, kiedy budżet jest planowany, dlatego, że domy pomocy społecznej waloryzują koszty dopiero w pierwszym kwartale i wtedy tak naprawdę wiadomo, ile do końca roku będziemy potrzebować pieniędzy na utrzymanie naszych mieszkańców. Dodam z czego to jest to 700 tys., ja mówiłam nawet może o... znaczy się 700 tys. teraz się zatrzymaliśmy, ponieważ miesiąc temu to była jeszcze kwota 1 mln zł, natomiast której nie byliśmy w stanie tak po prostu przewidzieć w styczniu, ponieważ skutek jest też tego, że coraz więcej mieszkańców niestety umieszczamy w domach pomocy społecznej i to nie jest, nie wynika też jakby z naszego, z naszej polityki, ale a takich realnych potrzeb rodzin. Jeżeli w 2019 roku tych mieszkańców mieliśmy 103, a w ubiegłym roku 112, teraz jest ich jeszcze więcej, to niestety rzutuje to każdorazowo na kwotę, której nie jesteśmy w stanie w październiku przewidzieć i tutaj tak, jak powiedziałam, na początku roku luty, marzec i Pan Prezydent i Pani Skarbnik o tej sytuacji wiedzieli, natomiast te środki będziemy potrzebować jakby do końca roku, natomiast teraz, no już sukcesywnie wymagają one uzupełniania. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. W trybie ad vocem Pan radny Jacek Matecki, proszę bardzo.

Pan radny Matecki – Panie Przewodniczący, ja tak sobie myślę, że planując budżet na kolejny rok mieliśmy skalę odniesienia, prawda, do roku poprzedniego i wiedzieliśmy, jakie wydatki bieżące ponosił MOPR w 2020 roku i tak, proszę mnie skorygować, jeżeli źle myślę, z konkluzji wypowiedzi Pana Prezydenta, kiedy powiedział nam, że były cięcia wydatków bieżących, można prawdopodobnie wysnuć taką, nie wiem, czy prawdziwą tezę, ale takie podejrzenie tutaj jest, że ten budżet niekoniecznie był zrobiony rzetelnie do końca i tutaj jakieś wątpliwości zachodzą. Moje pytanie brzmi, czy to cięcie wydatków bieżących, być może trochę na siłę, miało na celu, żeby osiągnięto odpowiednie wskaźniki między wydatkami bieżącymi miasta, a wydatkami inwestycyjnymi miasta tak, żeby budżet się w ogóle domknął? Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję. Pan Prezydent, proszę bardzo.

Pan Prezydent Borowiak – Odpowiedzieliśmy już na pytanie Pana radnego, także nie będziemy już odnosić się do tej wypowiedzi. Przykro jest tylko usłyszeć, że budżet został przygotowany nierzetelnie, to jest bardzo smutne. Odpowiedzieliśmy Panu radnemu na pytanie. Dziękuję.

Pan radny Matecki – Powiedziałem tylko, że istnieje takie prawdopodobieństwo, jeżeli nagle brakuje tyle pieniędzy.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. Wyczerpaliśmy dyskusję nad projektem uchwały dotyczącej zmian w budżecie na rok 2021 wraz

z autopoprawkami i przegłosowaną poprawką zgłoszoną przez Panią radną Stefanię Ratajczak, a dotyczącą przekazania środków na uruchomienie basenu w sezonie letnim. Proszę o przegłosowanie projektu uchwały wraz z autopoprawkami i z tą poprawką przegłosowaną przez Radę. Zamykam głosowanie, proszę o wyniki gotowania. Informuję Wysoką Radę, że projekt w sprawie zmian uchwały budżetowej na rok 2021 na druku nr 538 wraz z autopoprawką i II wersją projektu uchwały został przyjęty

Uchwała została podjęta:

**18 głosami za,
1 głosem przeciw,
1 głosem wstrzymującym się,
1 osoba nie głosowała.**

Uchwała Nr XXXIX/522/2021 Jak w Załączniku Nr 15

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

6) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2021-2039 – DRUK Nr 539 II wersja – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 16 do niniejszego protokołu.

Pan Przewodniczący Malepszy – Bardzo proszę Pani naczelnik Alicja Wojciechowska, naczelnik Wydziału Budżetu.

Pani Wojciechowska, naczelnik WB – Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, wieloletnia prognoza jest konsekwencją zmian w budżecie; zwiększa się kwotę dochodów, kwota wydatków oraz przychodów. Nie zmienia się kwota (...) W załączniku dotyczącym przedsięwzięć wykonuje się zmian w zakresie takich zadań, jak bieżące utrzymanie dróg, plany zagospodarowania przestrzennego, budowa Leszczyńskiego Centrum Usług Senioralnych, modernizacja Parku Tadeusza Kościuszki, przebudowa dk 12 i Zielone Leszno. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. Proszę o zgłoszenia do dyskusji nad projektem uchwały, który zrelacjonowała nam Pani naczelnik przed chwilą. Nie widzę. W takim razie poproszę o przegłosowanie projektu uchwały dotyczącego wieloletniej prognozy finansowej na lata 2021-2039. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2021-2039 na druku nr 539 II wersja został podjęty

Uchwała została podjęta:

**18 głosami za,
1 głosem przeciw,
1 głosem wstrzymującym się.**

Uchwała Nr XXXIX/523/2021 Jak w Załączniku Nr 17

Przerwa.

Po przerwie:

Pan Przewodniczący Malepszy – Szanowni Państwo, Wysoka Rado, wznawiamy obrady po przerwie.

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

7) określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Miastu Leszno lub jego jednostkom organizacyjnym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej, w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz w sprawie wskazania organów i osób uprawnionych do udzielania tych ulg – **DRUK Nr 550 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 18 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Malepszy – Proszę Panią Skarbnik Grażynę Hałupkę o przedstawienie projektu uchwały.

Pani Hałupka, Skarbnik Miasta Leszna – Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, jeżeli chodzi o projekt tej uchwały, podjęcie tej uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności mających charakter cywilnoprawny, w skrócie ja nazwę, zostało podyktowane faktem, iż po podjęciu tej uchwały w dniu 13 maja do urzędu miasta mino wszystko trafiły zastrzeżenia z Urzędu Ochrony Konsumentów i Konkurencji, Prezes tegoż urzędu wskazał na drobne zastrzeżenia, jednocześnie o wystąpienie o opinię ministra rolnictwa, co niniejszym uczyniliśmy. Wszystkie zastrzeżenia zostały uwzględnione w projektowanej uchwale. Zastrzeżenia dotyczyły § 11, tam należało dopisać w § 11 ust. 1 po wyrażeniu „działalność gospodarczą” należało dopisać „w tym działalność wytwórczą”. Minister rolnictwa również wskazał na doprecyzowanie publikatora, o którym mowa w ppkt 3 tego ustępu, natomiast § 12, zastrzeżenia Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wskazanie dopisania wyrażenia (...) oraz uszczegółowienie przepisu wykonawczego do ustawy z 30 kwietnia 2004 roku o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej. Pozostałe zapisy uchwały nie ulegają zmianie. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. Informuję, że projekt uchwały na druku 550 posiada pozytywną opinię Komisji Budżetowo-Finansowej, wobec tego przystępujemy do debaty nad projektem uchwały. Proszę o zgłoszenia do dyskusji. Nie widzę zgłoszeń. W takim razie proszę o głosowanie projektu uchwały na druku 550. Dziękuję. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały na druku nr 550 uzyskał akceptację, uchwała została podjęta

Uchwała została podjęta:

20 głosami za,

0 głosami przeciw,

0 głosami wstrzymującymi się.

Uchwała Nr XXXIX/524/2021 Jak w Załączniku Nr 19

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

- 8)** określenia wysokości środków przeznaczonych na realizację Budżetu Obywatelskiego Miasta Leszna na rok 2022 – **DRUK Nr 540 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 20 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Malepszy – Proszę bardzo, Pani Przewodnicząca Komisji kodyfikacyjnej Pani Aleksandra Petrus-Schmidt zarekomenduje Wysokiej Radzie ten projekt uchwały.

Pani radna Petrus-Schmidt – Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, mam przyjemność przedstawić Państwu projekt uchwały określającej wysokość środków przeznaczonych w roku 2022 na budżet obywatelski. Zgodnie z obowiązującymi przepisami art. 5 u.s.g. kwotą bazową do obliczenia wysokości kwoty, jaką przeznaczymy na budżet obywatelski jest kwota, która stanowi ponad 2.547.000,00 zł, w związku z tym, zgodnie z propozycją Pani Skarbnik w projekcie umieściliśmy kwotę 2.550.000,00 zł, jako pulę ogólną. Dzieląc kwotę pomiędzy 3 kategorie projektów, które zgodnie z regulaminem obowiązują w roku 2020 w następujący sposób: 1.400.000,00 zł na projekty duże, 1.000.000,00 zł na projekty małe oraz 150.000,00 zł na realizację projektów miękkich. Jednocześnie wyjaśniamy, iż miasto Leszno jest zobowiązane do realizacji projektów w ramach budżetu obywatelskiego oraz przeznaczenia co najmniej 5% środków z wykonanego budżetu, którego sprawozdanie z wykonania zostało zatwierdzone, w tym przypadku będzie to 5% wydatków z budżetu za 2020 rok, który jest rokiem referencyjnym w tym przypadku dla budżetu obywatelskiego na rok 2022. Szanowni Państwo biorąc pod uwagę zmiany, jakie wprowadzono w regulaminie i wprowadzenie jednego głosu, na dzień dzisiejszy wiemy, że może zająć potrzeba nowelizacji tego projektu po weryfikacji, ponieważ wpłynęła bardzo mała liczba wniosków, natomiast kwota, te 2.550.000,00 zł nie ulegnie zmianie, może zająć potrzeba, o czym wczoraj sygnalizowałam ewentualnie zmiany sposobu podziału tej kwoty, jeżeli w którejś z kategorii po weryfikacji, okaże się zgłoszono, że zgłoszono mniej wniosków niż myśmy przewidzieli. Zatem zgodnie tutaj, w uzgodnieniu z Panią Skarbnik rekomenduję Państwu przyjęcie tej uchwały.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję, Pani Przewodnicząca. Informuję, że debatowana uchwała posiada pozytywną opinię Komisji Budżetowo-Finansowej. W takim razie proszę zgłoszenia do dyskusji nad projektem uchwały na druku 540, proszę o zgłoszenia. Nie widzę zgłoszeń. W takim razie zarządzam głosowanie. Proszę o przegłosowanie projektu uchwały na druku 540. Proszę o przekazanie wyników głosowania. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały nadruku 54 w sprawie określenie wysokości środków przeznaczonych na realizację budżetu obywatelskiego miasta Leszna rok 2022 został podjęty

Uchwała została podjęta:

17 głosami za,

1 głosem przeciw,

1 głosem wstrzymującym się.

Uchwała Nr XXXIX/525/2021 Jak w Załączniku Nr 21

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

- 9) uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Leszna – **DRUK Nr 541 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 22 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Malepszy – Proszę bardzo Pana Bartosza Adamczaka, naczelnika Wydziału Architektury, Planowania Przestrzennego i Budownictwa o rekomendację projektu uchwały.

Pan Adamczak, naczelnik WAPPiB – Dziękuję, Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, zmiana studium poprzez poszerzenie istniejącego obszaru i wyznaczenie nowych, na których rozmieszczone będą urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł o mocy przekraczającej 100 KW zwiększy możliwości lokalizacji tego typu instalacji na terenie Miasta Leszna, podnosząc tym samym atrakcyjność inwestycyjną gruntu. Jeśli chodzi o powód do przystąpienia do zmiany studium, jest oczywiście zainteresowania przedsiębiorców korzystaniem z oze powyżej 100 KW, stale rosnące zapotrzebowanie na energię, wzrost jej cen i potrzeba dywersyfikacji dostaw. Jeśli chodzi o projekt zmiany studium, można posłużyć się taką metaforą, że jest to w zasadzie taka nakładka na istniejący obraz studium, związana właśnie z tymi strefami, w których dopuszczona jest lokalizacja instalacji fotowoltaicznych powyżej 100 KW i w jednym przypadku także produkującej gaz z biomasy o mocy przekraczającej 100 KW. Jeśli chodzi o główne założenia zmiany studium, to zmiana obejmuje wszystkie tereny w mieście Lesznie związane z produkcją, usługami technicznymi oraz komunikacją lotniczą, czyli naszego lotniska. Natomiast zmiana studium przez poszerzenie istniejących 3 obszarów już wyznaczonych i wyznaczenie 3 nowych, na których dopuszcza się tą lokalizację instalacji fotowoltaicznej o mocy przekraczającej 100 KW i na terenie naszej kotłowni dopuszcza się również instalację produkującą gaz z biomasy. Jeśli chodzi o uwagi złożone do projektu studium, to w terminie, w którym studium było wyłożone do publicznego wglądu, takie uwagi nie wpłynęły. Tutaj także należy zaznaczyć, że po tym terminie (...) żadna uwaga także nie wpłynęła, także projekt zmiany studium w tym kształcie proponowany jest Wysokiej Radzie. Dziękuję bardzo,

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. Informuję Wysoką Radę, że projekt dyskutowany uchwały posiada pozytywną opinię komisji problemowej, w tym przypadku Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej. Proszę o zgłoszenia do dyskusji nad projektem uchwały i zamykam listę zgłoszeń. Pani Aleksandra Petrus-Schmidt, proszę bardzo.

Pani radna Petrus-Schmidt – Dziękuję bardzo, szanowni Państwo, ja mam bardzo mieszane uczucia w sprawie tego studium, ponieważ z jednej strony bardzo potrzebujemy zmian w zakresie możliwości montowania instalacji fotowoltaicznych, z drugiej strony nie znamy zakresu oddziaływania (...) tych instalacji związanych z biomasą, z trzeciej stroną mam informację, że jednak

miasto będzie odchodzić od tych instalacji z biomasą i dlatego ja mam bardzo mieszane uczucia i mówiąc szczerze w tej chwili waham się, czy głosować przeciwko temu projektowi, czy wstrzymać się od głosu, ponieważ jednak chciałabym wiedzieć, jaki ma być kształt tej ewentualnej instalacji dotyczącej biomasy i jeżeli ktoś może rozwiać w tej moje wątpliwości... i pochodzenia tej biomasy, ewentualnie wydzielanych odorów z tej biomasy, chciałabym, żeby te moje wątpliwości rozwiać.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. Na to pytanie odpowiadał Pan Prezydent na wtorkowych komisjach, ale myślę, że ono jest o tyle zasadne, że sam miałem też wątpliwości, czy zasadne jest uruchamianie biomasy jako medium naszego MPEC-u, ale Pan Prezydent poinformował, że będzie zmiana tej koncepcji w tym temacie. Bardzo proszę Pan naczelnik.

Pan Adamczak, naczelnik WAPPiB – Oczywiście studium, które będzie stwarzać taka możliwość nie zobowiązuje naszej kotłowni do wykorzystania tej możliwości, natomiast no jeszcze w marcu 2020 roku MPEC sygnalizował Urzędowi Miasta Leszna, że planuje taką rozbudowę o właśnie kocioł opalany zrębkami drewna, bo tam padło też pytanie odnośnie tego, co tą biomasą ma być, to wtedy były promowane zrębki drewna. Ja, jeśli tylko mogę powiedzieć w obliczu też sygnałów, które odbieramy także z gmin ościennych, jesteśmy po spotkaniu ze spółką gazownictwa, sygnalizowany też jest problem z przepustowością gazu, więc ja stoję na stanowisku, że warto naszemu MPEC-owi umożliwić pełną dywersyfikację uzyskania z tych źródeł energii. Będą mogli skorzystać z tej biomasy, czyli w postaci zrębka drzewnego, natomiast będą mogli także skoncentrować się na tym konwencjonalnym źródle gazowym, jeśli faktycznie będzie to dla nich wystarczające, także dajemy tylko możliwość rozwoju naszej kotłowni i wyboru, bądź też korzystania z kilku alternatywnych źródeł pozyskiwania ciepła. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo Panu naczelnikowi. Rozumiem, że możemy przy przystąpić do przegłosowania projektu uchwały, proszę o głosowanie. Proszę o wyniki głosowania. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Leszna został przyjęty

Uchwała została podjęta:

**17 głosami za,
0 głosów przeciw,
2 głosami wstrzymującymi się,
1 osoba nie głosowała.**

Uchwała Nr XXXIX/526/2021 Jak w Załączniku Nr 23

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

10) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Okrężnej, Alei Konstytucji 3 Maja, ulicy

Meliorantów oraz torów kolejowych w Lesznie – **DRUK Nr 542 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 24 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Malepszy – Proszę o rekomendację projektu uchwały.

Pan Adamczak, naczelnik WAPPiB – Bardzo dziękuję. Projekt uchwały dotyczy przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Okrężnej, Alei Konstytucji 3 Maja, ulicy Meliorantów oraz torów kolejowych w Lesznie i jest w zasadzie konsekwencją nowego studium. Obszar wskazany w uchwale to jest powierzchnia blisko 160 ha będąca strefą inwestycyjną I.D.E.A. i tereny związane z galerią handlową. I tutaj także jakby w konsekwencji uchwalonego studium będziemy rozszerzać tą strefę, w której dopuszczalna jest lokalizacja instalacji fotowoltaicznej o mocy przekraczającej 100 KW. Ta strefa ma objąć całą strefę inwestycyjną I.D.E.A. i takie są, można powiedzieć oczekiwania inwestorów, działających w tej strefie, a jest to szansa także na przyciągnięcie nowych inwestycji. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały, nad którym debatujemy, posiada pozytywną opinię Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej. Proszę o zgłoszenia do dyskusji nad projektem uchwały na druku 542. Nie ma zgłoszeń do dyskusji. Proszę o przegłosowanie projektu uchwały na druku 542. Proszę o wyniki głosowania. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały na druku 542 uzyskał pozytywną opinię Rady

Uchwała została podjęta:

**19 głosami za,
0 głosów przeciw,
0 głosów wstrzymujących się.**

Uchwała Nr XXXIX/527/2021 Jak w Załączniku Nr 25

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

11) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Spółdzielczej, Wilkowskiej i terenów kolejowych w Lesznie – **DRUK Nr 543 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 26 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Malepszy – Proszę ponownie Pana naczelnika Bartosza Adamczaka proszę o rekomendację projekt uchwały.

Pan Adamczak, naczelnik WAPPiB – Drugi projekt, można powiedzieć z tej samej serii, będący konsekwencją nowego studium. Tym razem teren kotłowni, powierzchnia obszaru to ponad 18 ha, w całości jest to teren zagospodarowany przez naszą kotłownię miejską. I tutaj także wychodzimy naprzeciw oczekiwaniom. W tej strefie zostanie wprowadzona, czy też dopuszczona lokalizacja instalacji fotowoltaicznych o mocy przekraczającej 100 KW i tak, jak wcześniej mówiłem także

tych instalacji produkujących gaz z biomasy. Aktualnie plan miejscowy w całości jest wykorzystywany, czy też w zarządzie naszej miejskiej kotłowni, plan z 2000 roku, jest on w zasadzie ujęty w wykazie planów miejscowych, wskazanych do zmiany, bądź też aktualizacji.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo Panu naczelnikowi za rekomendację projektu uchwały na druku nr 543, proszę o zgłoszenia do dyskusji nad projektem uchwały. Nie widzę zgłoszeń, w takim razie proszę o przegłosowanie projektu uchwały na druku 543. Proszę się o wyniki głosowania. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały na druku 543 został podjęty

Uchwała została podjęta:

**17 głosami za,
0 głosów przeciw,
2 głosami wstrzymującymi się,
1 osoba nie głosowała.**

Uchwała Nr XXXIX/528/2021 Jak w Załączniku Nr 27

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

12) przyjęcia projektu zmiany regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Leszno – **DRUK Nr 544 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 28 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Malepszy – Proszę o rekomendację projektu uchwały Pana Rafała Zalewskiego, Prezesa Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. Proszę bardzo Panie prezesie.

Pan Zalesiński, prezes MPWiK – Szanowni Państwo radni, Panie Prezydencie, na druku 544 przedstawiony jest projekt zmiany regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie gminy Leszno. W 2018 roku szanowni Państwo radni podejmowaliście uchwałę dotyczącą tegoż regulaminu po zmianach ówczesnych dotyczących przepisów prawa. Na dzień dzisiejszy mamy kolejne zmiany przepisów prawa, stąd projekt nowelizujący regulamin dostarczenia wody i odbioru ścieków. Ja poproszę w tym miejscu Panią kierownik Biura Obsługi Klienta naszych wodociągów, Panią Agnieszkę Kochanowską o zaprezentowanie Państwu krótkiej, syntetycznej prezentacji z czym wiążą się te zmiany i przedstawimy Państwu ten temat.

Pani Kochanowska, kierownik BOK MPWiK – Szanowni Państwo, regulacja regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków jest konieczna ze względu na zmianę przepisów prawa. Dla przypomnienia na ten moment obowiązują nas przepisy ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków oraz uchwała Rady Miejskiej z dnia 25 października 2018 roku w sprawie uchwalania regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków. Zmiany prawne...

Pan Przewodniczący Malepszy – Ani nie widzimy, ani ni słyszymy. Proszę bardzo, Pan Prezydent się zgłasza.

Pan Prezydent Borowiak – Prezentację mogliśmy obejrzeć na komisji, także być może syntetycznie Pani kierownik to przedstawi w takiej formie, jak to miało miejsce przed chwileczką. Prezentację wiedzieliśmy w każdym razie na posiedzeniu komisji.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. Czy Pan prezes Zalesiński chciał może dopowiedzieć coś, czego nie...

Pan Zalesiński, prezes MPWiK – Nie, nie. Oddajmy głos Pani kierownik, żeby jednak dopowiedziała bez prezentowania prezentacji, tylko nie wiem, czy teraz ona mnie słyszy. Są jakieś problemy techniczne.

Pan Przewodniczący Malepszy – Panie Prezydencie, Wysoka Rado, myślę, że mamy w pamięci bardzo rozległą informację dotyczącą uwarunkowań tego projektu uchwały. Czy potrzeba tutaj informacji ze strony spółki, czy możemy przystąpić do zadawania pytań? Pan prezes jest gotowy na nie odpowiedzieć.

Pan Zalesiński, prezes MPWiK – Jeżeli nie mamy tu połączenia z Panią kierownik, to ja może Państwu tak szybciotko, tylko dopowiem, oczywiście te przepisy prawne, które determinują przyjęcie tego regulaminu, to jest ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków z 2001 roku ze zmianami, Państwa również uchwała dotycząca regulaminu z 2018 roku. No i pojawiły się zmiany prawne dotyczące prawa budowlanego oraz niektórych innych ustaw i stąd dodany do przepisów ustawy przepis art. 19a a więc wydawania warunków przyłączenia do sieci. Zgodnie z art. 35 ustawy przywołanej nowelizacji, w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia jej życie rady gmin dostosowują treść regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązujących na obszarze ich właściwości do przepisów ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków w brzmieniu nadanym ustawą, a więc propozycja zmiany do regulaminu brzmi: „Przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne uprawnione jest do wprowadzenia ograniczeń w sposobie korzystania z wody przez odbiorców usług w sytuacji niedoboru spowodowanego wystąpieniem katastrofy naturalnej, bądź awarii technicznej”. Regulamin precyzuje zakres informacji również niezbędnych do wydawania warunków przyłączenia do sieci, a przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne jest zwolnione z obowiązku wcześniejszego informowania o przerwach lub ograniczeniach w dostawie wody lub odprowadzaniu ścieków w sytuacjach nagłych, w określonych przepisami przypadkach. Jak wygląda przebieg procedury legislacyjnej? A więc na dzień dzisiejszy przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne przedstawia szanownym Państwu radnym propozycję projektu regulaminu, następnie rada gminy przygotowuje projekt regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków oraz przekazuje go do zaopiniowania organowi regulacyjnemu, w tym wypadku do RZGW we Wrocławiu, zawiadamiając o tym fakcie przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne. Organ regulacyjny we Wrocławiu opiniuje projekt regulaminu, wraca on z powrotem do szanownych Państwa radnych, no i wtedy dopiero rada gminy podejmuje ostateczną uchwałę w sprawie nowego już regulaminu i oczywiście to wszystko trafia na ręce Pana Wojewody, który akceptuje, bądź odrzuca ten projekt uchwały, bądź wnosi jakiegokolwiek poprawki. Tak wygląda to na dzisiaj, także to są, nie nazywałbym je kosmetycznymi zmianami, ale zmiany wynikające też z uwarunkowań prawnych, które były Państwu przedstawione szczegółowo na wtorkowym posiedzeniu komisji z udziałem wszystkich radnych przez właśnie Panią kierownik Biura Obsługi Klienta. Jeszcze raz przepraszam za problemy techniczne z połączeniem.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję Panie prezesie. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały na druku 544 posiada pozytywną opinię komisji problemowej Rady, przystępujemy do debaty nad projektem uchwały na druku 544, proszę o zgłoszenia do dyskusji. Zamykam listę zgłoszeń. Proszę bardzo, Pan radny Jacek Matecki.

Pan radny Matecki – Dziękuję bardzo, Wysoka Rado, szanowni Państwo, Panie prezesie, ja ma tylko jeszcze jedno pytanie, czy proponowana zmiana w zakresie warunków przyłączenia docelowo na potencjalnych nowych odbiorców w konsekwencji przerzuciła będzie np. jakieś dodatkowe koszty, które przed zmianą np. były po stronie MPWiK lub inne dodatkowe koszty, czy jest to zmiana zupełnie bezkosztowa, nie związana z jakimikolwiek?

Pan Zalesiński, prezes MPWiK – Szanowny Panie radny, jest zmiana bezkosztowa. Wydawanie warunków technicznych już nie jest obciążone, nie generuje kosztów po stronie użytkownika, osoby, która o takie warunki występuje.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo, w takim razie przystępujemy do przegłosowania projektu uchwały na druku 544 dotyczącej zmiany regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Leszno, proszę o głosowania. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały na druku 544 został przegłosowany, uchwała została zatem podjęta przez Wysoką Radę.

Uchwała została podjęta:

19 głosami za,

0 głosów przeciw,

0 głosów wstrzymujących się.

Uchwała Nr XXXIX/529/2021 Jak w Załączniku Nr 29

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

- 13)** zmieniająca Uchwałę Nr XXIX/386/2020 Rady Miejskiej Leszna z dnia 29 października 2020 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne – **DRUK Nr 545 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 30 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Malepszy – Proszę bardzo Panią naczelnik Anitę Przyłucką o rekomendację uchwały.

Pani Przyłucka, naczelnik WGN – Dziękuję. Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka rado, szanowni Państwo, wnoszę zmianę uchwały nr XXIX/386/2020 z dnia 29 października 2020 roku poprzez zmianę w załączniku do uchwały stanowiący wykaz lokali mieszkalnych zbywanych na rzecz najemców w następującym zakresie: w wierszu 9 tabeli w kolumnie 4 liczbę 150.190,00 zł na liczbę 145.407,79 zł. Przedmiotowa zmiana uchwały związana jest z aktualizacją operatu szacunkowego sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego, w związku z błędnie określoną powierzchnią użytkową lokalu, która miała wpływ na wartość nieruchomości. Dziękuję uprzejmie.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo Pani naczelnik. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały nad którym debatujemy posiada pozytywną opinię komisji problemowych Rady. W takim razie przystępujemy do debaty nad tym projektem. Proszę o zgłoszenia do dyskusji. Nie widzę zgłoszeń, w takim razie przystępujemy do przegłosowania projektu uchwały. Dziękuję bardzo. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały na druku 545 został podjęty jednomyślnie

Uchwała została podjęta:
20 głosami za,
0 głosów przeciw,
0 głosów wstrzymujących się.

Uchwała Nr XXXIX/530/2021 Jak w Załączniku Nr 31

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

- 14)** wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne – **DRUK Nr 546 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 31 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Malepszy – Proszę bardzo, przystępujemy do debaty nad projektem uchwały na druku 546 dotyczy wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiącej lokale mieszkalne druk nr 546. Proszę bardzo Pani naczelnik Anita Przyłucka.

Pani Przyłucka, naczelnik WGN – Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, zaproponowane w załączniku nr 1 w projekcie uchwały bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych zostały określone w oparciu o paragraf 17 pkt 3 uchwały Rady Miejskiej Leszna w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność miasta Leszna. Uzależnione są one od czasookresu zamieszkiwania, wieku budynku, w którym znajduje się lokal oraz dochodów najemców. W załączniku do niniejszej uchwały znajduje się wykaz 11 lokali mieszkalnych, położonych w Lesznie przy ul. Bolesława Chrobrego, Jagiellońskiej, Niepodległości, Henryka Sienkiewicza, gen. Władysława Sikorskiego, a wysokość zastosowanych bonifikat kształtuje się na poziomie pomiędzy 73,60% a 85%. Dziękuję uprzejmie.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo Pani naczelnik. Informuje Wysoką Radę, że projekt uchwały na druku 546 posiada pozytywną opinię Komisji Spraw Społecznych. W takim razie proszę zgłoszenia do dyskusji nad projektem uchwały. Nie widzę zgłoszeń, w takim razie przystępujemy do przegłosowania projektu uchwały na druku 546, proszę o głosowanie. Informuję, że projekt uchwały na druku 546 został jednogłośnie podjęty przez Wysoką Radę.

Uchwała została podjęta:
20 głosami za,
0 głosów przeciw,

0 głosów wstrzymujących się.

**Uchwała Nr XXXIX/531/2021
Jak w Załączniku Nr 32**

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

- 15)** zniesienia formy ochrony przyrody drzewa uznanego za pomnik przyrody – **DRUK Nr 547 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 33 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Malepszy – O rekomendację projektu uchwały proszę Panią Annę Poloch, naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska.

Pani Poloch, naczelnik WOS – Dziękuję bardzo, szanowni Państwo, przedmiotowa uchwała dotyczy zniesienia formy ochrony przyrody drzewa uznanego za pomnik przyrody, był to jesion wyniosły. Drzewo rosło i wchodziło (...) pomnika przyrody i rosło na pl. Kościuszki. Tak naprawdę zostało usunięte w marcu br. przez straż pożarną, ponieważ uległo samoistnemu rozkładowi i stwarzało zagrożenie. Dodam tylko, że przedmiotowa uchwała została uzgodniona z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Malepszy – Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały posiada pozytywną opinię komisji problemowej Rady. W takim razie możemy przystąpić do debaty nad projektem uchwały, proszę o zgłoszenia. Nie widzę, w takim razie proszę o przegłosowanie projektu uchwały na druku 547. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały na druku 547 został podjęty jednomyślnie

Uchwała została podjęta:

**19 głosami za,
0 głosów przeciw,
0 głosów wstrzymujących się,
1 osoba nie głosowała.**

**Uchwała Nr XXXIX/532/2021
Jak w Załączniku Nr 34**

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

- 16)** przekazania do załatwienia skargi na Komendanta Straży Miejskiej w Lesznie – **DRUK Nr 548 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 35 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Malepszy – O rekomendację projektu uchwały proszę Panią Hannę Kotomską, Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, proszę bardzo Pani Przewodnicząca.

Pani radna Kotomska – Wysoka Rado, Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, chciałam przedstawić projekt uchwały na druku nr 548, dotyczący przekazania do załatwienia skargi na Komendanta Straży Miejskiej w Lesznie. Skarga wpłynęła 25 maja, skarżący złożył skargę na działania komendanta straży miejskiej, z treści skargi wynikało, że skarżący zarzuca komendantowi niedopełnienie obowiązków służbowych. Komisję głównie interesował właśnie ten aspekt sprawy, czy doszło do naruszenia obowiązków służbowych i czy rzeczywiście komendant nie dopełnił swoich obowiązków, nie przyjmując, jak to napisał skarżący, pisma od petenta. Mieliśmy tutaj do czynienia z klasycznym dylematem słowo przeciw słowu, wysłuchaliśmy szczegółowo obu stron, radni zadali mnóstwo pytań, w dyskusji wzięły udział również obie strony sporu, czyli Pan skarżący i komendant straży miejskiej i tak już chciałabym skrócić ten mój wywód, ponieważ Państwo mieli okazję zapoznać się sprawą. Jeżeli będą pytania dotyczące szczegółów, to ja chętnie odpowiem, natomiast w wyniku rozpatrzenia sprawy właśnie z takim znamieniem tego dylematu słowo przeciw słowu, ponieważ żadna ze stron tak naprawdę nie posiadała takich oczywistych dowodów na poparcie swojej wersji zdarzeń, a spotkaliśmy się z dwiema sprzecznymi ze sobą wersjami zdarzeń, Komisja postanowiła przekazać tę sprawę do załatwienia Panu Prezydentowi, jako bezpośredniemu przełożonemu komendanta straży miejskiej. Jak już wspominałam, to tyle w skrócie, jeżeli Państwa interesują szczegóły, to jeżeli będę umiała chętnie na nie odpowiem. Projekt uchwały w ten sposób właśnie wybrzmiewa, że Komisja zobowiązuje Przewodniczącego Rady Miejskiej do przesłania skarżącemu odpisu uchwały, a skargę przekazuje się bezpośredniemu przełożonemu, w tym wypadku Panu Prezydentowi Miasta Leszna. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały, nad którym debatujemy posiada pozytywną opinię Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, ta opinia jest jednomyślnie pozytywna. W takim razie otwieram debatę nad projektem uchwały na druku 548, proszę o zgłoszenia. Nie widzę zgłoszeń, w takim razie proszę o przegłosowanie projektu uchwały na druku 548 dotyczy przekazania do załatwienia skargi na komendanta straży miejskiej w Lesznie, proszę o głosowanie. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały na druku 548 został podjęty przez Wysoką Radę

Uchwała została podjęta:

**17 głosami za,
1 głosem przeciw,
2 głosami wstrzymującymi się.**

Uchwała Nr XXXIX/533/2021 Jak w Załączniku Nr 36

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

- 17)** rozpatrzenia wniosku o zobowiązanie Prezydenta Miasta Leszna dotyczącego zmiany uchwały w sprawie określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej,

a także zmiany zarządzeń w przedmiotowej sprawie – **DRUK Nr 549 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 37 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Malepszy – Ponownie proszę Panią Hannę Kotomską Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o rekomendację projektu uchwały. Proszę bardzo Pani Przewodnicząca.

Pani radna Kotomska – Dziękuję. Szanowni Państwo, projekt uchwały na druku nr 549 w sprawie rozpatrzenia wniosku o zobowiązanie Prezydenta Miasta Leszna dotyczącego zmiany uchwały w sprawie określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej, a także zmiany zarządzeń w przedmiotowej sprawie. Wniosek w tej sprawie złożył 25 maja drogą elektroniczną mieszkaniec Miasta Leszna. Pan Przewodniczący był łaskaw skierować ten wniosek pod obrady Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Nie chciałbym Państwu czytać całego uzasadnienia, w każdym razie, po szczegółowej analizie i dość burzliwej dyskusji, mając również do dyspozycji ocenę i opinię Wydziału Promocji miasta, w której czytamy, że obowiązujący projekt uchwały z 2016 roku nie został żaden sposób zakwestionowany przez nadzór Wojewody Wielkopolskiego, w związku z tym jest projektem uchwały, który nie budzi wątpliwości prawnych i cały czas my się nim posługujemy. Mając to na uwadze i jak też działając w przekonaniu, że skoro ten działający akt prawny nie budzi zastrzeżeń, a poza tym to, co wspomniała też, o czym mówiła szczegółowo i podkreślała to Pani naczelnik Wydziału Promocji, nie tyle działa dobrze akt prawny, ile w ogóle cała procedura inicjatywy lokalnej i nikt do tej pory żadnych zastrzeżeń z tego tytułu nie zgłaszał. Oczywiście z szacunkiem dla inicjatywy mieszkańca, postanowiliśmy się do tego wniosku nie przychylić, gdyż po pierwsze zbyt daleko idące było sformułowanie tego wniosku, ponieważ wniosek zakładał zobowiązanie Prezydenta Miasta Leszna, co też Komisja uznała za jednak pewnego rodzaju małe nadużycie, niemniej jednak, wobec tych wszystkich argumentów Komisja postanowiła nie przychylić się do wniosku, niejednomyślnie, niemniej jednak opinia Komisji była taka właśnie, jak wspomniałam, dlatego ten projekt w takim kształcie rekomenduję Wysokiej Radzie. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo, Pani Przewodnicząca. Informuję Wysoką Radę, że projekt posiada pozytywną opinię Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. W takim razie przystępujemy do debaty nad projektem uchwały i proszę bardzo o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń. Zgłosiły się Panie radne Aleksandra Petrus-Schmidt i następnie Pani Adriana Machowiak. Proszę bardzo, Pani Aleksandra Petrus-Schmidt.

Pani radna Petrus-Schmidt – Szanowni Państwo, ja mówię z góry, że będę głosować zgodnie z rekomendacją tutaj Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, ale nie do końca podzielam uzasadnienie. Będę tak głosować dlatego że zgodnie z prawem nie możemy zobowiązać Prezydenta do inicjatywy w tym zakresie, natomiast istnieją inne możliwości. Nie tylko Prezydent ma inicjatywę w zakresie zgłaszania projektów uchwał i uważam, że jeżeli taka potrzeba istnieje, no to należy się nad tym pochylić, przeanalizować to, zarówno mogą to zrobić radni, jak i mogą to zrobić sami mieszkańcy. Zawsze musi być ten pierwszym raz, że ktoś zgłosi jakieś zastrzeżenia, natomiast myślę, że nie należy lekceważyć takich złożań, należy się im przyglądać. Natomiast w tym konkretnym przypadku rzeczywiście nie możemy do niczego zobowiązać Prezydenta, dlatego sposób głosowania jest tutaj w tej sprawie oczywisty. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo, Pani Adriana Machowiak.

Pani radna Machowiak – Ja, pomimo tego, że jest słowo zobowiązuje, będę głosowała przeciw stanowisku, że Rada się nie przychyliła z uwagi na to, że ja widzę, są błędy, jest w 19 artykule e „zobowiązanie wnioskodawcy może polegać na świadczeniu pracy społecznej, na świadczeniach pieniężnych lub rzeczowych”. Te 3 możliwości może spełnić tylko jedna część mieszkańców, czyli mieszkający na terenie rewitalizacji, reszta ma obowiązek pieniężny. I drugie, głównie chodzi mi o to, że... jest tutaj 19 g „organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego wspólnie z wnioskodawcą opracowuje dokumenty niezbędne do przeprowadzenia inicjatywy lokalnej, w tym harmonogram i kosztorys”. U nas musi to przedstawić mieszkaniec, więc tu nie ma, że wspólnie z urzędem. Są tu błędy, myślę, że powinniśmy je poprawić, obojętnie, czy to zgłosiła jedna osoba, być może wojewoda tego nie zauważył, ja uważam, że tak, jak prosiłam, żeby wniosek został skierowany do Komisji Kodyfikacyjnej... Tak, Panie Przewodniczący, wiem, że musi być na to zgoda Rady, ale może powinniśmy się nad tym pochylić? Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. Przystępujemy do przegłosowania projektu uchwały na druku... Jest zgłoszenie mieszkańca, ale też w trybie ad vocem Pan Jacek Matecki.

Pan radny Matecki – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja tylko chciałam zauważyć, że właśnie było zgłoszenie mieszkańca.

Mieszkaniec – Dzień dobry, szanowni Państwo, ja chciałam tylko kilka słów powiedzieć odnośnie mojego wniosku, on dotyczy głównie właśnie tych 10%, których prawo nie przewiduje, tak. Ustawodawca przewidział, że, mieszkaniec, czy grupa mieszkańców może w ten lub inny sposób partycypować, a zostało przegłosowane, że 10% wkładu musi być. W mojej ocenie jest to niezgodne z prawem i umówmy się, wojewoda i jego ludzie to też są tylko ludzie i mogą niektóre rzeczy przeoczyć, albo nie zwrócić uwagi, zresztą ja na to zwróciłem uwagę też wojewodzie, tak więc też będziemy czekać na rozstrzygnięcie wojewody w tej sprawie. I druga sprawa to sam wniosek, który też według tej uchwały (...) wnioskiem w rozumieniu kodeksu postępowania administracyjnego, czyli jest kompletnie niesformalizowany, a tutaj mamy 15 stron uzasadnienia wniosku, które zawiera elementy, które powinny zaistnieć dopiero po podjęciu decyzji, czy miasto w dany projekt, mówiąc kolokwialnie, wchodzi, czy nie wchodzi, dlatego to są błędy, które w mojej ocenie powinny być poprawione. I to, że nikt wcześniej nie zgłaszał, to nie znaczy, że tych błędów nie ma, bo idąc do urzędu i pobierając wnioski, zawsze zakładamy, że te wnioski są takie, jak powinny być, tak, takie jest założenie. Jak idziemy do urzędu skarbowego, czy gdziekolwiek, wypełniamy wniosek, bo zakładamy, że on jest poprawny, tak, ale nie zawsze to się musi zgadzać (...) stąd też mój wniosek. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. Przystępujemy do przegłosowania projektu uchwały, ostatniego projektu uchwały, proszę bardzo o głosowanie. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały na druku 549 w sprawie rozpatrzenia wniosku o zobowiązanie Prezydenta Miasta Leszna dotyczącego zmiany uchwały w sprawie określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej, a także zmiany zarządzeń w przedmiotowej sprawie, druk 549 został podjęty przez Wysoką Radę zatem uchwała została podjęta,

Uchwała została podjęta:

13 głosami za,

4 głosami przeciw,

3 głosami wstrzymującymi się.

Uchwała Nr XXXIX/534/2021 Jak w Załączniku Nr 38

Pan Przewodniczący Malepszy – Wyczerpaliśmy pkt 5, a więc debatę nad projektami uchwał.

Pkt 6. Interpelacje i zapytania radnych.

Pan Przewodniczący Malepszy – Proszę o przedstawienie interpelacji. Proszę bardzo, Pan radny Jacek Matecki.

Pan radny Jacek Matecki – Panie Przewodniczący, Wysoka rado, szanowni Państwo. Zwracam się z interpelacją w sprawie udzielenia informacji dotyczących ewentualnego rozpisania nowego przetargu nieograniczonego na zakup nieruchomości znajdującej się pomiędzy Alejami Zygmunta Krasińskiego i ul. Przemysłową, numer działki KW nr PO1L/00038088/5 – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 39 do niniejszego protokołu**. Po pierwsze, czy Wydział Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta Leszna podjął działania w celu rozpisania nowego przetargu na sprzedaż nieruchomości położonej pomiędzy Alejami Zygmunta Krasińskiego i ul. Przemysłową? W przypadku pozytywnej odpowiedzi na ww. pytanie proszę o odpowiedź na kolejne pytania: kiedy oraz jakie czynności zostały podjęte? Czy Wydział Gospodarki Nieruchomościami albo inna jednostka organizacyjna podległa Prezydentowi Miasta Leszna zleciła przygotowanie nowej wyceny nieruchomości opisanej w pkt 1? Kiedy ma być opublikowane ogłoszenie o przetargu? Na czyje polecenie podjęto czynności zmierzające do rozpisania nowego przetargu? Kiedy Wydział Gospodarki Nieruchomości otrzymał polecenie, o którym mowa w poprzednim punkcie? Niezależnie od odpowiedzi na pytania zawarte w poprzednich punktach proszę również o odpowiedzi na pytania: jeżeli nie podjęto działań w celu rozpisania nowego przetargu na sprzedaż nieruchomości położonej pomiędzy Alejami Zygmunta Krasińskiego i ul. Przemysłową, to czy w najbliższym czasie będzie taki przetarg ogłoszony, jeżeli tak, to kiedy? Czy prawdą jest, że Miasto Leszno zostało pozwane przez firmę Ambit w związku z poprzednim przetargiem na sprzedaż nieruchomości opisanej w punkcie 1? Czy postępowanie, o którym mowa w punkcie 8, czyli powyżej, zostało zakończone, a jeżeli tak, to kiedy zapadł wyrok w przedmiotowej sprawie, a także jaka jest jego treść? Uzasadnienie: moim obowiązkiem, jako radnego jest dążyć do tego, aby lokalna opinia publiczna, wspólnota samorządowa, a także reprezentujące tę wspólnotę organy stanowiące Miasta Leszna miały przejrzysty i pełny obraz działań podejmowanych przez Pana Prezydenta. Dalsza pomyślność inwestycji w naszej społeczności zależy bowiem od tego, czy przedsiębiorcy będą mieli zaufanie do rzetelności i przejrzystości podejmowanych przez władze miejskie działań. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. Kolejna interpelacja, proszę bardzo. Pan Krystian Maćkowiak Pan Radny Krystian Maćkowiak. Proszę o przedstawienie interpelacji. Państwo, radni wiedzą, kto przedstawił przekazano interpelację. Proszę o zgłoszenia. Mam informację, że troje radnych zgłosił interpelację, kto jest trzecim. Proszę o przedstawienie interpelacji, żeby nie tracić czasu.

Pan radny Więckowiak – Panie Przewodniczący, jestem tym trzecim radnym, złożyłem 2 interpelacje – **Są na piśmie i stanowią Załącznik Nr 40 do niniejszego protokołu**. Pierwsza z nich dotyczy działań, które jako urząd i zarząd dróg miejskich powinniśmy podjąć w celu zmniejszenia na ul. 1 Maja i Górowskiej w przebiegu drogi wojewódzkiej 323, która przebiega przez Zaborowo i obecnie jest tam bardzo duży ruch, który jest uciążliwy dla mieszkańców. Druga interpelacja dotyczy budowy ronda w przebiegu ul. 1 Maja i Ruszczyńskiego. Te działania mają poprawić ruch komunikacyjny w tej części dzielnicy, w tej części miasta. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo, Pan radny Krystian Maćkowiak jest gotów, aby przedstawić na interpelację?

Pan radny Maćkowiak – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, szanowni Państwo, mam 2 krótkie interpelacje, pierwsza z nich się już przeleżała, bo jest z połowy maja, odpowiedź uzyskałem, ale zacytuję, zgodnie z procedurą – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 41 do niniejszego protokołu**. Ostatni pobyt na terenie Przedszkola Miejskiego Nr 21 przy ul. Armii Krajowej skłania mnie do złożenia wniosku o naprawę lub wymianę niektórych urządzeń na placu zabaw tej placówki. Do przedszkola uczęszcza sporo dzieci, w tym również specjalnej troski. Uzasadnienie: niektóre urządzenia są już zużyte, a inne nie posiadają atestów bezpieczeństwa, wykonane już sporo lat temu. Nowe urządzenia certyfikowane pozwolą na bezpieczne prowadzenie zajęć i zabaw dla dzieci tego przedszkola. Druga interpelacja z połowy czerwca – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 42 do niniejszego protokołu**, w związku z nadchodzącymi wakacjami i zapowiadany upałami wnoszę o uruchomienie otwartego basenu MOSiR-u oraz fontanny przy ul. Westerplatte, a także kurtyn wodnych np. na Rynku. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję. Wysoka Rado, wyczerpaliśmy pkt 6, w którym mieliśmy zapisane interpelacje i zapytania radnych.

Pkt 7. Wolne głosy i wnioski.

Pan Przewodniczący Malepszy – Proszę, kto z Państwa radnych, bądź gości chciałby zabrać głos? Zamykam listę zgłoszeń. Zgłoszenia dokonali Pani Stefania Ratajczak, Pan Jacek Matecki, Pani Barbara Mroczkowska, Pani Adriana Machowiak, pojawiają się kolejne Aleksandra Petrus-Schmidt. Zamykam listę zgłoszeń, proszę bardzo, Pani radna Stefania Ratajczak.

Pani radna Stefania Ratajczak – Dziękuję za głos, ja chciałam w wolnych głosach bardzo gorąco podziękować Panu Wiceprezydentowi Mytychowi oraz Panu Dominikowi Kaźmierczakowi z kierownikowi Miejskiego Zarządu Dróg za ławki na ul. Osieckiej, o które prosiłam w imieniu mieszkańców miasta Leszna i z ogromną przyjemnością stwierdzam, wczoraj sprawdziłam, są te ławki postawione. Bardzo dziękuję Panom i chciałoby się powiedzieć dla Panów kwiaty i motyle. Jeśli mogę Pana Adamka, to jutro kwiaty i motyle. A druga, to jest prośba, bardzo proszę zieleń

miejską, oczywiście miasto to powinno zlecić, droga Św. Jakuba jest bardzo zarośnięta, a szczególnie ławki są zarośnięte i prawie ich nie widać, generalnie rodzice zgłaszają, że nie mogą siadać na ławki, bo się boją ze względu na robactwo i kleszcze, chociażby, jak już nie można całego trawnika od strony pól, to chociaż wkoło tych ławek, żeby one były bezpieczne do siadania. Tyle z mojej strony. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo, kolejne zgłoszenie do wolnych głosów i wniosków Pan radny Jacek Matecki.

Pan radny Jacek Matecki – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, szanowni Państwo. Chciałbym się dopytać jeszcze, czy miasto Leszno wyegzekwowało od firmy, od której kupiliśmy pływalnię Akwawit wszystkie kwoty i należności należne miastu z tytułu podatków lub innych tytułów. Jeżeli tak, to kiedy i na kwotę, jeżeli nie, to kiedy ono nastąpi lub kiedy jest planowane takie rozliczenie? Z dużym prawdopodobieństwem moment jednak kupna-sprzedaży był najlepszym momentem na wzajemne rozliczenia, ale chciałbym uzyskać informację, czy już to jest załatwione, czy jeszcze nie i ewentualnie kiedy to nastąpi? Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo, Pani Barbara Mroczkowska.

Pani radna Mroczkowska – Ja mam zapytanie mieszkańców os. Przyjaźni, ścieżka rowerowa, która biegnie przez os. Przyjaźni przecinająca ul. Unii Europejskiej do Karczmy Borowej, jest ciemno, brak oświetlenia, ostatnie latarnia stoi na wysokości Francuskiej 67, ja zgłaszam ten problem, jest teraz lato, ludzie się poruszają na rowerach, tam już są domy, w których mieszkają, poprosimy o doświetlenie tej części ścieżki rowerowej. Mieszkańcy również pytają, czy w planach jest utwardzenie ul. Francuskiej, tej nowej części od ul. Kameruńskiej? Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję Pani radnej. Pani radna Adriana Machowiak.

Pani radna Machowiak – Jestem. Mam prośbę. Z uwagi na to, że przy ul. Chocimskiej powstały bloki, mieszkańcy mają swoich pupili i niestety nie tu mamy żadnego kosza od początku Chocimskiej do końca Żółkiewskiego. Ja nie będę mówiła, ile tu jest spacerowiczów, bo widzę tu na własne oczy. Bardzo bym prosiła o postawienie chociaż 2 koszy, a najlepiej jeszcze z woreczkami dla sprzątnięcia odchodów po pupilach, to jest jedna rzecz, bo deficyt mamy z koszami tutaj Jeziorowska, Wołodyjowskiego i tutaj ten obszar. A druga rzecz, tak sobie pomyślałam, ponieważ uważam, że to, co chcemy zrobić jutro na sesji nadzwyczajnej, moglibyśmy zrobić dzisiaj jednak, poszerzając porządek obrad bezwzględnie większością głosów przy głosowaniu, to może, bo niestety to będzie kosztowało jutro około 2,5 tys. zł minimum, to może tą dietę z jutrzejszej sesji przekażmy po prostu dla Marysi, bo ja nie zgadzam się z tym, że ta sesja powinna się jutro odbyć. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo, Pani Aleksandra Petrus-Schmidt.

Pani radna Petrus-Schmidt – Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, ja w związku z licznymi pytaniami mieszkańców i próbą uzyskania odpowiedzi podczas komisji, gdzie ostatecznie takiej odpowiedzi nie dostałam, zwracam się z prośbą o podanie do publicznej wiadomości jak najszybciej terminów, w jakich miasto planuje otworzyć boisko na ul. Siewnej, czy i w jakim terminie w czasie wakacji miasto planuje otworzyć boiska do siatkówki plażowej na Skateplazie?

Proszę również o udzielenie informacji, co do tego którą stroną drogi, czy przy domach, czy przy terenach kolejowych będzie przebiegała ścieżka na ul. Kilińskiego oraz proszę o skoszenie terenów przylegających do placów zabaw na terenie miasta Leszna, ponieważ mamy bardzo dużo zgłoszeń od mieszkańców, że po prostu, nawet jeżeli teren placu jest wykoszony, to dookoła niego po prostu się przejść nie da i dzieci muszą przechodzić przez dużą trawę. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, Wysoka Rado, wyczerpaliśmy pkt 7 – wolne głosy i wnioski. W takim razie, może korzystając z okazji, przypominam jednak, jutro o godzinie 13.00 spotykamy się na sesji nadzwyczajnej, żeby skonsumować wniosek, który zgłosiła Pani Stefania Ratajczak, żeby sprostać również wymogom formalne.

Pkt 8. Zakończenie.

Pan Przewodniczący Malepszy – W takim razie ogłaszam zakończenie obrad 39. sesji, dziękując wszystkim za aktywny udział, dziękując również za owoce tej sesji. Dziękuję, do jutra.

Protokołował

Szymon Hebisz

Przewodniczący obrad

Przewodniczący
Rady Miejskiej Leszna

Tomasz Malepszy

Wyniki głosowania jawnego przeprowadzonego podczas XXXIX Sesji Rady Miejskiej Leszna w dniu 24 czerwca 2021 roku – [Są na piśmie i stanowi Załącznik Nr 43 do niniejszego protokołu.](#)

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: udzielenia Prezydentowi Miasta Leszna wotum zaufania – DRUK Nr 534,

ZA: 13, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Lidia Baksalary , Dominika Gorgoń, Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Piotr Więckowiak

PRZECIW (6)

Jacek Adamczak , Przemysław Górzny , Adriana Machowiak, Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak, Marek Wein

BRAK GŁOSU (2)

Barbara Mroczkowska, Michał Skrzypczak

NIEOBECNI (2)

Edyta Feliczak-Przybyła , Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 24 czerwca 2021, o godz. 10:55

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2021-06-25 08:01:47

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Leszna za rok 2020 – DRUK Nr 535,

ZA: 14, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (14)

Lidia Baksalary , Dominika Gorgoń, Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak , Piotr Więckowiak

PRZECIW (7)

Jacek Adamczak , Przemysław Górzny , Adriana Machowiak, Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak, Barbara Mroczkowska, Marek Wein

NIEOBECNI (2)

Edyta Feliczak-Przybyła , Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 24 czerwca 2021, o godz. 12:58

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2021-06-25 08:02:33

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna z wykonania budżetu Miasta Leszna za rok 2020 – DRUK Nr 536.

ZA: 14, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (14)

Lidia Baksalary , Dominika Gorgoń , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Piotr Więckowiak

PRZECIW (7)

Jacek Adamczak , Przemysław Górzny , Adriana Machowiak , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Barbara Mroczkowska , Marek Wein

NIEOBECNI (2)

Edyta Feliczak-Przybyła , Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 24 czerwca 2021, o godz. 12:59

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2021-06-25 08:02:53

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: ustalenia wysokości stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych dla samorządowych zakładów budżetowych na rok 2021 – DRUK Nr 537,

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (20)

Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Dominika Gorgoń , Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Tomasz Mikołajczak , Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Jacek Matecki

NIEOBECNI (2)

Edyta Feliczak-Przybyła , Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 24 czerwca 2021, o godz. 13:06

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2021-06-25 08:03:12

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: przyjęcie autopoprawek do projektu uchwały na DRUKU Nr 538 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2021

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (18)

Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Dominika Gorgoń , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Tomasz Mikołajczak , Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Piotr Więckowiak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Jacek Matecki

BRAK GŁOSU (2)

Przemysław Górzny , Marek Wein

NIEOBECNI (2)

Edyta Feliczak-Przybyła , Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 24 czerwca 2021, o godz. 13:28

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2021-06-25 08:04:00

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: wniosek Pani radnej Ratajczak w sprawie przekazania z rezerwy ogólnej kwoty 150.000,00 zł z przeznaczeniem dla MOSiR na otwarcie basenu

ZA: 16, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (16)

Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Dominika Gorgoń , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Maćkowiak , Jacek Matecki , Barbara Mroczkowska , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Marek Wein

PRZECIW (2)

Tomasz Malepszy , Piotr Więckowiak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Tomasz Mikołajczak , Sławomir Mocek

BRAK GŁOSU (1)

Przemysław Górzny

NIEOBECNI (2)

Edyta Feliczak-Przybyła , Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 24 czerwca 2021, o godz. 13:57

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2021-06-25 08:04:54

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2021 – DRUK Nr 538 - wraz z autopoprawką i II wersją projektu uchwały

ZA: 18, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (18)

Lidia Baksalary , Dominika Gorgoń, Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak, Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Tomasz Mikołajczak, Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska, Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak

PRZECIW (1)

Jacek Adamczak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Jacek Matecki

BRAK GŁOSU (1)

Przemysław Górzny

NIEOBECNI (2)

Edyta Feliczak-Przybyła , Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 24 czerwca 2021, o godz. 14:46

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2021-06-25 08:05:19

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2021-2039 – DRUK Nr 539 II wersja,

ZA: 18, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Lidia Baksalary , Dominika Gorgoń, Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak, Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Tomasz Mikołajczak, Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska, Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak

PRZECIW (1)

Jacek Adamczak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Jacek Matecki

NIEOBECNI (3)

Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 24 czerwca 2021, o godz. 14:49

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2021-06-25 08:07:37

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Miastu Leszno lub jego jednostkom organizacyjnym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej, w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz w sprawie wskazania organów i osób uprawnionych do udzielania tych ulg – DRUK Nr 550,

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (20)

Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Dominika Gorgoń , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak

NIEOBECNI (3)

Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 24 czerwca 2021, o godz. 15:10

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2021-06-25 08:10:03

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: określenia wysokości środków przeznaczonych na realizację Budżetu Obywatelskiego Miasta Leszna na rok 2022 – DRUK Nr 540,

ZA: 17, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (17)

Lidia Baksalary , Dominika Gorgoń , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Adriana Machowiak , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Barbara Mroczkowska , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak

PRZECIW (1)

Jacek Adamczak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Sławomir Mocek

BRAK GŁOSU (1)

Hanna Kotomska

NIEOBECNI (3)

Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 24 czerwca 2021, o godz. 15:15

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2021-06-25 08:10:24

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Leszna – DRUK Nr 541,

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (17)

Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Dominika Gorgoń , Kazimierz Jęcz , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska , Mariusz Nowacki , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Bernardyna Kaźmierczak , Aleksandra Petrus-Schmidt

BRAK GŁOSU (1)

Adam Kośmider

NIEOBECNI (3)

Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 24 czerwca 2021, o godz. 15:23

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2021-06-25 08:10:43

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Okrężnej, Alei Konstytucji 3 Maja, ulicy Meliorantów oraz torów kolejowych w Lesznie – DRUK Nr 542,

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (19)

Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Dominika Gorgoń , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak

BRAK GŁOSU (1)

Adam Kośmider

NIEOBECNI (3)

Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 24 czerwca 2021, o godz. 15:26

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2021-06-25 08:11:06

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Spółdzielczej, Wilkowickiej i terenów kolejowych w Lesznie – DRUK Nr 543,

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (17)

Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Dominika Gorgoń , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Marek Wein

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Aleksandra Petrus-Schmidt, Piotr Więckowiak

BRAK GŁOSU (1)

Barbara Mroczkowska

NIEOBECNI (3)

Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 24 czerwca 2021, o godz. 15:29

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2021-06-25 08:11:33

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: przyjęcia projektu zmiany regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Leszno – DRUK Nr 544,

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (19)

Lidia Baksalary , Dominika Gorgoń , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak

BRAK GŁOSU (1)

Jacek Adamczak

NIEOBECNI (3)

Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 24 czerwca 2021, o godz. 15:38

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2021-06-25 08:11:54

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: zmieniająca Uchwałę Nr XXIX/386/2020 Rady Miejskiej Leszna z dnia 29 października 2020 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne – DRUK Nr 545,

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (20)

Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Dominika Gorgoń , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak

NIEOBECNI (3)

Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 24 czerwca 2021, o godz. 15:41

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2021-06-25 08:12:14

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne – DRUK Nr 546,

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (20)

Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Dominika Gorgoń , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak

NIEOBECNI (3)

Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 24 czerwca 2021, o godz. 15:44

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2021-06-25 08:12:36

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: zniesienia formy ochrony przyrody drzewa uznanego za pomnik przyrody – DRUK Nr 547,

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (19)

Jacek Adamczak , Dominika Gorgoń, Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak

BRAK GŁOSU (1)

Lidia Baksalary

NIEOBECNI (3)

Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 24 czerwca 2021, o godz. 15:46

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2021-06-25 08:12:56

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: przekazania do załatwienia skargi na Komendanta Straży Miejskiej w Lesznie – DRUK Nr 548,

ZA: 17, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (17)

Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Dominika Gorgoń, Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Tomasz Mikołajczak , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Marek Wein

PRZECIW (1)

Piotr Więckowiak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Jacek Matecki , Barbara Mroczkowska

NIEOBECNI (3)

Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 24 czerwca 2021, o godz. 15:51

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2021-06-25 08:13:18

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia wniosku o zobowiązanie Prezydenta Miasta Leszna dotyczącego zmiany uchwały w sprawie określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej, a także zmiany zarządzeń w przedmiotowej sprawie – DRUK Nr 549.

ZA: 13, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (13)

Lidia Baksalary , Dominika Gorgoń, Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt, Michał Skrzypczak , Piotr Więckowiak

PRZECIW (4)

Jacek Adamczak , Adriana Machowiak, Jacek Matecki , Barbara Mroczkowska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Tomasz Mikołajczak, Stefania Ratajczak, Marek Wein

NIEOBECNI (3)

Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 24 czerwca 2021, o godz. 16:00