# PROTOKÓŁ XXXVII/2021

## z obrad XXXVII Sesji Rady Miejskiej Leszna VIII kadencji, odbytej w dniu 25 marca 2021 roku w zdalnym trybie obradowania, w godzinach od 12:30 do 19:50.

**Pan Piotr Więckowiak – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Leszna przewodniczy obradom XXXVII Sesji Rady Miejskiej Leszna.**

***Pkt 1. Otwarcie obrad.***

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo! Otwieram obrady 35. Sesji Rady Miejskiej Leszna. Z powodu sytuacji epidemicznej dzisiejsza sesja Rady Miejskiej Leszna odbywa się w zdalnym trybie obradowania;

- Witam Państwa radnych Miasta Leszna,
- Witam Pana Łukasza Borowiaka – Prezydenta Miasta Leszna wraz ze współpracownikami,
- Witam mieszkańców, którzy oglądają dzisiaj w trybie online,
- Witam również media, które są obecne na naszej sesji.

Proszę Państwa radnych o zalogowanie się do programu e-Sesja i potwierdzenie quorum. Szanowni Państwo, zgłoszenia do dyskusji oraz głosowania nad projektami uchwał odbywać się będą przez system e-Sesja. Szanowni Państwo! Mając na uwadze obowiązujące rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady tzw. RODO, proszę wszystkich Państwa radnych, jak również osoby biorące udział w sesji naszej Sesji, którzy będą zabierali głos o przemyślane wypowiedzi, aby nie narazić się na ewentualne konsekwencje związane z ujawnieniem danych osobowych. Stwierdzam, że na 23 radnych w sesji na chwilę obecną **uczestniczy 22 radnych**, także jest nas komplet prawie, w związku z tym podejmowane podczas dzisiejszej sesji uchwały będą pomocne. Informuję Państwa radnych, że nie wniesiono uwag do protokołu 36. sesji Rady Miejskiej. Proszę Państwa, w programie e-Sesja w pkt 4 – podjęcie uchwał w sprawach zostały umieszczone opinie-stanowiska komisji przy każdym omawianym projekcie uchwały. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że wyrażacie Państwo radni zgodę, aby Przewodniczący komisji nie przedstawiali tych opinii. Otrzymaliście Państwo porządek obrad dzisiejszej sesji, został zamieszczony w programie e-sesja oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu**. Pytam zatem Państwa radnych, czy są uwagi do porządku obrad? Mamy jedno zgłoszenie. Zgłosił się Pan radny Adam Kośmider.

**Pan Radny Kośmider** – Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący. Mam jedną uwagę do porządku obrad; zgodnie z art. 20 ust. 6 u.s.g. który mówi o tym, że na wniosek klubu radnych przewodniczący rady gminy jest obowiązany wprowadzić do porządku obrad najbliższej sesji rady gminy projekt uchwały zgłoszony przez klub radnych jeśli wpłynął on do rady gminy co najmniej 7 dni przed dniem rozpoczęcia sesji rady. W trybie, o którym mowa w zdaniu pierwszym każdy klub radnych może zgłosić nie więcej niż 1 projekt uchwały na każdą kolejną sesję rady gminy. Zdaje się, że klub Koalicji Obywatelskiej zgłosił 2 takie projekty. Bardzo

proszę o opinię prawną, co w takim razie mamy z tym zrobić, skoro ustawa nie dopuszcza takiej sytuacji?

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – W tej sytuacji poproszę radców prawnych urzędu o szybką analizę przedstawionej sytuacji.

**Pan Rzeźniczak, radca prawny** – Panie Przewodniczący, taką szybką analizę mogę przeprowadzić, ale jeśli mogę, to co najmniej 5 minut przerwy bym poprosił, bo chciałbym ustalić stan faktyczny, o którym powiedział, Pan radny Kośmider, tj. czy są faktycznie dwa takie wnioski na tym posiedzeniu, ja nie wiem. Sam opiniowałem jeden, więc nie wiem, o jaki drugi tutaj chodzi i chciałbym to ustalić w Biurze Rady.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dobrze, ale widzę, że mamy wątpliwości, czy możemy zatem wątpliwości rozstrzygnąć na korzyść radnych i umieścić obydwa te wnioski w porządku obrad, czy potrzebujemy w tej sytuacji chwilę czasu do zastanowienia?

**Pan Rzeźniczak, radca prawny** – Jeśli mógłbym, Panie Przewodniczący, to poproszę (...) czy jest przepisem bezwzględnie obowiązującym i faktycznie (…) nie więcej niż jeden projekt uchwały na każdą kolejną sesję rady gminy. Chciałbym się upewnić w tej kwestii więc…

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dobrze. To ja, szanowni Państwo, w tym momencie zarządzam 5-minutową przerwę celem ustalenia stanu prawnego.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – My się zgłaszamy, Panie Przewodniczący.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Przepraszam, teraz zauważyłem jeszcze głos Pana Przewodniczącego Tomasza Malepszego, że chciałby zabrać głos teraz? Czy może po przerwie?

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Po przerwie, tylko jak będziemy deliberować i bardzo rozdrabniali od strony, oczywiście, że nas obowiązują przepisy różnej rangi, ale mogę powiedzieć tak w imieniu wnioskodawców. Tutaj proszę też o głos wnioskodawców. To rozumiem, że to była kolejna wersja tego samego projektu, który został zgłoszony ponad miesiąc temu, mówili także to jest kolejna wersja, chyba że się mylę, tego samego projektu, on został z autopoprawką, wynikającymi z deklaracji radnych wnioskodawców, jakie również nas uczestników dyskusji nad tym projektem, żeby on został zmodyfikowany, szczególnie ta część uzasadniająca ten projekt uchwały.

**Pani radna Machowiak** – Jeszcze jest przy głosie, Pan Jacek Matecki, chciałbym coś powiedzieć przedtem, zanim Pan wiceprzewodniczący ogłosił przerwę.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dobrze, Szanowni Państwo wykorzystajmy w takim razie tą przerwę w formie roboczej bardzo proszę głos, Pan radny Jacek Matecki.

**Pan radny Matecki** – Czy jest przerwa, czy jej nie ma? Czy jest protokołowane, czy nie jest? Bo to jest istotne.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Proszę Państwa, prowadźmy dyskusję, w tym czasie radca prawny zajmie stanowisko, a za myślę, że w tej chwili już za 3 minuty będziemy mogli przegłosować porządek obrad lub dalej dyskutować nad nim.

**Pan radny Matecki** – Czyli rozumiem, że przerwy nie ma radca prawny na boku sprawdza, tak?

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Radca prawny poprosił o czas i te 5 minut jest dla niego, żeby mógł przygotować się do wystąpienia, a my w tym czasie, bardzo proszę, żeby państwo macie taką wolę ochotę ich chęć, możemy dyskutować dalej i przedstawić swoje stanowisko w kwestii, która już się tutaj toczy.

**Pan radny Matecki** – Czyli rozumiem, sesja, trwa nadal tak, bo jeżeli nie trwa, to jest przerwa. Jeżeli trwa, to protokołujemy tak?

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Tak, cały czas nasze spotkanie jest protokołowane.

**Pan Radny Matecki** – To okej. Szanowni Państwo, w odniesieniu do tego, co powiedział Pan Przewodniczący Kośmider, oczywiście taki zapis istnieje. Ja przypomnę, że jest jeszcze inny zapis art. 19 ust. 2; zadaniem przewodniczącego rady jest wyłącznie organizowanie pracy rady i przeprowadzanie obrad, jeżeli pan przewodniczący w swoich kompetencjach, które nadaje ten artykuł, dopuścił projekty do procedowania i na oficjalnym zawiadomieniu o sesji wprowadził oba projekty, to jest jego prawo. Natomiast zapis, o którym mówi pan Kośmider, jest taki zapis, który właśnie klubom opozycyjnym daje pewność, że ich uchwały nie będą zalegały w półkach i szufladach. Przypomnę, że ten zapis już wprowadzone stosunkowo niedawno obowiązuje tak naprawdę chyba od tej kadencji dopiero samorządowej. I to jest furtka dla klubów opozycyjnych, którzy nie mają większości w radzie, którzy nie mają swojego przewodniczącego, żeby mogli zgłaszać co najmniej 1 projekt uchwały, więc proszę uszanować kompetencje przewodniczącego, który tak zorganizował dzisiejszy porządek, ja podtrzymuję też argumenty pana przewodniczącego Malepszego, że ten projekt był zgłoszony wcześniej, głosami dyskusji zdjęty do pracy w komisjach, ale Pan Przewodniczący zadecydował, że uchwała jest wprowadzana do porządku obrad i zgodnie z kompetencjami zostało to zgłoszone, więc art. 19 ust. 2 mówi o tym wprost. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Kośmider** – Panie radny, w trybie ad vocem. Czy można Panie Przewodniczący, bo w paragrafie art. 20 ust. 1 pkt 6 nie jest mowa o tym, że co najmniej, tylko umowa jest o tym, że może zgłosić więcej niż 1 projekt. Jest mowa też o tym, że co najmniej 7 dni przed, więc czy to było miesiąc, czy to było 8 dni, to oba te wasze wnioski klubowe spełniają, jakby tutaj ten warunek, czyli można procedować wg tego ustępu, tylko jeden z nich. Dziękuję.

**Pan Radny Matecki** – Jeżeli można, ad vocem nie można się kolejny raz zgłosić.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Według kolejności zgłoszeń, szanowni Państwo Pani radna, Aleksandra Petrus -Schmidt.

**Pani radna Petrus-Schmidt** – Szanowni Państwo, chciałbym poruszyć dwie kwestie. Pierwsza, uważam, że warto, żeby te uchwały skoro są już w porządku, skoro zostały przeprocedowane przez komisję, żebyśmy się nad nimi pochyli, ale skoro istnieją wątpliwości prawne, czy w ogóle możemy to zrobić, to po prostu poczekajmy na opinię radcy prawnego i szkoda tutaj tej naszej dyskusji, natomiast ja zgłosiłam się również w innej kwestii w trybie zwykłym, chciałabym prosić o pewną, o to, żebyśmy obradowali w taki sposób, że po 2-3 godzinach ze względów czysto technicznych, aby odbywała się przerwa. Jeżeli jest to możliwe.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Przyjmuję tą uwagę. Chciałem tylko uspokoić panią radną, że przerwy będziemy odbywać mniej więcej co 2-3 godziny, tak jak nam pozwoli zakończenie aktualnie omawianego punktu, czy

projektu uchwały. Szanowni państwo, widzę też zgłoszenia ad vocem, Pan Radny Jacek Matecki.

**Pan Radny Matecki** – Wcześniej był Pan Przewodniczący Pan Tomasz Malepszy.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Proszę w takim razie o zabranie głosu Pana Tomasza Malepszego.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Ja chciałem tylko uspokoić Panią radną, żeśmy ustalili na poprzednim spotkaniu. Będzie ta przerwa po 2-3 godzinach, rozumiem, że pan przewodniczący na podstawie przebiegu sesji, obrad gdzieś to za 2-3 godziny znajdzie to swoją i podejmie decyzję o przerwaniu na kwadrans sesji. Natomiast proszę Państwa, jeszcze raz podkreślam tak, czy tak, Rada zdecyduje o tym, czy, jeżeli pan Wiceprzewodniczący Kośmider będzie obstawał przy swojej propozycji, to rozumiem, że tak czy tak to rada zdecyduje o tym, czy w programie dzisiejszej sesji znajdzie się ten projekt uchwały. Uważam, żeśmy już wystarczająco wiele czasu poświęcili jest kontrowersyjny niewątpliwie, ale my już nie oddalajmy decyzji w tej sprawie. Dziękuję.

**Pan Radny Matecki** – Mogę ja teraz?

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Bardzo proszę Pan radny Jacek Matecki.

**Pan Radny Matecki** – Bardzo dziękuję Pani Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ja jeszcze raz przypomnę kompetencje przewodniczącego rady, które organizuje porządek rady. I chciałbym zwrócić uwagę, że 7 dni przed radą dostaliśmy wszyscy zawiadomienie o sesji, gdzie był ustalony porządek obrad dzisiejszej sesji. I tylko na mocy artykułu, czyli 20 ust. 1 a ten porządek można zmienić, jeżeli ktoś taki wniosek złoży. Poddawanie w wątpliwość kompetencji przewodniczącego wydaje się tutaj niezasadne. Pan przewodniczący uznał, że wprowadza oba i mamy w historii samorządu. Może nie w tej kadencji, ale w poprzedniej kadencji, gdzie było wiele projektów różnych klubów wprowadzanych. Wtedy nikt tego nie kwestionował, tak więc myślę, że nie należy podnosić tej kwestii, a jeżeli ktoś ma ochotę zdjąć punkt z porządku obrad, to trzeba złożyć wniosek formalny i przestańmy, tak jak Pan Przewodniczący powiedział mielić temat i też nie podważajmy kompetencji, w tym wypadku Pana Przewodniczącego. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo, dyskusja, każdy głos jest cenny, chciałbym zapytać w takim razie autora, czy inicjatora tej dyskusji Pana Radnego Adama Kośmidra, jaka jest intencja, jakie jest Pańskie przesłanie, który ewentualnie wniosek chciałby Pan zdjąć z porządku obrad, aby to Pan w sposób jasny określił w tej chwili.

**Pan Wiceprzewodniczący Kośmider** – Panie Przewodniczący, ja chcę usłyszeć przede wszystkim opinie radcy prawnego, bo ja nie jestem prawnikiem i chciałbym się dowiedzieć, jakie to ewentualne rodzi konsekwencje. Wiedziałem, że również Pan Wiceprezydent Piotr Jóźwiak chciałby zabrać głos, chciałbym usłyszeć najpierw opinię prawną, bo zdaje się, wszyscy chyba na nią czekamy.

**Pan Jóźwiak, II Zastępca Prezydenta Miasta Leszna** – Jedno zdanie jeśli mogę, nie będę się odnosił, przepraszam, że tak ten, ja tylko odnośnie tego, nie rozstrzygając tej kwestii, bo tutaj czekamy co powie Pan mecenas, ja chciałem zwrócić uwagę, że jeśli się nie mylę, teraz szybko sprawdziłem, to ten przepis wszedł dopiero w 2018 roku, więc nie wiem, czy poprzednie kadencje akurat pod rządami tego przepisu tak, jak Pan radny Matecki powiedział, że w poprzednich

kadencjach tak było, tego przepisu chyba wtedy nie było, więc raczej do przeszłości będzie się trudno odwołać, ale patrzyłem na szybko teraz, że wszedł pod koniec 2018.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo, czy Pan radca prawny, Pan Bartosz Rzeźniczak jest już gotowy do przedstawienia nam sytuacji prawnej, jaka nas obowiązuje dzisiaj?

**Pan Rzeźniczak, radca prawny** – Postaram się, jeśli mogę, Panie Przewodniczący.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Bardzo proszę.

**Pan Rzeźniczak, radca prawny** – Szanowni Państwo radni, na wstępie takie mam pytanie techniczne, ponieważ jak przysłuchuję się Państwa wypowiedzi...

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo, Panie mecenasie, może proponowałbym wyłączyć obraz, wtedy nam poprawi się jakość dźwięku, może w ten sposób, bo nie słychać Pana.

**Pani radna Ratajczak** – Ja też nie słyszałam.

**Pan Rzeźniczak, radca prawny** – Halo, halo, czy mnie słychać teraz?

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Tak słychać.

**Pan Rzeźniczak, radca prawny** – Nie wiem, czy to jest kwestia komputera, bo jakieś mam problemy techniczne, ale postaram się mówić dalej. Jak by były jakieś problemy, to proszę o informację. W pierwszej kolejności chciałbym potwierdzić to, co powiedział Prezydent Jóźwiak, jest to przepis stosunkowo obowiązujący od niedawna, bo od 2018 roku. Tym niemniej jest to przepis, który wynika z ustawy i jest przepisem bezwzględnie obowiązującym. W mojej opinii można by to uznać za błąd w procentowaniu.

**Pani radna Machowiak** – Nie słyszymy, Panie mecenasie.

**Pan Jóźwiak, II Zastępca Prezydenta Miasta Leszna** – Może przyjedzie mecenas albo do Biura Rady albo do mnie, będzie może lepiej słychać?

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Proponowałbym wyłączyć obraz i pozostać przy samym dźwięku, wtedy nam poprawi to jakość połączenia.

**Pan Rzeźniczak, radca prawny** – Teraz mnie słychać?

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Tak, słychać.

**Pan Rzeźniczak, radca prawny** – To zacznę od początku, bo nie wiem, gdzie przestał być nagrywany mój dźwięk. W każdym razie potwierdzam, że jest to stosunkowo przepis obowiązujący od niedawna, ale jest to przepis wynikający z ustawy, tak więc ma charakter bezwzględnie obowiązujący. Ewentualnie…

**Pani radna Machowiak** – Nie słyszymy, Panie mecenasie bardzo prosimy gdzieś się udać, bo naprawdę przerywa i my nie wiemy, co Pan mówi, są półsłówka.

**Pan Jóźwiak, II Zastępca Prezydenta Miasta Leszna** – Może najlepiej do Biura Rady i tam wszystko słychać, niech mecenas przejdzie.

**Pan Rzeźniczak, radca prawny** – Dobrze.

**Pani radna Petrus-Schmidt** – Panie Przewodniczący, chyba jednak te 5 minut przerwy będzie konieczne.

**Pan radny Jęcz** – Tak długo się nie idzie do Biura Rady, Pani radna.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo, Pan radca prawny za chwilę pojawi się nam wizji, nam nadzieję, że będzie i dźwięk i obraz. Proszę o chwilę cierpliwości.

**Pani radna Mroczkowska** – Ja mam pytanie, czy e-Sesja działa?

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Tak, system e-sesja jest aktywny.

**Pani radna Mroczkowska** – Bo na e-Sesji mam trwa ładowanie, to znaczy, że u mnie?

**Pani radna Machowiak** – Najprawdopodobniej tak,

**Pani radna Mroczkowska** – Ale co to może być?

**Pani radna Machowiak** – Odśwież, zaloguj po prostu się Basia ponownie,

**Pan Rzeźniczak, radca prawny** – Szanowni Państwo, czy teraz mnie słychać?

**Pan radny Jęcz** – Tak, słychać,

**Pan Rzeźniczak, radca prawny** – Dziękuję Panu Prezydentowi, Piotrowi Jóźwiakowi, za udostępnienie, za możliwość skorzystania z komputera i nie przedłużając już to faktycznie trwa o wiele za długo. Moja krótka opinia jest taka: przepis jest obowiązujący od stosunkowo niedawnego okresu, czyli od 2018 i niestety nie znalazłem żadnego orzecznictwa w tej sprawie, też z uwagi pewnie na to, że obowiązuje od niedawna, jakkolwiek przepisy, o którym mówimy, jest bezwzględnie obowiązujący, wynika z ustawy i istnieje takie ryzyko, że może być stwierdzony błąd w procedowaniu przez radę Rada Miasta, tak więc osobiście jeśli tutaj miałbym rekomendować, to odradzałbym głosowanie obydwu projektu uchwał, bo tak jak sprawdziłem w biurze rady 1 drugi projekt mówimy tutaj o motocrossie umownie i mediach, zostały podpisane przez klub radnych i zgodnie z tym, co wcześniej przeczytałem, jak pan przewodniczący Kośmider, są 2 projekty klubowe, a tak, jak mówi wprost brzmienie zdania drugiego art. 20 ust. 6 na 1 sesji można procedować 1 taki projekt, tak więc w tej sytuacji najlepiej byłoby zmienić porządek obrad i po prostu procedować jeden z tych projektów, bo w przypadku głosowania obydwu no istnieje ryzyko stwierdzenia przez organ nadzoru nieważności obydwu projektów.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję, Panie radco, za przedstawienie tutaj stanowiska, ja chciałbym jeszcze zwrócić uwagę, że jeden z tych projektów został zgłoszony na sesję w lutym, drugi teraz w marcu. Czy w tej sytuacji mamy do czynienia z 2 projektami zgłoszonymi na 1 sesję? Czy mamy sytuację taką, że 1 projekt został zgłoszony na 1 sesję, a drugi projekt na drugą sesję, bo to też ma znaczenie i też ważny jest to, że mamy, jeżeli się nie mylę, że mamy 60 dni na obradowanie nad projektem uchwał, a jak wiemy, projekt złożony w lutym jego czas ważności, gdyby mieć 60 dni, upłynie chyba 18 kwietnia. Zatem, jeżeli mielibyśmy wybierać, to chyba ten zgłoszony szybciej. Prosiłbym tutaj jeszcze też o podpowiedź.

**Pani radna Machowiak** – Ale dokładnie jest tak, jak Pan Wiceprzewodniczący powiedział, jeden został zgłoszony w lutym, drugi został ogłoszony w marcu, więc to, że ściągnięto w lutym w porządku obrad, to nie obliguje do tego, żeby teraz można było go ponownie ściągnąć. Także tu rzeczywiście jest coś nie tak, więc nie zostały 2 projekty zgłoszone na jedną sesję w jednym terminie.

**Pan Rzeźniczak, radca prawny** – Takiej sytuacji ustawodawca nie przewidział, ale faktycznie jest mowa o wprowadzeniu do porządku obrad najbliższej sesji. Akurat tej okoliczności nie znałem, że zostało to wprowadzone już na poprzednią sesję, tak więc, tak jak mówię, nie ma orzecznictwa, nie ma też żadnych tutaj jednoznacznych komentarzy w tej sprawie. Ja tylko mówię, że ewentualne jest ryzyko procedowania, bo co by nie było, są procedowane 2 projekty uchwał zgłoszone przez klub radnych na jednym posiedzeniu. Fakt zgłoszenia tego

wcześniej może tą nieważność wykluczyć, ale tu nie da się jednoznacznie na to pytanie odpowiedzieć.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Zanim udzielę następnych głosów, bo mamy tutaj kolejkę zgłoszeń, chciałbym zauważyć, że projekt uchwały dotyczący toru motocrossowego był już w porządku obrad, a także nawet trafił na obradowanie sesji w lutym, on został z niej tylko zdjęty z powodów czy to formalnych, czy bardziej intencyjnych, aby mógł być jeszcze obradowany w komisji i w związku z tym uznałbym osobiście, że dzisiaj mamy tylko kontynuację rozmowy nad tym projektem, ale chciałbym, żeby w tym momencie jeszcze udostępnić możliwość głosu pozostałym zgłoszonym radnym wg kolejności zgłoszeń. Bardzo proszę, Pan radny Adam Kośmider, następnie Pan radny Jacek Matecki i następnie Pan radny Tomasz Malepszy. Bardzo proszę.

**Pan Wiceprzewodniczący Kośmider** – Panie Przewodniczący, ja w konsekwencji wypowiedzi Pana mecenasa Rzeźniczaka z wnioskiem formalnym, bo jest dla mnie dosyć oczywiste, że nie możemy procedować tych 2 projektów uchwał dzisiaj, wnoszę więc o to, żeby zdjąć z porządku obrad uchwałę tzw. wolności mediów, z tego względu że ona mniej dotyczy mieszkańców Leszna niż wnioskodawców, którzy wnoszą o to, żeby zająć się sprawą toru motocrossowego. My, jak wcześniej już wydaliśmy oświadczenie, jako klub jesteśmy za tym, żeby stanąć po stronie mieszkańców, a nie po stronie polityki. Uważam, że wybór właśnie tej uchwały do zdjęcia jest oczywistym wyborem. Jeżeli jest ryzyko, że obie uchwały zostaną unieważnione, to naprawdę nie ma sensu jej w tym momencie procedować, także mój wniosek formalny mogę za chwilę sprecyzować jeszcze raz i proszę o głosowania nad nim.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Bardzo proszę, następnie Pan radny Jacek Matecki i Pan radny Tomasz Malepszy.

**Pan radny Matecki** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, szanowni Państwo, ja po raz kolejny podkreślę, że przepis art. 20 ust. 6 jest obowiązkowy, ale dla Przewodniczącego, natomiast dla klubu jest on fakultatywny, klub może skorzystać z takiej procedury, czy nie. Natomiast nikt nie zabrania Przewodniczącemu, już pomijam fakt, że jeden wniosek był zgłoszony w jednym miesiącu, drugi w drugim, nie zabrania Przewodniczącemu, bo nie ma takiego przepisu, wprowadzić nawet 5 uchwał zgłoszonych przez klub, jeżeli Przewodniczący uzna, to jest jego prawo wynikające z art. 20. I proszę tutaj generalnie nie straszyć, że wojewodą uchyli, bo było nie tak w porządku obrad. Nie, proszę Państwa, nie ma takiej możliwości, bo wojewoda nigdy nie odniesie się do organizowania Rady, bo za organizowanie Rady odpowiedzialny jest Przewodniczący, który ustalił plan naszego dzisiejszego spotkania, program projektów, które mamy dzisiaj głosować i tylko i wyłącznie Rada, jako organ kolegialny może zmienić ten porządek obrad, więc tutaj szanuję wniosek formalny Pana Wiceprzewodniczącego Kośmidra i uważam, że należy go po zakończeniu dyskusji poddać pod głosowanie, ale na pewno nie ma przesłanek do tego, żeby ktoś uchylił nam uchwałę tylko dlatego, że były dwie wprowadzane na jednej sesji, nie, nie, to nie tak, to jest taka trochę nadinterpretacja prawa, niewynikająca w żaden sposób z tego przepisu. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Bardzo proszę, Pan Przewodniczący Tomasz Malepszy.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Ja chciałem tylko podkreślić to, co powiedział przed chwilą przedmówca, że nie ma wątpliwości, że z powodów

merytorycznych wyłączyliśmy z obrad zgłoszony projekt uchwały dotyczący motocrossu. Mogę powiedzieć w odniesieniu do tego, czy można zgłaszać wersję kolejnych projektów uchwał w czasie już ich procedowania, no tak się zdarzało przez całe, wszystkie kadencje i w tej kadencji również zgłaszane były kolejne wersje projektów, które już zaczęliśmy procedować i ten związany z torem, tak było, natomiast z powodów merytorycznych żeśmy go zdjęli, chcieliśmy usłyszeć i dać szansę na wypowiedzi w tej kwestii i również ten wniosek, ten projekt uchwały dotyczący wolności mediów też daliśmy sobie szansę na dyskusję. Zgadzam się i potwierdzam, że wpłynęły kolejne wersje, bodaj 3 tego projektu, który został zgłoszony w lutym, także tak, czy tak Rada zdecyduje o tym, jaki dzisiaj program sesji przyjmiemy. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo, mamy jeszcze jedno zgłoszenie, bardzo proszę Pani radna Aleksandra Petrus-Schmidt, a później przystąpimy do głosowania nad wnioskiem formalnym, jeśli taki będzie podtrzymany przez zgłaszającego. Bardzo proszę.

**Pani radna Petrus-Schmidt** – Szanowni Państwo, przez chwilę nie było widać, ponieważ analizowałam też ten przepis, sięgając do źródeł i w mojej ocenie tutaj stanowisko Pana radnego Mateckiego, że Przewodniczący ma obowiązek wprowadzić jeden projekt i że to jest przepis, który mówi o tym, że co najmniej jeden projekt, w tym sensie, zgadzam się jak najbardziej, bo co do pozostałych projektów, Przewodniczący ma dowolność, może je wprowadzić, może ich nie wprowadzić, natomiast w tym trybie obowiązkowym można wprowadzić tylko jeden projekt uchwały, natomiast mogą one być procedowane w trybie nieobowiązkowym, czyli zwykłym tak, jak to miało miejsce tutaj. Biorąc pod uwagę, że przeprocedowaliśmy przez komisję obydwa projekty uchwał, nie widzę powodu, żeby w tej chwili je zdejmować z porządku obrad, ja osobiście, po szybkiej interpretacji. Niestety nie mam na to zbyt dużo czasu.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję Pani radnej za cenny głos w dyskusji. Przekonuje mnie to w tym momencie do tego, aby bronić przyjętego już porządku obrad, znaczy, który mam nadzieję przyjmiemy, ale stworzonego tutaj przez Przewodniczącego porządku obrad. Dlatego, jako ostatni głos w dyskusji nad porządkiem obrad chciałbym, aby Pan radny Adam Kośmider potwierdził, czy chce ten wniosek formalny złożyć. Jeśli tak, proszę sprecyzować i poddamy go pod głosowanie.

**Pan Wiceprzewodniczący Kośmider** – Panie Przewodniczący, podtrzymuję wniosek, a wniosek brzmi: wnoszę o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały na druku nr 512 – przyjęcie stanowiska w obronie niezależnych mediów, gdyż uważam, że jeden z dwóch projektów zgłoszonych w trybie klubowym przez Koalicję Obywatelską musi zniknąć z sesji, z porządku obrad. Bardzo proszę o głosowanie.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – W takim razie proszę Biuro rady o przygotowanie głosowania nad wnioskiem formalnym i takie głosowanie nastąpi za około kilka sekund, także proszę o chwilę cierpliwości. Będziemy głosować oczywiście w trybie programu e-Sesja, także bardzo proszę. Głosowanie jest już aktywne i możemy głosować.

**Pan radny Matecki** – Przepraszam, ale zniknęło głosowanie, zanim nacisnąłem.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Głosowanie jest aktywne. Szanowni Państwo, chciałbym poinformować, że wniosek został rozpatrzony

**Wniosek nie został podjęty:**
**7 głosami za,**
**13 głosami przeciw,**
**3 głosami wstrzymującymi się.**

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Mamy w tej chwili na monitorze wyświetlony wynik tego głosowania. Oznacza to…

**Pan radny Matecki** – (…) imienne głosowanie, przepraszam, aby Biuro Rady wyświetliło nam imienne głosowanie, bo taki jest chyba obowiązek.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Bardzo proszę Biuro Rady o wyświetlanie imiennego głosowania. Być może jest jakiś problem systemowy, co nie zmienia faktu, że porządek obrad mamy bez zmian i za chwilę przegłosujemy całość porządku obrad. Przepraszam, mamy jakieś problemy techniczne tutaj. Szanowni Państwo, głosowanie zostało obarczone błędem systemu e-Sesja i nie ma możliwości wyświetlenia nazwisk, kto głosował. W związku z powyższym ten problem zdanie naprawiony za kilka sekund i ogłaszam ponowne głosowanie tego samego wniosku, czyli każdy z Państwa zagłosuje prawdopodobnie tak, jak głosował do tej pory, ale chodzi o to, aby były widoczne nazwiska osób głosujących tak, aby sprawa była jawna i transparentna, na co zwrócił uwagę Pan radny Jacek Matecki, także proszę o chwilkę cierpliwości, ponieważ system jest troszkę przeciążony. Być może też to wynika z jakości łącza internetowego. Proszę o chwilkę uwagi, zaraz pojawi się ponownie głosowanie w tym samym temacie. Bardzo proszę można głosować. Szanowni Państwo, mamy dostępne już wyniki głosowania, jednak małą zmianę zauważyłem, 1 głos za zmniejszył się, jednak dalej mamy 13 głosów przeciw.

**Wniosek nie został podjęty:**
**7 głosami za,**
**13 głosami przeciw,**
**4 głosami wstrzymującymi się.**

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – W związku z tym **wniosek formalny radnego Adama Kośmidra został odrzucony**, a zatem porządek obrad pozostaje bez zmian. Czy życzycie sobie Państwo przegłosować całość porządku obrad?

**Pani radna Machowiak** – Tak, nad całym porządkiem.

**Pan radny Matecki** – Myślę, że warto przegłosować całość porządku.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo, jest taka wola, proszę zatem o przygotowanie przez Biuro Rady przegłosowania projektu całego porządku obrad, tak dla formalności. Za kilka sekund pojawi się głosowanie. Głosowanie aktywna, proszę o głosowanie, kto z Państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę nacisnąć odpowiedni przycisk. Szanowni Państwo, informuję, że porządek obrad został przyjęty

**Porządek obrad został przyjęty:**
**20 głosami za,**
**1 głosem przeciw,**
**2 głosami wstrzymującymi się.**

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Formalnie mamy przegłosowany porządek obrad i możemy w tym momencie przystąpić do jego realizacji.

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie obrad.
2. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej Leszna.
3. Informacja Prezydenta Miasta Leszna.
4. Podjęcie uchwał w sprawach:
   1) zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2021 – **DRUK Nr 492**,
   2) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2021-2039 – **DRUK Nr 493**,
   3) zwolnień od podatku od nieruchomości nowo wybudowanych lub nowo nabytych budynków lub ich części – **DRUK Nr 494**,
   4) zwolnień od podatku od nieruchomości budynków, lub ich części, w których wykonano remont elewacji – **DRUK Nr 495**,
   5) zwolnień od podatku od nieruchomości części budynków przeznaczonych na działalność gospodarczą, w których wykonano remont lub przebudowę, z wyłączeniem remontu lub przebudowy elewacji – **DRUK Nr 496**,
   6) określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub ujętym w gminnej ewidencji zabytków, zlokalizowanych na terenie miasta Leszna – **DRUK Nr 497**,
   7) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Kresowej i ks. Jerzego Popiełuszki w Lesznie – **DRUK Nr 498**,
   8) określenia zadań, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2021 roku – **DRUK Nr 499**,
   9) zmiany uchwały Rady Miejskiej Leszna Nr XXVII/340/2016 z dnia 20 października 2016 r. w sprawie określenia zasad przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat – **DRUK Nr 500**,
   10) zmiany uchwały Rady Miejskiej Leszna Nr XXX/405/2020 z dnia 30 listopada 2020 r. w sprawie określenia kwoty jednostkowej będącej podstawą ustalenia kwoty dotacji na działalność Centrum Usług Integracji Społecznej w Lesznie – **DRUK Nr 501**,
   11) określenia zasad wyznaczenia składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji – **DRUK Nr 502**,
   12) wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne – **DRUK Nr 503**,
   13) zmieniająca uchwałę Nr XIX/216/2008 Rady Miejskiej Leszna z dnia 21 lutego 2008 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Miasta Leszna – **DRUK Nr 504**,
   14) wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Leszna na lata 2021-2025 – **DRUK Nr 505**,

15) zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasta Leszna – **DRUK Nr 506**,
16) przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Leszna w 2021 r. – **DRUK Nr 507**,
17) nadania nazwy ulicy w rejonie ulic Edmunda Bojanowskiego i gen. Dezyderego Chłapowskiego – **DRUK Nr 508**,
18) nadania nazwy ulicy w rejonie ulic Artura Grottgera i Juliusza Kossaka – **DRUK Nr 509**,
19) zmiany uchwały Nr X/149/2019 Rady Miejskiej Leszna z dnia 25 czerwca 2019 roku w sprawie określenia zasad udzielania z budżetu Miasta Leszna dotacji celowych na dofinansowanie zadań związanych z rozwojem rodzinnych ogrodów działkowych, przeznaczonych na budowę lub modernizację infrastruktury ogrodowej – **DRUK Nr 510**,
20) rozpatrzenia skargi na dyrektora Zespołu Szkół Nr 4 im. Powstańców Wielkopolskich w Lesznie – **DRUK Nr 511**,
21) stanowiska w sprawie budowy toru motocrossowego w Lesznie – **DRUK Nr 491**,
22) przyjęcia stanowiska w obronie niezależnych mediów – **DRUK Nr 512**.

5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Wolne głosy i wnioski.
7. Zakończenie.

***Pkt 2 – Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej Leszna.***

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Bardzo proszę, przedstawi nam swoją informację Pan Przewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Malepszy, bardzo proszę.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący, jeszcze raz życzę wszystkim nam owocnych obrad. Oczywiście truizm, covid ogranicza naszą mobilność, ta poza spotkania komisji, czy te, które organizuje Pan Prezydent z radnymi, z Przewodniczącymi klubów. Oczywiście również ograniczony kalendarz imprez sportowych, kulturalnych. Natomiast syntetycznie 26 dotarła do nas miła informacja, otóż Szkoła Podstawowa nr 9 została laureatem konkursu pod nazwą „1000 powodów, by czytać". Fantastyczny pomysł i fantastyczny wynik. Tutaj radość widzę na twarzy rodziców, czy matki osób – uczniów tej szkoły, bo na pewno udział rodziców tu jest z tą pewnością ewidentny. Empik organizował tą ogólnokrajową imprezę i wśród 10 finalistów znalazła się nasza „Dziewiątka", więc gratulujemy, cieszymy się. 3 marca delegacja radnych wzięła udział w uroczystości pod pomnikiem ku czci żołnierzom niepodległościowego podziemia przy ul. Poniatowskiego, gdzie uczczono obchody Narodowego Dnia Pamięci Żołnierzy Wyklętych. 10 marca została przesłana informacja w sprawie upamiętnienia istniejącego w latach 1940 – 1952 w Lesznie – Gronowie obozu pracy na jeńców wojennych oflagu i obozów pracy, dla osób narodowości niemieckiej oraz obozów pracy przymusowej dla Żydów w Lesznie, ale to już przy ul. Narutowicza, aczkolwiek też nie można wykluczyć, że Polacy narodowości żydowskiej w tym miejscu przebywali w okresie okupacji. Pragnę poinformować, że od przyjęcia stosownej uchwały w 2017 roku przez naszą Radę

w tej chwili przygotowywany jest pomysł, projekt upamiętnienia tego miejsca. Przekonany jestem, że to nastąpi w pierwszym półroczu tego roku. Tak zresztą również deklarował Pan Prezydent. 1 i 4 marca Komisja Rewizyjna odbyła posiedzenia w sprawie rozpoznania informacji o możliwości popełnienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych, wniesioną do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przez mieszkańca Leszna pismem z dnia 4 stycznia 2021 roku. Wobec braku wypracowania jednolitego stanowiska członków Komisji Rewizyjnej, w porządku obrad dzisiejszej sesji nie znalazł się projekt uchwały w tej sprawie, co nie oznacza, że taki projekty z udziałem członków Komisji Rewizyjnej, jak i również prawników zostanie przedstawiony Wysokiej Radzie na najbliższej sesji. Odpowiadając na pismo Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych z dnia 8 stycznia 2021 roku kierowane do Rady Miejskiej Leszna przekazujące informacje o możliwości popełnienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych, informuję, że sprawę analizowała Komisja Rewizyjna Rady Miasta w sprawie na swoim posiedzeniu w dniach 1 i 4 marca 2021 roku, która po rozpoznaniu się z aktami sprawy, czyli ze sprawą odbyła 2 głosowania w następującym brzmieniem: Komisja Rewizyjna po wnikliwym rozpoznaniu się z informacją o możliwości popełnienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych wniesioną do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przez mieszkańca Leszna z dnia 4 stycznia 2021 roku, wpływ do Rzecznika dnia 7 stycznia 2021 roku pismem Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych z dnia 8 stycznia 2021 roku, stanowiskiem dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji oraz wyjaśnieniami przez niego składanymi przed komisją, opinią Urzędu Miasta w sprawie uznaje się, że nie doszło do naruszenia dyscypliny finansów publicznych. W związku z powyższym brak jest przesłanek do zawiadomienia Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych i nie zachodzi potrzeba podejmowania działań i dalszych czynności w przedmiotowej sprawie. To jest cytat z protokołu Komisji Rewizyjnej. W głosowaniu uczestniczyło 6 spośród 9 członków Komisji Rewizyjnej, wynik głosowania jest taki, że 3 radnych było za tym, że naruszono, 3 radnych przeciw, stąd te deliberacje formalne, prawne nad przygotowaniem stosownego, jeśli stosownego, projektu uchwały, który tak jak powiedziałem, może się znaleźć na najbliższym posiedzeniu Rady Miasta Leszna. Zresztą takie stanowisko przekazałem Rzecznikowi Dyscypliny Finansów Publicznych. 22 marca członkowie Komisji Rewizyjnej przyjęli protokół z pracy zespołu kontrolnego z kontroli przeprowadzonej w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami w zakresie przetargu pisemnego nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości zlokalizowanej w Lesznie pomiędzy al. Zygmunta Krasińskiego a ul. Przemysłową. W dniach jest 27 stycznia – 10 marca zgodnie z § 3 ust. 13 załącznika nr 6 Statutu Leszna, do momentu przyjęcia przez komisję protokołu pokontrolnego członkowie komisji mieli obowiązek zachowania tajności. 3 marca odbyliśmy posiedzenie Komisji Edukacji, Kultury i Sportu z udziałem wszystkich radnych, dyskutowaliśmy nad możliwością lokalizacji toru motocrossowego i kartingowego oraz nad petycją złożoną przez mieszkańców, szczególnie rejonu wschodniego miasta do Pana Prezydenta miasta Leszna. W posiedzeniu wzięli udział również wójtowie, burmistrzowie okolicznych gmin oraz szefowie stowarzyszeń, organizacji działających na rzecz sportów motorowych w naszym subregionie. Wysoka Rado, w porządku obrad dzisiejszej sesji mamy projekt uchwały dotyczący budowy toru motocrossowego, który jest myślę emanacją przebiegu dyskusji nad tym problemem. Również w piśmie Pan Prezydent podkreślił

wagę sportów motorowych oraz fakt, że osiąganie tych sukcesów nie tylko żużlowych, ale również kartingowych, ale może również motocrossowych, jak wskazano w uzasadnieniu tego projektu uchwały złożonego przez radnych klubu Koalicja Obywatelska, Pan Prezydent podkreśla ten fakt, że osiąganie sukcesów związane jest z odpowiednim parkiem maszynowym oraz miejscami, w których można doskonalić posiadane umiejętności. Kwestia powstania w Lesznie toru motocrossowego jest ważna, istotna, stąd dzisiaj będziemy tą sprawę dyskutować, niekoniecznie myślę rozlegle, bo żeśmy rozmawiali dość wielorako nad tym projektem uchwały. Pan Prezydent wnosi o to, aby zanim przystąpimy do fizycznego realizacji, czy faktycznego realizacji tego projektu zostały przekazane, czy zostały dokonane konsultacje na temat możliwości realizacji tego zadania. 11 marca odbyło się posiedzenie Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej, również z udziałem całej Rady, gdzie rozmawialiśmy o wsparciu projektu związanego z modernizacją linii kolejowej nr 360 na odcinku Gostyń – Kąkolewo. Tutaj dyrektor Departamentu Transportu Urzędu Marszałkowskiego uzasadnił celowość udziału gmin przylegających do tego odcinka linii kolejowej i z dyskusji, jaką odbyliśmy w tym temacie wynika, że jesteśmy jako samorząd za tym, aby ze środków Marszałka, czy Województwa Wielkopolskiego, jak i również zewnętrznych, ale z udziałem środków własnych gmin Leszno przystąpiło do tego projektu. Również rozmawialiśmy na temat petycji złożonej tak, jak powiedziałem wcześniej, złożonej przez mieszkańców wschodniej części miasta, głównie wschodniej części miasta, dotyczącej przetargu na nieruchomość położonej na os. Rejtana. Ponieważ petycja dotyczyła odwołania przetargu i ewentualnie przyjęcia zmiany w planie miejscowym przestrzennym petycja została przekazana, została kierowana do Pana Prezydenta, Biuro Rady, Przewodniczący otrzymał tylko kopię tej petycji, informowałem zresztą o tym fakcie Wysoką Radę 29 października na sesji Rady, nie otrzymałem sprzeciwu wobec takiego kierowania sprawą i również informowaliśmy mieszkańców, którzy podpisali się pod tą petycją o stanowisku Pana Prezydenta w sprawie. Ona była taka, że Pan Prezydent w zasadzie niezwłocznie i również złożył taką informację Radzie, że przetarg zostanie odwołany, natomiast odbyliśmy dyskusję w kwestii planu przestrzennego obowiązującego na tę część miasta. Z dyskusji, właściwie mogę powiedzieć tak zupełnie syntetycznie, że były skrajne opinie, jedne były za tym, żeby – części radnych – żeby utrzymać te zapisy, zarówno w rysunku, jak i w treści, ale też byli radni, którzy uważali, że powinniśmy przystąpić do zmiany tego planu miejscowego, więc to zadanie jest również przed nami. Chcę się odnieść, może tylko nie chciałbym polemicznie, ale muszę się odnieść, ponieważ trochę się poczułem, no urażony opinią wyrażoną przez Pana radnego Jacka Mateckiego, którego przecież doświadczenie w kierowaniu jednostką samorządową dla mnie jest bardzo pozytywne, natomiast to, co Pan radny powiedział publicznie na sesji, tutaj cytuję z protokołu, dotyczy ta sprawa tej petycji mieszkańców Leszna, że Pan się zwraca również do mnie, że chciałby Pan powiedzieć kilka słów, w jaki sposób traktuje się w tej sprawie mieszkańców Leszna i stwierdza Pan, że *w przedmiotowej sprawie wpłynęła petycja mieszkańców Leszna i o tym chciałbym słów kilka powiedzieć, bo ta sprawa to taki klasyczny przykład, jak w mieście przestrzega się prawa i na określone potrzeby swobodnie się nie dysponuje*, więc naprawdę wydaje się, że nawet jeśli w Pana opinii, a może nie tylko, to miało miejsce, to chyba to nie upoważnia, drogi Panie radny, do tego, żeby tak uogólniać sytuację, bo to poszło w świat, poszło w Lesznie, że rzeczywiście manipulujemy faktami, czy korzystamy z przepisów prawa tak, jak to jest wygodnie, bo sprawa dotyczyła zarówno samej

Rady, jak i również Pana Prezydenta, także wierzę, że w tej sprawie znajdziemy jakieś rozwiązanie, które zresztą Pan też proponował, żeby wrócić do tematu, czy ta petycja skierowana jest do Rady, czy do Prezydenta, tu są opinie prawne dość rozbieżne, natomiast sądzę, że dla dobra opinii, jaką mieszkańcy mają o nas, bo ja chciałbym być jednak również, tu się odnoszę do wypowiedzi na początku dzisiejszej sesji, że chciałbym, aby nie było wrażenia, że jestem tylko Przewodniczącym określonej grupy radnych, więc deklaruję, że jakieś rozwiązanie myślę pozytywne powinniśmy znaleźć, bo myślę, że dowody na to, że jestem otwarty w sprawach również pewnych uchybień, które w trakcie tej kadencji miały miejsce, jeśli chodzi o składane projekty uchwał, udowodniłem, że potrafię wcześniej reagować i zapobiegać ewentualnie uchybieniom faktycznym, czy prawnym. 16 marca odbyliśmy debatę w sprawie wolnych mediów i dzisiaj stąd projekt uchwały w III wersji. 23 marca wpłynęła petycja w sprawie remontu odcinka ul. Szybowników przy posesjach od nr 17 do 33 stanowiących działkę nr 15/14, teren dróg publicznych i dojazdowych, skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i tą petycję skierowałem na ręce Pani Przewodniczącej Hanny Kotomskiej. Również taka uwaga przepraszam, ale muszę ją wypowiedzieć, przypominam wszystkim radnym, że art. 24h ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym nakłada na radnego obowiązek złożenia oświadczenia majątkowego w 2 egzemplarzach wraz kopią PIT za rok 2020 wg stanu na dzień 31 grudnia 2020 roku, wzór oświadczenia dostępny jest w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta. Dziękuję za uwagę i jeszcze raz owocnych obrad. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję, Panie Przewodniczący za przedstawienie obszernego sprawozdania. W tym momencie przechodzimy do pkt 3 – informacja Prezydenta Miasta Leszna. Bardzo proszę Pana Prezydenta o zabranie głosu.

***Pkt 3 – Informacja Prezydenta Miasta Leszna.***

**Pan Prezydent Borowiak** – Dziękuję. Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, przedkładam sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta Leszna w okresie od 26 lutego do 25 marca 2021 roku. 26 lutego spotkałem się z nowym naczelnikiem Wydziału Edukacji Panem Robertem Fryzem, to jest jego druga sesja, dziś oficjalnie, jako naczelnik Wydziału Edukacji, witam Pana naczelnika, wręczyłem umowę o pracę, przyjąłem ślubowanie, była chwila rozmowy, natomiast już od dłuższego czasu intensywnie pracujemy. Nawiążę też do dzisiejszego, czy też do spotkań z dyrektorami, które odbywały się online w tym okresie międzysesyjnym. Również 26 lutego miałem przyjemność poznać Mateuszka, pierwszego mieszkańca Leszna, urodzonego w bieżącym roku. Spotkałem się z rodzicami, wizyta była okazją do przekazania prezentu, Mateusz otrzymał matę edukacyjną i kilka drobnych upominków. 1 marca obchodziliśmy Narodowy Dzień Pamięci Żołnierzy Wyklętych, o tym wspominał już Pan Przewodniczący Tomasz Malepszy, obchody oczywiście skromne z uwagi na panującą pandemię. Również 1 marca świętowaliśmy skromnie 45-lecie urodzin Miejskiego Zakładu Komunikacji. Jeszcze raz serdecznie gratuluję wszystkim pracownikom Miejskiego Zakładu Komunikacji za ich codzienną służbę, była też okazja do dyskusji, ponieważ rzeczywiście wszystkie zakłady transportu publicznego przeżywają swoje trudne chwile. Mówiliśmy przyszłości, ale też mówiliśmy o tym, ile trzeba było, że tak powiem dołożyć dodatkowych środków, a przypomnę, że zakład komunikacji, aby zamknąć,

że tak powiem, zamknąć się na tzw. 0, musieliśmy 600 tys. zł znaleźć dodatkowo, aby zamknąć rok w tym zakładzie budżetowym. 2 i 9 marca gościłem w ratuszu małżeństwa, które świętowały 50-lecie wspólnego pożycia, oczywiście uroczystości odbywały się w reżimie sanitarnym i oczywiście z podziałem mniejsze grupy. Po raz pierwszy miał przyjemność wręczać medale w imieniu Prezydenta Rzeczypospolitej w takich dziwnych i smutnych trochę okolicznościach. 4 marca wziąłem udział w projekcie „Porozmawiajmy o Lesznie", ten projekt przygotowany przez Młodzieżową Radę Miasta Leszna, serdecznie dziękuję za udział w tym spotkaniu, opowiadałem o planowanych inwestycjach, o realizowanych inwestycjach i odpowiadałem na pytania Młodzieżowej Rady Miasta Leszna. 5 marca spotkałem się z posłem Ławniczakiem, jest to poseł, który zasiada w komisji infrastruktury, spotkanie odbyło się w ratuszu, w tym spotkaniu uczestniczył także Przewodniczący Rady Miejskiej Leszna Tomasz Malepszy i Wiceprzewodniczący Adam Kośmider, rozmawialiśmy o problemach infrastrukturalnych, z którymi się borykamy, przede wszystkim chodzi nam o dobre relacje z PKP. One są dobre, natomiast po stronie PKP, w przypadku ul. Towarowej i przejęcia budynku na własność miasta, zbyt długo jest to procedowane po stronie spółek kolejowych. Mówiliśmy także o stworzeniu tzw. korytarza drogi krajowej nr 12, Pan poseł zapewnił nas, że będzie interweniował w ministerstwie infrastruktury, czy też w spółkach PKP i na pewno będzie starał się nam pomóc, czy też przyspieszyć procedury, które zawisły gdzieś po stronie spółek skarbu państwa, w tym przypadku akurat kolei. 8 marca już tradycyjnie w bardzo szybkim, ekspresowym tempie udałem się rynek i miałam przyjemność składać życzenia i obdarowywać mieszkanki naszego miasta kwiatami. 10 marca spotkałem się z Panią Ireną w dniu jej 100. urodzin, jeszcze raz serdecznie życzę przede wszystkim dużo zdrowia. 12 marca w moim gabinecie odbyło się spotkanie z Burmistrzem Miasta i Gminy Rydzyna Panem Kornelem Malcherkiem, rozmawialiśmy o problemach z którymi boryka się nie tylko gmina Rydzyna, ale przede wszystkim ościenne gminy, chodzi o problem z Polską Spółką Gazowniczą. Otóż Polska Spółka Gazownicza od dłuższego czasu odmawia klientom przyłączenia się do sieci gazowej, jest to poważny problem subregionu leszczyńskiego. W piśmie, które zostało skierowane do urzędu miasta i gminy wynika, że problem z przepustowością sieci gazowej zostanie rozwiązany do końca roku 2024. Jest to poważny problem, ponieważ wszystkie inwestycje, czy to prywatne, deweloperskie, czy też planowane przez jakikolwiek inwestorów tak naprawdę nie zostaną rozpoczęte lub zakończone tylko dlatego, że po prostu spółka gazownicza odmawia przyłączenia się do sieci. Ma to też związek nie tylko z nowymi inwestycjami, ale przede wszystkim z ochroną środowiska. Leszno stara się w miarę możliwości finansowych zmieniać sposoby ogrzewania, pomagać mieszkańcom, natomiast w ościennych gminach może być z tym poważny problem, dlatego planuję zorganizowanie spotkania online już z przedstawicielami zarządu spółki gazowniczej z Warszawy, czekamy na odpowiedź. Mam nadzieję, że ja jako prezydent, burmistrzowie, wójtowie wraz z przewodniczącymi rad odbędziemy taką debatę, dyskusję o przyszłości, ewentualnie rozwoju sieci gazowej. Jest to poważny problem, który już jest odczuwalny przede wszystkim w takich miejscowościach, jak Rydzyna, Dąbcze, Kąkolewo, Kłoda, Łoniewo, Mała Kłoda, Moraczewo, Nowa Wieś, Osieczna, Pomykowo, Stanisławówka, Wojnowice i boję się, że ten problem też może ewentualnie dotyczyć w przyszłości miasta Leszna, ale na razie pod tym kątem jesteśmy zabezpieczeni. Po spotkaniu online, na pewno wraz z Panem Przewodniczącą, podzielimy się ewentualnie informacjami, które uzyskaliśmy od

zarządu tejże spółki. 15 marca, o tym mówiłem już na początku, uczestniczyłem wspólnie z naczelnikiem Robertem Fryzem w spotkaniu online z dyrektorami szkół. Ogłosiłem, że z uwagi na pandemię, ale też po takiej głębokiej analizie merytorycznej pracy dyrektorów, że powierzę tymczasowo dalsze pełnienie funkcji tym dyrektorom, którym wkrótce kończą się kadencje. I przypomnę może nazwiska dyrektorów i dyrektorek, które będą pełnić swoje funkcję na kolejne kadencje: Pani Barbara Kochanek, dyrektor I LO, Pani Krystyna Łasowska, II LO, Pan Konrad Kokociński, III LO, Pani Irena Szynkarek, Zespół Szkół Ekonomicznych, Pani Anna Majchrzak, SP 10, Pani Wioletta Lewandowska, Zespół Szkół Specjalnych, Pani Halina Pawlak, Przedszkole nr 5, Pani Beata Majewska, Przedszkole nr 10, Pani Katarzyna Kazimierczak, Przedszkole nr 15 i Pan Grzegorz Kapitan, Miejski Ośrodek Sportu. Taką możliwość dają mi obowiązujące przepisy, także gratuluję dyrektorom, nowym-starym dyrektorom pełnienia funkcji kierowniczych, jednocześnie informuję, że podjęliśmy decyzję o ogłoszenie konkursu w Szkole Podstawowej nr 1, ten konkurs zostanie ogłoszony, o czym też Państwa poinformujemy w najbliższym czasie. 17 marca miałem przyjemność spotkać się po dłuższej chorobie z Panem Antonim Neczyńskim, aby podziękować mu za współpracę, za te dobre kontakty pomiędzy gazetą ABC, czy portalem leszno24, Pan redaktor przechodzi na emeryturę i poinformował mnie, że ma zamiar zrezygnować z funkcji naczelnego gazety ABC. Przypomnę, że w tym roku mija 31 lat powstania gazety ABC, a Panu Antoniemu Neczyńskiemu z tego miejsca życzę przede wszystkim dużo zdrowia. Szanowni Państwo, niestety epidemia się bardzo mocno rozwija, skutki widzimy przede wszystkim Urzędzie Miasta Leszna i naszych jednostkach. 23 marca musieliśmy zawiesić obsługę klientów w Wydziale Spraw Obywatelskich na stanowiskach do spraw ewidencji ludności i na dowodach osobistych, powodem były braki kadrowe z różnych przyczyn, ale przede wszystkim covid, który coraz bardziej atakuje przede wszystkim urzędników i pracowników jednostek samorządu terytorialnego, zakładów budżetowych. Z tego miejsca przepraszam, jako kierownik urzędu, że musieliśmy zamknąć, ale po prostu nie ma kim pracować. Teraz mamy problem, w dniu dzisiejszym już wiem, że mamy ogromny problem z Wydziałem Komunikacji, który też prawdopodobnie zostanie zamknięty, została tylko jedna osoba. Natomiast w związku z tym, że sytuacja jest bardzo dynamiczna i dane zmieniają się praktycznie z godzimy na godzinę, chciałem tylko podać garść statystyk, które oczywiście nie są constans, one ulegają cały czas zmianie: nieobecnych w pracy na dzień dzisiejszy mamy 88 pracowników, 17 osób jest na urlopach wypoczynkowych, 28 osób pracuje zdalnie, 17 osób na zwolnieniach lekarskich i opiekach, 9 osób na urlopach rodzicielskich, 6 osób na kwarantannie, 11 osób w izolacji, w związku z covidem, ale z uwagi na dzisiejszą decyzję ministra zdrowia i premiera o zamknięciu żłobków i przedszkoli skala osób, które nie przyjdą do pracy będzie o wiele większa. Naprawdę bardzo proszę, wraz z moimi współpracownikami jutro o godzinie 10:30 mamy pilną naradę, aby omówić sobie te kwestie organizacyjne, w jakim kierunku idziemy, natomiast bardzo proszę o wyrozumiałość. Po prostu nie mamy kim pracować, a w tych wydziałach kluczowych, jeżeli chodzi o Wydział Spraw Obywatelskich, to nie jest tak, że ktoś z innego wydziału może przyjść po prostu na zastępstwo, to są już pewne wymogi formalno-prawne, które nie dają takiej możliwości, że z innego wydziału możemy przenieść przede wszystkim do Wydziału Spraw Obywatelskich, czy też Wydziały Komunikacji, czy też Urzędu Stanu Cywilnego. 24 marca wziąłem udział w Forum Inteligentnych Specjalizacji, które zostało zorganizowane przez urząd

marszałkowski. Miałem przyjemność wraz z Prezydentem Piły przedstawić mocne strony gospodarcze Miasta Leszna, a także problemy z którymi się boryka nasze miasto, w kontekście tzw. trzeciej strefy inwestycyjnej. Pierwsza strefa VASA jest zagospodarowana firmami, strefa I.D.E.A., praktycznie kończą nam się działki, jest duże zainteresowanie. Mamy jeszcze trzecią strefę inwestycyjną, przyjęliśmy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w poprzedniej kadencji, no i żeby ewentualnie przyciągać nowych inwestorów, to priorytetem jest uzbrojenie tej strefy. Być może środki unijne, które będą przeznaczone w nowej perspektywie unijnej, dadzą nam taką szansę, ale uważam, żeby miasto dalej się mogło rozwijać właśnie pod kątem gospodarczym, to jest to jedno z największych wyzwań, nie tylko naszej kadencji, ale przyszłej kadencji, aby ta strefa inwestycyjna przede wszystkim została uzbrojona. Nie są to małe kwoty, to są już milionowe kwoty, które trzeba wydać tak, żeby ewentualnie wskazać określone tereny potencjalnemu inwestorowi. W ostatnich dniach brałem oczywiście udział razem z Państwem w komisjach problemowych Rady Miejskiej Leszna, ale tak w nawiązaniu do dyskusji na temat Zespołu Szkół nr 4, ponieważ udałem się na plac budowy, rozmawiałem z Panią dyrektor Koroniak i szczerze mówiąc byłem mile zaskoczony, ponieważ wiele szkół oczywiście wiem, że realizuje różne projekty, przede wszystkim projekty Erasmus+, natomiast jestem zaskoczony i chciałbym się z Państwem podzielić, bo ta informacja pozytywnie mnie zaskoczyła, szkoła w ramach projektu „Poprawa jakości szkolenia" w pierwszym kwartale br. zakupiła frezarkę, jako pomoc dydaktyczną w celu wyposażenia pracowni mechanicznej, to jest kwota 30 tys., do końca kwartału powinna otrzymać wyposażenie pracownia mechaniczna w sprzęt komputerowy na kwotę 93 tys. zł. Ponadto w bieżącym roku odbyły się tam szkolenia dla uczniów w ramach doradztwa zawodowego z programowania obrabiarek CNC, rysunku technicznego. Naprawdę w szkołach się bardzo dużo dzieje i będę też apelował, żeby jednak dyrektorzy przekazywali nam te informacje, bo warto to naprawdę przekazywać, nie tylko Państwu, jako radnym, ale przede wszystkim mieszkańcom, że szkoły też sobie w jakiś sposób radzą i nie wyciągają ręki tylko o pieniądze miasta. Szanowni Państwo, też bardzo dobra informacja, podpisałem 2-letnią umowę z Prezydentem Bydgoszczy, rozpoczynamy wielką przygodę kolarską, rowerową. Leszno bierze udział w rywalizacji o tytuł „Rowerowa stolica Polski". Od początku tego projektu jesteśmy partnerami dla miasta Bydgoszcz, aktualnie komunikujemy Państwu, że odbywają się tzw. treningi, natomiast od czerwca rozpoczyna się zabawa. Będę Państwa zachęcał do tego, żebyśmy mogli wsiąść na rower i „nabijać" te kilometry dla naszego miasta. Szanowni Państwo, w związku z tym, że jest to mój najbliższy współpracownik, muszę kilka słów powiedzieć, ale też poprosić Państwa o pomocy i wsparcie, chodzi o Macieja Urbana, Miejskiego Konserwatora Zabytków. Państwo już chyba wiecie, że Maciej boryka się z problemami zdrowotnymi już od 3 lat, ja o tym wiedziałem. Maciej Urban, jako Miejski Konserwator Zabytków informował mnie o każdym zabiegu, zawsze trzymaliśmy za niego kciuki, natomiast wiadomo, że żeby pomóc Maciejowi pod kątem właśnie zdrowotnym, potrzebujemy zebrać dosyć pokaźną kwotę 400 tys. zł. Te informacje znajdują się przede wszystkim na portalach społecznościowych, zapraszam na facebooka, za chwileczkę też powstanie platforma, czy ona już została uruchomiona, platforma przygotowana przez moich współpracowników tak, żeby można przekazywać różne przedmioty, rzeczy na licytacje. Zachęcą także Państwa do wpłat, które obywają się za pośrednictwem fundacji Alivia. Walczymy o to, żeby Maciej pracował cały czas z nami, oczywiście

najważniejsze jest zdrowie, trzymamy kciuki. Wiem, że wiele różnych środowisk organizuje różne projekty. Bardzo Państwa proszę też, jako radnych, abyście na swoich profilach facebookowych, czy na instagramie puszczali te informacje, że warto zebrać każdą złotówkę, aby uratować życie i zdrowie Maciejowi Urbanowi. Macieju, trzymamy kciuki, wszystkie ręce na pokład i mam nadzieję, że pokażemy, że jesteśmy w stanie zebrać pieniądze na kolejną osobę, która potrzebuje znacznej kwoty na dalsze leczenie. Za wszelką okazaną pomoc ja z góry, jako Prezydent Miasta Leszna serdecznie Państwu dziękuję. Gdybyście Państwo chcieli się dowiedzieć szczegółów, zapraszam do kontaktu przede wszystkim z Katarzyną Czyżak, która pracuje w biurze konserwatora albo z Anną Szymańską, która jest pełnomocnikiem Prezydenta do spraw współpracy z organizacjami pozarządowymi, czy też z biurem prasowym, tam Państwo uzyskacie wszelkie informacje. Szanowni Państwo, no i na koniec w kontekście też wypowiedzi Pana Przewodniczącego, ale także tej sytuacji, która miała miejsce podczas Komisji Infrastruktury, gdzie właściwie kontynuowaliśmy debatę na temat planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie osiedla Rejtana, chciałbym odnieść się, ponieważ zapoznałem się z wypowiedzią, z którą się nie zgadzam Pana Mateckiego. Przypomnę, że posiedzenie Komisji Infrastruktury odbyło się 18 marca. Tak, jak już powiedziałem, było ono poświęcone m.in. omówieniu kwestii wycinki drzew, czy też samego planu zagospodarowania przestrzennego i Pan radny, który pełni też funkcję publiczną, bo jest pedagogiem, w sposób bardzo brutalny mnie zaatakował. Nie mogę się z tym zgodzić, na pewno nie będzie mojej zgody na tolerowanie takich wypowiedzi w przestrzeni publicznej. Pan radny Matecki, bazując na niepełnych i nie do końca zgodnych ze stanem faktycznym informacjach zarzucił mi, że łamię prawo; ustawę o petycjach, ustawę o samorządzie gminnym oraz, że uzurpuję sobie działanie, które nie znajduje się w kompetencjach organu wykonawczego. W trakcie komisji próbowałem odnieść się merytorycznie do tych zarzutów, zapowiedziałem również, że przeanalizuję całą sprawę pod kątem prawnym. Zarządzenia organowi wykonawczemu naruszenia prawa naraża na szwank dobre imię i może mieć wpływ na wykonywanie przeze mnie zadań określonych przepisami prawa. Stan faktyczny w tej sprawie był nieco inny niż przedstawił go Pan radny Matecki. Petycja, która trafiła do urzędu miasta była zaadresowana zarówno do Prezydenta Miasta Leszna, jak i do Przewodniczącego Rady Miejskiej Leszna. Tylko z tego faktu wynika, że organ wykonawczy miał pełne prawo, żeby zająć się analizą treści petycji i oceną, czy będzie można tą petycję rozpatrzyć. Ponadto 9 listopada otrzymałem pisemną informację, podpisaną przez Przewodniczącego Rady Miejskiej Leszna, z której wynikało, że Rada nie posiada kompetencji, by rozstrzygnąć petycję. W związku z powyższym organ stanowiący bez zbędnej zwłoki, podkreślam bez zbędnej zwłoki, w terminie dużo krótszym niż ustawowo określone są terminy, petycję rozstrzygnął. Kwestia odwołania przetargu jest poza dyskusją, tylko organ wykonawczy może podejmować rozstrzygnięcia w tym zakresie. Kwestią, która spowodowała agresywną polemikę ze strony Pana radnego Mateckiego było stanowisko Prezydenta w sprawie zmiany planu zagospodarowania przestrzennego. Nie wiedzieć dlaczego Pan radny uznał, że Prezydent rozstrzygnął kwestię zmiany planu zagospodarowania przestrzennego za Radę. Prezydent skorzystał tylko z przysługującego mu prawa do wyrażenia opinii w sprawie ewentualnych zmian uznając, że nie jest ona potrzebna. O tym mówiliśmy także w trakcie tej komisji. Ta sytuacja de facto oznacza, że nie będę rozpoczynał żadnej procedury prawnej, której oczywistym efektem byłaby

konieczność zajęcia stanowiska przez Radę. To oczywiście nie oznacza, że Rada pozbawiona jest takiej możliwości. Mówienie, że Prezydent rozstrzygnął petycję za Radę wskazuje delikatnie mówiąc, na oszczędne gospodarowanie faktami. Dlatego w trosce o dobre moje imię i o dobre imię urzędu, którego sprawuję, wzywam Pana radnego Mateckiego do przeproszenia mnie publicznie, przede wszystkim w lokalnych mediach za pomówienie, którego dopuścił się na wspomnianym posiedzeniu Komisji Infrastruktury oraz do wpłacenia minimum 1000 zł na rzecz dowolnej organizacji pozarządowej, działającej w Lesznie. Jeśli nie skorzysta Pan z tej możliwości, a mówiłem o tym na tym posiedzeniu, skieruję sprawę do właściwych instytucji, w tym rozważę wniesienie prywatnego aktu oskarżenia w sprawie przestępstwa zniesławienia z art. 212 kodeksu karnego. Panie Przewodniczący, jeżeli są pytania do informacji o inwestycjach, o zbywaniu nieruchomości, czy też o aktualnej sytuacji na rynku pracy, jestem do Państwa dyspozycji. Wszystkie informacje znajdują się na stronach internetowych Miasta Leszna. Dziękuję za uwagę.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dobrze. Szanowni Państwo zostały przedstawione informacje Przewodniczącego Rady Miejskiej, także informacje Prezydenta Miasta Leszna. Jeśli są jakieś uwagi, bardzo proszę o zgłaszanie się teraz. W tym momencie zamykam listę zgłoszeń do dyskusji, zadawania pytań. Mamy 4 zgłoszenia i tylko tych 4 Państwa radnych będzie mogło zabrać głos. Według kolejności zgłoszeń Pani radna Adriana Machowiak, bardzo proszę.

**Pani radna Machowiak** – Szanowni Państwo, ja mam 3 kwestie i 3 pytania; pierwsza kwestia, odniosę się do Pana Prezydenta i Pana Przewodniczącego Malepszego odniesie tej petycji. Panie Prezydencie, być może padły ostre słowa, ale po to są, pomawiani jesteśmy my również i nikt nie robi z tego dużego hałasu, ale chciałabym tylko zauważyć, że organ wykonawczy mógł odnieść się do odwołania przetargu i to jest poza jakąkolwiek dyskusją. Natomiast kwestia zagospodarowania przestrzennego jest w kompetencjach Rady Miasta, nie Prezydenta. I tutaj chodziło w petycji, że tak, Panie Przewodniczący, tak, Pan się odniósł również tylko i wyłącznie do odwołania przetargu w swojej odpowiedzi dla Zielonego Przylesia, natomiast nie odniósł się Pan do drugiej części, gdzie było o zmianie w zagospodarowaniu przestrzennym i to jest w kompetencji organu uchwałodawczego i podzielmy sobie te kompetencje i nie mówmy, że ktoś kogoś oskarża, bo tak niestety jest. Ta petycja powinna trafić na Komisję Skarg, Wniosków i Petycji i to też jest bezapelacyjne. Było, jak Pan Prezydent powiedział, było złożone, petycja zarówno do Pana Prezydenta, jak i zarówno do Pana Przewodniczącego Rady. Pan Przewodniczący Rady odniósł się tylko jednej kwestii, czyli odwołania, gdzie tu rzeczywiście nie miał kompetencji. Pan Prezydent odniósł się do tej kwestii, gdzie miał kompetencje, natomiast zaniechano kompletnie zagospodarowania przestrzennego. Oczywiście mógł Pan Prezydent napisać i powiedzieć co uważa w tym temacie, ale decyzję o ewentualnej zmianie zagospodarowania przestrzennego podejmuje Rada, to jest organ uchwałodawczy. Pan Przewodniczący powinien skierować tą petycję na Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Bardzo dziękuję. Myślę, że powinniśmy zaniechać, kto, co, kogo obmówił. Prawo mówi prawo, są podzielone zadania Prezydenta i Rady i powinno iść to dwustronne, Pan Prezydent odnosi się do jednej kwestii, Pan Przewodniczący kieruje do komisji ewentualnej, znaczy do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji kompetencje, które należą Rady, po prostu tyle w temacie. Myślę, że nie

powinniśmy tutaj się spierać i kogoś tu pozywać, bo niestety takie są kompetencje danych organów.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dobrze. Dziękuję Pani radnej za głos. Chciałbym ostudzić emocje…

**Pani radna Machowiak** – Ja mam jeszcze inne kwestie, ale bo ja mam jeszcze 2 pytania.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo, ja bym chciał jeszcze, mimo wszystko troszkę stonować poziom dyskusji…

**Pani radna Machowiak** – *wypowiedź bez zgłoszenia, niezrozumiała*.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – To jest sesja, czas na wszelkie omawianie i dyskusje nad projektami był na komisjach, dlatego prosiłbym dzisiaj o ograniczenie swoich wypowiedzi do merytorycznego i niezbędnego minimum tak, abyśmy sobie…

**Pani radna Machowiak** – *wypowiedź bez zgłoszenia, niezrozumiała*.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Chciałbym, szanowni Państwo optymalnie podejść do pojęcia czasu, który musimy dzisiaj spędzić na tej sesji, że wszelkie te dyskusje i pytania to był czas merytorycznej pracy na komisjach. Dzisiaj chciałbym, abyśmy się ograniczyli przykładem naszych kolegów z powiatowej rady, w powiecie leszczyńskim, gdzie tam wszelkie te dyskusje i prace odbywają się na komisjach, a sesja, która potrafi mieć 30 punktów w projekcie uchwał potrafi się zakończyć w godzinie czasu, dlatego chciałbym abyśmy też kiedyś taki model wypracowali, gdzie moglibyśmy szanować czas Państwa naczelników, naszej obsługi w Biurze Rady i mieszkańców tak, abyśmy mogli optymalnie ten czas wykorzystać, gdzie dzisiaj musimy spotkać się wszyscy, a komisje są branżowe i to byłoby z korzyścią dla wszystkich. Bardzo proszę, Pani radna miała jeszcze pozostałe dwa pytania, proszę bardzo króciutko i przejdziemy do następnych zgłoszeń w dyskusji.

**Pani radna Machowiak** – Tak, ja mam jeszcze jedno pytanie do Pana Prezydenta, Pan wspomniał o Towarowej. Panie Prezydencie, ja bardzo się cieszę, że tunel z PKP na ul. Towarową najprawdopodobniej może być oddany w czerwcu, ale to jak wygląda ten teren, to jest po prostu katastrofa. Ja wiem, że część jest, podlega pod PKP, ale część podlega również miasto. Tam są zgliszcza! Jeżeli ja byłabym pasażerką wysiadającą np. ze Szczecina i weszła w to pogorzelowisko, to bym się wystraszyła, gdzie trafiłam. To jest teren, chyba, którego nie ma w żadnej części miasta, a praktycznie znajduje się przy centrum. Czy my będziemy starali się do czerwca jakoś go uporządkować, nie wiem, przy dworcu PKS też no wygląda koszmarnie, garstka do przemysłowej też nie wygląda zachęcająco, ja już nie wspomnę o rozgrzebanych młynach. Czy mamy w planach, żeby do czerwca w jakikolwiek sposób cokolwiek zrobić z tym terenem? I mam jeszcze pytanie do Pana Przewodniczącego Rady odnośnie stanowiska, bo ja nie wiem, czy ja dobrze Pana Przewodniczącego zrozumiałam, czy Pan Przewodniczący wysłał stanowisko do rzecznika praw, do rzecznika… już zapomniałam jaki to był rzecznik. W każdym razie chodzi mi o tą sprawę Komisji Rewizyjnej 290 tys. zł, gdzie tylko, gdzie tylko… w sumie nie zostało podjęte stanowisko przez Komisję Rewizyjną, bo był remis i nie zostało ono podjęte, do rzecznika dyscyplinarnego, o to mi chodziło. Czy Pan wysłał stanowisko w imieniu Rady, a jeśli nie w imieniu Rady, to jakie stanowisko poszło, bo jeśli w imieniu Rady, to powinna być uchwała? Dlatego pytam, bo może źle coś zrozumiałam. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Bardzo proszę, głos ma Pan Prezydent Łukasz Borowiak.

**Pan Prezydent Borowiak** – Panie Przewodniczący, ja ma gorącą prośbę, żebyśmy dobrze procedowali. Po pierwsze, to pytanie, które Pani zadała w sprawie Towarowej, może Pani zadać w wolnych głosach i wnioskach. W sprawozdaniu ja nie odnosiłem się do tego, a to są pytania do sprawozdania, które przedstawia Prezydent Miasta Leszna i odpowiem Pani, niech Pani się tak nie uśmiecha…

**Pani radna Machowiak** – Ja się uśmiecham, że mi Pan odpowie.

**Pan Prezydent Borowiak** – Po drugie, proszę nie zadawać pytań do Pana Przewodniczącego, bo te pytania mogła Pani zadać po jego wystąpieniu i proszę nie wprowadzać chaosu. Pani Przewodnicząca apeluję do tego, żeby ewentualnie pytania mogły być zadawane w wolnych głosach i wnioskach, tak żebyśmy przeszli do procedowania, jeżeli chodzi o Towarową to jest to teren PKP, chcę zaproponować Wysokiej Radzie, aby ewentualnie przy podziale wolnych środków 300 000,00 zł na przygotowanie pełnej dokumentacji na przebudowę ulicy Towarowej z budową węzła przesiadkowego, ponieważ mamy przygotowaną taką koncepcję, jedynym możliwym rozwiązaniem tego problemu, patrząc na to, że spółki PKP nie kwapią się do tego, żeby podejmować szybko decyzję, a problemów mamy globalnie bardzo dużo, w różnych częściach miasta chcemy na podstawie decyzji ZRID przejąć ten teren, no i potem w konsekwencji znaleźć środki finansowe na dofinansowanie ewentualnie tej inwestycji i po prostu zmodernizować, w czerwcu część może być uporządkowana na zasadzie takiej że zostanie, że zostaną zdemontowane elementy po placu budowy, będziemy rozmawiać z panem dyrektorem Szczepaniakiem. Ja nie wyobrażam sobie, żeby, żeby ten teren w przyszłości nie został zrewitalizowany, jest jedna z naszych priorytetów także moi współpracownicy, nie tylko z Wydziału Architektury, ale ze wszystkich wydziałów kluczowych, które zajmują się rewitalizacją 300 000,00 potrzebujemy, mamy bardzo ciekawą koncepcję, odbyło się kilka spotkań z kolejarzami. Natomiast nie możemy czekać na jakąkolwiek decyzję decyzje zapadają w taki oto sposób, że każda ze spółek na podstawie jakiegoś wniosku podejmuje decyzję na poziomie zarządu, np. PKP nieruchomości PKP Polskie Linie Kolejowe potem trafia do zarządu PKP SA tam jest też to procedowane, nie wiadomo ile miesięcy, później, jeżeli jest wola spółki PKP SA czyli tej matki, później wysyłane jest to do Ministra Infrastruktury. Także procedura jest bardzo długa i nie możemy czekać, jedynym rozwiązaniem jest wykorzystywanie decyzji tzw. ZRID, gdzie po prostu przejmiemy to na podstawie decyzji o której powiedziałem, także będę rekomendował 300 000,00 zł. Z drugiej strony też tak mogę powiedzieć, że najchętniej, te problemy terenów zdegradowanych też przekazywałem Panu posłowi Ławniczakowi, tylko dlatego że to jest problem wielu miast, jedziemy i widzimy zdegradowane tereny PKP, przede wszystkim mieszkańcy mówią o tym jaki to jest gospodarz, bo to jest jednak na terenie miasta leży, problem jest do rozwiązania w skali globalnej. Moim zdaniem parlamentarzyści powinni też w tej sprawie mocno procedować, żeby tereny zdegradowane w przypadku chęci jednostek samorządu terytorialnego, przejęcia tych terenów, bo przede wszystkim wójtowie, burmistrzowie, radni mają pomysły na to, jak to zagospodarować, powinny być przekazywane za darmo. Natomiast w tej sprawie nic się nie dzieje, a problem jest bardzo poważny.

**Pani Radna Machowiak** - Bardzo dziękuję, ale Panie Prezydencie nie wprowadzam nikogo w błąd, bo jak Pan potwierdził, że jeśli chodzi o Pana posła Ławniczaka, rozmawiał Pan również o Towarowej, dlatego podniosłam ten temat...

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo radni, przepraszam, chciałbym przerwać wypowiedź, bo mimo wszystko ja tutaj prowadzę obrady, mimo, że chcielibyśmy sobie wesoło o wszystkim porozmawiać, ale naprawdę, skupmy tą dyskusję na komisjach, gdzie tam możemy merytorycznie, długo pracować, bo często jest tak, że na komisji potrzebny jest nam jeden, czy dwóch naczelników, a dzisiaj angażujemy posiedzenie Rady, praktycznie cały urząd, wszystkich naczelników i chciałbym abyśmy swój czas mogli zoptymalizować, dlatego przejdźmy do następnego głosu w dyskusji. Bardzo proszę Pan radny Tomasz Mikołajczak.

**Pan Przewodniczący Malepszy** - Ja się zgłaszałem ad vocem do dyskusji.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dobrze, przepraszam, ja tu widzę też… przepraszam, system cały czas troszkę, mimo wszystko nie działa, tak jak powinien, bardzo proszę Pan Przewodniczący Tomasz Malepszy.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Może najpierw odniosę się do tej części wystąpienia Pana Prezydenta, w której deklarowaliśmy swoją solidarność z naszym współpracownikiem, bo tak zawsze traktuję, jako też radny i Przewodniczący pracowników urzędu i drogi Panie Macieju, jesteśmy z Panem. Znam z autopsji co to znaczy być dotkniętym taką chorobą, więc jesteśmy z Panem i wierzę, że te nasze tutaj deklaracje też pomogą. I tylko może króciutko, myślę, że dowodem na to, że jednak odniosłem się do tej części tego pisma, czy petycji mieszkańców Leszna, dotyczącego planu przestrzennego jest fakt, że odbyliśmy jednak debatę, w której również Pani uczestniczyła, informowałem, że były dość skrajne opinie w sprawie obecnego planu i być może to będzie powodowało również Prezydentem czy nami, że przystąpimy do dalszej pracy, ale na dzisiaj sytuacja jest taka, jaka jest, więc nie może mi Pani zarzucić, że uciekłem od tej drugiej części tej petycji, ponieważ również na sesji październikowej informowałem o tym, że taką debatę odbędziemy, więc ją odbyliśmy, co nie znaczy, że jest zakończona, też informowałem, że to jest tylko Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, na jakim etapie jest debatowanie nad tym tematem i jest na takim etapie, że jest remis 3:3, co nie znaczy, jak powiedziałem, że zakończyliśmy, bo mamy świadomość, że pewnie powinna być w tej sprawie uchwała Rady. Taki projekt uchwały, jestem przekonany, że przedstawimy Wysokiej Radzie na najbliższej sesji, więc to powiedziałem przed chwilą być może, że Pani na tej części nie było. Apeluję o to, żebyśmy spróbowali dzisiaj tak bardziej sprawnie organizować swoją pracę. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję, Panie Przewodniczący za wypowiedź. Według kolejności zgłoszeń następny radny Pan Tomasz Mikołajczak.

**Pan radny Mikołajczak** – Dzień dobry, ja tylko krótkie pytanie do Pana Prezydenta. Dzisiaj media napisały, że nie podpisano umowy z Akwawitem, czy mógłby Pan w kilku słowach powiedzieć, na czym polega problem, czy ta umowa jest zagrożona, czy mamy jakieś kwestie sporne, o których jeszcze urząd z Akwawitem rozmawia? Dziękuję.

**Pan Prezydent Borowiak** – Jeżeli mogę odpowiedzieć, Panie Przewodniczący, tak, jak z treści komunikatu wynika, rzeczywiście staramy się zabezpieczyć po stronie miasta, przede wszystkim sprzedaż mediów, ponieważ też musimy to rozważyć. Ta kotłownia, która znajduje się budynku basenowym, będzie przyjęta też przez MPEC. Rozważamy też, żeby MOSiR na razie tego nie przyjmował, trwają dyskusje, natomiast dialog cały czas się toczy. Przesunęliśmy tylko o kilka dni, mieliśmy takie wątpliwości, to nie był spór, bardziej wątpliwości po

stronie miasta. Wolimy przesunąć to o kilka dni, żeby ewentualnie bardziej po stronie miasta się zabezpieczyć, także proszę o wyrozumiałość, na pewno ten akt notarialny będzie podpisany. Wczoraj Pani prezes Kulka była u Pana Prezydenta Adama Mytycha, też z nią chwilkę rozmawiałem, także cierpliwości, zabezpieczamy się tak, żeby miasto nie straciło na tym. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za wypowiedzi. Następny radny wg kolejności zgłoszeń, Pan radny Jacek Matecki.

**Pan radny Matecki** – Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, po sprawozdaniu Pana Przewodniczącego nie zamierzałem zabierać głosu, bo uznałem z wypowiedzi Pana Przewodniczącego, że mimo emocji będziemy dochodzili do porozumienia w sprawie przedmiotowej petycji. Natomiast Pan Prezydent wywołał mnie do odpowiedzi, w związku z tym powinienem przybliżyć wszystkim tą sprawę, bo nie wszyscy byli obecni Komisji Infrastruktury, dlatego pozwólcie Państwo, że słów kilka na ten temat. Petycja mieszkańców w sprawie odwołania przetargu oraz zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została przyjęta w urzędzie miasta 27 października i jest zarejestrowana jako petycja OR.A.152.17.2020. Petycja jest adresowana do Prezydenta Miasta Leszna i Przewodniczącego Rady Miejskiej. W treści petycji mieszkańcy wnoszą, i tu cytuję „*Wnosimy o odwołanie przetargu na sprzedaż tego terenu oraz dokonanie zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i wpisanie powyższego terenu jako park miejski*”, cytat zaokrągliłem, ale najważniejsza sentencja jest. W przedostatnim akapicie petycji ponawiają tą prośbę. Pan Prezydent na komisji w swojej wypowiedzi stwierdził, to też zapis może nie ze scenogramu, ale z nagrania 1 godz. 29 minuta: „*W tej petycji nie ma wzmianki o zmianie planu zagospodarowania przestrzennego, a jednoznacznie mieszkańcy z ul. Rejtana i nie tylko* – tu pominę pewną frazę tekstu – *prosili o odwołanie przetargu na sprzedaż nieruchomości*”. Jak cytowałem wcześniej, w petycji był wniosek o zmianę zagospodarowania przestrzennego. Przepraszam, ale pozwolę sobie przypomnieć po raz kolejny, bo na komisji wielokrotnie to mówiłem, że art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie stanowi, że rada gminy rozpatruje skargę na działania wójta gminy, gminnych jednostek organizacyjnych, wniosków i petycje składane przez obywateli. W tym celu powołuje się komisję skarg, wniosków i petycji. Dla podkreślenie, już mówiłem to wcześniej, zasługuje ranga tej komisji, bo tylko ona jako jedna z dwóch, obok komisji rewizyjnej, jest wymieniana w ustawie o samorządzie, jako obowiązkowa. W trakcie komisji podkreślałem, że o ile rozstrzygnięcie w sprawie przetargu leży w kompetencji Prezydenta, to rozstrzygnięcie, jakiego dokonał w odpowiedzi na petycję w zakresie zmiany zagospodarowania przestrzennego może, prawdopodobnie, już budzić pewne wątpliwości, bo przypomnę wszystkim, że stosownie do zapisu art. 18 ust. 2 pkt 5 uchwalenie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego należy do wyłącznej właściwości gminy. Potwierdzeniem tego faktu jest również to, że zgodnie z brzmieniem art. 14 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w celu ustalenia przeznaczenia terenów, w tym dla inwestycji i inwestycji celu publicznego oraz określenia sposobu zagospodarowania i zabudowy, rada gminy podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zwanego dalej planem. Pan Prezydent w piśmie OR.A.152.17.2020 z dnia 12 listopada 2020 pisze do autorów petycji, tutaj cytat: „*W związku z powyższym prośba zawarta w petycji*

*o odwołanie przetargu na sprzedaż nieruchomości przy ul. Tadeusza Rejtana oraz zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i wpisanie przedmiotowej nieruchomości jako park jest nieuzasadnione*". Nie wiem, przepraszam, może się mylę, ale chyba trudno takie stanowisko uznać jako opinię, bo jest to zdanie stwierdzające. Przypomnę tak, jak mówiłem wcześniej, że rozstrzyganie, czy petycja jest zasadna, czy nie należy do kompetencji komisji skarg, wniosków i petycji, co później potwierdzone jest stosowną uchwałą rady gminy. Ponadto, zgodnie z art. 6 ustawy z 11 listopada 2014 roku o petycjach z ust. 2, jeżeli petycja dotyczy kilku spraw podlegających rozpatrzeniu przez różne podmioty, a tak było w tej petycji, adresat petycji rozpatruje ją w zakresie należącym do jego właściwości, oraz przekazuje ją niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie, o którym mowa w ust. 1, do pozostałych właściwie podmiotów, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję, ten termin to oczywiście 30 dni. Dlaczego ta sprawa, mimo wpływu 27 października ub. roku na ręce Prezydenta i Przewodniczącego rady gminy nigdy nie wpłynęła do komisji skarg, wniosków i petycji? A przecież zgodnie z art. 10 wcześniej cytowanej ustawy o petycjach, petycja powinna być rozpatrzona bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w terminie 3 miesięcy od daty jej złożenia. Na komisji wnosiłem, aby petycja w zakresie rozstrzygnięcia zasadności zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego była przekierowana zgodnie z właściwością na obrady Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej. Szanowni Państwo, jeżeli ktokolwiek podczas obrad poczuł się urażony, oczywiście przepraszam, bo nie moją intencją było urażanie kogoś personalnie, a tylko i wyłącznie troska o właściwe, moim zdaniem, procedowanie petycji. Myślę, że warto o tym rozmawiać i tak przyjmuję deklarację Pana Przewodniczącego z jego wystąpienia i dyskutować o tej petycji, a w ewentualnym sporze z Panem Prezydentem proszę Pana Przewodniczącego o mediację. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za głos, Panie radny. Bardzo proszę ad vocem, Pan Prezydent Łukasz Borowiak.

**Pan Prezydent Borowiak** – Dosłownie dwa zdania, ja potwierdzam to, co powiedziałam po głębokiej analizie, rzeczywiście zarzucanie mi, że wchodzę w kompetencje Rady było chyba na wyrost. Zna Pan stenogram, bo wiem że stenogram otrzymał Pan z Biura Rady, natomiast nie mogę przyjąć do wiadomości, że wypowiedzi radnego w przestrzeni publicznej idą w takim toku, że w taki oto sposób traktuje się mieszkańców Leszna. Cały czas miałem wrażenie, bo Pana wypowiedzi, że w Lesznie nie przestrzega się prawa, że prawo nie obowiązuje, no przepraszam bardzo, zbyt długo pełnię funkcje publiczne, żeby przyjmować takie oto informacje. Oczywiście mogę się z Panem spotkać, bo jestem na tyle człowiekiem rozsądnym, że możemy uczestniczyć w jakichś dyskusjach, natomiast ja zaapelowałem do Pana, żeby ewentualnie Pan przeprosił mnie, jako organ, nie jako Łukasza Borowiaka, jako Prezydenta Miasta Leszna, bo naprawdę reprezentuje bardzo sporą część moich wyborców. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. Bardzo proszę, ad vocem Pan radny Michał Skrzypczak.

**Pan radny Skrzypczak** – Dziękuję uprzejmie. Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, szanowni Państwo. Ja na komisji również wypowiedziałem się w tej sprawie, ponieważ uważam, że istotnie ta petycja mieszkańców powinna trafić do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i podtrzymuję to swoje stanowisko również na dzisiaj i w związku z tym apeluję, abyśmy faktycznie tą debatę czy rozstrzygnąć

w ten, czy w inny sposób zrobili to na komisji, a następnie na radzie miejskiej. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję Panie radny. To jest cenna wskazówka, abyśmy więcej czasu poświęcali na pracę w komisjach, a na sesjach skupiali się przede wszystkim na zatwierdzeniu tego, co ustalimy na komisjach. Bardzo proszę, ostatni głos w dyskusji do sprawozdania Prezydenta Pan Przemysław Górzny. Czy Pan Przemysław Górzny chciałby zabrać głos, Panie radny?

**Pan radny Górzny** – Tak, przepraszam. Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, chciałem się wypowiedzieć na początku, jednak wyrzuciło mnie z e-Sesji. Niestety wypowiedź Pana Prezydenta uraża również mnie, jak i uraża radnego Jacka Mateckiego. To, że Pan Prezydent atakuje radnych opozycji, do tego faktu można się przyzwyczaić. Chciałbym, Panie Prezydencie, chociaż w jednym zdaniu, odnieść się, czy nawet używając Pańskiej retoryki. Może czasami warto podziękować radnym opozycji, podziękować Panu radnemu Jackowi Mateckiemu za szeroko przedstawioną problematykę złożonej petycji przez mieszkańców, bo to dzięki Panu radnemu my, jako też radni, jako społeczeństwo, jako opinia publiczna dowiedzieliśmy się o złożonej petycji. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. Ad vocem Pan radny Jacek Matecki, jednak prosiłbym o bardzo krótką i syntetyczną wypowiedź, pozbawioną akcentu emocjonalnego.

**Pan Prezydent Borowiak** – Pan Przemysław Górzny powiedział, co wiedział, nie wiem, jak nam się odnieść do tych wypowiedzi. Każdy ma prawo do formułowania swoich zdań, natomiast czy ja Pana obraziłam? Chyba nie powiedziałam nazwiska Przemysław Górzny. Często powtarzam nazwisko Przemysław Górzny po kontakcie ze strażą miejską, kiedy mam informację o bałaganie na Pana osiedlu, z którym Pan sobie nie może poradzić.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Proszę Pan radny Jacek Matecki. Proszę króciutko i bez emocji.

**Pan radny Matecki** – Tak, oczywiście, bez emocji, bo tutaj nie są potrzebne żadne emocje. Szanowni Państwo, ja oczywiście przyjmuję deklarację Pana Prezydenta w sprawie spotkania. Myślę, że Pan Przewodniczący będzie uczestniczył w naszym spotkaniu, znajdziemy dogodny termin, ale tak kończąc, zadam tylko dwa pytania i może trzeba sobie gdzieś odpowiedzieć, nie oczekuję teraz odpowiedzi, natomiast zadam pytanie, czy w petycji była prośba o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obok prośby o przetarg? I drugie pytanie: czy w piśmie, które podpisał Pan Wiceprezydent Mytych było stwierdzenie, że w związku z powyższym prośba zawarta w petycji o odwołanie przetargu na sprzedaż nieruchomości oraz zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i wpisanie przedmiotowej nieruchomości jako park leśny jest nieuzasadniona? Dziękuję bardzo.

**Pan Prezydent Borowiak** – Panie Przewodniczący, kończymy dyskusję. Dwa fakty: przetarg został zamknięty nie w formie wyboru, że tak powiem, przyszłego inwestora, podjąłem taką, a nie inną decyzję. Co do planu zagospodarowania przestrzennego, doskonale Pan wie, my stoimy na stanowisku, że nie jest potrzeba zmiany planu zagospodarowania przestrzennego, o czym wypowiadam się ją już od dłuższego czasu, a w trakcie debaty, która odbyła się 18 marca Bartosz Adamczak, który pełni funkcję Architekta Miasta Leszna mówił też w podobnym tonie, jak ja. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo, myślę, że wyczerpaliśmy już tutaj dyskusję w tym temacie, chciałbym jednak dodać coś od siebie, bo petycja, o której jest mowa nie jest jakąś tajemniczą, enigmatyczną petycją, ona jest dostępna na Biuletynie Informacji Publicznej od 27 października 2020 roku, była tam umieszczona godzinie 15:27. Co więcej, o tej samej petycji Przewodniczący Rady Miejskiej informował na sesji w dniu 29 października 2020 roku. Szanowni Państwo, zatem każdy, kto chciał się zapoznać z tematem tej petycji, czy to radny, czy mieszkaniec Leszna, czy w ogóle mieszkaniec naszego kraju, mógł tą petycję przeczytać na NIP-ie, dlatego chciałbym, aby dalsza dyskusja w tym momencie się zakończyła i tak, jak proponował Pan radny Michał Skrzypczak, aby w dalszej kolejności obradować tutaj na odpowiedniej komisji w tym temacie. Szanowni Państwo, przechodzimy do pkt-u 4.

***Pkt 4. Podjęcie uchwał w sprawach:***

***1)*** zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2021 – **DRUK Nr 492** – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu**.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – O przedstawienie projektu uchwały proszę Panią Alicję Wojciechowską, naczelnik Wydziału Budżetu. Bardzo proszę udzielam głosu

**Pani Wojciechowska, naczelnik WB** – Dzień dobry, witam Państwa bardzo serdecznie, Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo. Zmiany w budżecie polegają na zwiększeniu po stronie dochodów i po stronie wydatków o kwotę 1.044.146,32 zł. Ponad połowa tej kwoty – 648.654,05 zł dotyczy środków, które otrzymaliśmy z budżetu państwa z funduszu przeciwdziałania covid-19 i przeznaczone są na dofinansowanie zadań domów pomocy społecznej w wysokości 21.654,05 zł, dotyczy to również realizacji programu „Wspieraj seniora" – 21 tys., program ten realizuje Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie i 606 tys. – to są dopłaty do czynszu, przyznawane przez gminę najemcom. Wprowadzamy również do budżetu projekt unijny „Zdalnie też realnie", całkowita wartość tego projektu to 379.900,00 zł, wkład własny 56.985,00 zł i polega on na doposażeniu szkół zawodowych w tablety graficzne i laptopy. 6 naszych szkół zawodowych bierze udział w tym projekcie. Zwiększamy również środki finansowe na projekt Leszczyński Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej, projekt unijny, zwiększamy również 6 tys. dochody i wydatki w Zespole Szkół Rolniczo-Budowlanych i 10 tys. w związku z podpisanym porozumieniem z Wojewodą Wielkopolskim na utrzymanie we właściwym stanie miejsc pamięci narodowej, grobów i cmentarzy wojennych i kontynuujemy projekt dotyczący modernizacji ratusza w związku z kontrolą Urzędu Marszałkowskiego o 1 gr. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję pani naczelnik za przedstawienie projektu uchwały. Informuję Państwa, że projekt uchwały na druku nr 492 posiada pozytywną opinię-stanowisko Komisji Rewizyjnej (8 głosów za), Komisji Budżetowo-Finansowej (5 głosów za, 1 osoba się wstrzymała), Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej (8 głosów za, 1 osoba się wstrzymała), Komisji Spraw Społecznych (6 głosów za, 1 przeciw, 2 osoby się wstrzymały), Komisji Edukacji, Kultury i Sportu (8 głosów za, 1 osoba się wstrzymała), Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (5 głosów za, 1 osoba się wstrzymała). Otwieram listę zgłoszeń

do dyskusji, proszę o zgłoszenia w systemie e-Sesja. Zamykam listę zgłoszeń do dyskusji, mamy 2 zgłoszenia. Bardzo proszę w kolejności zgłoszeń Pani radna Barbara Mroczkowska.

**Pani radna Mroczkowska** – Dzień dobry, ja mam już 3 pytania, nie uczestniczyłam w komisji budżetowej, zadawałam na którejś komisji, ale nie uzyskałam odpowiedzi, więc proszę teraz z działu 300 § 4300 jest kwota pomoc materialna dla studentów i doktorantów. Ja zadałam pytanie, co mieści się w tej kwocie, ilu mamy studentów, którzy korzystają z tego programu Student Plus i co się mieści w kwocie 156.380 zł. Drugie moje pytanie, to z kolei w dziale 900 modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie miasta Leszna, środki własne, tj. w dziale 900 784.173,74 zł środki własne na modernizację. Czy to są zaplanowane teraz na rok 2021? Proszę mi takiej informacji udzielić i kolejne, trzecie pytanie, wydatki majątkowe, załącznik nr 7 i tutaj mam udziały spółkach Gminne Towarzystwo Budownictwa Społecznego w Lesznie 100 tys. zł. Co to jest za kwota i czego dotyczy to 100 tys. zł? Udział w spółkach TBS w Lesznie. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Bardzo proszę Panią naczelnik Wydziału Budżetu o krótką informację lub Panią Skarbnik, kto by mógł pomóc Pani radnej w odpowiedzi. Bardzo proszę Pani Grażyna Hałupka, Skarbnik.

**Pani Hałupka, Skarbnik Miasta Leszna** – Dzień dobry. Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, szanowni Państwo. Może do końca zacznę, w załączniku nr 7 – wydatki majątkowe dla Gminnego Towarzystwa Budownictwa Społecznego jest przewidziana, zaplanowana kwota na pokrycie straty w tymże towarzystwie. Wynika to jakby z zobowiązania, z aktu notarialnego z tymże towarzystwem, jeżeli to towarzystwo ponosi straty, to miasto uzupełnia. Z roku na rok ta strata jest coraz mniejsza, w poprzednim roku to towarzystwo już ma mniejszą stratę, podjęło działalność. Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące programu Student Plus, zdążyłam jeszcze przed sesją przygotować, zgodnie z ilością umów, które mamy w tej chwili, to zaangażowanych jest 17 osób objętych tym programem, na tę kwotę właśnie składają się wypłaty z tytułu realizacji tego programu Student Plus, tj. 117 tys., są też zaplanowane stypendia doktoranckie 35.380 zł i tutaj to zadanie realizuje Wydział Edukacji. Myślę, że może Pan naczelnik uszczegółowi, no i też jest § 4300 na realizację, to są na działania takie zakup pozostałych usług, na obsługę programu Student Plus, natomiast to trzecie pytanie, byłaby Pani uprzejma jeszcze raz powiedzieć, ja sobie szybciutko sprawdzę, o co chodziło?

**Pani radna Mroczkowska** – Środki własne miasta, w dziale 900 środki własne miasta na modernizację oświetlenia ulicznego.

**Pani Hałupka, Skarbnik Miasta Leszna** – To jest proszę Państwa, szanowna Pani radna, to jest ostatni etap modernizacji, a więc wymiany tego oświetlenia ulicznego, ostatni etap tego programu, realizujemy go od 2018 roku

**Pani radna Mroczkowska** – Widzę od roku 2017 jest realizowane…

**Pani Hałupka, Skarbnik Miasta Leszna** – Tak.

**Pani radna Mroczkowska** – A teraz kwota 2.157.324 zł to jest cała kwota na tą modernizację, czy do tego jeszcze musimy dodać te 784 tys.?

**Pani Hałupka, Skarbnik Miasta Leszna** – To jest wartość całego projektu, te 784 tys. to jest ostatni etap realizowany w roku 2021 i to zadanie już od początku w projekcie budżetu było przewidziane, tak więc...

**Pani radna Mroczkowska** – Dobrze, dziękuję. 2.157.000 to jest całość zadania na modernizację oświetlenia ulicznego w mieście, całość, tak?

**Pani Hałupka, Skarbnik Miasta Leszna** – Tego zadania, które zostało, które jest realizowane w latach 2017 do 2021, ono było etapowane…

**Pani radna Mroczkowska** – Właśnie to chciałam wiedzieć, czy to jest ta kwota i koniec, na modernizację koniec?

**Pani Hałupka, Skarbnik Miasta Leszna** –No tak.

**Pani radna Mroczkowska** – Dobrze, dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. W kolejności zgłoszeń, bardzo proszę Pani radna Stefania Ratajczak.

**Pani radna Ratajczak** – Dziękuję bardzo, bo mi tu uciekło w komputerze, zaraz poszukam, momencik, pkt 3, mam już, to są wydatki zadania miasta. Proszę mi powiedzieć, w dziale 750 rozdział 75818 zmniejszamy rezerwę ogólną na 43.241,97, na co te pieniądze zostały przeznaczone? I w nawiązaniu jeszcze do zapytania Basi, Pani Skarbnik powiedziała, że 100 tys. dofinansowujemy w związku ze stratą. Proszę mi powiedzieć z jakiego tytułu są te straty? Z mojej strony tyle, dziękuję bardzo.

**Pani Hałupka, Skarbnik Miasta Leszna** – Szanowni Państwo, być może o uszczegółowienie tego poprosimy może na przyszłą sesję Pana prezesa, on zresztą wielokrotnie tłumaczył z czego wynikają straty, otóż do tej pory towarzystwo inwestowało, tak, powstawały te budynki i w związku z tym straty z bieżącą obsługą tejże inwestycji. W tej chwili, od poprzedniego roku, gdzieś od połowy roku, no już coraz więcej jest tych mieszkań wynajmowanych, a więc te straty są, z roku na rok będą się pomniejszały. Rozdział 75818 to rezerwa na zbilansowanie wszystkich zmian, które… nie wiem, czy Pani Alicja widzę, że się zgłasza, to może oddam głos, proszę bardzo.

**Pani Wojciechowska, naczelnik WB** – Szanowni Państwo, ta rezerwa to jest uruchomiona na wkład własny, przede wszystkim dotyczący nowego projektu „Zdalnie też realnie". Dziękuję.

**Pani radna Ratajczak** – Dziękuję bardzo,, ale mogę jeszcze ad vocem?

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Bardzo proszę, Pani radna Stefania Ratajczak.

**Pani radna Ratajczak** – Ja bym chciała wrócić do TBS, a tutaj dziękuję Pani naczelnik Wojciechowskiej za oczywiście odpowiedź na pytanie. Proszę mi powiedzieć, czy w naszych TBS-ach są wszystkie mieszkania zajęte i czy są takie osoby, czy takie rodziny, które nie płacą czynszu? Jeśli tak, to jakie są zaległości mieszkańców, którzy tam mieszkają, jeśli są oczywiście. To bym chciała też usłyszeć.

**Pan Mytych, I Zastępca Prezydenta Miasta Leszna** – Przepraszam, że się wtrącę. Pan Wilczkowiak może odpowiedzieć na to pytanie. Z tego, co wiem, to te zaległości nie są aż takie istotne, które by miały jakiś istotny wpływ na bieżące funkcjonowanie TBS-ów i na konieczność uruchomienia procesów jakby eksmisji, eksmisji tych mieszkańców, także tu mamy na razie sytuacje w miarę normalnemu i spokojną.

**Pani radna Ratajczak** – Rozumiem, że są osoby, są rodziny zagrożone, które nie płacą

i z tego tytułu…

**Pan Mytych, I Zastępca Prezydenta Miasta Leszna** – To jest kwestia miesiąca, dwóch, ale tutaj mamy jeszcze przecież zabezpieczenie poprzez kaucje, które te osoby wpłaciły, bo tam była kaucja, także spokojnie, Pani Stefanio, na razie nie ma sytuacji, która by nam kazała wszcząć jakieś działania zapobiegawcze,

zresztą z tą eksmisją, jak Państwo wiecie jest tak, że póki co, eksmisja jest zabroniona i mielibyśmy tutaj problemy z realizacją, chociaż nie powiem, że nie mamy prawa złożyć wniosku do sądu o eksmisję. Te czynności możemy realizować, ale na dzień dzisiejszy nie ma potrzeby wszczynania tego procesu.

**Pani radna Ratajczak** – Dziękuję bardzo, Panu Prezydentowi, dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za dyskusję. Bardzo proszę, Pan Prezydent Łukasz Borowiak chciał dodać coś?

**Pan Prezydent Borowiak** – W dwóch zdaniach, wszystkie lokale są wynajęte. Natomiast aktualnie spółka przygotowuje się do kolejnych inwestycji, rozpoczynamy procedurę wyłonienia pracowni, która zaprojektuje kolejne bloki. Spółka jest przygotowana do tego, żeby, oczywiście przy współpracy z Bankiem Gospodarstwa Krajowego, rozpocząć kolejne inwestycje mieszkaniowe dla mieszkańców naszego miasta, ponieważ ten wynajem cieszy się dużym zainteresowaniem. Jest coraz więcej wniosków, zapytań, także podjęliśmy decyzję, aby wykonać inwestycję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. Szanowni Państwo, zgłoszenie ad vocem, Pani radna Barbara Mroczkowska.

**Pani radna Mroczkowska** – Ja mam 2 pytania, czy my możemy się dowiedzieć się od Pani naczelnik, od początku działalności TBS-ów, ile miasto wyłożyło na TBS, ile pieniędzy myśmy już dali im? I druga moja taka uwaga, ja mam przed sobą protokół Student Plus i widzę, że jest 14 studentów, a Pani powiedziała 17 osób, studentów, doktorantów, kogo 17 Pani wymieniła?

**Pani Hałupka, Skarbnik Miasta Leszna** – Szanowni Państwo, może odnośnie programu Student Plus, ja tu posłużyłem się liczbą umów zawartych i zaangażowanych w tymże programie, natomiast nie znam tego dokumentu, który Pani w tej chwili przeczytała. Jeżeli Pani pozwoli, to sprawdzę i może mailowo postaram się Pani odpowiedzieć po sesji, dobrze?

**Pani radna Mroczkowska** – Dobrze, bo ja będę miała mailowo do Pani pytanie. I teraz ostatnie, ile od początku działalności TBS-u miasto wyłożyło na działalność tego naszego towarzystwa?

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Bardzo proszę, Pan Prezydent Adam Mytych.

**Pan Mytych, I Zastępca Prezydenta Miasta Leszna** – Jeżeli można… Myślę, że przygotujemy stosowne informacje, począwszy od aportu rzeczowego, który tam był zrobiony, skończywszy na tych wszystkich dofinansowaniach, znaczy na kwotach związanych z pokryciem strat za lata ubiegłe i tych kwot wynikających, jakby z wymagań banku, który na nas narzucił pewny obowiązek dofinansowywania GTBS w ramach tego projektu, dobrze? To prezes zarządu przygotuje taką informację dla Pani radnej, dobrze?

**Pani Hałupka, Skarbnik Miasta Leszna** – Panie Prezydencie, nawet ja mogę potwierdzić, chwile by to potrwało, gdybym to miała sprawdzić, ale odpowiemy mailowo szanownej Pani radnej.

**Pani radna Mroczkowska** – Dobrze, dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo, myślę, że to będzie doskonała okazja, by te informacje zaprezentować wraz z przyszłym projektem i wizualizację budowy nowych bloków, które już, że tak powiem, są bardzo bliską przyszłością, a będzie to być może okazja do wspólnej dyskusji na Komisji Infrastruktury, być może już stacjonarnie, na co mam wielkie nadzieje, że

niedługo przejdziemy do trybu stacjonarnego. Szanowni Państwo, przystępujemy w tym momencie do głosowania.

**Pan radny Skrzypczak** – Jeżeli mogę, ponieważ zgłosiłem się ad vocem…

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Przepraszam, podzielność uwagi przy tej liczbie monitorów i pracy zdalnej jest trochę gorsza. Przepraszam za to bardzo mocno, Pan Przewodniczący Komisji Infrastruktury Michał Skrzypczak, bardzo proszę.

**Pan radny Skrzypczak** – Dokładnie chciałem powiedzieć to, co Pan Przewodniczący, czyli chciałbym zaproponować właśnie posiedzenie Komisji Rozwoju i Infrastruktury, być może nawet z wszystkimi radnymi, ponieważ jak tak się przysłuchuję wielu głosom i widzę jakby niezrozumienie tego tematu, ponieważ czasami jest traktowana spółka, jak gdyby miała przynosić dochody, oczywiście ta spółkę w sensie zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych ona nie będzie przynosiła dochodu. Spójrzmy chociażby na Miejski Zakład Budynków Komunalnych, gdzie dopłacamy 30% do tego zakładu. Tutaj spółka musi się usamodzielnić i potrzebuje troszeczkę czasu, także wydaje się, że jest chyba taki moment dobry na to, żeby faktycznie na ten temat tak troszeczkę rzeczowo i bardzo przejrzyście porozmawiać po to, żeby faktycznie te różne wątpliwości zostały rozwiane, ponieważ mieszkalnictwo nie jest tematem, który ma przynosić dochody. W związku z tym zaspokajamy potrzeby mieszkaniowe mieszkańców, 96 mieszkań, następnych około tyle chyba ma w tej chwili też kolejne powstać, więc TBS-y mają wielką przyszłość, miały wielką przyszłość, w tej chwili były troszeczkę okrojone, bo powstał tzw. program mieszkanie plus, ale chyba się nie udał, więc wydaje mi się, że tym bardziej powinniśmy wspierać właśnie towarzystwa budownictwa społecznego, a po tylu, tylu latach w końcu w Lesznie mamy TBS. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję bardzo. To był bardzo cenny i podsumowujący głos tą dyskusję. Przechodzimy w tym momencie do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały na druku nr 492 proszę o naciśnięcie przycisku, kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku nr 492 została podjęta

**Uchwała została podjęta:**
**18 głosów za,**
**2 głosów przeciw,**
**3 głosy wstrzymujące się.**

## Uchwała Nr XXXVII/476/2021
## Jak w Załączniku Nr 3

*Kolejny projekt uchwały w sprawie;*

***2)*** zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2021-2039 – **DRUK Nr 493** – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu**.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – O krótkie przedstawienie projektu uchwały na tym druku proszę ponownie Panią Alicję Wojciechowską, Naczelnik Wydziału Budżetu. Bardzo proszę.

**Pani Wojciechowska, naczelnik WB** – Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, zmiany wieloletniej prognozie są konsekwencją zmian w budżecie; zwiększyliśmy dochody, zwiększyliśmy wydatki i tym samym zmieniają się kwoty w wpf. Jeżeli chodzi o przedsięwzięcia, wprowadzamy tu zmiany w dwóch, zwiększając limit wydatków, a 62.834,23 zł w projekcie Leszczyński Ośrodek Wsparcie Ekonomii Społecznej i o 1 gr modernizacja budynku ratusza. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak – Dziękuję Pani naczelnik za przedstawienie projektu uchwały. Informuję Państwa, że projekt uchwały na druku nr 493 posiada pozytywne opinie-stanowiska komisji. Stanowiska, a także liczba głosów za, przeciw i wstrzymujących się dostępna jest na stronie e-Sesja, gdzie każdy z radnych może je zweryfikować, te głosowania. Otwieram zatem listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń do dyskusji. Szanowni Państwo, przystępujemy zatem do głosowania, kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały na druku nr 493, proszę o wciśnięcie przycisku, kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku nr 493 została podjęta

**Uchwała została podjęta:**
**18 głosów za,**
**3 głosów przeciw,**
**2 głosy wstrzymujące się.**

## Uchwała Nr XXXVII/477/2021
## Jak w Załączniku Nr 5

*Kolejny projekt uchwały w sprawie;*

***3)*** zwolnień od podatku od nieruchomości nowo wybudowanych lub nowo nabytych budynków lub ich części – **DRUK Nr 494** – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 6 do niniejszego protokołu**.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – O krótkie przedstawienie projektu uchwały na druku nr 494 proszę Panią Paulinę Kaźmierczak, naczelnik Wydziału Podatków i Opłat.

**Pani Kazimierczuk, naczelnik WPiO** – Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Panie i Panowie radni. Pan Przewodniczący poprosił, postaram się w skrócie, ponieważ te projekty były omawiane na trzech komisjach; proponuje się wprowadzenie kontynuacji zwolnień od podatku od nieruchomości nowo wybudowanych lub nowo nabytych budynków lub ich części. Takie kompetencje przydzielono radzie gminy, dlatego też, że jest to kontynuacja już wcześniej podjętej uchwały, pierwsza była w 2004 roku, nie wprowadzono tutaj zmian co do istoty zwolnienia, są jedynie zmiany kosmetyczne, bądź zmiany aktualizujące przepisy prawa. Z uwagi na termin obowiązywania aktualnej uchwały proponuje się podjęcie nowej uchwały, proponowane zwolnienie dotyczyć będzie zarówno nowo wybudowanych, jak i nowo nabytych budynków lub ich części będących własnością przedsiębiorcy i wykorzystywanych do prowadzenia własnej działalności gospodarczej. Jeżeli chodzi o okres obowiązywania, są to 3 lata od uzyskania zwolnienia. Żeby skorzystać z tej uchwały należy spełnić określone w niej

warunki. W związku z tym, że zwolnienie od podatku od nieruchomości ma charakter pomocy de minimis, projekt tej uchwały został przedstawiony prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który to nie wniósł żadnych zastrzeżeń do jej treści. Przygotowując uchwałę sugerowaliśmy się możliwością maksymalnego możliwego czasu obowiązywania tej uchwały i proponuje się, żeby obowiązywała do końca 2023 roku z zastrzeżeniem, że po upływie tego okresu można również ją wykorzystywać przez kolejne 6 miesięcy, jeśli zostaną spełnione warunki określone w rozporządzeniu. Proponowane zwolnienie tak, jak wcześniej wspomniałam, jest kontynuacją wcześniejszej pomocy kierowanej do małych inwestorów i przedsiębiorców już działających na terenie miasta Leszna, ma ono stanowić zachętę ekonomiczną do prowadzenia działalności gospodarczej na terenie miasta i zwolnienie to jest również spójne z zadaniu przyjętym do realizacji w strategii rozwoju miasta Leszna, czyli zmodernizowanie lokalnej gospodarki oraz przyciągnięcie innowacyjnych inwestycji dla budowania trwałego zrównoważonego rozwoju gospodarczego. Bardzo dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Bardzo dziękuję za przedstawienie projektu uchwały. Informuję Państwa, że projekt uchwały na druku nr 494 posiada pozytywną opinię-stanowisko 3 komisji. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, bardzo proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń do dyskusji. Bardzo proszę w kolejności zgłoszeń, Pan radny Kazimierz Jęcz.

**Pan radny Jęcz** – Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący, mam pytanie do Pani naczelnik, czy to zwolnienie będzie (…) do wartości kwoty zwolnienia i jakie zainteresowanie jest w tej chwili inwestorów? Dziękuje bardzo.

**Pani Kazimierczuk, naczelnik WPiO** – Już odpowiadam, jeśli mogę. Jeśli chodzi o zwolnienie, to oczywiście, jeżeli podatnik zwróci się do nas z takim wnioskiem, możemy przydzielić zwolnienia do wysokości naliczonego podatku od nieruchomości, nie więcej niż pobralibyśmy, gdyby z tego zwolnienia po prostu skorzystał i to jest cała dotycząca tego nowo wybudowanego bądź nowo nabytego budynku. Jeśli chodzi o zainteresowanie, to oczywiście aktualnie bieżące wnioski są jeszcze rozpatrywane, ale z danych statystycznych w 2020 roku dokładnie 17 podatników, mogę tak powiedzieć, skorzystało z takiej możliwość. Bardzo dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za odpowiedź. Przystępujemy zatem do głosowania, kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały na druku nr 494 proszę o naciśnięcie przycisku, kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

**Pani radna Kaźmierczak** – Panie Przewodniczący, chciałam powiedzieć , że nie będę głosować. Jestem za, ale mam coś problem z systemem i nie mam możliwości teraz głosowania.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Rozumiem, ale jednak będziemy się opierać na danych z systemu. Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku nr 494 została podjęta

**Uchwała została podjęta:**
**22 głosów za,**
**0 głosów przeciw,**
**0 głosy wstrzymujące się,**
**1 osoba nie głosowała.**

## Uchwała Nr XXXVII/478/2021
## Jak w Załączniku Nr 7

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo, zanim przystąpimy do kolejnego projektu uchwały, chciałbym zrealizować zgłoszenie, które wpłynęło do mnie na początku sesji. Ogłaszam 15-minutową przerwę, bo akurat ten czas się zbliża. Zapraszam Państwa do dalszych obrad o godzinie 15:00. Dziękuję.

***Przerwa.***

***Po przerwie***:

*Kolejny projekt uchwały w sprawie;*

***4)*** zwolnień od podatku od nieruchomości budynków, lub ich części, w których wykonano remont elewacji – **DRUK Nr 495** – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 8 do niniejszego protokołu**.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – O krótkie przedstawienie projektu uchwały na druku nr 495 ponownie proszę Panią Paulinę Kazimierczuk, naczelnik Wydziału Podatków i Opłat.

**Pani Kazimierczuk, naczelnik WPiO** – Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Panie i Panowie radni. Ta uchwała również jest kontynuacją wcześniej podjętej już w 2015 roku uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości budynków lub ich części w których wykonano remont elewacji. Taką kompetencję do zdecydowania o tym, żeby wprowadzić takie zwolnienie, powierzono również radzie gminy, dlatego też proponowany jest aktualnie projekt tej uchwały. Przedmiotem niniejszego zwolnienia są budynki lub ich części znajdujące się na obszarze objętym gminnym programem rewitalizacji miasta Leszna od warunkiem, że zostanie w nich wykonany remont elewacji, przy czym rozszerzony został (…) wyżej wymienione nieruchomości. W treści dokonano zmian tylko porządkujących i aktualizując odwołania do innych aktów prawnych, zwolnienie dotyczy budynków położonych przy 33 ulicach i placach miasta, remont elewacji powinien być dokonany co najmniej od strony tych ulic. Takie zwolnienie przysługiwać na okres od roku do 10 lat, długość tego okresu uzależniona jest od wysokości poniesionych wydatków na remont elewacji. Aby skorzystać z uchwały należy spełnić określone w niej warunki, a przede wszystkim należy zakończyć remont, a następnie w terminie do 31 stycznia następnego roku w którym zakończono remont złożyć organowi podatkowemu dokumenty wymagane mniejszą uchwałą. Ponadto ten projekt uchwały, to zwolnienie jest również pomocą de minimis, jeżeli przysługuje przedsiębiorcy, dlatego również ten projekt został przedstawiony prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji Konsumentów celem ewentualnego przedstawienia zastrzeżeń do uchwały, prezes UOKiK nie wniósł takich zastrzeżeń. Niniejszy projekt również został sporządzony po konsultacji z komitetu rewitalizacji i również w tym przypadku proponuje się maksymalny możliwy czas obowiązywania tej uchwały, tj. do końca 2023 roku z tym samym zastrzeżeniem, że będzie można również po upływie tego okresu stosować jeszcze

tą uchwałę przez kolejne 6 miesięcy, jeśli zostaną spełnione określone rozporządzeniem Unii Europejskiej warunki. To proponowane przez Pan Prezydenta zwolnienie ma stanowić jedną z zachęt adresowaną do właścicieli budynków położonych w wyznaczonym obszarze leszczyńskiej starówki, którzy zainteresowani są przeprowadzeniem remontu elewacji budynków, tym samym przyczyniając się do poprawy estetyki miasta, co może też przyczynić się do wzrostu atrakcyjności tych budynków, jako miejsce zamieszkania, czy też prowadzenia działalności gospodarczej. Bardzo dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za przedstawienie projektu uchwały. Informuję Państwa, że projekt uchwały na druku nr 495 posiada pozytywną opinię-stanowisko następujących komisji: Komisji Rewizyjnej, Komisji Budżetowo-Finansowej, także Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia, zamykam listę zgłoszeń do dyskusji. Bardzo proszę w kolejności zgłoszeń, Pan radny Kazimierz Jęcz.

**Pan radny Jęcz** – Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący za głos. Ja zadałem pytanie na komisji Pani naczelnik, czy będzie również zwolnienie od opłaty za zajęcie pasa drogowego lub chodnika. Nie było wówczas Pana kierownika Kaźmierczaka, może dzisiaj odpowie mi ktoś na to pytanie? Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Zgłasza się ad vocem Pan Prezydent Łukasz Borowiak, być może odpowie nam na to pytanie.

**Pan Prezydent Borowiak** – Nie widzimy potrzeby akurat zwolnienia z zajęcia pasów, to jest kolejny dochód miasta Leszna, wynikający także z przepisów prawa, który spowodowałby ubytki w skali, no dosyć dużej, bo tych zajęć jest bardzo dużo. Tu nie chodzi tylko remonty kamienic, gdzie się ustawia rusztowania, ale przede wszystkim różne inwestycje realizowane w wielu częściach naszego miasta. Także ja na pewno, jako Prezydent Miasta Leszna gdybym miał zająć stanowisko, czy odpowiedzieć na to pytanie, negatywnie bym zajął stanowisko w imieniu także Miejskiego Zarządu Dróg.

**Pan radny Jęcz** – Przepraszam bardzo, Panie Prezydencie, ja uściślę swoje pytanie, chodziło mi o zwolnienie, ale przy wykonywaniu remontów elewacji, nie o wszystkie inwestycje, oczywiście. Tak pytają mnie ewentualni przyszli inwestorzy, którzy by chcieli dokonać tego remontu elewacji, dlatego to pytanie tutaj zadałem. Dziękuję.

**Pan Prezydent Borowiak** – Jeżeli mogę powiedzieć, Panie Przewodniczący, na szybko, no nie ma takiej zgody. Po prostu najpierw trzeba sformalizować, uzyskać pozwolenia na budowę, przeprowadzić remont, a dopiero później zgłosić, że tak powiem, fakt zakończenia inwestycji do urzędu miasta, aby ewentualnie skorzystać z przysługującej ulgi w podatku od nieruchomości. Dziękuję.

**Pan radny Jęcz** – Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. Myślę, że wszelkie wątpliwości zostały rozwiane. W tym momencie przystępujemy do głosowania, kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały na druku nr 495 proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku, kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała druku nr 495 została podjęta

**Uchwała została podjęta:**
**22 głosów za,**
**0 głosów przeciw,**

**0 głosów wstrzymujących się,**
**1 osoba nie głosowała.**

## Uchwała Nr XXXVII/479/2021
## Jak w Załączniku Nr 9

*Kolejny projekt uchwały w sprawie;*

***5)*** zwolnień od podatku od nieruchomości części budynków przeznaczonych na działalność gospodarczą, w których wykonano remont lub przebudowę, z wyłączeniem remontu lub przebudowy elewacji – **DRUK Nr 496** – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 10 do niniejszego protokołu**.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – O krótkie przedstawienie projektu uchwały na druku nr 496 raz jeszcze proszę Panią Paulinę Kazimierczuk, naczelnik Wydziału Podatków i Opłat.

**Pani Kazimierczuk, naczelnik WPiO** – Dziękuję. Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Panie i Panowie radni, ten projekt uchwały również leży w kompetencji rady gminy. Pierwszą uchwałę w tym zakresie podjęto w 2018 roku, przedmiotem niniejszego zwolnienia są części budynków przeznaczonych na działalność gospodarczą, w których wykonano remont lub przebudowę, z wyłączeniem remontu przebudowy elewacji. W porównaniu do dotychczas obowiązującej uchwały, w treści dokonano również zmian porządkujących, aktualizujących odwołania do innych aktów prawnych oraz niezbędnych do zachowania obowiązujących norm prawnych. Zwolnienie dotyczyć będzie budynków, znajdujących się na obszarze rewitalizacji, wyznaczonych uchwałą Rady Miejskiej Leszna z dnia 19 maja 2016 roku w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji na terenie miasta Leszna. Zwolnienie dotyczyć będzie budynków w części przeznaczonych na działalność gospodarczą, z wyłączeniem działalności z zakresu wynajmu mieszkań, a jednocześnie ten budynek musi spełniać funkcje mieszkalne. Okres obowiązywania zwolnienia to są 3 lata lub na okres krótszy niż 3 lata tak, aby kwota zwolnienia nie przekroczyła kwoty poniesionych wydatków. Aby skorzystać ze zwolnienia podatnik powinien również spełnić wymogi określone w tej uchwale, ale przede wszystkim złożyć dokumenty w terminie do dnia 31 stycznia roku następującego po roku, w którym zakończono remont. Niniejsza uchwała również jest pomocą de minimis, jeżeli przysługuje przedsiębiorcy i również zaznaczyć, że przedstawiona prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem ewentualnego zgłoszenia zastrzeżeń. W tym przypadku również prezes UOKiK nie wniósł takich zastrzeżeń. Projekt niniejszej uchwały został również sporządzony po konsultacji z komitetem rewitalizacji i analogicznie również w tym przypadku proponuje się możliwie maksymalny czas obowiązywania tej uchwały, tj. do końca 2023 roku z zastrzeżeniem, że po upływie tego czasu będzie można stosować ta uchwałę również przez kolejne 6 miesięcy, jeśli zostaną spełnione warunki określone rozporządzeniem komisji Unii Europejskiej. To zwolnienia planowane przez Pana Prezydenta, ma stanowić również zachętę adresowaną do podatników podatku od nieruchomości budynków położonych w Lesznie na obszarze rewitalizacji, dla podatników, którzy są zainteresowani przeprowadzeniem remontu części takiego

budynku, w których powierzchnia użytkowa przeznaczona jest działalność na gospodarczą. Tym samym może to przyczynić się do poprawy estetyki i atrakcyjności budynku oraz aktywizacji gospodarczej części miasta. Bardzo dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za przedstawienie projektu uchwały. Informuję Państwa, że projekt uchwały na druku nr 496 posiada pozytywną opinię-stanowisko 3 komisji, otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń do dyskusji. Przystępujemy w tym momencie do głosowania, kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały na druku nr 496 proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku, kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę uchwała druku nr 496 została podjęta

**Uchwała została podjęta:**
**23 głosów za,**
**0 głosów przeciw,**
**0 głosów wstrzymujących się.**

**Uchwała Nr XXXVII/480/2021**
**Jak w Załączniku Nr 11**

*Kolejny projekt uchwały w sprawie;*

***6)*** określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub ujętym w gminnej ewidencji zabytków, zlokalizowanych na terenie miasta Leszna – **DRUK Nr 497** – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 12 do niniejszego protokołu**.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – O krótkie przedstawienie projektu uchwały na druku nr 497 proszę Pana Macieja Urbana, Miejskiego Konserwatora Zabytków, bardzo proszę.

**Pan Urban, MKZ** – Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, pozwolicie, że ja wpierw wyrażę słowa podziękowania za te dobro, które mnie spotyka od was wszystkich. To, co przeżywam w tej chwili, to naprawdę jest rzecz niebywała, to, co się dzieje wokół mojej osoby w tej chwili, także wszystkim Państwu, Panie Prezydencie. Panie Przewodniczący, mieszkańcy miasta, dziękuję. Chciałbym zaznaczyć, że to jednocześnie, właściwie nie jest tylko mój problem, bo problem braku refundacji różnego rodzaju nowoczesnych leków dotyczy wielu osób, więc mam nadzieję, że ta akcja wspomoże wiele osób i zakończy się pozytywnie. Myślę, że swoją pracą chociażby będę w stanie ten dług publiczny później spłacić Państwu. I m.in. temu ma temu służyć właśnie ta uchwała, którą podejmiemy. Myślę, że dla wielu zainteresowanych posiadaczy zabytków to właśnie samorząd ma takie możliwości, nikt inny, tylko od samorządu będzie można ubiegać się o wszelkiego rodzaju dotacje, bo posiadanie zabytku wiąże się z wieloma obowiązkami, naprawdę to, jak Państwo wiecie, z wyższymi kosztami remontów niż to jest przy standardowych budynkach, dlatego ta uchwała uważam, że jest bardzo potrzebna. Ochrona zabytków jest jednym z takich ustawowych zadań samorządu, wszystkich

samorządów wszystkich szczebli, a zwłaszcza szczebla gminnego, więc, podejmując tą uchwałę już po raz kolejny, bo niedawno o tym rozmawialiśmy, ja bym nie chciał wszystkiego jeszcze raz na tyle szczegółowo Państwu opowiadać, bo Państwu jest znana treść tej uchwały, będzie można się ubiegać o dotację w wysokości do 50% standardowo, powyżej 50% na remont zabytków, również takich, które są ujęte tylko w tej niższej randze, można powiedzieć, w gminnej ewidencji zabytków. W uzasadnionych wypadkach będzie można się ubiegać o tą wyższą procentowo kwotę, powyżej 50%, trzeba będzie wtedy stosowne dokumenty na ten temat przedstawić, przedstawić taką zabytkoznawczą analizę wartościującą. Te analizy będzie opiniowało nasze biuro, Miejskiego Konserwatora Zabytków, no i zobaczymy, za każdym razem do Państwa będzie szczegółowo każda taka propozycja trafiać i Państwo będziecie sami rozpatrywać. Ja myślę, że oczywiście z naszą tutaj rekomendacją biura Miejskiego Konserwatora Zabytków. Jedyną różnicą w stosunku do tego, o czym mówiliśmy miesiąc temu, to jest brak refundacji, niestety. Nasza Regionalna Izba Obrachunkowa twierdzi, że tej refundacji nie możemy wprowadzać. Są takie refundacje w dużych miastach w Polsce, jest w Warszawie, jest w Szczecinie, ja czułem się szczególnie zobowiązany w stosunku do osób, które przeprowadziły remonty w zeszłym roku. Mieliśmy kilka takich wniosków, można powiedzieć, że w ostatniej chwili, ponieważ wtedy ta pandemia wybuchła, rok temu, też właśnie w marcu. Myśmy wycofali, wtedy też te wnioski, niektórzy zdecydowali się sami robić te remonty, prawdę mówiąc na własną odpowiedzialność, ale przecież ja nie dawałem stuprocentowych gwarancji, że my te refundacje będziemy w stanie przyznać. Okazało się niestety, że refundacji nie będzie, dlatego ta uchwała dotyczy tylko i wyłącznie prac przyszłych. Ja odpowiem na wszelkie pytania, jeśli Państwo w tej chwili będziecie chcieli zadać. Bardzo dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za przedstawienie projektu uchwały. Informuję Państwa, że projekt uchwały na druku nr 497 posiada pozytywną opinię 2 komisji. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia, zamykam listę zgłoszeń. Mamy jedno zgłoszenie. Bardzo proszę, Pan Przewodniczący Tomasz Malepszy.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Dziękuję. Króciutko, warto też mieszkańcom powiedzieć ile obiektów zabytkowych jest w gminnym rejestrze i ewentualnie, jeżeli są w krajowym to też warto taką informację przekazać mieszkańcom, ale być może również nam. Dziękuję.

**Pan Urban, MKZ** – Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, dużo mamy tych obiektów w Lesznie. Można powiedzieć, że zostały one wpisane na taką listę, a zwłaszcza te wpisane do rejestru zabytków jeszcze w czasach, kiedy miasto było województwem, kiedy było stolicą województwa, wtedy zwłaszcza za czasów konserwatora p. Aleksandra Starzyńskiego bardzo dużo tych wpisów dokonano dzięki krajowym rejestrze, rejestrze obiektów wpisanych do rejestru zabytków, jest ich około 200. Ja zawsze mówię, że około 200 dlatego, że podkreślam, nie wiem naprawdę, jak do końca liczyć ilość tych obiektów, np. czy kamienica wraz z oficyną jest jednym obiektem, czy też to są dwa obiekty, łatwiej byłoby mi powiedzieć, ile mamy w tej chwili takich decyzji o wpisie do rejestru, jeśli się nie mylę, to chyba jest około 197 dokładnie. Natomiast w gminnej ewidencji zabytków też są ujęte te obiekty wyższej rangi, te wpisane do rejestru zabytków, ale dodatkowo jeszcze do tego dochodzi nam liczba około 500, także razem mamy około 700-750 obiektów w tej chwili gminnej ewidencji zabytków i to są również obiekty, które są poza tym

obszarem tutaj układu urbanistycznego, wpisanego do rejestru zabytków, bo miasto Leszno jest jednym z tych miast, które naprawdę ma dość duży obszar wpisany do rejestru, gdzie musimy tutaj uzgadniać wszelkie prace na tym terenie, również przy obiektach współczesnych, ale zaznaczam, że te współczesne, oczywiście ci państwo, posiadacze tych obiektów nie mogą się ubiegać o tą dotację, tylko tych obiektów, które są w ewidencji gminnej. No i te obiekty właśnie w ewidencji gminnej też, jak wspomniałem, znajdują się poza tym obszarem, mamy tego dużo.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Rzeczywiście, dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za wyczerpującą odpowiedź. W tym momencie przystępujemy do głosowania, kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały na druku nr 497 proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku, kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Szanowni Państwo, informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku nr 497 została

**Uchwała została podjęta:**
**22 głosów za,**
**0 głosów przeciw,**
**0 głosów wstrzymujących się,**
**1 osoba nie głosowała.**

## Uchwała Nr XXXVII/481/2021
## Jak w Załączniku Nr 13

*Kolejny projekt uchwały w sprawie;*

***7)*** przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Kresowej i ks. Jerzego Popiełuszki w Lesznie – **DRUK Nr 498** – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 14 do niniejszego protokołu**.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – O krótkie przedstawienie projektu uchwały proszę Pana Bartosza Adamczaka, naczelnika Wydziału Architektury, Planowania Przestrzennego i Budownictwa.

**Pan Adamczak, naczelnik WAPPiB** – Dziękuję, Panie Przewodniczący, szanowni Państwo dla przedmiotowego terenu o powierzchni 45 ha nie obowiązują ustalenia żadnego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Teren ten w większości wykorzystywany jest rolniczo, obecnie jest to teren niezabudowany, zajęty przez użytkowane bądź odłogowane pola uprawne. Teren od północy graniczy z dzielnicą Gronowo, od wschodu z terenem miejskim w zarządzie Zespołu Szkół Rolniczo-Budowlanych, od południa ograniczony jest ul. ks. Jerzego Popiełuszki, natomiast od zachodu z terenem, gdzie obecnie jest sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Antonińskiej i obszar ten ma być jego funkcjonalnym przedłużeniem. Konieczność opracowania tego projektu planu wynika z przygotowanych w 2018 roku analizy zmian zagospodarowania przestrzennego miasta Leszna, analizy rzecz jasna zatwierdzonej przez Radę Miejską. Przystąpienie do sporządzenia uchwały jest konsekwencją wskazania tego obszaru w wieloletnim programie

sporządzania planów miejscowych. Jeśli chodzi o strukturę własności, to 78% powierzchni tego terenu stanowi własność prywatną, 15% jest własność miasta Leszna i 4% własność skarbu państwa w zarządzie KOWR-u i niespełna 3% to jest własność PKP i to jest północna granica tego terenu, czyli obszar po byłym torowisku. Przeznaczenie terenu w studium, to jest teren przeznaczony w 90% pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną z dopuszczeniem lokalizacji jako towarzyszących funkcji zabudowy usługowej, terenów zieleni, terenów sportu i rekreacji, a także terenów komunikacji i infrastruktury technicznej. Tereny wyłączone spod zabudowy w południowej części stanowią około 10% tego obszaru i to są tereny przeznaczone pod zieleń otwartą i stanowią one w znacznej większości własność skarbu państwa w zarządzie KOWR-u. Dziękuję Państwu za uwagę, a szanowni kolego Macieju, trzymamy oczywiście kciuki i jesteśmy z Tobą. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za przedstawienie projektu uchwały. Informuję Państwa, że projekt uchwały druku 498 posiada pozytywną opinię-stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej (jednomyślnie 9 radnych było za). Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń do dyskusji. Przystępujemy do głosowania, kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały na druku nr 498 proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku, kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę kolegów, radnych o oddawanie głosu na czas, bo cały czas czekamy z wynikami. Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku 498 została podjęta

**Uchwała została podjęta:**
**22 głosów za,**
**0 głosów przeciw,**
**0 głosów wstrzymujących się,**
**1 osoba nie głosowała.**

**Uchwała Nr XXXVII/482/2021**
**Jak w Załączniku Nr 15**

*Kolejny projekt uchwały w sprawie;*

***8)*** określenia zadań, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2021 roku – **DRUK Nr 499** – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 16 do niniejszego protokołu**.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – O krótkie przedstawienie projektu uchwały na druku nr 499 proszę Panią Donata Majchrzak-Popławską, dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lesznie. Bardzo proszę.

**Pani Majchrzak-Popławska, dyrektor MOPR** – Szanowni Państwo, przedstawiony projekt planu zakłada podział środków, które zostały przyznane przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych dla miasta Leszna. Jest to kwota 2.161.475,00 zł, z tej kwoty po współpracy i przy współpracy z Panią Anną Szyszką, dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy chcemy zaproponować Państwu następujący podział: na rehabilitację zawodową osób niepełnosprawnych

proponujemy przeznaczyć 517.454,00 zł, natomiast na rehabilitację społeczną 1.644.021 zł. Z tych kosztów, z tej kwoty przeznaczonej na rehabilitację społeczną 867.840,00 zł to są środki przeznaczone na działalność warsztatów terapii zajęciowej, natomiast 776.181,00 zł to kwota, która będzie przeznaczona na dofinansowanie naszym mieszkańcom do pobytu na turnusach rehabilitacyjnych do zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny i przedmioty ortopedyczne, do likwidacji barier architektonicznych i barier w komunikowaniu się. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za przedstawione informacje. Informuję Państwa, że projekt uchwały na druku nr 499 posiada pozytywną opinię Komisji Budżetowo-Finansowej, a także Komisji Spraw Społecznych. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia, zamykam listę zgłoszeń do dyskusji. Bardzo proszę wg kolejności zgłoszeń, Pani radna Bernardyna Kaźmierczak.

**Pani radna Kaźmierczak** – Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, chciałam się dowiedzieć, czy jest duże zainteresowanie rehabilitacją zawodową i czy są już złożone wnioski, czy są osoby już oczekujące na dofinansowanie z tego tytułu? Dziękuję.

**Pani Szyszka, dyrektor PUP** – Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, jeżeli chodzi o rehabilitację zawodową, urząd pracy dopiero w roku bieżącym będzie zajmował się wydatkowaniem środków na ten właśnie cel. Na tą chwilę nie uruchomiliśmy jeszcze naboru wniosków, natomiast odbieramy już telefony od potencjalnych osób, które są zainteresowane skorzystaniem z tej pomocy. Głównie osoby pytają o możliwość skorzystania z dofinansowania na rozpoczęcie działalności gospodarczej, mówię tu oczywiście o osobach niepełnosprawnym, a pracodawcy z kolei o doposażenie stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej.

**Pani radna Kaźmierczak** – Jakie są to kwoty z tego tytułu doposażenia stanowiska, czy rozpoczęcia działalności osób niepełnosprawnych?

**Pani Majchrzak-Popławska, dyrektor MOPR** – Na tą chwilę tak, jak powiedziałam, nie wpłynęły jeszcze do nas żadne wnioski, w przypadku PFRON-u dodatkowo jest taki jeden element jak negocjacje, także jak tylko wnioski wpłyną, przy okazji następnej być może sesji będę mogła już Państwu coś więcej na ten temat powiedzieć. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. Przystępujemy w tym momencie do głosowania, kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały na druku nr 499 proszę o naciśnięcie przycisku, kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku nr 499 została podjęta

**Uchwała została podjęta:**
**21 głosów za,**
**0 głosów przeciw,**
**0 głosów wstrzymujących się,**
**2 osoby nie głosowały.**

**Uchwała Nr XXXVII/483/2021**
**Jak w Załączniku Nr 17**

*Kolejny projekt uchwały w sprawie;*

***9)*** zmiany uchwały Rady Miejskiej Leszna Nr XXVII/340/2016 z dnia 20 października 2016 r. w sprawie określenia zasad przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat – **DRUK Nr 500** – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 18 do niniejszego protokołu**.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – ponownie proszę Panią Donatę Majchrzak-Popławską, dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie.

**Pani Majchrzak-Popławska, dyrektor MOPR** – Szanowni Państwo, zmiana uchwały z 2016 roku, co roku jest propozycja tutaj zmiany w zakresie kosztu godziny usługi opiekuńczej. W tym roku proponujemy, aby ten koszt, tzw. zwykłej, podstawowej usługi opiekuńczej wynosił 26,50 zł, natomiast specjalistycznej usługi opiekuńczej 31,50 zł. Jest to wzrost odpowiednio o 10 i 19% w stosunku do ubiegłego roku. Do tego wzrostu przyczyniło się głównie wzrost najniższego wynagrodzenia, specjalistyczne usługi opiekuńcze dla osób z zaburzeniami psychicznymi, koszt tej godziny jest wyliczony na podstawie innych przepisów, także nie podlega on regulacji poprzez uchwałę Rady Miejskiej. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Informuję Państwa, że projekt uchwały na druku nr 500 posiada pozytywną opinię-stanowisko Komisji Budżetowo-Finansowej, a także Komisji Spraw Społecznych. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, bardzo proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń. Bardzo proszę wg kolejności zgłoszeń, Pan radny Tomasz Malepszy, Pan Przewodniczący.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Dziękuję. Pani dyrektor, króciutko, truizmem jest twierdzenie, że również mieszkańcy Leszna w strukturze, ci starsi, stanowią coraz większy odsetek. Jak tak, no to te choroby cywilizacyjne tutaj stąd też wskazanie, natomiast jak się to ma w takim przeciągu czasu i ilu więcej mieszkańców właśnie podlega pod ten projekt uchwały, i że daje sobie Pani radę, ośrodek również, to widzimy, ale jak się to ma w ciągu ostatnich 2-3 lat?

**Pani Majchrzak-Popławska, dyrektor MOPR** – Szanowny Panie Przewodniczący, jeśli idzie o ilość usług opiekuńczych i ilość mieszkańców naszego miasta objętych, to w ubiegłym roku było 246 osób, budżet przeznaczony na pokrycie kosztów tych usług opiekuńczych, czyli głównie pracy opiekunek, to w ciągu tych sześciu lat, jak jestem tutaj, pracuję w Miejskim Ośrodku, wzrósł prawie o 100%, także to też dzięki decyzjom Państwa, Pana Prezydenta, dostrzeganiu tych problemów. Niewiele gmin jest tak radzących sobie z tym problemem, jak miasto Leszno. Jest to dostrzegane przez innych, po prostu jedyne, co możemy zrobić, to starać się zapewniać, tak. Dzielimy jakoś te godziny, priorytetem są osoby leżące, niewychodzące z domu, bez rodziny, aby gdzie rodzina pracuje, także takie priorytety przyjmujemy i staramy się, ale sytuacja zmienia się każdego dnia, także to jest bardzo dynamiczne. Nie ukrywam, że takie zapewnienie z Państwa strony, ze strony Pana Prezydenta i dostrzeganie tego programu daje duży komfort, że wiadomo, że to jest zadania podstawowe i nie ma chyba nic bardziej podstawowego już, trudno sobie wyobrazić, no zdrowie i życie, ale to właśnie tutaj jest zdrowie i życie naszych mieszkańców.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Dziękuję bardzo za informację, ale przede wszystkim za pracę, którą wykonuje Pani i Pani współpracownicy, to jest dowód takiego solidaryzmu społecznego ze strony samorządu miasta. Dziękuję.

**Pani Majchrzak-Popławska, dyrektor MOPR** – Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania, kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały na druku nr 500, proszę o naciśnięcie odpowiedniego przycisku, kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku nr 500 została podjęta

**Uchwała została podjęta:**
**23 głosów za,**
**0 głosów przeciw,**
**0 głosów wstrzymujących się.**

**Uchwała Nr XXXVII/484/2021**
**Jak w Załączniku Nr 19**

*Kolejny projekt uchwały w sprawie;*

***10)*** zmiany uchwały Rady Miejskiej Leszna Nr XXX/405/2020 z dnia 30 listopada 2020 r. w sprawie określenia kwoty jednostkowej będącej podstawą ustalenia kwoty dotacji na działalność Centrum Usług Integracji Społecznej w Lesznie – **DRUK Nr 501** – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 20 do niniejszego protokołu**.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – O krótkie przedstawienie projektu uchwały na druku nr 501 ponownie proszę Panią Donatę Majchrzak-Popławską, dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie.

**Pani Majchrzak-Popławska, dyrektor MOPR** – Szanowni Państwo, proponowana uchwała zakłada zwiększenie o 50 zł przez okres 3 miesięcy, czyli od 1 kwietnia do 30 czerwca kwoty jednostkowej dotacji podmiotowej na 1 osobę, uczestnika i instruktora w Centrum Integracji Społecznej oraz o zwiększenie z 30 do 34 osób, na które ta dotacja będzie przysługiwała. Jest to spowodowane dużą ilością uczestników obecnie CIS-u, uczestników, którzy kierowani są głównie, właściwie w 100% prawie przez pracowników socjalnych Miejskiego Ośrodka i prowadzimy taką tutaj politykę zgodną też z założeniami polityki Pana Prezydenta i tutaj naszej wspólnej, że lepiej dawać ludziom pracę i żeby utrzymywali się z tej pracy, a nie zasiłki socjalne, także uczestnicy otrzymują tam świadczenie integracyjne z Powiatowego Urzędu Pracy w wysokości 1000 zł, także u nas w takiej wysokości zasiłku po prostu nie otrzymają, także nasza praca polega na motywowaniu ludzi, aby tam poszli i podjęli ten trud pracy. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za przedstawianie informacji. Informuję Państwa, że projekt uchwały na druku nr 501 posiada pozytywną opinię-stanowisko 2 komisji. Otwieram listę do zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia, zamykam listę zgłoszeń do dyskusji. W tym momencie przejdziemy do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały na druku nr 501 proszę naciśnięcie odpowiedniego przycisku, kto jest za? Kto jest

przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku nr 501 została podjęta jednomyślnie, bardzo sprawnie nam to udało się tym razem

**Uchwała została podjęta:**
**23 głosów za,**
**0 głosów przeciw,**
**0 głosów wstrzymujących się.**

## Uchwała Nr XXXVII/485/2021
## Jak w Załączniku Nr 21

*Kolejny projekt uchwały w sprawie;*

***11)*** określenia zasad wyznaczenia składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji – **DRUK Nr 502** – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 22 do niniejszego protokołu**.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – O krótkie przedstawienie projektu uchwały, druk nr 502 proszę Panią Beatę Nawrocką, naczelnik Wydziału Promocji i Rozwoju, bardzo proszę.

**Pani Nawrocka, naczelnik WPiR** – Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, kończy się w tym roku pierwsza kadencja komitetu rewitalizacji, tylko krótko przypomnę, czym jest komitet. Jest to zespół osób, które opiniują i doradzają Panu Prezydentowi w sprawach dotyczących obszaru rewitalizacji, wszystkich działań, które na tym terenie są podejmowane. Funkcjonowanie komitetu wynika z ustawy o rewitalizacji i jest dla miast, które mają gminne programy rewitalizacji obowiązkowe. Powiem krótko o zmianach, które są proponowane w regulaminie wyznaczenia składu komitetu; te zmiany to propozycje funkcjonującego obecnie komitetu rewitalizacji, wnikające z tego 3-letniego doświadczenia, są to też wyniki przeprowadzonych konsultacji społecznych. Formy konsultacji też wynikają z ustawy o rewitalizacji. Zastosowaliśmy 3 formy: to była ankieta na portalu konsultacyjnym, formularz zgłoszenia uwag, a także spotkanie przedstawicielskie. Tu akurat przedstawicielami byli członkowie komitetu rewitalizacji. I te najważniejsze uwagi, zmiany, które proponujemy w tym projekcie uchwały, to zmiana liczebności grup, które reprezentują poszczególne grupy interesariuszy, a mianowicie zwiększa się liczba przedstawicieli mieszkańców obszaru rewitalizacji, z 3 do 4, zwiększa się też liczba mieszkańców spoza obszaru rewitalizacji z 1 do 2, a to zwiększenie wynika z tego, że rezygnujemy ze stałego udziału w pracach komitetu przedstawiciela policji, ponieważ nie wszystkie spotkania dotyczyły bezpieczeństwa, aby po prostu efektywnie wykorzystywać ten czas, który jest czasem poświęcanym społeczny przez członków komitetu, rezygnujemy z udziału stałego przedstawiciela policji. Zmniejsza się też liczba osób, które są przedstawicielami podmiotów zarządzających nieruchomościami. Tyle zmian, jeśli chodzi o skład, natomiast jeszcze proponujemy takie zmiany, które dotyczą naboru kolejnych uczestników komitetu, ten nabór przed nami. W związku z obecną sytuacją nie mieliśmy tego do tej pory w żaden sposób zapisanego w regulaminie. Osoby, które chcą się starać o udział w komitecie muszą złożyć listy poparcia,

podpisane przez mieszkańców ceny, nie chcemy tutaj narażać ich na taki kontakt bezpośredni, dlatego też zamieszczamy taki ogólny zapis, że Pan Prezydent w zarządzeniu, ogłaszającym nabór może zaproponować inną metodę popierania tych propozycji udziału, mam tu na myśli oczywiście taką metodę elektroniczną. Zmieniamy też zapis mówiący o tym, kiedy następuje wykluczenie z tego zespołu komitetu rewitalizacji, mieliśmy do tej pory zapis, że w przypadku 3 nieusprawiedliwionych nieobecności to się odbywa, natomiast wiem, że różne prace mogą się zdarzyć, dlatego też jest propozycja, żeby zwiększyć tam 5 nieobecności w ciągu tych 3 lat. Do tej pory mieliśmy też taką datę zakończenia prac komitetu, wyznaczoną twardo, tj. po 3 latach funkcjonowania, proponujemy, aby umożliwić taki 6-miesięczny okres, aby elastycznie móc zakończyć pracę komitetu, w związku z tym, że pewne sprawy są z toku, żeby móc je po prostu zakończyć i przez to jakby funkcjonowanie komitetu będzie lepsze. To właściwie wszystkie najważniejsze zmiany, inne po prostu są takie porządkowe, które wynikają z tych tutaj zaproponowanych. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za przedstawienie projektu uchwały. Informuję Państwa, że projekt uchwały na druku nr 502 posiada pozytywną opinię Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia, zamykam listę zgłoszeń do dyskusji. Nie widzę żadnych zgłoszeń, przystępujemy do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały na druku nr 502, proszę o naciśnięcie odpowiedniego przycisku, kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku nr 502 została podjęta

**Uchwała została podjęta:**
**22 głosów za,**
**0 głosów przeciw,**
**0 głosów wstrzymujących się,**
**1 osoba nie głosowała.**

## Uchwała Nr XXXVII/486/2021
## Jak w Załączniku Nr 23

*Kolejny projekt uchwały w sprawie;*

***12)*** wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne – **DRUK Nr 503** – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 24 do niniejszego protokołu**.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – O krótkie przedstawienie projektu uchwały na druku nr 503 proszę Panią Anitę Przyłucką, naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, bardzo proszę.

**Pani Przyłucka, naczelnik WGN** – Dziękuję. Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, projekt, uchwały dotyczy wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości lokalowych stanowiących własność miasta Leszna. Wysokość bonifikaty na rzecz najemców została określona zgodnie z zasadami, z uchwałą Rady Miejskiej Leszna w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność miasta Leszna.

Uzależniona jest ona od wieku budynku, czasookresu zamieszkiwania oraz wysokości dochodu w gospodarstwie domowym. Załącznik do uchwały zawiera wykaz nieruchomości lokalowych, co do której zostały zastosowane bonifikaty i jest tam 11 lokali mieszkalnych przy ul. Dowbora-Muśnickiego, Andrzejewskiego, Sikorskiego, Średniej i Włodarczaka. Najniższa z udzielonych bonifikat wynosi 71,29% natomiast najwyższa 85%, została zastosowana do 3 lokali mieszkalnych. Dziękuję uprzejmie.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za przedstawienie projektu uchwały. Informuję Państwa, że projekt uchwały na druku nr 503 posiada pozytywną opinię-stanowisko Komisji Spraw Społecznych. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia, zamykam listę, nie widzę zgłoszeń. Przystępujemy w tym momencie do głosowania projektu uchwały, kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały na druku nr 503 proszę o naciśnięcie odpowiedniego przycisku, kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku nr 503 została podjęta

**Uchwała została podjęta:**
**23 głosy za,**
**0 głosów przeciw,**
**0 głosów wstrzymujących się.**

**Uchwała Nr XXXVII/487/2021**
**Jak w Załączniku Nr 25**

*Kolejny projekt uchwały w sprawie;*

***13)*** zmieniająca uchwałę Nr XIX/216/2008 Rady Miejskiej Leszna z dnia 21 lutego 2008 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Miasta Leszna – **DRUK Nr 504 wraz z autopoprawką** – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 26 do niniejszego protokołu**.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – O krótkie przedstawienie projektu uchwały na druku nr 504 ponownie proszę Panią Anitę Przyłucką, naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, bardzo proszę.

**Pani Przyłucka, naczelnik WGN** – Dziękuję. Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, w pierwszej kolejności pragnę zgłosić autopoprawkę do akapitu 2 uzasadnienia uchwały i wpisanie lat skrajnych 2021 – 2025, ponieważ tam wkradł się błąd w postaci powołania również roku 2021 jako ta data skrajna. Przechodząc do sedna, w załączniku nr 2 do uchwały rady miejskiej w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami znajduje się wykaz nieruchomości, stanowiących własność miasta Leszna, które przeznaczone są całkowitej prywatyzacji. W ramach tego wykazu chcielibyśmy również objąć nieruchomość przy ul. Przemysłowej 27, jest to nieruchomość, na której znajduje się budynek wielorodzinny, dwukondygnacyjny z 4 lokalami mieszkalnymi, w podwórzu budynku znajduje się oficyna z 2 lokalami mieszkalnymi, budynki gospodarcze oraz budynek usługowy z pomieszczeniami biurowymi. Łącznie jest to 6 lokali mieszkalnych i 3 pomieszczenia usługowe biurowe. Zgodnie z posiadaną dokumentacją techniczną, oceną stanu technicznego tej nieruchomości zalecane są rozbiórki

budynku usługowego, budynku oficyny, budynków gospodarczych, a także istotna przebudowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z koniecznością uzyskania odstępstwa od przepisów ppoż. Dlatego też, szanowni Państwo, wysokie koszty remontu tego obiektu, tej nieruchomości, konieczność zapewnienia dodatkowych miejsc parkingowych, a także pobudowania budynku gospodarczego z nowymi komórkami lokatorskimi sprawia, że wysokie koszty remontu uzasadniają decyzję o przeznaczeniu nieruchomości do całkowitej prywatyzacji poprzez jej sprzedaż w trybie przetargowym. Dziękuję uprzejmie.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za przedstawione informacje. Informuję Państwa, że projekt uchwały na druku nr 504 posiada pozytywną opinię-stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia, zamykam listę zgłoszeń do dyskusji. Nie ma zgłoszeń, przystępujemy do głosowania projektu uchwały, kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały na druku nr 504 wraz z autopoprawką proszę o naciśnięcie odpowiedniego przycisku, kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały na druku nr 504 wraz z autopoprawką został podjęty

**Uchwała została podjęta:**
**23 głosy za,**
**0 głosów przeciw,**
**0 głosów wstrzymujących się.**

## Uchwała Nr XXXVII/488/2021
## Jak w Załączniku Nr 27

*Kolejny projekt uchwały w sprawie;*

***14)*** wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Leszna na lata 2021-2025 – **DRUK Nr 505 wraz z autopoprawką** – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 28 do niniejszego protokołu**.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – O krótkie przedstawienie projektu uchwały na druku nr 505 proszę Pana Mariusza Suchaneckiego, kierownika Biura Gospodarki Lokalowej, bardzo proszę.

**Pan Suchanecki, kierownik BGL** – Szanowni Państwo, w związku ze znowelizowana ustawą o ochronie praw lokatorów oraz innych ustaw gmina jest zobligowana do dostosowania aktów prawa miejscowego do przepisów rangi ustawowej. Tak, jak Pan Przewodniczący wspomniał wprowadzam 1 autopoprawkę; w § 26 załącznika nr 1 do uchwały, w tabeli nr 7 w kolumnie 2 w wierszu 3 skreśla się wyrażenie „najniższej emerytury” i pozostawia wyrażenie „od 21% do 25% przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej”. Szanowni Państwo, wieloletni program gospodarowania zasobem mieszkaniowym miasta Leszna zawiera w szczególności prognozę dotyczącą wielkości oraz stanu technicznego zasobu mieszkaniowego, planowaną sprzedaż lokali w kolejnych latach, zasady polityki czynszowej, źródła finansowania gospodarki mieszkaniowej, systemu, zamiany lokali komunalnych. Szanowni Państwo, wprowadza się w zakresie tworzenia warunków zaspokajania potrzeb mieszkaniowych, propozycję budowy

mieszkań komunalnych na terenach pokolejowych przy ul. Towarowej, przebudowę budynku lokali mieszkalnych przy ul. Wierzbowej 9 i dostosowanie ich do potrzeb osób niepełnosprawnych, przebudowę budynku przy ul. Lipowej 9 na centrum opiekuńczo-mieszkalne, wyburzenie istniejących budynków przy ul. Gajowej nr 1 i 3, budowę na tej nieruchomości 3 budynków z ponad 30 lokalami komunalnymi. Wymieniony projekt uchwały został skonsultowany również z komitetem rewitalizacji.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za przedstawione informacje. Informuję Państwa, że projekt uchwały na druku nr 505 posiada pozytywną opinię-stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej oraz Komisji Spraw Społecznych. Szanowni Państwo, otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia, zamykam listę zgłoszeń do dyskusji. Nie widzę tutaj żadnych zgłoszeń, w tym momencie przystępujemy do głosowania projektu uchwały. Kto z Pan i Panów radnych jest za podjęciem uchwały na druku nr 505 proszę o naciśnięcie odpowiedniego przycisku, kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku nr 505 wraz z autopoprawką została podjęta

**Uchwała została podjęta:**
**23 głosy za,**
**0 głosów przeciw,**
**0 głosów wstrzymujących się.**

## Uchwała Nr XXXVII/489/2021
## Jak w Załączniku Nr 29

*Kolejny projekt uchwały w sprawie;*

***15)*** zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasta Leszna – **DRUK Nr 506** – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 30 do niniejszego protokołu**.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – O krótkie przedstawienie projektu uchwały na druku nr 506 ponownie proszę Pana Mariusza Suchaneckiego, kierownika Biura Gospodarki Lokalowej, bardzo proszę.

**Pan Suchanecki, kierownik BGL** – Szanowni Państwo, podobnie jak w przypadku poprzedniej uchwały, jesteśmy zmuszeni dostosować prawo miejscowe do zmienionych ustaw: prawo o ochronie lokatorów oraz o dodatkach mieszkaniowych. W związku z powyższym musimy wygasić obowiązującą uchwałę i wprowadzić nowy projekt uchwały. Jeżeli chodzi o najważniejsze zmiany, w wyniku zmiany w ustawie nie ma już ochrony socjalnej w zamian za to pojawia się instytucja najmu socjalnego lokalu. Prezydent powołuje komisje mieszkaniową, która sprawuje kontrolę społeczną nad rozpatrywaniem wniosków o lokal, uchwała zawiera również kryterium punktowe. Osoby będące na wykazie będą corocznie weryfikowane pod względem ekonomicznym, podwyższone zostały kryteria dochodowe uprawniające do ubiegania się o najem lokalu, wprowadza się zasady adaptacji lokali niemieszkalnych na mieszkalne, wprowadza się zasady przeznaczania lokali do remontu na koszt przyszłego najemcy, określa się zasady

wyrażenia zgody na udostępnienia lokali osobom trzecim, normuje się również zasady poboru kaucji. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za przedstawione informacje. Informuję Państwa, że projekt uchwały na druku nr 506 posiada pozytywną opinię-stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej, a także Komisji Spraw Społecznych. W tym momencie listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń do dyskusji, mamy jedno zgłoszenie, bardzo proszę Pan radny Jacek Matecki.

**Pan radny Matecki** – Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, oczywiście idea uchwały jest bardzo ważna z punktu widzenia mieszkańców i jak najbardziej zasadna i merytorycznie dobra. Żeby prawdopodobnie jednak nie było konieczności na następnej sesji podejmowania uchwały w sprawie sprostowania omyłki, składam wniosek formalny, aby w uchwale na druku 506 w § 45 zastąpić oczywisty błąd ortograficzny, czyli zapis „nie oznaczony” zapisany rozłącznie na „nieoznaczony” zapisany łącznie. Jak już mówiłem na jednej z poprzednich sesji, zgodnie z obowiązującymi zasadami ortografii partykułę „nie” piszemy łącznie z imiesłowami przymiotnikowymi czynnymi i biernymi, niezależnie od tego, czy są użyte w znaczeniu przymiotnikowym, czy czasownikowym. I o ile zapis wyrazu na początku paragrafu „nie rozpatrzone” w drodze wyjątku, określonym przez Radę Języka Polskiego można jeszcze zaakceptować, gdy autorowi szczególnie zależy na podkreśleniu czynnościowym tego imiesłowu i znaczenia zaprzeczenia, o tyle w tym drugim wyraźnie tego wyjątku zastosować nie można, stąd mój wniosek o zmianę tego zapisu. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję, Panie radny za bardzo wnikliwą analizę projektu uchwały wraz z uzasadnieniem. Myślę, że prof. Miodek by w tym momencie był bardzo dumny z takich odkryć, także to taka moja uwaga. Czy mają Państwo jeszcze jakieś inne uwagi? Może Pan kierownik Biura chciałby się odnieść do tej kwestii?

**Pan Suchanecki, kierownik BGL** – Bardzo dziękuję za tą uwagę. Oczywiście błąd pisarski. W innych częściach uchwały po prostu tego błędu nie ma, dziękuję za korektę Panu radnemu.

**Pan radny Matecki** – Bardzo proszę.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – W takim razie, szanowni Państwo, wyczerpaliśmy dyskusję nad projektem uchwały, przystępujemy do głosowania projektu uchwały. Kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały na drugi nr 506, proszę o naciśnięcie odpowiedniego przycisku, kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku nr 506 została podjęta

**Uchwała została podjęta:**
**22 głosy za,**
**0 głosów przeciw,**
**0 głosów wstrzymujących się,**
**1 osoba nie głosowała.**

**Uchwała Nr XXXVII/490/2021**
**Jak w Załączniku Nr 31**

*Kolejny projekt uchwały w sprawie;*

***16)*** przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Leszna w 2021 r. – **DRUK Nr 507** – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 32 do niniejszego protokołu**.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – O krótkie przedstawienie projektu uchwały na druku nr 507 proszę Pana Ryszarda Dorsza, kierownika Biura Gospodarki Komunalnej, bardzo proszę.

**Pan Dorsz, kierownik BGK** – Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, zgodnie z zapisem art. 11a ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt rada gminy została zobowiązana w terminie do 31 marca każdego roku do określenia w drodze uchwały programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganiu bezdomności zwierząt. Zaproponowany przez nas projekt obejmuje wszystkie działania, które powinny znaleźć się w programie oraz wskazuje wysokość środków finansowych przeznaczonych na jego realizację zapisanych w budżecie miasta na rok 2021. Te działania to m.in. zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku, opieka nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie, odławianie bezdomnych zwierząt, obligatoryjna sterylizacja albo kastracja zwierząt w schronisku dla zwierząt. poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt, usypianie ślepych miotów, wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich oraz zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt. Projekt programu został w ustawowym terminie przesłany, a następnie pozytywnie zaopiniowany przez powiatowego lekarza weterynarii w Lesznie oraz Nadleśnictwo Karczma Borowa. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Informuję Państwa, że projekt uchwały na druku nr 507 posiada pozytywną opinię-stanowisko Komisji Rewizyjnej, a także Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej. W tym momencie otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń do dyskusji. Nie widzę żadnych zgłoszeń, przystępujemy zatem do głosowania projektu uchwały. Kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały na druku nr 507 proszę o naciśnięcie odpowiedniego przycisku, kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku nr 507 została podjęta

**Uchwała została podjęta:**
**23 głosy za,**
**0 głosów przeciw,**
**0 głosów wstrzymujących się.**

**Uchwała Nr XXXVII/491/2021**
**Jak w Załączniku Nr 33**

*Kolejny projekt uchwały w sprawie;*

***17)*** nadania nazwy ulicy w rejonie ulic Edmunda Bojanowskiego i gen. Dezyderego Chłapowskiego – **DRUK Nr 508 wraz z autopoprawką** – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 34 do niniejszego protokołu**.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – O krótkie przedstawienie projektu uchwały na druku nr 508 proszę Pana Kazimierza Narlocha, naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru, bardzo proszę.

**Pan Narloch, naczelnik WGKiK** – Szanowni Państwo, na początku zgłaszam autopoprawkę, powstałą na skutek błędu pisarskiego. W tekście uchwały w § 1 pkt 1 wyrazy „Ludwika Kostera" zamieniamy na wyrazy „Ludwika Kostery" oraz w wierszu 10 w uzasadnieniu podobnie, zamieniamy wyrazy „Ludwika Kostera" na wyrazy „Ludwika Kostery". W związku z udzieleniem zgodnie z obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego terenów pod drogi publiczne oraz zaliczeniem tego terenu na mocy uchwały rady miejskiej z dnia 25 lutego br. do kategorii dróg gminnych zaistniała potrzeba nadania nazwy dla tej wydzielonej ulicy. Biorąc pod uwagę lokalizację tej ulicy proponuje się nadanie nazwy im. Ludwika Kostery. Projekt uchwały uzyskał pozytywna opinię zespołu do spraw nazewnictwa. W uzasadnieniu jest przedstawiona bogata nota biograficzna postaci Ludwika Kostery; był to wachmistrz 17. Pułku Ułanów Wielkopolskich im. Króla Bolesława Chrobrego, był uczestnikiem kampanii wrześniowej, był zasłużonym trenerem Polskiego Związku Strzelectwa Sportowego, wychował szereg mistrzów olimpijskich, w strzelectwie, ponad to był trenerem jazdy konnej, przez wiele lat prowadził sekcję jeździecką w Osowej Sieni i Garzynie. Postać związana z Lesznem, uważam, że zasługuje na uhonorowanie w postaci patronowania ulicy. Dziękuje bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za przedstawione informacje, informuję Państwa, że projekt uchwały na druku nr 508 posiada pozytywną opinię-stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej. W tym momencie otwieram, listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Zamykam listę. Nie widzę żadnych zgłoszeń, przystępujemy zatem do głosowania projektu uchwały. Kto z Pan i Panów radnych jest za podjęciem uchwały na druku nr 508 proszę o naciśnięcie odpowiedniego przycisku, kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku nr 508 wraz z autopoprawką została podjęta

**Uchwała została podjęta:**
**22 głosy za,**
**0 głosów przeciw,**
**0 głosów wstrzymujących się,**
**1 osoba nie głosowała.**

**Uchwała Nr XXXVII/492/2021**
**Jak w Załączniku Nr 35**

*Kolejny projekt uchwały w sprawie;*

***18)*** nadania nazwy ulicy w rejonie ulic Artura Grottgera i Juliusza Kossaka – **DRUK Nr 509** – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 36 do niniejszego protokołu**.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – O krótkie przedstawienie projektu uchwały druk 509 ponownie proszę Pana Kazimierza Narlocha, naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru, bardzo proszę.

**Pan Narloch, naczelnik WGKiK** – Również w tym przypadku został wydzielony teren pod drogę, ten teren również został zaliczony do kategorii dróg gminnych uchwałą rady miejskiej z dnia 25 lutego 2021 roku. Biorąc pod uwagę usytuowanie projektowanej ulicy w rejonie nazw nawiązujących do malarzy, czyli Artura Grottgera i Juliusza Kossaka, proponuje się nadać nazwę im. Ferdynanda Ruszczyca. Ferdynand Ruszczyc to polski malarz, grafik, rysownik, scenograf, pedagog. Malował głównie krajobrazy, reprezentował symbolicznie nurt Młodej Polski. Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię nazewnictwa. Proszę o przyjęcie uchwały. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za przedstawione informacje. Informuję Państwa, że projekt uchwały na druku nr 509 posiada pozytywną opinię Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej. W tym momencie otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia, zamykam listę zgłoszeń do dyskusji. Nie widzę zgłoszeń do dyskusji. W tym momencie przystępujemy do głosowania projektu uchwały. Kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały na druku nr 509, proszę o naciśnięcie odpowiedniego przycisku, kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku nr 509 została podjęta

**Uchwała została podjęta:**
**23 głosy za,**
**0 głosów przeciw,**
**0 głosów wstrzymujących się.**

## Uchwała Nr XXXVII/493/2021
## Jak w Załączniku Nr 37

*Kolejny projekt uchwały w sprawie;*

***19)*** zmiany uchwały Nr X/149/2019 Rady Miejskiej Leszna z dnia 25 czerwca 2019 roku w sprawie określenia zasad udzielania z budżetu Miasta Leszna dotacji celowych na dofinansowanie zadań związanych z rozwojem rodzinnych ogrodów działkowych, przeznaczonych na budowę lub modernizację infrastruktury ogrodowej – **DRUK Nr 510** – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 38 do niniejszego protokołu**.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – O krótkie przedstawienie projektu uchwały proszę Panią Annę Poloch, naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska.

**Pani Poloch, naczelnik WOŚ** – Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, zmiana przedmiotowej uchwały polega w głównej mierze na dodaniu § 1a, mianowicie w szczególnie uzasadnionych przypadkach, w szczególności, gdy stowarzyszenie ogrodowe złożyło wniosek na budowę lub modernizację infrastruktury ogrodowej, na który miasto Leszno uzyskało dofinansowanie ze środków zewnętrznych w kwocie przewyższającej limity dotacji określone

w regulaminie, stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszej uchwały, dopuszcza się możliwość odstąpienia od stosowania postanowień tego regulaminu. W takich przypadkach szczegółowy tryb postępowania o udzielenie dotacji, sposób jej rozliczania oraz sposób kontroli wykonywania zleconego zadania ustala się w formie regulaminu, stanowiącego załącznik 2 do niniejszej uchwały. Ponadto zmiana uchwały zawiera § 2, który zawiera niewielkie zmiany porządkowe zgodne z zaleceniami Regionalnej Izby Obrachunkowej. Ja może dodam i przypomnę, szanowni Państwo, że taki przypadek już nastąpił, mianowicie R.O.D. im. Stanisława Leszczyńskiego przy ul. Wolińskiej złożył wniosek na rozbudowę sieci wodociągowej. Dodam może, że zgodnie z regulaminem, głównym aktem, który będzie regulował przyznanie dotacji będzie umowa z Prezydentem Miasta Leszna, która musi co najmniej zawierać następujące elementy: szczegółowy opis zadania, w tym celu, na jaki dotacja została przyznana i termin jej wykonania wysokość przyznanej dotacji i tryb płatności, termin wykorzystania dotacji i tryb kontroli wykonywania zadania, termin i sposób rozliczenia dotacji, sposób i warunki wyłonienia wykonawcy oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za przedstawioną informację. Informuję Państwa, że projekt uchwały na druku nr 510 posiada pozytywną opinię-stanowisko następujących komisji: Komisji Budżetowo-Finansowej, a także Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej. W tym momencie otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, bardzo proszę o zgłoszenia, zamykam listę zgłoszeń. Nie widzę żadnych zgłoszeń, przystępujemy zatem do głosowania projektu uchwały. Kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały na druku nr 510 proszę o naciśnięcie odpowiedniego przycisku, kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku nr 510 została podjęta

**Uchwała została podjęta:**
**23 głosy za,**
**0 głosów przeciw,**
**0 głosów wstrzymujących się.**

## Uchwała Nr XXXVII/494/2021
## Jak w Załączniku Nr 39

*Kolejny projekt uchwały w sprawie;*

***20)*** rozpatrzenia skargi na dyrektora Zespołu Szkół Nr 4 im. Powstańców Wielkopolskich w Lesznie – **DRUK Nr 511** – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 40 do niniejszego protokołu**.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – O krótkie przedstawienie projektu uchwały na druku nr 511 proszę Panią radną Hannę Kotomską, Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, bardzo proszę.

**Pani radna Kotomska** – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, szanowni Państwo. W dniu 21 stycznia wpłynęła skarga mieszkanki, właściwie poniekąd mieszkanki Leszna, tymczasowej mieszkanki Leszna na

działalność dyrektora Zespołu Szkół nr 4 w Lesznie. Skarżąca zarzucała odmowę wydania potwierdzenia ukończenia szkoły. Również miała zastrzeżenia co do sposobu potraktowania jej przez wspomnianego wcześniej dyrektora szkoły. Zadaniem komisji była głównie ocena tego wątku dotyczącego kwestii, czy popełniono uchybienie służbowe, nie wydając autorce skargi owego dokumentu, o który ona wnioskowała podczas rozmowy w sekretariacie szkoły. Myśmy się rzeczywiście na posiedzeniu chyba 17 lutego, komisja zebrała się w pełnym składzie i naprawdę szczegółowo i z wykorzystaniem wszelkich możliwych środków zapoznaliśmy się z całą otoczką tej skargi. Mieliśmy możliwość wysłuchania zarówno osoby skarżącej, jak i tej, która została tej skardze poddana, wysłuchaliśmy również opinii przedstawicieli Wydziału Edukacji – Pani naczelnik i radcy prawnego. Konkluzja tego była taka, że na podstawie opinii, o której wcześniej wspomniałam, uznała, że popełniono uchybienie, ponieważ skarżąca miała prawo oczekiwać, że takowe zaświadczenie w szkole uzyska. Głosowanie przebiegło w sposób następujący: 7 osób głosowało, z tego 6 osób było za uznaniem skargi za zasadną, 1 osoba wstrzymała się od głosu i w takim kształcie chciałabym zarekomendować Wysokiej Radzie ten projekt uchwały. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo, widzę zgłoszenia do dyskusji w tym momencie.

**Pani radna Kotomska** – Szanowni Państwo, przepraszam bardzo…

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – To może trochę to uporządkujmy. Pani Przewodnicząca komisji, Pani Hanna Kotomska jest przy głosie.

**Pani radna Kotomska** – Panie Przewodniczący, bardzo przepraszam, ja oczywiście wywołana przez Pana zapomniałam o najważniejszym, że ja przede wszystkim, myślę, że nie popełnię tutaj żadnego uchybienia formalnego, chciałbym zgłosić wniosek formalny o przywrócenie w treści projektu uchwały wcześniejszego brzmienia § 2. Przypomnę tylko, że na komisji wtorkowej Pan radny Jacek Matecki zgłosił wniosek formalny o zmianę zapisów w § 2, który mówi o powierzeniu wykonania uchwały, tak jak mówił zapis pierwotny, Przewodniczącemu Rady Miasta. Pan radny Matecki wnioskował o to, aby użyć sformułowania, że powierza wykonanie uchwały Panu Prezydentowi. Ja dosyć starałam się tej sprawie przyjrzeć

i zasięgnęłam opinii Biura Rady i poniekąd tutaj też się sugeruję opinią radcy prawnego, którego bym prosiła też o wypowiedzenie się na ten temat i zaglądając też do analogicznych spraw, którymi się zajmowaliśmy, chociażby w ubiegłym roku, doszłam jednak do wniosku, że ten pierwotny zapis, przypomnę zresztą, że projekt uchwały został przygotowany przez Wydział Edukacji, że ten pierwotny zapis jest jak najbardziej właściwy. Gdyby p. mec. Rzeźniczak zechciał się też wypowiedzieć w tej kwestii, to byłabym wdzięczna, natomiast składam wniosek formalny i proszę o przegłosowanie, tak jak wspomniałam wcześniej, o przywrócenie pierwotnego zapisu § 2, to znaczy wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo, jeszcze widzę cały czas zgłoszenie Pana Przewodniczącego, bardzo proszę Pan Przewodniczący Tomasz Malepszy, później głos zabierze radca prawny Pan Bartosz Rzeźniczak, ale to za chwilkę. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Tomasz Malepszy.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Panie i Panowie radni, od tej kadencji pojawiły

się w naszym rozstrzyganiu samorządu takich spraw trudnych międzyludzkich, jak są zawsze skargi, wnioski, jakieś supozycje. Mamy swoją już opinię, 3 lata rozstrzygnęliśmy za sprawą komisji Pani Przewodniczącej Hanny Kotomskiej, która zawsze szuka w każdej takiej petycji, skardze, wniosku rozwiązania takiego komplementarnego, całościowego i te nasze doświadczenia co do właśnie treści, często motywów skarg, mamy już za sobą, ale niestety mamy również przed sobą i dzisiaj też mamy rozstrzygać sprawę zasadności skargi byłej uczennicy zespołu, którym kieruje od kilkudziesięciu lat wyjątkowa osoba w mieście, które jest miastem szkół, osoba, która ma swój dorobek, i jak powiedziałem, swój udział w kształtowaniu opinii właśnie miasta szkół. Jak być nauczycielem, dyrektorem to tutaj pośród Państwa wielu doświadczyło, doświadcza, być rzeźbiarzem dusz nie jest łatwo, być w kontekście, czy naprzeciw często rodziców, których jest kilkanaście tysięcy, jeśli nie kilkadziesiąt, dziadkowie często również są rozmówcami nauczycieli, wychowawców, dyrektorów, ale to dyrektor jest na pierwszej linii często, przepraszam, powiem wprost, strzału, więc niełatwa decyzja, nawet w kontekście tej sugestii, czy tego wniosku formalnego, który za chwilę będziemy głosować. Przekonany jestem, że w naszym rozstrzygnięciu nie mamy na uwadze dezawuowania dorobku osoby, której skarga dotyczy, natomiast nie jest to łatwe, również dla mnie, człowieka, który doświadczył jakości, tego dobra, którym Pani dyrektor obdarzała nie tylko swoich wychowanków, współpracowników, ale również miasta. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za tą cenną i ważną dla sprawy wypowiedź, Panie Przewodniczący. W tym momencie przekazuję głos radcy prawnemu urzędu, bardzo proszę Pan Bartosz Rzeźniczak.

**Pan Rzeźniczak, radca prawny** – Szanowni Państwo, jestem u siebie w pokoju, mam nadzieję, że mnie słychać wyraźnie?

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Tym razem dobrze słychać.

**Pan Rzeźniczak, radca prawny** – Bardzo dziękuję. Ja tutaj przychylam się do zdania Pani Przewodniczącej Kotomskiej z uwagi na treść konkretnych tutaj przepisów kodeksu postępowania administracyjnego. Właściwym do rozpatrzenia tej skargi organem była rada miejska, a zgodnie z art. 237 k.p.a. organ właściwy do załatwienia sprawy powinien tę sprawę załatwić bez zbędnej zwłoki, nie później niż w ciągu miesiąca. Dalej w § 3 czytamy, że o sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego i stąd dotychczasowa praktyka, nie tylko naszej rady, jak i innych w skali całego kraju, że tym właściwym organem do zawiadomienia o sposobie załatwienia był ten organ właściwy do jej rozpatrzenia, więc stąd jakby zasadna jest zmiana w paragrafie przedmiotowej uchwały.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję, Panie mecenasie za głos. Wsłuchując się w wypowiedź też Pani Przewodniczącej Hanny Kotomskiej rozumiem, że problemem § 2 jest wykonanie uchwały, komu je się powierza i teraz bym prosił o precyzyjne odniesienie się do tego, czy jako Rada powinniśmy przegłosować autopoprawkę, czy komisja powinna przegłosować autopoprawkę, czy po prostu mamy przystąpić do głosowania projektu w formie przedstawionej w porządku obrad jaką każdy z radnych dostał?

**Pani radna Kotomska** – Rozumiem, że to jest pytanie do Pana mecenasa?

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Tak, to jest pytanie do Pana mecenasa Bartosza Rzeźniczaka.

**Pan Rzeźniczak, radca prawny** – Myślałem, że do Pani Przewodniczącej. Jeżeli Pani Przewodnicząca zgłosi to w formie autopoprawki, to wtedy już głosujemy to w tej wersji przedstawionej przez Panią Przewodniczącą.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Głosujemy projekt uchwały wraz z autopoprawką wtedy, tak?

**Pani radna Kotomska** – Wraz z autopoprawką.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Bardzo proszę Panią Przewodniczącą komisji o sformułowanie autopoprawki.

**Pani radna Machowiak** – Panie Wiceprzewodniczący, ale ja chciałam zwrócić uwagę, że ad vocem są jeszcze do tego.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Widzę, ale chciałbym mieć jakiś porządek w tym, na czym będziemy dyskutować, dlatego…

**Pani radna Kotomska** – Ja się wstrzymuję w każdym razie do momentu, aż się wypowiedzą wszyscy, ok?

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dobrze, rozumiem, przystępujemy w takim razie do dyskusji. Szanowni Państwo, lista zgłoszeń do dyskusji ma w tym momencie jeszcze 4 oczekujących i wg kolejności bardzo proszę Pani radna Adriana Machowiak.

**Pani radna Machowiak** – No, po części Pan mecenas wyjaśnił skąd ta powrotna autopoprawka, ale ja chciałbym jednak zauważyć, że skarga polega na tym, że ma się o niej dowiedzieć skarżący, skarżona i przełożony. Niestety przełożonym jest bezpośrednio Prezydent, czyli organ wykonawczy, czyli on powinien wykonać uchwałę, a nie Przewodniczący Rady. Przewodniczący Rady jest uchwałodawczym, owszem stoi na czele całej Rady, więc gdyby Pana Prezydenta, czy Wiceprezydenta nie było z nami, mógłby się w ogóle o tym fakcie, że taka skarga wpłynęła, nie dowiedzieć. Mamy takie szczęście, że Wiceprezydentowie są zawsze z nami, czy na komisjach, czy na sesjach, ale moim zdaniem uchwałę powinien wykonać Prezydent, bo być może on ma prawo, nie musi, nałożyć choćby upomnienie ustne, a Pan Przewodniczący takich uprawnień nie ma. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Widzę, że cały czas się zgłasza Pan Wiceprezydent Piotr Jóźwiak, czy Pan chciałby jeszcze głos zabrać tym temacie?

**Pan Jóźwiak, II Zastępca Prezydenta Miasta Leszna** – To znaczy, nie do końca w tym. Chciałem zadać odnośnie samej… teraz jesteśmy na etapie proceduralnym, więc może ja bym za chwilę zabrał, bo ja chciałem odnośnie samej skargi zabrać głos.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – To, szanowni Państwo, to może, żeby wyczerpać dyskusje w temacie samej skargi, zrealizujmy kolejność zgłoszeń wypowiedzi, następne Pan radny Michał Skrzypczak.

**Pani radna Kotomska** – Panie Przewodniczący, ja mam serdeczną prośbę, bo ja bym tylko chciała dwa zdania odnośnie wypowiedzi Pani Adriany Machowiak, bo to się konkretnie odnosi do tego, co ona powiedziała, czy ja mogę w takim razie?

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Tak, dobrze, bardzo proszę, Pani Hanna Kotomska, Przewodnicząca komisji.

**Pani radna Kotomska** – Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący. Chodzi mi o to, żebyśmy byli konsekwentni. W ubiegłym roku, Państwo doskonale pamiętacie, bo to był serial, a nie posiedzenie komisji, rozpatrywaliśmy skargę na dyrektora Teatru Miejskiego w Lesznie. To już osobna historia, jak burzliwe to było

zajście, w każdym razie w ostatecznym rozrachunku uznaliśmy tę skargę za zasadną. Co czytamy w projekcie uchwały, który Państwo przyjęliście i przegłosowaliście? „§ 1 uznaje się za zasadną skargę na działalność dyrektora Teatru Miejskiego w Lesznie rozpatrzoną w wyniku jej ponowienia. § 2 wykonanie uchwały oraz poinformowanie skarżącego o sposobie załatwienia skargi powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej Leszna". Taka sama sytuacja, nie widzę powodów, dla których w tej chwili mielibyśmy tutaj wprowadzać jakieś poprawki. To jest dokładnie ta sama podległość, taki sam rodzaj sytuacji, również skarga uznana za zasadną. Wtedy Państwo nie mieliście żadnych wątpliwości…

**Pani radna Machowiak** – Mieliśmy! To samo było podnoszone. To samo było podnoszone, wróćmy do protokołu.

**Pani radna Kotomska** – Dobrze, ale czy Państwo chcecie mi powiedzieć…

**Pani radna Machowiak** – wypowiedź bez formalnego zgłoszenia, brak udzielonej zgody prowadzącego, wypowiedź niezrozumiała.

**Pani radna Kotomska** – Po to mamy radcę prawnego, tak? Będziemy podważać każdą z decyzję radcy prawnego? Trzymajmy się pewnego kanonu, takie jest moje zdanie. Ja się na zapisach prawnych nie znam, natomiast potrafię czytać i w takim razie stąd mój wniosek formalny, tudzież autopoprawka. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo, może nad tym, czy to formalne, czy nieformalne, przejdziemy do tej dyskusji za chwilę. Ja cały czas widzę zgłoszenie Pani dyrektor Marii Koroniak, czy chciałaby Pani zabrać głos w tej sprawie?

**Pani Koroniak, dyrektor ZS4** – Tak, zdecydowanie chciałabym zabrać głos.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Bardzo proszę, Pani dyrektor.

**Pani Koroniak, dyrektor ZS4** – Szanowni Państwo radni czuję się niekomfortowo, bo wielu latach pracy pedagogicznej, w czternastym roku pełnienia funkcji dyrektora i to z ogromnym zaangażowaniem staje po raz pierwszy przed tak zacnym gremium radnych Rady Miejskiej po to, by tłumaczyć się z tego, że pełniąc obowiązki dyrektora Zespołu Szkół nr 4 przestrzegałam w pełni prawa, a mianowicie ustawy prawo oświatowe. Zanim przejdę do meritum, zwrócę uwagę, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 17 lutego br. rozpatrywała przesłaną mailem skargę na mnie i sposób załatwienia tej sprawy. Pragnę podkreślić, że komisja podjęła się rozpatrywania skargi, nie znając adresu zamieszkania skarżącej. Moim zdaniem adres zamieszkania w tym postępowaniu jest wręcz niezbędny, o czym mówi rozporządzenie Rady Ministrów z 2002 roku w sprawie organizacji, przyjmowania, rozpatrywania skarg i wniosków rozdział trzeci § 8.1, który brzmi: „Skargi i wnioski niezawierające imienia, nazwiska, nazwy oraz adresu wnoszącego pozostawia się bez rozpoznania". W przypadku wątpliwości warto spojrzeć na strony BIP-ów wielu instytucji i miast m.in. miasta Poznania, gdzie w zakładce „Wnioski, skargi i petycje" wyraźnie podaje się, jak ma wyglądać skarga z obowiązkiem podania danych, na stronie Ministerstwa Edukacji, na stronie Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji takie informacje też są. Jeszcze jedna sprawa, w uzasadnieniu projektu uchwały podano cytuję: „Dyrektor szkoły wyjaśniła, że podstawą do podjęcia studiów jest świadectwo/zaświadczenie o ukończeniu szkoły". Jest to pewnego rodzaju nadużycie, piszącego uzasadnienie z dwóch względów, po pierwsze nie są to moje słowa, bo skoro nie wydałam wnoszącej skargę zaświadczenia o ukończeniu szkoły, bo w obrocie prawnym nie ma takiego dokumentu jak zaświadczenie o ukończeniu szkoły, to jak mogłam na

posiedzeniu komisji mówić jak wyżej. Komisja próbuje oceniać moje postępowanie przez pryzmat prawa powszechnie obowiązującego, a sama w uzasadnieniu uchwały, co wskazałam wyżej używa sformułowań, nie wiem, być może sobie znanego prawa. Teraz przejdę do meritum, Szanowni Państwo. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji 17 lutego 2021 roku uznała, że skarga Pani jest zasadna i to moim zdaniem z absurdalnego powodu, a mianowicie z tego, że nie wydałam skarżącej zaświadczenia o przebiegu nauczania, o które to w ogóle wnosząca skargę nie występowała, a tak nawiasem komisja powinna znać rozporządzenie Ministra Edukacji z dnia 17 września 2019 w sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków, zarzucając mi, że nie wydałem skarżącej zaświadczenia o przebiegu nauczania, co było podstawą uznania skargi za zasadną, a zgodnie z § 3 ust. 9 tego rozporządzenia, szkoła na wniosek m.in. absolwenta wydaje zaświadczenie o przebiegu nauczania, powtarzam, na wniosek. Po pierwsze, skarżąca stanowczo żądała ode mnie wyłącznie zaświadczenia o ukończeniu szkoły, mówiąc, że posiada oryginał świadectwa, a po wtóre szanowna komisjo, nie ma takiego wniosku od skarżącej o wydanie zaświadczenia o przebiegu nauczania i takowy wniosek nie został złożony, nawet ustnie. Skoro tak, to na jakiej podstawie dla Komisji Skarg, Wniosków i Petycji niewydanie przeze mnie wnoszącej skargę zaświadczenia o przebiegu nauczania, o które w ogóle skarżąca nie występowała, stało się podstawą do uznania skargi? Z przykrością też muszę stwierdzić, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji postąpiła wbrew swoim kompetencjom, kompetencjom określonym w zasadach i trybie działania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, co stanowi załącznik do Regulaminu Rady Miejskiej. Oceniając stanowisko komisji trudno dopatrzyć się ustalenia przez komisję stanu faktycznego oraz prawnego, którego skarga dotyczy, a jedyną kompetencją komisji jest bowiem ustalenie właśnie stanu faktycznego i prawnego, a nie wykraczanie poza ten zakres, co niestety miało miejsce w tej sprawie. Dla przypomnienia, proszę Państwa, stan faktyczny to wyłączne żądanie wnoszącej skargę wydania przeze mnie zaświadczenia o ukończeniu szkoły, a jak już mówiłam, prawo nie przewiduje takiego zaświadczenia, o którym została poinformowana skarżąca. I stan prawny, brak takiego zaświadczenia w obiegu prawnym. I to wszystko w tej sprawie, poza oczywiście obrażaniem mnie przez wnoszącą skargę, nawet samą treścią skargi. Niestety, proszę Państwa, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie wiedzieć dlaczego, przekroczyła swoje kompetencje i zakres działania określone w zasadach i trybie działania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i swoje stanowisko oparła na niezaistniałym fakcie, a mianowicie niewydaniu przeze mnie wnoszącej skargę zaświadczenia o przebiegu nauczania, o które w ogóle nie wnosiła i nie złożyła wniosku o wydanie takowego zaświadczenia. Komisja miała też możliwość, zgodnie z regulaminem pracy komisji wykorzystać środki dowodowe, które mogły przyczynić się do ustalenia stanu faktycznego. Takim dokumentem było oświadczenie świadków zdarzenia w szkole, które komisja całkowicie zignorowała. Nadto przypominam, że komisja dokonała oceny skargi, nie znając adresu zamieszkania skarżącej oraz nie przyjęła wiadomości, że byłam chora, na zwolnieniu lekarskim, z wysoką gorączką, ja przechodziłam Covid, zdecydowanie to ograniczało moją percepcję. Ponadto w uzasadnieniu do uchwały napisano też, że istotne jest, że dyrektor szkoły nie próbowała skonsultować się z radcą prawnym Wydziału Edukacji w celu rozwiania wątpliwości i wyjaśnienia problemu. Szanowna komisjo, dlaczego fakt nieskonsultowania przeze mnie sprawy z radcą prawnym jest tak istotny dla tej

sprawy? Oczywiście, nie wykraczając poza kompetencje komisji, czyli zasady działania, nie wykraczając poza fakty i prawo. Nawiasem mówiąc, w każdej sprawie dla dyrektora opinia prawna jest tylko narzędziem pomocniczym, ostatecznie to dyrektor musi podjąć decyzję i odpowiedzialność za tą decyzję. Osobiście nie miała, wątpliwości w tej sprawie. Mam też pytanie, Pani naczelnik Wydziału Edukacji, która jednoznacznie stwierdziła, że prośbę skarżącej należało rozpatrzyć pozytywnie, który to przepis prawa upoważnił mnie, jako dyrektora szkoły do wydanie wnoszącej skargę zaświadczenia o ukończeniu szkoły, bo tylko o taki dokument wnosiła? Czy prawo oświatowe wspomina o takim dokumencie? Jeśli nie, to na jakiej podstawie Pani tak stanowczo stwierdza, że prośba skarżącej należało załatwić pozytywnie? Szanowni Państwo, kończąc, uwzględniając moje powyższe uwagi, bardzo proszę Państwa radnych o nieuznanie skargi. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo, mieliśmy w tym momencie możliwość wysłuchania wyjaśnień Pani dyrektor Marii Korniak. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos, czy zgłoszenia, które widzę są dalej aktualne?

**Pani wicedyrektor ZS4** – Czy ja jeszcze mogę?

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Tak, bardzo proszę, Pani…

**Pan radny Skrzypczak** – Ja myślę, że jest jakaś kolejność w ad vocem, tak?

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Może Pani wicedyrektor troszkę nam tutaj doda informacji i wyjaśni?

**Pani wicedyrektor ZS4** – Ja bardzo krótko. Drodzy Państwo, szanowni Państwo, chciałam przytoczyć stan faktyczny zaistniałej sytuacji, która miała miejsce 20 stycznia 2021 roku. Byłam świadkiem rozmowy między Panią skarżącą a Panią dyrektor. Skarżąca zażądała podkreślę to słowo, zażądała wydania zaświadczenia ukończenia szkoły. Pani dyrektor poinformowała, że takiego zaświadczenia wystawić nie możemy, ponieważ w obiegu prawnym taki dokument po prostu nie istnieje. Pani dyrektor zaproponowała wystawienie duplikatu świadectwa, ale tym Pani skarżąca nie była zainteresowana. Postawa Pani skarżącej w ciągu całej rozmowy była niegrzeczna i roszczeniowa. Ja byłam tego wszystkiego świadkiem i to potwierdzam, szanowni Państwo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za wyjaśnienia. Myślę, że to dużo wnosi do uznania kwestii, czy skarga jest zasadna, czy niezasadna. Bardzo proszę wg kolejności zgłoszeń wg systemu e-Sesja, Pan radny Michał Skrzypczak, bardzo proszę.

**Pan radny Skrzypczak** – Dziękuję, Panie Przewodniczący, ja nie będą się odnosił w tej chwili tego tematu, co do meritum, ponieważ tam już zostało rozstrzygnięte, natomiast dzisiaj mieliśmy problem polegający na tym, kto ma wykonać tą uchwałę. Ja, tak samo jak i wówczas na komisji, tak samo i dzisiaj twierdzę, że organem rozpatrującym jest Rada Miejska Leszna i w związku z tym Przewodniczący Rady Miejskiej Leszna jest tym organem, tą osobą, która powinna tą czynność wykonać. Analogicznie mówiliśmy niedawno, również w kontekście tej uchwały o mediach i też był spór, że projekt w uchwały, który przedstawiła Koalicja Obywatelska zostało wpisane, że Prezydent Miasta Leszna ma wykonać tę uchwałę i tam też był spór o tym, w jaki sposób ma Prezydent wykonać tą uchwałę, skoro jakby nie jest tym organem, który tą uchwałę przyjmuje. I tutaj troszeczkę też tak wydaje mi się jest analogicznie bez względu na to, w jaki sposób rozstrzygniemy, bo ja też nie jestem prawnikiem, nie chcę się tutaj wymądrzać, ale uważam, że po

pierwsze, to są tak rzeczy mniej istotne, natomiast co do meritum ,powinniśmy się zgodzić, że jeżeli w tej chwili ta skarga została w taki sposób rozpatrzona, to powinniśmy ją w taki sposób przyjąć według mnie i to jest kompetencja Rady. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za głos, dość merytoryczny w tej sprawie. Następny wg kolejności zgłoszeń Pan radny Jacek Matecki, bardzo proszę.

**Pan radny Matecki** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, najpierw zajmę głos w sprawie powierzenia wykonania uchwały, a dopiero później po głosie Pani Hanki Kotomskiej poproszę o ad vocem jeszcze raz w sprawie merytorycznej, jeżeli będzie taka potrzeba. Szanowni Państwo, dlaczego mój wniosek na komisji, związany z powierzeniem wykonania uchwały Prezydentowi miasta? Szanowni Państwo, ja wiem, że być może wcześniej pisaliśmy inaczej i niekoniecznie może było dobrze, wszyscy się uczymy tej pracy samorządowej, uczymy się pracy w komisji, natomiast czytając art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie, w którym jest napisane: „wójt wykonuje uchwały rady gminy" i dalej zadania, określone przepisami prawa. To jest jedyna delegacja, która ja znalazłem, do tego, żeby powierzać wykonanie uchwały rady gminy. Tak naprawdę zapis w § 2 komu rada powierza wykonanie uchwały jest takim zapisem powtarzającym istniejące prawo. Wydaje mi się, że rada nie może zmieniać istniejącego prawa, które jest określone ustawą. Jeżeli w ustawie jest napisane wójt wykonuje uchwały rady, a proszę zobaczyć, że dorobek, urobek komisji przekuwany jest w uchwałę, bo gdyby to się nie kończyło uchwałą, to być może tak by się mogło to skończyć, jak proponuje tutaj koleżanka Hania Kotomska, natomiast w momencie, gdy mamy uchwałę rady gminy, to wydaje mi się, że nie ma żadnego innego możliwego rozstrzygnięcia, jak tylko zastosowanie art. 30 ust. 1 z ustawy o samorządzie gminnym. Tutaj takie do rozważenia dla Pana mecenasa, bo jeżeli jest przepis, mówiący wprost, że rada gminy może powierzyć komuś innemu wykonanie uchwały, to poprosiłbym, aby go zacytować, natomiast nie do końca stosować przepisów per analogia. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Proszę wg kolejności zgłoszeń Pani radna Hanna Kotomska, następnie Pani Aleksandra Petrus-Schmidt i o podsumowanie dyskusji o poproszę wtedy Pana Bartosza Rzeźniczaka, radcę prawnego urzędu. Bardzo proszę.

**Pani radna Kotomska** – Tak, dziękuję. Ja też w dwóch słowach do wypowiedzi mojego poprzednika. Myślę jednak, że podstawa prawna, którą czytuję radca prawny jest równie jasna i równie jasno mówi o tym, że organem właściwym do załatwienia skargi powinien być również ten, który informuje o sposobie załatwienia sprawy. Tak ocenił to radca prawny. Mam takie wrażenie, że w wypowiedziach Pana radnego Mateckiego przewija się taka zawoalowana trochę myśl o pewnego rodzaju sankcjach, które powinien ponieść tu, w tym wypadku dyrektor Zespołu Szkół nr 4. Przecież my, jako Rada nie wyznaczamy czegoś takiego, my tylko uznajemy zasadność, czy bezzasadność skargi i w takim kształcie powierzamy wykonanie tej uchwały Przewodniczącemu Rady, natomiast Przewodniczący Rady wg kompetencji, oczywiście, że przekaże tę informację również Prezydentowi, a Prezydent, jako zwierzchnik Pani dyrektor, sam podejmie decyzję co z tym faktem zrobić. Taki jest mój tok rozumowania, prawdopodobnie niedoskonały, natomiast chciałam go przedstawić. Natomiast chciałbym się też odnieść do wypowiedzi Pani dyrektor. Ja rozumiem Pani emocje, naprawdę, jest to

w ogóle przypadek bez precedensu. Ja już w poprzedniej kadencji zajmowałem się skargami w Komisji Praworządności i Porządku Publicznego, już połowa tej kadencji minęła, kiedy prowadzimy Komisję Skarg, Wniosków i Petycji i jest to pierwszy taki przypadek, kiedy strona skargi, nie chcę Pani wystąpienia oceniać, ale chcę w jakiś sposób wpłynąć na decyzję Rady, bo ja to tak trochę odbieram, Pani dyrektor, nikt, powtarzam to, co powiedziałam na komisji, nikt z nas nie ocenia Pani dorobku zawodowego, my oceniamy tylko i wyłącznie tę jedną sytuację i myślę, że takie sugerowanie radnym, że to niszczy Pani dobre imię jest troszeczkę na wyrost. Rozumiem, że nikt z nas nie chciałby mieć w swoim życiorysie zawodowym takiej sytuacji, ale przecież takie sytuacje się zdarzają. Ja zresztą pamiętam, że na komisji próbowałam zasugerować i myślałam, że być może dojdzie do takiej sytuacji, że padnie słowo przepraszam. Gdyby padło z jednej, to pewnie za chwilę z drugiej strony, bo też takie sytuacje mieliśmy, być może skarżąca wycofałaby skargę, nie byłoby tego całego (…) Rzekome niezłożenie wniosku, też na komisji doszliśmy do takiego wniosku, że osoba, która przychodzi i prosi o taki dokument, ona niekoniecznie musi wiedzieć jak taki dokument się nazywa. Myślę o literalnym sformułowaniu, które określa zapisane gdzieś w przepisach prawa oświatowego, jak się taki dokument powinien nazywać. Nie chciałabym tutaj w ogóle oceniać tego konfliktu, takiego personalnego między paniami, bo raz, że nie ma z nami tej drugiej strony, która w tej chwili nie ma szans się wypowiedzieć, w związku z tym pozostanę tylko przy tym uchybieniu, mimo wszystko nazwę to uchybieniem formalnym. Komisji nigdy nie jest łatwo ustalić skargę za zasadną. Jeszcze raz przypomnę historię z Teatrem Miejskim, to też była bardzo trudna sprawa i też musieliśmy pracownikowi podległemu Prezydentowi, niestety wystawić świadectwo i uznać to, że popełnił on, czy jego pracownik, bo to wtedy właściwie jego pracownik również popełnił błąd także...

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo, ja bym chciał powiedzieć, że 5 minut to jest czas wypowiedzi, taki regulaminowy.

**Pani radna Kotomska** – Moja poprzedniczka zajęła dużo więcej czasu, w związku z tym chciałbym tylko powiedzieć, że nie widzę… dlaczego próbuje się oceniać pracę komisji? Czy to jest taka próba, nie wiem, odwrócenia uwagi? Naprawdę chciałabym, żeby komisja i cała Rada nie była wystawiana na tego rodzaju sytuacje, że musi być, nie chce tego nazywać manipulacją, ale naprawdę po prostu wolałabym, żeby więcej takie sytuacje nie miały miejsca. Wydaje się, że to jest po prostu nie fair. Dziękuję bardzo.

**Pani Koroniak, dyrektor ZS4** – Ad vocem mogę?

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dobrze, proszę ad vocem Pani dyrektor Maria Koroniak.

**Pani Koroniak, dyrektor ZS4** – Szanowni Państwo, jak żaden sposób nie chciałam wpływać, nie wiem, podkreślać swoich zasług, czy wpływać na Państwa decyzję. Mnie interesuje tylko i wyłącznie stan prawny, a stan prawny jest taki, że zaświadczenie, o które skarżąca występowała nie istnieje, a jest ogromna różnica między zaświadczeniem o przebiegu nauczania, a zaświadczeniem o ukończeniu szkoły. To są… W ogóle zaświadczenia o ukończeniu szkoły nie ma, a zaświadczenie o przebiegu nauczenie jest zupełnie innym dokumentem i chodzi o stan faktyczny i prawny, o to, że nie popełniłam błędu i tylko i wyłącznie o to mi chodzi. Poza tym zachowanie Pani skarżącej widziały cztery inne osoby. To nie jest słowo przeciwko słowu, ja mam świadków tego zdarzenia i proszę Państwa,

podkreślę raz jeszcze, interesuje mnie stan prawny i faktyczny. Nie chcę wywierać nacisku na Państwa radnych. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za głos. Cały czas widzę zgłoszenie w systemie Zoom Twoje Moje Leszno, przypuszczam, że jest to Pan Bolesław Poślednik. Czy Pan mnie słyszy, chciałby Pan zabrać teraz głos?

**Pan Korza, TML** – Tak, Włodzimierz Korza, nie Bolesław Poślednik. Chciałbym się odnieść do wypowiedzi Pani Hanny Kotomskiej odnośnie skargi na dyrektora Teatru Miejskiego w Lesznie, ponieważ byłą to moja skarga i rzeczywiście, jeżeli chodzi o wykonanie uchwały, to ona tak naprawdę skończyła się tylko na powiadomieniu mnie, że skarga została rozpatrzona tak więc myślę, że tutaj powołanie Prezydenta do wykonania uchwały i tej skargi jest jak najbardziej zasadne, ponieważ moja skarga nie do końca została załatwiona. To tyle, co chciałem powiedzieć, dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo, cały czas też się zgłasza jeszcze radca prawny urzędu, Pan Bartosz Rzeźniczak. Czy chciałby Pan jeszcze coś w tym temacie dodać, coś na podsumowanie, co nas zachęci do podjęcia decyzji, czy skarga jest zasadna, czy nie zasadna, czy w ogóle formalnie mamy uchwałę dobrze napisaną, bo cały czas się spieramy o to, czy wykonanie uchwały mamy powierzyć Przewodniczącemu Rady, czy Prezydentowi? Bardzo proszę, na zakończenie dyskusji o wskazówki cenne, które pomogą nam w głosowaniu.

**Pan Rzeźniczak, radna prawny** – Panie Przewodniczący, szanowni Państwo radni, ja też mam też odnoszę takie wrażenie jak Pani Przewodnicząca Kotomska, że tutaj radnym opozycyjnym chodzi bardziej o kwestie wyciągnięcia odpowiedzialności. Tym niemniej, tym niemniej w tej sprawie, konkretnie rozpatrzenia skargi, nie możemy mieszać, że tak powiem dwóch systemów walutowych, czyli nie można utożsamiać sposobu załatwienia skargi z załatwieniem sprawy i wyciągnięciem odpowiedzialności ewentualnych, bo na to są, jakby odrębne przepisy, zarówno uregulowane, czy w kodeksie postępowania administracyjnego, chociażby tu zwrócę uwagę na art. 38, który mówi o ewentualnej odpowiedzialności, czy dyscyplinarnej, czy porządkowej, którą może ponieść urzędnik z tytułu nie załatwienia sprawy, bądź nie załatwienia sprawy w terminie, tak więc to są dwie zupełnie inne sprawy. Natomiast dotychczasowa praktyka, wieloletnia praktyka rad, czy organów stanowiących, że o sposobie załatwienia skargi zawiadamiał właściwy organ do jej rozpatrzenia była jak najbardziej i jest jak najbardziej zasadna w tej kwestii. Tak więc tak, jak mówię, nie mieszajmy tych dwóch spraw, skarga może być impulsem oczywiście do działania przez organ tutaj w tym przypadku przez Prezydenta w kwestii wyciągnięcia konsekwencji, czy dyscyplinarnych, czy jakiś innych porządkowych, ale sam sposób załatwienia skargi leży w kompetencji i sposób jej załatwienia w wyłącznej kompetencji Rady Miejskiej. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za głos. Cały czas zgłasza się jeszcze Pan Prezydent Piotr Jóźwiak, bardzo proszę o zajęcie głosu.

**Pani radna Petrus-Schmidt** – Przepraszam, a czy Pan Przewodniczący widzi moje zgłoszenie? Bo jak już od dłuższego czasu…

**Pan Jóźwiak, II Zastępca Prezydenta Miasta Leszna** – Pani radna była przede mną, Panie Przewodniczący.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Tak? Dobrze. Ja tu mam z dwóch systemów jednocześnie zgłoszenia, dlatego… Dobrze, to w takim razie bardzo proszę Pani radna Aleksandra Petrus-Schmidt.

**Pani radna Petrus-Schmidt** – Szanowni Państwo, ja tu widzę trzy aspekty; pierwszy dotyczący tego, kto powinien uchwałę wykonać. Ten myślę, że jest najłatwiejszy do rozstrzygnięcia. I tutaj dlatego pozwolę sobie, zgadzam się, że powinniśmy najpierw ustalić, co jest przedmiotem do wykonania. Jeżeli przedmiotem do wykonania tej uchwały jest jedynie zawiadomienie osoby skarżącej, to może po prostu najprościej, w tym pkt 2 napisać, tak jak było pisane to wcześniej, że zawiadomienie osoby skarżącej o sposobie rozstrzygnięcia skargi powierza się Przewodniczącemu Rady. I nie będziemy mieli dylematu, bo inaczej powstaje pytanie, na czym ma polegać to wykonanie uchwały, a biorąc pod uwagę treść uchwały na pewno jakiekolwiek sankcje wobec Pani dyrektor nie są przedmiotem tej uchwały. Natomiast teraz sprawa troszeczkę trudniejsza, mianowicie samo meritum sprawy i tutaj powiem szczerze, że jako prawnik mam olbrzymi dylemat. ponieważ jeżeli to, co Pani dyrektor i Pani wicedyrektor powiedziały, mianowicie, że formalnie taki wniosek nie wpłynął, od strony formalnoprawnej Pani dyrektor nie była zobowiązana do wydania, takowego zaświadczenia, natomiast to, co wzięła pod uwagę komisja, czyli raczej aspekt społeczno-moralny, czyli czy Pani dyrektor mogła się domyślić o jakie zaświadczeń chodzi, to już jest inna sprawa i ocena tego zachowania w sposób od strony no takiej, czy tutaj Pani dyrektor… i stąd moje pytanie kierowane, do komisji jedno, jedno do Pani dyrektor jeżeli można, Panie Przewodniczący do Pani dyrektor moje pytanie brzmi następująco: Czy Pani w jakikolwiek sposób wiedząc, że ta osoba potrzebuje zaświadczenia, aby ubiegać się o, no aby przedstawić je na studia w procesie rekrutacyjnym, poinformowała, jak nazywa się to właściwe zaświadczenie i że powinna tak naprawdę wnioskować o to właściwe zaświadczenie? I moje pytanie do komisji: Czy z Państwa ustaleń w toku postępowania wynika to, co powiedziała Pani dyrektor, że formalnie taki wniosek nie wpłynął?

**Pani Koroniak, dyrektor ZS4** – Czy mogę, bo pierwsze zadnie było do mnie, mogę?

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Bardzo proszę, Pani dyrektor.

**Pani Koroniak, dyrektor ZS4** – Właściwym dokumentem do rekrutacji na studia, ale w szkole nie było o tym mowy, Pani zażądała zaświadczenia o ukończeniu szkoły, czyli zaświadczenia, które formalnie w obiegu prawnym nie istnieje roszczeniowo, twierdziła, że ona musi takie zaświadczenie dostać, bo ja muszę takie zaświadczenie wystawić, bo takie zaświadczenie istnieje, po czym tak naprawdę nie chciała słuchać żadnych argumentów, nie chciała kontynuować rozmowy. Pani odwróciła się i wyszła, dlatego nawet nie miałam… a jedyne, co mogłam zaproponować, bo jeśli chodzi o rekrutacji na studia, to jest oczywiście świadectwo, bądź też duplikat świadectwa i duplikat świadectwa zaproponowaliśmy tej Pani, ale Pani powiedziała, że oryginał świadectwa ma i duplikatów przyjąć nie może. I tyle w tej sprawie, nie było możliwości, bo mówię ta Pani roszczeniowo powiedziała czego chce i powtórzyła kilkakrotnie, nie słuchała tego…

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Przepraszam, że wchodzę w głos, ale myślę, że te wszystkie kwestie już rozstrzygnęliśmy na komisji, także szanowni Państwo, troszkę odbiegamy od tematu. Ja może na zakończenie dyskusji, nie wiem, przystąpmy do głosowania nad tym projektem uchwały. Jeżeli

ktoś z Państwa uważa, że ta skarga jest zasadna, ok, ja osobiście uważam, że jest niezasadna, ale to jest może tylko moje zdanie. Ten czas na dyskusję był na komisji, czy nawet na dwóch komisjach. Szanowni Państwo, mam pytanie, co Państwo robiliście na komisjach, które były w tej sprawie, że dzisiaj jest taka ożywiona dyskusja? Dobrze, trzymajmy się ram tutaj zgłoszeń, formalnie mam 2 jeszcze zgłoszenia, Pan radny Jacek Matecki, następnie Pani Hanna Kotomska i zamykam ostatecznie dyskusję, przepraszam jeszcze zgłoszenie z drugiego systemu, na zakończenie Pan Wiceprezydent Piotr Jóźwiak, czyli mamy jeszcze tylko trzy wystąpienia, czwartego już nie będzie, dziękuję. Bardzo proszę, Pan Jacek Matecki

**Pan radny Matecki** – Panie Przewodniczący, szanowni Państwo. Najpierw, bo dwie sprawy równolegle ciągniemy, najpierw jeszcze w sprawie powierzenia wykonania uchwały. Nie wiem, czemu wszyscy mówią nam, co my chcemy. Proszę nie mówić nam o naszych myślach, bo to jest jakieś takie trochę wróżenie z fusów. My chcemy tylko, aby uchwała była dobrze napisana i aby nie była za chwileczkę, być może, uchylona albo kwestionowana, że niewłaściwy organ wykonuje tą uchwałę, bo o sankcjach nikt tu nic nie mówi dlatego, że to nie jest w ogóle nasza kompetencja i nie ma w tym temacie w ogóle żadnej dyskusji. Natomiast, odpowiadając na pytanie koleżanki Oli, przedmiotem jest uchwała, uchwała rady gminy, ja powtarzam w dalszym ciągu art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie, wójt wykonuje uchwały rady gminy, nikt inny. Ja przypomnę, tutaj do Pana mecenasa, Przewodniczący rady gminy nie ma statusu organu, więc jak może wykonać uchwałę? Organ wykonuje uchwałę, a nie pierwszy wśród radnych, który jako taki ma przewodniczący rady gminy w nomenklaturze prawnej. On jest pierwszym wśród radnych, ale nie jest organem rady, tu się chyba zgodzimy. Druga sprawa dotycząca merytoryki, no ja tutaj muszę troszkę wesprzeć koleżankę Hanię Kotomską dlatego że byliśmy razem na tym posiedzeniu i komisja tak zadecydowała, a nie inaczej, w związku z tym najpierw do wniosków. Szanowni Państwo, wniosek przyjmuje się w formie pisemnej lub ustnej. Jeżeli wniosek przyjmuje się w formie ustnej, a tak z przebiegu postępowania wynikało, to zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg wniosków, przyjmujący zgłoszenie sporządza protokół, który podpisują wnoszący skargę lub wniosek i przyjmując zgłoszenie. Pytam się, czy Pani dyrektor sporządziła protokół z przyjęcia z wniosku ustnego? Kolejna rzecz, § 3 ust. 9…

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Przepraszam, że przerywam Panu radnemu wypowiedź, ale po raz kolejny chciałbym zapytać, gdzie Państwo radni byliście na komisjach, no naprawdę były dwie komisje w tych sprawach i uważam, że wszystko zostało wyjaśnione na komisjach. Proszę wszyscy na raz się nie wypowiadać. Szanowni Państwo, naprawdę to jest niepoważne, były komisje w tym temacie.

(…) wypowiedzi bez zgłoszeń, nakładające się na siebie.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dobrze, ale proszę Państwa nie wszyscy naraz, bo osoba, która będzie pisała protokół z tego posiedzenia nie będzie wiedziała co napisać, bo wypowiedzi się nakładają. Szanowny Panie radny Jacku Matecki, czy Pan chce kontynuować swoją wypowiedź?

**Pan radny Matecki** – Tak.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – To bardzo proszę.

**Pan radny Matecki** – Bardzo proszę o umożliwienie kontynuacji dlatego że spotkaliśmy się z pewnym atakiem na postępowanie i pracę komisji, na jej merytoryczność dlatego, ponieważ jestem członkiem tej komisji, chociaż często się

z koleżanką Hanią nie zgadzamy, ale tutaj no takie stanowisko przyjęliśmy, jako komisja, dlatego chcę wytłumaczyć wobec argumentów Pani dyrektor, jakie argumenty za nami przemawiały, więc już o przyjmowaniu skarg i wniosków powiedziałem, natomiast idąc dalej, jeżeli chodzi o dokument, absolwent po iluś latach, czy petent nie musi znać prawa oświatowego, tak? Petent przychodzący do urzędu też nie musi znać każdej ustawy, żeby wiedzieć o jaki typ świadczenia, czy czegokolwiek prosić. Nie musi wiedzieć, że zaświadczenie o ukończeniu szkoły w systemie prawnym nazywa się inaczej, że nazywa się zaświadczeniem o przebiegu nauczania, tego pretendent nie musi. Dyrektor natomiast wydawałoby się, że powinien jak by poruszać się biegle w prawie oświatowym. I teraz wracam do rozporządzenia…

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Przepraszam, że po raz kolejny przerywam Panie radny Jacku Matecki, ale w formie ad vocem czas wypowiedzi wynosi 2 minuty, a Pan mówi już 4 minut 40 sekund. Te wszystkie rzeczy które Pan porusza trzeba było poruszyć na komisji.

(…) wypowiedzi bez zgłoszeń, nakładające się na siebie.

**Pan radny Matecki** – Ja zajmę jeszcze minutę.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Pan już wyczerpał swój czas na wypowiedź. Bardzo proszę, Pani radna Hanna Kotomska i informuję, że ma Pani tylko 2 minuty na wypowiedź.

**Pani radna Ratajczak** – Panie Przewodniczący! Pan Jacek Marecki to mówił wszystko na naszej komisji i prosiłabym, żeby to usłyszeli wszyscy radni i bardzo proszę udostępnić… ja mu oddaję swój głos.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo radni, jedna osoba, proszę prowadzi te obrady i jedna osoba mówi, a nie wszyscy naraz. Zdecydowałem, że wyczerpał Pan swój czas na wypowiedź, który jest dostępny w regulaminie, którego Pan wcześniej tak bronił, także proszę być konsekwentnym i przestrzegać regulaminu, na którym tak Panu zależało. Wyczerpał Pan swój czas, no i bardzo mi przykro. Następna według kolejności zgłoszeń jest Pani radna Hanna Kotomska, informuję, że ma Pani 2 minuty na wypowiedź, bardzo proszę.

**Pan radna Kotomska** – Panie Przewodniczący, dlatego mówimy o tym tutaj teraz, ponieważ próbuje się podważać opinię Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i jeszcze do tego wszystkiego zrzuca jej się brak kompetencji i przekroczenie właściwie kompetencji, niewykorzystanie pewnych środków. To wszystko było na tej komisji mówione, gdyby nie taka szczególna sytuacja, że próbuje się właśnie podważać to, co było na tej komisji, przypomnę, że z 7 członków 6 osób głosowało za tym, za taką opinią komisji. Tam nie ważyły się głosy, jak na szali, tylko radni podjęli decyzję, która była moim zdaniem przemyślana i oczywista, bo wynik głosowania o tym świadczy. Ja ze swojej strony oddaję Ci Jacek te 1,5 minuty, bardzo proszę.

**Pan radny Matecki** – Mogę?

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dobrze, bardzo proszę.

**Pan radny Matecki** – Dziękuję bardzo, postaram się w 2 minuty. Wracam do rozporządzenia w sprawie dyplomów, świadectw, to jest § 3 ust. 9; szkoła na wniosek pełnoletniego ucznia albo pełnoletniego, zaznaczam, absolwenta lub rodziców ucznia wydaje zaświadczenie o przebiegu nauczania. § 4 ust. 1 świadectwo promocyjne i zaświadczenie o przebiegu nauczania wydaje się na podstawie dokumentacji przebiegu nauczania prowadzonej przez szkołę. Pytam się co można wpisać absolwentowi w zaświadczeniu o przebiegu nauczania? Można

mu wpisać tylko tyle: w jakich latach był uczniem, kiedy został absolwentem i czy ewentualnie zdał egzamin maturalny, a zaświadczenie o przebiegu nauczania to jest druk ministerialny o sygnaturze MEN-1/77, czyli dokument oficjalny i ten dokument ma charakter otwarty. Jeżeli wypełniamy go na podstawie dokumentów o przebiegu nauczania, to te wszystkie informacje o które prosiła Pani skarżąca, mogły znaleźć się w tym dokumencie i tego tematu by zwyczajnie nie było. I taka była motywacja komisji przy podejmowaniu tej właśnie decyzji. I tyle chciałem tylko uzasadnić. Po pierwsze, skarga nie została przyjęta formalnie, prawidłowo w sposób ustny, nie skarga, tylko wniosek w sposób ustny, bo protokołu nie widziałem i nie był przedstawiony z przyjęcia takiego wniosku, a później Pani mówi, że nie było wniosku, bo nie było czego rozpatrywać. Jakaś taka niekonsekwencja. Dziękuję bardzo.

**Pani Koroniak, dyrektor ZS4** – Ad vocem mogę, bo to jest bardzo ważne?

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Bardzo proszę, Pani dyrektor.

**Pani Koroniak, dyrektor ZS4** – Nie było żadnego wniosku, a na spisanie czegokolwiek nie było czasu, dlatego że ta Pani najzwyczajniej w świecie w trakcie naszej rozmowy odwróciła się i wyszła, czyli nie było w ogóle mowy o niczym takim. Jeśli chodzi o zaświadczenie o przebiegu nauczania, o druku, na który powołuje się Pan Matecki, tam jest ściśle zapisane, co należy umieścić, a to co w okresie nauki w szkole dotyczy tylko uczniów. Tam jest krótko – zaświadcza się, że imię nazwisko uczęszczał do klas szkoły i koniec. To nie jest dokument o ukończeniu szkoły, a wniosku o dokument o przebieg nauczania nie było. Nie było czasu na spisanie protokołu. Ja tylko próbuje dojść prawdy. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję.

**Pani radna Kotomska** – Panie Przewodniczący, ostatnie zdanie. Chciałam tylko jeszcze potwierdzić, że opinię komisji podtrzymała opinia prawna Wydziału Edukacji. Ja nie będą Państwu przytaczać tutaj tych zapisów, ale one są tożsame z tym, o czym przed chwilą mówił radny Matecki, o czym tutaj cały czas mówimy. Jednoznacznie ta opinia stwierdza, że takie zaświadczenie, jak zwał, tak zwał, za chwilę usłyszę, że używam niewłaściwego określenia, używam słowa zaświadczenie, które jest bardzo pojemne i może znaczyć wiele, należało wystawić i w takim duchu również wypowiedział się radca prawny Wydziału Edukacji. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo, ja przypomnę, że zamknąłem już listę zgłoszeń do dyskusji, a widzę, że Państwo się dalej zgłaszacie, jest już to bezcelowe, bo lista została zamknięta. Ostatnim głosem w dyskusji Pan Prezydent Piotr Jóźwiak, na zakończenie dyskusji, bardzo proszę.

**Pan Jóźwiak, II Zastępca Prezydenta Miasta Leszna** – Bardzo dziękuję, włączyłem stoper, więc zmieszczę się na pewno w 2 minuty. Szanowni Państwo, ja niejako w obronie i to podwójnej roli, tak mi jakoś zostało, a mianowicie z jednej strony mogę śmiało powiedzieć, bo uczestniczyłem w tej komisji, że komisja w moim, przynajmniej przekonaniu przyłożyła się tutaj do tego postępowania. Pani radna Kotomska na samym początku zaznaczała, że chciałaby tą sprawę jakoś zakończyć i umożliwiła wypowiedzi i różne tutaj dyskusje. Dyskusja była bardzo szeroka, więc myślę, że z punktu widzenia funkcjonowania komisji te wszystkie takie gwarancje chyba trochę wymyślone, no bo przecież one nigdzie nie są wpisane, zostały zrealizowane. Ale z drugiej strony niejako w obronie, muszę też powiedzieć, że no szanowni Państwo myślę, że Pani dyrektor mówimy o Pani, przepraszam, że tak tutaj też publicznie, ale myślę, że niejednokrotnie naruszenie dobrego imienia,

jakoś kwestia z tym związana może być o wiele bardziej surowszą karą niż, myślę że sama obecność na tej komisji już była dla Pani dyrektor największą karą, jaka może w tej sprawie być związana. W odniesieniu do Pana radnego Mateckiego, tutaj było powiedziane, bo któryś z radnych, chyba Pani radna Machowiak powiedziała, że, dajmy Prezydentowi, bo gdyby chciał nałożyć karę jakąś, chociażby upomnienia, no to wtedy mógłby to ewentualnie zrealizować, ale nie o to chodzi. Mamy słowo przeciwko słowu, jak wyglądała sytuacja. Pani dyrektor opiera się na stanowisku innych osób, co było mówione. W moim przekonaniu, szanowni Państwo, wniosek formalny nie został złożony, nie został złożony ani ustny wniosek, ani nie został złożony pisemny wniosek. Ja bym tak powiedział trochę tak mocno prawnie, bo widzę, że dobiegam do minuty pięćdziesiąt, a mianowicie, że no tak trochę no mamy tutaj słowo przeciwko słowu, są wątpliwości, których moim zdaniem bardzo trudno rozstrzygnąć, no każdy z Państwa radnych musi, jakby rozstrzygnąć sam, natomiast Pani radna Petrus-Schmidt chyba zadała pytanie retoryczne mówiąc, czy oceniać mamy prawo, czy moralność. No, moralności my tutaj, czy jakby poprawnego zachowania nie jesteśmy w stanie ocenić i myślę, że o to Pani właśnie chodziło, gdy to mówiła. Tutaj musimy ocenić, czy jakiś przepis został de facto naruszony, a tutaj moim zdaniem no tych wątpliwości jest mimo wszystko bardzo dużo. Tyle z mojej strony. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję, panie Prezydencie. Szanowni Państwo, znamy już stanowisko komisji, jednak zanim przystąpimy do głosowania poproszę o głos Pana radcę prawnego Bartosza Rzeźniczaka, ponieważ mam tu jedną wątpliwość, bo projekt uchwały na druku 511, który został umieszczony w porządku obrad i który trafił do radnych Rady Miejskiej, w pkt 2 zawiera zapis o wykonaniu uchwały, której powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Leszna. Wiemy, że komisja we wtorek zmieniła ten zapis, że wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi miasta Leszna i zmieniła ten wniosek w formie głosowania, zatem żeby formalności stała się zadość, którą wersję uchwały mamy przegłosować, czy ewentualnie żeby powrócić do tej formy, którą otrzymali radni powinniśmy dokonać autopoprawki? No to jest dla mnie istotne, aby ta uchwała była przegłosowana z sensem, po prostu. Bardzo proszę, Panie radco prawny.

**Pan Rzeźniczak, radna prawny** – Ta kwestia, mam wrażenie, była omówiona przed chwilą z Panią Przewodniczącą, że to w formie autopoprawki. Ja jedynie chciałem tutaj, jeśli w ogóle mogę w takim trybie ad vocem do Pana radnego Mateckiego, z którym co do zasady zgadzam się, że zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, oczywiście za regułę należy uznać, że na wykonanie uchwał powierza się prezydentowi w naszym przypadku, tym niemniej jest to reguła, która dopuszcza wyjątki, które wynikają z istoty uchwały i tak, w moim przekonaniu jest właśnie w tejże uchwale. Przypomnę też Państwu radnym inne takie uchwały, gdzie powierzenie się ich powierza, wykonanie przewodniczącemu rady gminy, to jest chociażby uchwała w sprawie ustalenia wynagrodzenia, czy uchwała o przeprowadzenie referendum w sprawie odwołania wójta/burmistrza/prezydenta, jak jest chociażby w sprawie zatwierdzenia planu kontroli, tak więc reguła, zasada tak, ale dopuszczalne są wyjątki.

**Pan radny Matecki** – Jak mam takie pytanie takie wprost do Pana mecenasa, w którym miejscu ustawy, bo mówimy o ustawie, ustawodawca zapisał te wyjątki? Bo ja wiem, że jak pisze ustawodawca i jak chce jakiś wyjątek wstawić, to pisze z zastrzeżeniem czegoś lub wpisuje wprost ten wyjątek, tutaj natomiast jakoś wyjątku ja nie widzę, więc… bo czymś innym jest przekazanie

pełnomocnictwa komuś do czegoś przez organ, czyli przez prezydenta do wykonania jakiejś czynności, a czymś innym jest wyjątek, o którym Pan mecenas próbuje, do którego Pan mecenas nas przekonuje, natomiast tutaj nie ma napisane, że wójt wykonuje uchwały rady gminy z wyjątkiem lub zastrzeżeniem, czegoś, odrębnych przepisów prawa, na przykład. Gdyby ustawodawca chciałby dać takie kompetencje no to, myślę że by to wpisał, natomiast tu jest wprost napisane.

**Pan Rzeźniczak, radna prawny** – Nie, nie, szanowny Panie radny, ja Państwa do niczego nie przekonuję, absolutnie. To Państwo podejmujecie tutaj decyzje, ja staram się tylko wyjaśnić, jak są przepisy interpretowane, bo musi Pan radny wiedzieć, że nie tylko jakby wykładnia literalna ma znaczenie, jeśli chodzi o cały system prawny, ale również inne funkcjonalne, jak i systemowe, a także bardzo ważne, są tak jakby też kwestie interpretacji konkretnych przepisów przez judykaturę i stąd też, z tego też tytułu mogą wynikać wyjątki, nie muszą one wprost być literalnie zapisane w ustawie.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dobrze. Szanowni Państwo, przystępujemy w tym momencie do realizacji tego punktu obrad. Chciałbym zapytać, czy Pani radna Hanna Kotomska podtrzymuje swój wniosek formalny, który zgłosiła na początku dyskusji nad projektem uchwały?

**Pani radna Kotomska** – Oczywiście, bo tak, jak Pan, jak tu zostało wcześniej powiedziane, w formie autopoprawki będziemy to głosować, tak?

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Pytanie do Pana radcy prawnego, czy forma autopoprawki jest wystarczającym sposobom przewrócenia zapisów projektu do formy pierwotnej jaką radni otrzymali w drodze elektronicznej, czy musimy ten wniosek przegłosować formalnie? Osobiście uważam, że ten wniosek trzeba przegłosować. (..)

**Pan Rzeźniczak, radna prawny** – Przegłosować, a następnie już poprawiony uchwała.

**Pan radny Skrzypczak** – Jeżeli ja mogę, bo ja grzecznie się zgłaszam do dyskusji w ramach ad vocem i nie można zamknąć dyskusji, listy zgłoszeń do dyskusji w ramach ad vocem, prawda? W związku z tym tutaj były 4 zgłoszenia i (…), ale raczej powinniśmy, uzyskać ten głos, także Panie Przewodniczący bym prosił.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo, ja podkreślam po raz kolejny, mieliście komisje na tą dyskusję.

**Pan radny Kośmider** – Dokładnie! Każdy radny ma możliwość wypowiedzenia ad vocem i tyle. Panie Przewodniczący, każdy ma prawo zabrać głos ad vocem. Niektórzy z mówców zabierali głos ad vocem już 5 razy. My z kolegą Michałem Skrzypczakiem nie zabraliśmy ani razu, więc mamy do tego prawo.

**Pan radny Skrzypczak** – Znaczy ja zabrałem raz, a dwa razy mam prawo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Państwo, formalnie wypowiada się w takim razie według kolejności Pan radny, Wiceprzewodniczący Adam Kośmider, następnie Pan Michał Skrzypczak i naprawdę koniec dyskusji i przystępujemy do głosowania bardzo proszę.

**Pan radny Kośmider** – Dziękuję, Panie Przewodniczący. Ja bym się chciał tylko odnieść do słów Pana radnego Mateckiego, bo uważam, że petent, czy udający się do Pani dyrektor jak jest w tym przypadku, czy petent udający się do wydziału obywatelskiego, czy wydziału komunikacji musi doskonale wiedzieć, po co się tam udaje, bo jeżeli ja udam się do wydziału komunikacji i poproszę o to, żeby moje auto zostało przerejestrowane, a chodziło mi o wyrejestrowanie, to ja będę

w tym momencie składał skargę? Proszę Państwa no, z drugiej strony Pani dyrektor mówi o tym, że nie miała możliwości nawet porozmawiania z tą Panią, o co tak naprawdę jej chodzi, bo ma na to świadków, że po prostu ta osoba odwróciła się na pięcie i wyszła, także, no trudno, żeby dyrektor szkoły za nią wybiegł i się pytał, czy chodzi Pani o takie, czy tamto zaświadczenie, no bądźmy poważni. Udając się w określone miejsce, musimy wiedzieć, czego my chcemy i jakie zaświadczenie chcemy uzyskać, na pewno w dokumentach potrzebnych do rekrutacji było to doskonale napisane i należało minimalną dozę dobrej woli wykazać, żeby przyjść i po prostu może nie zażądać, ale poprosić o właściwe zaświadczenie. To wszystko.

**Pani radna Kotomska** – Ale Adam, nie wysłuchałeś obu stron, nie znasz relacji drugiej strony!

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Pan radny Michał Skrzypczak.

**Pan radny Skrzypczak** – Dziękuję uprzejmie za głos, to znaczy ja miałem już kilka, tyle tych ad vocem, natomiast w tej chwili chyba Pan radny Kośmider wywołał u mnie jeszcze większe zdziwienie swoją wypowiedzią, ponieważ gdybym, przynajmniej ja tak patrzę ze swojej strony, gdybym ja w ten sposób miałbym patrzeć na swoich członków i mieszkańców, którzy nie do końca wiedzą, znają prawo, ale przechodzą z jakąś sprawą, miałbym ich potraktować taki sposób, że skoro nie wie, no to dziękuję, no to nie o to chodzi. Dlatego też wydaje mi się tutaj, bo ja już nie chciałem zajmować sprawy merytorycznej, ponieważ to zostało ocenione już na komisji i komisja podjęła decyzję, natomiast cały czas chciałbym potwierdzić to, że organem rozpatrującym jest Rada Miejska i być może ten zapis dotyczący wykonania tej uchwały, czy Przewodniczącemu, czy Rada powinna wykonać, no to to jest jakieś wtórne, natomiast wydaje mi się, że raczej powinno to być w ramach tego organu. I mamy dwa organy; wykonawczy – Prezydent i uchwałodawczy i kontrolny – Rada Miejska, jeżeli do Rady Miejskiej została skierowana ta skarga, no to Rada Miejska musi ten temat od początku do końca według mnie załatwić, natomiast skierowanie do wykonania Prezydentowi, no to oczywiście są sprawy finansowe i wiele innych rzeczy, których Rada nie może wykonać w taki sposób bezpośredni, bo nie wykona przelewu, itd., także krótko, nie chciałem już tutaj zabierać głosu. Dziękuję i proszę faktycznie o zamknięcie dyskusji i głosowanie.

**Pani radna Petrus-Schmidt** – Panie Przewodniczący, ja chciałam jeszcze w kwestii, o której Pan mówił, tego formalności głosowania i wniosku.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo, zaraz właśnie będzie głosować…

**Pani radna Petrus-Schmidt** – Ale, czy ja mogę jeszcze jedno, bo jeżeli chodzi o wnioski te formalne, to ja to rozumiem, powinno to być w ten sposób, że to, co otrzymaliśmy jako radni jest bazą, do tego Pani radna Kotomska, jako Przewodnicząca komisji zgłasza autopoprawka, która zmienia ta treść i do tego jeszcze zgłasza swój wniosek formalny o zmianę.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo, wniosek formalny o treści, jakiej został przedstawiony przez Panią radną Kotomską, Przewodniczącą komisji mówi o tym, aby treść uchwały przywrócić do formy pierwotnej, jaką radni otrzymali na druku 511 drogą elektroniczną.

**Pani radna Petrus-Schmidt** – Ale ona się nie zmieniła, bo bazą jest to, co...

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Przepraszam, zmieniła się we wtorek treść tej uchwały. Treść tego druku zmieniła się we wtorek po komisji edukacji.

**Pani radna Petrus-Schmidt** – To powinno być naniesione autopoprawką.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dlatego chcemy przewrócić do formy pierwotnej ten projekt tak, aby mówił o tym w § 2, aby wykonanie uchwały powierzało się Przewodniczącemu Rady Miejskiej i wniosek formalny, który Pani Kotomska złożyła przywraca właśnie treść tego przepisu, przepraszam treść tego zapisu do takiej pierwotnej wersji, jaką otrzymaliśmy, jako radni i takie głosowanie za chwilkę się odbędzie.

**Pani radna Petrus-Schmidt** – Panie Przewodniczący, od strony formalnej nie nastąpiła autopoprawka komisji, która została po… nie została ona formalnie na sesji zgłoszona, pomimo że została przegłosowana na komisji i powinna być formalnie zgłoszone, a oprócz tego powinien być odwracający ją wniosek formalny Pani radnej.

**Pani radna Kotomska** – Tak, Ola ma rację.

**Pan radny Skrzypczak** – Dokładnie, dokładnie i chciałem to samo powiedzieć.

**Pani radna Kotomska** – Tak jest, Ola, to jest prawda. Nie została naniesiona autopoprawka.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo, czy są w tym momencie jakieś uwagi do tego, aby głosować wersję na druku nr 511 w pierwotnej wersji, która mówi o tym, aby wykonanie uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady Miejskiej, czy Państwo akceptujecie tą wersję pierwotną, czy wymaga to głosowania nad ustaleniem treści § 2, bo po dyskusji, która trwa od 17.09, przepraszam 16.09, dalej nie ustaliliśmy tak naprawdę, nad czym Państwo byście chcieli zagłosować.

**Pani radna Kotomska** – Ja obawiam się, że ten wniosek komisji wczorajszy, przedwczorajszy, no jednak powinien być naniesiony w formie autopoprawki. Tak mi się wydaje tak, bo to w tym momencie to tak przeszedł bez echa całkowicie, bo jeżeli ja składam wniosek formalny, to po to, żeby odwrócić jakby ten głos komisji, a jego tak naprawdę nie ma tutaj.

**Pani radna Petrus-Schmidt** – Dokładnie o tym mówiłam.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – W takim razie proszę, aby Pani Przewodnicząca komisji Pani Hanna Kotomska zgłosiła swój wniosek jeszcze raz.

**Pani radna Petrus-Schmidt** – Ale najpierw jeszcze autopoprawkę.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Wniosek z komisji i autopoprawkę.

**Pani radna Kotomska** – Wniosek z komisji Pana radnego Mateckiego.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Przegłosujemy ten wniosek, jeżeli ktoś jest za, proszę. Biuro Rady właśnie przygotowuje głosowanie i będziemy głosować nad wnioskiem z komisji.

**Pan radny Matecki** – Może, Panie Przewodniczący, ja to uporządkuję. Był projekt przedstawiony radnym, który mamy na sesji. Na komisji złożony został wniosek o zmianę § 2, że uchwałę powierza się Prezydentowi. I ja to zgłaszam, jako autopoprawkę do tej uchwały, bo taki wniosek komisja przegłosowała. Mamy teraz taka sytuację, o której mówi Pani radna Ola, a teraz, jak już mamy taki stan prawny i wszyscy radni wiedzą, że jako komisja, przepraszam, że się wyrwałem Haniu, ale jesteś w trochę innej sytuacji, bo dwa w jednym, więc ja Cię wyręczam, choć nie

jestem zastępcą, ja zgłaszam tą autopoprawkę, którą komisja przegłosowała i przedstawiam Państwu jakby druk z autopoprawką, gdzie § 2 brzmi: uchwałę powierza się Prezydentowi Miasta. I teraz Państwo macie już taką uchwałę przed sobą, ze zgłoszoną ustnie autopoprawką. Teraz ewentualnie wniosek formalny może złożyć Pani Hanka Kotomska. Dziękuję.

**Pani radna Kotomska** – Tak jest, zgadza się.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Czy Pani Hanna Kotomska ten wniosek składa w tym momencie, podtrzymuje go?

**Pani radna Kotomska** – Ja podtrzymuję mój wniosek formalny, tak.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dobrze, czyli głosujemy nad wnioskiem formalnym, zgłoszonym przez Panią radną, Przewodniczącą komisji.

(…) wypowiedzi bez zgłoszeń, nakładające się na siebie.

**Pan radny Matecki** – Szanowni Państwo, Rada nie głosuje autopoprawek, komisja przedstawia nowy projekt uchwały i właśnie ja to zrobiłem i pozostaje przegłosować wniosek Pani Hanki Kotomskiej.

**Pani radna Kotomska** – Dobrze, w takim razie składam wniosek formalny o przywrócenie zapisów § 2 projektu uchwały na druku nr 511 mówiący o tym, że wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej, zgłaszam taki wniosek formalny, żeby do takiego zapisu wrócić. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – I taki wniosek zaraz będzie przygotowany do głosowania. Myślę, że już za kilka sekund pojawi się na Państwa na monitorach ten wniosek. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

**Wniosek został podjęty:**
**16 głosami za,**
**4 głosami przeciw,**
**3 głosami wstrzymującymi się.**

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo, oznacza to tyle, że głosujemy nad pierwotną wersją uchwały na druku 511, którą Państwo radni otrzymaliście w formie elektronicznej, jest dostępna też w programie e-Sesja i mówi o tym, że w § 2 rozpatrzenie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej Leszna i nad taką ostatecznie formę projektu uchwały będziemy głosować. Za kilka sekund głosowanie się pojawi na ekranie. Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę nacisnąć odpowiedni przycisk. Cały czas oczekujemy za wynikiem głosowania, jeszcze chwilka. Szanowni Państwo, komu się nie wyświetliło głosowanie na monitorze systemu e-Sesja, proszę nacisnąć przycisk głosowania, ono wtedy się wyświetli i mamy do wyboru 3 opcje: za, przeciw i wstrzymujący się głos. Tak samo, jak w każdym innym głosowaniu. Szanowni Państwo, do zakończenia głosowania brakuje nam tylko jednego głosu, Pani radnej Edyty Feliczak. Czy Pani głosuje, Pani radna Feliczak?

**Pan radna Feliczak-Przybyła** – Zaciął mi się internet. Jestem za, byłam za tą poprawką, tak.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Nie, nie. Nie za poprawką, tylko…

**Pan radna Feliczak-Przybyła** – Teraz za czym głosujemy?

**Pan radna Machowiak** – Za uchwałą, czy jest zasadna.

**Pan radna Feliczak-Przybyła** – To jestem przeciw.

**Pan radna Machowiak** – To głosuj!

**Pan radna Feliczak-Przybyła** – Wyłączony mam internet i nie mogę naprawić tego. Jestem przeciw.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo, głosowanie zostało właśnie zamknięte. Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku nr 511 nie została podjęta

**Uchwała nie została podjęta:**
**5 głosami za,**
**11 głosami przeciw,**
**6 głosami wstrzymującymi się,**
**1 osoba nie głosowała.**

**Pani radna Kotomska** – Czy ja mogę dwa słowa?

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dobrze. Bardzo proszę, Pani radna Hanna Kotomska.

**Pani radna Kotomska** – Szanowni Państwo, dziękuję za głosowanie, niemniej jednak, oczywiście gratuluję Pani dyrektor, mam nadzieję, że to nie stanie się początkiem takiego właśnie procederu, że będziemy na sesji decydować o tym, tak naprawdę pod wpływem obecności bohaterów danej sytuacji. W tym momencie wydaje się, że w ogóle, jestem trochę rozgoryczona, przyznaję. Nie dlatego, że ja komukolwiek źle życzę, bo daleko mi do tego, naprawdę, nie jestem tego rodzaju osobą. Natomiast czuję się trochę zmanipulowana, bo to mimo wszystko miało ogromny wpływ, Państwo po prostu podważyliście całkowicie decyzje komisji i jakby zaprzeczyliście temu, że ona pracowała nad tym materiałem uczciwie. Wysłuchaliście Państwo w tym momencie tylko jednej strony, nie znacie w ogóle stanowiska drugiej strony i moim zdaniem jest to głęboko niesprawiedliwe. Dziękuję bardzo.

**Pani radna Machowiak** – Zgadzam się z Pani Hanną Kotomską, niestety, tak jest, tak to wygląda.

(…) wypowiedzi bez zgłoszeń, nakładające się na siebie.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Chciałbym jedno zdanie powiedzieć. Panie Przewodniczący, mogę?

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Bardzo proszę.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Myślę, że gorycz Pani przewodniczącej, która w imieniu komisji, jest nieuzasadniona, bo jednak to rada decyduje o tym, czy przyjmujemy, czy nie projekty uchwał, ale też jeszcze raz nawiązuję do tego, co powiedziałem, szacunek nas do pracy komisji, którą Pani kieruje, do Pani osobiście jest spory, bo widzimy, jaki jest ciężar gatunkowy, jaka jest wielowątkowość spraw, które komisja rozpatruje, spraw zwyczajnie ludzkich, takich jak ta.

**Pani radna Kotomska** – Panie Przewodniczący, pierwszy raz taka sytuacja ma miejsce, za kadencji tej komisji dlatego jestem rozgoryczona, bo wiele było sytuacji równie trudnych, nigdy nie było w ten sposób to załatwione, ale…

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo, ja chciałbym jeszcze w tym momencie zadać pytanie radcy prawnemu, czy jest z nami Pan Bartosz Rzeźniczak? Jest, widzę na monitorze. W tym momencie, skoro skarga nie została przyjęta, co dalej się z nią dzieje, jaki jest jej bieg, czy ona traci swój bieg, co dalej tutaj z tą skargą się będzie działo?

**Pan Rzeźniczak, radna prawny** – Też mam tutaj problemy z internetem, nie słyszałem wszystkiego, ale domyślam się z kontekstu, że pytanie dotyczyło tej

uchwały. Ona nie została podjęta w brzmieniu, które zostało przedstawione w projekcie na druku 511, tak więc sprawa nie została załatwiona. W tym momencie wraca to do komisji i jeszcze raz zajmie się tym komisja właściwa do rozpoznania skarg.
(…) wypowiedzi bez zgłoszeń, nakładające się na siebie.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Może jednak tutaj również przepraszam, nie chcę wywołać Pana dra Jóźwiaka do wypowiedzi, ale wydaje mi się, że w ten sposób zakończyliśmy, bo wykonanie uchwały polega na dostarczeniu tej uchwały, którą żeśmy podjęli skarżącej i skarżąca taką, jeżeli mamy adres mailowy, a mamy, taką informację otrzyma i to zamyka sprawę. Trybu odwoławczego nie ma.

**Pan radna Petrus-Schmidt** – Jeżeli można, Panie Przewodniczący…

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo, ja jeszcze tak na podsumowanie, bo ta uchwała w zasadzie nie została podjęta, bo 11 radnych było przeciw, stąd moje pytanie, czy obecna sytuacja zamyka ten spór. W ostateczności będziemy jeszcze debatować nad tym.
(…) wypowiedzi bez zgłoszeń, nakładające się na siebie.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Uchwałę, Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, podejmujemy zwykłą większością, a nie bezwzględną, każdą uchwałę, poza absolutoryjną podejmujemy zwykłą większością głosów, więc jest zwykła większość 11 do 6, ale jeżeli będziemy uważali, że jest odwrotnie, no to nie wiem.

**Pani radna Petrus-Schmidt** – Zwykłą większością, ale nie podjęliśmy uchwały.

**Pani radna Feliczak-Przybyła** – Czy można prosić o reasumpcję?
(…) wypowiedzi bez zgłoszeń, nakładające się na siebie.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Panie Przewodniczący, bo Pani prosi o reasumpcję.

**Pani radna Feliczak-Przybyła** – Bardzo proszę, ja miałam akurat wyłączony internet, nie mogłam zagłosować. Czy mogę prosić o reasumpcję głosowania?

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo, procedura teraz wymaga, abyśmy jako Rada przegłosowali wniosek o reasumpcję, czy uznajemy do, czy nie. Bardzo proszę, za chwilę pojawi się w systemie e-Sesja głosowanie, które Biuro Rady już przygotowuje. Pojawiło się głosowanie nad wnioskiem o reasumpcję głosowania. Kto z Państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę oddać głos. Szanowni Państwo, wniosek o reasumpcję głosowania został przegłosowany

**Wniosek został podjęty:**
**15 głosami za,**
**4 głosami przeciw,**
**3 głosami wstrzymującymi się.**

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Zatem przystąpimy za chwilę ponownie do głosowania nad projektem uchwały na druku nr 511. Szanowni Państwo, jeszcze chwila i pojawi się na monitorze głosowania aktywne. Tak, pojawiło się głosowanie na monitorze. Szanowni Państwo, głosujemy nad projektem uchwały na druki nr 511, powtarzając to głosowanie. Kto z Państwa jest za? Kto jest

przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę oddać głos. Szanowni Państwo, informuję, że po reasumpcji głosowania, związanej z problemami technicznymi

**Uchwała nie została podjęta:**
**5 głosami za,**
**12 głosami przeciw,**
**6 głosami wstrzymującymi się.**

**Pani radna Petrus-Schmidt** – Panie Przewodniczący, wniosek formalny w tym punkcie.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Przepraszam, ale wniosek formalny w którym punkcie, Pani radna?

**Pani radna Petrus-Schmidt** – Jeżeli pozwoli mi Pan przedstawić, w tym, w którym jesteśmy.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Bardzo proszę.

**Pani radna Petrus-Schmidt** – W związku z tym, że skarga nie została rozstrzygnięta wnoszę o przekazanie skargi do ponownego rozpatrzenia do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem przygotowania projektu uchwały odpowiadającego woli Rady.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Czy to jest Pani wniosek formalny?

**Pani radna Petrus-Schmidt** – Tak

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Przygotowujemy w takim razie w Biurze Rady głosowanie nad wnioskiem, proszę o chwilę cierpliwości.

**Pani radna Petrus-Schmidt** – Jeżeli można, to jeszcze uzasadnię ten wniosek…

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Olu, mogę? Nie rozumiem…

**Pani radna Petrus-Schmidt** – Ale mogę uzasadnić wniosek?

**Pan Przewodniczący Malepszy** – No, proszę, tak, no bo właśnie chciałbym wiedzieć, jaka jest zasadność, bo żeśmy zdecydowali, tak? To Rada zdecydowała w tej sprawie i ponownie ma wrócić? Rozumiem, projekt uchwały ma przygotować Komisja Skarg, Wniosków i Petycji?

**Pani radna Petrus-Schmidt** – Już mówię, Panie Przewodniczący, jesteśmy na etapie, gdzie skarga nie została od strony formalnej rozstrzygnięta, ponieważ proponowane rozstrzygnięcie, zaproponowane przez komisję nie zostało przyjęte przez Radę. W związku z tym od strony formalnej, w mojej opinii, nie doszło do rozstrzygnięcia skargi. Konieczne jest podjęcie uchwały, my takiej uchwały nie podjęliśmy od strony formalnej. Potrzebne jest przygotowanie projektu uchwały ze stanowiskiem tak naprawdę w przeciwnym, niż było prezentowane tutaj. Uważam, że od strony prawnej do tego jesteśmy zobowiązani żeby dać czas na przygotowanie odpowiedniego projektu uchwały należałoby to rozstrzygnięcie cofnąć do komisji i przygotować projekt uchwały.

**Pani radna Kotomska** – Czy ja mogę ad vocem?

(…) wypowiedzi bez zgłoszeń, nakładające się na siebie.

**Pani radna Machowiak** – Komisja wysłuchała stron i takie jest zdanie komisji. Państwo po prostu uznaliście tą skargę za niezasadną, głosując przeciw.

(…) wypowiedzi bez zgłoszeń, nakładające się na siebie.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo, chciałbym przerwać tę dyskusję, bo ten punkt, podpunkt głosowania już się zakończył

i dyskusja nad tym, czy skarga jest zasadna, czy niezasadna jest już w tym momencie nie na miejscu. Pojawił się wniosek formalny, który za chwilę zostanie przegłosowany i przejdziemy do kolejnego punktu, podpunktu obrad.

**Pani radna Kotomska** – Panie Przewodniczący, zostanie przygotowany projekt uchwały o przekazaniu skargi Prezydentowi do rozstrzygnięcia.

**Pan radny Skrzypczak** – Czy ja mogą ewentualnie?

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Bardzo proszę, Pan radny Michał Skrzypczak.

**Pan radny Skrzypczak** – To znaczy, myśmy zakończyli w tym momencie, według mnie, procedowanie tej uchwały. Był wniosek komisji taki, wniosek komisji nie został przyjęty i koniec. Nie ma instancji odwoławczej, tak? Dziękuję.

**Pani radna Petrus-Schmidt** – Rada rozstrzyga, a uchwały nie ma.

**Pan radny Skrzypczak** – No przecież jest uchwała.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo, czy może Pan mecenas Bartosz Rzeźniczak lub Pan Prezydent Piotr Jóźwiak zabiorą głos w tej sprawie, który nam troszkę tutaj rozjaśni to zamieszanie, które trwa już 1,5 godziny?

**Pan Jóźwiak, II Zastępca Prezydenta Miasta Leszna** – To znaczy, szanowni Państwo, sprawa wydaje się chyba dość niezwykle skomplikowana, bo ja przyznam uczciwie, że w toku tej dyskusji 2 razy zmieniłem zdanie, ale nie odnośnie głosowania, tylko odnośnie tego, co należałoby w tej chwili zrobić, więc myślę, że tutaj chyba to, znowu pytanie, czy teraz można wniosek formalny rozpatrywać, żeby to z powrotem zwrócić. Może zróbmy tak, to jest tylko moja propozycja, oczywiście Państwo zdecydujecie, że po prostu próbujemy tę kwestię przemyśleć, przygotujemy jakąś nawet opinię, żebyście Państwo wszyscy w tym temacie mieli, no i wtedy, jeżeli zasadny będzie wniosek Pani radnej Petrus-Schmidt, no to komisja się tym zajmie, chociaż ja nie wiem jak zobligować komisję, która na inne stanowisko, żeby przygotowała wniosek zgodnie z wolą Rady. To się będzie kłóciło z wolnym mandatem radnego, w tym przypadku, więc może dojść do sytuacji, że spotkamy się na kolejnej sesji, gdzie będzie przygotowany identyczny wniosek i będzie identyczne głosowanie, więc będzie do swoistego rodzaju syzyfowa praca, więc powiem szczerze, że przynajmniej sprawa dość, jak się okazuje niezwykle skomplikowana.

**Pani radna Petrus-Schmidt** – Zgadzam się, ale z formalnej jakoś musimy to zamknąć, tak? Nie mamy uchwały zamykającej procedowanie skargi.

**Pani radna Machowiak** – Ale co mamy w tym momencie? Była uznana przez komisję skarga za zasadną, Państwo zagłosowaliście przeciw, czyli uznaliście tą uchwałę za bezzasadną. Nie możecie swoimi decyzjami wpływać teraz na komisję, gdzie nie wysłuchaliście drugiej strony, żeby zmieniła zdanie, bo to podważa nasze mandaty. Myśmy bardzo wnikliwie nad tym pracowali, uważam, że temat jest zamknięty, skarga jest uznana przez Radę za bezzasadną.

**Pani radna Petrus-Schmidt** – Ja jestem skłonna wycofać mój wniosek formalny i zgodzić się na rozwiązanie, które zaproponował Pan Wiceprezydent Jóźwiak, natomiast uważam, że od strony formalnej nie zakończyliśmy procedowania.

**Pani radna Kotomska** – Zakończylibyśmy, gdyby skarga mocą uchwały została uznana za bezzasadną, a takiej uchwały nie ma, póki co.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Nie, nie, nie. Za daleko idziemy we własnej ocenie, naprawdę. Po to był pod rozstrzygnięcie Rady ten projekt uchwały,

on nie nakazywał nam głosować za, tylko mieliśmy rozstrzygnąć, czy projekt uchwały jest zasadny, czy nie po dyskusji, dyskusja była, no wieloraka. Pierwszy raz tak, jak tutaj głosy były, pierwszy raz się spotkaliśmy z taką sytuacją i naprawdę nie popadajmy w jakąś sytuację prawną taką. Doceniam tutaj analityczność Pani radnej Aleksandry, ale no i też dziękuję za tą spolegliwość tak, że poczekamy może na rozmowy w gronie prawników i może ocenę również prawną sytuacji. Może jakieś precedensy były, ale naprawdę nie popadajmy w jakąś przestrzeń taką, którą będziemy… nie poradzimy sobie, a poradziliśmy przecież.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo, podsumowując, Pani radna Aleksandra Petrus-Schmidt wycofała swój wniosek, zatem nie mamy nad czym głosować. Nie mamy też już nad tym debatować, bo sprawa została oceniona przez Radę.

*Kolejny projekt uchwały w sprawie;*

***21)*** stanowiska w sprawie budowy toru motocrossowego w Lesznie – **DRUK Nr 491** – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 41 do niniejszego protokołu**.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – O krótkie przedstawienie projektu uchwały na druku nr 491 proszę przedstawiciela radnych wnioskodawców, Panią radną Barbarę Mroczkowską, bardzo proszę.

**Pani radna Mroczkowska** – No, nareszcie, doczekaliśmy się. Proszę Państwa, szanowni Państwo radni, Panie Przewodniczący, szanowny Panie Prezydencie, składamy II wersję uchwały na druku 491. Nastąpiła zmiana, ponieważ po naszych dyskusjach, po uwagach, zmieniliśmy zapis w uzasadnieniu i po prostu wykreśliliśmy dwa zdania w drugim akapicie uzasadnienia. Proponowana zmiana przyczyni się myślę do podjęcia uchwały przez większość Państwa radnych. To jest II wersja uchwały na druku 491 w sprawie budowy toru motocrossowego w Lesznie; na podstawie art. 18 ust. 1 oraz w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, Rada Miejska uchwala, co następuje: § 1 Rada Miejska Leszna opowiada się za budową w Lesznie toru motocrossowego. § 2 Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Leszna. § 3 Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Uzasadnienie do projektu uchwały intencyjnej w sprawie budowy toru motocrossowego w Lesznie: w trosce o bezpieczeństwo osób, uprawiających sport motocrossowy, które dotychczas korzystały z istniejącego, nieformalnego bez właściwych homologacji toru, zasadnym jest uregulowanie stanu prawnego oraz stworzenie właściwych warunków do uprawiania tej dyscypliny sportu. Stowarzyszenie Klub Motocross Zaborowo zwróciło się do włodarzy miasta Leszna o pomoc w znalezieniu odpowiedniego miejsca na terenie Leszna na budowę nowego toru motocrossowego. Prośbę swoją uzasadniają niemożliwością korzystania z dotychczasowego toru, który po przyjęciu przez Radę Miasta nowego planu zagospodarowania przestrzennego wokół zbiornika Zaborowo został przeznaczony na inne cele niż uprawianie sportu. Do tego momentu, choć w sposób nieformalny nie było żadnych przeciwwskazań do korzystania z tego toru przez motocrossowców. W Lesznie i okolicy brakuje legalnych miejsc do uprawiania tej dyscypliny sportu, nie brakuje, natomiast miłośników ekstremalnych doznań, którzy nie mają, gdzie realizować swojej pasji sportowych. Osoby te, jak i kibice chcieliby budowy takiego toru, który zapewniłby

bezpieczne uprawianie tego sportu. Docelowy projekt stowarzyszenia Klub Motocross Zaborowo zakłada, że teren byłby dostępny dla każdego, a w jego budowę zaangażowaliby tylko swoje własne środki i siły, natomiast częściowo potrzebna byłaby pomoc organizacyjna miasta. Dla miasta to będzie promocja i reklama, jak również niepowtarzalna okazja, żebyśmy radni włączyli się tę niecodzienną inicjatywę. Budowa toru motocrossowego, który będzie miejscem treningów i licznych pokazów motocyklowych może znacząco przyczynić się do kształtowania kolejnych pokoleń zawodników, których umiejętności i osiągnięcia mogą być pod pewnymi warunkami wykorzystanie także w jeździe na żużlu. Aby mogli realizować swoje pasje motocyklowe, sportowe, potrzebują legalnie wskazanego i bezpiecznego miejsca. Na dotychczasowym torze jeździli m.in. Krzysztof Kasprzak, bracia Pawliccy, Jakub Miśkowiak, Oscar Ratajczak, nawet Rafał Sonik – zwycięzca XXXVI edycji Rajdy Dakar trenował w Lesznie. Na torze tym, w przeszłości organizowano zawody o puchar Prezydenta Miasta Leszna. Zawodnicy działającego w Lesznie stowarzyszenia Anna Leśniewicz i Kasper Andrzejewski zostali powołani do kadry Polski w motocrossie. W przedmiotowej sprawie odbyło się, proszę Państwa, posiedzenie Komisji Edukacji, Kultury i Sportu, na którym bardzo szczegółowo omówiono problematykę związaną z budową toru motocrossowego w Lesznie. Zaproszeni specjaliści, eksperci od sportów motocrossowych omówili warunki, jakie powinny być spełnione dla realizacji przedsięwzięcia, oni też potwierdzili, że pod pewnymi warunkami taki tor w Lesznie może powstać. Prezydent Miasta Leszna podczas tej komisji, 3 marca publicznie zadeklarował, że wystąpi do KOWR-u w celu przekazania tej ziemi na cele sportowe miasta. Przyjęcie przez Radę Miejską przedstawionej uchwały umożliwi zmaterializowanie tej szczytnej inicjatywy z korzyścią dla nas wszystkich i umożliwi Prezydentowi miasta podjąć działania dotyczące pozyskania terenu od KOWR-u, który mogły być… będą związane tereny te ze sportem. Szanowni Państwo, toru nie ma, nie słychać ryku silników motocyklowych i chcę powiedzieć, że biorąc pod uwagę popularność tego toru motocrossowego w naszym mieście wydaje mi się, że jako radni tego miasta powinniśmy mieć dobrą wolę, żeby można było stworzyć takie bezpieczne miejsce, gdzie nawet nowi, początkujący, nawet dzieci, żeby mogli stawiać swoje pierwsze kroki na torze bezpiecznym, a my, jako radni będziemy mieli z tego satysfakcję, że możemy się przyczynić do rozwoju sportu motocrossowego. Teren, który został alternatywnie wskazany, Panie Prezydencie, jest terenem dość odległym od miasta, 2 km od Zaborowa i przy polach, graniczących z terenem Święciechowy, blisko trasy S5, wydaje się nam, że będzie to teren odpowiedni, żeby pochylić się i zrealizować projekt naszej uchwały. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję Pani radnej za przedstawienie projektu uchwały. Informuję Państwa, że projekt uchwały na druku 491 posiada pozytywną opinię-stanowisko Komisji Edukacji, Kultury i Sportu, gdzie 5 radnych było za projektem. Otwieram zatem listę zgłoszeń do dyskusji, proszę zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń do dyskusji, mamy 3 radnych zgłoszonych. Według kolejności zgłoszeń, bardzo proszę Pani radna Aleksandra Petrus-Schmidt.

**Pani radna Petrus-Schmidt** – Dziękuję. Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, ten projekt nie jest uchwałą intencyjną. On przesądza w sposób zdecydowany, iż na terenie miasta Leszna ma powstać tor i jak argumentował Pan Prezydent na komisji, w której uczestniczyłam, niestety miasto Leszno na dzień dzisiejszy nie dysponuje żadną z działką, która nadawałaby się na ten cel. Prawdą jest, że Pan Prezydent zadeklarował tutaj działania, jeżeli chodzi o możliwość

pozyskania działki KOWR-u, ale tej działki na dzień dzisiejszy w żaden sposób nie mamy. W związku z tym, na dzień dzisiejszy nie ma możliwości wybudowania na terenie miasta Leszna, na gruntach miejskich, dlatego typu inwestycji, dlatego ja będę głosować przeciw. Uważam też, że taka inwestycja, tego typu tor jest bardzo uciążliwy dla mieszkańców. To nie może być tak, że my za wszelką cenę chcemy go umieścić, nie patrząc gdzie on będzie umieszczony, w jakiej lokalizacji i nie pytając o to mieszkańców, także na dzień dzisiejszy ja nie mogę głosować za. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za głos mas tam nie wg kolejności zgłoszeń, Pan radny Tomasz Malepszy.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Może króciutko, bo rzeczywiście 18.00, trochę nadwyrężyliśmy może naszą cierpliwość, ale myślę, że w dobrej wierze debatowaliśmy wcześniej, więc teraz też. Ja deklarowałem, przeżywałem to, jako były Prezydent Miasta Leszna, też tą sugestię środowiska miłośników sportów motorowych, zwłaszcza motocrossowych, ale również kartingowych, bo Leszno kartingiem. Te tytuły mistrzowskie, które zdobywali członkowie Automobilklubu, miłośnicy kartingu, to jest kilkanaście, jeżeli kilkadziesiąt tytułów w różnych kategoriach wieku, ale rzeczywiście Leszno ma określone granice i tak, jak i wtedy, tak i teraz tą granicą na pewno jest gdzieś wytrzymałość mieszkańców, emisja hałasu, proszę zobaczyć, jaka jest z S5, jaka dociera nie tylko do zachodnich granic miasta, do tych mieszkańców, którzy mieszkają w tej części zachodniej miasta, ale również dalej. Być może, że za sprawą tutaj deklaracji Pana Prezydenta, że będzie i wiemy, że pismo takie poszło już KOWR-u, jak i również opinie mieszkańców są tutaj ważne, o których zresztą mówiła Pani Barbara Mroczkowska, to wtedy pozwoli mi też na to, że będę bardziej otwarty na te propozycje, bo Leszno, za sprawą naszych decyzji, jest nasycenie urządzeniami sportowymi otwartymi, jak i zamkniętymi, brakuje rzeczywiście toru motocrossowego, ale on w najbliższej gdzieś tam okolicy jest. Ja wśród miłośników tej dyscypliny sportu i rekreacji mam najbliższych członków rodziny, nie ma problemu, żeby dojechać, dotrzeć do Wschowy i tam poszaleć na torze motocrossowym lub na torze, który wskazano nam w tej dyskusji na Komisji Edukacji, Kultury i Sportu, że na terenie Wilkowic taki tor jest dostępny. Czy on formalnie jest torem motocrossowym tego nie wiemy, gdyby był to wtedy nie byłoby pewnie problemu, być może moglibyśmy się przychylić do tego, żeby ten tor był dostępny dla mieszkańców również Leszna, także będę również niestety przeciw temu projektowi uchwały. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za głos. Wg kolejności zgłoszeń Pan radny Jacek Matecki, bardzo proszę.

**Pan radny Matecki** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja głos ad vocem do słów koleżanki radnej Oli Petrus-Schmidt, ta uchwała jest intencyjna, podobnież, jak uchwała podjęta ileś lat temu z inicjatywy Prawa i Sprawiedliwości odnośnie utworzenia w Lesznie Leszczyńskiego Centrum Nauki. Minęło lat wiele i chyba tego Leszczyńskiego Centrum Nauki nadal nie ma, ponieważ w jakiś sposób nie udało się zagwarantować warunków do realizacji tego projektu i nie bardzo rozumiem w czym te obawy. Nie wskazuje się w uchwale lokalizacji, bo to też nie kompetencja Rady, aby wskazywać taką lokalizację. Mówimy o hałasie, przedstawiany był taki fragment na komisji wcześniej w toku dyskusji, mówiło się o fragmencie Leszna, które oddzielone od Leszna jest tak naprawdę potężnym wałem drogi S5, z drugiej strony, od strony Święciechowy nie ma żadnych zabudowań. Wójt Święciechowy deklaruje, że tam nic nie powstanie w najbliższych

latach, bo taki mają plan zagospodarowania przestrzennego, od najbliższych zabudowań leszczyńskich ten fragment, o którym mówimy, o którym Pan Prezydent pisał do KOWR-u, jak wcześniej deklarował, oddalony jest około 1,5 do 2 km i też nie miałbym obaw co do emisji hałasu dlatego, że chyba nikt jeszcze nie dokonał pomiarów emisji hałasu w tym miejscu i boję się, że te pomiary emisji hałasu niewiele jakby wniosą dlatego, że wał drogi S5 jest znakomitym ekranem dźwiękochłonnym, do tego jeszcze odległość. Spróbujmy powiedzieć to mieszkańców bloków na ul. Węgierskiej, którzy mieszkają na 7-8 piętrze, że coś ich chroni od drogi, starej S5, która przebiega pod oknami. To jest argument zupełnie nietrafiony. Myślę, że warto zastanowić nad tym, czy chcemy, aby stworzyć w miarę cywilizowane warunki do rozwoju sportu motocrossowego w Lesznie lub do działalności tych ludzi, którzy zajmują się sportem, albo ten sport będzie się w dalszym ciągu rozwijał tak, jak dotychczas, na dziko. Nie wiem co lepsze, ja myślę, że lepiej zorganizować coś w sposób formalny, niż dać mniejsze lub większe przyzwolenie na to, że coś będzie zwyczajnie na dziko i będzie taka trochę anarchia w tym temacie związana, bo sobie nie wyobrażam, że po określonym fragmencie terenu będzie się goniła policja z motocrossowcem, który właśnie będzie sobie jeździł na zarejestrowanym motocyklu, no co lepsze? Państwo, oczywiście radni mają głos w dyskusji i mogą zadecydować, czy dać szansę na rozwój tego sportu, czy po prostu zablokować i wtedy reagować na bieżąco na to, co ewentualnie się będzie działo. Dziękuję bardzo. Ja jestem za rozwiązaniem formalnym.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję, Panie radny za bardzo ciekawy głos w dyskusji. Widzę zgłoszenie Pana prezesa stowarzyszenia Motocross Zaborowo, czy chciałby Pan zabrać głos teraz, czy na zakończenie dyskusji, bo mamy jeszcze 2 rozmówców ze strony Rady?

**Prezes Stowarzyszenia Motocross Zaborowo** – Dzień dobry Państwu, chciałem powiedzieć krótko kila rzeczy (..) nie potrzeba ani 15 ha, ani 15 mln. Głosując za torem, na pewno (…)

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Bardzo niewyraźnie słychać Pana.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Teraz lepiej słychać, proszę.

**Prezes Stowarzyszenia Motocross Zaborowo** – Głosując za torem nie spełniacie Państwo zachcianek, ale głosujecie za interesem tak naprawdę pięciu grup społecznych mieszkańców Zaborowa, którzy skorzystają na przeniesieniu toru, tak naprawdę w pierwszej kolejności. Konsultacje społeczne, o których mówi Pan Prezydent, odbyły się w sierpniu 2020 roku, kiedy ponad 200 osób podpisało się pod petycją o przeniesienie toru w inne miejsce. Do Pani radnej, która wypowiadała się odnośnie hałasu itd., nie wiem, czy Pani radna była oglądać teren przyszłego toru, ale tam, jak okiem sięgnąć nie ma żadnych budynków mieszkalnych. Myślę, że przeniesienie toru za S5 to idealne rozwiązanie nie tylko dla hałasu, ale praktycznie dla pięciu grup społecznych, a tam będziemy przeszkadzali chyba tylko myszom. Dziękuję za głos.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję, Panie prezesie stowarzyszenia za zabranie głosu. Według kolejności zgłoszeń, teraz Pan radny Tomasz Mikołajczak, bardzo proszę.

**Pani radna Petrus-Schmidt** – A ad vocem?

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Pan Tomasz Mikołajczak również zabiera głos ad vocem i zgłosił się prędzej. Bardzo proszę, Panie radny.

**Pan radny Mikołajczak** – Szanowni Państwo, ja jestem mieszkańcem Zaborowa, 8 metrów od miejsca z którego do Państwa mówię zaczyna się

Henrykowo i przeszkadza nam tor, ten, który jest dzisiejszy, ten tor nam przeszkadza, ale tor za S5, codziennie chodzę tam na spacery z psem na pewno nie będzie słyszalny dla mieszkańców Zaborowa, no bo S5 sama generuje jakby hałas, który już… jeżeli nam cos przeszkadza, to przeszkadza S5. Powiem tak uczciwie, że uważam, że jest wiele innych ważnych potrzeb w mieście, ale przecież ci ludzie chcą tylko tego, żeby miasto pomogło im załatwić teren, który sami zagospodarują. My, jako miasto nie mamy dać na to żadnych pieniędzy, jest grupa entuzjastów, którzy chcą coś zrobić, więc pomóżmy im w tym, po prostu. Przecież wszystkie argumenty, które padają na tych komisjach, to są argumenty nietrafione i mam wrażenie, że Państwo wiecie o tym, że mówicie o całkowicie, wymyślacie argumenty żeby cos powiedzieć, przecież Aleksandra Petrus przed chwilą mówiła o tym, że miasto nie ma miejsca wyznaczonego, przecież doskonale wszyscy wiemy, że nie ma wyznaczonego miejsca. Toczymy dyskusję przez 2 komisje i teraz na sesji, używając argumentów, gdzie każdy z nas wie, że te argumenty to są argumenty po to, żeby swoje stanowisko w jakiś sposób zaprezentować, ale nie mające nic wspólnego z rzeczywistością. Nie będzie słychać tutaj hałasu, nie musimy dawać żadnych pieniędzy na ten tor, a miejsce jest naprawdę niesłyszalne dla mieszkańców Zaborowa, obecne miejsce jest słyszalne i przeszkadza, przyszłe nie będzie przeszkadzać, więc ja nie wiem na czym polega dyskusja. Zagłosujmy na tak, niech Prezydent wyśle to jedno pismo, które ma wysłać do KOWR-u z załącznikami i będziemy dalej się zastanawiać, o co chodzi. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję Panie radny za głos w dyskusji. Następnym zgłoszeniem wg kolejności zgłoszeń Pani radna Aleksandra Petrus-Schmidt.

**Pani radna Petrus-Schmidt** – Szanowni Państwo…

**Pani radna Ratajczak** – Panie Przewodniczący, ja tylko krótkie zdanie ad vocem.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Bardzo proszę się zgłosić i poczekać na swoją kolej, bo mamy listę oczekujących w dyskusji. Bardzo proszę, Pani Aleksandra Petrus-Schmidt.

**Pani radna Petrus-Schmidt** – Do mieszkańca, który tutaj zabrał głos, mówi Pan tak, jakby teren przy S5 był naszym terenem. Tak, ten teren jest wstępnie wskazany jako teren, gdzie potencjalnie takie miejsce mogłoby się znajdować. Problem w tym, że on na dzień dzisiejszy nie stanowi naszej własności, więc nie możemy decydować o budowaniu tam przez miasto Leszno czegokolwiek, ani udostępniać tego terenu komukolwiek i o tym właśnie też mówiłam, a każde inne miejsce spośród tych działek, którymi na dzień dzisiejszy miasto dysponuje, po prostu na ten cel się nie nadaje. I proszę w ten sposób zrozumieć moją wypowiedź. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Następna wypowiedź wg kolejności zgłoszeń Pani Stefania Ratajczak, bardzo proszę.

**Pani radna Ratajczak** – Dziękuję, ja tylko jedno zdanie ad vocem do Pana Macieja. Państwo uzasadniacie to m.in. tym, jedno zdanie, które tam przeczytałam, jednak jest napisane, że będzie to pomoc, nie wiem, czy duża, czy mała, ale jest określenie, że będzie to pomoc wsparcia finansowego przez miasto Leszno, więc na razie się tutaj mówiło o małych kwotach, ale podejrzewam, że to będą bardzo duże kwoty, to nie pozostanie na jakiejś drobnej kwocie, więc Państwo jakby sobie zaprzeczacie, z jednej nie, ale jednak jest uzasadnienie. Po drugie, ja już nie będę nawiązywała do… nawiążę do wypowiedzi Pana Tomasza Malepszego, mamy

Wschowę, mamy pobliskie tutaj miasteczka, wioski, które mają takie tory i tam można śmiało dojechać. Ja będę głosowała przeciwko. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Następna wypowiedź, bardzo proszę Pani Barbara Mroczkowska.

**Pani radna Mroczkowska** – Ja ad vocem wypowiedzi moich koleżanek, w budowę zaangażowane byłyby siły i środki klubu Motocross Zaborowo. Do miasta należałoby tylko pomoc organizacyjna. Myśmy wałkowali kilka razy, że tylko prosimy Prezydenta, żeby wysłał pismo do KOWR-u. Ja, proszę Państwa tak zastanawiam się, że byliśmy świadkami 3 marca komisji, na której wyjątkowo było 50 osób obserwujących, byli eksperci, byli ludzie, którzy znają się na sporcie motocrossowym, byli pasjonaci, ludzie mądrzy, kompetentni. Wszyscy, którzy zabierali głos, opowiadali się za tym, że jest to możliwość stworzenia takiego toru, że nie potrzeba dużego terenu, że nie potrzeba dużych środków, a wręcz rekomendowali nam radnym, żeby się nad tym tematem pochylić. I ja tak, jak tutaj mówi kolega, ja nie rozumiem dlaczego my dyskutujemy dzisiaj, kiedy ta komisja trwała tyle czasu i tacy ludzie się wypowiadali. Po rozłączeniu się jak byłam spokojna, że dzisiaj będzie tylko głosowanie. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Tylko króciutko.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za głos Pani radnej. Bardzo proszę wg kolejności zgłoszeń Pan Przewodniczący Tomasz Malepszy.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Ja tylko króciutko. Mogę tylko potwierdzić, że za zaangażowanie w organizowanie tych spotkań na Zaborowie środowiska motocrossowego w postaci również zawodów, pikników było nadzwyczajne, nie tylko w organizowaniu, ale również w przygotowaniu tego nielegalnego jednak toru. I tutaj ta pasja się przykładała również na zaangażowanie nie tylko duchowe, ale również faktyczne, więc w to nie wątpię, natomiast dalej mam wątpliwości, czy jednak w granicach miasta powinien tor motocrossowy funkcjonować. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Widzę zgłoszenie Pana prezesa toru Motocross Zaborowo, ale jeszcze chwileczkę zanim przekaże głos, mamy tutaj ostatnie 2 zgłoszenia w dyskusji ze strony Rady. Bardzo proszę Pani radna Adriana Machowiak.

**Pani radna Machowiak** – Szanowni Państwo, ja tak do moich koleżanek i Pana Przewodniczącego Rady, dlaczego my odsyłamy naszych mieszkańców do innych miast i im dajemy szansę na promocję, a nie mamy dobrej woli, żeby poszukać miejsca dla naszych członków kadry polskiej, dla rozwijania się tego sportu, być może będzie jeszcze miejsce dla sportu kartingowego, zresztą Pan, nie pamiętam teraz nazwiska, ale z Automobilklubu sam powiedział na komisji, dlaczego chcemy odsyłać do innych miast, a nie próbować i mieć dobrą wolę utworzyć i znaleźć miejsce dla tego rodzaju sportów, ja tego nie rozumiem. Przecież to jest dla nas promocja, to będzie promocja miasta i to może być nawet bardzo dobra promocja miasta, a ja widzę, że dobrej woli w uchwale intencyjnej z Państwa strony kompletnie nie ma. Chodzi tylko o znalezienie, ja nie mówię, że to ma znalezienie być w 2 miesiące, 3 miesiące, ale zastanówmy się. Pan Prezydent zrobił krok, wysłał pismo, wesprzyjmy go ażeby KOWR mógł się odnieść do tego pisma i widział, że Pan Prezydent ma poparcie Rady. Takie jest moje zdanie, dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Bardzo proszę, widzę zgłasza się Pan Prezydent Miasta Leszna Łukasz Borowiak.

**Pan Prezydent Borowiak** – Ja tylko sprostuję kilka takich wypowiedzi niezrozumiałych. Po pierwsze, Automobilklub Leszczyński od wieków miał tor w Gostyniu i nigdy nie narzekał, dlatego nie przypominam sobie słów, żeby Pan Paweł Pęcak, czy Lechosław Durka w tej kwestii się wypowiadali. Szukają toru cały czas poza terenem miasta Leszna, bo doskonale wiedzą, że tor kartingowy, który miałby uzyskać homologację Polskiego Związku Motorowego i Głównej Komisji Kartingowej nigdy nie zostanie wybudowany w Lesznie i to było wyraźnie zaakcentowane. Natomiast, drodzy Państwo, skończmy już tę dyskusję, bo tu jest wiele elementów stricte politycznych. Pismo do KOWR-u wysłałam dokładnie 12 marca, po przyjęciu tej uchwały poproszę jeszcze Wydział Gospodarki Nieruchomościami, aby dosłać, że tak powiem tę uchwałę, którą tak, jak tu zostało powiedziane, ma być wzmocnieniem. Ja tylko powiem jedno, że mam obawy co do stanowiska KOWR-u, ponieważ teren, który chcieliśmy przejąć na styku drogi krajowej nr 12, drogi nr 5 mając studium zagospodarowania przestrzennego przyjętego przez gminy Święciechowa, która określa, że jest to tor rekreacyjny, KOWR odpisał jednym zdaniem, że budowa tego typu torów nie jest zadaniem gminy i odmówił przekazania toru, ale uczyniłem to, co Państwo chcieliście, także będziemy czekać na odpowiedź. Jaka treść tej odpowiedzi będzie, to zobaczymy, podzielę się z Państwem tą formacją, przesyłając stosowne pismo do Pana Przewodniczącego. Skończmy już tę dyskusję, bo wszyscy jesteśmy zmęczeni. Natomiast odniosę się też do wypowiedzi takiej trochę politycznej ze strony Pana Mateckiego, Panie radny, nie zgadzam się z tym, że była tylko uchwała intencyjna podjęta w sprawie Leszczyńskiego Centrum Nauki, bo mamy cały projekt, mamy dokumentację i na pewno w najbliższym czasie, jeżeli tylko pojawią się konkursy dotyczące stworzenia takiej przestrzeni, związanej z budową Leszczyńskiego Centrum Nauki, będziemy składać. Jesteśmy zdeterminowani, a sprawę pilotuje Wydział promocji i Rozwoju na czele z Panią naczelnik Beatą Nawrocką. O tym bardzo często rozmawiały i uważamy, że ten element edukacyjny musi być uwzględniony w takich podstawowych zadaniach edukacyjnych miasta Leszna. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Zgłosił się ad vocem Pan radny Jacek Matecki. Chciałbym zapytać, czy Pana wypowiedź będzie związana z projektem uchwały, czy w innym temacie, bo zastanawiam się nad udzieleniem Panu głosu?

**Pan radny Matecki** – Ad vocem zwykle jest do wypowiedzi przedmówcy ewentualnie. Do Pana Prezydenta jedno zdanie chciałbym skierować. Panie Prezydencie, ja nie wypominam tego, tylko mówię, że kiedyś też podjęto uchwałę intencyjną i długi czas trwa, bo są potrzebne odpowiednie środki, odpowiednie działania (…) Chodziło mi o to, żeby pokazać Oli Petrus-Schmidt, że to nie jest tak, że dzisiaj uchwała, jutro musi być to robione, tylko że to otwiera jakąś ścieżkę. Była uchwała intencyjna w sprawie Leszczyńskiego Centrum Nauki i to też otwarło pewną ścieżkę; wieża została odnowiona, potem została jakaś dokumentacja zrobiona, ale nadal to nie jest zrealizowane, jest to proces, który może trwać. Właśnie o to mi tylko chodziło, że na przykładzie Leszczyńskiego Centrum Nauki proces może trwać długo lub krócej. Można też podjąć taką uchwałę intencyjna o torze i nikt nie wymaga, aby ten tor powstał jutro dla tych celów i taka była intencja mojej wypowiedzi odnośnie Leszczyńskiego Centrum Nauki. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję Panie radny za wypowiedź, wg kolejności zgłoszeń Pani radna Barbara Mroczkowska, następnie

Pan Krystian Maćkowiak i przystąpimy do głosowania nad projektem uchwały i jeszcze cały czas widzę zgłoszenie Pana prezesa, ale wg kolejności. Bardzo proszę Państwo radni, Pani Barbara Mroczkowska.

**Pani radna Mroczkowska** – Powiedział Pan Prezydent, że Leszczyńskie Centrum Nauki pilotuje Wydział Promocji. Miło było, gdyby przy realizowaniu naszej uchwały, jeśli radni dzisiaj przegłosują, również mógł ktoś się zająć i pilotować, może Wydział Kultury, może zajęłaby się tym komisja kultury sportu, żeby ten temat pilotować dalej? Dziękuję.

**Pan Prezydent Borowiak** – To ja odpowiem. Drodzy Państwo, oczywiście, że pilotuje wydział, który ma przypisane, że tak powiem zadania związane z gospodarką nieruchomościami. Pani radna, jest Pani tak długo radną, że chyba Pani doskonale wie, że jeżeli chcemy przejąć tereny KOWR-owskie, to zajmuje się bezpośrednio tym merytorycznie Wydział Gospodarki Nieruchomościami, no o czym my rozmawiamy, drodzy Państwo? Panie Przewodniczący, bardzo proszę rozpocząć głosowanie nad projektem tej uchwały i skończyć tą jałową dyskusję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Ostatnie zgłoszenia wśród radnych, bardzo proszę Pan Krystian Maćkowiak.

**Pan radny Maćkowiak** – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, szanowni Państwo, znalazłem się w dość kiepskiej sytuacji, bo zgłosiłem się jako drugi w trybie zwykłym i tu widzę się wyczerpuje już cierpliwość.. ograniczę się. Ogólnie w temacie motocrossu, niech się każdy dobrze bawi na swoim, za swoje, życzę wszystkiego najlepszego, ale mam 2 pytania, już tylko 2, do projektu uchwały. Państwo w uzasadnieniu do autopoprawki napisaliście, że są drobne korekty. Myślałem, że to jest jakaś literówka, a Pani radna stwierdziła, że usunięto tam dwa zdania. Chciałbym się dowiedzieć, jakie zdania zostały usunięte i dlaczego? Drugie pytanie, co Pani i Państwo zrobicie, gdy do samorządu miasta Leszna zgłoszą się kolejne, następne grupy miłośników ekstremalnych doznań, którzy nie mają, gdzie realizować swoich pasji, czy też będziemy poszukiwać kolejnych hektarów? Wszak wszystkich mieszkańców należy traktować jednakowo. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo, Panie prezesie, widzę zgłoszenie, ale jeszcze chwilka na podsumowanie wszystkich tutaj wypowiedzi. Możemy odsyłać zawodników do Wschowy i teraz wyobraźmy sobie…

**Pan radny Maćkowiak** – Przepraszam, ja zadałem pytania, oczekuję…

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dobrze, dobrze. Jedną rzecz chciałem zauważyć, wyobraźmy sobie taką sytuację, gdzie powstawał najbardziej utytułowany w Polsce klub żużlowy Unia Leszno i gdybyśmy wtedy np. tych żużlowców wysłali do Wschowy, bo tam załóżmy byłby tor żużlowy, czy gdyby powstawało lotnisko w Lesznie, które też jest wizytówką miasta Leszna i gdyby tego lotniska w Lesznie nie było, a byłoby np. w Miejskiej Górce, ja mówię o tym, że jeżeli mamy możliwość stworzenia czegoś na miejscu i coś może nam służyć, wykorzystajmy tą szansę. Powstał intencyjny projekt uchwały, pismo do KOWR-u zostało wysłane, myślę, że na tym etapie pozostaje nam tylko przegłosować ten projekt uchwały, przekazać go tak, jak wspomniał Pan Prezydent do KOWR-u, który ten projekt uchwały wzmocni stanowisko miasta, wzmocni wypowiedzi Pana Prezydenta i oczekiwać za odpowiedzią KOWR-u. Jeśli pojawią się grunty, to wtedy droga będzie otwarta i będziemy mogli w pełni cieszyć się kolejnym czymś atrakcyjnym w mieście Lesznie, czy w pobliżu Leszna. Jest to, jak by nie było reklama dla naszej okolicy i starajmy się tych dobrych zawodników skupić tu blisko Leszna, bo przypomnę, że na tym torze, który chcemy przenieść, który warto

przenieść, bo to przyniesie ulgę mieszkańcom Zaborowa, trenują, czy trenowali wcześniej bardzo utytułowani ludzie, o których tutaj wspomniała Pani radna Barbara Mroczkowska, w tym zawodnicy klubu Unia Leszno, także tu nie mówimy o czymś abstrakcyjnym, czy o czymś, co dotyczy 2, 3, 5 osób, ale mówimy o czymś, co będzie służyć wielu, wielu osobom. Przypomnę tylko marcowa komisję, na której gościliśmy członków Polskiego Związku Motorowego, a także Głównej Komisji Sportów Motorowych, także temat jest bardzo poważny i wymagań na tym etapie, myślę tylko naszej dobrej woli, a czas pokaże, czy nam się uda. Nie mnóżmy problemów na początku, spójrzmy na to optymistycznie i może będziemy mieli za jakiś czas kolejną wizytówkę miasta Leszna, która z czasem może być tak samo znana, jak lotnisko, czy klub Unia Leszno, czy inne kluby sportowe, dajmy po prostu szansę. Widzę ostatnie zgłoszenie ad vocem, Pani Barbara Mroczkowska i na końcu jeszcze Pan prezes stowarzyszenia Motocross Zaborowo i przystąpimy do głosowania. Bardzo proszę.

**Pani radna Mroczkowska** – Odnoszę się do wypowiedzi, czy zarzutu bym mogła powiedzieć, Pana Przewodniczącego komisji kultury i sportu, który powinien nas wspierać i murem stać sportowcami leszczyńskimi, ale zacznę od drugiego zdania, Panie Przewodniczący. Chcę powiedzieć, ja jestem radną, która jest otwarta na marzenia, na plany i na potrzeby swoich wyborców i mieszkańców naszego miasta. Jeżeli ktokolwiek się zgłosi do mnie z jakimkolwiek problemem, sprawą i marzeniem, ja będę chciała to przekuć na nasze komisje, żeby jako my radni, żebyśmy mogli pomóc mieszkańcom. Jeśli chodzi o pierwsze pytanie, to proszę czytać uzasadnienie, które napisaliśmy ze zrozumieniem, bo to na Pana prośbę i na Pana ostry zarzut podczas ostatniej komisji, kiedy zarzucił mi Pan zdanie, które nadawałoby się do prokuratora, że ja mam jakieś zarzuty wobec Rady, Prezydenta, czy właściciela toru, więc ja te dwa zdania na Pana prośbę i my wyciągając rękę do kompromisu, zrobiliśmy ten gest. Ja Panu odczytam dwa zdania; ponadto nie doszło jeszcze do ogłoszenia przetargu na sprzedaż terenu, o którym mowa, a już uniemożliwiono korzystanie z toru poprzez wykopanie poprzecznych, głębokich rowów, tym samym stworzono zagrożenie dla życia i zdrowia młodych ludzi, którzy tam od lat uprawiali sport motocrossowy. To zdanie Panu się nie podobało, ja poszłam na rękę i to zdanie wykreśliłam, w związku z tym proszę przyjąć takie uzasadnienie. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Na zakończenie dyskusji, Pan prezes Stowarzyszenia Motocross Zaborowo, proszę bardzo.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Ja się też zgłaszałem, przepraszam ad vocem, Panie Przewodniczący.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Ale to już poza zgłoszeniem. Dobrze, może Pan prezes stowarzyszenia się wypowie.

**Pani radna Petrus-Schmidt** – Panie Przewodniczący, ale w pierwszej kolejności powinno być ad vocem.

**Prezes Stowarzyszenia Motocross Zaborowo** – Ja tutaj właśnie w sprawie wypowiedzi Pana Malepszego się chciałem wypowiedzieć. Chciałem przypomnieć, że w 2008 i 2009 roku odbyły się mistrzostwa Polski strefy zachodniej w Lesznie, które były też organizowane przy okazji właśnie tego pikniku, o którym Pan wspomniał. Żeby odbyły się takie zawody, mistrzostwa Polski, tor w Zaborowie musiał mieć homologację, bo takie są wymogi Polskiego Związku Motorowego, także tutaj tor kiedyś miał homologację i jeżeli mamy tą homologację załatwić, nie ma problemu, jesteśmy w stanie załatwić. Pan Malepszy w 2009 roku popierał

Jakuba Majchrzaka, który powiedział, że 100 tys. zł starczy na budowę toru. My mamy tą sytuację o tyle korzystniejszą od Jakuba, że posiadamy swój traktor, posiadamy swój sprzęt, posiadamy swoje moce przerobowe w postaci naszych, że tak powiem, rąk, jesteśmy w stanie ten tor zbudować dużo taniej niż wycenił to Jakub Majchrzak. To tak naprawdę dzięki Panu Malepszemu powstał tor w Zaborowie, który my dzisiaj użytkujemy i tak naprawdę Pan Malepszy jest ojcem tego toru i tak powinien chyba nam raczej troszeczkę pomóc, niż wstrzymywać się od głosowania, czy nawet głosować przeciwko temu projektowi. Co do kosztów jakich boi się miasto, ja chciałem spytać, jakich kosztów boi się miasto, bo my wszystkie koszty budowy toru bierzemy na siebie. My generalnie potrzebujemy tylko pomocy w przygotowaniu dokumentacji do KOWR-u i takiej pomocy tylko potrzebujemy. Tor możemy stworzyć nasypując dosłownie przyczepę piasku, bo Prezydent na komisji sportu dzierżył w ręku wytyczne, jak budować tory, jakie są potrzebne przepisy itd., itd. I tam nie ma słowa, jak wysoka ma być górka, ile ma być tam piachu. Te wytyczne mówią dokładnie, że ma być taka długa prosta startowa, tor ma być takiej długości, określonej szerokości, ma mieć 10 zakrętów, strzelam w tej chwili, i załóżmy 10 przeszkód. Przeszkodą tak, jak powiedziałem jest przyczepa piachu i my taką przyczepę piachu możemy po prostu wysypać po to, żeby tylko spełnić warunki homologacyjne i w 1-2 dni jesteśmy w stanie przygotować tor, który spełni przepisy homologacyjne. Odnośnie tutaj jeszcze wypowiedzi Pana, który się wypowiadał, że należy każdego traktować tak samo w Lesznie, dlaczego miasto nie wpuści motocrossowców na stadion, na murawę, żebyśmy mogli sobie tam stworzyć tor motocrossowy? Dlaczego wszystkie pieniądze w Lesznie idą na Unię, czy nie ma innych klubów, innych stowarzyszeń, żeby pieniądze obdzielić? Dziękuję za głos.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Zgłasza się Pan Prezydent miasta Leszna Łukasz Borowiak, bardzo proszę.

**Pan Prezydent Borowiak** – Pan, zamiast cieszyć się, że są pozytywne newsy, dolewa oliwy do ognia i gada trzy po trzy. Przepraszam, ja jestem byłym członkiem zarządu Polskiego Związku Motorowego i powiem Panu szczerze, w zeszłym tygodniu byłem na Kaczych Dołach, żeby dowiedzieć się, jak funkcjonuje ten tor. Muszę Panu powiedzieć, że homologację na te zawody, o których Pan powiedział, to też Kacze Doły mogą uzyskać. Natomiast już innej rangi homologacji nie otrzymają i szczerze mówiąc władze samorządowe Wschowy też mają z tym ogromny problem. Bardzo bym prosił nie wypowiadać się stricte politycznie, a bardziej sportowo i dobrze, że Pan dzisiaj powiedział publicznie, że potrzebuje Pan tylko kwestię organizacyjną od strony miasta. My to już uczyniliśmy wysyłając, że tak powiem wniosek do KOWR-u i nie potrzeba komentować i odnosić, nie wiem, jak by Pan był radnym, czy też politykiem, do wypowiedzi poprzedników, którzy mają prawo do wypowiedzenia się w sposób taki, jak widzą ewentualnie budowę toru. I jeszcze jedno, wie Pan co, nie zgadzam się z Panem co do kwestii Unii Leszno, Unia Leszno to jest po pierwsze marka, a pozostałe kluby sportowe, które funkcjonują w Lesznie, zawsze miały wsparcie ze strony miasta, czy to był Prezydent Tomasz Malepszy, czy Edward Szczucki, czy też Prezydent Łukasz Borowiak. Niech Pan oddzieli kwestie dofinansowania sportu dzieci i młodzieży i klubu od tego, nad czym dzisiaj procedujemy, dobrze? Bardzo bym Pana prosił.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dobrze, proszę wg kolejności zgłoszeń Pan Przewodniczący Tomasz Malepszy.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Tutaj do przedmówcy, do szefa stowarzyszenia, jeszcze raz potwierdzam tutaj zaangażowanie Państwa w realizację tych spotkań na Zaborowie, ale też przyzna Pan, jako miłośnik sportu, ten kreator tej dyscypliny w Lesznie i może nie tylko, że czasy się zmieniły i przepisy, również. Wtedy narażałem się, to mi dopiero też prawnicy powiedzieli, na to, że organizowanie tych spotkań poza chyba tym jednym, o którym Pan mówił, że była jakoś tak załatwiona homologacja tego toru, który też powstał ad hoc. Ja nie czuję się ojcem tego wydarzenia, bo to Państwo sprawili, że te zawody się tam odbywały i spotkania z udziałem tysięcy, chyba też przyjezdnych, także może to być promocja. Ja przyznam, że taka refleksja mnie naszła nawet, bo pewnie przejmiemy ten projekt uchwały, ja sam po dyskusji, po przebiegu dyskusji może zwekslowałbym w kierunku z na „nie" na przynajmniej „wstrzymanie się", ale być może, że przyjęcie tej uchwały spowoduje u decydentów, czy tych, którzy mają środki na tego typu obiekty, jak i również decydują, że w Lesznie, w tym subregionie, pomimo że jest Wschowa, że jest potrzeba budowy takiego ośrodka, bo cały czas w tle mam, Panie Prezydencie i myślę, że nie tylko, fakt, że mamy ogromny dorobek sportowy, organizacyjny sportu kartingowego, a miłośników motocrossu jest coraz więcej. Ja tylko powiem to, co powiedziałem chyba w Elce, że teraz niemowlę w wieku kilku miesięcy nie mówi pierwszych słów „mama", „tata", tylko „brum, brum", także tego też mamy świadomość, więc chyba nam tego nie trzeba tutaj wypominać i powodzenia też w realizacji pasji, też zobaczymy, jak to się potoczy. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. Ostatni, zgłaszający się do wypowiedzi Pan radny Krystian Maćkowiak.

**Pan radny Maćkowiak** – Ja tylko chciałbym odpowiedzieć Pani radnej, że ma problem, że nie rozróżnia co to jest pytanie. Ja zadałem tylko pytanie, ona się bardzo zdenerwowała, coś plotła o jakichś zarzutach, także dziękuję bardzo, wszystko na ten temat.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję Państwu za udział w dyskusji. Przystępujemy w tym momencie do głosowania projektu uchwały. Kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały na druku 491 proszę o naciśnięciu odpowiedniego przycisku, kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku 491 została podjęta

**Uchwała została podjęta:**
**14 głosów za,**
**5 głosów przeciw,**
**4 głosy wstrzymujące się.**

**Uchwała Nr XXXVII/495/2021**
**Jak w Załączniku Nr 42**

*Kolejny projekt uchwały w sprawie;*

***22)*** przyjęcia stanowiska w obronie niezależnych mediów – **DRUK Nr 512** – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 43 do niniejszego protokołu**.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Proszę o przedstawienie projektu Panią radną Barbarę Mroczkowską.

**Pani radna Mroczkowska** – Również przedkładam ja, jest to trzecia wersja z autopoprawką, jest to wypracowane stanowisko na naszych spotkaniach i chyba Państwo rozumiecie, że wasze uwagi tak jak wcześniej powiedziałam, zawsze staramy się zaakceptować i wyciągamy rękę do kompromisu i zmieniamy nasz projekt uchwały tak, żeby nie było dyskusji i jakichś kontrowersji. Projekt uchwały na druku nr 512 w sprawie przyjęcia stanowiska w obronie niezależnych mediów. Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.): Pragnąc wyrazić poparcie dla obrony wolnych mediów, które stojąc na straży prawa do rzetelnej informacji, za pośrednictwem których obywatele mają możliwość sprawowania kontroli nad wybranymi przez nich reprezentantami, zarówno na poziomie państwowym jak i samorządowym, podkreślając fakt, że wolne media są gwarantem wolności słowa, bez której nie ma demokracji, Rada Miejska Leszna przyjmuje niniejsze stanowisko: § 1 Rada Miejska Leszna stając w obronie demokracji i wolności słowa wyraża solidarność z niezależnymi mediami i przyjmuje stanowisko będące załącznikiem do niniejszej uchwały. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Leszna. § 3 Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Stanowisko rady Miejskiej Leszna w sprawie obrony niezależnych mediów: Jednym z podstawowych fundamentów demokracji są wolne media. Niezależnie od nacisków politycznych i zmieniających się rządów, zadaniem mediów jest patrzenie każdej władzy na ręce. To za pośrednictwem mediów obywatele sprawują kontrolę nad tymi, których wybrali, zarówno na szczeblu państwowym jak i samorządowym. To niezależne media są jednym z gwarantów wolności słowa. Obserwując działania polskiego Rządu na przestrzeni ostatnich lat, można odnieść wrażenie, że są one nakierowane z jednej strony na ograniczenie wolności słowa w mediach niezależnych, a z drugiej wzmacnianie niekoniecznie obiektywnego, rządowego przekazu w mediach publicznych. W tym kontekście należy podkreślić, że wolne i niezależne media pełnią kluczową rolę w każdym systemie demokratycznym. Nie ma zgody na niszczenie mediów. Wszyscy mamy prawo wybierać, z jakich mediów chcemy korzystać, jakie media chcemy wspierać, a wolne media stanowią niezbędny element społeczeństwa obywatelskiego i dzięki nim obywatele mają dostęp do rzetelnej informacji. Mogą wyrobić sobie własną ocenę zarówno polityków, jak i procesów rządzących państwem. W czasie pandemii jest to szczególnie istotne. Wolne media stoją na straży rzetelnej informacji, której nieskrępowany obieg jest sercem każdego demokratycznego państwa i otwartego społeczeństwa. W obecnej sytuacji nakładanie na niezależne od rządu środki przekazu dodatkowego podatku jest zjawiskiem niedopuszczalnym i szkodliwym dla wolności słowa i życia publicznego w Polsce. Skutki ekonomiczne takich działań mogą zakłócić stabilność finansową poszczególnych redakcji, a w najgorszym wypadku doprowadzić do ich zamknięcia. Rada Miejska Leszna stwierdza, że każdy zamach na niezależność mediów, zarówno tych naszych lokalnych, jak i ogólnopolskich, jest jednocześnie zamachem na podstawy polskiej demokracji. Wzywamy rządzących, by zaprzestali ataku na niezależne media w Polsce. Apelujemy do wszystkich ludzi dobrej woli, samorządowców i parlamentarzystów okręgu leszczyńsko-kaliskiego, by solidarnie wsparli obronę wolnych mediów. To nasza wspólna sprawa. Uzasadnienie do tego stanowiska: W związku z obecną sytuacją mediów w Polsce, biorąc pod uwagę planowane przez Rząd wprowadzenie dodatkach danin na rzecz państwa, które miałyby uiszczać poszczególne redakcje, klub radnych Koalicji Obywatelskiej wnosi do Wysokiej Rady o przyjęcie niniejszego stanowiska, w którym Rada Miejska

Leszna deklaruje pełne wsparcie idei i zasady wolnych mediów, zarówno na poziomie lokalnym, jak i ogólnopolskim. Dziękuję za uwagę.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję Pani radnej za przedstawienie projektu uchwały. Informuję Państwa radnych, że projekt uchwały na druku nr 491 posiada opinię-stanowisko Komisji Edukacji, Kultury i Sportu (5 radnych było za, 3 przeciw, 1 osoba się wstrzymała) w tym momencie… Przepraszam, szanowni Państwo, jednak zmęczenie bierze górę, 18:45, kilka godzin pracy. Szanowni Państwo, małe zamieszanie, zły projekt chciałem przedstawić, bardzo przepraszam, jesteśmy w ppkt 22 pkt 4, Pani radna Barbara Mroczkowska również przedstawiała ten projekt uchwały, stąd mnie to zmyliło. Informuję Państwa, że projekt uchwały na druku nr 512 posiada opinię-stanowisko Komisji Spraw Społecznych (5 osób było za, 4 osoby były przeciw, nikt się nie wstrzymał). W tym momencie otwieram listę zgłoszeń do dyskusji nad projektem 512, proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń do dyskusji. Szanowni Państwo, mamy 4 zgłoszenia, wg kolejności zgłoszeń, bardzo proszę Pan radny Kazimierz Jęcz.

**Pan radny Jęcz** – Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący, szanowni Państwo radni, zwracam się do Państwa radnych Koalicji Obywatelskiej: po raz kolejny ośmieszacie się, niestety, tym projektem uchwały, jej uzasadnieniem. Pytam, odpowiedzcie, które media na dzień dzisiejszy w naszej wolnej ojczyźnie są zniewolone? Ta kolejna wersja waszego uzasadnienie to demagogia, tak myślę, farsa polityczna, to puste frazesy nie mające pokrycia z prawdą i realiami obecnego naszego czasu, a na koniec mam do was pytanie, dlaczego ten projekt uchwały został zaopiniowany negatywnie przez radcę prawnego? Ano dlatego, że brak podstawy prawnej do jej podjęcia, ponieważ nie wskazano, jakiego zadania gminy dotyczy, czyli powinien znaleźć się ten projekt uchwały, sami sobie odpowiedzcie i nie wprowadzajcie kolejnej autopoprawki, bo tylko się kolejny raz ośmieszacie. Dlatego zwracam się z prośbą do wszystkich Państwa radnych o bardzo przemyślane, bardzo przemyślane oddanie głosu. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję, Panie radny, za przedstawienie swojej opinii. Ad vocem zgłasza się Pani radna Adriana Machowiak, bardzo proszę.

**Pani radna Machowiak** – Chciałbym powiedzieć o pewnym kuriozum, m.in. o tym, co powiedział Pan Jęcz, ponieważ Państwo żeście w 2012 roku złożyli o podobnej tonacji, może oczywiście, nie chodziło tu o wolne media, ale chodziło wówczas o przyznanie Telewizji Trwam koncesji na nadawanie programów w multipleksie i wówczas, bo ja nie wiem, czy Pan radny wie, ale media nie są żadnym zadaniem gminy, to pierwsze, więc nie mogliśmy wskazać zadania gminy, ale wówczas Państwo uzasadnili to również na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku. Co prawda były tam inne, dziennik ustaw, ale sprawdziłam, brzmienie było identyczne i wówczas opinia była prawidłowa, więc nie rozumiem Pańskich zarzutów, ponieważ zrobiliście identycznie to samo w 2012, a przepisy o samorządzie gminnym 18 art. pkt 1 się nie zmieniły od tamtego czasu, także nie wiem, kto się kompromituje w tej wypowiedzi, to jest po pierwsze. Po drugie, chciałbym tylko przypomnieć, że również tamto stanowisko nie było konsultowane z innymi klubami. Na chwile obecną dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Wg kolejności zgłoszeń było głos ad vocem Pan radny Jacek Matecki. Bardzo proszę.

**Pan radny Matecki** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, nie wiem, jak komentować słowa o ośmieszaniu się Pana, kolegi Jęcza, niech mieszkańcy ocenią kto się ośmiesza i niech to będzie ich prawo do oceny, natomiast mówimy tutaj m.in. o mediach lokalnych. Na komisji można mnie poprawić, bo nie mogłem w niej uczestniczyć, ale media lokalne mówiły o tym, że przystąpiły w pewnym momencie do pewnych działań i media lokalne czują się chyba w związku z tym, w jakiś sposób niedobrze z tym i taka uchwała, myślę, że mediów lokalnych będzie dobrym drogowskazem, że my jako radni te media lokalne również wspieramy, a ja przypomnę, że zgodnie z ustawą o samorządzie z art. 6 ust. 1 do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym i wydaje mi się, że znaczenie lokalnych mediów, jako czwartej władzy na tym terenie jest tak samo ważne dla wszystkich mieszkańców miasta i w związku z ustawą o samorządzie gminy, jest sprawą publiczną, a w związku z tym należą do zakresu działania gminy, można tak to zinterpretować. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję, Panie radny za głos. Według kolejności zgłoszeń ad vocem Pani radna Barbara Mroczkowska, bardzo proszę.

**Pani radna Mroczkowska** – Ja ad vocem wypowiedzi Pana radnego Jęcza, podstawa prawna naszego projektu uchwały to jest art. 18 ust. 1 ustawy o samorządzie i Panie radny ten artykuł daje podstawę do podjęcia uchwały przez radę tylko w przypadku, gdy istnieje konkretny przepis prawa materialnego, uprawniający do wydania takiej uchwały, albo gdy sprawa dotyczy materii niemającej charakteru normatywnego i ten przepis, art. 18 upoważnia właśnie radę gminy do podejmowania działań np. o charakterze programowym lub intencyjnym i ta uchwała, którą my przygotowaliśmy, jako Koalicja Obywatelska jest tylko i wyłącznie uchwałę intencyjną i art. 18 jest wystarczającym podparciem prawnym do naszej uchwały. Chcę przypomnieć, że jest wiele orzeczeniach Naczelnego Sądu Administracyjnego, który takie wydaje orzeczenia i myślę, że nie powinno być takiej dyskusji. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. Następne zgłoszenie do dyskusji ad vocem Pan radny Kazimierz Jęcz, bardzo proszę.

**Pan radny Jęcz** – Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący. Ja wobec tego pytam Panią radą Mroczkowską, Pani kwestionuje opinię wobec tego, pani radczyni prawnej urzędu? Ja o tym już wspomniałem, dlaczego i mówimy o wolnych mediach, czy mówimy, już się powtarzam drugi raz w ramach wolnych żartów, które sobie żądacie po raz drugi na dzisiejszym posiedzeniu naszej sesji happening polityczny, bo tak twierdzę, że to tak odbiorą też mieszkańcy Leszna. Dziękuję.

**Pani radna Mroczkowska** – Jeśli mogę powiedzieć Panu radnemu, to odpowiadam; uważam, że radczyni opiniując projekt uchwały intencyjnej w sprawie Telewizji Trwam, wystarczył art. 18 ust. 1, ale w naszej uchwale, która ma taką samą podstawę prawną, już przeszkadza to i daje opinię negatywną. No to proszę się określić, im można, a nam nie można, lepszy i gorszy sort. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję, wg kolejności zgłoszeń ad vocem Pan radny Jacek Matecki, bardzo proszę.

**Pan radny Matecki** – Szanowni Państwo, ja może spróbuję zamknąć dyskusję nad podstawą prawną, bo kto ma decydować o tym, czy podstawa prawna danej uchwały jest właściwa, czy też nie w sytuacji, gdy każda ze stron ma swoje stanowisko? Na ile radca prawny może ingerować w projekt uchwały organu uchwałodawczego? Nic odkrywczego nie powiem, ale mamy coś takiego, jak nadzór

wojewody, który tę sprawę ma w swoich kompetencjach i w swoich kompetencjach to zawsze może rozstrzygnąć, a wtedy z pokorą uszanujemy ten werdykt, więc myślę, że zamknę dyskusję na temat podstawy prawnej. Jeżeli wojewoda uzna, że czegoś brakowało, to zwyczajnie uchyli ta uchwałę. Jak powiedziałem, uszanujemy ten werdykt pewnie z pokorą, chyba, że ktoś będzie miał ochotę na postępowanie administracyjne, skarżące z wojewodą, ale to już jest inna zupełnie sprawa. Dziękuję bardzo.

**Pan radny Jęcz** – I tu się z Panem zgadzam, Panie radny.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – proszę tylko o wypowiedzi wcześniej zgłoszone i wg kolejności zgłoszeń. Czy Pan Prezydent Piotr Jóźwiak podtrzymuje swój głos, bo cały czas widnieje tu zgłoszenie w systemie Zoom? Bardzo proszę.

**Pan Jóźwiak, II Zastępca Prezydenta Miasta Leszna** – Ja tylko odnośnie dwóch kwestii, bo proszę mnie poprawić, Państwo liderzy, dotarliście do tych dokumentów, jeśli ja się nie mylę, to w 2012 roku ta przywoływana z takimi tutaj argumentem uchwała została właśnie odrzucona m.in. z tego względu, że radni uznali, że właśnie nie jest to sprawa lokalna, więc jeśli Państwo bierzecie przykład 2012 roku, to pragnę wskazać, że wtedy została ona nieprzyjęta. Nie rozstrzygając też kwestii tej definitywnie, żeby nie było żadnych wątpliwości, ja jestem gorącym zwolennikiem tego, żeby rada mogła podejmować tego rodzaju uchwały, żeby mogła swoje stanowisko w tego rodzaju sprawach wyrażać, z tym wszakże zastrzeżeniem, że to, że ja jestem gorącym zwolennikiem nie oznacza, że gorącym zwolennikiem tego rodzaju rozwiązań są również sądy, bo tylko przypomnę i na tym już kończę i na pewno nie przedłużę 2 minut, a mianowicie, że te wszystkie głośne sprawy, które nawet odbiły się o Europarlament, gdzie podejmowały gminy poszczególne uchwały, właśnie zostały uchylone z tego prostego względu, że uznano, że te sprawy nie mają charakteru lokalnego i to była jedna jedyna podstawa, która w tym zakresie jakby była wskazywana, więc ja jako gorący zwolennik podejmowania tego rodzaju uchwał muszę Państwu powiedzieć, że niestety sądy takimi gorącymi zwolennikami nie są.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję, Panie Prezydencie za głos, wg kolejności zgłoszeń, następnie Pan radny Krystian Maćkowiak, bardzo proszę.

**Pan radny Maćkowiak** – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, szanowni Państwo, ja mam kilka uprzejmych zapytań do autorki, żeby nie mówiła, że są to zarzuty, proszę się skupić.

**Pani radna Mroczkowska** – Do autorów, do autorów, jest 9 podpisów, a ja jestem radną-sprawozdawcą.

**Pan radny Maćkowiak** – To mam takie pierwsze zapytanie: ile różnych wersji projektu napisanych przez autorów zostało dostarczone do wszystkich radnych za pośrednictwem Biura Rady?

**Pani radna Mroczkowska** – Odpowiadam. Panie radny, po są komisje, po to są komisje, żebyśmy mogli wasze, wasze prośby i wasze uwagi na bieżąco zmieniać. To my podaliśmy wam rękę i zmieniliśmy, to myśmy wygładzili uchwałę, którą chcemy, żebyście przyjęli, więc proszę nie pytać, jeżeli dzisiaj głosujemy za skargą w tą stronę, w drugą, nie ma pretensji, a jeżeli tutaj jest nasza uchwała, Pan się pyta ile wersji. Do skutku, Panie radny! Do skutku!

**Pan radny Maćkowiak** – Mogę kontynuować, Panie Przewodniczący?

**Pani radna Mroczkowska** – Bardzo proszę. Drugie pytanie.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Tak, bardzo proszę.

**Pan radny Maćkowiak** – To pierwsze kluczowe, bo nie wiemy, która wersja podpisana przez Państwa autorów ewentualnie będzie tą wysłaną do wojewody, tą podpisaną przez was. Pierwsza była w lutym, druga wersja i trzecia była przesłana nam po debacie 16 marca z recepcji z Polanicy bodajże, jak to sama Pani stwierdziła.

**Pani radna Mroczkowska** – Tak.

**Pan radny Maćkowiak** – Potem była czwarta wersja z tą błędną podstawą prawną i negatywną opinią radcy prawnego i później jest kolejna autopoprawka, czyli już mamy 5 wersji. Dobrze, jeżeli Pani mówi, że ta jest doskonała, to mam pytanie o pierwszą, drugą i trzecią wersję, drugie zdanie od góry, takie bardzo istotne. Zacytuję: „Niezależnie od polityków i zmieniających się rządów, podstawowym zadaniem wspólnych mediów jest patrzenie władzy ręce". Pytanie brzmi: co to są wspólne media? Nie jest takim ekspertem w pisaniu o mediach, jak Pani, dlatego próbowałem sam dociec, szukając w różnych wyszukiwarkach i wszystkie podawały tę samą informację; jedyne wspólne media to prąd, gaz i woda. Czy mogłaby Pani powiedzieć, co to są wspólne media?

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo, ja chciałbym zauważyć, że dzisiejsze nasze posiedzenie trwa już tyle godzin i czas na takie uszczypliwości, takie drobne szpileczki, myślę że nie jest już najlepszy.

**Pan radny Maćkowiak** – Ale to było w trzech wersjach, Panie Przewodniczący.

(…) wypowiedzi bez zgłoszeń, nakładające się na siebie.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo, pozwólcie, że ja poprowadzę te obrady. Zgłasza się Pan Prezydent Łukasz Borowiak, bardzo proszę.

**Pan Prezydent Borowiak** – Szanowni Państwo, ja nie chciałbym, żeby to była uchwała przyjęta przez Wysoka Radę w kontekście politycznym, ale mam pytanie do Pani Barbary Mroczkowskiej, bo dzisiaj o godzinie 11:15 do urzędu miasta trafił kolejny projekt uchwały, ja już całkowicie pogubiłem, ale tego dokumentu, z tego maila wynika, że pracował nad tym projektem uchwały dyrektor biura parlamentarnego Pana posła Grzegorza Rusieckiego, Pan Patryk Józefowicz i mam pytanie, czy to jest projekt uchwały przygotowany przez radnych Rady Miasta Leszna, czy też przez polityków, którzy reprezentują i posiadają legitymację polityczną. Bardzo proszę o wyjaśnienie, bo taki mail do nas przysłał także prosiłbym, żeby Pani sprawozdawca, jak to Pani wyraziła w trakcie swojej wypowiedzi odpowiedziała, bo naprawdę…

**Pani radna Mroczkowska** – Już odpowiadam…

**Pan Prezydent Borowiak** – Proponowałbym unikać tych elementów politycznych, bo tak, jak powiedziałem na komisji, każdy szef jednostki samorządu terytorialnego musi pracować i współpracować z politykami różnych ugrupowań, czy to na szczeblu Sejmiku Województwa Wielkopolskiego, czy to na szczeblu parlamentarnym i naprawdę cały czas (…), jako były już polityk, podkreślam były polityk i parlamentarzysta, że jak najdalej samorząd powinien odcinać się od tej poetyki, a wręcz się współpracować z różnymi organami, bez względu na to, czy się to komuś podoba, czy nie, czy ma takie poglądy polityczne i o to bym apelował, żeby było jak najmniej polityki, a więcej merytoryki w trakcie debaty.

**Pani radna Mroczkowska** – Już odpowiadam na to pytanie, ponieważ byłam wczoraj w urzędzie, nie mogłam się z panią radcą spotkać. Dzisiaj, wczoraj

zadzwoniłam do niej nie udzieliła mi jaką podstawę prawną, w ogóle nie powiedziała o tych uwagach, a ja się dopytywałam żeby przygotować się, więc złożyłam projekt taki, jaki złożyłam. Kiedy do niej się dodzwoniłam powiedziała mi, że jest taka zmiana, więc ja mając to na dyskietce, na pendrivie jadąc do, żeby znowu nie jechać do urzędu, bo już było mało czasu, wstąpiłam do biura i poprosiłam wkładając dyskietkę do komputera, prosiłam tylko o wysłanie. Czy z tego powodu jest problem? Panie Prezydencie, Pan był Los Angeles i Pan też kierował pracami samorządu, no proszę nie być tutaj w tym wypadku aż takim dociekliwym, proszę zrozumieć. Pan Prezydent Borowiak – Właśnie problem polega na tym, że, gdyby Pani wiedziała, jak można wysyłać maile za pośrednictwem „prześlij dalej", to by Pani zrozumiała, że najpierw ten mail został wysłany z biura parlamentarnego lub od dyrektora biura poselskiego Grzegorza Rusieckiego, a Pani niestety, nie potrafiła usunąć, przesyłając dalej, no i mamy ślad taki, a nie inny, więc jest akcent stricte polityczny.

**Pani radna Machowiak** – Panie Prezydencie, to jest naprawdę takie ważne? Naprawdę Pan wszystko musi upolityczniać? My tutaj nie upolityczniamy. Wolne media to wolni ludzie, koniec, kropka. Czy możemy przejść do głosowania?

**Pani radna Mroczkowska** – Ja muszę odpowiedzieć. To jest nasza siedziba, my tam spotykamy się jako klub radnych, to jest nasz komputer i nasze biuro. Gdzie mamy pisać i gdzie mamy to robić?

**Pan Prezydent Borowiak** – Ja tylko mówię o fakcie, tak. Natomiast, odnosząc się do Pani Machowiak, naprawdę niech Pani już wreszcie skończy, bo już naprawdę wiele osób ma dosyć, słuchając Panią, jakby Pani była na jakiś pikietach, naprawdę bardzo proszę o jakieś standardy.

**Pani radna Machowiak** – Proszę mnie nie obrażać, dobrze? Za chwilę mnie Pan zniesławi, też oddam Pana do sądu. Naprawdę, niech Pan skończy, Panie Prezydencie!

**Pan Prezydent Borowiak** – Ma Pani takie prawo. Tylko ja jeszcze raz Pani mówię, żeby Pani nie wchodziła w polemikę, kiedy ktoś wypowiada się na tematy, związane z projektem uchwały. Dziękuję bardzo.

**Pani radna Mroczkowska** – I po co to, i po co to?

**Pan Prezydent Borowiak** – Po to, szanowni Państwo, że cały czas powiedziałem, że nad tym projektem uchwały i nad treścią uzasadnienia mieliśmy pracować w spokoju, łącząc wszystkie siły. Jeszcze raz apeluję o to, żeby porozmawiać, podyskutować i zrobić taki projekt uchwały, żeby 23 radnych mogło zagłosować na tak. Natomiast cały czas ten element polityczny jest niepotrzebny i on wywołuje tyle emocji, ile wyczuwamy podczas dzisiejszej debaty. O to mi chodzi.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Bardzo proszę, zgłasza się ad vocem Pan radny Tomasz Mikołajczak.

**Pan radny Mikołajczak** – Szanowni Państwo, ja naprawdę apeluję, szczególnie do Pana Prezydenta i Pana radnego Krystiana Maćkowiaka o uspokojenie emocji. To, że ze skrzynki pana Patryka został wysłany ten projekt, to przecież nic nie znaczy, tam są nasze podpisy i nie potrzeby się z tego tłumaczyć. Dyskutowanie nad intencją, która była miesiąc temu i wyszukiwanie w niej błędów na pewno na dzień dzisiejszy o 19.00 godzinie jest kompletnie bez sensu i to jest właściwie już tylko czysta złośliwość. Jeżeli Panowie chcecie nadal jakby ten wniosek, tę uchwałę ustalać itd., to proszę powiedzieć, co byście zmienili, no były komisje, właśnie dlatego jest tyle wersji, że Pani Barbara to, co można było zmienić,

to co jakby wszyscy byliśmy w stanie się zmienić, zmieniła, tam gdzie można było dojść do porozumienia, no i tyle, reszta to są już takie naprawdę złośliwości.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Bardzo proszę, zgłasza się Pan Prezydent Łukasz Borowiak.

**Pan Prezydent Borowiak** – Naprawdę, Tomaszu, no przecież znam Cię od tylu lat, proszę, naprawdę, bo to już mówię Ci po przyjacielsku. Przecież ten dialog nie był żaden, bo oczywiście była gorąca dyskusja na temat projektu uchwały wraz z uzasadnieniem, natomiast przepraszam, ale zabrakło takiej merytorycznej dyskusji, nawet w moim gabinecie. Apelowałem tyle razy, a to, że otrzymywaliśmy maile, chyba 15 maili zostało wysłanych w kontekście przygotowania przez Panią Barbarę Mroczkowską, czy przez, jak powiedzieliście, cały klub, to są trochę takie żarty, takie bardzo słabe, jeżeli chodzi o traktowanie Prezydenta Miasta Leszna i inne siły, które działają w Radzie. O to właśnie chodziło, a nie wysłanie maili i ustalanie sobie własnej treści i może to zaakceptują. Wystarczyło po prostu się spotkać, porozmawiać, sala sesyjna jest cały czas do dyspozycji i o to właśnie mi chodzi, że nie było tej dyskusji, a projekt uchwały był przygotowywany, po prostu uzasadnienie Pani Barbara Mroczkowska zmieniała sama. Ze mną na przykład nie rozmawiała, z przewodniczącym klubu radnych PL 18 też nie, z przewodniczącym Rady też nie, to przepraszam bardzo, był dialog? Nie było dialogu. Na siłę, po prostu…

**Pani radna Mroczkowska** – Ale na Waszą prośbę dokonaliśmy takich korekt…

**Pan Prezydent Borowiak** – Jakich?

**Pani radna Mroczkowska** – Że wydaje mi się, że to stanowisko jest do przyjęcia przez wszystkich radnych.

**Pan Prezydent Borowiak** – Wczoraj byłem świadkiem jeszcze, że miała Pani dokonać zmiany samej treści uchwały, żeby stanowisko zostało wysłane przez Przewodniczącego. Toczyła się dyskusja na temat innych projektów uchwał i Przewodniczący Rady wyraził taką wolę w trakcie rozmowy telefonicznej z Panią, że można to wysłać, a wpisaliście Prezydenta Miasta Leszna. I co, ja mam jechać z projektem?

**Pani radna Mroczkowska** – Ale ja nie mogę decydować sama, klub zadecydował tak, więc…

**Pan Prezydent Borowiak** – …i wręczyć mu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów projekt uchwały, gdzie też zależy nam na dobrej współpracy z rządem i na dobrej współpracy z urzędem marszałkowskim? Co Wy chcecie zrobić, popsuć relacje między zarządem województwa wielkopolskiego, sejmikiem i rządem? Przepraszam, torpedujecie dużo pozytywnych rzeczy, które może uzyskać dla lokalnej społeczności. I o to mam właśnie żal.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Bardzo proszę, Pan Przewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Malepszy, następnie będzie Pan radny Krystian Maćkowiak.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Panie i Panowie radni, czuję się głupio, nie wiem dlaczego, droga Barbaro po raz kolejny dzisiaj wpływa projekt uchwały, który nie wiem, na ile jest różny, bo nie zdążyłem, bo go przed chwilą dostałem, też informacja ze sprawą Pana Prezydenta, że taki projekt wpłynął, myślę, że powinniśmy dyskutować nad tym, który jest podpisany i który jest datowany 22 marca, a wpłynął 23, jako III wersja, bo on się niewiele chyba zmienił, natomiast to, że dużo dobrej woli

wykazaliśmy, wykazałem w procedowaniu nad tym projektem uchwały, to chyba jest dość oczywiste i tylko teraz trzeba określić, nad którą wersją, czy tą, na pewno nie tą z dzisiejszego dnia, chyba nie wiem, czy z 22 i inna sprawa, którą też rozmawialiśmy wczoraj, sugestia taka moja była, żeby wykonanie uchwały i tutaj podparty jestem decyzją dotyczącą skargi na dyrektora szkoły ponadpodstawowej w Lesznie, że wykonanie uchwały, może autopoprawką powierza się Przewodniczącemu Rady, ale naprawdę proszę określić nad którym projektem mamy debatować w tej chwili, bo to jest… Czuje się głupio, dyskomfortowo, bo wykazujemy się dużą dobrą wolą i tak trochę się czuje też, jako radny, nie jako Przewodniczący zaraz tak trochę…

**Pani radna Mroczkowska** – Panie Prezydencie, ja chciałam złożyć dzisiaj autopoprawkę, bo w podstawie prawnej był dziennik ustaw z 2019, tylko to. Był Dz. U. z 2019 poz. 500, poprawiliśmy tylko Dz.U. 2020 i żeby ona była poprawna ja dokonałam dzisiaj tej poprawki, dlatego dosłałam i zadzwoniłam do biura i poprosiłam, była to godzina 11.15. Tak mam w telefonie pocztę, 11.15.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo, bo jest w tej chwili godzina 19.12, nasze posiedzenie trwa już wiele godzin. Przekonany jestem, że dyskusja dalsza nad tym projektem uchwały naprawdę nie zmieni ani wyników głosowania, ani podejścia poszczególnych radnych do projektu, dlatego chciałbym zapytać, czy jesteście Państwo gotowi teraz zgodzić się na zakończenie dyskusji, mimo pełnej listy zgłoszeń i przystąpienie do głosowania tak, abyśmy po prostu mogli już tutaj oszczędzić pracy pracownikom Biura Rady, naczelnikom, którzy czekają za tym, żeby udzielić odpowiedzi nad swoimi interpelacjami. Czy jest jakiś głos sprzeciwu?

(…) wypowiedzi bez zgłoszeń, nakładające się na siebie.

**Pan radny Jęcz** – Panie Przewodniczący, nie zgadzamy się, każdy ma prawo głosu.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dobrze, doceniam Państwa wolę dyskusji. I w tym momencie bardzo proszę według kolejności zgłoszeń Pan radny Krystian Maćkowiak, bardzo proszę.

**Pan radny Maćkowiak** – Panie Przewodniczący, mam wrażenie, że Pan mnie cenzuruje, bo ja się zgłosiłem w normalnym trybie, nie wykorzystałem 5 minut, tylko 1 min. 53 sekundy, Pan zabrał mi głos, nie pozwolił się wypowiedzieć…

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Przepraszam, Panie radny, w żadnym wypadku…

**Pan radny Maćkowiak** – Udzielił mi Pan głosu, dobrze? To ja skończę.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dobrze, dyskusja niech trwa. Życzę miłej zabawy, bardzo proszę.

**Pan radny Maćkowiak** – W uzasadnieniu jest co piąte zdanie o wolności słowa, no to chciałbym wolny mandat radnego zrealizować i powiedzieć, chociażby zadać jakieś pytanie. To, co powiedział Pan Przewodniczący Malepszy, zadałem pytanie i nie było odpowiedzi. Mam wrażenie, że uchwała nie została w ogóle podpisana, tylko pismo przewodnie. Tu mam jakąś autopoprawkę, 9 podpisów. Proszę udzielić odpowiedzi Panią autorkę, tak. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawców i udzielenie odpowiedzi.

**Pani radna Mroczkowska** – Do Pana Prezydenta wpłynęło pismo…

**Pan radny Jęcz** – Przepraszam bardzo, Panie Przewodniczący, proszę panować nad… Dlaczego Pani Mroczkowska się włącza i nie ma ustalonego…

**Pani radna Mroczkowska** – Włącza, włącza.

**Pan radny Jęcz** – Włącza, przeszkadza raczej, przeszkadza.

**Pani radna Mroczkowska** – Dobrze, proszę, ja wezmę sobie uzasadnienie i zaraz się odezwę.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Panie radny Kazimierzu Jęcz. Panuję nad sytuacją. Pani Barbara Mroczkowska została poproszona o udzielenie odpowiedzi i takiej oto udzieliła. Jeśli ma Pan jakieś uwagi co do tego, proszę się zgłosić i swój głos zabrać oficjalnie. Czy Pani Barbara Mroczkowska ma jeszcze ochotę kontynuować swoją wypowiedź?

**Pani radna Mroczkowska** – Złożyliśmy pismo to Pana Przewodniczącego Rady Miasta, że klub upoważnia każdego radnego do pojedynczego podpisywania złożonych pism, ja to pismo zostawiłam. Robiliśmy wersję III i podpisałam ja. Pan Prezydent, Pan Przewodniczący dostał takie pismo.

**Pani radna Machowiak** – W imieniu całego klubu podpisałaś.

**Pani radna Mroczkowska** – Tak. Każda osoba jest upoważniona do podpisywania projektów uchwał składanych w imieniu klubu Koalicji Obywatelskiej i ja byłam upoważniona i złożyłam.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dobrze. Dziękuję za odpowiedź. Bardzo proszę, Pan Prezydent Łukasz Borowiak.

**Pan Prezydent Borowiak** – Szanowni Państwo, jesteśmy, że tak powiem przed decyzją, ale ja mam dla Państwa taką oto propozycję, abyśmy mogli pokazać mieszkańcom Leszna, że możemy razem wspólnie ze sobą współpracować, oczywiście spieranie się pod kątem różnych wizji, jak ma rozwijać się miasto, czy też poglądów politycznych, to oczywiście każdy ma swoje na ten temat zdanie. Ja mam taką prośbę do Państwa, przecież proces legislacyjny tak naprawdę nie ruszył w parlamencie, jest projekt przygotowany tej ustawy złożony w Sejmie, rozpoczną się prace legislacyjne. Jak Państwo wiedzie pierwsze czytanie, drugie czytanie, trzecie czytanie, potem Senat, Senat na pewno będzie miał inne zdanie, później podpis Prezydenta. Mamy wiele, wiele czasu, abyśmy mogli po świętach ewentualnie popracować wspólnie nad projektem tej uchwały i tak przygotować ten projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, że moglibyśmy wysłać do posłów okręgu kalisko-leszczyńskiego, do Pana premiera i wydaje się, że moglibyśmy pokazać mieszkańcom, osobom, które nas tu obserwują, dziennikarzom, że warto nie spierać się politycznie, warto popracować merytorycznie nad dobrym projektem uchwały. Wszystko od Państwa zależy, ja w każdym razie deklaruję wsparcie moich współpracowników na poziomie prawnym, ale także możemy też wykorzystać wiedzę moich współpracowników, którzy by chcieli ewentualnie na ten temat, czy w tej kwestii wziąć sprawy w swoje ręce i też popracować. Ja wraz z moimi pracownikami, także na poziomie kierownictwa jestem na pełnej dyspozycji. No zobaczymy, jeżeli ten mój apel nie zostanie przyjęty, to wiadomo, że jakoś Państwo do tego kompromisu nie chcecie dojść, a wydaje mi się, że pomału robimy sobie taką niepotrzebną, przepraszam za kolokwializm, „szopkę polityczną”, która moim zdaniem nie powinna mieć miejsca na poziomie jednostki samorządu terytorialnego. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dobrze. Dziękuję Panie Prezydencie, za wypowiedź i wg kolejności zgłoszeń Pani radna Stefania Ratajczak.

**Pani radna Ratajczak** – Dziękuję, wreszcie się doczekałam głosu. Ja ad vocem do Pana Prezydenta, bardzo żałuję, Barbara, że nie przyjęliście propozycji Pana Tomasza Malepszego, ja na Komisji Spraw Społecznych też

prosiła, abyśmy do wspólnego stanowiska doszli, bo mamy wszyscy głosować za tą uchwałą, chcesz jednogłośnie. Jeszcze raz apeluję, abyśmy to, co mówi Pan Prezydent spotkali się i wypracowali wspólne stanowisko. Czy można to stanowisko zrobić mniejsze, bardziej merytoryczne, ale nie polityczne, ja na komisji wyraziłam swoją opinię, jako Stefania Ratajczak, nie jako klub i na komisji głosowałam za tą uchwałą. Ja Państwu przeczytam, to jest bardzo małe uzasadnienie, które nie uderza w żadną partię polityczną i myślę, że to uzasadnienie pogodziłoby wszystkich radnych. Pozwolę sobie to przeczytać uzasadnienie, zupełnie jest bardzo małe. Ja czytałam uzasadnienia innych instytucji i one się tak nie rozpisują politycznie jak wy. Ja głosowałem dlatego, że chcę mieć te wolne media, ale nie chcę w nikogo uderzać politycznie i tu wszystko na tym to polega, kłócimy się niepotrzebnie. Pozwolę sobie przeczytać to uzasadnienie, które przeczytałam na mojej komisji, czy Państwo wyrazicie zgodę na takie krótkie uzasadnienie, które nikogo nie będzie obrażało i nie będziemy nawzajem w stosunku do siebie się uderzać, mówię oczywiście w cudzysłowie. Na mojej Komisji Spraw Społecznych uzasadniałam dlaczego głosuję za wolnymi mediami. Pozwolę sobie przeczytać; media powinny mieć funkcje informacyjne, edukacyjne i kulturotwórcze, a nie jako instrument walki politycznej między partiami. Uważam, że obowiązkiem mediów jest obiektywne przedstawienie rzeczywistości, w której obecnie żyjemy, niech będzie to prawda najgorsza, ale prawda, którą oczekują mieszkańcy, nie tylko Leszna, a całej Polski. Przecież nikogo nie uderzamy, a mówimy jednym głosem. Czy Wy na to się godzicie? Moja prośba, jeżeli na to się nie godzicie, to bardzo gorąco proszę o spotkanie, o co apelował Pan Prezydent, abyśmy doszli do wspólnego stanowiska, bo w tej chwili, Basia, ja głosowałam za, jako Stefania Ratajczak, czytając, to, jeżeli podtrzymujecie Wasze stanowisko, które mi w tej chwili ono nie odpowiada, to ja się w tej chwili wstrzymam od głosu, wstrzymam się od głosu, jako Stefania Ratajczak. Dziękuję bardzo, dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za głos, według kolejności zgłoszeń ad vocem Pani radna Hanna Kotomska, bardzo proszę.

**Pani radna Kotomska** – Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący, ad vocem w sumie trudno mi jest powiedzieć wobec czyjego głosu mam się teraz wypowiedzieć, ale tak wobec wszystkich po trochu, zresztą już tyle było mówione na ten temat i nie chce mi się przytaczać tych samych argumentów, że tak naprawdę nie było żadnego kompromisu, bo Państwo wnioskodawcy, autorzy projektu, przynajmniej niektórzy, próbujecie tutaj mówić, że spełnialiście jakieś nasze postulaty, ja sobie nie przypominam, żebyśmy my na ten temat rozmawiali i żebyśmy my zgłaszali jakieś uwagi, które Wy potem uwzględniliście. Po prostu napisaliście, czy przedstawiliście taki projekt uchwały, który tak naprawdę z góry wiedzieliście, że on nie dla nas nie do przyjęcia, no i bardzo zgrabnie jest potem powiedzieć, ci radni są przeciwko wolnym mediom, zresztą już w mediach społecznościowych pojawiły się takie głosy, że teraz będzie wiadomo, kto jest przeciw wolnym mediom i będziemy tych ludzi piętnować. Czytałem dzisiaj i po prostu śmieszy mnie to, bo to mi przypomina naprawdę czas Trybuny Ludu i gratuluję tym, którzy w ten sposób myślą, bo wolne media to są media różnorodne. Proszę Państwa, ja nie wiem w ogóle jakie tu pojęcia się buduje, wolne media, to znaczy takie, że każdy sobie wybiera wedle gustu i uznania. Będziemy liczyć na jednomyślne wypowiedzi, a reszta zejdzie do podziemia? Proszę Państwa, naprawdę szanujmy się nawzajem i proszę nie przedstawiacie nam takiego projektu uchwały do podpisu, bo doskonale wiecie, że część radnych się pod tym nie

podpisze, także jest dla mnie propozycja kompletnie zaporowa. Na pytanie, na prośbę o ewentualną współpracę zdecydowanie usłyszeliśmy, że to jest Wasz projekt uchwały, więc Wy sami przygotowujecie poprawki i oczekujecie, że my je zaakceptujemy. W imię czego? Nie ma cienia w ogóle współpracy, utrzymuje, że wprowadziliście wszystkie poprawki, których my byśmy się spodziewali. Ja sobie nie przypominam, żebyśmy my zgłosi jakieś uwagi, które zostały uwzględnione, także przykro mi bardzo, ale ja będę głosować przeciw, chociaż wolne media szanuję, lubię, lubię dziennikarzy, fajnie się z nimi współpracuje i życzę im jak najlepiej. Przy okazji w tym wszystkim, w tej politycznej szopce, jak powiedział Pan Prezydent, zapomnieliśmy o tym, że tak naprawdę mieliśmy wesprzeć tylko lokalne media i ewentualnie popracować nad tym, czy dać głos w ogólnej dyskusji, że jesteśmy przeciwni nakładaniu jakichś kolejnych danin, a tak, jak powiedział Pan Prezydent, do tego jeszcze daleka droga, na razie po prostu siedzimy tutaj, tracimy czas godzinami na dyskusję o czymś, co tak naprawdę jest zaledwie embrionem. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za wypowiedź i bardzo proszę według kolejności zgłoszeń Pani radna Adriana Machowiak, bardzo proszę.

**Pani radna Machowiak** – Haniu, czy Ty chcesz nam zarzucić, że któryś z nas napisał cos takiego, co Ty przed chwilą powiedziałaś, bo ja sobie nie przypominam, ani nie przeczytałem tego absolutnie, poza tym jest w uzasadnieniu, że wszyscy mamy prawo wybierać z jakich mediów chcemy korzystać i jakie wspierać. Żałuje, że właśnie na komisji nie wskazaliście nam ewentualnie kierunku, czy co uważacie, że powinno być poprawione, tylko cały czas twierdziliście, mówiliście, że to jest projekt upolityczniony, trzeba było właśnie na komisji, po to były te komisje, na których mogliśmy rozmawiać i ewentualnie mogliście przedstawić swoje uwagi. Ja tu szczerze mówiąc nie widzę, że coś uderzamy teraz w obecny rząd. Jest obserwując działania polskiego rządu na przestrzeni ostatnich lat, nie jest wskazanych jakich lat, jakich rządów, dobrze wiemy, władza się zmienia, dobrze wiemy, że dotyczy to wszystkich, absolutnie wszystkich. Ja też, nie podobało mi się to, co się działo wcześniej, jak to już kiedyś było wspomniane na komisji odnośnie Wprost, Wprost chyba to było, bo już dzisiaj się ze zmęczenia gubię, ale może właśnie problemem było, że źle rozmawialiśmy na komisji. Tak, jak ja powiedziałam, w 2012 roku też było tylko stanowisko i nie było konsultowane z innymi klubami, dlaczego nie mamy prawa postawić, znaczy swojej uchwały z uzasadnieniem dać na obrady Rady Miasta? Naprawdę myślę, że jest to wyłagodzone, dotyczy to przyszłości. Tak, jak Pan Prezydent powiedział, że to będzie dopiero procedowane, tak, ale czy my przed procedowaniem nie możemy powiedzieć, że nie zgadzamy się z tym podatkiem, że to jest błędne? No, no, wiemy dokładnie, jak procedury czasem są, że jest nocka i to już jest przegłosowane. To nie jest teraz, jak było kiedyś, że jedno czytanie, drugie czytanie, trzecie czytanie, to czasem idzie jak pendolino, a jeszcze tak chciałbym tylko zacytować jedno zdanie, które wypowiedział czołowy polityk leszczyńskiego samorządu: „Zdecyduje tu osobisty światopogląd każdego radnego. Mam nadzieję, że osoby o poglądach wolnościowych ją poprą”. Wówczas zabrzmiało to w ten sposób, ja dzisiaj też apeluję. Myślę, że wszyscy mamy poglądy wolnościowe, jestem o tym przekonana. Dziękuję.

**Pani radna Kotomska** – Dlatego zagłosujemy przeciw.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za wypowiedź. Bardzo proszę, zgłosił się Pan Prezydent Łukasz Borowiak.

**Pan Prezydent Borowiak** – Bardzo ucieszyłam się z tej wypowiedzi, Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, mojej przedmówczyni, tak naprawdę oczekiwałam takiej wypowiedzi. Szczerze mówiąc, ja zadaję publicznie pytanie do Państwa, bo zaprosiliśmy lokalne media, chcieliśmy posłuchać, jakie są ich obawy i szczerze mówiąc, projekt uchwały powinien być przygotowany w kontekście tych głosów, które usłyszeliśmy, przecież nie po to tracił czas jeden, drugi dziennikarz, po to pojawili się na komisjach, aby przedstawić swoje… Pana Przewodniczącego słyszę, wszyscy słyszymy, chyba już jest zmęczenie.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo, byłem przekonany, że kolega wkleił swoje zdjęcie, bo przez 5 minut był nieruchomo, aż wzbudziło to moje zaciekawienie. Szanowni Państwo, patrzę na zegarek, jest 19:30, naprawdę wszyscy jesteśmy już znużeni, zmęczeni, bo obradujemy od godzin przedpołudniowych i proszę Państwa, ograniczymy swoje wypowiedzi.

**Pan Prezydent Borowiak** – Dwa ostatnie zdania, dlatego ja chciałbym ponowić mój apel, abyśmy mogli pokazać mieszkańcom Leszna, że nie kłócimy się politycznie, potrafimy przygotować taki projekt uchwały, który rzeczywiście zostałby wysłany, a będzie to pokłosie rzeczywiście tych głosów, które usłyszeliśmy, czy też jeszcze raz możemy usłyszeć, np. wysyłając oficjalne pismo do mediów, aby odpowiedziały nam, jakie mają uwagi do tej ustawy i merytorycznie przygotować projekt uchwały, który mógł być wysłany rzeczywiście do parlamentarzystów i też instytucji zarządzających naszym krajem, o to apeluję. Wydaje mi się, że mamy dużo czasu na to, żeby taki projekt przygotować. To jest test dla nas, dla wszystkich, tak, żebyśmy mogli pokazać, że jesteśmy grupą radnych i współpracowników, mówię tu o urzędzie miasta i dziennikarzy, aby przygotować wspólnie dosyć ciekawy, merytoryczny projekt uchwały. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję Panie Prezydencie, według kolejności zgłoszeń Pan radny Jacek Matecki, bardzo proszę.

**Pan radny Matecki** – Panie Przewodniczący, Wysoka rado, ja idąc trochę tokiem myślenia Pana Przewodniczącego, składam wniosek formalnym który proszę przegłosować o zamknięcie dyskusji w tym temacie i procedowanie tej uchwały zgodnie z tym. Proszę przegłosować wniosek formalny, czy zamykamy dyskusję, czy nie. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo, jak każdy wniosek formalny, wymaga on przegłosowania. Proszę w takim razie Biuro Rady o przygotowanie tego wniosku i za kilkanaście sekund pojawi on się nam w systemie e-Sesja na monitorach.

**Pan radny Kośmider** – Panie Przewodniczący, a głos przeciwko?

**Pani radna Petrus-Schmidt** – To jest zamykanie ust nam.

**Pan radny Kośmider** – Dokładnie. Wy chcecie Państwo wolnych mediów, a nie chcecie dwóch ludzi wysyłać, którzy zgłosili się w regulaminowym czasie.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Panie radny, proszę zgłosić wniosek przeciwny i również go przegłosujemy.

**Pan radny Matecki** – Przepraszam, na prośbę Pana Przewodniczącego Kośmidra, ja cofam mój wniosek i jeszcze wysłuchamy oczywiście tutaj i przepraszam, jeśli uraziłem kogoś, nie taka intencja, chciałem po prostu zamknąć dyskusję. Bardzo proszę, cofam wniosek.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dobrze, rozumiem, czyli wracamy do porządku obrad do kolejności zgłoszeń, które wyświetla się w systemie e-Sesja. Bardzo proszę, Pan radny Adam Kośmider.

**Pan radny Kośmider** – Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący, bardzo dziękuję, Panie radny Jacku Matecki, ponieważ faktycznie zostały już tylko 2 osoby i warto, żebyśmy po prostu wyczerpali swoją dyskusję i wtedy mogli przegłosować uchwałę. Ja mam wrażenie, że my do końca właściwie nie wiemy, nad jaką uchwałą będziemy w tej chwili głosować, bo zgadzam się tutaj z Panem radnym Krystianem Maćkowiakiem, że uchwała powinna być podpisana, a nie list przewodni, to po pierwsze. Po drugie, mam wrażenie, że Koalicja Obywatelska od samego początku próbuje ukryć polityczny charakter tej właśnie uchwały, a kuriozum po prostu tego była dzisiaj wypowiedź Pani Barbary Mroczkowskiej, która po prostu okłamała nas i wszystkich mieszkańców, powiedziała, że przyjeżdżała z dyskietką koło biura poselskiego i przypadkiem tam wpadła. Chcę tylko odtworzyć historię tego maila; dzisiaj 25 marca o godzinie 11:15 i 7 sekund wyszedł mail od Pana Patryka Józefowicza na skrzynkę Pani Barbara Mroczkowskiej, która przekazała tego maila do Biura Rady o godzinie jedenastej 11:18 i 39 sekund, także to nie dyskietka, a zresztą przed chwilą, kiedy Pan Prezydent powiedział to, co powiedział, powiedziała Pani, że jednak wysłała Pani z telefonu, więc mamy tutaj dużo zagadek, dużo niewiadomych, ale dla nas jest najważniejsze to, że nie będziemy i nigdy nie upolitycznialiśmy Rady Miejskiej Leszna. Szanowni Państwo, zgodzę się tutaj z Panem Prezydentem, to nigdy dobrze nie służy, ktokolwiek byłby przy władzy, a to jest polityczny projekt, który właściwie, moim zdaniem ma na celu wyłącznie skłócenie nas wszystkich ze sobą, bo on naprawdę niczego do tej sprawy nie wnosi, dlatego ja i myślę, że większa część mojego klubu będzie głosować przeciwko tej uchwale, ale jeżeli uchwała uzyska odpowiednią większość, to na pewno zostanie przez nas zaskarżona, bo zbyt wiele niedociągnięć, zbyt wiele niewiadomych w trakcie procedowania tej uchwały się pojawiło. Bardzo dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję Panie radny za wypowiedź. Jestem pod wrażeniem dociekliwości w zdobywaniu informacji przez Pana i myślę, że również najbardziej znany w Polsce detektyw, pan Krzysztof z Warszawy byłby pod wrażeniem, bo kawał dobrej, śledczej roboty. Szanowni Państwo, następny według kolejności zgłoszeń głos przypada dla Pani radnej Aleksandry Petrus-Schmidt, bardzo proszę.

**Pani radna Petrus-Schmidt** – Szanowni Państwo, nie byłam, nie jestem i chyba nigdy nie będę członkiem żadnej partii i dzisiaj bardzo się z tego cieszę. Dlaczego się cieszą? Bo mogę ocenić tę uchwałę bez jakichkolwiek naleciałości politycznych, za to jestem osobą, która była związana z trzema tytułami prasowymi, jestem radną, jestem prawnikiem. Jako osoba, która jest, czuje się związana z mediami zawsze byłam zwolennikiem wolności słowa, niezależności dziennikarskiej, niezależności od władzy każdej, bez względu na to, jaka to jest partia, jaki to jest szczebel władzy, czy jest to władza samorządowa, czy jest to władza centralna. Natomiast, jak o randa, mam swoje kompetencje, mam swój zakres obowiązków i mam swoje prawa do podejmowania decyzji, swoje kompetencje. W tych kompetencjach nie ma recenzowania działań rządu, nie ma wypowiadania się w kwestiach podatkowych, jest natomiast zajmowanie się sprawami lokalnymi. Jako prawnik, nie mogę dzisiaj zagłosować za tego typu uchwałą, podzielam stanowisko Pani mec. Sworackiej, że taka uchwała pozbawiona byłaby podstaw prawnych, ponieważ nie leży w naszych kompetencjach. Natomiast, jako radna miasta Leszna deklaruję w tej chwili, że jeżeli, wiem na dzień dzisiejszy o jednym takim medium, a jeżeli znajdzie się inne również, że jeżeli którekolwiek z mediów lokalnych potrzebuje wsparcia, to ja deklaruję pomoc, nie w przyjęciu

uchwały, która niczego nie wniesie, ale pomoc w przygotowaniu petycji o zmianę, o wprowadzenie zmian do projektu tak, aby rzeczywiście zrobić coś po to, żeby pomóc lokalnym mediom, a nie tylko ograniczać się do czczej politycznej gadaniny. My na dzień dzisiejszy mamy możliwości pomocy naszym lokalnym mediom, właśnie wsparcie ich od strony prawno-organizacyjnej, w przygotowaniu rozwiązań i lobbowaniu za takimi rozwiązaniami, jakie będą dla nich korzystne i to powinniśmy robić, a nie marnować czas na tego typu dyskusje. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję Pani radnej za głos. Ostatnie zgłoszenia ad vocem Pan Przewodniczący Tomasz Malepszy, bardzo proszę.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Czuję się dalej dyskomfortowo, bo już się wydawało, może w mojej naiwności, że jesteśmy skłonni dzisiaj bez tej dyskusji chyba tak, jak Pan Przewodniczący zauważył, niepotrzebnej, ponieważ myśmy się, przepraszam za określenie „wygotowali" na komisjach, również na spotkaniach, natomiast zupełnie nie rozumiem, dlaczego w takim potencjalne organizacyjnym, jakim jest klub Koalicja Obywatelska z tak nas trochę traktują? Dla mnie to jest takie lekceważenie, że co chwila przynoszenie kolejnego projekt uchwały, które tak na dobrą sprawę merytorycznie niewiele się różnią. Może dobrze, że w tym uzasadnieniu są pewne korekty, które poprawiają jakby wizerunek tego uzasadnienia, natomiast zupełnie przyznam, że jako Przewodniczący powinienem poprzeć Pana Prezydenta w tej propozycji, że spróbujmy wypracować stanowisko, ale z tej rozmowy, jaka jest dzisiaj i jaka ma miejsce, to co powiedziałem na poprzedniej sesji, czy komisji, że nie widzę szans na wypracowanie takiego stanowiska, a byłoby ono dobre, pokazywałoby jednak wizerunek Rady, ale i miasta, bo jesteśmy odbiciem myślę tutaj tego, jak mieszkańcy myślą, czego oczekują od nas, a więc za chwilę Pan Przewodniczący zdecyduje, czy głosujemy projekt uchwały z tą autopoprawką, chociaż Pani Barbara Mroczkowska powiedziała, że klub jest przeciw zmianie adresata wykonania tej ewentualnej uchwały nie na rzecz Przewodniczącego tylko pozostawienia tego do kompetencji Prezydenta Miasta. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za głos, Panie Przewodniczący. W tym momencie udało nam się dotrwać do końca dyskusji nad tym projektem uchwały i możemy przystąpić do dalszego procedowania. W tym momencie przystępujemy do głosowania projektu uchwały. Kto z pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały na druku nr 512 proszę o naciśnięcie odpowiedniego przycisku, kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku nr 512 została podjęta

**Uchwała została podjęta:**
**12 głosów za,**
**7 głosów przeciw,**
**4 głosy wstrzymujące się.**

## Uchwała Nr XXXVII/496/2021
## Jak w Załączniku Nr 44

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo, w tym momencie zakończyliśmy pkt 4 – podjęcie uchwał. Przechodzimy do kolejnego punktu.

***Pkt 5. Interpelacje i zapytania radnych.***

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Bardzo proszę o odczytanie swoich interpelacji Panią radną Barbarę Mroczkowską, a następnie Pana radnego Jacka Adamczaka.

**Pani radna Mroczkowska** – Ciężki dzień, w ustach już wyschło. Mam dwie interpelacje – **Są na piśmie i stanowią Załącznik Nr 45 do niniejszego protokołu**, ja szybciutko, więc jedna interpelacja jest w sprawie bezpieczeństwa mieszkańców. Wnioskuję o podjęcie działań kompleksowego remontu schodów i poręczy przyschodowej oraz wyrównanie dojścia do posesji na terenie Przedszkola nr 19 przy ul. Osterwy. Do tego przedszkola uczęszcza bardzo dużo dzieci, rodzice, a często dziadkowie dwa razy dziennie pokonują tamtędy drogę do przedszkola. Nie remontowane schody i jak wspomniałam, poręcze zagrażają bezpieczeństwu tych osób. Proszę o rozważenie budowy, również podjazdu dla niepełnosprawnych, ponieważ obiekt ten służy od 2 lat jako lokal wyborczy. W tym miejscu w trakcie głosowania doszło do kilku wypadków. Wnoszę o pilne zajęcie się tą sprawą i proszę o odpowiedź na piśmie. Druga interpelacja; na podstawie art. 24 ust. 2 u.s.g. składam interpelację w sprawie nowej siedziby Miejskiego Zakładu Zieleni sp. z o.o. w Lesznie. Miejski Zakład Zieleni w Lesznie posiada jedynego wspólnika, jakim jest miasto. Zgodnie decyzję nakazową Państwowej Inspekcji Pracy w Lesznie w Lesznie, ww. spółka winna posiadać nową siedzibę z odpowiednimi pomieszczeniami higieniczno-sanitarnymi, dostosowane do zagrożeń biologicznych, proszę posłuchać, do 31 grudnia 2021 roku. Proszę Państwa, sytuacja tutaj jest taka nieciekawa i ze względu na konieczność poprawy bezpieczeństwa pracowników Miejskiego Zakładu Zieleni oraz wykonania decyzji tej nakazowej PIP-u w Lesznie, zwracam się z prośbą o podjęcie konkretnych działań mających na celu wykonanie powyższej decyzji nakazowej. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. Proszę Pan radny Jacek Adamczak. Nie widzę. Czy ktoś z Państwa radnych mógł przedstawić interpelacje w imieniu Pana Jacka? – **Są na piśmie i stanowią Załącznik Nr 46 do niniejszego protokołu**.

**Pani radna Mroczkowska** – On zaraz będzie, on zaraz będzie.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Pan Przewodniczący przeczyta, żebyśmy nie czasu tracili?

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Niestety nie mam treści tej interpelacji. Szanowni Państwo, myślę, że treść tej interpelacji dostępna jest w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Leszna, także każdy z zainteresowanych mógłby tam zajrzeć, a odpowiedź na nią Pan radny otrzyma w formie pisemnej w ciągu 14 dni, taki jest zapis regulaminu naszej Rady Miasta. Przechodzimy zatem do kolejnego punktu porządku obrad.

***Pkt 6. Wolne głosy i wnioski.***

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Czy ktoś z Państwa chciałby się zgłosić w punkcie 6 i zabrać głos, czy są jakieś zgłoszenia? Nie widzę.

**Pan radny Górzny** – Panie Przewodniczący, ja się zgłaszam.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Przepraszam, bo ja tutaj nie mam zgłoszeń wyświetlonych… Przepraszam, mam 3 zgłoszenia, wg kolejności, Pan radny Przemysław Górzny, bardzo proszę.

**Pan radny Górzny** – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, zostałem poniekąd wywołany na samym początku do tablicy i chcąc się odnieść do słów Pana Prezydenta i porządku na osiedlu. Bardzo mi przykro, Panie Prezydencie, że porusza Pan na temat na obradach Wysokiej Rady. Na początku sesji mówiłem (…) do radnych opozycji, m.in. radnych Koalicji Obywatelskiej. Swoją wypowiedzią, Panie Prezydencie, świadomie lub nie, zaatakował Pan moją osobę i spółdzielnię, które jestem prezesem. Skoro jednak Pan, Panie Prezydencie, wytacza tak ciężkie, moim zdaniem działa, może warto w tym miejscu powiedzieć, że zdjęcia, które Pan mi wysyłał, zdjęcia bałaganu przy kontenerach, przy pojemnikach na odpady, nie należą do spółdzielni, której jestem prezesem. Na koniec, Panie Prezydencie zapraszam Pana serdecznie na spacer po naszym całym osiedlu, to pokażę Panu, ile pracy poświęcamy, żeby poprawić estetykę naszego osiedla, poprawić komfort życia mieszkańców, a jednocześnie poprawiamy tym samym estetykę tego kawałka naszego miasta. Dziękuję bardzo.

**Pan Prezydent Borowiak** – Bardzo dziękuję, Panie radny, Panie prezesie, z wielką przyjemnością mogę udać na spacer, ale korzystając z okazji, że po raz kolejny próbuje mnie Pan uszczypnąć, to mam taki apel, żeby więcej Pan, jako prezes i jako radny, nie parkował na trawniku, bo mieszkańcy też zgłaszają tego typu uwagi wobec Pana. Dziękuję.

**Pan radny Górzny** – Bardzo dziękuję, Panie Prezydencie, że takie uwagi Pan zgłasza do straży miejskiej.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo, czas na wymianę takich uprzejmości będzie poza wizją. Bardzo proszę o ostatnie dwie wypowiedzi, Pan Przewodniczący Tomasz Malepszy, następnie Pani Adriana Machowiak.

**Pan Przewodniczący Malepszy** – Jeśli nas słucha i jest na sesji jeszcze obecny były dyrektor Szkoły Podstawowej nr 1, Pan Robert Fryz, a jeśli nie, to już w nowej roli, myślę że w naszym imieniu życzymy Panu naczelnikowi, aby tak sprawnie kierował oświatą leszczyńską, samorządową, jak kierował szkołą podstawową. Wszystkiego dobrego, Panie naczelniku.

**Pan Fryz, naczelnik WE** – Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Pani radna Adriana Machowiak.

**Pani radna Machowiak** – Szanowni Państwo, kierowcy zwracają uwagę, że nie jest dobrze oznaczony objazd z ul. Fabrycznej, na początku ul. Fabrycznej nie ma, że jest zamknięta, szczególnie od strony Poznańskiej oraz również obok Intermarche. Ja bym może prosiła, żeby na to zwrócić uwagę, bo rzeczywiście sama wpakowałam się, bo nie było oznaczenia, pojechałam prosto i skręciłam przy Magazynowej, bo nie ma dobrze oznaczonych podjazdów, także prosiłabym tylko na to, żeby zwrócić uwagę. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za głos. Chciałbym jeszcze tutaj zgłosić i jedną sprawę, którą zgłaszał dzisiaj telefonicznie mieszkaniec Leszna, pan Marek, nie ma go dzisiaj z nami na sesji, ponieważ po godzinie 18.00 jest już w pracy i nie mógł się z nami połączyć w trybie zoom, czy e-Sesja, ale przekażę, w czym jest kłopot. Sprawa dotyczy, jakby działań, czy zachowań związanych z epidemią Covid-19, które zdaniem mieszkańca przyczyniają się do zwiększenia zagrożenia, które może oddziaływać na mieszkańców, sprawa dotyczy

wielkopowierzchniowych sklepów, czy w ogóle dużych sklepów spożywczych, gdzie zdaniem mieszkańca błędnym jakby działaniem, czy strategię marketingową sklepów jest częste przemieszczanie towarów na półkach, które potrafią w ciągu dnia 2 razy zmienić swoją lokalizację, co powoduje, że mieszkańcy idąc na zakupy więcej czasu spędzają w sklepie, szukając danego towaru i asortymentu i gdyby tą strategię marketingową na czas pandemii powstrzymać, zdaniem mieszkańca poprawiłoby to sytuację epidemiczną w mieście, ponieważ mieszkańcy krócej przebywaliśmy na terenie obiektów. Zwrócił też uwagę, że problemem jest jakby brak przestrzegania maseczek, czy dezynfekcji rąk itd., ale myślę, że jest to temat, które jakby wykracza poza nasze kompetencje, jednak życzył sobie, abym ten temat przedstawił publicznie i tak też uczyniłem.

***Pkt 7. Zakończenie obrad.***

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo, zamykam obrady XXXVII Sesji Rady Miejskiej Leszna. Dziękuję Państwu za wytrwałość, za cierpliwość i za to, że spędziliśmy wspólnie ponad 8 godzin, dziękuję.

Protokołowali:

Justyna Pełszyk

Szymon Hebisz

Przewodniczący obrad

Wiceprzewodniczący

Rady Miejskiej Leszna

Piotr Więckowiak

Wyniki głosowania jawnego przeprowadzonego podczas XXXVII Sesji Rady Miejskiej Leszna w dniu 25 marca 2021 roku – **Są na piśmie i stanowią Załącznik Nr 47 do niniejszego protokołu**.

## Wyniki głosowania

### Głosowano w sprawie: Wniosek Pana radnego Adama Kośmidra w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały na druku nr 512

ZA: 6, PRZECIW: 13, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:
ZA (6)
Kazimierz Jęcz , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Mariusz Nowacki , Stefania Ratajczak

PRZECIW (13)
Jacek Adamczak , Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Adriana Machowiak, Tomasz Malepszy , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak, Barbara Mroczkowska, Aleksandra Petrus-Schmidt, Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak , Jarosław Zielonka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)
Lidia Baksalary , Dominika Gorgoń, Bernardyna Kaźmierczak , Sławomir Mocek

Głosowanie zakończono w dniu: 25 marca 2021, o godz. 13:08

## Wyniki głosowania

### Głosowano w sprawie: Wniosek w sprawie przyjęcia porządku obrad 37. Sesji Rady Miejskiej Leszna

ZA: 20, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:
ZA (20)
Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Edyta Feliczak-Przybyła , Dominika Gorgoń, Przemysław Górzny , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Adriana Machowiak, Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak, Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska, Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak , Jarosław Zielonka

PRZECIW (1)
Mariusz Nowacki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)
Kazimierz Jęcz , Hanna Kotomska

Głosowanie zakończono w dniu: 25 marca 2021, o godz. 13:10

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2021-03-26 09:53:50

## Wyniki głosowania

### Głosowano w sprawie: zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2021 – DRUK Nr 492

ZA: 18, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:
ZA (18)
Lidia Baksalary , Edyta Feliczak-Przybyła , Dominika Gorgoń, Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak , Jarosław Zielonka

PRZECIW (2)
Jacek Adamczak , Jacek Matecki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)
Adriana Machowiak, Tomasz Mikołajczak, Barbara Mroczkowska

Głosowanie zakończono w dniu: 25 marca 2021, o godz. 14:37

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2021-03-26 09:54:27

## Wyniki głosowania

### Głosowano w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2021-2039 – DRUK Nr 493

ZA: 18, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:
ZA (18)
Lidia Baksalary , Edyta Feliczak-Przybyła , Dominika Gorgoń, Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak , Jarosław Zielonka

PRZECIW (3)
Jacek Adamczak , Jacek Matecki , Barbara Mroczkowska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)
Adriana Machowiak, Tomasz Mikołajczak

Głosowanie zakończono w dniu: 25 marca 2021, o godz. 14:39

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2021-03-26 09:54:59

## Wyniki głosowania

### Głosowano w sprawie: zwolnień od podatku od nieruchomości nowo wybudowanych lub nowo nabytych budynków lub ich części – DRUK Nr 494

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:
ZA (22)
Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Edyta Feliczak-Przybyła , Dominika Gorgoń, Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak, Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak, Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska, Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak , Jarosław Zielonka

BRAK GŁOSU (1)
Bernardyna Kaźmierczak

Głosowanie zakończono w dniu: 25 marca 2021, o godz. 14:44

## Wyniki głosowania

### Głosowano w sprawie: zwolnień od podatku od nieruchomości budynków, lub ich części, w których wykonano remont elewacji – DRUK Nr 495

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:
ZA (22)
Lidia Baksalary , Edyta Feliczak-Przybyła , Dominika Gorgoń, Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak, Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak, Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska, Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak , Jarosław Zielonka

BRAK GŁOSU (1)
Jacek Adamczak

Głosowanie zakończono w dniu: 25 marca 2021, o godz. 15:08

## Wyniki głosowania

### Głosowano w sprawie: zwolnień od podatku od nieruchomości części budynków przeznaczonych na działalność gospodarczą, w których wykonano remont lub przebudowę, z wyłączeniem remontu lub przebudowy elewacji – DRUK Nr 496

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:
ZA (23)
Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Edyta Feliczak-Przybyła , Dominika Gorgoń, Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak, Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak, Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska, Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak , Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 25 marca 2021, o godz. 15:13

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2021-03-26 09:57:12

## Wyniki głosowania

### Głosowano w sprawie: określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub ujętym w gminnej ewidencji zabytków, zlokalizowanych na terenie miasta Leszna – DRUK Nr 497

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:
ZA (22)
Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Edyta Feliczak-Przybyła , Dominika Gorgoń, Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak, Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak, Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska, Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak , Jarosław Zielonka

BRAK GŁOSU (1)
Adam Kośmider

Głosowanie zakończono w dniu: 25 marca 2021, o godz. 15:22

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2021-03-26 09:58:00

## Wyniki głosowania

### Głosowano w sprawie: przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Kresowej i ks. Jerzego Popiełuszki w Lesznie – DRUK Nr 498

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:
ZA (22)
Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Edyta Feliczak-Przybyła , Dominika Gorgoń, Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak, Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak, Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska, Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak , Jarosław Zielonka

BRAK GŁOSU (1)
Adam Kośmider

Głosowanie zakończono w dniu: 25 marca 2021, o godz. 15:27

## Wyniki głosowania

### Głosowano w sprawie: określenia zadań, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2021 roku – DRUK Nr 499

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:
ZA (21)
Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Edyta Feliczak-Przybyła , Dominika Gorgoń, Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak, Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak, Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska, Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Marek Wein , Piotr Więckowiak , Jarosław Zielonka

BRAK GŁOSU (2)
Adam Kośmider , Michał Skrzypczak

Głosowanie zakończono w dniu: 25 marca 2021, o godz. 15:32

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2021-03-26 09:59:13

## Wyniki głosowania

### Głosowano w sprawie: zmiany uchwały Rady Miejskiej Leszna Nr XXVII/340/2016 z dnia 20 października 2016 r. w sprawie określenia zasad przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat – DRUK Nr 500

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:
ZA (23)
Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Edyta Feliczak-Przybyła , Dominika Gorgoń, Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak, Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak, Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska, Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak , Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 25 marca 2021, o godz. 15:38

## Wyniki głosowania

### Głosowano w sprawie: zmiany uchwały Rady Miejskiej Leszna Nr XXX/405/2020 z dnia 30 listopada 2020 r. w sprawie określenia kwoty jednostkowej będącej podstawą ustalenia kwoty dotacji na działalność Centrum Usług Integracji Społecznej w Lesznie – DRUK Nr 501

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:
ZA (23)
Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Edyta Feliczak-Przybyła , Dominika Gorgoń, Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak, Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak, Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska, Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak , Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 25 marca 2021, o godz. 15:41

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2021-03-26 10:00:31

## Wyniki głosowania

### Głosowano w sprawie: określenia zasad wyznaczenia składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji – DRUK Nr 502

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:
ZA (22)
Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Edyta Feliczak-Przybyła , Dominika Gorgoń, Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak, Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak, Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska, Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt, Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak , Jarosław Zielonka

BRAK GŁOSU (1)
Stefania Ratajczak

Głosowanie zakończono w dniu: 25 marca 2021, o godz. 15:47

## Wyniki głosowania

### Głosowano w sprawie: wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne – DRUK Nr 503

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:
ZA (23)
Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Edyta Feliczak-Przybyła , Dominika Gorgoń, Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak, Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak, Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska, Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak , Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 25 marca 2021, o godz. 15:49

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2021-03-26 10:02:12

## Wyniki głosowania

### Głosowano w sprawie: zmieniająca uchwałę Nr XIX/216/2008 Rady Miejskiej Leszna z dnia 21 lutego 2008 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Miasta Leszna – DRUK Nr 504 wraz z autopoprawką

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:
ZA (23)
Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Edyta Feliczak-Przybyła , Dominika Gorgoń, Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak, Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak, Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska, Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak , Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 25 marca 2021, o godz. 15:53

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2021-03-26 10:03:01

## Wyniki głosowania

### Głosowano w sprawie: wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Leszna na lata 2021-2025 – DRUK Nr 505 wraz autopoprawką

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:
ZA (23)
Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Edyta Feliczak-Przybyła , Dominika Gorgoń, Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak, Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak, Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska, Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak , Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 25 marca 2021, o godz. 15:57

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2021-03-26 10:06:07

## Wyniki głosowania

### Głosowano w sprawie: zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasta Leszna – DRUK Nr 506

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:
ZA (22)
Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Edyta Feliczak-Przybyła , Dominika Gorgoń, Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak, Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak, Barbara Mroczkowska, Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak , Jarosław Zielonka

BRAK GŁOSU (1)
Sławomir Mocek

Głosowanie zakończono w dniu: 25 marca 2021, o godz. 16:02

## Wyniki głosowania

### Głosowano w sprawie: przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Leszna w 2021 r. – DRUK Nr 507

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:
ZA (23)
Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Edyta Feliczak-Przybyła , Dominika Gorgoń, Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak, Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak, Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska, Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak , Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 25 marca 2021, o godz. 16:05

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2021-03-26 10:07:24

## Wyniki głosowania

### Głosowano w sprawie: nadania nazwy ulicy w rejonie ulic Edmunda Bojanowskiego i gen. Dezyderego Chłapowskiego – DRUK Nr 508 wraz z autopoprawką

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:
ZA (22)
Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Edyta Feliczak-Przybyła , Dominika Gorgoń, Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak, Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak, Barbara Mroczkowska, Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak , Jarosław Zielonka

BRAK GŁOSU (1)
Sławomir Mocek

Głosowanie zakończono w dniu: 25 marca 2021, o godz. 16:09

## Wyniki głosowania

### Głosowano w sprawie: nadania nazwy ulicy w rejonie ulic Artura Grottgera i Juliusza Kossaka – DRUK Nr 509

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:
ZA (23)
Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Edyta Feliczak-Przybyła , Dominika Gorgoń, Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak, Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak, Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska, Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak , Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 25 marca 2021, o godz. 16:11

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2021-03-26 10:09:35

## Wyniki głosowania

### Głosowano w sprawie: zmiany uchwały Nr X/149/2019 Rady Miejskiej Leszna z dnia 25 czerwca 2019 roku w sprawie określenia zasad udzielania z budżetu Miasta Leszna dotacji celowych na dofinansowanie zadań związanych z rozwojem rodzinnych ogrodów działkowych, przeznaczonych na budowę lub modernizację infrastruktury ogrodowej – DRUK Nr 510

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:
ZA (23)
Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Edyta Feliczak-Przybyła , Dominika Gorgoń, Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak, Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak, Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska, Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak , Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 25 marca 2021, o godz. 16:14

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2021-03-26 10:10:30

## Wyniki głosowania

### Głosowano w sprawie: Wniosek Pani radnej Hanny Kotomskiej w sprawie przywrócenia poprzedniej wersji par. 2 projektu uchwały na druku nr 511 w brzmieniu: "Wykonanie Uchwały oraz poinformowanie skarżącego o sposobie załatwienia skargi powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej"

ZA: 16, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:
ZA (16)
Lidia Baksalary , Edyta Feliczak-Przybyła , Dominika Gorgoń, Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Tomasz Malepszy , Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska, Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak , Piotr Więckowiak , Jarosław Zielonka

PRZECIW (4)
Jacek Adamczak , Adriana Machowiak, Jacek Matecki , Marek Wein

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)
Krystian Maćkowiak , Tomasz Mikołajczak, Mariusz Nowacki

Głosowanie zakończono w dniu: 25 marca 2021, o godz. 17:30

## Wyniki głosowania

### Głosowano w sprawie: rozpatrzenia skargi na dyrektora Zespołu Szkół Nr 4 im. Powstańców Wielkopolskich w Lesznie – DRUK Nr 511

ZA: 5, PRZECIW: 11, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:
ZA (5)
Hanna Kotomska , Adriana Machowiak, Jacek Matecki , Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak

PRZECIW (11)
Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Marek Wein , Piotr Więckowiak , Jarosław Zielonka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)
Dominika Gorgoń, Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Tomasz Mikołajczak, Barbara Mroczkowska, Aleksandra Petrus-Schmidt

BRAK GŁOSU (1)
Edyta Feliczak-Przybyła

Głosowanie zakończono w dniu: 25 marca 2021, o godz. 17:34

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2021-03-26 10:13:10

## Wyniki głosowania

### Głosowano w sprawie: Wniosek Pani radnej Edyty Feliczak-Przybyły o reasumpcję głosowania nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na dyrektora Zespołu Szkół Nr 4 im. Powstańców Wielkopolskich w Lesznie – DRUK Nr 511

ZA: 15, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:
ZA (15)
Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak, Tomasz Malepszy , Jacek Matecki , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt, Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak

PRZECIW (4)
Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Krystian Maćkowiak , Jarosław Zielonka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)
Tomasz Mikołajczak, Barbara Mroczkowska, Stefania Ratajczak

BRAK GŁOSU (1)
Dominika Gorgoń

Głosowanie zakończono w dniu: 25 marca 2021, o godz. 17:43

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2021-03-26 10:11:45

## Wyniki głosowania

### Głosowano w sprawie: rozpatrzenia skargi na dyrektora Zespołu Szkół Nr 4 im. Powstańców Wielkopolskich w Lesznie – DRUK Nr 511

ZA: 5, PRZECIW: 12, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:
ZA (5)
Hanna Kotomska , Adriana Machowiak, Jacek Matecki , Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak

PRZECIW (12)
Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Edyta Feliczak-Przybyła , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Marek Wein , Piotr Więckowiak , Jarosław Zielonka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)
Dominika Gorgoń, Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Tomasz Mikołajczak, Barbara Mroczkowska, Aleksandra Petrus-Schmidt

Głosowanie zakończono w dniu: 25 marca 2021, o godz. 17:45

## Wyniki głosowania

### Głosowano w sprawie: stanowiska w sprawie budowy toru motocrossowego w Lesznie – DRUK Nr 491

ZA: 14, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:
ZA (14)
Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak, Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak, Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska, Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak , Jarosław Zielonka

PRZECIW (5)
Adam Kośmider , Krystian Maćkowiak , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)
Dominika Gorgoń, Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Tomasz Malepszy

Głosowanie zakończono w dniu: 25 marca 2021, o godz. 18:39

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2021-03-26 10:14:35

## Wyniki głosowania

### Głosowano w sprawie: przyjęcia stanowiska w obronie niezależnych mediów – DRUK Nr 512

ZA: 12, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:
ZA (12)
Jacek Adamczak , Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Bernardyna Kaźmierczak , Adriana Machowiak, Tomasz Malepszy , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak, Barbara Mroczkowska, Michał Skrzypczak , Marek Wein , Jarosław Zielonka

PRZECIW (7)
Dominika Gorgoń, Kazimierz Jęcz , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)
Lidia Baksalary , Sławomir Mocek , Stefania Ratajczak, Piotr Więckowiak

Głosowanie zakończono w dniu: 25 marca 2021, o godz. 19:40

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2021-03-26 10:15:07