

Uchwała Nr SO-0954/40/11/Ln/2016
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 26 kwietnia 2016 r.

w sprawie: **wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2015 rok.**

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 4/2016 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 28 stycznia 2016 r. w osobach:

Przewodnicząca: Beata Rodewald-Łaszkowska

Członkowie: Danuta Szczepańska

Małgorzata Okrent

działając na podstawie art. 13 pkt 5 i art. 19 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 561) w związku z art. 267 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), wyraża o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Leszna sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2015 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego

opinię pozytywną.

UZASADNIENIE

Przedmiotem badania stanowiącym podstawę do wydania niniejszej opinii było sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2015 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego przedłożone tutaj Izbie w dniu 31 marca 2016 r. Wydając opinię Skład Orzekający zapoznał się także z uchwałą budżetową uchwaloną w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej oraz ze sprawozdaniami budżetowymi.

I.1. Sprawozdanie składa się z części tabelarycznej i opisowej.

Część tabelaryczna przedstawia:

- realizację dochodów budżetu ogółem (w szczególności: dział, rozdział, paragraf klasyfikacji budżetowej)
- realizację dochodów budżetu – zadania miasta (w szczególności j.w.)
- realizację dochodów budżetu – zadania powiatu (w szczególności j.w.)
- realizację wydatków budżetu ogółem (w szczególności dział, rozdział, paragraf klasyfikacji budżetowej)
- realizację wydatków budżetu – zadania miasta (w szczególności j.w.)
- realizację wydatków budżetu – zadania powiatu (w szczególności j.w.)
- realizację dotacji i wydatków na zadania zlecone gminie

- realizację dotacji i wydatków na zadania zlecone powiatowi
- realizację dotacji i wydatków na zadania powierzone gminie
- realizację dotacji i wydatków na zadania powierzone powiatowi
- realizację zadań określonych w programie przeciwdziałania narkomanii i alkoholizmowi
- wydatki majątkowe z wyszczególnieniem inwestycji wieloletnich, inwestycji jednorocznych, zakupów inwestycyjnych, wykupu nieruchomości i dotacji dla zakładów budżetowych na wydatki i zakupy inwestycyjne
- zbiorcze zestawienie udzielonych dotacji
- zestawienie dochodów rachunków jednostek oświatowych oraz wydatków nimi finansowanych
- przychody i koszty samorządowych zakładów budżetowych
- realizację zadań związanych z ochroną środowiska i gospodarką wodną
- realizację dochodów i wydatków na programy i projekty finansowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej (w tym zmiany w zakresie wydatków w ciągu roku budżetowego)
- zestawienie deficytu budżetowego (nadwyżki budżetowej) oraz przychodów i rozchodów budżetu
- zadłużenie Miasta Leszna oraz poręczenia i gwarancje
- realizację dochodów budżetu państwa

W części opisowej zawarto informację o wykonanych dochodach i wydatkach budżetu, przychodach i kosztach zakładów budżetowych, dochodach rachunków jednostek oświatowych oraz wydatków nimi finansowanych, a także o przychodach i rozchodach budżetu i dochodach budżetu państwa oraz dochodach i wydatkach na programy/projekty finansowane ze środków UE. Przedstawiono też zadłużenie Miasta Leszna, informację o zaległościach podatkowych i niepodatkowych oraz o skutkach ulg, odroczeń, umorzeń, zwolnień w należnościach pobieranych przez Urząd Miasta oraz stopień zaawansowania realizacji programów wieloletnich.

I.2. Uchwalony w dniu 22 stycznia 2015 roku uchwałą Nr V/32/2015 Rady Miejskiej Leszna budżet na 2015 r. przewidywał:

- dochody w kwocie - 282.518.326,31 zł
- wydatki w kwocie - 283.008.626,37 zł

Deficyt budżetu wynoszący 490.300,06 zł planowano sfinansować przychodami z wolnych środków.

W budżecie zaplanowano przychody w kwocie 6.637.300,06 zł (z emisji obligacji komunalnych – 4.500.000,- zł, z wolnych środków – 2.137.300,06 zł) oraz rozchody w kwocie 6.147.000,- zł (przeznaczone na wykup obligacji i spłatę pożyczek).

Po zmianach budżetu i w budżecie dokonanych przez Radę i Prezydenta Miasta Leszna plan na 31.12.2015 r. przedstawiał się następująco:

- dochody w kwocie - 293.288.952,96 zł
- wydatki w kwocie - 297.788.952,96 zł.

Zakładany deficyt budżetu zwiększył się do kwoty 4.500.000,- zł i planowano go sfinansować przychodami z emisji obligacji komunalnych.

W budżecie zaplanowano przychody w kwocie 16.560.200,- zł (z tytułu sprzedaży innych papierów wartościowych /emisja obligacji komunalnych/ – 4.500.000,- zł, z innych rozliczeń krajowych /wolne środki/ - 12.060.200,- zł) oraz rozchody w kwocie 12.060.200,- zł (przeznaczone na wykup obligacji i spłatę pożyczek).

Z przedłożonego sprawozdania wynika, że budżet na 2015 r. został wykonany następująco:

- dochody w wysokości 293.559.137,30 zł, co stanowi 100,09 % planu
- wydatki w wysokości 285.054.185,02 zł, co stanowi 95,72 % planu.

Dochody bieżące wykonano w kwocie 272.760.489,45 zł, a wydatki bieżące w kwocie 256.872.028,98 zł, co spełnia wymóg z art. 242 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Rok budżetowy zamknął się nadwyżką w kwocie 8.504.952,28 zł.

Przychody zrealizowano w kwocie 19.321.324,14 zł, w tym 4.500.000,- zł z emisji obligacji komunalnych (100 % planu), 14.821.324,14 zł z tytułu wolnych środków (przy planowanym zaangażowaniu w budżecie w kwocie 12.060.200,- zł).

Rada Miejska podjęła uchwałę o emisji obligacji komunalnych i Skład Orzekający wydał opinię (pozytywną) o możliwości ich wykupu.

W okresie sprawozdawczym spłacono raty z zaciągniętych pożyczek w wysokości 60.200,- zł i dokonano wykupu obligacji komunalnych w kwocie 12.000.000,- zł, co stanowi 100,00 % planowanych rozchodów z tych tytułów.

W 2015 r. Jednostka uzyskała umorzenie pożyczki w kwocie 86.800,- zł.

Dane te potwierdza sprawozdanie Rb-NDS o nadwyżce/deficycie za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2015.

W dniu 30 grudnia 2015 r. Rada podjęła uchwałę Nr XVII/205/2015 w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2015 oraz określenia ostatecznego terminu dokonania tych wydatków.

Wydatki niewygasające ustalono w kwocie 4.142.042,41 zł, w tym:

- wydatki majątkowe w kwocie - 2.163.594,44 zł
- wydatki bieżące w kwocie - 1.978.447,97 zł.

W sprawozdaniu (zał. Nr 16, str. 243) na koniec 2015 roku wykazano zobowiązania Miasta w kwocie 140.209.972,83 zł (w tym: obligacje komunalne – 140.200.000,- zł, wymagalne zobowiązania – 9.972,83 zł. Kwota ta stanowi 47,76 % wykonanych dochodów budżetu.

Dane te potwierdza sprawozdanie Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec IV kwartału 2015 roku.

Odnośnie zobowiązań wymagalnych w sprawozdaniu (str. 243) zawarto następującą informację: „Zobowiązania wymagalne zostały wykazane w jednostkowych sprawozdaniach:

- Urzędu Miasta w kwocie 2.862,81 zł i dotyczą niepobranych przez świadczeniobiorców dodatków mieszkaniowych należnych za 2015 rok,
- Powiatowego Urzędu Pracy w kwocie 7.110,02 zł i dotyczą zobowiązań wobec gospodarstw domowych z tytułu niepodjętych przez osoby bezrobotne zasiłków dla bezrobotnych, dodatków aktywizujących, stypendiów za staż.”.

II. Analiza porównawcza prezentowanych danych w sprawozdaniu z wykonania budżetu z kwotami planowanymi w budżecie na 2015 rok oraz danymi zawartymi w przedłożonych sprawozdaniach budżetowych wykazała w zasadzie zgodność kwot planowanych i wykonanych w dokumentach przedłożonych tutaj. Występują jedynie rozbieżności i omyłki wykazane w pkt III niniejszej opinii.

III. Skład Orzekający wskazuje, iż w przedłożonym sprawozdaniu wystąpiły następujące uchybienia:

- 1) W zał. Nr 14 (realizacja dochodów budżetu państwa za 2015 rok) wykazano „plan końcowy” w kwocie 2.736.789,- zł, w tym w dz. 750, rozdz. 75011 § 0690 w kwocie 6.243,- zł. W uchwale budżetowej po zmianach (zał. Nr 3 i 4) zaplanowano dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, które podlegają odprowadzeniu do budżetu państwa w kwocie 2.730.546,- zł (w dz.750 nie planowano dochodów). W sprawozdaniu brak jest informacji odnośnie w/w rozbieżności w planie. W sprawozdaniu Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za okres od początku roku do końca IV kwartału roku 2015 wykazano plan w wielkościach ujętych w sprawozdaniu z wykonania budżetu.
- 2) Przy opisie załącznika Nr 9 „Zbiorcze zestawienie udzielonych dotacji” (str. 236) wskazano, że „W ramach dotacji dla jednostek sektora finansów publicznych przekazano (...), dotacje podmiotowe w wysokości 7.067.870,00 zł (...), zamiast w kwocie 4.067.870,00 zł. Prawidłowa kwota dotacji wynika z zał. Nr 2 (realizacja wydatków budżetu) i z dalszego opisu w zał. Nr 9.
- 3) Przy opisie załącznika Nr 12 „Realizacja zadań związanych z ochroną środowiska i gospodarką wodną” (str. 240) wskazano, że „W 2015 w ramach wydatków inwestycyjnych przekazano dotację: (...) na opracowanie projektu modernizacji parku przy Placu Kościuszki w kwocie 35.670,00 zł (...), podczas gdy z zał. Nr 2 (realizacja wydatków budżetu) i zał. Nr 8/2 (jednoroczne zadania inwestycyjne) wynika, że ww. kwota wydatków ujęta została w § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” (paragraf nie zaliczany do grupy dotacji).
- 4) W części dot. stopnia zaawansowania realizacji programów wieloletnich (str. 270) w odniesieniu do zadania pn. „Rozbudowa systemu monitoringu” zawarta została informacja, że „realizacja zadania planowana jest na lata 2017-2019”. W Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Leszna na lata 2015-2026 (zał. Nr 2 – wykaz przedsięwzięć) dla ww. zadania ustalono okres realizacji od 2008 do 2018 r. (limit wydatków: w 2015 r. – 0 zł, w 2016 r. – 150.000,- zł, w 2017 r. – 100.000,- zł, w 2018 r. – 100.000,- zł). Z WPF na lata 2016-2026 (po ostatniej zmianie z dnia 10.03.2016 r. – uchwała Nr XIX/228/2016 r.) wynika, że okres realizacji zadania i limity wydatków nie uległy zmianie.

IV. Występuje rozbieżność pomiędzy sprawozdaniem a uchwałą budżetową i zawiadomieniem dysponenta w planie dotacji z budżetu państwa w dz. 851, rozdz. 85156 § 2110 (plan wg sprawozdania – 1.938.328,- zł; plan wg uchwały budżetowej i zawiadomienia dysponenta - 1.909.235,- zł). W sprawozdaniu (str. 218) Prezydent wyjaśnia, że „Plan zadań zleconych powiatowi jest wyższy o kwotę 29.093,00 zł w dz. 851 rozdz. 85156 w stosunku do wysokości dotacji potwierdzanych przez

Wielkopolski Urząd Wojewódzki, z tytułu braku możliwości zmniejszenia ww. środków na podstawie zawiadomienia Wojewody Wielkopolskiego (nr FB-I.3111.611.2015.4 z dnia 4 stycznia 2016 roku o zmniejszeniu dotacji), które wpłynęło do Miasta w dniu 11 stycznia 2016 r.”.

V. W wyniku analizy sprawozdania z wykonania budżetu w powiązaniu ze sprawozdaniem budżetowym Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych:

- 1) stwierdzono, że (poza groszowymi) nie wystąpiło przekroczenie planowanych wydatków budżetowych,
- 2) stwierdzono, że w nw. podziałkach klasyfikacji budżetowej (z pominięciem paragrafów wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń) suma wydatków wykonanych i zobowiązań przekracza plan ustalony w budżecie:

Dział	Rozdział	Paragraf	Plan	Wykonanie	Zobowiązania	Wykonanie + zobowiązania (5+6)	Przekroczenie (7-4)
1	2	3	4	5	6	7	8
<i>Wydatki majątkowe</i>							308 318,54
600	60016	6050	1 370 000,00	1 248 727,78	185 081,57	1 433 809,35	63 809,35
801	80134	6050	750 000,00	749 908,00	244 601,19	994 509,19	244 509,19
<i>Wydatki bieżące</i>							461 471,47
700	70005	4260	2 000,00	1 112,91	2 464,68	3 577,59	1 577,59
710	71015	4300	2 852,00	2 851,32	12,20	2 863,52	11,52
754	75411	3070	241 163,00	241 163,40	8 210,97	249 374,37	8 211,37
754	75411	4210	266 065,00	266 065,27	2 131,67	268 196,94	2 131,94
754	75411	4260	120 716,00	120 716,41	13 718,30	134 434,71	13 718,71
754	75411	4280	16 992,00	16 991,81	1 397,60	18 389,41	1 397,41
754	75411	4300	113 946,00	113 945,47	2 577,17	116 522,64	2 576,64
754	75411	4360	9 325,00	9 325,40	182,84	9 508,24	183,24
801	80101	4260	1 367 915,00	1 344 711,58	67 050,12	1 411 761,70	43 846,70
801	80103	4260	4 523,00	4 520,17	815,34	5 335,51	812,51
801	80104	4260	613 577,00	585 975,01	27 632,30	613 607,31	30,31
801	80110	4260	539 012,00	538 138,71	13 968,44	552 107,15	13 095,15
801	80120	4260	688 290,81	683 444,61	38 165,73	721 610,34	33 319,53
801	80130	4260	1 086 913,00	1 058 518,14	29 490,37	1 088 008,51	1 095,51
801	80134	4260	40 552,00	34 941,28	6 103,36	41 044,64	492,64
801	80140	4260	49 072,00	49 070,73	4 472,83	53 543,56	4 471,56
801	80149	4260	40 746,00	40 310,49	1 114,14	41 424,63	678,63
801	80150	4260	153 035,00	151 545,68	3 390,64	154 936,32	1 901,32
851	85156	4130	1 938 328,00	1 905 760,06	132 117,00	2 037 877,06	99 549,06
852	85202	4260	79 946,00	79 945,07	5 039,97	84 985,04	5 039,04
852	85202	4360	2 410,00	2 409,05	40,80	2 449,85	39,85
852	85203	3020	16 965,00	15 663,61	10 440,50	26 104,11	9 139,11
852	85203	4260	97 974,00	97 969,92	18 346,59	116 316,51	18 342,51
852	85203	4360	5 921,00	5 875,27	409,02	6 284,29	363,29
852	85212	3020	3 129,00	3 129,00	2 205,00	5 334,00	2 205,00
852	85212	4260	7 370,00	7 370,00	3 666,12	11 036,12	3 666,12
852	85212	4300	47 100,00	47 100,00	163,90	47 263,90	163,90
852	85212	4360	3 130,00	3 122,97	2 709,33	5 832,30	2 702,30
852	85219	3020	44 089,00	43 634,12	38 723,50	82 357,62	38 268,62

852	85219	4210	62 164,00	62 162,73	80,00	62 242,73	78,73
852	85219	4260	51 014,00	49 165,77	24 318,99	73 484,76	22 470,76
852	85219	4300	132 234,00	129 581,50	3 390,12	132 971,62	737,62
853	85311	3020	500,00	250,00	420,00	670,00	170,00
854	85406	4300	8 345,00	8 344,52	77,35	8 421,87	76,87
854	85410	4280	550,00	546,00	40,00	586,00	36,00
854	85410	4360	4 859,00	4 853,66	34,44	4 888,10	29,10
900	90015	4260	2 079 990,00	1 926 426,95	213 919,77	2 140 346,72	60 356,72
900	90015	4270	945 000,00	868 552,68	144 931,91	1 013 484,59	68 484,59
<i>Ogółem</i>							769 790,01

Rada Miejska w uchwale Nr V/32/2015 z dnia 22 stycznia 2015 r. w sprawie uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2015:

- określiła sumę 5.000.000,- zł do której Prezydent Miasta może w roku budżetowym samodzielnie zaciągnąć zobowiązania (§ 11)
- upoważniła Prezydenta do przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych Miasta Leszna do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy (§ 10 pkt 6).

W uchwale Nr V/30/2015 z dnia 22 stycznia 2015 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2015-2026 Rada upoważniła Prezydenta (§ 2):

1. Do zaciągania zobowiązań:

- 1) związanych z realizacją przedsięwzięć
- 2) z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania Miasta i których płatności wykraczają poza rok budżetowy.

2. Do przekazania uprawnień do zaciągania zobowiązań, o których mowa w ust. 1 kierownikom jednostek organizacyjnych Miasta.

W sprawozdaniu (str. 215) wskazano m.in., że przekroczenia planu związane są z:

- wydatkami bieżącymi z tytułu dostaw towarów i usług /Prezydent wskazał na udzielone mu w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2015-2026 upoważnienie do zaciągnięcia zobowiązań z tytułu umów, których realizacja jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania Miasta i których płatności wykraczają poza rok budżetowy oraz na przekazanie (na podstawie § 10 pkt 6 uchwały budżetowej) upoważnienia kierownikom jednostek organizacyjnych do zaciągania zobowiązań j.w.,
- ustaleniem wykazu wydatków niewygasających z końcem 2015 roku, które to uwzględnione są w wydatkach wykonanych.

Ze sprawozdania z wykonania budżetu wynika, że w kwotach wykonanych wydatków (wykazanych w tabeli powyżej) mieszczą się wydatki niewygasające w następujących kwotach:

Dział	Rozdział	Paragraf	Kwota wydatków	
			wykonanych	w tym wydatki niewygasające
<i>Wydatki majątkowe</i>				
600	60016	6050	1 248 727,78	294 908,00
801	80134	6050	749 908,00	596 773,00

Wydatki bieżące					
900	90015	4260		1 926 426,95	250 500,00
900	90015	4270		868 552,68	219 345,00

VI. Skład Orzekający stwierdza, że w niżej wymienionych podziałkach klasyfikacji budżetowej poniesione zostały wydatki związane z wypłatą odsetek oraz kar i odszkodowań:

Dział	Rozdział	Paragraf	Nazwa	Plan	Wykonanie
700	70095	4590	Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych	120 000,00	30 461,57
700	70095	4600	Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	129 795,00	80 945,86
750	75023	4580	Pozostałe odsetki	1 410,00	1 210,04
750	75023	4590	Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych	52 500,00	8 617,84
801	80101	4590	Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych	1 000,00	1 000,00
801	80110	4580	Pozostałe odsetki	934,00	933,98
851	85154	4580	Pozostałe odsetki	0,00	0,02
852	85212	4560	Odsetki od dotacji oraz płatności: wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	13 000,00	9 961,86
852	85295	4560	Odsetki od dotacji oraz płatności: wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	6,00	5,25
853	85395	4560	Odsetki od dotacji oraz płatności: wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	280,00	279,00
854	85415	4560	Odsetki od dotacji oraz płatności: wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	193,00	192,22
900	90015	4580	Pozostałe odsetki	10,00	8,32
926	92604	4600	Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	971,40	971,40

W sprawozdaniu (str. 215-216) Prezydent wskazał, iż :

„- w 2015 roku Miasto Leszno dokonało wydatków z tytułu odsetek, i tak:

- w dz. 750 rozdz. 75023 § 4580 – kwota 1.210,04 zł, z tego: z tytułu odsetek od zwroty części opłaty za wydanie karty pojazdu w wysokości 1.203,97 zł (w związku z wyrokami sądowymi i decyzjami Samorządowego Kolegium Odwoławczego) oraz w wysokości 6,07 zł z tytułu nieterminowo

zapłaconej kwoty faktury za usługi telekomunikacyjne (odsetki zostały wpłacone przez pracownika Urzędu na rachunek Urzędu Miasta),

- w dz. 801 rozdz. 80110 § 4580 – kwota 933,98 zł z tytułu zapłacenia odsetek od błędnie naliczonych składek Funduszu Pracy za okres od stycznia 2012 roku do października 2013 roku (błędy dotyczyły okresu pracy poprzedniej księgowej),
 - w dz. 851 rozdz. 85154 § 4580 – kwota 0,02 zł z tytułu uregulowania faktury po terminie (odsetki wpłacił pracownik na rachunek dochodów Urzędu),
 - w dz. 852 rozdz. 85212 § 4560 – kwota 9.961,86 zł z tytułu odzyskanych, nienależnie wypłaconych ze środków budżetu państwa zasiłków i świadczeń rodzinnych, które wpływają na rachunek budżetu i są odprowadzane na rachunek dochodów Wojewody Wielkopolskiego (odsetki uregulowane przez osoby, które nienależnie pobrały świadczenia),
 - w dz. 852 rozdz. 85295 § 4560 – 5,25 zł z tytułu odzyskanych, nienależnie wypłaconych ze środków budżetu państwa zasiłków i świadczeń rodzinnych, które wpływają na rachunek budżetu i są odprowadzane na rachunek dochodów Wojewody Wielkopolskiego (odsetki uregulowane przez osoby, które nienależnie pobrały świadczenia),
 - w dz. 853 rozdz. 85395 § 4560 – kwota 279,00 z tytułu odsetek od kwoty głównej uznanej jako niekwalifikowana dotycząca projektu unijnego pn.: „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu `e-inclusion` na obszarze Miasta Leszna (odsetki zostały wpłacone przez pracownika na rachunek dochodów Urzędu),
 - w dz. 854 rozdz. 85415 § 4560 – 192,22 zł z tytułu odsetek od zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem dot. rządowego Programu „Wyprawka szkolna”,
 - w dz. 900 rozdz. 90015 § 4580 – kwota 8,32 zł z tytułu nieterminowo uregulowanej faktury za energię elektryczną i wystawioną w związku z tym notą odsetkową. Nieuregulowanie w terminie faktury, po analizie terminów wpływów do Urzędu i biorąc pod uwagę przypadające w tym czasie Święta Wielkanocne (rok 2014), trudno wskazać osobę odpowiedzialną za przekroczenie terminu płatności, jednocześnie pracownikom odpowiedzialnym za obieg faktur zwrócono uwagę na dochowanie wszelkiej staranności w wykonywaniu obowiązków i przestrzeganiu obowiązujących procedur,
- w 2015 roku Miasto Leszno dokonało wydatków z tytułu odszkodowań na rzecz osób fizycznych i prawnych:
- w dz. 700 rozdz. 70095 wypłata odszkodowania z tytułu niezapewnienia lokali socjalnych osobom uprawnionym § 4590 – kwota 30.461,57 – osoby fizyczne i § 4600 w kwocie 80.945,86 zł osoby prawne dla Leszczyńskiej Spółdzielni Mieszkaniowej, Spółdzielni Mieszkaniowej „Przylesie”, Spółdzielni Mieszkaniowej „Ogrody”, Spółdzielni Mieszkaniowej „ZODIAK”, Wojskowej Agencji Mieszkaniowej, System Plus, Wspólnoty Mieszkaniowej, Zrzeszenia Właścicieli Nieruchomości, Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego oraz Wielkopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu Oddział w Lesznie,
 - w dz. 750 rozdz. 75023 § 4590 – kwota 8.617,84 zł, z tego z tytułu franszyzy – odszkodowania za zdarzenie w pasie drogowym Alei Konstytucji 3 Maja w wysokości 369,00 zł oraz 8.248,84 zł z

tytułu zwrotu za wydanie kart pojazdu (w związku z wyrokami sądowymi i decyzjami Samorządowego Kolegium Odwoławczego),

- w dz. 801 rozdz. 80101 § 4590 – kwota 1.000,00 zł z tytułu wypłaty franszyzy – zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę poszkodowanemu uczniowi,
- w dz. 926 rozdz. 92604 § 4600 – kwota 971,40 zł z przeznaczeniem na zwrot części wyegzekwowanej kary (odsetki wynikające z wpłaconego zabezpieczenia należytego wykonania umowy) do Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej od „Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Budowlanego PROFBUD Sp. z o.o z siedzibą w Poznaniu, wykonawcy zadania pn.: „Budowa lodowiska sztucznie mrożonego (44x27m) wraz z zapleczem i zadaszeniem w Lesznie”. Na rachunek dochodów Miasta wpłynęła kwota 3.628,21 zł od wykonawcy zadania, z której kwota 971,40 zł należy się Funduszowi Rozwoju Kultury Fizycznej proporcjonalnie do udziału środków otrzymanych na realizację zadania.”

W związku z poniesionymi niektórymi z ww. wydatków Skład Orzekający wskazuje, że realizacja budżetu winna przebiegać z poszanowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonymi w ustawie o finansach publicznych, tak aby nie narażać budżetu na dodatkowe wydatki (np. odsetki).

VII. Przedłożone sprawozdanie z wykonania budżetu za 2015 r. zawiera dane wymagane przepisem art. 269 ustawy o finansach publicznych.

VIII. Przedłożona informacja o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego zawiera dane wymagane przepisem art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

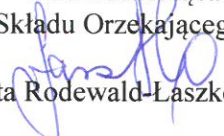
Skład Orzekający wskazuje jednak, że w zestawieniu „Informacja ilościowa o stanie mienia komunalnego” (Tabela nr 2) i „Aktywa długoterminowe jednostki samorządu terytorialnego” (Tabela nr 3) wielkości wykazane w kolumnie dotyczącej stanu na 31.12.2014 r. różnią się (w niektórych pozycjach znacząco) od wielkości podanych w informacji o stanie mienia za 2014 rok w ww. pozycjach:

1) w tabeli nr 2 – w poz. 23 „Wartość majątku miasta (w mln. zł.)”

2) w tabeli nr 3 – w poz.: aktywa trwale; wartości niematerialne i prawne; rzeczowe aktywa trwale; środki trwale; budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej i wodnej; urządzenia techniczne i maszyny; inne środki trwale; inwestycje rozpoczęte (środki trwale w budowie); należności długoterminowe.

W informacji nie wyjaśniono przyczyn tych rozbieżności.

Mając na uwadze całokształt dokonanych analiz i ustaleń Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

Przewodnicząca
Składu Orzekającego

Beata Rodewald-Laszkowska

Pouczenie: Od opinii zawartej w niniejszej uchwale służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, w terminie 14 dni od daty otrzymania uchwały.