

PROTOKÓŁ XXXV/2021

z obrad XXXV Sesji Rady Miejskiej Leszna VIII kadencji, odbytej w dniu 28 stycznia 2021 roku w zdalnym trybie obradowania, w godzinach od 12:00 do 14:38.

Pan Adam Kośmider – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Leszna przewodniczy obradom XXXV Sesji Rady Miejskiej Leszna.

Pkt 1. Otwarcie obrad.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Szanowni Państwo! Otwieram obrady 35. Sesji Rady Miejskiej Leszna. Z powodu sytuacji epidemicznej dzisiejsza sesja Rady Miejskiej Leszna odbywa się w zdalnym trybie obradowania;

- Witam radnych Miasta Leszna,
- Witam Pana Łukasza Borowiaka – Prezydenta Miasta Leszna wraz ze współpracownikami,
- Witam mieszkańców, którzy oglądają nasze obrady online,
- Witam również media, które są obecne na naszej sesji.

Proszę Państwa radnych o zalogowanie się do programu e-Sesja i potwierdzenie quorum. Szanowni Państwo, zgłoszenia do dyskusji oraz głosowania nad projektami uchwał odbywać się będą przez system e-Sesja. Szanowni Państwo! Mając na uwadze obowiązujące rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady tzw. RODO, proszę wszystkich Państwa radnych, jak również osoby biorące udział w sesji naszej Rady, które będą zabierali głos o przemyślane wypowiedzi, aby nie narazić się na ewentualne konsekwencje związane z ujawnieniem danych osobowych. Stwierdzam, że na 23 radnych w sesji na chwilę obecną **uczestniczy 15 radnych**, w związku z czym podejmowane podczas dzisiejszej sesji uchwały będą pomocne. Informuję Państwa radnych, że nie wniesiono uwag do protokołu 34. sesji naszej Rady. Proszę Państwa, w programie e-Sesja w pkt 4 – podjęcie uchwał w sprawach zostały umieszczone opinie-stanowiska komisji przy każdym omawianym projekcie uchwały. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że wyrażacie Państwo radni zgodę, aby Przewodniczący komisji nie przedstawiali tychże opinii. Nie widzę. Otrzymałicie Państwo porządek obrad dzisiejszej sesji – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu** oraz autopoprawki do projektu uchwały na **DRUKU Nr 467** i autopoprawki do Załącznika nr 2 projektu uchwały na **DRUKU Nr 461**. Porządek obrad zamieszczony został również w systemie e-Sesja oraz na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Leszna. Pytam Państwa radnych, czy są uwagi do porządku obrad? Nie widzę. Przystępujemy zatem do realizacji porządku obrad dzisiejszej sesji.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej Leszna.
3. Informacja Prezydenta Miasta Leszna.
4. Podjęcie uchwał w sprawach:

- 1) zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2021 – **DRUK Nr 467**,
 - 2) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2021-2039 – **DRUK Nr 468**,
 - 3) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Henrykowskiej, Rzemieślniczej, Fryderyka Chopina i granic miasta Leszna – **DRUK Nr 461**,
 - 4) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Henrykowskiej i Dożynkowej w Lesznie – **DRUK Nr 462**,
 - 5) wyrażenia zgody na udzielenie Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Rodzinie w Lesznie bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu – **DRUK Nr 466**,
 - 6) zmieniająca Uchwałę Nr XXIX/386/2020 Rady Miejskiej Leszna z dnia 29 października 2020 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne – **DRUK Nr 470**,
 - 7) wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne – **DRUK Nr 469**,
 - 8) pozbawienia dotychczasowej kategorii drogi i wyłączenia z użytkowania odcinka drogi ul. Krótkiej w Lesznie – **DRUK Nr 471**,
 - 9) akceptacji sprawozdań z działalności i planów pracy komisji Rady Miejskiej Leszna – **DRUK Nr 463**,
 - 10) przyjęcia sprawozdania Prezydenta Miasta Leszna z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Miasta Leszna i Powiatu Leszczyńskiego za 2020 rok – **DRUK Nr 472**,
 - 11) rozpatrzenia skargi dotyczącej dostępu do zdalnego uczestnictwa w posiedzeniu organów kolegialnych Rady Miejskiej Leszna – **DRUK Nr 464**,
 - 12) rozpatrzenia skargi na kierownika Schroniska dla Osób Bezdomnych w Lesznie – **DRUK Nr 465**.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Wolne głosy i wnioski.
7. Zakończenie.

Pkt 2. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej Leszna.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Szanowni Państwo, niestety w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa Sars-Cov-2 cały czas znajdujemy się tzw. czerwonej strefie, skutkiem czego odwołane zostały imprezy sportowe i kulturalne. Również obrady komisji oraz sesji odbywamy w trybie zdalnym. Od poprzedniej zwyczajnej sesji naszej Rady minęły 4 tygodnie. Od poprzedniej zwyczajnej sesji Rady Miejskiej mieliśmy okazję do spotkań, również tych formalnych na posiedzeniach komisji oraz na spotkaniach, które organizuje Urząd Miasta:

17 stycznia – inaczej niż co roku, świętowaliśmy 101. rocznicę powrotu Leszna do Macierzy. Nie było tradycyjnych uroczystości z udziałem mieszkańców, delegacja radnych wraz z Panem Prezydentem i prezydium Młodzieżowej Rady Miasta Leszna złożyła wiązanki kwiatów pod pomnikami na placu Kościuszki i przy ul. 17 Stycznia. Pewną nowością była propozycja uczczenia święta miasta w formie

Wolnego spaceru wytyczona biało-czerwonymi kokardami ulicami naszego miasta śladami historycznych wałów miejskich. Jubileusz uczcili również członkowie Leszczyńskiego Klubu Balonowego, którzy zaprezentowali swoje umiejętności okolicznościowym przelotem balonów, przyozdobionych okolicznościowymi flagami i banerami. Ponadto miejskie instytucje kulturalne przygotowały imprezy.

Informuję, że do 1 lutego br. trwają konsultacje społeczne, dotyczące następnej edycji Budżetu Obywatelskiego Leszna. Mieszkańcy mogą wypowiedzieć się, czy chcą utrzymania dotychczasowej formuły, czy wprowadzenia zmian, na przykład w zgłaszaniu projektów czy głosowaniu. Konsultacje możliwe są zarówno internetowo, jak i bezpośrednio w Stacji Biznes przy ul. Słowiańskiej.

Szanowni Państwo! Na podstawie § 22 Statutu Miasta Leszna Przewodniczący Rady przedstawia na sesji informację dotyczącą uczestnictwa radnych w sesjach i pracach komisji. Informuję Państwa, że w roku 2020 odbyło się 14 Sesji (w tym 2 nadzwyczajne i 1 sesja uroczysta) przy frekwencji: 90,99%. Odbyło się:

- 14 posiedzeń Komisji Rewizyjnej (frekwencja: 88,10%),
- 15 posiedzeń Komisji Budżetowo-Finansowej (frekwencja: 76,30%) – jest to najniższa frekwencja ze wszystkich komisji.
- 12 posiedzeń Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej (frekwencja: 81,48%),
- 12 posiedzeń Komisji Spraw Społecznych (frekwencja: 87,04%),
- 15 posiedzeń Komisji Edukacji, Kultury i Sportu (frekwencja: 88,15%),
- 17 posiedzeń Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (frekwencja: 92,44%) i była to najwyższa frekwencja ze wszystkich komisji.

Posiedzenia komisji od kwietnia odbywały się w trybie zdalnym z małą przerwą w okresie wakacyjnym, kiedy odbywaliśmy posiedzenia w trybie stacjonarnym. Zgodnie ze Statutem Miasta na przełomie roku komisje stałe naszej Rady przygotowały sprawozdania z pracy za rok 2020 oraz plany pracy na rok 2021. Stosowny projekt uchwały znajduje się w porządku obrad dzisiejszej Sesji. Wysoka Rada będzie procedowała nad przyjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdań i planów pracy.

12 stycznia – na ręce Przewodniczącego Rady Miejskiej Leszna wpłynęła informacja Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o możliwości popełnienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Aktualnie oczekujemy na opinię MOSiR-u w tej sprawie, po uzyskaniu stanowiska, sprawa zostanie przekazana do rozpoznania Komisji Rewizyjnej celem dalszego procedowania.

W tegorocznej edycji rankingu Perspektywy leszczyński „Kopernik” uplasował się na 96. miejscu w zestawieniu ogólnopolskim i 7. w Wielkopolsce. W rankingu techników doskonale wypadło Technikum nr 1 Zespołu Szkół Ekonomicznych, które „zajęło” 71. miejsce w Polsce. Serdecznie gratuluję tak wysokich wyników.

Informuję, że Zespół kontrolny Komisji rewizyjnej rozpoczął kontrolę przetargu na sprzedaż nieruchomości pomiędzy Alejami Krasińskiego i ul. Przemysłową.

W styczniu na ręce Przewodniczącego Rady wpłynęły dwa pisma od leszczyńskich przedsiębiorców, w których wnioskuje o zwolnienie z opłaty za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych. W tej chwili, z prawnego punktu widzenia, nie ma możliwości takiego zwolnienia z uwagi na trwające w parlamencie prace legislacyjne w tej kwestii.

Wszystkie dokumenty i pisma, o których mówiłem w swojej informacji znajdują się do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Czy są jakieś zapytania do przedstawionej informacji? Nie widzę, wobec tego proszę o zabranie głosu Prezydenta Miasta Leszna, Pana Łukasza Borowiaka, bardzo proszę, udzielam głosu.

Pkt 3. Informacja Prezydenta Miasta Leszna.

Pan Prezydent Borowiak – Dziękuję. Panie Przewodniczący! Ja może nawiążę do ostatniej wypowiedzi Pana Przewodniczącego, ustawa weszła w życie i przygotowujemy projekt uchwały, aby wesprzeć przedsiębiorców, którzy sprzedają alkohol, taki projekt uchwały przygotowuje Wydział Spraw Obywatelskich. Pozwolicie Państwo, że na najbliższej sesji będziemy procedować pomoc dla przedsiębiorców, czekaliśmy na te przepisy, one weszły w życie, także gwoli wyprostowania wypowiedzi Pana Przewodniczącego. Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przedkładam sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta Leszna w okresie od 30 grudnia 2020 roku do 28 stycznia 2021 roku. Pod koniec grudnia jako samorząd przygotowaliśmy 2 wnioski do rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych na łączną kwotę ponad 4 mln zł, wpisaliśmy 2 zadania inwestycyjne. Chcielibyśmy przeprowadzić prace termomodernizacyjne hali sportowej Trapez oraz przeprowadzić modernizację budynku Zespołu Szkół Specjalnych w Lesznie, obecnie czekamy na wyniki. Procedura taka, że składamy wnioski do Wojewody Wielkopolskiego, który opiniuje i przesyła bezpośrednio do Premiera Mateusza Morawieckiego.

31 grudnia Wojewódzki Szpital Zespolony zakupił nowe urządzenia medyczne dla Pracowni Endoskopii Oddziału Urologicznego, pieniądze na ten cel w wysokości 200 tys. przekazaliśmy jako leszczyński samorząd. Bardzo serdecznie dziękuję radnym za pozytywną opinię w formie uchwały. Mam nadzieję, że sprzęt w Pracowni Endoskopii na oddziale będzie sprawował się bardzo dobrze.

Na początku stycznia policjanci z Wydziału Prewencji Komendy Miejskiej Policji w Lesznie otrzymali nowy radiowóz. Zakup pojazdu został także finansowany przez leszczyński, samorząd, tylko przypomnę, że była to kwota 130 tys. zł, natomiast pozostała kwota została dołożona przez Komendę Główną Policji.

5 stycznia udałem się do Jarocina, otrzymałem zaproszenie od Pana Burmistrza Adama Pawlickiego, spotkałem się także z Prezydentem Kalisza. Tematem naszej dyskusji była kwestia korytarza, czy przygotowania prac pod korytarz tzw. drogi krajowej nr 12. Częściowo ta droga została wykonana, jeżeli chodzi o tzw. korytarz, przede wszystkim w centralnej Polsce, natomiast część zachodnia praktycznie jest pustą plamą. Przygotowaliśmy pisma do wszystkich klubów parlamentarnych tak, aby ewentualnie ująć zadanie budowy korytarza drogi krajowej nr 12 w programach rządowych.

15 stycznia z okazji 101. rocznicy powrotu Leszna do Macierzy złożyłem kwiaty na grobach naszych bohaterów, najpierw odwiedziłam mogiłę Bronisława Świderskiego, braci Góreckich, Jana (...), później udałem się z Panem Prezydentem Piotrem Józwiakiem, Zenonem Józwiakiem – szefem delegatury leszczyńskiej urzędu wojewódzkiego, udaliśmy się do Poznania na cmentarz górczyński, na którym złożyłem kwiaty na grobie Adama Ruszczyńskiego, później udaliśmy się na Cmentarz Zasłużonych w Poznaniu, zapaliliśmy znicze na grobie gen. Taczaka i wojewody Celichowskiego, który 17 stycznia przekazał władzę mieszkańcom naszego miasta.

17 stycznia uczestniczyłem w Mszy Świętej w intencji Ojczyzny i Miasta Leszna, po mszy udałem się z delegacjami pod Pomnik Wdzięczności Powstańców Wielkopolskich na placu Kościuszki i udałem się także pod Pomnik Żołnierzy Garnizonu Leszczyńskiego. W tym dniu, o tym mówił Pan Przewodniczący, od godzin porannych, mieszkańcy naszego miasta mogli udać się na „wolny spacer”

ślądami dawnych fortyfikacji miasta Leszna, natomiast klub balonowy i przedstawiciele Aeroklubu Leszczyńskiego przygotowali wspaniałą, widowiskową niespodziankę na naszym niebie.

22 stycznia w Parku Jonsona została uruchomiona kolumna interkomowa S.O.S, ma ona podnieść poziom bezpieczeństwa w tej okolicy. Tak naprawdę będziemy testować to urządzenie. Z tego miejsca szczególnie chciałem podziękować partnerom biznesowym, czyli firmie C&C Partners, która wspólnie z nami przygotowała ten projekt. Jest to projekt pilotażowy, jeden z nielicznych w Polsce, jeżeli się sprawdzi, będziemy starali się montować tego typu urządzenia w innych częściach naszego miasta.

Od 22 stycznia na części ul. 17 Stycznia obowiązuje ograniczenie prędkości do 40 km/h. Wydaje nam się, że jest bardzo dobre rozwiązanie z punktu widzenia bezpieczeństwa.

Szanowni Państwo od wielu lat wspieram Wielką Orkiestrę Świątecznej Pomocy jako wolontariusz wpisany w bazie WOŚP. Bardzo z tego miejsca chciałbym państwa zachęcić do wsparcia tego projektu, który jest bardzo znany z punktu widzenia pomocy, przede wszystkim pomocy dla szpitali. Wiele aukcji znajduje się na stronach internetowych, jeżeli Państwo wejdziecie na stronę internetową miasta Leszna, czy też na profile facebookowe można poprzez stosowne linki połączyć się z aukcją. Zachęcam także, aby każdy z nas mógł kilka groszy wrzucić do puszek. Takie puszki znajdują się także w urzędzie miasta – na dole w Biurze Podawczym, a także w Birze Rady.

Przypominam także, że trwają konsultacje społeczne dotyczące budżetu obywatelskiego miasta Leszna oraz zmniejszenia prędkości do 30 km/h w dzielnicy Gronowo, zachęcam do wyrażenia swoich opinii na stronach miasta Leszna, przede wszystkim na zakładce www.konsultacje.leszno.pl.

Na koniec informacja dla osób, które czekają na informacje zwrotne w kwestii szczepień, przeciwko wirusowi Sars-Cov-2. Informuję, że urząd miasta zapewnia transport osobom, które z przyczyn zdrowotnych samodzielnie nie mogą dotrzeć do punktów szczepień, w tym szczególnie osobom niepełnosprawnym. Zgłaszać się można od poniedziałku do piątku w godzinach od 7 do 19 pod specjalnym nr 608 045 405.

Panie Przewodniczący! Chciałbym też syntetycznie przedstawić działania, które podjął Powiatowy Urząd Pracy w 2020 roku. Przedstawię Państwu garść danych przede wszystkim finansowych o pomocy, którą Powiatowy Urząd Pracy przekazał naszym firmom, naszym osobom, które pracują tu i prowadzą działalność gospodarczą. Sprawozdanie szersze znajduje się na stronach internetowych miasta Leszna i Państwo radni będziecie mogli zapoznać się z tym dokumentem. Pozwolicie Państwo, że bardzo szybko przedstawię Państwu działania Powiatowego Urzędu Pracy w ubiegłym roku. Rzeczywiście ten rok 2020 był nieprzewidywalny i niezwykle trudny. Sytuacja związana z rozprzestrzenianiem się wirusa Sars-Cov-2 sprawiła, że w większości krajów, również w Polsce władze zdecydowały się wprowadzenia lockdownów gospodarczych, zarówno w sferze gospodarczej, ale także i w sferze społecznej. Konieczność częściowego lub całkowitego zawieszenia działalności gospodarczej miała realny wpływ na rynek pracy, również w wymiarze lokalnym. Spodziewaliśmy się wzrostu bezrobocia, wg prognoz Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej miało ono wynieść nawet do 10% w skali kraju. Ostateczna stopa bezrobocia w grudniu 2020 roku wyniosła w kraju 6,2%, ale na obszarze funkcjonowania Powiatowego Urzędu Pracy

była niższa, na koniec grudnia poprzedniego roku wyniosła 3,3%. Pomimo nieprzewidywalnej i trudnej sytuacji w roku 2020 Powiatowy Urząd Pracy realizował dotychczasowe zadania, związane z aktywizacją zawodową osób bezrobotnych i przeciwdziałaniem bezrobociu, jak również wdrożył nowe zadania wynikające z ustaw covidowych, które zostały przyjęte w trybie bardzo szybkim przez polski parlament. W roku 2020 Powiatowy Urząd Pracy w Lesznie dysponował kwotą około 75,5 mln zł, z tego ponad 3,5 mln przekazaliśmy na działania aktywizacyjne, ponad 70,5 mln na działania związane z realizacją instrumentów wprowadzanych w ramach tzw. tarczy antykryzysowej, prawie 800 tys. przekazaliśmy na działania związane z Krajowym Funduszem Szkoleniowym, 600 tys. zł zostało wykorzystane na dodatkowe działania aktywizacyjne ze środków rezerwy ministra. W roku 2020 Powiatowy Urząd Pracy w Lesznie zaktywizował łącznie 583 osoby bezrobotne, ponadto, od miesiąca kwietnia do końca grudnia 2020 roku w ramach ogłoszonych naborów wniosków, w związku z wprowadzonymi instrumentami w ramach tarczy antykryzysowej do Powiatowego Urzędu Pracy w Lesznie wpłynęło 10150 wniosków dotyczących niskoprocentowanych pożyczek dla mikro przedsiębiorców, dofinansowań do części kosztów wynagrodzeń pracowników, czy dofinansowań do części kosztów prowadzenia działalności gospodarczej dla samozatrudnionych, dotacji dla mikro i małych przedsiębiorców. Przedsiębiorcy z tereny miasta Leszna i powiatu leszczyńskiego otrzymali wsparcie finansowe na ponad 64 mln zł, a liczba podpisanych umów o dofinansowanie części kosztów wynagrodzeń pracowników pozwoliła na dofinansowanie wynagrodzeń prawie 5000 pracowników. W roku 2021 Powiatowy Urząd Pracy nadal prowadzi działania wynikające z tarczy antykryzysowej, również tzw. tarczy branżowej prowadząc nabory wniosków na różne pożyczki, dofinansowania i dotacje. Powiatowy Urząd Pracy w Lesznie w roku 2021 planuje przeznaczyć na aktywizację zawodową osób bezrobotnych kwotę prawie 7 mln zł. W ramach tego limitu urząd zamierza zaktywizować ponad 800 osób bezrobotnych. W roku 2021 Powiatowy Urząd Pracy, zaplanował również ponad 600 tysięcy zł na kształcenie ustawiczne pracowników i pracodawców. W bieżącym roku, Powiatowy Urząd Pracy w Lesznie będzie również realizował zadania wynikające z ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji zawodowej. Tak, jak już powiedziałem na początku mojego wystąpienia w sprawie sytuacji gospodarczej i sytuacji osób, które podlegają pod szczególną ochronę Powiatowego Urzędu Pracy, zachęcam Państwa do odwiedzenia strony www.leszno.pl i tam szczegółowo będziecie mogli Państwo zapoznać się z działalnością Powiatowego Urzędu Pracy w poprzednim roku, jak i planowanych działań na rok 2021. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, jeżeli są pytania dotyczące rozstrzygnięć przetargowych, czy też innych tematów związanych ze zbywaniem nieruchomości, przypomnę, że wszystkie w tym te informacje znajdują się na stronie internetowej urzędu miasta. Dziękuję bardzo za uwagę, jeżeli są pytania, jestem do Państwa dyspozycji.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Panie Prezydencie. Proszę bardzo, proszę zadać pytanie Pani radna Barbara Mroczkowska zgłosiła się. Bardzo proszę, udzielam głosu. Proszę uruchomić mikrofon.

Pani radna Mroczkowska – Panie Prezydencie, mam pytanie, w czasie trwającej pandemii i w okresie takiego zagrożenia epidemiologicznego zabrakło nam i myślę, że od jakiegoś czasu brakuje nam rzetelnych informacji o tym, co

faktycznie dzieje się w Lesznie, jeśli chodzi o temat ochrony zdrowia mieszkańców Leszna, który powinien być dla nas priorytetem. Nie ukrywam, że od niepamiętnego już czasu brakuje nam kompetentnego organu, jakim jest powiatowy inspektorat sanitarny. Chyba latem mieliśmy sesję, na której gościliśmy Pana dyrektora i informował nas o sytuacji epidemiologicznej w Lesznie i brakuje nam tych informacji. Jak dowiadujemy się o tym z mediów, ale brakuje oficjalnej informacji o ilości zgonów, o ilości zachorowań, o aktualnej ilości ozdrowieńców i myślę, że warto by było, żeby dyrektor powiatowego inspektoratu sanitarnego zjawił się na kolejnej sesji. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję Pani radnej. Czy Pan Prezydent chciałby odnieść się do tych słów?

Pan Prezydent Borowiak – To bardziej pytanie skierowane nie do Prezydenta Miasta Leszna, ale bardziej do Przewodniczącego Rady, czy też do Przewodniczącej Komisji Spraw Społecznych. Ja nie zgadzam się z opinią Pani radnej, że takich informacji nie ma, bo przecież na bieżąco informują nas lokalne media, natomiast jeżeli Pani sugeruje zaproszenie Pana dyrektora stacji sanitarno-epidemiologicznej, to jak najbardziej jestem za i też będę uczestniczył w posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych z udziałem wszystkich radnych, czy też w momencie, kiedy Pan Przewodniczący takie spotkanie online zorganizuje. Korzystając jeszcze z okazji, chciałem serdecznie podziękować, bo widzę, że jest z nami Pani Anna Szyszka, dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy, ja chciałem serdecznie w imieniu kierownictwa urzędu miasta podziękować nie tylko Pani, ale przede wszystkim wszystkim pracownikom Powiatowego Urzędu Pracy za wykonaną ciężką pracę w tym trudnym okresie. Pamiętamy, marzec, kwiecień, maj to były takie bardzo trudne momenty dla naszych pracowników i korzystając, że mogę publicznie się wypowiedzieć jeszcze raz z całego serca dziękuję wszystkim pracownikom Powiatowego Urzędu Pracy. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Pani Prezydencie. Czy Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Pani Stefania Ratajczak chciałaby się odnieść do słów Pani radnej Barbary Mroczkowskiej, może faktycznie taką komisję warto by było zorganizować?

Pani radna Ratajczak – Tak, oczywiście na naszym ostatnim spotkaniu przedstawiłam, przypomniałam właściwie plan pracy naszej komisji i jeden punkt jest właśnie poświęcony temu tematowi, o którym mówiła Pani Barbara. Będę się starała tą komisję zrobić jak najprędzej, prawdopodobnie to zrobię w lutym. Jeszcze dodam jedno zdanie, że tak całkiem nie do końca mieszkańcy nie wiedzą, co się dzieje związane z pandemią, ponieważ, jeżeli ktoś śledzi, media nasze leszczyńskie, to bardzo często są informacje ile zachorowań, gdzie zachorowań i są komentarze ludzi pozytywne i negatywne, także można się dowiedzieć, mieszkańcy mogą się dowiedzieć, ale jak powtarzam będzie komisja i oczywiście zaproszę odpowiednie osoby kompetentne do przedstawienia radnym i nie tylko sprawy pandemii, co się dzieje w Lesznie, ile miasto robi na ten temat, aby mieszkańcy się czuli bezpiecznie odnośnie covidu, tyle mogę powiedzieć. Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Pani Przewodnicząca, wyczerpaliśmy ten punkt porządku obrad, przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwał w sprawach.

Pkt 4. Podjęcie uchwał w sprawach:

- 1) zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2021 – **DRUK Nr 467 wraz z autopoprawkami – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu.**

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – O przedstawienie projektu uchwały proszę Panią Alicję Wojciechowską, naczelnik Wydziału Budżetu. Bardzo proszę udzielać głosu

Pani Wojciechowska, naczelnik WB – Dzień dobry, witam Państwa bardzo serdecznie. Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, szanowni Państwo, ja jeszcze na początku chciałam jeszcze jedną autopoprawkę złożyć. Ona nie dotyczy konkretnie zmian w budżecie, ale zapisów w uchwale. Prosiłabym w § 2 o wprowadzenie podpunktu 8. W pierwotnej uchwale ten paragraf to jest § 5, dotyczy określenia limitu zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych i jest to kwota 23.192.137,00 zł, w tym na pokrycie przejściowego deficytu 15 mln zł i tutaj, po tym zapisie wprowadzamy do tego zapisu jeszcze zobowiązania zaliczone do tytułu dłużnego, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych do kwoty 2.592.560,00 zł. Jest to kwota, która dotyczy wykupu nieruchomości zabudowanej pływalni, tutaj chodzi o Akwawit, ona musi też się, ta kwota znaleźć, w limicie zobowiązań, ponieważ jest to zobowiązanie, które dotyczy, jest tytułem dłużnym. I to ta autopoprawka. Przechodząc do zmian w budżecie zmniejszamy dochody o kwotę 2.507.882,47 zł, wydatki zwiększamy o 572.488,59 zł i przychody zwiększamy o kwotę 3.080.371,06 zł. Przychody zwiększamy, dochody zmniejszamy o tę kwotę, ponieważ mieliśmy zaplanowaną na przebudowę ul. Fabrycznej dochody z Funduszu Dróg Samorządowych, ponieważ wpłynęły one w ostatnich dniach grudnia zeszłego roku, w tym roku musimy je pokazać nie jako dochody, tylko jako przychody. Poza tym zwiększamy dochody i wydatki o kwotę 53.827,00 zł z tytułu niewykorzystanej dotacji przez MZK, którą otrzymaliśmy z gminy Lipno, Rydzyna i Świąciechowa. Zmniejszamy o 300 tys. środki zaplanowane z tytułu opłaty targowej, wprowadzamy tutaj jednocześnie rekompensatę z tych utraconych podatków w wysokości 345.861,00 zł, którą otrzymamy z budżetu państwa, a zmniejszamy, ponieważ nie możemy w tym roku pobierać tych opłat. Zwiększamy po dochodach i po wydatkach projekty unijne realizowane w szkołach: poprawa jakości szkolenia w Zespole Szkół nr 4 w wysokości 162.444,42 zł oraz międzynarodowa możliwości edukacyjna uczniów i absolwentów w wysokości 310.356,17 zł. Po stronie wydatków 180 tys. przenosimy z zadań powiatu do zadań miasta, dotyczy to bieżącego utrzymania dróg. Wprowadzamy zadanie w wysokości 300 tys. zł na budowę ul. Okrężnej na odcinku od ul. Leśnej do przejścia podziemnego wraz z oświetleniem. Zmniejszamy środki na wykupach nieruchomości, a zwiększamy na zapłatę zobowiązania związanego z wykupem pływalni w wysokości 1.792.560,00 zł, zwiększamy o 250 tys. środki na wyposażenie Leszczyńskiego Centrum Usług Senioralnych oraz wprowadzamy kwotę 184.270,00 zł na zadanie rozwój dzieci przez zabawę na Zatorzu i 63.260,00 poprawa bezpieczeństwa na Zatorzu. Są to zadania budżetu obywatelskiego, które nie zostały zrealizowane w zeszłym roku. I zwiększamy o 130 tys. środki na sport, na szkolenie dzieci młodzieży, rozwój sportu i organizację imprez sportowo-rekreacyjnych. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Pani naczelnik. Otwieram przed otwarciem listy zgłoszeń przeczytam jeszcze Państwu opinie-stanowiska następujących komisji: Komisja Rewizyjna (8 radnych było za, brak sprzeciwu, 1 osoba wstrzymała się), Komisja Budżetowo-Finansowa (5 radnych za, 0 przeciw, 3 wstrzymało się), Komisja Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej (5 za, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały), Komisja Spraw Społecznych (5 za, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały, 1 osoba nie głosowała), Komisja Edukacji, Kultury i Sportu (7 za, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały), Komisja Skarg, Wniosków i Petycji (4 za, 0 przeciw, 3 osoby się wstrzymały), także mamy pozytywną opinię 6 komisji. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń do dyskusji, mamy 2 osoby, ale przedtem chciałbym zadać pytanie, właściwie Prezydentowi. Jak wygląda sprawa wykupu Akwawitu, bo tutaj medialnie wszyscy się dowiedzieliśmy, że jakby zarząd nie zgadza się na to, żeby te płatności ratalne, no tak to miało wyglądać, chcą jednorazowej zapłaty. Chciałbym zapytać, czy udało się przekonać zarząd, skoro wpisujemy to już do budżetu w takiej formie?

Pan Prezydent Borowiak – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! W poniedziałek jestem umówiony z Panią prezes na rozmowę, natomiast wprowadzenie tych kwot też wynika ze stanowiska Wysokiej Rady w kwestii nabycia Akwawitu. Rozmawiamy, stoimy na stanowisku, że system ratalny jest dobrym rozwiązaniem. Po pierwsze rozmowy, ja już to mówiłem, bodajże na dwóch komisjach, rozmowy takie zaawansowane, konkretne rozpoczęły się tak naprawdę pod koniec roku, a w budżecie miasta na wykup nieruchomości mieliśmy zaplanowaną kwotę 3 mln zł, złożyliśmy budżet 15 listopada, też mówiliśmy o tym, że mamy zaplanowane wykupy nieruchomości, te które są wynikiem porozumień jak, przede wszystkim lotnisko, czyli w tym roku chcemy definitywnie załatwić kwestie własnościową lotniska. Szczerze mówiąc też tłumaczyłem przede wszystkim właścicielom, czy właścicielce, Pani Danucie Gudzowany, że ten okres 2020 był okresem bardzo trudnym, jeżeli chodzi o dochody, no bo pandemia jednak zdemolowała dochody jednostek samorządu terytorialnego. Chcielibyśmy się związać z nimi na okres 2 lat i też warto obserwować, co się będzie działo w tej przestrzeni hotelowej, prawda. No to jest jasny i czytelny sygnał, że leszczyński samorząd chce nabyć Akwawit i przeprowadzić niezbędne prace modernizacyjne.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Panie Prezydencie. Zamknąłem listę zgłoszeń, więc w kolejności bardzo proszę, Pani radna Aleksandra Petrus-Schmidt, a następnie Pan radny Przemysław Górzny bardzo proszę.

Pan radny Górzny – Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący. Ja mam pytanie właśnie dotyczące tego samego tematu, czy ta kwota, którą poprawiamy w uchwale, to jest pełna kwota, jaka ma zostać zapłacona za Akwawit?

Pan Prezydent Borowiak – Może ja odpowiem, bo w przestrzeni publicznej ktoś rozpowiada nieprawdziwe informacje. Ja przypomnę, że za nabycie obiektu, tej nieruchomości, chcemy przeznaczyć 2,5 mln zł, rok 2022 to kwota, która będzie zapisana w budżecie, to jest kwota 800 tys. zł, mówimy o kwotach brutto. Natomiast też proszę pamiętać, bo tu są radni, którzy albo nie słuchają wypowiedzi moich współpracowników, my jeszcze złożyliśmy wniosek o nabycie 3 takich małych działeczek, aby ewentualnie polepszyć użytkowanie naszej przyszłej pływalni i obecnie czekamy na informację zwrotną, być może ta informacja zwrotna będzie przekazana na spotkaniu, które odbędzie się w poniedziałek z Panią prezes.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję Panie Prezydencie, a w trybie ad vocem o głos prosi Pani Barbara Mroczkowska. Bardzo proszę, udzielam głosu.

Pani radna Mroczkowska – Panie Prezydencie, ostatnio zadawałam pytanie i rozmawialiśmy na temat podatku od nieruchomości, który miałby zapłacić Akwawit, czy nie można by było i być może go umorzemy, a czy nie można by było tej kwoty, która należy się z tytułu podatku od nieruchomości wliczyć z tą drugą ratą i wtedy miasto by tylko mogło zapłacić pół miliona?

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo proszę, Panie Prezydencie.

Pan Prezydent Borowiak – Nie ma takiej możliwości prawnej. Jeżeli chodzi o kwestie podatkowe, ja przypomnę, że kilka miesięcy temu wydałem decyzję odmowną na umorzenia podatków. Wtedy jeszcze nie miałem wiedzy, że będziemy rozmawiać i ta decyzja, która została przeze mnie wydana, ona musi być utrzymana w mocy, muszę być konsekwentny, nie mogę zmieniać zdania i w wyniku naszych takich wewnętrznych rozmów chcielibyśmy porozmawiać w poniedziałek z Panią prezes, że jest pozostała kwota, na którą Akwawit złożył formalnie wniosek o umorzenie na podstawie ustawy o ordynacji podatkowej, natomiast my analizujemy też dokumenty, no bo trzeba skompletować szereg dokumentów. Akwawit, ma to skompletować, dostarczyć, uzupełnić, no i w pewnym momencie będziemy mogli podjąć jakąś decyzję, która będzie takim może wyśrodkowaniem pomiędzy dwoma stronami. Mam nadzieję, że zostanie to zaakceptowane przez drugą stronę.

Pani radna Mroczkowska – A czy zakup tych trzech małych działek to się mieści w tej kwocie, czy to będą dodatkowe środki na to?

Pan Prezydent Borowiak – Są dwa postępowania, natomiast proszę publicznie, jeżeli Pani chce przyjść, to może Pani przyjść do urzędu miasta, jest jeszcze tajemnica skarbową, ja nie mogę złamać przepisów prawa. Robimy wszystko, żeby iść w takim kierunku, aby nabyć ten obiekt, natomiast kwestie podatkowe, to są kwestie, które są wnikliwie analizowane przez moich współpracowników, przez poszczególne wydziały. Dziękuję.

Pani radna Mroczkowska – Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Dziękuję bardzo. I ostatni w tym punkcie Pan Przemysław Górzny, bardzo proszę, udzielam głosu.

Pan radny Górzny – Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, dzień dobry. W projekcie uchwały przygotowanym przez Pana Prezydenta wprowadzone jest zadanie, w którym mamy przeznaczyć 250 tys. zł na zakup wyposażenia do Leszczyńskiego Centrum Usług Senioralnych. W związku z przeznaczeniem tych pieniędzy mam pytanie, które się samo nasuwa: na kiedy planowane jest otwarcie Leszczyńskiego Centrum Usług Senioralnych oraz jakie będą kryteria przyjmowania pierwszych seniorów do Leszczyńskiego Centrum Usług Senioralnych? Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo proszę, Panie Prezydencie.

Pan Prezydent Borowiak – Jeżeli jest Pani dyrektor Donata Majchrzak-Popławska, to ja bardzo bym prosił o odpowiedź na to pytanie, natomiast z tego, co ja wiem, to realizowane są dwa projekty: projekt twardy i projekt miękki, które są połączone ze sobą. Natomiast bardzo proszę Panią dyrektor o udzielenie odpowiedzi na zadane pytanie.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Jest z nami Pani dyrektor, bardzo proszę, udzielam głosu.

Pani Majchrzak-Popławska, dyrektor MOPR – Dzień dobry Państwu. Szanowni Państwo, projekt, którego częścią jest Centrum Usług Senioralnych, realizujemy od lipca ubiegłego roku, natomiast, ponieważ ten projekt składa się z 5 części, mówimy w projekcie miękkim, natomiast otwarcie jest uzależnione od wyposażenia tego projektu, no i tylko tyle mam do powiedzenia, ponieważ jesteśmy w trakcie kończenia, natomiast ogłaszania tutaj procedur, ponieważ część jakby dokończenie tego wyposażenia musimy zrealizować jako Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie. Mamy nadzieję, chociaż jestem po rozmowach z wykonawcami też, mamy nadzieję, że 1 kwietnia zostanie uruchomione, być może mieszkanie, które jest częścią tego projektu, jest usytuowane w centrum, mieszkanie, być może ruszy 1 marca. Ponieważ tam są dwie części tego projektu: jest mieszkanie chronione wytchnieniowe i jest dzienny dom opieki medycznej, także z dwóch części ten projekt tam się składa, to są 2 części szerszego projektu i to mieszkanie być może uda się nam uruchomić 1 marca, natomiast dzienny dom opieki medycznej 1 kwietnia. Jeśli chodzi o kryteria przyjęć, to również, ponieważ za realizację dziennego domu opieki medycznej jest odpowiedzialny szpital wojewódzki nasz, to był partner w projekcie i jesteśmy w trakcie, szpital również jest w trakcie, opracowywania procedur i kryteriów przyjęć. Na pewno zgodnie z projektem do dziennego domu opieki medycznej w całym okresie realizacji, czyli do 28 września 2023 roku będzie musiało być przyjętych 50 osób, 50 osób przez to centrum powinno przejść i połowa z tych osób będzie powyżej 65 roku życia. Będą to osoby w pierwszej kolejności po przebytych hospitalizacjach, także ogólnie tak te kryteria będą wyglądać, natomiast co do szczegółowych też medycznych, ponieważ tutaj będą kryteria przyjęcia ściśle medyczne, one będą przeprowadzane przez lekarzy, to szpital jest w trakcie opracowywania.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Pani dyrektor, a w trybie ad vocem o głos prosi Pani radna Stefania Ratajczak, bardzo proszę.

Pani radna Ratajczak – Dziękuję. Ja prosiłam o głos ad vocem, ale Pani dyrektor udzieliła mi informacji w trakcie swojej wypowiedzi, że ten dom będzie oddany do użytku, bo on jest daleko posunięty, ja tam bardzo często jestem w tej części miasta, że on będzie oddany do użytku na przełomie kwietnia maja, o to mi najbardziej chodziło, więc bardzo dziękuję, bo przy swojej wstępnej wypowiedzi Pani użyła określenia, *nie wiem, kiedy będzie* i tu się obawiałam, że może nie być w tym roku, chociaż gorąco na to liczyłam, że będzie otwarty, ja tak przypuszczałam maj-czerwiec. Dziękuję za tę odpowiedź, jestem zadowolona z tej odpowiedzi. Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję. Wyczerpaliśmy dyskusję nad tym projektem uchwały, przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały na druku nr 467 wraz z autopoprawkami, proszę o naciśnięcie odpowiedniego przycisku w systemie e-Sesja. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o zapisanie głosowania, gdyż Pani radna pisała, że wyrzuciło ją z systemu i zaraz wróci, ale nie widzę jej tutaj na liście użytkowników. Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku nr 467 wraz z autopoprawkami została podjęta

**Uchwała została podjęta:
15 głosów za,**

0 głosów przeciw,
3 głosy wstrzymujące się,
1 osoba nie głosowała.

**Uchwała Nr XXXV/446/2021
Jak w Załączniku Nr 3**

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

2) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2021-2039
– **DRUK Nr 468 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu.**

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – O krótkie przedstawienie projektu uchwały na tym druku proszę ponownie Panią Alicję Wojciechowską, Naczelnik Wydziału Budżetu. Bardzo proszę.

Pani Wojciechowska, naczelnik WB – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Uchwała w sprawie wieloletniej prognozy jest konsekwencją zmian w budżecie. Jeżeli chodzi o przedsięwzięcia, wprowadzamy lub zmieniamy limity wydatków w takim zadaniu jak jedzenie europejska książka kucharska, czy poprawa jakości szkolenia w Zespole Szkół nr 4, jak także budowa Leszczyńskiego Centrum Usług Senioralnych i wprowadzamy zadanie nabycia nieruchomości gruntowej zabudowanej budynkiem krytej pływalni. Limit wydatków to kwota zaplanowana 2.592.560,00 zł na 2 lata rozłożona. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję. Informuję Państwa, że projekt uchwały na druku nr 468 posiada pozytywną opinię-stanowisko następujących komisji: Komisji Rewizyjnej (8 radnych było za, przy braku sprzeciwu, 1 osoba wstrzymała się od głosu), Komisji Budżetowo-Finansowej (5 za, 0 przeciw, 3 osoby się wstrzymały), Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej (5 za, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały), Komisji Spraw Społecznych (6 radnych było za, przy braku sprzeciwu oraz 2 osoby się wstrzymały), Komisji Edukacji, Kultury i Sportu (8 radnych było za, przy braku sprzeciwu, 1 osoba się wstrzymała) oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (4 radnych było za, przy braku głosów sprzeciwu, 3 osoby się wstrzymały), także mamy pozytywną opinię 6 komisji. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały na druku nr 468, proszę o naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję. Bardzo Proszę Biuro Rady o zapisanie głosowania i zaprezentowanie wyników. Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku nr 468 została podjęta

Uchwała została podjęta:

15 głosów za,
0 głosów przeciw,
2 głosy wstrzymujące się,
2 osoby nie głosowały.

Uchwała Nr XXXV/447/2021 Jak w Załączniku Nr 5

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

- 3) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Henrykowskiej, Rzemieślniczej, Fryderyka Chopina i granic miasta Leszna – **DRUK Nr 461** wraz autopoprawką ustną do załącznika nr 2 – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 6 do niniejszego protokołu.**

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Informuję Państwa, że po prezentacji Pana naczelnika Bartosza Adamczaka będziemy mieli do przegłosowania najpierw uwagi, a następnie całość planu, każdą uwagę z osobna. Bardzo proszę Panie naczelniku.

Pan Adamczak, naczelnik WAPPiB – Szanowni Państwo, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Henrykowskiej, Rzemieślniczej, Fryderyka Chopina i granic miasta Leszna. Plan w obrębie zbiornika Zaborowo, zlokalizowany jest między ulicami, jak w tytule planu, jest to powierzchnia 61 ha. Obecne zagospodarowanie terenu widoczne na zdjęciu satelitarnym w dużej mierze jest to obszar niezabudowany, niezagospodarowany w północnej części nie istniejący już, usunięty tor motocrossowy. Część zachodnia tereny leśne i części centralnej zbiornik po kopalni odkrywkowej. Jeśli chodzi o powody przystąpienia do planu, jest to oczywiście umożliwienie realizacji koncepcji architektoniczno-urbanistycznej wyłonionej w konkursie na zagospodarowanie właśnie tego zbiornika na cele rekreacyjne oraz umożliwienie racjonalnego zagospodarowania terenów zabudowy rezydencjonalnej oraz terenów nieobjętych do tej pory planem pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Jeśli chodzi o strukturę własności, to teren zaznaczony kolorem żółtym to własność skarbu państwa we władaniu prezydenta miasta Leszna, kolor pomarańczowy to jest własność miasta Leszna, pozostałe kolory jest to własność osób fizycznych. Jeszcze tutaj znaczny teren zaznaczony na fioletowo, własności MPWiK, a także można powiedzieć, że w dużej mierze, jeśli chodzi o zakres opracowania są tereny pod władanie miasta Leszna. Obecnie obowiązujące plany miejscowe są 2, jest to plan na zbiornik z roku 2002 i plan jest rok 2009 właśnie wskazujący na zabudowę rezydencjonalną, czyli dość duże działki, które po prostu z perspektywy czasu nie zostały uwolnione. Odbieraliśmy takie sygnały, że jest potrzeba jednak dzielenia na tym terenie działek mniejszych to też istniejący plan będzie dopuszczał. Propozycjach planu, oczywiście zgodna ze studium uwarunkowań kierunków zagospodarowania przestrzennego, miasta Leszna to jest teren zabudowy usługowej turystycznej, zostaje utrzymany rzecz jasna teren zalesiony w tej części zachodniej i w części Południowej teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. I tu tylko dla przypomnienia nowymi dyspozycjami do zapisów planistycznych była wspomniana już koncepcja konkursowa. Projektanci zaimplementowali pewne rozwiązania z koncepcji architektoniczno-urbanistycznej, na zapisy planistyczne. Projekt planu wyłożony do publicznego wglądu wygląda następująco: w części północnej przy istniejącym rondzie to są tereny zabudowy usługowej, dalej takie usługi częściowo przechodzą na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy usługowej, centralna część zbiornik i tereny wokół są to tereny zieleni otwartej, teren zieleni urządzonej

i ta część właśnie południowa, czyli tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wyłożenie do publicznego wglądu trwało od 15 października do 9 listopada, uwagi zbierano do 2 grudnia. W tym terminie wpłynęły 2 pisma od osób fizycznych zawierające 2 uwagi. Jeśli chodzi o uwagi złożone do planu, tutaj pkt 1 i czerwony obrys, wnioskodawca pisał na części działki nr 8 przeznaczonej na teren sportu rekreacji, domagał się, aby dopuścić zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Tutaj akurat tereny zlokalizowane, jako usługi turystyki są tak, jak już mówiłem wcześniej zaimplementowanym pomysłem z koncepcji konkursowej i tutaj istnieje możliwość zamiany z tą osobą na zasadzie kupna-sprzedaży terenów z miastem i miasto tutaj byłoby zainteresowane realizacją zapisów planistycznych, a także koncepcji architektoniczno-urbanistycznej. I pkt 2 dla działki o nr 1/25...

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Może najpierw przegłosujemy tę pierwszą poprawkę, a później Pan omówi drugą i znowu ją przegłosujemy, wtedy myślę będzie sprawniej.

Pan Adamczak, naczelnik WAPPiB – Dobrze, możemy przystąpić do głosowania nad tą pierwszą poprawką. Uwaga nie została uwzględniona przez Prezydenta Miasta Leszna.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Jeszcze tylko poinformuję, że projekt uchwały na druku nr 461 posiada pozytywną opinię-stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej (7 głosów było za, przy braku głosów sprzeciwu oraz głosów wstrzymujących się). Jeszcze tutaj zmienię kolejność, poproszę radnych, aby zgłaszali się do głosu, kiedy omówimy ten projekt w całości, przejdziemy do poprawek i wtedy będziemy robić tak, jak wcześniej wspomniałem.

Pan Adamczak, naczelnik WAPPiB – Dobrze, kontynuuj prezentację, zatem, dobrze?

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Tak.

Pan Adamczak, naczelnik WAPPiB – Dobrze. To jeszcze tylko pokrótce omówię uwagę nr 2 dla działki 1/25; zaznaczone czerwonym obrysem. Wnioskujący chciał, aby przewidzieć zapisy, takie jakie znajdują się w obecnie obowiązującym planie. Tam teraz mamy jednostkę C1MZ/UG/UH i to są w zasadzie zapisy dopuszczające tutaj usługi gastronomii, handlu, a także zamieszkanie zbiorowe, a i można tutaj powiedzieć, że w tym nowym planie jest ten zapis nieco bardziej elastyczny, bo dopuszczone są wszelkiego rodzaju usługi, a także zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, więc jest tutaj jakby, szersze pole do wykorzystania tych usług. I tutaj również Prezydent Miasta Leszna nie uwzględnił tej uwagi. Tak więc projekt planu do uchwalenia pozostaje bez zmian. Dziękuję tutaj uwagę, a jeszcze będąc przy głosie, chciałbym także zgłosić autopoprawkę, o której wspominaliśmy, to jest autopoprawka do załącznika nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Henrykowskiej, Rzemieślniczej, Chopina i granic miasta Leszna, zapisu § 1 o treści: *„Ponadto w celu zachowania zgodnie z koncepcją konkursową ogólnodostępności dla terenu US/UT w planie miejscowym ustalono, że będzie on przestrzenią publiczną. Konsekwencją takiego ustalenia będzie wymóg wykupu przez miasto tej części działki nr 8 od jej właściciela, dlatego przeznaczenie jej pod zabudowę mieszkaniową jest niepożądane”* zastępuje się zapisem: *„Ponadto w celu zachowania zgodnie z koncepcją konkursową ogólnodostępności dla terenu US/UT w planie miejscowym ustalono, że będzie on przestrzenią publiczną, dlatego przeznaczenie działki nr 8 pod zabudowę mieszkaniową jest niepożądane”*. Powyższa zmiana dotyczy również listy nieuwzględnionych uwag. Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Panie naczelniku. Przechodzimy w takim razie do zadawania pytań, do dyskusji nad projektem. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń. Nikt nie zgłosił się, nikt nie chce zabrać głosu. Szanowni Państwo, w takim razie procedura obowiązuje nas do przegłosowania sposobu rozstrzygnięcia uwag. Mamy 2 uwagi bardzo proszę, przechodzimy do głosowania nad 1 uwagą. Pytam, kto z Państwa jest za odrzuceniem uwagi nr 1? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wciśnięcie odpowiedniego przycisku. Przypominam, głosujemy za odrzuceniem uwagi. Informuję Wysoką Radę, że odrzuciliśmy uwagę nr 1 do projektu uchwały na druku nr 461

Uwaga nr 1 została odrzucona:

**16 głosów za,
1 głos przeciw,
1 głos wstrzymujący się,
1 osoba nie głosowała.**

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Przechodzimy zatem do głosowania nad uwagą nr 2. Pytam zatem Państwa, kto z Państwa radnych jest za odrzuceniem uwagi nr 2? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że odrzuciliśmy uwagę nr 2 do projektu uchwały na druku nr 461

Uwaga nr 2 została odrzucona:

**16 głosów za,
0 głosów przeciw,
2 głosy wstrzymujące się,
1 osoba nie głosowała.**

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Szanowni Państwo, w związku z tym przystępujemy do głosowania całości planu, całości uchwały na druku nr 461 wraz z autopoprawką do załącznika numer 2. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymuje? Bardzo proszę o oddanie głosu w programie e-Sesja. Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku nr 461 wraz autopoprawką do załącznika nr 2 została podjęta

Uchwała została podjęta:

**18 głosów za,
0 głosów przeciw,
0 głosy wstrzymujące się,
1 osoba nie głosowała.**

**Uchwała Nr XXXV/448/2021
Jak w Załączniku Nr 7**

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

- 4) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Henrykowskiej i Dożynkowej w Lesznie – **DRUK Nr 462 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 8 do niniejszego protokołu.**

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – O krótkie przedstawienie projektu uchwały na druku nr 462 proszę Pana Bartosza Adamczaka, naczelnika Wydziału Architektury, Planowania Przestrzennego i Budownictwa.

Pan Adamczak, naczelnik WAPPiB – Dziękuję, Panie Przewodniczący. Tutaj ponownie posłużę się prezentacją. Miejscowy plan rejonu ul Henrykowskiej i Dożynkowej w Lesznie. Obszarowo osadzonych między ul. Dożynkową, Henrykowską graniczący z torami kolejowymi w kierunku, Poznań-Wrocław, zajmuje powierzchnię 78 ha. Jeśli chodzi o obecne zagospodarowanie terenu do tego północnej, części są to te ogródki działkowe, natomiast część południowa aktualnie jest zabudowana jest szkołą podstawową. Jeśli chodzi o obszar znaczący dość tego planu, jest to teren niezabudowany. Powodem do przystąpienia jest oczywiście rozwój tzw. nowej dzielnicy mieszkaniowej Leszna w sąsiedztwie już właśnie istniejącej szkoły podstawowej i planowanych terenów rekreacyjnych w rejonie zbiornika Zaborowo, który omawialiśmy w poprzednim planie. Jeśli chodzi także o powód przystąpienia jest to oczywiście wskazanie w wieloletnim programie sporządzenia planów miejscowych. Struktura własności na niniejszym terenie to jest ponad 90% jest to własność miasta Leszna, zaznaczone kolorem żółtym, także teren zielony własność miasta Leszna, w zarządzie Polski Związek Działkowców, własność skarbu państwa, teren PKP, czyli linia kolejowa 59 i też dość duży fragment w kierunku wschodnim, to jest własność miasta Leszna w zarządzie miejskiego przedsiębiorstwa wodno-kanalizacyjnego. Projekt planu jest oczywiście zgodny ze studium uwarunkowań kierunków zagospodarowania przestrzennego, utrzymany zostaje teren ogródków działkowych w części północnej, w zasadzie znaczny całościowo obszar planu jest to teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, przy czym ta gwiazdka tutaj w studium oznacza, że jest to dopuszczenie tej zabudowy wielorodzinnej niskiej. Projekt miejscowego planu zagospodarowania wyłożony do publicznego wglądu kształtuje się następująco: utrzymany zostanie obszar ogródków działkowych, cały plan można powiedzieć jest okalany zabudową mieszkaniową jednorodziną, w jego centralnej części tereny sportu i rekreacji, tereny zielone, istniejący teren usług oświaty ze szkołą i w najbliższej przyszłości także przedszkolem dla tego zespołu i teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej dopuszczony przez studium. Jeśli chodzi o główne założenia projektu planu, to przedmiotem ustaleń są przede wszystkim tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej, wydzielonych zostanie prawie, będzie możliwość wydzielenia prawie 290 działek, z czego ponad 200 stanowi własność miasta Leszna. W promieniu 200 m od szkoły wyznaczono tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w formie tzw. willi miejskich, tj. zabudowa o niskiej intensywności wysokość do 12 m, 3 kondygnację i w uzupełnieniu terenów właśnie mieszkaniowych w miejscu, które ze względów akustycznych, np. bliskość torów nie mogłyby dopuszczać tam z uwagi na przekroczenia hałasu innego charakteru zabudowy, wyznaczamy tereny usługowe. Jak już powiedziałem w centrum osiedla tereny zielone, sportowe i w celu jakby prawidłowej obsługi komunikacyjnej cały obszar zyskuje nowy układ komunikacyjny, który będzie mógł być także sprawnie obsługiwany przez transport publiczny. Docelową taką chłonność tego terenu szacujemy na około 3200 mieszkańców.

Projekt oczywiście był wyłożony do publicznego wglądu, uwagi zbierano do 9 grudnia i w tym ten wpłynęło 7 pism od osób fizycznych, zawierających łącznie 21 uwag. 7 uwag Prezydent Miasta Leszna uwzględnił, 11 uwag nie uwzględniono, 3 uwagi zostały nieuwzględnione częściowo i tutaj pokrótce, postaram się omówić właśnie te uwagi. Jeśli chodzi o uwagi uwzględnione, to wnioskodawca prosił o umożliwienie podziału wskazanych działek na około 800 m. Tutaj mamy z lewej strony widoczny projekt wyłożony do publicznego wglądu, po prawej już projekt po uwzględnieniu tej uwagi. Następnie wyznaczenie w planie terenu, na którym musiałby się znajdować publiczny plac zabaw, boisko, dalej przewidzieć zmiany normatywu parkingowego. Tutaj mieszkańcy domagali się 2 miejsc parkingowych na 1 lokal mieszkalny oraz usunięcie wjazdów przy skrzyżowaniu z ul. Źródlaną i tutaj znowu na załączniku graficznym widoczne uwzględnienie tej uwagi. W części północnej wnioskowano o poszerzenie ul. Chabrowej, ale nie kosztem działek prywatnych, tylko kosztem terenu ogródków działkowych, również uwagę została uwzględniona. Jeśli chodzi o uwagi uwzględnione, czy też nieuwzględnione częściowo, tj. umożliwienie podziału działek zgodnie z załącznikiem graficznym, tutaj zaproponowaliśmy taki sposób rozwiązania. Dalej wprowadzenie strefy buforowej na odcinku osiedla mieszkaniowego i umieszczenie szpaleru, drzew i tutaj też zaproponowaliśmy pewne rozwiązanie, nastąpiło cofnięcie linii zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i wprowadzenie takiej zieleni izolacyjnej ze szpalerem drzew, która miałaby tą zabudowę częściowo odizolować od tej istniejącej zabudowy jednorodzinnej. Jeśli chodzi o uwagi nieuwzględnione, to pisano na temat zwiększenia dopuszczalności tutaj linii zabudowy i tutaj rzecz jasna linie zabudowy są związane także z odległością od dróg KD-Z, tutaj nie mogliśmy tego uwzględnić. Dalej umiejscowienie drogi w innej lokalizacji, nie bezpośrednio przy jednej z działek i odsunięcie tej lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, no tutaj także Prezydent Miasta Leszna nie uwzględnił uwagi, zaburzałoby to układ komunikacyjny, a tutaj akurat ta zabudowa jest projektowana, więc nie było możliwości przesunięcia zabudowy wielorodzinnej gdzieś tutaj jeszcze ta budowa nie jest zrealizowana. Dalej zrezygnowanie z terenów zabudowy wielorodzinnej w ogóle lub odsunięcie od ul. Henrykowskiej i kwestionowanie zasadności wyłączenia tych terenów. No tutaj w interesie miasta, jak już wspominałem także jest takie pełne spektrum zabudowy, także studium dopuszcza zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Następnie uwaga nieuwzględniona dopuszczenie na terenie 1 MN dla zaznaczonych działek zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej i szeregowej. Tutaj od razu powiem, że studium nie dopuszcza takiego rozwiązania. Jeszcze inne uwagi, to był zarzut o dysproporcji pomiędzy obecnym projektem, który nie spełnia tak rygorystycznych warunków, jak te ustalone planem z 2002 roku. Tylko wytłumaczę, że rzecz jasna przepisy na przełomie lat się zmieniają i tutaj nie ma możliwości, żeby te zapisy były analogiczne. Dalej zarzut o nierzetelne i subiektywne sporządzanie prognozy oddziaływań na środowisko. Tutaj dopowiem oczywiście, że została zachowana cała procedura planistyczna w tym zakresie. Dalej ograniczenie wysokości zabudowy wielorodzinnej z 12 m i 3 kondygnacji do nie większej niż 10 m i 3 kondygnacje. No tutaj tylko się powołam na warunki techniczne, które mówią o tym, że budynki niskie to budynki do 12 kondygnacji i także powiem, że przy 3 kondygnacjach, no nie byłoby technicznie możliwości uzyskania tej wysokości nie większej niż 10 m, więc tutaj także Prezydent nie uwzględnił uwagi. I ostatni zarzut o niezaprojektowanie wyglądu i usytuowania działek tak, jak dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Tak

więc projekt miejscowego planu w propozycji do uchwalenia zawiera już te zmiany, które przed chwilą omawiałem, Dziękuję uprzejmie za uwagę.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Panie naczelniku. Informuję Wysoką Radę, że uchwała druku nr 462 posiada pozytywną opinię-stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej (7 radnych było za i nikt nie był przeciwny oraz nikt z radnych się wstrzymał od głosu). Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Jest jedna osoba, zamykam w takim razie listę zgłoszeń. Bardzo proszę głos ma teraz Pan radny Mariusz Nowacki.

Pan radny Nowacki – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Wysoka Rado! Chciałem dopytać Pana naczelnika, bo domyślam się, że to było przejęzyczenie, kiedy wspominał, że budynki niskie są do 12 kondygnacji, czy może Pan potwierdzić?

Pan Adamczak, naczelnik WAPPiB – Do 12 metrów i tutaj jest zapis o 3 kondygnacjach. Jeśli tak faktycznie powiedziałem, to myślałem tutaj o 12 metrach, rzecz jasna.

Pan radny Nowacki – Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, wyczerpaliśmy dyskusję nad tym projektem. Szanowni Państwo, będziemy postępować tak, jak przy poprzednim projekcie uchwały, taką mamy procedurę. Przechodzimy zatem do przegłosowania odrzuconej przez Prezydenta pierwszej uwagi. Bardzo proszę uwaga stanowiąca § 1 na liście nieuwzględnionych uwag, pytam zatem kto z Państwa jest za odrzuceniem uwagi stanowiącej § 1 na liście uwzględnionych uwag? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Szanowni Państwo, informuję Wysoką Radę, że poprawka zapisana w § 1 na liście nieuwzględnionych uwag została odrzucona

Uwaga nr 1 została odrzucona:

**18 głosów za,
0 głosów przeciw,
0 głosów wstrzymujących się,
1 osoba nie głosowała.**

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Przechodzimy do uwagi stanowiącej § 2 na liście nieuwzględnionych uwag. Szanowni Państwo, pytam zatem kto z Państwa jest za odrzuceniem uwagi stanowiącej § 2 na liście nieuwzględnionych uwag? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że, uwaga stanowiąca § 2 na liście nieuwzględnionych uwag została odrzucona

Uwaga nr 2 została odrzucona:

**18 głosów za,
0 głosów przeciw,
0 głosów wstrzymujących się,
1 osoba nie głosowała.**

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Przechodzimy do uwagi stanowiącej § 3 na liście nieuwzględnionych uwag. Pytam, kto z Państwa jest za odrzuceniem uwag stanowiących § 3 na liście nieuwzględnionych uwag? Kto jest

przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że z odrzuciliśmy uwagę stanowiącą § 3 na liście nieuwzględnionych uwag

Uwaga nr 3 została odrzucona:

**18 głosów za,
0 głosów przeciw,
0 głosów wstrzymujących się,
1 osoba nie głosowała.**

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Przechodzimy do uwagi stanowiącej § 4 na liście nieuwzględnionych uwag, były to 2 uwagi. Pytam zatem Państwa kto z Państwa jest za odrzuceniem uwag stanowiących § 4 na liście nieuwzględnionych uwag? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że odrzuciliśmy uwagi stanowiące § 4 na liście nieuwzględnionych uwag

Uwaga nr 4 została odrzucona:

**19 głosów za,
0 głosów przeciw,
0 głosów wstrzymujących się.**

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Kolejne uwagi stanowiące § 5 na liście nieuwzględnionych uwag, było to 6 uwag. Pytam zatem Państwa, kto jest za odrzuceniem uwag stanowiących § 5 na liście nieuwzględnionych uwag? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję, informuję Wysoką Radę, że odrzuciliśmy uwagi stanowiące § 5 na liście nieuwzględnionych uwag

Uwaga nr 5 została odrzucona:

**19 głosów za,
0 głosów przeciw,
0 głosów wstrzymujących się.**

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Przechodzimy do ostatniej uwagi, która stanowi § 6 na liście nieuwzględnionych uwag, jest to 1 uwaga. Pytam zatem Państwa, kto jest za odrzuceniem uwagi stanowiącej § 6 na liście nieuwzględnionych uwag? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że odrzuciliśmy uwagi stanowiące § 6 na liście uwzględnionych uwag

Uwaga nr 5 została odrzucona:

**19 głosów za,
0 głosów przeciw,
0 głosów wstrzymujących się.**

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Jeszcze ostatnie głosowanie przy tym projekcie. Będziemy głosować całość uchwały po odrzuceniu uwag. Pytam Państwa, kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały na druku nr 462, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku w programie e-Sesja. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku nr 462 została

Uchwała została podjęta:

**19 głosów za,
0 głosów przeciw,
0 głosów wstrzymujących się.**

**Uchwała Nr XXXV/449/2021
Jak w Załączniku Nr 9**

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

- 5) wyrażenia zgody na udzielenie Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Rodzinie w Lesznie bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu – DRUK Nr 466 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 10 do niniejszego protokołu.**

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – O krótkie przedstawienie uchwały na tym druku proszę Panią Anitę Przyłucką, naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, udzielam głosu, bardzo proszę, Pani naczelnik.

Pani Przyłucka, naczelnik WGN – Dziękuję. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Rodzinie w Lesznie od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu. Decyzją Pana Prezydenta ustanowiliśmy trwały zarząd na rzecz Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie na nieruchomości położonej w Lesznie przy ul. Grzybowej 4. Jest to nieruchomość o powierzchni 3962 m². Zaraz po ustanowieniu tego tytułu Pani dyrektor wystąpiła z wnioskiem o udzielenie bonifikaty najwyższej z możliwych w związku z koniecznością wykonywania tych opłat. Pani dyrektor uzasadniała wniosek tym, iż w ramach prowadzonej działalności statutowej Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie na tejże nieruchomości będzie mieściło się Leszczyńskie Centrum Usług Senioralnych, uruchomiony zostanie dzienny dom opieki medycznej, oraz mieszkanie wytchnieniowe ochronne, działające w ramach Środowiskowego Centrum Wsparcia Osób Starszych. Placówka ta jest typu dziennego, świadcząca usługi lecznicze, rehabilitacyjne, opiekuńcze, pielęgniarские, aktywizujące dla osób senioralnych z chorobami przewlekłymi, głównie po pobytach hospitalizacyjnych. Zgodnie z przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami, prezydent może udzielić za zgodą rady bonifikatę od opłat rocznych jednostce organizacyjnej, która prowadzi działalność opiekuńczą oraz leczniczą niezwiązaną z działalnością zarobkową. Decyzją Pana Prezydenta wysokość opłaty rocznej, która jest jednorazową opłatą płatną raz w roku do dnia 31 marca ustalono na kwotę 15.271,26 zł. Przy zastosowaniu bonifikaty w wysokości 99% opłata ta wynosiłaby raz rocznie 152,71 zł. W związku z powyższym składam wniosek o wyrażenie przez Wysoką Radę zgody na udzielenie tak wysokiej bonifikaty w takiej proporcji 99% na rzecz Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie. Uprzejmie dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały na druku nr 466 posiada pozytywną opinię – stanowisko Komisji Spraw Społecznych (7 radnych było za, przy braku głosów sprzeciwu oraz wstrzymujących się, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu). Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń do dyskusji, bardzo proszę o głos Pani radna Stefania Ratajczak.

Pani radna Ratajczak – Dziękuję bardzo za głos Panu Przewodniczącemu. Mam pytanie do Pani naczelnik, proszę mi powiedzieć ten trwały zarząd, który będzie prowadził, przepraszam chodzi mi o to, na jak długi okres czasu jest zawarty, czy czas nieokreślony, czy na czas tutaj pozwolę sobie przeczytać w uzasadnieniu, do września 2023 roku, ponieważ to zadanie jest sfinansowane z zewnątrz przez Unię Europejską, czy to jest na czas nieokreślony, czy tylko do roku 2023? Chodzi mi o tą bonifikatę, oczywiście.

Pani Przyłucka, naczelnik WGN – Już wyjaśniam. Trwały zarząd jest ustanowiony na czas nieokreślony, bo to jest tytuł do władania nieruchomością, ta jednostka dzięki temu może nią władać i dysponować. Natomiast ta data która została wskazana, to jest data ważności projektu unijnego, w ramach którego ta inwestycja była przeprowadzona. Zgodnie z tym projektem w tym czasie ta jednostka musi tę działalność prowadzić pt. nieodpłatnym, dlatego też, jak Państwo zauważyliście, w sentencji uzasadnienia uchwały podkreśliliśmy, że ta bonifikata jest na czas prowadzenia przez jednostkę usług pt. nieodpłatnym. Także decyzja Pana Prezydenta będzie dotyczyła tylko i wyłącznie tylko okresu, na który jednostka ta będzie świadczyła usługi pt. nieodpłatnym.

Pani radna Ratajczak – Rozumiem, że będzie tak długo ta bonifikata, a jak długo będzie to prowadzone, nawet do roku 2023, tak to rozumiem, tak?

Pani Przyłucka, naczelnik WGN – Jeżeli będzie w okresie dłuższym pt. nieodpłatnym, to również będzie przedłużona.

Pani radna Ratajczak – Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję. Wyczerpaliśmy dyskusję nad tym projektem uchwały, przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały na druku 466, proszę o przyciśnięcie odpowiedniego przycisku w programie e-Sesja? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję, informuję Wysoką Radę, że podjęliśmy uchwałę na druku 466

Uchwała została podjęta:

**19 głosów za,
0 głosów przeciw,
0 głosów wstrzymujących się.**

Uchwała Nr XXXV/450/2021 Jak w Załączniku Nr 11

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

6) zmieniająca Uchwałę Nr XXIX/386/2020 Rady Miejskiej Leszna z dnia 29 października 2020 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne – **DRUK Nr 470 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 12 do niniejszego protokołu.**

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo proszę o krótkie przedstawienie projektu uchwały na tym druku ponownie Panią Anitę Przyłucką, naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.

Pani Przyłucka, naczelnik WGN – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Niniejsza zmiana wynika z przyjętej wcześniej bonifikaty z tytułu okresu zamieszkiwania w wysokości 34%. Po jej przyjęciu przez Wysoką Radę najemca dostrzegł jakby to, że nie złożył jeszcze jednego dokumentu, który potwierdzał ciągłość jego zamieszkiwania w zasobach, na podstawie których moglibyśmy udzielić mu wyższej bonifikaty z tego tytułu. Dlatego też po złożeniu i przeanalizowaniu ponownie dokumentów, okazało się, że możemy udzielić temu najemcy bonifikatę w wysokości 52% z tego tytułu. W związku z czym wnoszę o dokonanie zmiany poprzez zmianę w wierszu 3 tabeli w kolumnie 8 zastąpić proszę liczbę 34 na liczbę 52, a w kolumnie 10 liczbę 78,22 zmienić na liczbę 84,16, co łącznie da bonifikatę 84,16% w zakresie sprzedaży nieruchomości lokalowej. Dziękuję uprzejmie.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Pani naczelnik, ja rozumiem, że to jest autopoprawka, tak?

Pani Przyłucka, naczelnik WGN – Nie, to jest zmiana uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Dobrze, rozumiem, bardzo dziękuję. Informuję Państwa, że projekt uchwały na druku nr 469 posiada pozytywną opinię-stanowisko komisji spraw społecznych (8 radnych było za, przy braku głosów sprzeciwu oraz głosów wstrzymujących się). Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę zgłoszenia. Pan radny Kazimierz Jęcz, udzielam głosu, proszę bardzo.

Pan radny Jęcz – Pani naczelnik, czy może Pani określić, jakie to są lokale i przy jakiej ulicy?

Pani Przyłucka, naczelnik WGN – To jest jeden lokal mieszkalny przy ul. Niepodległości 114.

Pan radny Jęcz – Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, wyczerpaliśmy dyskusję nad tym projektem uchwały, przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały na druku nr 469, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie odpowiedniego przycisku w programie e-Sesja. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję. Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku nr 469 została podjęta

Uchwała została podjęta:

19 głosów za,

0 głosów przeciw,

0 głosów wstrzymujących się.

**Uchwała Nr XXXV/451/2021
Jak w Załączniku Nr 13**

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

7) wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne – DRUK Nr 469 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 14 do niniejszego protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo proszę o krótkie przedstawienie uchwały Panią Anitę Przyłucką, naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.

Pani Przyłucka, naczelnik WGN – Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne. Zgodnie z zasadami określiliśmy bonifikaty na rzecz najemców w wysokości ustalonej na podstawie uchwały Rady w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami miasta Leszna, a wynikającymi z okresu zamieszkiwania, wieku budynku oraz dochodu w gospodarstwie domowym członka rodziny. W załączniku do uchwały wykaz nieruchomości lokalowych, co do których wnioskujemy o udzielenie bonifikaty i są to lokale mieszkalne znajdujące się przy ul. Krasińskiego, Barbary Jeziorkowskiej, Jana Matejki, Niepodległości, Opalińskich, gdzie proponujemy wysokość bonifikaty ustaloną zgodnie z zasadami na poziomie pomiędzy 71,62% a 85%. Dziękuję uprzejmie.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję Pani naczelnik. Informuję Państwa, że projekt uchwały na druku nr 469 posiada pozytywną opinię- stanowisko Komisji Spraw Społecznych (8 radnych było za, nikt nie był przeciw oraz nikt się nie wstrzymał od głosu). Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń, nie ma zgłoszeń do dyskusji, przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały na druku nr 469 proszę o przyciśnięcie odpowiedniego przycisku w programie e-Sesja. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku nr 469 została przyjęta

Uchwała została podjęta:

19 głosów za,

0 głosów przeciw,

0 głosów wstrzymujących się.

Uchwała Nr XXXV/452/2021 Jak w Załączniku Nr 15

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

- 8)** pozbawienia dotychczasowej kategorii drogi i wyłączenia z użytkowania odcinka drogi ul. Krótkiej w Lesznie – **DRUK Nr 471 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 16 do niniejszego protokołu.**

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – O przedstawienie projektu uchwały na tym druku proszę Pana Dominika Kaźmierczaka, kierownika Miejskiego Zarządu Dróg, udzielam głosu.

Pan Kaźmierczak, kierownik MZD – Dziękuję Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Projekt na druku 471 dotyczy przedmiotowo ul. Krótkiej, a dokładnie odcinka od ul. Jarosława Dąbrowskiego do ul. Królowej Jadwigi, a treścią projektu uchwały jest pozbawienie dotychczasowej kategorii drogi publicznej i wyłączenie ruchu kołowego tego odcinka drogi. Zamierzenie to jest zgodne z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, uchwalonym

przez Radę Miejską Leszna w roku 2012, gdzie ciąg ten został określony symbolami 28 KDX, czyli ciągi publiczne piesze. Projekt uchwały były szeroko omówiony na posiedzeniu Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej w dniu 25 stycznia. W tym posiedzeniu udział brali panowie inwestorzy, jak i projektanci, którzy pracują na zlecenie inwestora, też poinformować, że są ci Panowie, ci Państwo obecnie również na dzisiejszej sesji Rady Miejskiej. Jeszcze dodam, że ta uchwała Rady Miejskiej łącznie z uchwałą Rady Miejskiej przyjętą 29 grudnia 2020 roku, gdzie Państwo radni wyraziście zgodę na wieloletnią dzierżawę tego odcinka ul. Krótkiej pozwolą inwestorowi na zrealizowanie tego swojego zamierzenia inwestycyjnego w tym rejonie. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Panie naczelniku. Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku nr 471 posiada pozytywną opinię-stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej (6 radnych było za, 1 radny był przeciwko i nikt nie wstrzymał się od głosu). Bardzo proszę, jeszcze coś chce dodać Pan naczelnik, udzielam głosu.

Pan Kaźmierczak, kierownik MZD – Tak, jak Pan Przewodniczący mówił o pozytywnej opinii Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej, jest również pozytywna opinia z wczorajszego posiedzenia Komisji Bezpieczeństwa i Organizacji Ruchu, dotycząca tego projektu uchwały. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Zamykam listę zgłoszeń do dyskusji, 5 radnych się zgłosiło. Ja chciałem też zadać pytanie tylko takie, rozumiem, że ta droga zostanie wyłączona dla ruchu rowerzystów?

Pan Kaźmierczak, kierownik MZD – Tak.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Ale rozumiem, że nic nie stoi na przeszkodzie, żeby móc po prostu ten rower przeprowadzić przez tą ulicę ponownie wsiąść na rower, że tak powiem na końcu ulicy, prawda?

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Zostaje wyłączona z ruchu kołowego, natomiast ten, który prowadzi rower jest w mojej ocenie uczestnikiem ruchu pieszego.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję. W takim razie przystępujemy do realizacji zgłoszeń do dyskusji. Mamy 5 zgłoszeń lista jest zamknięta, proszę się nie zgłaszać. W kolejności Pani radna Bernardyna Kaźmierczak, proszę bardzo.

Pani radna Kaźmierczak – To znaczy, ja już rezygnuję z głosu, dlatego że dla mnie było najważniejsze sprawa, czy też będzie można tam ewentualnie z rowerem przejść, przejechać, ale to jest wystarczająca informacja, że można przeprowadzić i nie będzie problemów z tym.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję Pani radna. W kolejności Pani radna Stefania Ratajczak, bardzo proszę, udzielam głosu.

Pani radna Ratajczak – Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu. Widzę, że rowery mają bardzo popularny tutaj temat, ponieważ ja bardzo dziękuję za tą odpowiedź. Taką odpowiedź udzielałam osobom, które się do mnie zwracały, czy mogą ten rower przeprowadzić. Ja powiedziałam, że uważam, że wtedy pan jest pieszym i może pan i w tej chwili potwierdził to Pan Kaźmierczak, więc bardzo dziękuję, że rowerzyści będą mogli ten kawałek przejść. Ja również chciałam zadać pytanie w tym temacie. Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Pani radna. W kolejności Pan radny Jacek Matecki, proszę bardzo, udzielam głosu.

Pan radny Matecki – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Ja mam pytanie do Pana naczelnika, bo patrząc na tą mapkę załączoną do uchwały, tam jest takie ostrze żółte w kierunku ul. Dąbrowskiego. Ja mam pytanie, czy wyłączony z ruchu kołowego, będzie także wyjazd z tej takiej drogi, która mieści się za budynkiem na ul. Dąbrowskiego, drogi która zaczyna się przy sądzie, ona wiedzie za tym budynkiem i tam mieszkańcy mają najczęściej wyjazd, przy tym krótkim fragmencie ul. Krótkiej, czy ten krótki fragment również będzie zamknięty, a jeżeli tak, to kiedy będzie zamknięty? Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo proszę o odpowiedź Pana naczelnika.

Pan Kaźmierczak, kierownik MZD – Ten załącznik graficzny dotyczy działek, gdyż ten odcinek ul. Krótkiej jako droga publiczna, jak gdyby teraz włączona do ruchu kołowego i obejmuje te 2 działki, stąd też ta działka w tym, nazwijmy to klinem, natomiast jeśli chodzi o obsługę komunikacyjną tego budynku wielorodzinnego, to z tych planów i zamierzeń, które przedstawił inwestor, ta obsługa komunikacyjna nawet się poprawi w stosunku do obecnej.

Pan radny Matecki – Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Dziękuję bardzo, o głos prosi Pani radna Adriana Machowiak, proszę bardzo, udzielam głosu.

Pani radna Machowiak – Ja zrezygnowałam z głosu, chociaż żałuję, że to nie było przedstawione również na innych komisjach, jeżeli już mam ten głos, tylko na Komisji Infrastruktury, bo tak, no nie będę już więcej komentować.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Pani radna. Myślę, że tutaj specyfika drogi, to jest specyfika właśnie tej komisji, a o głos prosi Pani radna Aleksandra Petrus-Schmidt, proszę bardzo, udzielam głosu.

Pani radna Petrus-Schmidt – Szanowni Państwo, ja podobnie po wyjaśnieniach, jakie otrzymaliśmy na Komisji Infrastruktury, podobnie jak w czasie Komisji Infrastruktury będę głosowała przeciwko temu projektowi uchwały, dlatego że uważam, że inwestor ma możliwości wprowadzenia innych rozwiązań umożliwiających połączenie tych 2 budynków i zapewnienie funkcji gastronomiczno-kawiarnianej bez konieczności ograniczenia ruchu na tym odcinku, bez konieczności przerywania bardzo uczęszczanego szlaku rowerowego. Uważam też, że takie rozwiązanie spowoduje obniżenie bezpieczeństwa, ponieważ nie będzie mogła to miejsce wjechać ani karetka, ani straż pożarna, będzie to wszystko musiało jechać dookoła, ten kwartał, cały ruch będzie odbywał się dookoła, dlatego taka moja decyzja w kwestii tego głosowania. Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję. I widzę na liście dyskutantów 2 głosy ad vocem. W kolejności Pani radna Hanna Kotomska. Mam jeszcze pytanie, czy Pan Prezydent prosi też głos? To może pierwszy Pan Prezydent Łukasz Borowiak, bardzo proszę.

Pan Prezydent Borowiak – Dziękuję. Po pierwsze każdy z nas oczekuje, że inwestor jak najszybciej rozpocznie swoją inwestycję. Korzystając z okazji, ja bardzo się cieszę, że w tym trudnym okresie pandemicznym jest wola i chęć rozpoczęcia tej inwestycji. Szanowni Państwo, po pierwsze, te dyskusje na temat ul. Krótkiej, one wywołują oczywiście jakieś emocje, ale jedno nie ulega wątpliwości, że miasto Leszno na wniosek inwestora nie wyraziło zgody na zamknięcie całkowicie tej ulicy, a tylko dlatego, że obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, nie możemy łamać prawa. Rozwiązania, które przedłożyli architekci wg mojej oceny są bardzo ciekawe. Mam nadzieję, że będzie

to dobre miejsce, aby usiąść, wypić kawę, czy zjeść dobry obiad lub kolację. Nie ulega wątpliwości, że szukaliśmy różnych rozwiązań i te rozwiązania, jeśli chodzi o ciągi rowerowe przede wszystkim, one zostały też uwzględnione i wydział architektury stanął na wysokości zadania, no bo jest alternatywne rozwiązanie, które będzie wdrożone, będziemy musieli się przyzwyczaić do tego. Najważniejsze jest to, że inwestor cały czas potwierdza, że rok 2021 to rok, kiedy rozpocznie tę inwestycję. Natomiast, my jako miasto muszę tu dodać, będziemy musieli też w najbliższej przyszłości zaplanować bardzo ważną inwestycję pod nazwą przebudowa ul. Królowej Jadwigi, projekt uzgadniamy. To, co mnie osobiście cieszy, przez komisję bezpieczeństwa, czyli przez przedstawicieli komendy miejskiej policji, straży miejskiej, specjalistów od bezpieczeństwa ruchu drogowego i wydaje mi się, że wczorajsza decyzja komisji pokazuje, że fachowcy, specjaliści potwierdzają, że rozwiązania projektowe, które są wynikiem naprawdę konsensusu pomiędzy jednym podmiotem a samorządem są najlepszymi rozwiązaniami. Przecież dzisiaj duży wóz bojowy nie przejedzie przez ul. Krótką, bo nie ma takiej możliwości. Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Panie Prezydencie, a kolejności w trybie ad vocem o głos prosi Pani radna Hanna Kotomska, proszę bardzo, udzielam głosu.

Pani radna Kotomska – Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Szanowni radni! Ja w podobnym duchu, jak Pan Prezydent, tzn. w pewnej kwestii, Państwo wiecie o tym, jestem bardzo intensywnym użytkownikiem dróg rowerowych właściwie jest to jedyny środek lokomocji, którego używam i zresztą to, że ul. Krótką praktycznie przejeżdżam codziennie. Natomiast nie jest to jedyne połączenie rowerowe tej części miasta od Dąbrowskiego na wschód miasta, ponieważ równoległe do ul. Krótkiej jest ul. Wróblewskiego, która również jest ciągiem rowerowo-pieszym i tak naprawdę to wyjazd z ul. Wojska Polskiego, czy z plant prowadzących do cmentarza, równie dobrze koreluje i z ul. Krótką i ul. Wróblewskiego, więc ja myślę, że dla rowerzystów, oczywiście, no jakieś ograniczenie to będzie, natomiast nie będzie to zamknięcie tego połączenia, bo gdyby to była jedyna droga, która łączy jedną część miasta z drugą, to rzeczywiście wtedy byłoby to dość karkołomne, ale jeżeli Pan Prezydent jeszcze wspomniał o jakimś dodatkowym rozwiązaniu, to myślę, że doskonale to zrekompensuje brak ul. Krótkiej dla rowerzystów, a tym bardziej jeżeli będzie można te parę metrów rower przeprowadzić, nie widzę tutaj problemu. Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję Pani radnej. O głos w trybie ad vocem, prosi Pani radna Barbara Mroczkowska, ja tego głosu udzielam, bardzo proszę.

Pani rada Mroczkowska – Szanowni Państwo radni! Tak się składa, że jestem członkiem komisji bezpieczeństwa i wczoraj temat był poruszany i jak moja przedmówczyni powiedziała, Pan kierownik Dominik Kazimierczak pokazywał rozwiązanie rowerowe ul. Wróblewskiego. Ja wczoraj zrobiłam rekonesans, pojechałam rowerem i muszę powiedzieć, że to nie będzie sprawiało naprawdę żadnego kłopotu i różnicy dla rowerzystów. Mówicie o przeprowadzeniu tego roweru. Jak się jedzie rowerem, to nie chce się wysiadać z roweru i ten rower prowadzić, a po drugie, miejsce które wczoraj było przedstawione, ta wizualizacja, te stoły, te gazony, te kwiaty, to nie będzie miejsca dla rowerów. Przyjechałam wczoraj ul. Wróblewskiego i myślę, że będzie to świetne rozwiązanie i chyba od

8 lat albo no chyba od 8 albo i więcej czekamy na tę inwestycję. Myślę, że warto by było, żeby tego 2021 roku już się to rozpoczęło. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Pani radna. O głos prosi Pani radna Stefania Ratajczak, bardzo proszę, udzielam głosu.

Pani radna Ratajczak – W nawiązaniu do Basi wypowiedzi uważam, że ja też często jeżdżę ul. Wróblewskiego, tam korzystam bardzo często z apteki i faktycznie, że rowerem się naprawdę bardzo dobrze jeździ, tym bardziej, że tam jest wydzielona ścieżka dla pieszych i dla rowerzystów, więc nie widzę żadnego problemu, jeżeli chodzi o problem rowerzystów. Ale jednak wracam do tematu, nie konkretnie o ul. Krótką, ale nie wiem, czy może mi udzielić Pan Prezydent informacji albo ktoś inny z urzędników. Chciałabym się dowiedzieć, co z budynkiem narożnikowym, przy Wróblewskiego, który będzie przylegał do tej inwestycji, czy w stosunku do tego budynku będzie coś robione, czy będzie coś realizowane? Wiem, że to jest budynek w zasobach miasta Leszna i nie wiem, czy mogę dzisiaj otrzymać informację odnośnie tego budynku, bo on nie jest najgorszym stanie?

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo proszę, na to pytanie, chce odpowiedzieć i Pan Prezydent i Pani naczelnik, może Pan Prezydent.

Pan Prezydent Borowiak – Pani naczelnik uzupełni moją wypowiedź, natomiast podjęliśmy decyzję, że jeszcze raz podejmiemy się próby zbycia tego pięknego barokowego budynku. Nie ukrywam, że żeby przywrócić życie temu budynkowi, nie tylko pod kątem remontu elewacji, ale przede wszystkim remontu wewnątrz tego obiektu, to trzeba wyłożyć około 1,2 mln zł, natomiast być może będzie zainteresowanie ze strony różnych inwestorów, aby nabyć ten obiekt, który jest wpisany do rejestru zabytków. W ogóle ul. Królowej Jadwigi zmieni się, otoczenie ul. Królowej Jadwigi. Mamy informację od wielu właścicieli nieruchomości, że czekają na tą potężną, dużą inwestycją, o której wiemy i kibicujemy, także, my też podejmujemy odpowiednie działania związane z pewnymi budynkami komunalnymi. Otóż budynek przy ul. Królowej Jadwigi 28, pomalutku wysiedlamy mieszkańców, przede wszystkim z lokali komunalnych o statusie socjalnym, no i też wyprowadzamy mieszkańców ul. Dąbrowskiego 17 - 19, to budynek wzdłuż, al. 21 Października, tak naprawdę obiekty gospodarcze zaadaptowane na mieszkania. Także wydaje nam się, że w najbliższym czasie będzie duże zainteresowanie ze strony inwestorów, aby kupować nieruchomości i ewentualnie realizować swoje inwestycje, także ten proces będzie długofalowy, ale mam nadzieję, że doprowadzi on do tego, że ul. Królowej Jadwigi pod kątem remontu drogi czy modernizacji drogi, ul. Wróblewskiego i ul. Krótka zmienią swoje oblicza. Być może to też powoduje, że coś pozytywnego stanie się na ul. Niepodległości, bo jak Państwo, wiecie od ronda Solidarności do ul. Chrobrego, ten odcinek ulicy nie jest zbyt ciekawy pod kątem może nie architektonicznym, ale pod kątem estetycznym i chcielibyśmy, żeby to się zmieniło, tak jak się zmieniło na ul. Chrobrego, gdzie właściciele też razem z miastem zaczęli remontować swoje kamienice, ale to jest proces kilkuletni.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję. Czy Pani naczelnik chciałaby uzupełnić wypowiedź?

Pan Przyłucka, naczelnik WGN – Chciałem tylko dodać, że ta nieruchomość została przeznaczona do sprzedaży. Odbył się przetarg jeszcze w zeszłym roku, nie było zainteresowania, nie było nabywcy tej nieruchomości, ale uważam, że każda nieruchomość ma swój czas. Myślę, że za chwilę, jak na tym terenie ruszą duże inwestycje, również przyjdzie czas na tę nieruchomość

i zmieni ona swoje oblicze, w ogóle cały teren będzie korzystny dla miasta. A korzystając z okazji bardzo chętnie wszystkich gorąco zachęcam do brania udziału w przetargach miejskich, ponieważ występujemy publicznie, także najbliższe ogłoszenie już niebawem ukaże się także, zachęcam wszystkich, również w zakresie tej nieruchomości. Dziękuję uprzejmie.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Pani naczelnik. Wyczerpaliśmy dyskusję nad tym projektem uchwały przystępujemy zatem do głosowania. Pytam Państwa, kto, jest za podjęciem uchwały na druku nr 471 proszę o przyciśnięcie odpowiedniego przycisku w programie e-Sesja. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że podjęliśmy uchwałę na druku nr 471

Uchwała została podjęta:

**18 głosów za,
1 głos przeciw,
1 głos wstrzymujący się.**

Uchwała Nr XXXV/453/2021 Jak w Załączniku Nr 17

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

9) akceptacji sprawozdań z działalności i planów pracy komisji Rady Miejskiej Leszna – **DRUK Nr 463 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 18 do niniejszego protokołu.**

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Przedstawię pokrótce projekt uchwały na druku nr 463. Projekt ten dotyczy akceptacji sprawozdania działalności planów z pracy komisji rady miejskiej. Szanowni Państwo, radni przedstawione przez komisje stałe Rady Miejskiej Leszna sprawozdanie za rok 2020 i plany pracy na rok 2021 jednogłośnie zostały przyjęte przez poszczególne komisje. Wobec powyższego Przewodniczący Rady Miejskiej prosi Wysoką Radę o przyjęcie uchwały w proponowanej treści. Czy jest potrzeba odczytywania sprawozdań z minionego roku i planów pracy komisji problemowych na rok 2021? Nie widzę. Informuję Państwa, że projekt uchwały na druku nr 463 posiada pozytywną opinię- stanowisko następujących komisji:

- Komisji Rewizyjnej (9 – za, 0 – przeciw, 0 – osób się wstrzymało),
- Komisji Budżetowo-Finansowej (7 – za, 0 – przeciw, 0 – osób się wstrzymało, 1 – osoba nie głosowała),
- Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej (7 – za, 0 – przeciw, 0 – osób się wstrzymało),
- Komisji Spraw Społecznych (8 – za, 0 – przeciw, 0 – osób się wstrzymało),
- Komisji Edukacji, Kultury i Sportu (9 – za, 0 – przeciw, 0 – osób się wstrzymało).
- Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (7 – za, 0 – przeciw, 0 – osób się wstrzymało)

Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń do dyskusji. Nikt się nie zgłosił, przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały na druku nr 463, bardzo proszę

o zagłosowanie w programie e-Sesja. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku nr 463 została podjęta

Uchwała została podjęta:

**20 głosów za,
0 głosów przeciw,
0 głosów wstrzymujących się.**

**Uchwała Nr XXXV/454/2021
Jak w Załączniku Nr 19**

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

10) przyjęcia sprawozdania Prezydenta Miasta Leszna z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Miasta Leszna i Powiatu Leszczyńskiego za 2020 rok – **DRUK Nr 472 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 20 do niniejszego protokołu.**

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – O przedstawienie projektu uchwały na tym druku proszę Pana Jerzego Śliwę, naczelnika Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa, bardzo proszę, udzielam głosu.

Pan Śliwa, naczelnik WZKiB – Szanowni Państwo! Komisja Bezpieczeństwa i Porządku miasta Leszna i powiatu leszczyńskiego współdzielona jest z powiatem już od 2001 roku. Stanowi ona instrument sprawowania zwierzchnictwa nad powiatowymi służbami inspekcjami i strażami. Przedłożenie sprawozdania rocznego z jej działalności jest wymogiem wynikającym z art. 38 b ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym. Sprawozdanie podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego. Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Panie naczelniku. Informuję Państwa, że projekt uchwały na druku nr 472 posiada pozytywną opinię-stanowisko Komisji Rewizyjnej (9 radnych za, przy braku głosów przeciw oraz głosów wstrzymujących się). Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Zamykam listę. Przy braku zgłoszeń do dyskusji przystępujemy do głosowania projektu uchwały. Kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały na druku 472 proszę o przyciśnięcie odpowiedniego przycisku w programie e-Sesja. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że przyjęliśmy uchwałę na druku nr 472

Uchwała została podjęta:

**20 głosów za,
0 głosów przeciw,
0 głosów wstrzymujących się.**

**Uchwała Nr XXXV/455/2021
Jak w Załączniku Nr 21**

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

- 11) rozpatrzenia skargi dotyczącej dostępu do zdalnego uczestnictwa w posiedzeniu organów kolegialnych Rady Miejskiej Leszna – **DRUK Nr 464**
– **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 22 do niniejszego protokołu.**

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – O przedstawienie projektu uchwały na tym druku proszę Panią radną Hannę Kotomską, Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, udzielam głosu.

Pani radna Kotomska – Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący. Jak Państwo już słyszeli projekt uchwały na druku nr 464 dotyczy rozpatrzenia skargi dotyczącej dostępu do zdalnego uczestnictwa w posiedzeniach organów kolegialnych Rady Miejskiej Leszna. Czytamy w projekcie uchwały w § 1 uznaje się za bezzasadną skargę na Prezydenta Miasta Leszna w sprawie dostępu do zdalnego uczestnictwa w posiedzeniu komisji Rady Miejskiej i dalej czytamy w uzasadnieniu, może ja Państwu pokrótce przedstawię, bo nie wszyscy radni mieli okazję zapoznać się z tą sprawą. Wpłynęła skarga mieszkanki miasta na rzekomy brak dostępu do zdalnego uczestnictwa w posiedzeniach zarówno sesji, jak i komisji. Ta skarga została złożona do Wojewody Wielkopolskiego, natomiast Wojewoda w dniu 7 grudnia przekazał odwrotnie Radzie Miejskiej tę skargę, wpłynęła ona na ręce Przewodniczącego, a ten przekazał do rozpatrzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. W dniu 12 stycznia Komisja Skarg, Wniosków i Petycji spotkała się na posiedzeniu, szczegółowo przeanalizowała treść tejże skargi. Mieliśmy również do dyspozycji osoby zainteresowane tematyką, mieliśmy Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu, Pana Sekretarza Miasta Leszna, brał również udział Pan Adam Kośmider, Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Leszna, również do dyspozycji był radca prawny urzędu. Szanowni Państwo, skarżąca zarzucała, w zasadzie kierowane było to bezpośrednio do pracowników Urzędu Miasta, zarzucała uniemożliwienie dostępu do zdalnych posiedzeń komisji i sesji. Zdaniem tejże osoby, kiedy na początku sytuacji pandemicznej zwrócono jej uwagę, że nie posiada stosownej kamery, ona uznała to wówczas za swego rodzaju szykany i na tym oparła swoją skargę, mimo że później brała wielokrotnie udział w posiedzeniach, zarówno komisji jak i sesji. Zresztą za każdym razem dostawała do dyspozycji link do posiedzenia i nigdy nie było z tym żadnego problemu, także z sytuacji, która miała miejsce w marcu nagle, w miesiącu grudniu czy listopadzie mieszkanka Leszna postanowiła w jakiś sposób zrobić użytek i wtedy wystąpiła ze skargą, która po szczegółowym przeanalizowaniu tej sytuacji i po zasięgnięciu opinii prawnej wszystkim członkom komisji rzeczywiście wyjaśniło to na tyle sytuację, że komisja postanowiła uznać tę skargę za bezzasadną. Zresztą, skarżąca nie brała udziału w posiedzeniu tej komisji, mimo poprawnego zawiadomienia, nie połączyła się w trybie online, także nie mieliśmy możliwości zasięgnięcia jej opinii, ewentualnych uwag. W związku z tym, ponieważ tak, jak wspominałam wcześniej, komisja jednomyślnie postanowiła uznać skargę za bezzasadną, ja również rekomenduję Wysokiej Radzie projekt uchwały tej treści. Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Pani Przewodnicząca. Dodam tylko, że faktycznie na początku, nie wszyscy wiedzieliśmy, jak będzie funkcjonował ten system, ten program zoom. Jak widać, nie przydarzył nam się żaden przykry wypadek, a przydarzały się przykre wypadki,

że osoby niepożądane dostawały się na takie komisje i korzystając z opcji *share screen* wrzucały różne treści, które nie uchodzą po prostu jakimś, powiedzmy ani godności, ani jakimś zasadom współżycia społecznego i faktycznie obawialiśmy się, żeby i u nas nie pojawił się taki problem, ale jak widać mieszkańcy i wszyscy goście, którzy się pojawiają, zachowali się zawsze bardzo odpowiedzialnie. Nie pamiętam, przynajmniej ani razu, żeby był problem, w związku z tym faktycznie, nie zwracamy już dzisiaj uwagi na to, że ktoś nie ma włączonej kamerki, chociaż wykładnia prawa, o czym wspominała Pani Przewodnicząca, jest taka, że jednak w zdalnym trybie jednak pokazywanie swojej osoby jest dosyć ważnym elementem. Bardzo proszę Państwa o zgłaszanie się do dyskusji, otwieram listę zgłoszeń. Zamykam listę zgłoszeń. Nie mamy zgłoszeń do dyskusji, dlatego przystępujemy do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały na druku nr 464 proszę o przyciśnięcie odpowiedniego przycisku w programie e-Sesja. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku 464 została podjęta

Uchwała została podjęta:

**19 głosów za,
0 głosów przeciw,
0 głosów wstrzymujących się,
1 osoba nie głosowała.**

Uchwała Nr XXXV/456/2021 Jak w Załączniku Nr 23

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

- 12) rozpatrzenia skargi na kierownika Schroniska dla Osób Bezdomnych w Lesznie – DRUK Nr 465 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 24 do niniejszego protokołu.**

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Proszę o przedstawienie projektu Panią radną Hannę Kotomską, Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Pani radna Kotomska – Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! 16 grudnia 2020 roku do Biura Rady wpłynęła skarga mieszkańca miasta Leszna na dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lesznie. Z treści skargi wynikało, że kierownik Schroniska dla Osób Bezdomnych w Lesznie odmówił mieszkańcowi pomocy w postaci wydawania obiadów w Domu Seniora oraz odmówił pomocy przy wynajmie lokalu. Szczegółowo przeanalizowaliśmy, jak zawsze zresztą, na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji tę sprawę w dniu 26 stycznia, skarżący nie pojawił się na łąkach, w związku z tym nie odnotowaliśmy jego obecności. Pan kierownik był również obecny na posiedzeniu, zresztą przedstawił również na piśmie swoje stanowisko, w którym wyjaśnił szczegółowo, na czym polegał problem. Jak wynika z tego stanowiska Pana Okońskiego skarżący, przedstawił to rzeczywiście tak z własnego punktu widzenia, natomiast obiektywna strona tej całej sprawy wyglądała troszeczkę inaczej, ponieważ skarżący po przeanalizowaniu jego sytuacji przez pracownika socjalnego i po zapoznaniu się z dokumentacją Domu Seniora, Pan kierownik Okoński wysnuł stosowne wnioski, z których wynikało, że skarżący,

który miał prawo do pobierania obiadów w Domu Seniora, pojawiał się tam i robił dosyć spore zamieszanie, zresztą były skargi innych korzystających z tego mieszkańców, również ewidentnie nie dbał o higienę osobistą, co też sprawiało innym pensjonariuszom dosyć spore problemy. W związku z tym została podjęta decyzja odmowna i nie mógł korzystać z obiadów w Domu Seniora przy MOPRze, natomiast zostały mu przyznane obiady w spółdzielni socjalnej od 17 grudnia 2020 roku do 29 stycznia 2021 roku. Natomiast, jeżeli chodzi o wynajem lokalu, tenże skarżący jest w tym momencie, w zasadzie sprawa wynajmu lokalu, jakiegokolwiek sytuacji mieszkaniowej jest niemożliwa do załatwienia z tym panem, ponieważ nie przedstawia żadnego adresu, żadnej umowy najmu, nie ma żadnej możliwości skontaktowania się z nim drogą administracyjną, ponieważ nie przebywa w żadnym lokalu i mówiąc tak wprost trudno jakimkolwiek służbom w ogóle go namierzyć. W związku z tym zaproponowano, Pan kierownik Okoński zaproponował skarżącemu pobyt w Schronisku dla Osób Bezdomnych i w związku z tym, że nie przedstawił on żadnego dochodu materialnego, nie wiązałoby się to żadną odpłatnością, jednak zainteresowany okazał się niezainteresowany i z propozycji nie skorzystał. Stąd też uznaliśmy, że możliwości pomocy względem tego pana zostały przez Pana kierownika wyczerpane i z tych powodów postanowiliśmy tę skargę uznać za bezzasadną. Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Pani Przewodnicząca. Informuję Państwa, że projekt uchwały na druku nr 465 posiada pozytywną opinię-stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (6 radnych było za, przy braku głosów sprzeciwu oraz głosów wstrzymujących się, 1 osoba nie głosowała). Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń do dyskusji. Przy braku zgłoszeń przystępujemy do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały na druku 465, proszę o przyciśnięcie odpowiedniego przycisku w programie e-Sesja. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała druku 465 została podjęta

Uchwała została podjęta:

**20 głosów za,
0 głosów przeciw,
0 głosów wstrzymujących się.**

Uchwała Nr XXXV/457/2021 Jak w Załączniku Nr 25

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Wyczerpaliśmy pkt 4, przechodzimy do kolejnego punktu.

Pkt 5. Interpelacje i zapytania radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo proszę Panią radną Stefanię Ratajczak, o odczytanie treści swoich zapytań i wniosków. – **Są na piśmie i stanowią Załącznik Nr 26 do niniejszego protokołu.**

Pani radna Ratajczak – Dziękuję, Panie Przewodniczący. Mam 2 punkty, 1 wniosek i 1 zapytanie. W imieniu klubu PiS składam wniosek o wpisanie do wieloletnich planów inwestycyjnych miasta Leszna na lata 2025-2028 lub na 2026-2029 budowy nowego budynku Zespołu Szkół Specjalnych. O potrzebie

budowy ww. placówki zgłaszali rodzice dzieci uczęszczających do ww. szkoły oraz dyrekcja szkoły, która uważa, że pozwoliłam tutaj zgłosić cytat, który mówi Pani dyrektor: „*Inwestycja powinna być wpisana w plany inwestycyjne, samorządu*”. Koszt budowy dla około 200 uczniów to 10 mln, finansowane z budżetu miasta, rządowego Funduszu Inicjatyw Lokalnych, jak również ze środków unijnych. Uważam, że będzie to inwestycja kluczowa dla subregionu leszczyńskiego. Dlaczego mówię dla subregionu regionu leszczyńskiego? Ponieważ z informacji uzyskanych od Pani dyrektor, do tej szkoły chodzą dzieci z Leszna, Święciechowy, Osiecznej, Lipna, Włoszakowic, Krzemieniewa, Góry, Śmigła, Ponieca, Pępowa, Miejskiej Górki, Bojanowa, Rydzyny i Bucza. Kilkakrotnie słyszałam, jak Pan Prezydent mówił, że inwestycje dla subregionu bardzo często otrzymują dofinansowania i to znacznego procentu, dlatego uważam, że to jest jak najbardziej inwestycja dla subregionu. Wymieniając kilkanaście miejscowości, które korzystają z tej szkoły uważam, że kwalifikuje się do takiej inwestycji. Jednocześnie chciałam podkreślić, że doceniam starania miasta o pozyskanie środków finansowych rządowego Funduszu Inicjatyw Lokalnych na remont obecnego budynku, do którego uczęszczają dzieci ze Szkoły Podstawowej nr 6, ale to nie jest ich budynek, bo Państwo doskonale wiedzą, że to jest budynek Szkoły Podstawowej nr 7, kwota około 400 tys. jest złożona na wniosek do remontu, a remont będzie dotyczył m. in. drzwi przeciwpożarowe na korytarzach, nowa instalacja elektryczna i oświetleniowa na korytarzu, wykonanie nowych okładzin schodów i podłóg. Uważam, że pozyskanie pieniędzy na ten remont do chwili wybudowania nowego obiektu, jak najbardziej jest wskazane dla bezpieczeństwa tych dzieci do momentu wybudowania szkoły. To jest moja prośba, prośba dyrekcji, to jest prośba naszego klubu, a przede wszystkim rodziców miasta Leszna. Uważam, że tym dzieciom budowa nowej szkoły należy się już nie od roku, czy dwóch, tylko kilkunastu lat do tyłu. No i drugi punkt. Jednym z istotnych elementów zwalczania smogu są działania kontrolne związane z emisją szkodliwych substancji z pieców opalanych paliwem stałym, węglowym, tzw. kopciuchów. Zwracam się z zapytaniem: pierwsze, ile kontroli dokonano w roku 2019 i 2020 w budynkach mieszkalnych i nie tylko, w budynkach używalności publicznej? Dwa, w ilu przypadkach stwierdzono spalanie odpadów, w wyniku których stwierdzono emisję szkodliwych substancji. Trzy, jakie kwoty dotacji z budżetu miasta zostały udzielone na zmianę sposobu ogrzewania w roku 2019 i 2020. Dodam dzisiaj Państwu, że przeczytałam dzisiaj w internecie bardzo, bardzo fajną inicjatywę Pana, naszego radnego Mikołajczaka, Pana Tomasza, który zafundował, tak to rozumiem, z własnych środków, fajne naklejki odnośnie terminów używania do kiedy pieców, kopciuchów, także tutaj z mojej strony dla Pana duże ukłony, bo róbmy wszystko, żeby ograniczyć szkodliwe substancje do naszej atmosfery. Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję. Proszę teraz Pana radnego Tomasza Mikołajczaka o przedstawienie swoich interpelacji – **Są na piśmie i stanowią Załącznik Nr 27 do niniejszego protokołu.**

Pan radny Mikołajczak – Skoro jestem przy głosie to dziękuję za miłe słowa. Ja ma dwie interpelacje; w imieniu mieszkańców Leszna proszę o zamontowanie dodatkowego oświetlenia przejść dla pieszych bez sygnalizacji świetlnej, znajdujących się na terenie naszego miasta. W pierwszej kolejności proszę o doświetlenie tych przejść dla pieszych, gdzie wzdłuż jezdni, rosną drzewa dodatkowo ograniczające widoczność. Są to m.in. przejście dla pieszych na ul. Obrońców Lwowa na wysokości stacji benzynowej oraz przejścia, na

al. Zygmunta Krasińskiego. Lepsza widoczność oznacza wyższy poziom bezpieczeństwa pieszych. Jest to szczególnie ważne w okresie jesienno-zimowym, kiedy dość wcześnie zapada zmrok. Piesi wychodzą na przejście bez sygnalizacji świetlnej, a ponadto wychodzący spomiędzy drzew, są widoczni dla kierowców dopiero w ostatniej chwili. Bezpieczeństwo mieszkańców to jeden z tych priorytetowych zadań samorządu, na którym nie powinniśmy oszczędzać. I druga interpelacja; dnia 24 sierpnia na spotkaniu w sprawie ul. Lipowej Prezydent Leszna Łukasz Borowiak zapowiedział, że miasto przygotowuje, a następnie wdroży standardy ochrony drzew w Lesznie. W dniu 4 grudnia podczas komisji w sprawie ul. Lipowej Prezydent potwierdził, że taki dokument jest przygotowywany i będzie gotowy do końca roku 2020. W związku z powyższym proszę o informację, czy taki dokument powstał. Jeśli powstał, proszę o jego przekazanie, jeśli nie powstał proszę o informację kiedy powstanie. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo, informuję, że odpowiedzi zostaną udzielone na piśmie w ustawowym 14-dniowym terminie. Przechodzimy zatem do kolejnego punktu porządku obrad.

Pkt 6. Wolne głosy i wnioski.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, Pani radna Barbara Mroczkowska, udzielam głosu.

Pani radna Mroczkowska – Szanowni Państwo, na dzisiejszej sesji podczas procedowania planu zagospodarowania przestrzennego na druku 461, tj. w rejonie ul. Henrykowskiej, Rzemieślniczej i Chopina usłyszeliśmy informację o likwidacji toru motocrossowego. Toru, który w naszym mieście funkcjonuje od 25 lat, jeżdżą tam młodzi ludzie, profesjonaliści bym powiedziała, pasjonaci sportu motocrossowego, oni o to miejsce dbają, ten tor sprzątają. I muszę powiedzieć, że mnóstwo czasu spędzają na tym torze, podnosząc swoje umiejętności. Doszła też do nas taka przykra informacja, że na torze znalazł się ciężki sprzęt, który wykopał kilka dziur, dziur dość głębokich, które mogłyby zagrozić życiu i zdrowiu tych młodych ludzi. Ja mam takie pytanie, czy póki co, bo procedujemy projekt uchwały, ale póki co, teren nie został jeszcze przygotowany do sprzedaży, czy ci młodzi ludzie nie mogą korzystać z tego toru, po prostu do momentu, kiedy będzie ten tor przygotowany do sprzedaży? Jeżeli my musimy ten teren musimy przygotować do sprzedaży, no to na pewno nie przez wykupywanie takich dziur i być może to na wiosnę, czy w innym terminie, jak będzie zainteresowanie tą działką, wtedy można by ten tor zlikwidować. W związku z tym mam też takie pytanie, czy my, jako miasto nie moglibyśmy mieć jakiejś koncepcji, planu, albo nawet może i wizji dla tych młodych ludzi, czy moglibyśmy im stworzyć taki tor motocrossowy gdzieś poza Lesznem, jakieś takie miejsce znaleźć, na wzór tego, który funkcjonuje tu w Lesznie od 25 lat, gdzie zjeżdżają się młodzi ludzie nawet całej Polski na różnego rodzaju zawody? Mam taką osobistą sugestię, ja bym chciała złożyć taki wniosek, żeby zwołać Komisję Edukacji, Kultury i Sportu, żeby komisja spotkała się z tymi młodymi ludźmi i być może moglibyśmy zadbać o to, żeby upowszechnić może nawet ten sport, zadbać o tych młodych ludzi, nawet im podpowiedzieć, co mogliby dalej robić, żeby ten sport i tę pasję swoją rozwijać. Jest to taki temat, bym może powiedziała trochę delikatny, w związku z tym, że my musimy ten tor zlikwidować, ale miejmy wzgląd na tych młodych ludzi, którzy uprawiają ten sport i tor od 25 lat funkcjonował,

pomimo, że była to inwestycja samowolna. Ja mam taki wniosek, żeby złożyć właśnie formalny. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję Pani radna. Ja nie dalej jak 3 dni rozmawiałem z Panem naczelnikiem Bartoszem Adamczakiem i mówił o tym, że jest miejsce, w którym taki tor można zlokalizować. Widzę, że Pan Prezydent prosi o głos, także udzielam głosu.

Pan Prezydent Borowiak – Dziękuję bardzo. Pani Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Ja bym chciał rozszerzyć ten wniosek, ponieważ po pierwsze tory muszą posiadać odpowiednie homologacje, przede wszystkim federacyjne Polskiego Związku Motorowego. Taki tor funkcjonuje koło Wschowy, można korzystać z niego, natomiast ja bym chciał rozszerzyć wniosek, bo nasze stowarzyszenie, czyli Automobilklub Leszczyński, który użytkował tor w Gostyniu, tam podjęto decyzję o zamknięciu i wypowiedzeniu umowy naszemu stowarzyszeniu. Jeszcze kilka dobrych lat temu miasto Leszno nawet wyłożyło pieniądze na remont nawierzchni i to jest też bardzo ważne, natomiast Automobilklub Leszczyński, który szuka od dłuższego czasu przestrzeni, nawet poza Lesznom, bo największym problemem jest hałas. Z jednej strony mamy tor o którym wspomniała Pani Barbara Mroczkowska, z drugiej strony są mieszkańcy tej części miasta, którzy mówią *mamy dość!* i znajdź tu złoty środek. Dlatego chciałbym rozszerzyć wniosek Pani Barbary Mroczkowskiej i warto także zaprosić działaczy stowarzyszenia, jakim jest Automobilklub Leszczyński, żebyśmy mogli też porozmawiać, bo zabiegi o wybudowanie toru kartingowego, w różnej to formule, nie tylko z udziałem środków miasta Leszna, ale także środków zewnętrznych ministerialnych, czy też federacyjnych, ze związku motorowego jest też poważnym problemem. Jeżeli też nie pomożemy AL-owi, no to w tym momencie stowarzyszenie, które ma 40 lat historii, czy też więcej, przestanie funkcjonować. Dlatego, korzystając z okazji bardzo bym prosił Pana Przewodniczącego dr Krystiana Maćkowiaka, aby uwzględnił także mój wniosek, aby porozmawiać nie tylko o torze motocrossowym, ale przede wszystkim o torze kartingowym. Chciałbym iść dalej, bo w Lesznie analizowaliśmy granice miasta Leszna, gdzie takie tor jeden, czy drugi mogłyby być ulokowane. Niestety ciężko znaleźć przestrzeń, przede wszystkim, która jest własnością miasta i ta przestrzeń nie będzie utrudniała w użytkowaniu gospodarstw domowych. To być może warto też zaprosić na komisję wójtów, burmistrzów powiatu leszczyńskiego i z nimi porozmawiać, bo taka inwestycja moim zdaniem, jeżeli jest taka wola i chęć, mogłaby też powstać na terenie powiatu leszczyńskiego. Bardzo dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, a głosu udzielam Panu radnemu Kazimierzowi Jęczowi.

Pan radny Jęcz – Mam pytanie do Pani naczelnik inwestycji, ale może Pan Prezydent odpowie mi na moje pytanie, na jakim etapie jest procedura przetargowa, dotycząca planowanych inwestycji w ramach budżetu obywatelskiego w roku 2021? Bardzo dziękuję.

Pan Prezydent Borowiak – Szczerze mówiąc, przygotowujemy się do wielu inwestycji, wg wykazu, które przygotował Wydział Inwestycji to jest prawie 50 inwestycji, które będą realizowane i są w fazie realizacji w systemie kilkuletnim. Szczerze mówiąc, odpowiem Panu radnemu, kiedy uzyskam taką wiedzę. Troszeczkę musieliśmy dokonać pewnych zmian organizacyjnych, tak żeby przyspieszyć procedury przetargowe, to wynika, jakby z naszych przede wszystkim obserwacji miesiąca grudnia. Grudzień był bardzo szalony, zmieniła się ustawa

o zamówieniach publicznych, ona wydłuża proces rozpoczęcia inwestycji, ale wydaje mi się, że przygotowujemy się do tych inwestycji. Kiedy będzie termin ogłoszenia przetargu, nie jestem w stanie na to odpowiedzieć, ale może Pan też radny ewentualnie przedzwonić do wydziału i uzyskać taką informację, chyba że przez Prezydenta Miasta Leszna Pan sobie życzy. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Dziękuję bardzo, a w trybie ad vocem o głos prosi Pani Barbara Mroczkowska. Rezygnuje z głosu, bardzo dziękuję. W takim razie ostatnia zgłosiła się do głosu Pani Aleksandra Petrus-Schmidt, proszę bardzo.

Pani radna Petrus-Schmidt – Panie Przewodniczący, jeżeli Pan pozwoli, ponieważ jak zgłosimy się w trybie normalnym, to nie możemy już ad vocem, to ja pozwolę sobie, ad vocem. Panie radny Jęcz, ja wczoraj rozmawiałam na ten temat z Panią naczelnik. Obecnie w trakcie realizacji jest ostatnie zadanie z budżetu obywatelskiego na 2019 rok. Zrealizowano już jedno zadanie z budżetu obywatelskiego na 2020 rok, rozstrzygnięto wszystkie oprócz jednego przetargi na pozostałe zadania, jeden przetarg jest nadal w trakcie, natomiast, jeżeli chodzi o budżet 2021, dopiero rozpoczynają się nad nim prace, nad tymi zadaniami, które zostały wyłonione w celu przygotowania przetargu. Jest to informacja, jaką uzyskałam wczoraj.

Pan radny Jęcz – Mogę wiedzieć na jakim etapie jest ten przetarg o którym Pani wspomniała?

Pani radna Petrus-Schmidt – Przetarg, o których wspomniałam to jest przetarg na place zabaw, tak najogólniej mówiąc i on jest w trakcie. Jeszcze nie zostało zamknięte składanie ofert, na razie jest to etap pytań.

Pani Piłżys-Kosmatka, naczelnik WI – Jesteśmy w trakcie badania ofert na przetarg na wyposażenie placów zabaw z budżetu obywatelskiego na rok 2020. Termin otwarcia ofert mamy ustalony na 19 lutego, jeszcze mogą wpływać różne zapytania do przetargu, więc procedura jest w trakcie.

Pan radny Jęcz – bardzo dziękuję, Pani naczelnik

Pani radna Petrus-Schmidt – Ja mam tylko jedno bardzo krótkie pytanie, czy miasto Leszno podpisało już umowę na przystąpienie do Programu Czyste Powietrze, a jeżeli nie, to kiedy to może nastąpić? Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, czy Prezydent odpowie na to pytanie?

Pan Prezydent Borowiak – Czekamy na informację zwrotną z Poznania, jesteśmy gotowi podpisać. Teraz piłka jest po stronie Poznania, wszystko zostało przygotowane. Jeżeli chodzi o ochronę środowiska, to tylko nawiążę do wypowiedzi tu radnych, też przygotowujemy stosowną kampanię, ona zostanie uruchomiona, pracują nad tym dwa wydziały: Wydział Promocji i Wydział Ochrony Środowiska. Prosiłem jeszcze Panią naczelnik Annę Poloch, żeby sprawdziła, ponieważ nie wiem, jak funkcjonują wojewódzkie fundusze, akurat mój kolega prezydent Rybnika otrzymał dotacje bezzwrotne na wymianę pieców w zasobach komunalnych. Mamy uzyskać taką informację, dlaczego akurat takich programów na terenie Wielkopolski nie ma, także weryfikujemy to wszystko i sprawdzamy. I też nawiążę do wypowiedzi Pana radnego Tomasza Mikołajczaka, mamy ten dokument. Ja już mówiłem na jednej z komisji, czy też na sesji, ten dokument dotyczący ochrony drzew i tej polityki związanej z terenami zielonymi jest w fazie konsultacji wewnątrz urzędu pomiędzy wydziałami. To jest dokument dosyć obszerny, chcemy z pietyzmem do tego podejść. Nie chodzi o to, żeby to przygotować na łapu-capu, tylko po prostu

przygotować bardzo merytoryczny dokument, który też ma związek z procesem inwestycyjnym, także podchodzimy do tego bardzo merytorycznie i konkretnie. Wydaje mi się, że to jest kwestia może nie godzin, ale tygodni, kiedy ten dokument będzie obowiązywał. Proszę tylko o cierpliwość, bo wydawało nam się na początku, że można skopiować dobre przykłady z innych miast, jednak specyfika miasta Leszna, czy też innych miast jest... Nie możemy w jakiś sposób też porównywać innych samorządów, dlatego chcielibyśmy naprawdę przygotować ambitny, dobry dokument, który będzie obowiązywał jeszcze w tym roku. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Panie Prezydencie. Wyczerpaliśmy porządek dzisiejszych obrad.

Pkt 7. Zakończenie obrad.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Szanowni Państwo, zamykam obrady XXXV Sesji Rady Miejskiej Leszna. Bardzo dziękuję i do zobaczenia.

Protokołował:

Szymon Hebisz

Przewodniczący obrad

Wiceprzewodniczący

Rady Miejskiej Leszna

Adam Kośmider

Wyniki głosowania jawnego przeprowadzonego podczas XXXV Sesji Rady Miejskiej Leszna w dniu 28 stycznia 2021 roku – **Są na piśmie i stanowią Załącznik Nr 28 do niniejszego protokołu.**

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2021 – DRUK Nr 467 wraz z autopoprawkami

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (15)

Lidia Baksalary , Dominika Gorgoń, Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Tomasz Mikołajczak, Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak , Marek Wein , Jarosław Zielonka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Przemysław Górzny , Jacek Matecki , Barbara Mroczkowska

BRAK GŁOSU (1)

Adriana Machowiak

NIEOBECNI (4)

Jacek Adamczak , Edyta Feliczak-Przybyła , Tomasz Malepszy , Piotr Więckowiak

Głosowanie zakończono w dniu: 28 stycznia 2021, o godz. 12:46

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2021-01-28 12:54:02

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2021-2039 – DRUK Nr 468,

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (15)

Lidia Baksalary , Dominika Gorgoń, Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Tomasz Mikołajczak, Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak , Marek Wein , Jarosław Zielonka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Przemysław Górzny , Jacek Matecki

BRAK GŁOSU (2)

Adriana Machowiak, Barbara Mroczkowska

NIEOBECNI (4)

Jacek Adamczak , Edyta Feliczak-Przybyła , Tomasz Malepszy , Piotr Więckowiak

Głosowanie zakończono w dniu: 28 stycznia 2021, o godz. 12:51

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2021-01-29 09:09:57

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: o odrzucenie uwagi nr 1 do projektu uchwały na DRUKU Nr 461

ZA: 16, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (16)

Dominika Gorgoń, Przemysław Górzny, Kazimierz Jęcz, Bernardyna Kaźmierczak, Adam Kośmider, Hanna Kotomska, Krystian Maćkowiak, Jacek Matecki, Tomasz Mikołajczak, Sławomir Mocek, Barbara Mroczkowska, Mariusz Nowacki, Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak, Marek Wein

PRZECIW (1)

Lidia Baksalary

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Jarosław Zielonka

BRAK GŁOSU (1)

Adriana Machowiak

NIEOBECNI (4)

Jacek Adamczak, Edyta Feliczak-Przybyła, Tomasz Malepszy, Piotr Więckowiak

Głosowanie zakończono w dniu: 28 stycznia 2021, o godz. 13:03

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2021-01-29 09:11:01

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: o odrzucenie uwagi nr 2 do projektu uchwały na DRUKU Nr 461

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (16)

Dominika Gorgoń, Przemysław Górzny, Kazimierz Jęcz, Bernardyna Kaźmierczak, Adam Kośmider, Hanna Kotomska, Krystian Maćkowiak, Jacek Matecki, Tomasz Mikołajczak, Sławomir Mocek, Barbara Mroczkowska, Mariusz Nowacki, Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak, Marek Wein

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Lidia Baksalary, Jarosław Zielonka

BRAK GŁOSU (1)

Adriana Machowiak

NIEOBECNI (4)

Jacek Adamczak, Edyta Feliczak-Przybyła, Tomasz Malepszy, Piotr Więckowiak

Głosowanie zakończono w dniu: 28 stycznia 2021, o godz. 13:04

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2021-01-29 09:11:24

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Henrykowskiej, Rzemieślniczej, Fryderyka Chopina i granic miasta Leszna – DRUK Nr 461 wraz z autopoprawkami do Załącznika nr 2

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (18)

Lidia Baksalary , Dominika Gorgoń, Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska, Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak , Marek Wein , Jarosław Zielonka

BRAK GŁOSU (1)

Adriana Machowiak

NIEOBECNI (4)

Jacek Adamczak , Edyta Feliczak-Przybyła , Tomasz Malepszy , Piotr Więckowiak

Głosowanie zakończono w dniu: 28 stycznia 2021, o godz. 13:05

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2021-01-29 09:11:44

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: o odrzucenie uwagi nr 1 do projektu uchwały na DRUKU Nr 462

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (18)

Lidia Baksalary , Dominika Gorgoń, Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska, Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak , Marek Wein , Jarosław Zielonka

BRAK GŁOSU (1)

Adriana Machowiak

NIEOBECNI (4)

Jacek Adamczak , Edyta Feliczak-Przybyła , Tomasz Malepszy , Piotr Więckowiak

Głosowanie zakończono w dniu: 28 stycznia 2021, o godz. 13:18

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2021-01-29 09:12:16

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: o odrzucenie uwagi nr 2 do projektu uchwały na DRUKU Nr 462

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (18)

Lidia Baksalary , Dominika Gorgoń, Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska, Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak , Marek Wein , Jarosław Zielonka

BRAK GŁOSU (1)

Adriana Machowiak

NIEOBECNI (4)

Jacek Adamczak , Edyta Feliczk-Przybyła , Tomasz Malepszy , Piotr Więckowiak

Głosowanie zakończono w dniu: 28 stycznia 2021, o godz. 13:19

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2021-01-29 09:12:39

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: o odrzucenie uwagi nr 3 do projektu uchwały na DRUKU Nr 462

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (18)

Lidia Baksalary , Dominika Gorgoń, Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska, Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak , Marek Wein , Jarosław Zielonka

BRAK GŁOSU (1)

Adriana Machowiak

NIEOBECNI (4)

Jacek Adamczak , Edyta Feliczk-Przybyła , Tomasz Malepszy , Piotr Więckowiak

Głosowanie zakończono w dniu: 28 stycznia 2021, o godz. 13:20

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2021-01-29 09:12:57

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: o odrzucenie uwagi nr 4 do projektu uchwały na DRUKU Nr 462

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (19)

Lidia Baksalary , Dominika Gorgoń, Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak, Krystian Maćkowiak , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak, Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska, Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak , Marek Wein , Jarosław Zielonka

NIEOBECNI (4)

Jacek Adamczak , Edyta Feliczkak-Przybyła , Tomasz Malepszy , Piotr Więckowiak

Głosowanie zakończono w dniu: 28 stycznia 2021, o godz. 13:21

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2021-01-29 09:13:26

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: o odrzucenie uwagi nr 5 do projektu uchwały na DRUKU Nr 462

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (19)

Lidia Baksalary , Dominika Gorgoń, Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak, Krystian Maćkowiak , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak, Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska, Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak , Marek Wein , Jarosław Zielonka

NIEOBECNI (4)

Jacek Adamczak , Edyta Feliczkak-Przybyła , Tomasz Malepszy , Piotr Więckowiak

Głosowanie zakończono w dniu: 28 stycznia 2021, o godz. 13:22

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2021-01-29 09:13:45

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: o odrzucenie uwagi nr 6 do projektu uchwały na DRUKU Nr 462

ZA: 19, PRZECIWIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (19)

Lidia Baksalary , Dominika Gorgoń, Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak, Krystian Maćkowiak , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak, Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska, Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak , Marek Wein , Jarosław Zielonka

NIEOBECNI (4)

Jacek Adamczak , Edyta Feliczak-Przybyła , Tomasz Malepszy , Piotr Więckowiak

Głosowanie zakończono w dniu: 28 stycznia 2021, o godz. 13:23

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2021-01-29 09:14:07

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Henrykowskiej i Dożynkowej w Lesznie – DRUK Nr 462,

ZA: 19, PRZECIWIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (19)

Lidia Baksalary , Dominika Gorgoń, Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak, Krystian Maćkowiak , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak, Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska, Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak , Marek Wein , Jarosław Zielonka

NIEOBECNI (4)

Jacek Adamczak , Edyta Feliczak-Przybyła , Tomasz Malepszy , Piotr Więckowiak

Głosowanie zakończono w dniu: 28 stycznia 2021, o godz. 13:24

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2021-01-29 09:14:26

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: wyrażenia zgody na udzielenie Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Rodzinie w Lesznie bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu – DRUK Nr 466,

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (19)

Lidia Baksalary , Dominika Gorgoń, Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak, Krystian Maćkowiak , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak, Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska, Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak , Marek Wein , Jarosław Zielonka

NIEOBECNI (4)

Jacek Adamczak , Edyta Feliczkak-Przybyła , Tomasz Malepszy , Piotr Więckowiak

Głosowanie zakończono w dniu: 28 stycznia 2021, o godz. 13:31

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2021-01-29 09:14:48

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: zmieniająca Uchwałę Nr XXIX/386/2020 Rady Miejskiej Leszna z dnia 29 października 2020 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne – DRUK Nr 470,

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (19)

Lidia Baksalary , Dominika Gorgoń, Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak, Krystian Maćkowiak , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak, Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska, Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak , Marek Wein , Jarosław Zielonka

NIEOBECNI (4)

Jacek Adamczak , Edyta Feliczkak-Przybyła , Tomasz Malepszy , Piotr Więckowiak

Głosowanie zakończono w dniu: 28 stycznia 2021, o godz. 13:35

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2021-01-29 09:15:14

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne – DRUK Nr 469,

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (19)

Lidia Baksalary , Dominika Gorgoń, Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak, Krystian Maćkowiak , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak, Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska, Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak , Marek Wein , Jarosław Zielonka

NIEOBECNI (4)

Jacek Adamczak , Edyta Feliczk-Przybyła , Tomasz Malepszy , Piotr Więckowiak

Głosowanie zakończono w dniu: 28 stycznia 2021, o godz. 13:38

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2021-01-29 09:19:05

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: pozbawienia dotychczasowej kategorii drogi i wyłączenia z użytkowania odcinka drogi ul. Krótkiej w Lesznie – DRUK Nr 471,

ZA: 18, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Lidia Baksalary , Dominika Gorgoń, Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak, Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska, Mariusz Nowacki , Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak , Jarosław Zielonka

PRZECIW (1)

Aleksandra Petrus-Schmidt

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Adriana Machowiak

NIEOBECNI (3)

Jacek Adamczak , Edyta Feliczk-Przybyła , Tomasz Malepszy

Głosowanie zakończono w dniu: 28 stycznia 2021, o godz. 13:58

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2021-01-29 09:39:07

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: akceptacji sprawozdań z działalności i planów pracy komisji Rady Miejskiej Leszna – DRUK Nr 463,

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (20)

Lidia Baksalary , Dominika Gorgoń, Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak, Krystian Maćkowiak , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak, Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska, Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak , Jarosław Zielonka

NIEOBECNI (3)

Jacek Adamczak , Edyta Feliczak-Przybyła , Tomasz Malepszy

Głosowanie zakończono w dniu: 28 stycznia 2021, o godz. 14:01

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2021-01-29 09:39:38

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: przyjęcia sprawozdania Prezydenta Miasta Leszna z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Miasta Leszna i Powiatu Leszczyńskiego za 2020 rok – DRUK Nr 472,

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (20)

Lidia Baksalary , Dominika Gorgoń, Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak, Krystian Maćkowiak , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak, Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska, Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak , Jarosław Zielonka

NIEOBECNI (3)

Jacek Adamczak , Edyta Feliczak-Przybyła , Tomasz Malepszy

Głosowanie zakończono w dniu: 28 stycznia 2021, o godz. 14:03

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2021-01-29 09:40:00

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia skargi dotyczącej dostępu do zdalnego uczestnictwa w posiedzeniu organów kolegialnych Rady Miejskiej Leszna – DRUK Nr 464,

ZA: 19, PRZECIWIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (19)

Lidia Baksalary , Dominika Gorgoń, Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak, Krystian Maćkowiak , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak, Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska, Mariusz Nowacki , Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak , Jarosław Zielonka

BRAK GŁOSU (1)

Aleksandra Petrus-Schmidt

NIEOBECNI (3)

Jacek Adamczak , Edyta Feliczak-Przybyła , Tomasz Malepszy

Głosowanie zakończono w dniu: 28 stycznia 2021, o godz. 14:10

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2021-01-29 09:40:23

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia skargi na kierownika Schroniska dla Osób Bezdomnych w Lesznie – DRUK Nr 465.

ZA: 20, PRZECIWIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (20)

Lidia Baksalary , Dominika Gorgoń, Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak, Krystian Maćkowiak , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak, Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska, Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak , Jarosław Zielonka

NIEOBECNI (3)

Jacek Adamczak , Edyta Feliczak-Przybyła , Tomasz Malepszy

Głosowanie zakończono w dniu: 28 stycznia 2021, o godz. 14:17

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2021-01-29 09:40:49