

PROTOKÓŁ XXXI/2020

z obrad Nadzwyczajnej XXXI Sesji Rady Miejskiej Leszna VIII kadencji, odbytej w dniu 7 grudnia 2020 roku w zdalnym trybie obradowania, w godzinach od 13:30 do 14:22.

Pan Wiceprzewodniczący Adam Kośmider przewodniczy obradom XXXI Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej Leszna.

Pkt 1. Otwarcie obrad.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Szanowni Państwo! Otwieram obrady 31. Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej Leszna.

- Witam radnych Rady Miejskiej Leszna,
- Witam Pana Łukasza Borowiaka – Prezydenta Miasta Leszna oraz jego współpracowników,
- Witam przedstawicieli lokalnych mediów,
- Witam mieszkańców miasta Leszna.

Proszę o zalogowanie się do programu e-Sesja i potwierdzenie quorum. Mamy quorum – 23 radnych obecnych jest 22, także w wszelkie podejmowane uchwały będą prawomocne. W dniu 4 grudnia 2020 roku na ręce Przewodniczącego Rady Miejskiej Leszna wpłynął wniosek Prezydenta Miasta Leszna o zwołanie nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej Leszna wraz z projektami uchwał na **DRUKACH Nr: 432, 433 i 434 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu**. Otrzymałiście Państwo porządek obrad wraz z projektami uchwał, projekty zostały umieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej oraz w systemie e-Sesja. Czy są jakieś uwagi do porządku obrad? O głos prosi Pan radny Jacek Matecki, bardzo proszę, udzielam głosu.

Pan radny Matecki – Panie Przewodniczący! Szanowni radni! Szanowni Państwo! Patrząc na sposób zwołania nadzwyczajnej sesji w tak [pilnym trybie z 4 na 7 grudnia i podstawę prawną przywołaną w tym zwołaniu, Pan Przewodniczący powołuje się na § 4 ust. 2 Regulaminu Rady Miejskiej, który jest załącznikiem do Statutu Miasta, a stanowi: „O terminie i miejscu rady powiadamia się jej członków z wyjątkiem – podkreślam – nagłych wypadków losowych najpóźniej z 7-dniowym wyprzedzeniem”. Należy stwierdzić, że nie zachowano tego terminu, pozostawiając 3-dniowy termin powiadomienia. Dlatego pytam Pana Przewodniczącego i proszę o bardzo precyzyjną odpowiedź: jakie to nagłe wypadki losowe zadecydowały o takim trybie zwołania Rady bez zachowania 7-dniowego terminu? Ja tylko przypomnę, że wypadek losowy to nieszczęście traktowane w prawie, jako zależne siły wyższej, bo chyba przecież nie decyzja o tym, że na poprzedniej sesji Rady nie podniesiono podatków? Myślę, że zmiany z budżetu, Pani naczelnik mówiła, że też były zmiany kosmetyczne, dlatego rozumiem w zwołaniu tej sesji art. 20 ust. 3, który stanowi, że na wniosek wójta lub co najmniej ¼ ustawowego składu rady przewodniczący obowiązany jest zwołać sesję na dzień przypadający w ciągu 7 dni od dnia złożenia wniosku. Mając na uwadze fakt wynikający z § 4 ust. 2 Regulaminu Rady Miejskiej, gdzie trudno jest stwierdzić szczególne przypadki losowe, to posiedzenie powinno odbyć zgodnie z zapisami Statutu Miasta Leszna w piątek

11 grudnia i myślę, że tutaj nie ma co tłumaczyć względnie, że było coś mówione może na sesji, liczy się fakt zwołania. Dlatego po pierwsze, zadaję pytanie: jakie były szczególne przypadki losowe, wydarzyły się w mieście, bo o żadnych nawałnicach, burzach nie słyszałem, żeby coś takiego się stało, że należałoby skrócić ten termin 7-dniowego powiadomienia członków Rady, dlatego też Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w związku z tym, co powiedziałem, że dzisiejsze posiedzenie nadzwyczajnej 31. Sesji Rady Miejskiej zostało prawdopodobnie zwołane z rażącym naruszeniem prawa – patrz ten § 4 ust. 2 Regulaminu – składam wniosek formalny o przerwaniu dzisiejszej sesji i nie procedowanie uchwał oraz ewentualne jej wznowienie w najbliższy piątek w dniu, który będzie zgodny z zapisami Statutu Miasta Leszna. Bardzo serdecznie dziękuję, to jest mój wniosek formalny.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Panie radny. Zgodnie z Regulaminem udzielam głosu Panu Przewodniczącemu Tomaszowi Malepszemu, proszę uprzejmie.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie i Panowie radni! Tak, no oczywiście, że zabranie głosu w dyskusji, na to pozwala są z pewnością nasz Statut i Regulamin. Wydaje mi się, że Panie radny po pierwsze, wyszedłem naprzeciw temu, co żeśmy uzgodnili tydzień temu, pamiętam swój głos wynikający też z wniosku, który Pan osobiście złożył, aby wykluczyć z porządku obrad projekt uchwały zmiany w budżecie i deklarowanym wówczas, że w ciągu 7 dni zwołamy sesję nadzwyczajną, związaną właśnie z powodem, dla którego Pan proponował wykluczenie z obrad ostatniej sesji projektu uchwały dotyczącej zmiany budżetu na rok 2020. W trakcie debaty piątkowej, dzisiejszej wydaje się, że Państwo radni docenili ten fakt, że wywiązałem się z tej deklaracji i wtedy nie pamiętam, żeby był jakiś głos przeciwny. I ten najmocniejszy argument, ten dotyczący sesji nadzwyczajnej: jest zapis, że w ciągu 7 dni i 7 dni rzeczywiście, jest to 4 dzień, czy 3, już nieważne, w każdym razie w argumentach dotyczących zwołania nadzwyczajnej sesji nie ma zapisu, który dotyczy sesji zwyczajnej i wydaje mi się, że tutaj przede wszystkim chyba proszę docenić te intencje moje, ale również te, które były oczekiwane przez radnych, niezależnie od miejsca w Radzie, że taką debatę odbędziemy. Odbiliśmy ją w piątek przez blisko 5 godzin w kwestii, która była ważna i istotna, no i dzisiaj jest sesja nadzwyczajna. Oczywiście wniosek pewnie powinien być przegłosowany, ale ufam, że argumenty, które powodowały mną jak i również Panem radnym Jackiem Mateckim tydzień temu na sesji zwyczajnej, że docenimy i nie będziemy tutaj rozdzierać szat, bo jak jeszcze raz podkreślam, wyszedłem naprzeciw. Tydzień temu w debacie, która odbywała w takich emocjach jeszcze raz dziękuję za to, że wtedy żeśmy się zgodzili, tydzień temu na to, żeby tę debatę dokończyć właśnie w takiej formie. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący. Mam również przed sobą Regulamin, w § 3 pkt 1 możemy odczytać, że sesję nadzwyczajną zwołuje na wniosek Prezydenta miasta lub co najmniej $\frac{1}{4}$ ustawowego składu Rady, w pkt 2, że zwołana przez Przewodniczącego Rady sesja nadzwyczajna z proponowanym przez wnioskodawców porządkiem obrad musi się odbyć w ciągu 7 dni od daty złożenia wniosku w Biurze Rady Miejskiej, znaczy może się odbyć nawet na dzień następny po złożeniu wniosku, przynajmniej ja tak rozumiem. Bardzo proszę o wypowiedź na ten temat Pana Wiceprezydenta Miasta Leszna Piotra Józwiaka.

Pan Józwiak, II Zastępca Prezydenta Miasta Leszna – To znaczy tak, ja pozwoliłem sobie, no bo sesja była zwoływana na wniosek Pana Prezydenta, ale w pełni przychyliam się, nie wiedziałem, że to zostanie powiedziane, do tego, co powiedział Pan Przewodniczący Tomasz Malepszy oraz Pan Przewodniczący Adam Kośmider. Pan radny Matecki chyba pomylił trochę tryby zwoływania sesji zwyczajnej z sesją nadzwyczajną, bo prosty zabieg tutaj można przeprowadzić, że tutaj to zostało pomyłone, bo proszę zobaczyć, czy § 4 ust. 2 nie wykluczałby się de facto z § 3 ust. 2, gdyby go trzeba było zastosować, bo to jest 7 dni, tak w zasadzie, więc to są zupełnie odrębne tryby. § 3 w ogóle nie mówi o kwestiach związanych z wypadkami losowymi, jeżeli jest maksymalnie 7 dni, no to nie da się w ciągu 7 dni, więc to są 2 zupełnie wykluczające się, przynajmniej w moim przekonaniu, przepisy i pomyłono tutaj tryb zwoływania sesji nadzwyczajnej z sesją zwyczajną, bo inaczej te przepisy by nie miały sensu.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Panie Prezydencie, ale żeby tutaj zachować jakiś właśnie ramy proponuję, żebyśmy jednak przegłosowali ten wniosek.

Pan radny Matecki – Panie Przewodniczący! Prosiłem o głos ad vocem.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Nie zauważyłem, teraz dopiero widzę, faktycznie. Bardzo proszę w trybie ad vocem.

Pan radny Matecki – Ustosunkuję się szybciotko do słów Pana Prezydenta. Jeżeli ktoś pomylił tryb zwoływania Rady, to proszę przeczytać dokładnie podstawę prawną zwołania Rady i w podstawie prawnej zwołania Rady Przewodniczący Rady Miejskiej powołuje się, że zgodnie z artykułem takim i takim oraz § 3 ust. 2 i § 4 ust. 2, na który ja się nie powołuję, to Przewodniczący Rady się powołuje na te paragrafy, nie ja, czyli jeżeli ktoś pomylił paragrafy, to Pan Przewodniczący, nie ja, to jest pierwsza rzecz. I tam jest, jeżeli w podstawie prawnej się wskazuje, że z 7-dniowym wyprzedzeniem należy radnych powiadomić, to przypomnę, że 7-dniowy termin jest zgodny z tym § 3 ust. 2 i przypada w piątek 11 grudnia. 4 zostaliśmy zawiadomieni, 4 był złożony wniosek, więc 7 dni w przypadku § 3 ust. 2 i w przypadku § 4 ust. 2 wypada dokładnie 7 grudnia, to jest pierwsza sprawa. Jeżeli ktoś pomylił podstawy prawne, to nie ja. Druga rzecz, przypomnę Panie Przewodniczący i tu mowa do Pana Przewodniczącego, że mówiliśmy na sesji ostatniej o tym, że nadzwyczajna sesja będzie ewentualnie w sprawie Fabrycznej, w sprawie wniosku, który złoży Pan Kośmider o zdjęcie środków i o tym żeśmy mówili, to na pewno w protokole jest skutecznie zapisane. Nie było nic mowy o tym, że będzie nadzwyczajna sesja w sprawie podatków, które nie zostały przegłosowane, a teraz mają być znowu przegłosowane, więc proszę tutaj być rzetelnym w tym, co przekazujemy opinii publicznej, bo tak żeśmy się umawiali, nadzwyczajna sesja ewentualnie w sprawie Fabrycznej i wniosku Pana Kośmidra, który później został wycofany. I od razu powiem, że ja nie proponowałem usunięcia uchwały budżetowej, ja tylko powiedziałem, poparłem wniosek Pana Kośmidra, że jestem tylko i wyłącznie zwolennikiem zdjęcia tych środków z tej uchwały, a nie zdjęcia samej uchwały. Bardzo serdecznie dziękuję. Ja tylko przypomnę szanownym radnym, że procedowanie uchwał z naruszeniem prawa może skutkować ich unieważnieniem przez wojewodę, a sam osobiście deklaruję, że taką skargę do wojewody złożę jeżeli na tej sesji będzie to procedowane. Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Panie radny. Proszę już teraz Pana Wiceprezydenta Piotra Józwiaka, ale bardzo proszę, bo to

już będzie ostatni głos w dyskusji, bo zgodnie z Regulaminem powinniśmy wniosek głosować niezwłocznie, także to będzie już ostatni głos w dyskusji, bardzo proszę.

Pan Józwiak, II Zastępca Prezydenta Miasta Leszna – Dziękuję bardzo. Jednym zdaniem dosłownie muszę się do tego odnieść, wobec wagi deklaracji słów Pana radnego Mateckiego nie budzi wątpliwości, że Państwo musicie tutaj podjąć jakby świadomą decyzję, natomiast nie ma czegoś takiego jak sesja nadzwyczajno-zwyczajna, nie może być czegoś takiego, więc nie można się powołać na jeden paragraf dotyczący sesji zwyczajnej, drugi nadzwyczajnej. Faktycznie, przyznaję tutaj Pan radny Matecki ma rację, że tam chyba niepotrzebnie znalazł się ten przepis, ale raczej go należy traktować – jestem głęboko przekonany, że tak też wojewoda zrobi, bo inaczej musiałby uznać, że istnieje coś takiego, jak sesja nadzwyczajno-zwyczajna w razie Pana skargi, czy zgłoszenia – jako pewną oczywistą omyłkę. Uchwały tak się tłumaczy jaki mają cel, jest nazwa nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej Leszna, więc myślę, że to jest taki klasyczny przykład oczywistej omyłki pisarskiej, który można wręcz studentom jakby wskazywać, jako jedynie omyłkę pisarską.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Dziękuję bardzo, Panie Prezydencie. zatem poddaję wniosek pod głosowanie.

Pani radna Petrus-Schmidt – Panie Przewodniczący, zanim będziemy głosować, jeżeli można?

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Nie Pani radna, nie będziemy dalej dyskutować nad tym wnioskiem.

Pan radny Górzny – Panie Przewodniczący! Ja bym tylko prosił, żeby się wypowiedziała pani radca prawny tym bardziej, że...

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Przyjmuje wniosek Pana radnego Górnego. Bardzo proszę Panią Emilię Sworacką o zabranie głosu i faktycznie to już będzie ostatni głos w tej dyskusji, bo de facto nie powinniśmy dyskutować nad tym wnioskiem. Bardzo proszę.

Pani Sworacka, kierownik Biura Prawnego – Chcę powiedzieć, że rzeczywiście chyba w tym zawiadomieniu zakradł się błąd, bo tak, jak powiedział Pan Prezydent Józwiak, nie może być dwóch trybów. Tu jest tryb nadzwyczajny, w związku z tym te 7 dni nie obowiązuje tym bardziej, że tutaj w zawiadomieniu jest wskazany również art. 20 ust. 3, który wyraźnie mówi, że na wniosek wójta lub co najmniej $\frac{1}{4}$ ustawowego składu rady przewodniczący zobowiązany jest zwołać sesję na dzień przypadający w ciągu 7 dni od złożenia wniosku. Wniosek o zwołanie sesji powinien spełniać wymogi określone w ust. 1 w zdaniu drugim, czyli załączone powinny być projekty uchwał. Zatem pomyłka, która pokazuje, że pojawia się paragraf zbędny nie może mieć wpływu na ważność tych obrad.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Pani mecenas. Zatem bardzo proszę Pana radnego Jacka Mateckiego o sprecyzowanie wniosku. Rozumiem, że będziemy głosować nad wnioskiem dotyczącym zakończenia dzisiejszej sesji w tym punkcie?

Pan radny Matecki – Tak. Mając na uwadze, że prawdopodobnie zwołanie sesji nastąpiło z rażącym naruszeniem prawa, dotyczy to, powtarzam § 4 ust. 2 Regulaminu, bo zgodnie termin wystąpiłyby 11 grudnia, byłaby zgoda terminu jednego i drugiego, składam wniosek formalny o przerwanie dzisiejszej sesji i wznowienie jej w piątek 11 grudnia, czyli w terminie, który będzie zgodny i z § 3 ust. 2 i § 4 ust. 2 Regulaminu Rady Miejskiej.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Panie radny, ja tylko powiem dwa słowa, bo jakby przerwanie tej sesji kompletnie nie wyczerpuje tego paragrafu, który Pan wspomniał, powinniśmy dokończyć i ponownie, że tak powiem wrócić do tego w najbliższy piątek, bo przerwanie sesji nie wyczerpuje tego, o czym Pan mówił, ale oczywiście przyjmuję ten wniosek. Bardzo proszę Biuro Rady o uruchomienie stosownego głosowania.

Pan radny Matecki – Panie Przewodniczący, wyczerpuje dlatego, że uchwały podjęte zostaną z dniem 11 grudnia, a nie z dniem dnia 7 grudnia i to będzie wyczerpywało ten zapis.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo proszę Biuro Rady o uruchomienie głosowania, a Państwa radnych o to, by zagłosowali w systemie e-Sesja. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem wniosku Pana radnego Jacka Mateckiego o przerwanie XXXI Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej Leszna i wznowienie jej w dniu 11 grudnia 2020 roku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że wniosek Pana radnego Mateckiego został odrzucony

Wniosek nie został podjęty:

**7 głosami za,
13 głosami przeciw,
2 głosami wstrzymującymi się,
1 osoba nie głosowała.**

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Przewodzimy w takim razie do dalszego procedowania dzisiejszej sesji.

Pan radny Górzny – Panie Przewodniczący! Chciałem jeszcze złożyć wniosek formalny.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo proszę, wniosek formalny Pana Przemysława Górnego.

Pan radny Górzny – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Składam wniosek formalny w sprawie zdjęcia z porządku obrad dzisiejszej nadzwyczajnej sesji punktu dotyczącego uchwalenia stawek od nieruchomości. Szanowni Państwo! Wysoka Rado! Tematem stawek podatku od nieruchomości Wysoka Rada zajmowała się na ostatniej sesji tydzień temu, w poniedziałek 30 listopada 2020 roku, gdzie ten projekt był szeroko omawiany na sesji oraz na wcześniejszej komisji. Dzisiejsza propozycja Pana Prezydenta zawiera kosmetyczne zmiany, wynoszące zmniejszenie poszczególnych stawek od nieruchomości o 1 grosz. Panie Przewodniczący, ponowne zajmowanie się projektem uchwały i głosowanie nad stawkami podatku od nieruchomości po tygodniu narusza wg mojej oceny powagę i autorytet Wysokiej Rady tym bardziej, że uchwała nie została odrzucona przez Wojewodę Wielkopolskiego, ani Wojewoda Wielkopolski nie znalazł błędów formalnych w uchwale, dlatego składam wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad dzisiejszej sesji nadzwyczajnej punktu dotyczącego uchwalenia stawek od nieruchomości. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Panie radny za sprecyzowanie wniosku. Czy jest głos przeciwny temu wnioskowi? Bardzo proszę zgłosić się w systemie e-Sesja. Pozwolę sobie taki głos zgłosić. Szanowny Panie radny Górzny, uważam, że tutaj zmiany są nie tyle kosmetyczne, co dodatkowa uchwała bardzo mocno precyzuje, że Pan Prezydent ma prawo dodatkowo zwolnić czy przedsiębiorców, czy osoby fizyczne. Myślę, że uzupełnienie właśnie tej

uchwały kolejną uchwałą w jakiś sposób tutaj zmienia tę sytuację, ponieważ nie zobowiązuje tych przedsiębiorców, którzy bardzo ucierpieli przez epidemię Covid-19 do tego, żeby ta podwyżka ich stricte dotyczyła. Pan Prezydent będzie miał możliwość, wręcz zostanie zobligowany do tego, żeby zwalniać przynajmniej z tej dodatkowej części podatku. W takim razie bardzo proszę Biuro Rady o przygotowanie głosowania. Pan radny Górzny prosi o to, by zdjąć z porządku obrad uchwałę na druku nr 433.

Pan radny Jęcz – Panie Przewodniczący, rozumiem, że powtarzamy jeszcze raz głosowanie, tak?

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Panie radny, to głosowanie jest na temat innego wniosku. Poprzedni wniosek dotyczył przerwania dzisiejszej sesji, ten dotyczy zdjęcia uchwały dotyczącej podatku od nieruchomości, także to jest zupełnie inne głosowanie.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo proszę, szanowni Państwo, kto z Pań i Panów radnych jest za wnioskiem Pana radnego Górnego, który wnosi o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały na druku 433? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że wniosek Pana radnego Górnego został odrzucony

Wniosek nie został podjęty:

**9 głosami za,
13 głosami przeciw,
0 głosami wstrzymującymi się,
1 osoba nie głosowała.**

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 1) zmian w budżecie miasta Leszna – **DRUK Nr 432**,
 - 2) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – **DRUK Nr 433**,
 - 3) stosowania ulg w podatku od nieruchomości w roku 2021 w związku z epidemią wirusa Sars-Cov-2 – **DRUK Nr 434**.
3. Zakończenie.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Wyczerpaliśmy w tym punkcie wnioski formalne dotyczące planu dzisiejszych obrad, przechodzimy zatem do kolejnego punktu porządku obrad.

Pkt 2. Podjęcie uchwał w sprawie.

- 1) zmian w budżecie miasta Leszna – **DRUK Nr 432** – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu.**

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – O krótkie przedstawienie projektu uchwały na druku nr 432 bardzo proszę Panią Alicję Wojciechowską, naczelnik Wydziału Budżetu, bardzo proszę Pani naczelnik.

Pani Wojciechowska, naczelnik WB – Szanowni Państwo! Zmiany w budżecie dotyczą zmian pomiędzy typami szkół, dotacjami dla szkół niepublicznych, jak również zwiększenie o kwotę 342 tys. na zadania budżetu obywatelskiego, dotyczącego budowy boiska przy Zespole Szkół Elektroniczno-Telekomunikacyjnych. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję. Projekt uchwały posiada pozytywne stanowisko-opinię wszystkich komisji problemowych Rady Miejskiej Leszna. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos dyskusji? Bardzo proszę o zgłoszenia w systemie e-Sesja. Zamykam listę. W związku z brakiem głosów w dyskusji przechodzimy do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały na druku nr 432 w sprawie zmian w budżecie miasta Leszna, proszę o zagłosowanie w systemie sesja. Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku nr 432 została podjęta

Uchwała została podjęta:

**14 głosami za,
3 głosami przeciw,
5 głosami wstrzymującymi się,
1 osoba nie głosowała.**

Uchwała Nr XXXI/414/2020 Jak w Załączniku Nr 3

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

2) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – DRUK Nr 433 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – O krótkie przedstawienie projektu na druku nr 433 proszę Panią Paulinę Kazimierczuk, naczelnik Wydziału Podatków i Opłat, bardzo proszę Pani naczelnik, udzielam głosu.

Pani Kazimierczuk, naczelnik WPiO – Panie Przewodniczący! Panie i Panowie radni! Panie Prezydencie! Przedstawiam uchwałę w sprawie określenia wysokości podatku od nieruchomości. Kierując się koniecznością zapewnienia środków finansowych nie zaspokojenie rosnących potrzeb w zakresie wydatków, w szczególności na edukację i sprawy społeczne oraz organizacji komunikacji miejskiej, jak również realizację inwestycji infrastrukturalnych proponujemy zmienić stawki na rok 2021. Proponowane stawki kształtują się następująco: dla gruntów, związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej proponuje się stawkę 0,90 zł/1 m², grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych – 4,69 zł, dla gruntów pozostałych – 0,41 zł, dla gruntów niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji – 3,28 zł, dla budynków mieszkalnych lub ich części – 0,79 zł, dla budynków lub ich części – 23,39 zł, budynki lub ich części zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym – 11,62 zł, budynki lub ich części związane z udzielaniem świadczeń zdrowotnych – 5,06 zł, pozostałe budynki lub ich części – 7,89 zł, pozostałe budynki lub ich części o konstrukcji innej niż murowana – 8,37, dla budowli – 2% ich wartości. Powyższe stawki na rok 2021 spowodowałyby zwiększenie dochodów Miasta Leszna

z podatku od nieruchomości w stosunku do roku 2020 o kwotę 2.422.000,00 zł, natomiast niezastosowanie stawek maksymalnych, określonych przez ministra finansów wg stanu ewidencji na dzień 30 września 2020 roku spowodowałoby utratę możliwości osiągnięcia dodatkowego dochodu w wysokości 2.618.000,00 zł i w związku z tym proponuje się jak na wstępie. Bardzo dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Pani naczelnik. Projekt uchwały posiada pozytywne stanowisko-opinię 5 komisji problemowych Rady Miejskiej Leszna, Komisja Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej w swym głosowaniu nie rozstrzygnęła: 4 radnych było za, 4 radnych przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Zamykam listę zgłoszeń do dyskusji. Zgłosiło się 3 radnych, w kolejności Pan radny Przemysław Górzny, Pani radna Barbara Mroczkowska oraz Pani radna Adriana Machowiak. Zamykam listę zgłoszeń do dyskusji. Bardzo proszę Pan radny Przemysław Górzny, udzielam głosu.

Pan radny Górzny – Dziękuję, Panie Przewodniczący. Chciałem zabrać wcześniej głos, przed głosowaniem mojego wniosku formalnego. Chciałem również nawiązać do słów które powiedziałem, że są to zmiany kosmetyczne. Zarzucił mi Pan, że to nie są zmiany kosmetyczne. Tak, dzisiejsze stawki podatku od nieruchomości są zmianami kosmetycznymi, wnoszą one o 1 gr dla poszczególnych stawek w porównaniu do projektu uchwały, który był omawiany tydzień temu. Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Panie radny. Pani radna Barbara Mroczkowska, udzielam głosu.

Pani radna Mroczkowska – Szanowni Państwo radni, może ja się powtórzę, ale zamknięte fitnessy, zamknięte restauracje, zamknięte placówki handlowe, nie pracują ludzie dla swojego posiadacza, w ogóle jednostki takie są zamknięte, a podatki trzeba zapłacić, trzeba te podatki zapłacić może nie wg, jak Pan powiedział, najwyższych stawek, ale z naszej strony, wydaje mi się, nas Państwa radnych, jest to takie działanie nieuzasadnione, a wręcz może nieprzyzwoite i dlatego chciałabym tutaj może zaapelować do Państwa radnych, zanim zagłosujecie; w piątek głosowaliśmy za tym, żeby te podatki nie podnosić, minął weekend i dzisiaj już jest tendencja inna i będzie głosowanie widzę takie, żeby te podatki podnieść. Szanowni Państwo radni, nie czas, nie miejsce i nie sytuacja, dla której powinniśmy podnieść te podatki. Ja rozumiem 2,5 mln musimy znaleźć w tym budżecie, ale poszukajmy je skutecznie. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Pani radna. Myślę, że tutaj w zupełności wyczerpuje Pani wątpliwości kolejna uchwała, którą będziemy głosowali. Myślę, że ci przedsiębiorcy, którzy faktycznie ucierpieli przez pandemię złożą stosowny wniosek, a Pan Prezydent przychyli się do niego i go uwzględni. Są jednak branże, które nie ucierpiały ze względu na pandemię i zwolnienie z podatku w tym momencie byłoby też niesprawiedliwe wobec tych przedsiębiorców, których Pani wymieniła, a ucierpieli. Bardzo proszę, ostatnia w dyskusji Pani radna Adriana Machowiak, udzielam głosu.

Pani radna Machowiak – Szanowni Państwo, ja chciałabym tylko zaznaczyć, że to już jest po raz któryś...

Pani radna Petrus-Schmidt – Panie Przewodniczący! Zgłosiłam ad vocem.

Pani radna Machowiak – A, to przepraszam, to najpierw Pani radna Petrus.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo przepraszam Państwa radnych, ale w systemie e-Sesja wcześniej, kiedy okno było wygaszone pojawiały się te wnioski, teraz muszę za każdym razem klikać, nie zrobiłem tego, bardzo przepraszam również Panią Adrianę Machowiak, która już zabrała głos. Jeśli Pani pozwoli to udzielę głosów ad vocem.

Pani radna Machowiak – Tak, oczywiście, ad vocem ma pierwszeństwo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – W kolejności Pani Aleksandra Petrus-Schmidt, a następnie Pani Barbara Mroczkowska. Bardzo proszę Pani Aleksandra Petrus-Schmidt.

Pani radna Petrus-Schmidt – Ja nie chciałam zabierać głosu w tej dyskusji dlatego, że uważam, że co miałam do powiedzenia, powiedziałam na poprzedniej sesji i jest to z mojej strony aktualne, natomiast słysząc słowa Pana Przewodniczącego Kośmidra, szanowni Państwo, myślę, że tutaj wkłada się pewien błąd. Wyjaśniliśmy sobie na komisji, że uchwała druga jest dotycząca podatków, a mianowicie dotycząca ulg, jest uchwałą kierunkową, nie daje żadnych nowych uprawnień, nie zmienia zasad przyznawania w żaden sposób tych ulg, nie rozszerza zakresu ani przedmiotowego, ani podmiotowego tych ulg, zatem nie zmienia ona sytuacji w kwestii podatków. To nie jest tak, że nagle, jeżeli przyjmiemy obydwie uchwały, to co prawda przyjmiemy wyższe stawki podatkowe, ale przedsiębiorcy będą mieli jakieś dodatkowe możliwości skorzystania jakichkolwiek dodatkowych ulg i to trzeba jasno i wyraźnie powiedzieć, bo myślę, że tutaj nie wszyscy, być może to zrozumieli, a może ja się mylę i może wszyscy zrozumieli. Natomiast to jest bardzo, bardzo istotne, bo ja zgadzam się z Panią radną Mroczkowską w kwestii tego, że niewiele się zmieniło od zeszłego tygodnia i że nadal to nie jest czas, ani miejsce wysłać taki sygnał przedsiębiorcom i mieszkańcom przede wszystkim, którzy częściowo nadal pracują, ale mają np. dzień zmniejszone wynagrodzenia do 80% i również zgadzam się, że nie czas i miejsce w tej chwili na podnoszenie tego konkretnego podatku, który uderzy we wszystkich mieszkańców i przedsiębiorców, którzy są w Mieście Lesznie. Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję za głos ad vocem. Również w tym trybie prosi o głos Pani radna Barbara Mroczkowska, udzielam tego głosu.

Pani radna Mroczkowska – Panie Przewodniczący, odniósł się Pan do mojej wypowiedzi i powiedział Pan, że Pan to mówi, że przedsiębiorcy nie poniosą dużych kosztów, że nie są tak pokrzywdzeni. Czy Pan to powiedział w swoim imieniu, czy Pan to powiedział w imieniu przedsiębiorców? Czy przedsiębiorcy, którzy w tej chwili mają zamknięte firmy powiedzieliby to, co powiedział Pan?

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Pani radna, ja myślę, że Pani nie do końca wsłuchała się, bądź może nie rozumiała mojej wypowiedzi. Chodzi mi o tych przedsiębiorców, którzy ucierpieli, dostali dodatkowy sygnał, który dzisiaj Rada Miejska, mam nadzieję, przegłosuje, że mogą zwrócić się do Prezydenta Miasta Leszna, by zwolnił ich co najmniej, co najmniej, proszę Państwa z tej podwyżki. Oczywiście nie zamyka to drogi i zgadzam się tutaj z Panią Aleksandrą Petrus-Schmidt, że w drodze ordynacji podatkowej mogą wystąpić do Prezydenta o zwolnienie nawet z całości podatku. Tutaj, w tej kwestii nic nie zmienia, ale jest to jakby taka uchwała intencyjna, żeby Pan Prezydent szczególnie zwrócił uwagę na przedsiębiorców, którzy utracili na tej pandemii nie tylko płynność, ale często musieli faktycznie zamknąć swoje biznesy. Bardzo dziękuję. Wracam w takim razie do Pani

Adriany Machowiak, która chce zabrać głos w trybie zwykłym, bardzo proszę, udzielam głosu.

Pani radna Machowiak – Szanowni Państwo, jeśli mówimy o przyzwoitości, to to już jest któraś uchwała, która nie jest po w myśli władzy, patrząc na MZK, patrząc teraz na podatki, wcześniej wszystkie reasumpcje, no jest to brak poszanowania decyzji Rady. Mieliśmy też 4,3 mln, które są przeniesione na rok 2021, a być może mogliśmy dołożyć 300 tys. MZK nie sięgając po złotówkę dla emerytów, a jest jeszcze jeden taki zapis w budżecie 2021, dokładnie § 11, w którym określa się kwotę 8 mln, do której Prezydent miasta może samodzielnie zaciągać zobowiązania na programy, projekty i zadania inne niż ujęte w wpcf. Być może tu powinniśmy obciąć z 8 mln do 5, jak to było 3 lata temu i nie musielibyśmy sięgać do kieszeni podatników i być może mielibyśmy na potrzeby rosnących wydatków. Jestem oburzona i myślę, że większość mieszkańców jest też oburzonych. Ja się pytam, co się stało, że przez weekend Państwo tak zmienili zdanie? A dla mnie następna uchwała jest tylko PR-ową. Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Pani radna. Mam nadzieję, że Pani nie odnosi się personalnie do mnie, czy do radnych PiS. Chciałbym tylko poinformować, że myśmy się od głosu wstrzymali, uważamy, że nasze wątpliwości, faktycznie ta następna, kolejna uchwała rozwiewa i na pewno będziemy głosowali za. Bardzo dziękuję za te głosy w dyskusji. Zamknęliśmy dyskusję nad tym projektem, przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – druk nr 433, proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie w systemie e-Sesja. Bardzo proszę o wybranie dobrego klawisza, ponieważ Pani radna zwracała uwagę na to, że mamy reasumpcję głosowań. Mam nadzieję, że nie popełnimy błędu przy tym głosowaniu. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały na druku 433 został przyjęty

Uchwała została podjęta:

**11 głosami za,
10 głosami przeciw,
1 głosem wstrzymującym się,
1 osoba nie głosowała.**

Uchwała Nr XXXI/415/2020 Jak w Załączniku Nr 5

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

3) stosowania ulg w podatku od nieruchomości w roku 2021 w związku z epidemią wirusa Sars-Cov-2 – DRUK Nr 434 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 6 do niniejszego protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – O przedstawienie projektu uchwały proszę Pana Macieja Dziamskiego, Sekretarza Miasta Leszna. Mam nadzieję, że Pan Sekretarz odniesie się do wątpliwości radnych, którzy wypowiadali się co do tej uchwały przy procedowaniu poprzedniej uchwały. Bardzo proszę, udzielam głosu.

Pan Dziamski, Sekretarz Miasta Leszna – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie radni! Uchwała na druku 434 jest uchwałą, która powstała w wyniku sytuacji epidemicznej, jaka dzieje się w kraju i jest to uchwała kierunkowa, która wyznacza kierunki działań dla Prezydenta Miasta Leszna, jeśli chodzi o udzielanie ulg w zakresie podatku od nieruchomości. Ta uchwała dotyczy zarówno osób fizycznych i prawnych. Wielkość tej ulgi, o której Państwo radni mówicie, to jest wielkość odpowiadająca różnicy wysokości podatków obowiązujących w roku 2020, a tych, które przed chwilą Państwo przyjęliście na rok 2021. Ta uchwała, jak słusznie podnosili Państwo radni jest powiązana w swej treści z ordynacją podatkową, gdzie wyraźnie w uzasadnieniu wskazujemy, że Pan Prezydent oczywiście tych ulg udziela indywidualnie w oparciu o przepisy rozdziału 7a ordynacji podatkowej. Tak, jak mówiłem, uchwała jest skierowana do osób fizycznych i prawnych, daje mieszkańcom możliwość tego, aby o takie ulgi się ubiegać w przypadku nawet takiej, jeśli innych powodów nie ma, tylko sama sytuacja epidemiczna doprowadziła do sytuacji, w której z jakiegoś powodu osoby nie są w stanie uiścić tego podatku w wysokości przewidzianej w uchwale na rok 2021. Wydaje mi się, że ważne jest też to, aby powiedzieć, że uchwała jest takim przykładem racjonalności; z jednej strony wszyscy ci, którzy z jakiegoś powodu tak, jak podnosiła Pani radna Mroczkowska, czy Pani radna Petrus, nie są w stanie tego podatku zapłacić, będą mogli na podstawie tej uchwały choćby powiedzieć: „Panie Prezydencie, radni mówią, że należy nas potraktować w taki sposób, aby tej ulgi udzielić” i jest to jakby asumpt do tego, żeby z takimi wnioskami występować. Natomiast w przypadku tych osób, których branże funkcjonują całkiem dobrze, takiego powodu nie będzie i będą oni mogli ponieść tak, jak z kolei mówił Pan Przewodniczący Kośmider, sprawiedliwie ustalony przez Państwa podatek po prostu w wyższej wartości. W związku z powyższym rekomenduję Państwu przyjęcie tej uchwały. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Panie Sekretarzu. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały posiada pozytywne stanowisko-opinię wszystkich komisji problemowych Rady Miejskiej Leszna. Od siebie tylko chciałbym dodać, że faktycznie ta uchwała jakby daje sygnał przedsiębiorcom, czy osobom fizycznym, które borykają się z problemami spowodowanymi epidemią Covid-19. Chciałbym też tylko poinformować, o czym wspominał na poprzedniej sesji Pan Wiceprezydent Adam Mytych, że największym chyba płatnikiem podatku od nieruchomości jest Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji. Jeżeli jest z nami Pan prezes Zalesiński, pewnie odpowie, czy zużycie wody spowodowane epidemią zmniejszyło się, czy przychody się zmniejszyły, myślę, że nie. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, bardzo proszę o zgłoszenia w systemie e-Sesja. Zamykam listę zgłoszeń do dyskusji. Zgłosił się Pan radny Tomasz Mikołajczak, udzielam głosu, bardzo proszę.

Pan radny Mikołajczak – Szanowni Państwo, ja w nawiązaniu do tego, co przed chwilą bardzo precyzyjnie zresztą, jak często to bywa, Pani radna Petrus-Schmidt przedstawiła, czyli to, że ta uchwała jest tak naprawdę, ona nie niesie za sobą żadnych konkretnych sankcji, rozwiązań, praw, jest tylko taki nasz swoisty apel, czy nie wiem, jak to nazwać, opinia Rady w stosunku do tego, co Prezydent ma robić, co może już dzisiaj robić bez tej uchwały i może tą uchwałą respektować, a może jej nie respektować. W tym kontekście chciałem poprosić o opinię Biuro Prawne, czy my w ogóle możemy w kontekście przepisów podatkowych głosować takie uchwały intencyjne, które nie niosą żadnej sankcji. Jak jeszcze dawno temu

studiowałem, to pamiętam w kontekście prawa podatkowego jest wiele różnych regulacji, wiele różnych zasad i jedną z nich jest to, że powinno być konkretne, precyzyjne w miarę, więc to jest moje pytanie, czy w ogóle taka uchwała nie będzie uchylona przez wojewodę, czy możemy coś takiego głosować?

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję za ten głos w dyskusji. Udzielam głosu Pani mecenas, czy jest Pani z nami? Jest Pani mecenas Sworacka, bardzo proszę, udzielam głosu.

Pani Sworacka, kierownik Biura Prawnego – Moje zdanie jest takie: skoro podstawą do podjęcia tej uchwały jest art. 18 ust. 2 pkt 2, który mówi wyraźnie, że do wyłącznej właściwości rady należy stanowienie o kierunkach działania wójta, burmistrza, prezydenta, to ta uchwała ma to w swojej podstawie. Jeżeli dobrze zrozumiałam Pana radnego, to chodziło Panu o to, żeby była bardziej szczegółowa, natomiast ona nie może być bardziej szczegółowa, bo to jest stanowienie o kierunkach działania, czyli wspieranie, czy pokazywanie organowi wykonawczemu, w którym kierunku powinien pójść rozstrzygając konkretne indywidualne sprawy. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Pani mecenas. Informuję Wysoką Radę... Chyba faktycznie mamy jakiś problem z systemem, bo jestem pewny, że przy poprzedniej uchwale głosowałem za, niestety mój głos został zaliczony przeciw, jako że już jesteśmy w innym punkcie, nie mogę prosić o reasumpcję głosowania, ale myślę, że moja wypowiedź w tamtym punkcie dostatecznie została zrozumiana. Bardzo przepraszam tych, którzy gdzieś odczytają tutaj wyniki głosowania, oczywiście byłem za wprowadzeniem tej uchwały. Jestem pewien, że zagłosowałem za, bardzo przepraszam, że zostało to tak zliczone, mam nadzieję, że ta sprawa się wyjaśni. Zgłosił się jeszcze Pan Jacek Matecki, także udzielam głosu Panu radnemu Mateckiemu.

Pan radny Matecki – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! W zasadzie wszystko, co miało być na temat tej uchwały powiedziała tak, jak już mój przedmówca powiedział, koleżanka Ola Petrus-Schmidt. To wszystko, o czym mowa w uchwale tak naprawdę, to się potwierdza i nie daje żadnych większych kompetencji oprócz tych, które stanowi ordynacja podatkowa i oczywiście my będziemy głosowali za tą uchwałą, natomiast trzeba jasno powiedzieć, że ta uchwała jest przejawem takiej zwykłej myśli, że socjotechniki, polegającej na tym, żeby wybielić troszkę podniesienie podatków, które stało się przed momentem, ponieważ ta uchwała tak naprawdę nie daje żadnych kompetencji dodatkowych, nie zmienia prawa, nic się w niej takiego nie dzieje, tak PR-owo dobrze to wygląda i to chyba nic więcej. Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję. Panie radny, chciałbym zauważyć, że podnosiliśmy i głosowaliśmy wielokrotnie również w tym składzie Rady intencyjne uchwały i można powiedzieć, że wtedy nie słyszałem takiego głosu w tej dyskusji, że to jest jakieś bezpodstawne, czy w żaden sposób nic nie daje. Uchwały intencyjne również w żaden sposób Prezydenta nie zobowiązują w 100%, a jednak są podejmowane, myślę, że ten głos właśnie dla przedsiębiorców, czy osób fizycznych jest ważny. Szanowni Państwo, wyczerpaliśmy dyskusję w tym punkcie, zatem przechodzimy do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały na druku nr 434 w sprawie stosowania ulg w podatku od nieruchomości w roku 2021 w związku z epidemią wirusa Sars-Cov-2 proszę o podniesienie ręki i oczywiście zagłosowanie w systemie

e-Sesja. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku nr 434 została podjęta

Uchwała została podjęta:

21 głosami za,

0 głosami przeciw,

1 głosem wstrzymującym się,

1 osoba nie głosowała.

Uchwała Nr XXXI/416/2020

Jak w Załączniku Nr 7

Pkt 3. Zakończenie.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Wyczerpaliśmy porządek obrad XXXI Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej Leszna, dziękuję Państwu za przybycie. Zamykam obrady XXXI Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej Leszna. Przypominam tylko o jutrzejszych posiedzeniach komisji w sprawie dyskusji nad projektem budżetu na przyszły rok. Informację o terminach posiedzeń otrzymaliście Państwo wcześniej, znajdują się także w programie e-Sesja. Dziękuję bardzo, do widzenia.

Protokołował:

Szymon Hebisz

Przewodniczący obrad:

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Adam Kośmider

Wyniki głosowania jawnego przeprowadzonego podczas Nadzwyczajnej XXXI Sesji Rady Miejskiej Leszna w dniu 7 grudnia 2020 roku – **Są na piśmie i stanowią Załącznik Nr 8 do niniejszego protokołu.**

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: radnego Jacka Mateckiego o przerwaniu XXXI Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej Leszna i wznowienie jej w dniu 11 grudnia 2020 roku.

ZA: 7, PRZECIW: 13, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA, (7)

Jacek Adamczak , Przemysław Górzny , Adriana Machowiak , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Barbara Mroczkowska , Marek Wein

PRZECIW (13)

Lidia Baksalary , Dominika Gorgoń , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Piotr Więckowiak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Aleksandra Petrus-Schmidt, Jarosław Zielonka

BRAK GŁOSU (1)

Edyta Feliczak-Przybyła

Głosowanie zakończono w dniu: 7 grudnia 2020, o godz. 13:49

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2020-12-07 14:25:32

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: wniosek radnego Przemysława Górnego o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały na druku 433 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości

ZA: 9, PRZECIW: 13, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA, (9)

Jacek Adamczak , Przemysław Górny , Adriana Machowiak , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Barbara Mroczkowska , Aleksandra Petrus-Schmidt , Marek Wein , Jarosław Zielonka

PRZECIW (13)

Lidia Baksalary , Dominika Gorgoń , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Piotr Więckowiak

BRAK GŁOSU (1)

Edyta Feliczak-Przybyła

Głosowanie zakończono w dniu: 7 grudnia 2020, o godz. 13:54

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: zmian w budżecie miasta Leszna – DRUK Nr 432,

ZA: 14, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA, (14)

Lidia Baksalary , Dominika Gorgoń , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Piotr Więckowiak

PRZECIW (3)

Jacek Adamczak , Adriana Machowiak , Jacek Matecki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Przemysław Górzny , Tomasz Mikołajczak , Barbara Mroczkowska , Marek Wein , Jarosław Zielonka

BRAK GŁOSU (1)

Edyta Feliczak-Przybyła

Głosowanie zakończono w dniu: 7 grudnia 2020, o godz. 13:56

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – DRUK Nr 433,

ZA: 11, PRZECIW: 10, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA, (11)

Lidia Baksalary , Dominika Gorgoń, Kazimierz Jęcz , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak , Piotr Więckowiak

PRZECIW (10)

Jacek Adamczak , Przemysław Górnzy , Adam Kośmider , Adriana Machowiak, Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak, Barbara Mroczkowska, Aleksandra Petrus-Schmidt, Marek Wein , Jarosław Zielonka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Bernardyna Kaźmierczak

BRAK GŁOSU (1)

Edyta Feliczk-Przybyła

Głosowanie zakończono w dniu: 7 grudnia 2020, o godz. 14:10

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: stosowania ulg w podatku od nieruchomości w roku 2021 w związku z epidemią wirusa Sars-Cov2 – DRUK Nr 434.

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA, (21)

Lidia Baksalary , Dominika Gorgoń, Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak, Krystian Mačkowiak , Tomasz Malepszy , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak, Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska, Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak , Jarosław Zielonka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Jacek Adamczak

BRAK GŁOSU (1)

Edyta Feliczkak-Przybyła

Głosowanie zakończono w dniu: 7 grudnia 2020, o godz. 14:21

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2020-12-07 14:30:04