

Urząd Miasta Leszna

MIEJSKI ZARZĄD DRÓG I INWESTYCJI

tel. (065) 529-81-34; fax (065) 529-81-33; e-mail: mzd@leszno.pl



MZD.271.05.3.2016

Leszno, dnia 13.04.2016 r.

WYJAŚNIENIA NR 2

TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA P.N.:

„Budowa ul. Energetyków w Lesznie na odcinku od km 0+385 do km 0+615 wraz z budową kanalizacji deszczowej i oświetlenia ulicznego”

Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) Zamawiający – Miasto Leszno informuje, że w przedmiotowym postępowaniu przetargowym wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Poniżej zamieszczono treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 1

Dot. Projektu umowy § 9 pkt 4.

Wnosimy o zmianę brzmienia zapisów w pkt. 4 oraz skrócenie terminu przedłożenia projektu umowy o podwykonawstwo na 7 dni przed planowanym terminem rozpoczęcia robót a nie jak w obecnym brzmieniu w terminie 16 dni przed planowanym terminem rozpoczęcia robót. Obecny termin jest zbyt długi.

Odpowiedź nr 1

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisów w § 9 pkt. 4 umowy, w którym termin przedłożenia projektu umowy o podwykonawstwo wyznacza się na 7 dni przed planowanym terminem rozpoczęcia robót.

Pytanie nr 2

Dot. Projektu umowy § 10 pkt 1.

a) Wnosimy o zmniejszenie wymiaru kary za nieterminową realizację zamówienia do wysokości 0,1% wartości kontraktu za każdy dzień opóźnienia. Aktualna wysokość ewentualnej kary umownej (0,5% wartości kontraktu), którą Zamawiający może nałożyć na Wykonawcę jest w ocenie Wykonawcy rażąco wygórowana, dlatego też powinna być zmniejszona.

b) Wnosimy o zmniejszenie wymiaru kary za opóźnienie w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze do wysokości 0,1% wartości kontraktu za każdy dzień opóźnienia. Aktualna wysokość ewentualnej kary umownej (0,5% wartości kontraktu), którą Zamawiający może nałożyć na Wykonawcę jest w ocenie Wykonawcy rażąco wygórowana, dlatego też powinna być zmniejszona.

c) Wnosimy o zmniejszenie wymiaru kary za spowodowanie przerwy w realizacji zamówienia z przyczyn zależnych od Wykonawcy do wysokości 0,1% wartości kontraktu za każdy dzień przerwy. Aktualna wysokość ewentualnej kary umownej (0,5% wartości

kontraktu), którą Zamawiający może nałożyć na Wykonawcę jest w ocenie Wykonawcy rażąco wygórowana, dlatego też powinna być zmniejszona.

Odpowiedź nr 2

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowne.

Pytanie nr 3

Prosimy o załączenie tabeli robót ziemnych.

Odpowiedź nr 3

Zamawiający przekazał przedmiar robót, który jest wystarczający do wyceny robót.

Pytanie nr 4

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie ulepszanego podłoża z gruntu stabilizowanego cementem na terenie budowy?

Odpowiedź nr 4

Zamawiający nie dopuszcza wykonania ulepszanego podłoża z gruntu stabilizowanego cementem na terenie budowy.

Pytanie nr 5

Prosimy o podanie rodzaju kostki na miejscach parkingowych tj. wzór (holland, behaton) oraz tekstura (fazowa, bezzfazowa).

Odpowiedź nr 5

Kostka fazowa, typu behaton.

Pytanie nr 6

Wykonanie zadania w terminie 30 dni od przekazania terenu budowy koliduje z czasem dojrzewania betonu tj. 28 dni. Prosimy o zajęcie stanowiska.

Odpowiedź nr 6

Doświadczony Wykonawca zastosuje beton o krótszym czasie dojrzewania betonu lub zastosuje środki przyspieszające jego dojrzewanie. Termin realizacji zadania jest jednym z kryterium oceny ofert. Wykonawca jest zobligowany w ofercie podać proponowany termin wykonania robót który winien się mieścić w przedziale 30÷70 dni zgodnie z zapisami w rozdziale 13 SIWZ.

Pytanie nr 7

Dotyczy D.04.07.01. Nie przedstawiono wymagań dla kruszyw niełamanego drobnego, co jest niezgodne z dokumentem przywołanym w pkt. 10 tj. WT1-2010. Prosimy o uzupełnienie treści SST, bądź potwierdzenie, że należy stosować materiały w oparciu o w/w dokument.

Odpowiedź nr 7

Należy zastosować kruszywo drobne w oparciu o WT1-2010.

Pytanie nr 8

Dotyczy D.04.07.01. W tab.6, Lp.3 podano błędną procedurę badania odporności na deformacje trwałe. Zgodnie z dokumentem przywołanym w pkt. 10 tj. WT2-2010 badanie należy wykonać na małym aparacie, metodą B w powietrzu, a głębokość koleiny określa się dla 10 000 cykli obciążenia. Potwierdza to projekt, w którym podano konstrukcję dla obciążenia pojazdów o nacisku osi na jezdnię 115 kN, a dla takiej wartości zgodnie z PN-EN 13 108-1 stosujemy mały koleinomierz. Prosimy o skorygowanie treści SST lub wyrażenie pisemnej zgody na zastosowanie wymagań do AC22P zgodnie z tab.8 WT2-2010.

Odpowiedź nr 8

Zamawiający potwierdza zastosowanie iż należy zastosować wymagania do AC15P zgodnie z tabelą 8 WT2-2010.

Pytanie nr 9

Dotyczy D.04.07.01. Zgodnie z pkt.1.3 należy wykonać warstwę podbudowy z AC22P, natomiast w tab.5 podano rzędne krzywych granicznych uziarnienia dla AC16P. Prosimy o doprecyzowanie uziarnienia mm-a. Jednocześnie nadmieniamy, że zastosowanie uziarnienia do 22mm pozwoli na uzyskanie znacznie lepszej szczepności międzywarstwowej, a tym samym nośności oraz trwałości zmęczeniowej konstrukcji. Zróżnicowanie w uziarnieniu pomiędzy warstwą wiążącą a podbudową jest parametrem wpływającym w największym stopniu na poprawę połączenia pomiędzy warstwami, co wpłynie na lepszą pracę nawierzchni pod obciążeniem od ruchu drogowego.

Odpowiedź nr 9

Należy przyjąć krzywe graniczne uziarnienia dla AC22P zamiast AC16P.

Pytanie nr 10

Dotyczy D.05.03.05, D.05.03.05/B. Z SST jasno nie wynika jakie mieszanki należy zaprojektować. Prosimy o skorygowanie treści SST, bądź potwierdzenie, że nie mają to być AC16W, KR3, AC11S, KR3 oraz AC8S, KR2 na ścieżkę rowerową, wszystko w oparciu o WT2-2010.

Odpowiedź nr 10

Zamawiający potwierdza, że należy zaprojektować AC16W i AC11S na KR3 oraz AC8S na ścieżce rowerowej na KR2 w oparciu o WT2-2010.

Z poważaniem

KIEROWNIK
Miejskiego Zarządu Dróg i Inwestycji

Dominik Kaźmierczak