

PROTOKÓŁ XXV/2020

**z obrad XXV Sesji Rady Miejskiej Leszna VIII kadencji,
odbytej w dniu 28 maja 2020 roku w zdalnym trybie obradowania,
w godzinach od 12:00 do 16:50**

**Pan Adam Kośmider – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Leszna
przewodniczy obradom XXV Sesji Rady Miejskiej Leszna.**

Pkt 1. Otwarcie obrad.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Szanowni Państwo! Otwieram obrady XXV Sesji Rady Miejskiej Leszna. W związku z sytuacją związaną z rozprzestrzenianiem się koronawirusa i ogłoszonym przez rząd stanem epidemii dzisiejsza sesja Rady Miejskiej Leszna odbywa się w zdalnym trybie obradowania.

- Witam radnych Miasta Leszna,
- Witam Pana Łukasza Borowiaka – Prezydenta Miasta Leszna wraz ze współpracownikami,
- Witam mieszkańców, którzy oglądają nasze obrady online.

Proszę Państwa radnych o zalogowanie się do programu e-Sesja i potwierdzenie quorum. Bardzo dziękuję. Informuję Wysoką Radę, że na 23 radnych w sesji na chwilę obecną uczestniczy **19 radnych**, w związku z tym podejmowane podczas dzisiejszej sesji uchwały będą prawomocne. Informuję Państwa radnych, że nie wniesiono uwag do protokołu XXIV sesji naszej Rady. Otrzymaliście Państwo porządek obrad dzisiejszej sesji – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu**. Zamieszczony został również w systemie e-Sesja oraz na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Leszna. Szanowni Państwo! Podczas posiedzenia Komisji Budżetowo-Finansowej i Komisji Skarg, Wniosków i Petycji został przegłosowany wniosek formalny dotyczący zdjęcia z obrad dzisiejszej sesji projektu uchwały na druku 342 wraz z autopoprawką zmieniającą uchwałę Nr VII/94/2019 Rady Miejskiej Leszna z dnia 21 marca 2019 roku w sprawie określenia wymagań jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta Leszna w zakresie części wydatków z budżetu Miasta Leszna i przekazania do prac w doraźnej Komisji kodyfikacyjnej (za wnioskiem było 7 radnych, 0 przeciw, 0 radnych wstrzymujących się). Przechodzimy zatem na do głosowania, będziemy głosować za zdjęciem z porządku obrad projektu uchwały na druku 342. Proszę o podniesie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję. Informuję Wysoką Radę, że porządek obrad został zmieniony, projekt uchwały na druku 342 został zdjęty z porządku obrad dzisiejszej sesji

**Wniosek został podjęty:
18 głosami za,**

**1 głosami przeciw,
0 głosów wstrzymujących się.**

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej Leszna.
3. Informacja Prezydenta Miasta Leszna.
4. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) zmieniająca uchwałę Nr XVIII/247/2019 Rady Miejskiej Leszna z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych dla samorządowych zakładów budżetowych – **DRUK Nr 339**,
 - 2) zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2020 – **DRUK Nr 340**,
 - 3) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2020-2039 – **DRUK Nr 341**,
 - 4) uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych – **DRUK Nr 343**,
 - 5) rozpatrzenia wniosku o ustalenie przez Radę Miejską Leszna w drodze uchwały szczegółowych wymogów dotyczących raportu o stanie Miasta Leszna – **DRUK Nr 344**,
 - 6) zmieniająca Uchwałę Nr XXII/296/2020 Rady Miejskiej Leszna z dnia 27 lutego 2020 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne – **DRUK Nr 345**,
 - 7) wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości zabudowanej, położonej przy ul. Przemysłowej nr 10, wpisanej do rejestru zabytków – **DRUK Nr 346**,
 - 8) wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy w trybie bezprzetargowym z dotychczasowym dzierżawcą na część nieruchomości gruntowej, położonej w Lesznie przy ul. por. Leona Włodarczaka na czas oznaczony do 3 lat – **DRUK Nr 347**,
 - 9) wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy w na część nieruchomości gruntowej, położonej w Lesznie przy ul. Ludwika Zamenhofa na czas oznaczony do 3 lat – **DRUK Nr 348**,
 - 10) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Gajowej, Sosnowej, Topolowej i torów kolejowych w Lesznie – **DRUK Nr 349**,
 - 11) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Antonińskiej, Alei Marszałka Józefa Piłsudskiego, Alei Konstytucji 3 Maja oraz w rejonie ulic: Ogrody, Jana Ostroroga i Adama Mickiewicza w Lesznie – **DRUK Nr 350**,
 - 12) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie torów kolejowych i granic miasta Leszna – **DRUK Nr 325**,
 - 13) zaciągnięcia zobowiązań finansowych na lata 2021, 2022 i 2023 – **DRUK Nr 351**,
 - 14) rozpoczęcia prac nad programem poprawy jakości powietrza w Lesznie – **DRUK Nr 352**.

5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Wolne głosy i wnioski.
7. Zakończenie.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Informuję również Wysoką Radę, że podobny wniosek został zgłoszony na Komisji Infrastruktury, dotyczył on uchwały o czystym powietrzu. Jednak tutaj dyskutowaliśmy z Panią prawnik jako, że pojawiła się druga wersja tej uchwały i otrzymała pozytywną opinię Komisji Budżetowo-Finansowej, nie będziemy głosować nad zdjęciem tej uchwały. Czy ktoś z radnych jest przeciwko temu? Nie widzę, zatem wobec tego podpunkt 5 w pkt 4 został zdjęty z porządku obrad. Tym samym podpunkt 5 stał się pkt 4 i tak aż do końca. Tym samym będziemy procedować nad 14 projektami uchwał. Pytam Państwa radnych, czy są uwagi do porządku obrad? Nie widzę. Przystępujemy zatem do realizacji porządku obrad dzisiejszej sesji. Szanowni Państwo, bardzo proszę Przewodniczącego Rady Miejskiej Leszna Pana Tomasza Malepszego o zażalenie głosu.

Pkt 2. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej Leszna.

Pan Przewodniczący Malepszy – Panie i Panowie radni! Panie Prezydencie! Szanowni uczestnicy dzisiejszej sesji, już XXV tak, jak powiedział Pan Przewodniczący, w warunkach pandemii, ale intensywnie pracujemy. To, że skutecznie udaje się dokonać przebiegu komisji problemowych Rady, w tym również komisji otwartych, to też zasługa Pana Adama Kośmidra, któremu w imieniu nas wszystkich bardzo dziękuję. Pan Przewodniczący kilkanaście odbył spotkań, w których pomagał. Jego uczestnictwo pomagało nie tylko w skutecznym przebiegu organizacyjnym komisji, ale również merytorycznie często. Rzeczywiście warunki pandemii, ale też wyjątkowy czas, w którym nawiązujemy i refleksją uciekamy do tego, co 30 lat temu się wydarzyło, mianowicie w historii Rzeczypospolitej pojawiło się to, co mówimy samorządna Rzeczpospolita i 8 marca 1990 roku Sejm Rzeczypospolitej Polskiej uchwalił ustawę o samorządzie gminnym, natomiast 27 maja 1990 roku odbyły się pierwsze w pełni demokratyczne wybory samorządowe do rad gmin i miast, w tym oczywiście również w Lesznie. Władze lokalne otrzymały kompetencje i środki do realizacji podstawowych zadań publicznych i samodzielnego decydowania o sposobie zaspokajania istotnego zakresu potrzeb mieszkańców, w tym również oczywiście z udziałem mieszkańców. Na pamiątkę tych wydarzeń uchwałą Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 19 czerwca 2000 roku ustanowiono dzień 27 maja Dniem Samorządu Terytorialnego, w której zadeklarowano jednocześnie wolę wspierania rozwoju idei samorządności, umocnienia samorządu terytorialnego w Polsce. Sami doświadczamy, pracujemy, jesteśmy w samorządzie i z samorządem. W tym momencie chciałem złożyć uszanowanie wszystkim pracownikom samorządowym, a jest ich kilka tysięcy, począwszy od Pana Prezydenta, a skończywszy na tych, którzy są pierwsi na stanowiskach pracy, a więc chociażby kierowcach Miejskiego Zakładu Komunikacji, tysiącach nauczycieli, wszystkiego najlepszego z tego dnia. Pan Prezydent pewnie też powie o naszych zamysłach, które nie zrealizowaliśmy z uwagi na pandemię, które to miały uczcić to 30-lecie, natomiast sądzę, że to jest

przed nami, przed nami również w najbliższej sesji uchwała, taka szczególna, związana z 30-leciem samorządnej Rzeczypospolitej.

W dniu 14 maja na moje ręce wpłynęła informacja z Regionalnej Izby Obrachunkowej dotycząca wszczęcia postępowania w sprawie uchwały nr XXIV/319/2020 w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości za część roku 2020 oraz przedłużenia terminów płatności rat podatku od nieruchomości z dnia 28 kwietnia 2020 roku. Informuję Wysoką Radę, że RIO nie dopatrzyło się uchybień prawnych i podtrzymało podjętą przez Radę uchwałę.

W dniu 14 kwietnia br. na wspólnym posiedzeniu komisji problemowych naszej Rady rozpoczęliśmy procedurę absolutoryjną. Pierwszą turę komisji problemowych już mamy za sobą, w przyszłym tygodniu kolejna. Przekonany jestem, że tak, jak założyliśmy, w czerwcu zakończymy tą procedurę i prześlemy, Komisja Rewizyjna przekaże swoje stanowisko w sprawie absolutorium Regionalnej Izbie Obrachunkowej. W każdym posiedzeniu komisji, jak również sesji mogą uczestniczyć mieszkańcy miasta, a to za sprawą systemu, na którym pracujemy. Przypominam również Państwu radnym, że art. 24 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym nakłada na radnego obowiązek złożenia oświadczenia majątkowego w dwóch egzemplarzach wraz z kopią PIT za rok 2019 wg stanu na dzień 31.12.2019 roku. Pozwolę sobie o tym, przypomnieć, ponieważ jak pewnie wiemy, pierwotnie ten termin to był 30 kwiecień, natomiast mamy wydłużony termin do końca maja, a jeszcze wielu z nas tego obowiązku nie dokonało. Gdyby nie został wykonany ma również sankcje formalne.

Również myślę, że satysfakcja dla nas duża, że po raz pierwszy w historii Dni Leszna odbyły się w trybie zdalnym, w internecie. Frekwencja wyniosła kilka tysięcy osób, ale myślę, że ważna oczywiście frekwencja, bardzo dziękujemy organizatorom, szczególnie Miejskiemu Ośrodkowi Kultury, Panu Dyrektorowi Maciejowi Mizgalskiemu. Ten ośrodek, ta instytucja i Pan Dyrektor po raz kolejny wykazali się nadzwyczajną kreatywnością w tym niezwykłym czasie. Dzisiaj wspólnie z Panem Prezydentem złożyliśmy na dworcu PKP pod tablicą okolicznościową, która to upamiętnia potyczkę między polskimi i radzieckimi żołnierzami, w którym zginęła Polka.

Może też wspomnę o piśmie, które skierował do nas radny I kadencji. Mianowicie tym piśmie zauważa, że wycinanie drzew na terenie Leszczyńskiej Spółdzielni Mieszkaniowej nie jest pożyteczne. Na pewno nie jest pożyteczne, to nie trzeba o tym przekonywać, natomiast ta wycinka, która jest zapowiadana, ona ewentualnie będzie wykonana wtedy, gdy Urząd Marszałkowski na taką wycinkę pozwoli. Przy okazji przypominam sobie, ale pozwolicie Państwo że zobaczę do ściagi, na spotkaniu Komisji Budżetowo-Finansowej Pan Dyrektor Miejskiego Zakładu Zieleni poinformował m.in., że w minionym roku, 2019, tylko w 2019 Miejski Zakład Zieleni nasadził ponad 93 tys. roślin sezonowych, a więc tych pięknych, chociażby bratków, prawie 40 drzew oraz ponad 9 tys. krzewów, a więc możemy powiedzieć, że w Lesznie samorząd o to, aby utrzymać, nie tylko utrzymać tę substancję ważną, biologiczną, ale również się rozbudowywać, to jest dobry przykład. O tym piśmie muszę poinformować, ponieważ pan prosił o taką informację, skierowaną do mieszkańców Leszna.

Również informuję, że jak zawsze wszystkie dokumenty związane z przebiegiem komisji problemowych, jak i również inne, są jak zawsze do wglądu. Ufam, że dzisiaj dobrze spożytkujemy wczorajsze spotkanie, jak zawsze merytorycznie, dobrze, ale również uszanujemy te informacje, które były nam przekazane i dzisiaj je

spożytkujemy w sposób taki, aby nie było wrażenia, że nadwyrężamy czas. Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący. Czy są jakieś zapytania, uwagi do wystąpienia? Nie widzę, w takim razie przechodzimy do kolejnego punktu. Bardzo proszę Pana Prezydenta Miasta Leszna, Pana Łukasza Borowiaka o zabranie głosu, proszę uprzejmie.

Pkt 3. Informacja Prezydenta Miasta Leszna.

Pan Prezydent Borowiak – Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Przedkładam sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta Leszna w okresie od 28 kwietnia do 28 maja w bieżącego roku. Pozwolicie Państwo, że na początku chciałbym podzielić się smutną informacją, która dotarła do nas w dniu dzisiejszym o porannych godzinach. Zmarł wspaniały człowiek, wspaniały społecznik Robert Roszczak, który był szefem Fundacji Zdrowa Natura w Lesznie. Świetnie udzielał się w różnych projektach społecznych, obywatelskich, zawsze można było liczyć na jego pomoc. Naprawdę oszedł cudowny człowiek, bardzo nam będzie go brakowało i szczerze to jest taka bardzo smutna informacja dla nas, dla działaczy, którzy pracują w stowarzyszeniach, fundacjach, ale także smutna informacja dla moich współpracowników, którzy na co dzień realizowali także z nim wiele fajnych, ciekawych projektów w ramach inicjatyw obywatelskich. Pan Przewodniczący wspomniał o 30. rocznicy powstania samorządów. Rzeczywiście, bardzo ważne wydarzenie, okrągła rocznica. Już kilka miesięcy temu w moim gabinecie ustalaliśmy co możemy zrobić, aby uczcić w Lesznie te wydarzenia. Niestety ten okres trudny dla nas spowodował, że musimy tą uroczystą przede wszystkim sesję przełożyć, być może na trzeci lub czwarty kwartał tego roku. Też nie ukrywam, od iluś miesięcy rozpoczęliśmy prace nad publikacją, aby też przedstawić cały rys historyczny, jak powstał samorząd, jacy radni pracowali. Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący za ciepłe życzenia, które skierował Pan do mnie i moich współpracowników. Też korzystając z okazji dziękuję wszystkim radnym, którzy kreowali to, co się działo przez te 30 lat w Lesznie, dziękuję prezydentom, wiceprezydentom, dziękuję przede wszystkim urzędnikom, no i oczywiście radnym, którzy podejmowali bardzo ważne decyzje przez ten okres 30 lat. Drodzy Państwo, chciałbym rozpocząć moje sprawozdanie od kilku zmian kadrowych, które już zaistniały w Urzędzie Miasta i w jednostkach podległych. Przypomnę, od 11 maja Pani Anna Szyszka pełni obowiązki dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Lesznie, a od 15 maja na stanowisku naczelnika Wydziału Inwestycji pracuje Pani Celina Pilżys-Kosmatka. Serdecznie witam obie panie w naszym zespole i życzę powodzenia. Pragnę także poinformować Wysoką Radę oraz mieszkańców naszego miasta, że w dniu wczorajszym ogłosiliśmy dwa konkursy na stanowiska kierownicze. Poszukujemy naczelników Wydziału Komunikacji i Wydziału Podatków i Opłat. Osoby, czyli panie, które pełnią funkcję naczelników, przypomnę Pani Danuta Łąkowska oraz Pani Barbara Mikołajczak zdecydowały się o zakończeniu pracy zawodowej. Mam nadzieję, że będzie też okazja, abyśmy podziękowali Paniom, które już formalnie będą chciały, które złożyły wnioski, które odejdą, wydaje mi się, że na pewno w najbliższym czasie znajdzie się dogodna chwila i moment, przede wszystkim, że w trakcie sesji, aby podziękować Paniom za wieloletnią pracę na rzecz Miasta Leszna. Drugą ważną sprawą, którą chciałem przedstawić na dzisiejszej sesji jest sytuacja gospodarza

w Lesznie oraz sytuacja na rynku pracy. Wiem, że na komisjach było wiele pytań, które Wysoka Rada, czy Państwo radni stawialiście i prosiliście o odpowiedź Panią dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy, ale chciałbym podzielić się dwoma istotnymi kwestiami. Pierwsze to jest to, że wraz z panem Przewodniczącym Tomaszem Malepszym podjęliśmy decyzję, aby poinformować premiera Mateusza Morawieckiego o mniejszych wpływach po stronie dochodowej, a w szczególności podkreśliliśmy mniejsze wpływy z podatku PIT i CIT. To pismo zostało przez nas podpisane i wysłane do kancelarii Pana premiera natomiast do wiadomości kopię przesłaliśmy do Ministra Finansów Tadeusza Kosińskiego. Czułem się także w obowiązku, aby poinformować Pana premiera Mateusza Morawieckiego w kwestii trudnej sytuacji gospodarczej. Jak Państwo wiecie dwie duże firmy zwolniły lub będą zwalniać pracowników, chodzi tu 400 pracowników, którzy za chwileczkę mogą zapukać, przepraszam za kolokwializm, do Powiatowego Urzędu Pracy. Wydaje mi się, że taki sygnał, taka informacja ze strony Prezydenta Miasta Leszna jest bardzo ważna. Informujemy o każdych sytuacjach trudnych na rynku pracy Pana premiera, czy też rząd, mam nadzieję, że Pan premier podejmie jakieś interwencje. To pismo, czy też kopię pisma do Pana premiera przesłałem do Pani Minister Rodziny i Pracy Pani Marleny Maląg. Przechodząc do informacji o pomocy udzielonej leszczyńskim przedsiębiorcom, to pragnę poinformować, że do tej pory 18 firm skorzystało z możliwości umorzenia 80% wartości czynszu najmu lokali użytkowych, zarządzanych przez Miejski Zakład Budynków Komunalnych. To pomoc na kwotę 17 tys. zł. Kolejne 2 wnioski są w trakcie weryfikacji i są rozpatrywane w Miejskim Zakładzie Budynków Komunalnych, natomiast też w wyniku naszych wewnętrznych rozmów, pracujemy nad zmianą zarządzenia, które reguluje tą pomoc, aby zwiększyć ewentualnie czas, czy okres miesięcy do 2 lub do 3, jeżeli chodzi o najemców lokali użytkowych, ale zdecydowanie podchodzimy do obszaru, czy do lokali użytkowych, które znajdują się w obszarze objętym rewitalizacją. W zakresie pomocy świadczonej przez Powiatowy Urząd Pracy, to realizujemy wszystkie dostępne instrumenty wsparcia. Od 2 kwietnia do 25 maja ponad 3,5 tys. firm na terenie Miasta Leszna i Powiatu Leszczyńskiego otrzymało wsparcie finansowe na kwotę blisko 19 mln zł, a liczba już podpisanych przez Powiatowy Urząd Pracy w Lesznie umów na dofinansowanie kosztów wynagrodzeń dla zatrudnionych pracowników pozwoli na utrzymanie ponad 1,7 tys. miejsc pracy. Powiatowy Urząd Pracy ogłosił drugi nabór wniosków o dofinansowanie. Nabór kończy się w dniu dzisiejszym, a do dnia 25 maja wpłynęło już 180 wniosków od przedsiębiorców. W miesiącu czerwcu urząd ogłosi kolejny nabór wniosków na dofinansowania przedsiębiorstw i firm. Bardziej szczegółowe dane w tym zakresie chętnie możemy Państwu udostępnić, ale korzystając z okazji, że jest z nami Pani, jeżeli będą te pytania, mam nadzieję, że odpowie Państwu, jestem przekonany, że odpowie Państwu. Odnośnie sytuacji na rynku pracy, to też sygnalizowaliśmy w ostatnim czasie, na dzień 26 maja liczba bezrobotnych wyniosła 2.112 osób, w tym 1.249 mieszkańców naszego miasta. Od początku roku liczba bezrobotnych wzrosła o 437 osób, tj. o 26,1%, w tym od 242 osoby, tj. 24% z Miasta Leszna. Liczba bezrobotnych na 30 kwietnia br. wyniosła 2.016 osób. W kwietniu w Powiatowym Urzędzie Pracy w Lesznie napływ bezrobotnych wyniósł 249 osób, czyli o 49 osób mniej niż w poprzednim miesiącu, liczba wyrejestrowanych osób z Powiatowego Urzędu Pracy wyniosła natomiast 97 osób, czyli o 164 osoby mniej niż w marcu tego roku. Mimo tej sytuacji urząd nadal dysponuje 200 wolnymi miejscami pracy, także te osoby, które chcą znaleźć pracę, chcą szybko być

zaktywizowane, są w stanie jak najszybciej znaleźć pracę. Kolejną ważną informacją jest ponowne uruchomienie przedszkoli publicznych i klas 1-3 w szkołach podstawowych od 25 maja. Taką decyzję wspólnie podjęliśmy z dyrektorami jednostek. Potrzebowaliśmy więcej czasu i w wyniku wielu wideokonferencji ustaliliśmy sobie, że ten termin 25 maja będzie terminem bardzo dogodnym, aby przygotować personel przedszkolny, wdrożyć odpowiednie procedury, przygotować środki ochrony osobistej. W każdym razie, to też ciekawa statystyka, na 2 tys. dzieciaków przedszkolnych 404 rodziców zadeklarowało, że pośle pociechy do przedszkola od 25 maja. Ta liczba chętnych wzrastała tak naprawdę z godziny na godzinę, a rzeczywistość jednak zweryfikowała te oświadczenia, czy też wolę rodziców i w poniedziałek do przedszkoli przyszło 278 maluchów, natomiast w szkołach podstawowych spodziewaliśmy się 162 uczniów wg deklaracji wcześniej złożonych przez rodziców, natomiast w poniedziałek przeszło 73 uczniów do leszczyńskich szkół. Przechodząc do tej mojej bieżącej działalności, oprócz licznych wideokonferencji z udziałem naczelników wydziałów, jednostek budżetowych, spółek miejskich, też miałem przyjemność spotkać się z dziennikarzami na wspólnej konferencji z dyrektorem Maciejem Mizgalskim, gdzie przedstawiliśmy naszą propozycję zorganizowania Dni Leszna. I rzeczywiście te Dni Leszna zostały perfekcyjnie zorganizowane. Z tego miejsca bardzo dziękuję dyrektorowi, ale także i jego całemu zespołowi, natomiast też przy okazji chcę podziękować Pani naczelnik Wydziału Promocji Beacie Nawrockiej, która też zaangażowała się w organizację Dni Leszna. Jeszcze raz wielkie podziękowania. Szanowni Państwo, poza spotkaniami online 3 maja wspólnie z Panem Przewodniczącym Rady Panem Tomaszem Malepszym złożyliśmy kwiaty pod Pomnikiem Konstytucji 3 Maja i Odzyskania Niepodległości. Obchody rzeczywiście bardzo różniły się od poprzednich, były właściwie symboliczne, bez delegacji i pocztów sztandarowych, ale z tego co wiem na mój apel wiele organizacji, czy to społecznych, stowarzyszeń, a także politycznych składało wiązanki o różnych porach, o różnych godzinach w tym szczególnym dla nas Polaków dniu. 8 maja w 75. rocznicę zakończenia II wojny światowej złożyłem wiązanki kwiatów pod Pomnikiem Żołnierzy Garnizonu Leszczyńskiego, upamiętniając bohaterów tamtego okresu. 19 maja w Dzień Dobrego Uczynku zgłosiłem się jako wolontariusz do Domu Pomocy Społecznej, rzeczywiście, jeżeli ktoś, przy okazji chciałem zaapelować, na pewno w czerwcu też udam się do Domu Pomocy Społecznej, jeżeli ktoś z Państwa radnych chciałby się zaangażować, Pani dyrektor jest otwarta na współpracę. Trudne są sytuacje w DPS-ach w Polsce, ponieważ brakuje kadry, tej, która na co dzień pracowała przed pandemią. Myślę, że jeżeli ktoś z Państwa będzie chciał się zaangażować, to serdecznie zapraszam do kontaktu z Panią dyrektorem Alicją Datą. 20 maja odbyła się też wideokonferencja z burmistrzami i wójtami oraz Panem starostą w sprawie Obszaru Strategicznej Interwencji. Zostały nam jeszcze środki finansowe w ramach projektu, który jest realizowany od wielu, wielu lat. Wydaje mi się, że jesteśmy w stanie powalczyć o ośrodki z Urzędu Marszałkowskiego na ścieżkę rowerową od ul. Wilkowskiej w kierunku Wilkowic, czyli w kierunku ul. Granicznej, natomiast Powiat Leszczyński wspólnie z Gminą Świąciechowa będzie też realizował ścieżki rowerowe na terenie powiatu. Jeżeli ktoś z Państwa radnych chciałby zadać pytanie, dlaczego akurat ścieżki, no taki akurat będzie konkurs, że akurat te ścieżki i ciągi pieszo-rowerowe możemy realizować. I to, co już wspomniał Pan Przewodniczący 28 maja, czyli w dniu dzisiejszym oddaliśmy cześć bohaterom, którzy w 1947 roku stanęli

w obronie Polki przetrzymywanej przez żołnierzy sowieckich na dworcu w Lesznie. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jeżeli są pytania dotyczące zbywania nieruchomości, czy też przetargów, to też jestem do Państwa dyspozycji. Wszystkie informacje znajdują się na stronie internetowej Miasta Leszna w zakładce BIP. Bardzo dziękuję za uwagę i oddaję głos Panu Przewodniczącemu. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Dziękuję, Panie Prezydencie. Pytam radnych, czy są jakieś zapytania do informacji Pana Prezydenta? Zamykam listę zgłoszeń. Mamy trzy zgłoszenia: Stefania Ratajczak, Aleksandra Petrus-Schmidt oraz Adriana Machowiak. I w tej kolejności bardzo proszę Panią Stefanię Ratajczak. Zgłosiła się również Pani Barbara Mroczkowska, też udzielię jej głosu. Bardzo proszę Pani Stefanio.

Pani radna Ratajczak – Dzień dobry, witam jeszcze raz wszystkich radnych serdecznie, jak również Pana Prezydenta i naczelników oraz dyrektorów biorących udział w naszej sesji. Panie Prezydencie, ja mam tylko jedno pytanie: proszę mi powiedzieć, wspomniał Pan o liczbie bezrobotnych, wspomniał Pan oczywiście o tym, że firma Spinko będzie zwalniała 200 osób, grupowe zwolnienie, ale nie wspomniał Pan żadnego słowa na temat spółki niemieckiej, działającej przy ul. Usługowej. Proszę mi powiedzieć, czy Pan coś więcej wie na ten temat, na dzień dzisiejszy? Chodzi przede wszystkim o dwie zasadnicze sprawy – pierwsza, czy pracownicy dostali wynagrodzenia za miesiąc kwiecień, czy Pan coś wie? I drugie pytanie, czy spółka jakkolwiek wznowi działalność w Lesznie? Jeśli tak, czy to będzie nadal produkcja marynarek, czy zupełnie się wycofuje z działalności na terenie naszego miasta? Bardzo proszę o odpowiedź, jeśli Pan oczywiście coś wie na ten temat. Ja dziękuję, tyle z mojej strony.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję Pani radna. Panie Prezydencie, bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi.

Pan Prezydent Borowiak – Szanowni Państwo, odpowiadając na pytanie Pani radnej, wystąpiłem pisemnie i otrzymałem taką dosyć lakoniczną odpowiedź z firmy niemieckiej, właściwie ze spółki, której właścicielem są Niemcy. Rzeczywiście, problem jest, ponieważ pracuje tam 200 pracowników, właściwie produkcja została wstrzymana, była próba szukania innych rozwiązań, innej produkcji. Natomiast po rozmowie telefonicznej z Panem prezesem mam informację, że decyzje już zapadły, ponieważ cały holding tej firmy ma ogromne problemy, nie tylko w Polsce. Jeżeli chodzi o wynagrodzenia, w piśmie, które otrzymałam wynika, że za miesiąc kwiecień zostaną wypłacone wynagrodzenia w wysokości 50%, jest to poważny problem teraz. Wydaje mi się, że powinniśmy być przygotowani na to, że te 200 osób straci pracę. Być może zostaną szybko na rynku pracy zagospodarowani. Ja nie podawałem publicznie firmy Spinko, Pani radna, starając się unikać nazw firm, natomiast w tamtym przypadku tylko mogę powiedzieć, że pracuje w tej firmie 700 pracowników, trwały rozmowy ze związkami zawodowymi, wypracowano jakiś kompromis. Rzeczywiście spora grupa zostanie zwolniona, ale to, co prezes deklarował w trakcie rozmów ze związkami zawodowymi i z pracownikami, to jeżeli tylko zostanie wznowiona produkcja, to te osoby wrócą do firmy. I tu wielki szacunek dla Pana prezesa, dla zarządu, że mimo trudnej sytuacji w branży motoryzacyjnej wypracował wspólne stanowisko ze związkami zawodowymi. Jak Państwo wiecie, wiele firm podejmuje decyzję, że nie zwalnia pracowników, ale jaki jest później koszt? Obniżają wynagrodzenie i to jest też bardzo dobre wyjście. Z wieloma firmami, przedsiębiorcami rozmawiam, którzy

nie odczuwają skutków pandemii, ale np. tym przypadku, jeżeli chodzi o tą firmę, branża motoryzacyjna, tak naprawdę ma ogromny problem.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję Panie Prezydencie, o głos poproszę Panią radną Aleksandrę Petrus-Schmidt, proszę bardzo.

Pani radna Petrus-Schmidt – Witam wszystkich Państwa serdecznie. Panie Prezydencie, ja mam dwa pytania. Pierwsze dotyczy również tematu zwolnień. Czy Pan, albo może Pani dyrektor wiecie o tym, czy planowane są dalsze zwolnienia w najbliższym czasie w leszczyńskich firmach, poza zwolnieniami, które niekoniecznie kwalifikują się... czy po prostu leszczyńskie firmy w jakiś sposób sygnalizują, że będą zwalniały pracowników, czy ta sytuacja już powoli się normuje w związku z tymi działaniami pomocowymi? Chodzi mi głównie o mniejsze firmy. I drugie moje pytanie: wspomniał Pan o tym projekcie związanym ze ścieżkami rowerowymi. Czy w ramach tego projektu jest też planowana ścieżka przez Święciechowę, która wychodziłaby z ul. Wolińskiej z Leszna, bo tam też jeszcze kawałek brakuje. Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Dziękuję. Bardzo proszę, Panie Prezydencie.

Pan Prezydent Borowiak – Jeżeli chodzi o pierwsze pytanie, to tak, jak już Państwu sygnalizowałem, bezrobocie na pewno wzrośnie na przełomie czerwca i lipca, bo jeżeli są wypowiedane umowy, to przede wszystkim z 3-miesięcznym okresem wypowiedzenia. Na razie o tych grupowych zwolnieniach wiem z tych dwóch firm, chyba że Pani dyrektor ma świeże informacje, ja tylko dzielę się tymi informacjami, które uzyskałem od Pani dyrektor na początku tego tygodnia. Być może wzmocni moją wypowiedź Pani dyrektor Anna Szyszka, natomiast jeżeli chodzi o projekt ścieżek, my czekamy na ogłoszenie konkursu przez Urząd Marszałkowski. Mamy tylko określoną kwotę, z której możemy skorzystać i w wyniku porozumienia z Powiatem Leszczyńskim, bo tam jest jeszcze spór między starostą, a Gminą Rydzyna, która też walczy, że tak powiem o pewną inwestycję na terenie swojej gminy, natomiast propozycja wspólna po takiej głębszej dyskusji, jeszcze jutro odbędzie się w Urzędzie Miasta spotkanie z wóldarzami gmin i Panem starostą. Tu akurat mamy pełną dokumentację na to, będzie brakowało czasu, czyli skupialiśmy się na projektach, na które mamy odpowiednią dokumentację. W przypadku akurat tego odcinka, o którym mówiłem, właściwie w przyszłości miała tam być przebudowana cała droga do rogatek miasta, czyli do ul. Granicznej, natomiast nie mamy takiej wystarczającej puli, aby zrealizować tą inwestycję. Bodajże cała przebudowa tego odcinka to koszt 3 mln zł wraz z budową oświetlenia i ścieżki, czy ciągu pieszo-rowerowego. Jeżeli chodzi o ul. Wolińską, to akurat w tym przypadku też nie mieliśmy. Dla Państwa mam tylko informację, że na terenie Gminy Święciechowa będą wybudowane ścieżki rowerowe, które tak naprawdę połączą już większą część gminy z ścieżką rowerową Leszno-Boszkowo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Panie Prezydencie. O głos prosi Pani radna Adriana Machowiak, udzielam głosu.

Pani radna Machowiak – Dzień dobry wszystkim Państwu. Ja mam w sumie dwa bardzo krótkie i proste pytania. Pierwsze: czy Miejski Zakład w Zieleni wie, ile z tych 470 drzew przyjęło się? Czy te wszystkie się przyjęły? Wątpię. A drugie, odnośnie Pomnika 200-lecia Konstytucji 3 Maja i Odzyskania Niepodległości. Byłam również 3 maja i było mi trochę wstyd, bo byłam z gośćmi, był strasznie porośnięty bluszczem. Nie było widać ani napisu „niepodległość”,

„konstytucja”, ani dat, które są tam wyryte, totalnie były zakryte, musiałam je odkrywać. I chciałabym się zapytać, czy z moim zapytaniem został już ten pomnik doprowadzony do „należytego porządku”? Jest to nasza wizytówka, odbywają się tam praktycznie wszystkie patriotyczne, większość przynajmniej patriotycznych uroczystości, no a niestety on był naprawdę bardzo zaniedbany. I chciałabym wiedzieć, czy Miejski Zakład Zieleni już zgodnie z moim zapytaniem ten pomnik doprowadził do porządku?

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Pani radna. Panie Prezydencie, bardzo proszę.

Pan Prezydent Borowiak – Ja tak się właśnie zastanawiałem, czytając Pani interpelację. Na tą interpelację otrzyma Pani odpowiedź. Z jednej strony, kiedy będziemy wycinać bluszcz, możemy spotkać się z ekopatrolem różnych obywateli, którzy powiedzą, że bluszcz jest integralną częścią tego pomnika. Jest kilka tablic, które też są zakryte i które są też elementem trwałym. Tak został zaprojektowany. Ja nie mogę zgodzić się z opinią Pani radnej, ponieważ będąc na uroczystościach 3 Maja, nie zauważyłem, że jest tam bałagan, czy jest zaniedbany pomnik. Bardziej chyba Pani chodzi o to, że bluszcz urósł na tyle mocno, że zakrył tabliczkę „konstytucja”. Jeżeli Pani czuje się urażona, to ja Panią przepraszam z tego miejsca, służby na pewno dokonają lekkiej przycinki bluszczu, czyli tego trwałego elementu pomnika. Nie widziałem żadnego papierka tam, było ładnie, schludnie, były flagi i to zostanie zrobione, a pisemnie udzielimy Pani odpowiedzi. Natomiast było jeszcze pytanie Pani radnej o drzewka. Nie mam żadnych informacji, czy drzewka wysychają. Jak uzyskam odpowiedź Pana prezesa Miejskiego Zakładu Zieleni, to pozwolę się podzielić na jednej z komisji, dobrze? Ale nie mam teraz.

Pani radna Machowiak – Dobrze, ale ja odnośnie... Ja wiem, że bluszcz jest elementem, ale można go tak obciąć, żeby tablice były widoczne, tylko o to chodzi. To są daty walki naszych Polaków i tylko o to chodzi, niech ten bluszcz rośnie, ja nie mówię, żeby go wyciąć, tylko można go tak obciąć, a na interpelację dostałem już odpowiedź, że jak będą robione prace przy konstytucji, będzie to zrobione.

Pan Prezydent Borowiak – To dobrze, to zostaną zrobione.

Pani radna Machowiak – Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Pani radna za ciekawy wykład o ogrodnictwie, a do głosu zgłasza się Pani Barbara Mroczkowska.

Pani radna Machowiak – Nie trzeba być złośliwym, Panie Przewodniczący.

Pani radna Mroczkowska – Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie, niejako wywołał Pan może ten temat, wspomniał Pan, jeżeli byłyby zapytania odnośnie nieruchomości. Przygotowujemy się teraz do sesji absolutoryjnej i mamy budżety, nad którymi pracujemy i taki może trochę, takie jest zaniepokojenie przynajmniej ze strony nas pracujących nad budżetem, że właśnie jest tak niskie, w ogóle chyba w 70% jest realizowany budżet. Ja rozumiem, że teraz jest może taka nieciekawa sytuacja, ale ogólnie nie ma zainteresowania ani w strefie I.D.E.A., ani terenami, ani deweloperzy. I taka moja sugestia, żeby na rok 2021 budżet po prostu planować bardziej racjonalnie, bo pracuje przy tym budżecie i 70% wykonania budżetu to tak też troszkę niefajnie świadczy o wydziale i w ogóle, że się nic w Lesznie nie dzieje. Druga rzecz, to Pan Prezydent nie wspomniał, ale byłam na lotnisku i chciałam z tego miejsca powiedzieć, że warto tych chłopaków docenić, bo naprawdę młodzi, kreatywni, piękna profesjonalna wieża na kołach. Chłopcy sami widzę mają świetne

pomysły, są kreatywni i z tego miejsca chciałem im pogratulować. Nie wspominał Pan na ten temat, więc pozwoliłam sobie zabrać głos w debacie. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję. Panie Prezydencie, chciałby się Pan odnieść?

Pan Prezydent Borowiak – Tak, bardzo szybko się odniosę. Rzeczywiście, okres tych 2 miesięcy spowodował spowolnienie zbywania przez nas nieruchomości, ale to nie oznacza, że my nie ogłaszamy przetargów, ogłaszamy. Na razie przedsiębiorcy wyczekują na odpowiedni moment. Sprzedaż w styczniu i lutym była bardzo dobra. Przypomnę, że po stronie dochodowej mamy zaplanowane 15 mln zł, ale nie mogę się też zgodzić opinią Pani radnej, ponieważ rozmawiałem z przedsiębiorcą, z prezesem firmy, który wybudował w strefie inwestycyjnej zakład i jest zainteresowany nabyciem kolejnej działki na rozbudowę swojego zakładu i to jest dobra informacja. Na dzień dzisiejszy czekamy na ewentualne rozstrzygnięcia przetargów, czy uda się np. zbyć nieruchomość przy ul. Przemysłowej 10, która będzie na pewno dzisiaj elementem dyskusji, czy uda nam się sprzedać dwie działki w Zaborowie tam, gdzie jest dziki tor motocrossowy. Będziemy cały czas walczyć o to, żeby zbywać te nieruchomości, a dzisiaj miałem też bardzo dobrą informację, ponieważ jest firma, która buduje przy strefie inwestycyjnej VASA, w takim trójkącie i jest przedsiębiorca, który jest zainteresowany nabyciem kolejnych działek, a przy okazji chce wykonać na własny koszt drogę publiczną. Takie pismo wpłynie dzisiaj lub jutro, także być może branża deweloperska na razie czeka, ale to, co mnie osobiście cieszy, jeżeli mógłbym rozwinąć ten wątek w dwóch zdaniach, te inwestycje, które są rozpoczęte, jak np. przy ul. Niepodległości, Studziennej, inwestorzy cały czas to realizują. Nie mamy żadnych informacji negatywnych w Wydziale Architektury, Planowania Przestrzennego i Budownictwa, że nie ma ruchu. Też pytam moich współpracowników i tu akurat te działania w branży ogólnobudowlanej, mieszkaniowej, one są realizowane i też to, co jest ważne, zbywamy mienie komunalne, czyli jest zainteresowanie najemców lokali komunalnych i bardzo dużo takich wniosków zostało złożonych, bo wiedzą że zmienia się tendencja ulg, czy bonifikat. Co miesiąc sprzedajemy kilka mieszkań komunalnych natomiast czy jesteśmy w stanie zrealizować plan? Trudno mi powiedzieć, zobaczymy, sytuacja zmienia się z godziny na godzinę. Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Panie Prezydencie. O głos w trybie ad vocem prosi radna Hanna Kotomska, udzielam głosu.

Pani radna Kotomska – Dziękuję Panie Przewodniczący. Ja chciałam się zgłosić w trybie ad vocem do poprzedniego tematu, chodzi tutaj o pomnik, wywołany temat przez koleżankę Adrianę. Chciałam zapytać Pana Prezydenta, a propos innego pomnika. Chodzi mi o to, czy zostali znalezieni sprawcy tego wyjątkowo chamskiego i brutalnego zniszczenia, jakie zostało dokonane na nowo postawionym pomniku poświęconemu Armii Krajowej?

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Dziękuję.

Pan Prezydent Borowiak – Mam informację od Pana prezesa Dariusza Lorycha, który uczestniczy w dzisiejszej sesji, że tabliczki już są widoczne, także można zobaczyć tabliczki na pomniku. Jeżeli chodzi o Pomnik Armii Krajowej, to nie mam informacji z Komendy Miejskiej Policji, że złapano... Przyszedł Prezydent Piotr Józwiak i mamy informację, że umorzono postępowanie z uwagi na nie wykrycie sprawcy. W ostatnim zdaniu odniosę się jeszcze do wypowiedzi Pani Barbary

Mroczkowskiej. Bardzo się cieszę, rzeczywiście spółka się rozwija, dwóch wspaniałych pasjonatów lotnictwa, realizują naprawdę wiele ciekawych projektów wspólnie z Aeroklubem Leszczyńskim, ze stowarzyszeniami sportowymi, które tam działają i dzisiaj mogę z góry powiedzieć, słysząc takie ciepłe słowa ze strony Pani Barbara Mroczkowskiej, że powołanie spółki i przejęcie tych terenów to była najlepsza, jedna z najlepszych decyzji poprzedniej kadencji. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję Panie Prezydencie. Wyczerpaliśmy ten punkt, przechodzimy do pkt 4.

Pkt 4. Podjęcie uchwał w sprawach:

- 1) zmieniająca uchwałę Nr XVIII/247/2019 Rady Miejskiej Leszna z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych dla samorządowych zakładów budżetowych – **DRUK Nr 339, Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu.**

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo proszę o krótkie przedstawienie projektu uchwały na druku 339 Panią Alicję Wojciechowską naczelnik Wydziału Budżetu, proszę uprzejmie.

Pani Wojciechowska, naczelnik WB – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Zmiany uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek jednostkowych dotacji dla zakładów budżetowych dotyczą Miejskiego Zakładu Komunikacji. W związku z planowanym zwiększeniem dla nich dotacji o kwotę 99.100,00 zł z przeznaczeniem na nagrody jubileuszowe i odprawy emerytalne, które są zaplanowane w naszej rezerwie celowej i w związku z tym wzrostem dotacji ulega zmianie stawka dotacji do 1 wozokilometra na terenie miasta Leszna. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję. Informuję Państwa, że projekt uchwały na druku nr 339 posiada pozytywną opinię-stanowisko Komisji Budżetowo-Finansowej (8 głosów za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się). Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Zamykam listę. Bardzo dziękuję, brak zgłoszeń do dyskusji, przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest podjęciem uchwały na druku nr 339 proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję za szybkie głosowanie. Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku nr 339 została podjęta

Uchwała została podjęta:

20 głosami za,

0 głosami przeciw,

0 głosami wstrzymującymi się.

Uchwała Nr XXV/327/2020

Jak w Załączniku Nr 3

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

2) zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2020 – DRUK Nr 340, Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – O krótkie przedstawienie projektu uchwały na druku nr 340 proszę ponownie Panią Alicję Wojciechowską, naczelnik Wydziału Budżetu, bardzo proszę.

Pani Wojciechowska, naczelnik WB – Szanowni Państwo! Najpierw chciałam złożyć autopoprawki, o których wspomniałam już wczoraj na komisji. W uchwale w § 2 pkt 8, gdzie jest mowa o rezerwie, ogólna powinna wynosić 580.290,43 zł natomiast celowa na nagrody jubileuszowe 2.606.606,53 zł. Jest to różnica między tymi dwoma rezerwami o kwotę 18.981,00 zł i w uzasadnieniu do uchwały też autopoprawki dotyczące zmian w rozdziale 60004. Jeżeli chodzi o uchwałę i jej zmiany, zwiększamy dochody o 657.043,09 zł natomiast wydatki o 2.919.841,28 zł i zwiększamy przychody z tytułu wolnych środków o kwotę 2.262.798,19 zł. Wolne środki, czyli kwoty na przebudowę ul. Fabrycznej, którą otrzymaliśmy w roku 2019 i różnicę między wpływami za zezwolenie na sprzedaż alkoholu, a wydatkami na przeciwdziałanie alkoholizmowi i narkomanii w wysokości 271.565,19 zł, którą przeznacza się na budowę placu zabaw. Zwiększamy dochody i wydatki o kwotę 97.426,38 zł, jest to z programu Polska cyfrowa na zakup laptopów i tabletów dla szkół podstawowych i ponadpodstawowych. Wprowadzamy do budżetu również nowy projekt unijny, dwuletni pn. „Fabryka wiedzy” w wysokości 283.957,50 zł, tj. w roku 2020. Wkład własny to kwota 2.496,25 zł. Zwiększamy środki z funduszu pracy o 262.500,00 zł, które otrzymaliśmy jako 0,5% kwoty, którą otrzymał urząd pracy na przeciwdziałanie Covid-19. Te środki zwiększą plan finansowy urzędu pracy. 250 tys. zł przeznaczamy na utrzymanie naszych mieszkańców w domach pomocy społecznej. 200 tys. zł na wydatki związane z przenosinami Wydziału Kultury i Sportu oraz Wydziału Edukacji i 99.100,00 zł, co wspomniałam w poprzedniej uchwale, dotyczy zwiększenia dla Miejskiego Zakładu Komunikacji. Jeżeli chodzi o inwestycje, o kwotę 1,5 mln zł zwiększamy środki na przebudowę i modernizację Szkoły Podstawowej nr 3, na zadanie „Sport, rekreacja i bezpieczne chodniki” o kwotę 2.630,25 zł – jest to zadanie jeszcze z 2019 roku, realizowane w ramach budżetu obywatelskiego. 13.200,00 zł na przyłączenie ul. Strzeleckiej do monitoringu miejskiego, 35 tys. zł na zakup pieca do budynku przy ul. Niepodległości, w której mieści się Środowiskowy Dom Samopomocy i Ośrodek Interwencji Kryzysowej oraz 73.586 zł na zadanie „Zielone Leszno” w związku z dodatkowymi robotami oraz w budżecie z zadania „Przebudowa ul. Fabrycznej” wyodrębniany drugie zadanie; pierwsze to będzie pierwszy etap, drugie zadanie, drugi etap. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały na druku nr 340 posiada pozytywną opinię -stanowisko Komisji Budżetowo-Finansowej (5 głosów za, brak głosów sprzeciwu, 3 głosy wstrzymujące się). Otwieram zatem listę zgłoszeń do dyskusji, bardzo proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń do dyskusji. W kolejności Pan Tomasz Mikołajczak, następnie Pan Kazimierz Jęcz i Pani Barbara Mroczkowska. Bardzo proszę Pan Tomasz Mikołajczak, udzielam głosu.

Pan radny Mikołajczak – Szanowni Państwo, ja chciałbym dopytać, wczoraj na ten temat krótko rozmawialiśmy, ale informacja, była moim zdaniem niewystarczająca. Na czym polegają roboty dodatkowe w szkole nr 3, bo 1,5 mln zł to już jest naprawdę spora kwota, jak na roboty dodatkowe. Za taką kwotę, to można

już wybudować spory budynek nawet, a w tym wypadku mówimy o robotach dodatkowych, więc jakby chciałbym się dowiedzieć na czym dokładnie polegają te prace. I to jest moje jedyne pytanie, dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję. Czy Pani naczelnik udzieli odpowiedzi na to pytanie, czy może Pan naczelnik Lucjan Rosiak? Bardzo proszę, Pan naczelnik.

Pan Rosiak, naczelnik WE – Szanowni Państwo pod tym tytułem „prace dodatkowe” mieści się szereg prac, przede wszystkim w starym budynku, gdzie podejmowano decyzje, związane ze zmianami wynikłymi w czasie prac, dla przykładu przy odkopaniu budynku, gdzie założono, że około 1 metra wystarczy odkopać, a okazało się fundamenty sięgają ponad 2 m i w związku z czym powstała dodatkowa powierzchnia jak gdyby do za izolowania, naprawy. Podjęto decyzję o dodatkowym drenażu tego obiektu. Również nie zakładano w pierwotnej dokumentacji np. wymianę podłóg w salach, które około 10 lat miały, czy w korytarzach w wyniku osuwania ścianek działowych, mebli, ale również prac stwierdzono, że będzie bardziej korzystne wymienienie niż łatanie tej substancji. Dodatkowe również przeciski kanalizacyjne w związku z różnicami poziomów. Z takich większych również rzeczy to np. dołożenie tablic interaktywnych do istniejących w przedmiarze projektorów. To jest szereg prac, które wychodziły od samego początku, niektóre zostały już, jak gdyby w pierwszych aneksach konsumowane. Również przy analizowaniu tych rzeczy, podejmowano decyzję o tym, aby z niektórych prac zrezygnować, czy ograniczać, np. zamiana szklanego dachu nad holem nowego obiektu na zwykły ze świetlikami, czy zmiana rodzaju lamp na tańsze, gdzie kwotę 689.000,00 zł z tych generalnie prac zmniejszono i bilans tych prac, dodatkowych obmiarów, robót, kosztorysów dał nam tą kwotę 1,5 mln zł, o którą zwracamy się do Rady Miejskiej.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję Pani naczelniku, a głos oddaję Panu radnemu Kazimierzowi Jęczowi, proszę bardzo.

Pan radny Jęcz – Dzień dobry Państwu! Witam Państwa bardzo serdecznie wszystkich obecnych na dzisiejszej sesji. Ja w nawiązaniu do pytania kolegi Mikołajczaka. Wczoraj zadałem takie pytanie, właśnie dotyczące wydatkowania dodatkowych środków w kwocie 1,5 mln zł. Rozumiem, że również w tej kwocie jest wyposażenie przyszłego budynku, czyli poprzedniego Gimnazjum nr 1, tak, tam będą nowe stoły, itd.? Wczoraj Pan naczelnik o tym nie wspomniał. Trochę ta kwota rzeczywiście dla mnie była wysoka, ale teraz rozumiem. Zdaję sobie sprawę jako budowlaniec, że te roboty remontowe są droższe czasami niż te roboty nowe, inwestycyjne, ale jeżeli dochodzi wyposażenie (stoły, krzesła, itd.), to z tą kwotą mogę się zgodzić. Natomiast mam pytanie tutaj do Pani naczelnik Wydziału Budżetu. Wspomniała Pani o „Fabryce wiedzy”, tam jest też przeznaczona kwota na to zadanie, proszę o bliższe informacje, co to jest za „Fabryka wiedzy”? Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję. Bardzo proszę Panią Alicję.

Pani Wojciechowska, naczelnik WB – W projekcie biorą udział nauczyciele i uczniowie, dotyczy to Szkoły Podstawowej nr 7 i Szkoły Podstawowej nr 10 oraz I Liceum Ogólnokształcącego i Zespołu Szkół Elektroniczno-Telekomunikacyjnych. Polega to m.in. na doposażeniu placówek w sprzęt i oprogramowanie. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo, dziękuję, a o głos prosi Pani radna Barbara Mroczkowska, proszę bardzo, udzielam głosu.

Pani radna Mroczkowska – Mam pytanie do Pani naczelnik. Co prawda nie było teraz, w tym budżecie, ale chciałabym zadać takie pytanie: jaki jest koszt rewitalizacji w ramach projektu Zielone Leszno w trzech miejscach Park Heermanna, park Jonstona i przy ul. Kordeckiego? Jaki koszt miasto ponosi w związku z realizacją tego projektu? I drugie moje pytanie, wiem, że to jest z projekt z zewnętrznych środków, w związku z tym, jaki jest koszt? I drugie moje pytanie, dlaczego te miejsca stoją nadal okratowane, zagrodzone, niedokończone, nic się tam dzieje? Podjechałam wszystkie trzy miejsca zobaczyć, kto jest inwestorem i co się dzieje, dlaczego taka sytuacja? I mam takie pytanie, po przeczytaniu kto jest inwestorem i kto robi te parki, taki miałem moment zastanowienia, dlaczego firma, która się nazywa Zakład Robót Ogrodniczych Przybylski robi te prace na terenie miasta Leszna? Dlaczego my, jako miasto nie mogliśmy zrobić tych prac w ramach współpracy z nowo utworzoną spółką Zakładu Zieleni Miejskiej? Wydaje mi się, że to były piękne pieniądze, które mogłaby spółka pozyskać do swojego funkcjonowania, przecież chyba po to została utworzona, żeby mogła przynosić dochody. I pozwoliłam sobie wejść w internet, prześledzić tę spółkę, nie ma żadnych opinii i nie ma żadnych rekomendacji. Co jest powodem, że właśnie spółka Przybylski zaczęła i nie kończy i tak się dzieje?

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję Pani radna. Rozumiem, że Pan Prezydent chce odpowiedzieć na pytanie drugie Pani radnej, tak? Proszę bardzo, udzielam głosu.

Pan Prezydent Borowiak – Dziękuję. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Inwestorem jest miasto Leszno natomiast wybór wykonawcy, podkreślę, że jest to leszczyńska firma, wynikał z postępowania przetargowego, które zostało ogłoszone. Teraz nie wiem i prosiłbym tu ewentualnie o uzupełnienie mojej wypowiedzi, czy to postępowanie, gdzie wyłoniliśmy wykonawcę na budowę trzech, czy rewitalizację dwóch parków i budowę nowego parku przy ul. Kordeckiego nastąpi w momencie, kiedy jeszcze funkcjonował Miejski Zakład Zieleni, jako jednostka, tu akurat nie mam takiej wiedzy, być może Pan Prezydent Adam Mytych, który nadzoruje bezpośrednio ten zakład, wypowie się. Natomiast wczoraj widziałem pracowników, którzy pracują. Jeżeli chodzi o Park Jonstona, tam rzeczywiście jest problem z trawą. Rzeczywiście, ten okres suszy spowodował, że ciężko było zapanować przede wszystkim nad trawą i czekamy jeszcze kilka dni, aby podjąć ostateczną decyzję. Na pewno nie chcemy kosić tego, co jest, jesteśmy stałym kontakcie z szefem tej firmy Panem Markiem Przybylskim. Nie zgadzę się z tym, że nikogo tam nie ma, być może akurat przyjechała Pani, że ci pracownicy przenieśli się, bo są określone terminy umowne. To jest zadanie, na które otrzymaliśmy dofinansowanie zewnętrzne, ze środków Unii Europejskiej i realizujemy te trzy projekty. Trochę cierpliwości, susza na pewno nie pomogła nam w tych ostatnich tygodniach. Wykonawca będzie musiał doprowadzić do stanu takiego, aby to formalnie odebrać, proszę tu o cierpliwość. Jeszcze raz powiem, że inwestorem jest miasto. Natomiast, jeśli chodzi o SP 3, dla mnie jako Prezydenta Miasta Leszna to nie są też informacje, które są cudowne, piękne, ale kiedy mam zrobioną dokumentację i te prace trwały przede wszystkim w tym budynku, gdzie szkoła funkcjonowała, Szkoła Podstawowa nr 8, są takie momenty, które powodują, że projektant nie miał takiej wiedzy, że coś tam się pojawi i trzeba będzie jakiś element budynku naprawić, gdzie zwiększa się ten zakres. Natomiast poleciłem

moim współpracownikom, żeby robić wszystko, aby w trakcie rad budowy szukać tzw. oszczędności, o których wspomniał Pan naczelnik Lucjan Rosiak. Bardzo proszę Pana Prezydenta Adama Mytycha o uzupełnienie mojej wypowiedzi, bo on akurat nadzoruje te inwestycje.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję. Udzielam głosu Panu Wiceprezydentowi Adamowi Mytychowi.

Pan Mytych, I Zastępca Prezydenta Miasta Leszna – Szanowni Państwo! W okresie, kiedy była procedowana sprawa dotycząca lokowania tych zamówień, spółka nasza Miejski Zakład Zieleni nie miała możliwości wejścia w te procedury przetargowe, szanowni Państwo. Spółka działa na zasadzie *in-house*, o czym wszyscy doskonale wiecie Państwo. Ta sytuacja prawna powoduje, że spółka nie ma takiej swobody daleko idącej, żeby wchodzić w projekty, które sprawiają, że przekroczy próg 10% przerobu poza umowę *in-house*, to jest pierwsza rzecz. Wszyscy o tym doskonale Państwo wiedzie, że ta spółka została utworzona po to, aby generalnie realizować zadania zlecone z Miejskiego Zarządu Dróg, Wydziału Gospodarki Nieruchomościami oraz Wydziału Komunalnego. I ten przerób, który był wtedy zabukowany w formie porozumienia *in-house* nie pozwalał na zbyt szerokie działania spółki i uzyskiwanie dużych zleceń zewnętrznych, to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, żeby wykonywać tego typu zlecenia, czy roboty, spółka musiałaby posiadać nieco inną moc przerobową i możliwości techniczne realizacji tego typu robót. Ja nie mówię, że ten postulat jest nietrafiony do końca, ale w sytuacji stanu, że tak powiem majątku spółki, możliwości technicznych spółki, spółce byłoby trudno, po pierwsze wejść w realizację takiej umowy, takiego kontraktu. Po drugie, tak, jak powiedziałem, mogłyby być naruszone warunki tej umowy *in-house*, czyli tej zasady *in-house* na bazie której, zresztą o tym informowaliśmy Państwa, spółka funkcjonuje. Być może w przyszłości spółka będzie realizować tego typu inwestycje, a na pewno będzie próbować, zgodnie z umową spółki, z treścią umowy spółki, może próbować jakby wejść w rolę inwestora zastępczego i tutaj te kwoty wynagrodzenia i przychodu generowanego przez spółkę mogłyby się trochę zmieniać. Natomiast wówczas spółka, w mojej ocenie, nie miała szans w ogóle, żeby pozyskać te zamówienia, o których Pani radna Barbara Mroczkowska mówi. Sytuacja finansowa spółki, jak zresztą wszystkich spółek i zakładów budżetowych nie jest najlepsza i być może w przyszłości podejmiemy taką decyzję w porozumieniu z Państwem radnymi, że rezygnujemy z *in-house*, spółka ma wyjść szerzej z ofertą swoich usług, ale powtarzam jeszcze raz, żeby takie coś się ziściło, żeby mogło być realizowane, to spółka musiałaby być naprawdę dokapitalizowana i mieć większe możliwości techniczne wykonywania innych usług, dla innych całkiem poważnych podmiotów typu Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, itd. Aktualnie spółka czyni takie starania, żeby pozyskać dodatkowe prace, roboty żeby mogła świadczyć dodatkowe usługi, z tym, że musi naprawdę ściśle przestrzegać tej zasady 10% limitu przerobu, żeby ta zasada *in-house* mogła być nadal realizowana, a takie były warunki wyjściowe powołania tej spółki i idea funkcjonowania tej spółki. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję Panie Prezydencie. O głos prosi jeszcze Pan Prezydent Łukasz Borowiak, proszę uprzejmie.

Pan Prezydent Borowiak – W tym tygodniu spotkałem się z radą nadzorczą Miejskiego Zakładu Zieleni oraz zarządem i chciałbym też poinformować, że spółka startuje, składa oferty do różnych podmiotów, szukając cały czas pracy

na zewnątrz. Wiem, że zostały złożone oferty, aby wykonywać prace na rzecz Powiatu Górowskiego, pracuje dla wspólnot mieszkaniowych, współpracuje z naszymi spółkami, także w momencie, kiedy podejmiemy jakieś decyzje myślimy o naszej spółce, natomiast z ust Pana prezesa usłyszałem, że przetargi, które są organizowane spółka analizuje i składa stosowne oferty. Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Dziękuję Panie Prezydencie. Do dyskusji w trybie ad vocem zgłasza się Pani Barbara Mroczkowska, niemniej jednak najpierw oddam głos Pani naczelnik Wydziału Budżetu, żeby odpowiedziała na pierwsze pytanie Pani radnej, proszę bardzo Pani Alicja Wojciechowska, udzielam głosu.

Pani Wojciechowska, naczelnik WB – Szanowni Państwo! Parki są realizowane w ramach projektu Zielone Leszno, który realizujemy już od 2017 roku. Całość projektu to ponad 10,6 mln zł, na ten rok zaplanowana na kwota ponad 6,3 mln zł, z tego 3,8 mln zł to są środki unijne, 2,4 mln zł – nasze własne. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję. Pani Barbara Mroczkowska prosi o głos ad vocem.

Pani radna Mroczkowska – Ad vocem wypowiedzi do Pana Prezydenta Mytycha; ja to wszystko rozumiem, ale ja mam taką wątpliwość, ponieważ jestem w Komisji Infrastruktury, jestem ciągle na tych komisjach w Zakładzie Zieleni Miejskiej i tak z tej wypowiedzi... powinnam zadać pytanie Panie Prezydencie, dlaczego nie możemy dokapitalizować tej spółki, żeby ona mogła takie inwestycje w mieście robić? Mało tego, ja rozumiem, że jeżeli mają problemy, bo susza, bo trawa tzn., że firma niezbyt może jest kompetentna w tym temacie? Może szkoda, że nie wykorzystaliśmy doświadczenia pracowników Miejskiego Zakładu Zieleni? I mało tego, mam też pytanie, czy w ramach tych pieniędzy, które są przeznaczone na to Zielone Leszno, czy tereny tych parków będą przygotowane do nawodnienia, czy będą musieli pracownicy zieleni miejskiej nie tylko kosić i nie tylko pielęgnować, ale i podlewać? I myślę, że warto, by było przy takich pieniądzach, o których mówi Pani naczelnik, warto by było pomyśleć, żeby wykorzystać i dać możliwość zarobienia spółce zwłaszcza, że w dzisiejszych czasach można podwykonawców zatrudnić i również można było ten park zrobić i te pieniądze spółka by odzyskała. To tyle w tym temacie, myślę, że niebawem będziemy się cieszyć tymi zielonymi terenami w mieście Lesznie. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję Pani radna. Do głosu zgłasza się Pan Prezydent Łukasz Borowiak, udzielam głosu.

Pan Prezydent Borowiak – Myślę, że Pan Prezydent Adam Mytych wyjaśnił merytorycznie przyczyny nieskładania oferty w ramach projektu Zielone Leszno. Natomiast nie mogę zgodzić się z tym, że wykonawca jest niekompetentny, bo akurat ta firma realizowała wiele inwestycji w Lesznie, nie tylko zajmowała się budowaniem obiektów, np. sportowych, ale Aleja Słowackiego jest tym przykładem, że firma stanęła na wysokości zadania. Zdarza się czasami w trakcie inwestycji, że coś nie wyjdzie, proszę o wyrozumiałość, natomiast cieszę się bardzo, że Pani radna powiedziała w ostatnich swoich zdaniach, że za chwileczkę będziemy się cieszyć tymi parkami. Co do nawodnienia, to jeżeli się nie mylę, bo podjąłem taką decyzję i mam nadzieję, że ona zostanie uwzględniona na ul. Kordeckiego taka instalacja ma być zamontowana, natomiast rewitalizacja tych dwóch parków, gdzie mamy drzewostan, to akurat w wyniku analizy, dyskusji wewnętrznej pomiędzy naszymi wydziałami uznaliśmy, że tam nawodnienie jest niepotrzebne zwłaszcza,

że wniosek był składany w takim okresie, gdzie rzeczywiście nikt nie pomyślał z naszej strony, że przez te ostatnie lata będziemy mieli okres suszy.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Dziękuję Panie Prezydencie. Udzielam głosu Panu Wiceprezydentowi Miasta Leszna Adamowi Mytychowi, proszę bardzo.

Pan Mytych, I Zastępca Prezydenta Miasta Leszna – Ja bym apelował, żeby o tej niekompetencji to bardzo ostrożnie się wypowiadać, bo wieloletnie moje doświadczenie, mówi że najpierw trzeba rozmawiać z tymi, co są odpowiedzialni za realizację projektów, za funkcjonowanie spółki, a później dopiero mówić o braku kompetencji. Ja tutaj braku kompetencji nie widzę i uważam, że ta spółka wykorzystuje ten potencjał, który ma. Jeśli chodzi o dokapitalizowanie, szanowni Państwo na pewno byśmy chcieli, Prezent chciałby dokapitalizować tę spółkę, Państwo też byście chcieli to uczynić i to byłby właściwy kierunek, tylko powiedzmy sobie szczerze, żeby dokapitalizować, to znaczy trzeba mieć środki na objęcie nowych udziałów w spółce, nie mówiąc już o innych kwestiach, dotyczących kwestii VAT-owskich także, jeżeli będą takie możliwości, to Prezydent, na wniosek prezesa zarządu lub na własny wniosek coś takiego zaproponuje. Założenie było takie, że sytuacja będzie na tyle dobra, że ta spółka będzie generować, może niewielki, ale zysk i będzie krok po kroku uzupełniać swój potencjał i poprawić swój potencjał techniczny, aby można było etapami wchodzić na rynek. Z tym, że mówię jest to ograniczenie, nad którym myślę, że prędzej, czy później się będziemy wszyscy zastanawiać. Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję. Ostatnia zgłosiła się do dyskusji radna Adriana Machowiak, proszę, udzielam głosu.

Pani radna Machowiak – Szanowni Państwo! Ja mam dwa pytania; wrócić chciałabym do Szkoły Podstawowej nr 3, czy są tam już te prace dodatkowe wykonywane? Jeśli tak, to jakie, a jakie czekają na wykonanie? I wiem, że wczoraj Pani Skarbnik odpowiedziała Pani radnej Mroczkowskiej skąd my zwiększamy o te 1,5 mln, ale powiązała to Pani ze środkami wolnymi i nie do końca usłyszałam. Czy mogłaby Pani odpowiedzieć mi jeszcze na to pytanie? I może tą część pytań i mam potem jeszcze odnośnie budżetu obywatelskiego jedno.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Dobrze. Bardzo proszę Pana naczelnika Lucjana Rosiaka o odpowiedź na pytanie.

Pan Rosiak, naczelnik WE – Część prac tych dodatkowych jest wykonywana, np. dotycząca podłóg, posadzek na korytarzu, czy izolacji zewnętrznej budynku, czy przecisku, natomiast część czeka po prostu na decyzję o środkach i dalszej realizacji.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, a głos proszę. Panią Alicję Wojciechowską, proszę uprzejmie.

Pani Hałupka, Skarbnik Miasta Leszna – Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o wolne środki i kwotę 1,5 mln zł na dofinansowanie zadania inwestycyjnego w SP3, wolne środki to jest kwota, która stanowi różnicę między dochodami wykonanymi plus przychody minus wydatki wykonane plus rozchody za rok 2019 i taka kwota w dochodach wykonanych obejmowała również kwoty subwencji ogólnej, która wpłynęła w 2019 roku na poczet realizacji inwestycji pn. „Budowa ul. Fabrycznej” i to jest kwota 1.991.233,00 zł. To była kwota subwencji przeznaczona na ul. Fabryczną, natomiast przygotowując budżet, opracowując budżet roku 2020, wydatki na ul. Fabryczną zostały w pełnej kwocie ujęte. W związku z tym ta kwota jest jakby podwójnie ujęta w budżecie: w wolnych środkach za rok 2019, jako

wykonanie dochodu, natomiast po stronie wydatków ona już była zaplanowana w 2020 roku. Dlatego z tej kwoty 10.857.714,00 zł należy wyłączyć tą kwotę, która była po stronie dochodów wykonanych, a więc m.in. kwotę subwencji ogólnej na ul. Fabryczną.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Dziękuję, Pani Skarbnik. Widzę, że Pani Adriana Machowiak chce zabrać głos jeszcze w tej sprawie, proszę bardzo.

Pani radna Machowiak – Pani Skarbnik, nie rozumieliśmy się! Ja nie pytałam o ul. Fabryczną, ja wiem już teraz skąd pieniądze są, z ul. Fabrycznej, po komisji. Ja pytałam skąd zwiększamy 1,5 mln na SP3, na dodatkowe prace? Oto mi chodzi.

Pani Hałupka, Skarbnik Miasta Leszna – Właśnie to jest powiązane z ul. Fabryczną, dlatego że na ul. Fabrycznej jak wspomniałam, może łatwiej by było rozpisać to jakoś, kwoty tak, aby było widać, wizualnie na to spojrzeć. Na ul. Fabrycznej otrzymaliśmy, że tak powiem finansowo, kasowo otrzymaliśmy ten 1.991.000 zł i one były na rachunku bankowym, one były i są na rachunku bankowym, natomiast rozliczenie wolnych środków następuje w lutym, a planowanie budżetu na rok 2020 w listopadzie 2019, tak więc cała wartość inwestycji ul. Fabrycznej już musiała być wtedy w budżecie ujęta. Nie mogliśmy angażować tych wolnych środków, które są wyliczane dopiero w lutym. To jest jakby przesunięcie kasowe środków finansowych. Nie wiem, czy zaspokoiliam Pani wiedzę?

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Dziękuję Pani Skarbnik. Czy Pani Adriana Machowiak chce jeszcze zapytać o budżet obywatelski? Proszę bardzo.

Pani radna Machowiak – Mam drugie pytanie; Pani naczelnik powiedziała, że na budżet – chyba, że ja źle usłyszałam, ale chyba nie – 2.633 zł, tam jest 20.633 zł, ale odnośnie tego budżetu obywatelskiego mam jeszcze tutaj pytania, ponieważ już na ten „Sport, rekreację i bezpieczne chodniki na Zatorzu” dodatkowo miasto dodało 30.259,00 zł. Tu są dwa inne projekty, które są po 1.700,00 zł i 1.800,00 zł, to nie jest aż tak dużo, ale chciałbym wiedzieć, jakie to są ulice, jakie chodniki, jakie prace wystąpiły dodatkowo, że to jest aż 30 tys. zł. Załącznik nr 8, dział 600 rozdział 616.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Proszę bardzo, Pani naczelnik.

Pani Wojciechowska, naczelnik WB – Szanowni Państwo, na poprzedniej sesji faktycznie zwiększaliśmy. Nie pamiętam, musiałabym sprawdzić na z jakiego powodu, natomiast teraz na tej sesji o 20.633,25 zł. Wykonawca złożył dokumentację powykonawczą i tam wynikły jakieś dodatkowe roboty. Trudno mi o szczegóły teraz mówić. Wiem, że Pan Prezydent Mytych był w temacie, może odpowie.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję. Czy Pan Prezydent Mytych chciałby udzielić odpowiedzi na to pytanie? Proszę bardzo, Panie Prezydencie.

Pan Mytych, I Zastępca Prezydenta Miasta Leszna – Przepraszam, ale miałem telefon i nie słyszałem tego pytania dokładnie.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Proszę bardzo Pani radna, proszę przypomnieć.

Pani radna Machowiak – Jakie dodatkowe prace są związane z budżetem obywatelskim „Sport, rekreacja i bezpieczne chodniki na Zatorzu”, jakie to są w ogóle ulice? Ponieważ tu jest kwota już zwiększona z środków własnych miasta o 30.259,00 zł, co tam występuje, bo te dwa inne są małe, ale tu akurat te 30 tys. to

już trochę się uzbierało dodatkowych prac? I chciałbym wiedzieć, o co tu chodzi, jakie dodatkowe prace są wykonywane?

Pan Mytych, I Zastępca Prezydenta Miasta Leszna – Ja może udzielę pisemnej odpowiedzi, bo w tej chwili nie potrafię. Wiem, że była niewielka skala robót dodatkowych i udzielę pisemnej odpowiedzi Pani radnej, dobrze? Tak będzie najlepiej, bo nie wszystkie szczegóły pamiętam, dobrze?

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję Panie Prezydencie. W takim razie proszę o odpowiedź pisemną, a w trybie ad vocem do dyskusji zgłasza się radna Aleksandra Petrus-Schmidt, udzielam głosu.

Pani radna Petrus-Schmidt – Akurat tą inwestycję, powiem szczerze, obserwuję od samego początku. Tutaj był problem taki, że w trakcie realizacji inwestycji Wydział Inwestycji bez uzgodnienia z pełnomocnikiem zmienił zakres robót początkowo, wykonał dodatkową dokumentację projektową na część prac pomimo tego, że ta dokumentacja projektowa była już wcześniej przygotowana przy pierwszym etapie realizacji np. Placu Obrońców Warszawy. Tam były zmiany z zakresu prac, ponieważ miała być tylko wymiana chodników, a były również robione odprowadzenia wody, które są elementem jezdni, a nie samego chodnika, także było dużo zwiększeń przedmiotowych w stosunku do zakresu prac, o które było wnioskowane, także myślę, że te zwiększenia mogą mieć z tym coś wspólnego. Tam była też kwestia chodnika na ul. Lubuskiej, gdzie chodnik miał mieć 1,7 m, a został wykonany w wymiarze 2 m, co rodziło konsekwencje w postaci konieczności podcięcia korzeni drzew, wykonania dodatkowych prac. Wybudowano również, moim zdaniem bez potrzeby i bez uzasadnienia, zwężenie, to znaczy rozszerzono chodnik, zwężono drogę na skrzyżowaniu ul. Dąbrówki i ul. Reja. Te wszystkie prace spowodowały, że ich zakres był większy niż zakres ten, który wnioskowali wnioskodawcy, także tutaj raczej nie możemy mówić o robotach, o zwiększeniu samego budżetu obywatelskiego, jak zwiększeniu na prace dookoła tego budżetu, bo to nie były prace, które wynikały z samego jak gdyby, nie był konsekwencją samego wniosku, ale po prostu urząd uznał, że tak będzie lepiej, także tutaj w ten sposób mogę to wyjaśnić. Część zawiromów wynikała też z tego, że zupełnie kto inny realizował wniosek, zupełnie kto inny go opiniował i tutaj też były pewne drobne kłopoty komunikacyjne. Wiem, że musiałam kilkakrotnie interweniować w sprawie właśnie tej inwestycji. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję Pani radna. Stwierdzam, że wyczerpaliśmy dyskusję w tym punkcie. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały na druku nr 340 proszę o podniesienie ręki naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Szanowni Państwo! Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku nr 340 została podjęta

Uchwała została podjęta:

14 głosami za,

0 głosami przeciw,

6 głosami wstrzymującymi się.

**Uchwała Nr XXV/328/2020
Jak w Załączniku Nr 5**

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

3) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2020-2039 – **DRUK Nr 341 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 6 do niniejszego protokołu.**

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – O krótkie przedstawienie projektu uchwały rad numer na 341 ponownie proszę Panią Alicją Wojciechowską naczelnik Wydziału Budżetu, proszę uprzejmie, udzielam głosu.

Pani Wojciechowska, naczelnik WB – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! W związku ze zmianami w budżecie, zmieniła się wieloletnia prognoza finansowa, zwiększone zostały dochody i wydatki oraz przychody z tytułu wolnych środków, jak również w przedsięwzięciach wieloletnich, o których wspominałam w zmianach w budżecie. Dokonałiśmy zmian limitu wydatków w zadaniu pn. „Modernizacja obiektu i budowa sali gimnastycznej w Szkole Podstawowej nr 3”, w ul. Fabrycznej, „Sport i rekreacja”, „Bezpieczne chodniki”, „Zielone Leszno” oraz promowanie czystego transportu. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję. Dostałem informację, że Pan radny Jarosław Zielonka jest już obecny i chciałby też brać udział w głosowaniu. Proszę Biuro Rady o dodanie go do listy obecnych. W takim razie informuję Państwa, że projekt uchwały na druku nr 341 posiada pozytywną opinię-stanowisko Komisji Budżetowo-Finansowej (5 głosów za, przy braku głosów sprzeciwu, 3 głosach wstrzymujących się). Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń do dyskusji. Zgłosiła się jedynie Pani Aleksandra Petrus-Schmidt, bardzo proszę Pani radna, udzielam głosu.

Pani radna Petrus-Schmidt – Szanowni Państwo, ja już po wczorajszej komisji odbyłam bardzo ciekawą rozmowę i chciałbym wyjaśnić pewne wątpliwości, które mam w związku z wprowadzeniem do prognozy finansowej nowego zadania na rok 2022 w postaci budowy trzeciego boiska na Zatorzu w rejonie Skateplazy. Po pierwsze bardzo dziękuję, że wprowadzamy w ogóle to do prognozy wieloletniej, bo tak, jak powiedziałam na poprzedniej sesji, uważam że to był brak, który należało uzupełnić, natomiast chciałbym wiedzieć, co dokładnie składa się na kwotę 110 tys., ponieważ wczoraj dowiedziałam się, że zakres prac, jakie są tam wykonywane sprawia, że mamy do wykonania tylko prawdopodobnie dosypanie piasku na jedno boisko, ponieważ cała reszta będzie zrobiona w tym roku. Chciałabym też wiedzieć, dlaczego dopiero rok 2022 i co stoi na przeszkodzie, żeby to zrobić wcześniej? I moje trzecie pytanie; w związku z tym chciałbym też wiedzieć, dlaczego odkładamy o tyle lat realizację, skoro ten koszt jest stosunkowo nieogromny? Mamy wyłonionego wykonawcę, bo przetarg był rozpisany w wersji opcjonalnej, że możemy w każdej chwili zlecić wykonawcy dosypanie tego piasku i wykonanie tego trzeciego boiska i dlaczego to tak właściwie jest, że nie łączymy tego w żaden sposób, nie zlecamy w tej chwili tego w tym roku, czy w najbliższym czasie i jakie prace tam należy wykonać, będzie należało wykonać po zakończeniu tych prac, które już w tej chwili zleciliśmy? Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Pani radna. Bardzo proszę, czy na to pytanie odpowie Pani naczelnik Alicja Wojciechowska? Zgłosił się Pan Wiceprezydent Adam Mytych, także udzielam głosu Panu Prezydentowi.

Pan Mytych, I Zastępca Prezydenta Miasta Leszna – Dziękuję bardzo. Troszeczkę się dziwię zakresowi tego pytania, bo na bieżąco Pani radna Aleksandra jest informowana o tych korektach tego projektu i wie, jakie roboty chcemy jeszcze zaniechać, jakie roboty chcemy wykonać i wie doskonale, dlaczego to chcemy robić. I tutaj, jeśli chodzi o zmianę, korektę zakresu rzeczowego tego projektu, to naprawdę jest Pani Aleksandra bardzo dokładnie poinformowana. Teraz nie ustosunkuję się do zmiany do terminu realizacji tego trzeciego boiska. Sądziłem, że to jest uwzględnione, że będzie wykonane to w późniejszym okresie, natomiast nie pamiętam, żebym ja, czy ktokolwiek składał deklarację, czy to będzie 2021, czy 2022, trudno mi się tu odnieść do tego. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Panie Prezydencie. W trybie ad vocem Pani radna Aleksandra Petrus-Schmidt, proszę bardzo.

Pani radna Petrus-Schmidt – Panie Prezydencie, tak oczywiście jestem informowana o tej części, która w tej chwili jest realizowana, ja mówię o tej części, która ma być realizowana później. O ile wiem, to w ramach tej części, która jest realizowana w tym roku zostaną wykonane wszystkie prace, łącznie z korytowaniem, łącznie z zakupem sprzętu na wszystkie trzy boiska, ponieważ będzie to robił ten sam wykonawca i pozostanie do wykonania tylko wysypanie piaskiem trzeciego boiska, które nie kosztuje 110 tys. zł. Dlatego właśnie o to pytam, ponieważ znam tą inwestycję dość dobrze i chciałbym wiedzieć, skąd ta kwota 110 tys. zł się wzięła. Natomiast rozumiem, że w każdej chwili możemy to gdzieś tam zmienić, jeżeli Państwo będziecie mieli taką wolę, natomiast chciałabym, żeby pochylić się nad tą inwestycją również w aspekcie tego trzeciego boiska, bo mam wrażenie, że tutaj ktoś założył, że będzie to budowanie boiska od zera i dlatego tak wysoki koszt, a to jest tylko dosypanie piasku na trzecie boisko, dlatego też nie rozumiem. Co do roku 2021, to tutaj Pan Prezydent był łaskaw wspomnieć na poprzedniej sesji, rok 2021, natomiast padła tam też wtedy kwota, dla mnie całkowicie niezrozumiała 270 tys. na trzecie boisko. Dlatego o te kwoty bardzo szczegółowo i o ten zakres prac na trzecim boisku do wykonania, nie tych, które są realizowane teraz, dopytuję. Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Pani radna. Pan Prezydent Adam Mytych, proszę uprzejmie.

Pan Mytych, I Zastępca Prezydenta Miasta Leszna – Ja mam jedną myślę, taką konstruktywną propozycję, żeby sesja nie była forum rozstrzygania takich szczegółów realizacji projektów. Zapraszam do gabinetu, będziemy o tym, rozmawiać, ja, czy Pan Prezydent Borowiak. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Panie Prezydencie. Widziałem, że do głosu zgłasza się Pan Łukasz Borowiak... Nie, dobrze, dziękuję. W takim razie wyczerpaliśmy dyskusję nad tym projektem uchwały. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały na druku nr 341 proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję. Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku nr 341 została podjęta

Uchwała została podjęta:

15 głosami za,

0 głosami przeciw,

6 głosami wstrzymującymi się.

Uchwała Nr XXIV/329/2020 Jak w Załączniku Nr 7

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

- 4)** uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych – **DRUK Nr 343 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 8 do niniejszego protokołu.**

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – O krótkie przedstawienie projektu uchwały na tym druku proszę Pana Rafała Zalesińskiego, prezesa MPWiK. Wiem też, że Pan prezes będzie miał krótką prezentację, proszę również o przedstawienie tej prezentacji. Bardzo proszę.

Pan Zalesiński, prezes MPWiK – Dzień dobry Państwu. Dziękuję Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo radni! Na druku nr 343 przedstawiamy Państwu uchwałę w sprawie wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych, uchwała ta dotyczy lat 2020-2023. Jest to plan czteroletni opracowany przez spółkę. Na podstawie art. 21 ust. 5 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków Rada Miejska Leszno uchwała wieloletni plan rozwoju modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych stanowiący załącznik nr 1 niniejszej uchwały. I ten załącznik oraz uzasadnienie pragniemy Państwu przedstawić. Uzasadnienie przede wszystkim mówi o tym, że MPWiK w Lesznie opracowało i przedstawiło ten plan dotyczący modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych i przedłożyło go Panu Prezydentowi, Pan Prezydent sprawdził, czy projekt planu jest zgodny z kierunkami rozwoju gminy określonymi w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, ustaleniami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i ustaleniami zezwolenia wydanego przedsiębiorstwu na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków. Plan na 4 wspomniane lata w szczególności określa planowany zakres usług wodociągowo-kanalizacyjnych, przedsięwzięcia racjonalizujące zużycie wody oraz odprowadzanie ścieków, nakłady inwestycyjne w poszczególnych latach oraz sposoby finansowania planowanych inwestycji. Jest równie ze mną Pani Dyrektor ds. Inwestycji i Eksploatacji, Pani Aneta Lewusz. Przedstawimy Państwu, udostępnimy również załącznik nr 1, w którym wskazane są tabele dotyczące zarówno nakładów, które zamierzamy przeznaczyć na inwestycje, jak i źródeł finansowania tych inwestycji. W tabeli nr 1 do tego załącznika jest proponowany podział środków inwestycyjnych MPWiK w Lesznie w ujęciu rzeczowo-finansowym na wspomniane 4 lata, więc po 2020-2023 na terenie gminy Leszno. W pierwszej kolumnie jest wyodrębnienie lat, w których te nakłady inwestycyjne mają się pojawić, jak również podział w tabelach jest na budowę sieci, przebudowę sieci, budowę lub przebudowę obiektów, na modernizację i rozbudowę oczyszczalni ścieków oraz zakupy inwestycyjne. Również wskazany jest udział rzeczowy oraz nakłady w złotych. Zamierzamy przeznaczyć w czterech najbliższych latach łącznie z rokiem bieżącym 86,3 mln zł na tę inwestycję. Skąd źródła finansowania? Są wskazane poniżej w tabeli nr 2, a więc w tych wszystkich latach te 86,3 mln jest podział, czy finansujemy to ze środków własnych. Jak Państwo

widzicie ponad 13 mln przez te cztery lata inwestycje będą finansowane z naszych środków, pochodzących głównie z amortyzacji, również z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu oraz Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie. Oczywiście z NFOŚiGW zamierzamy pozostać najwięcej środków, prawie 73 mln zł. Są to w głównej mierze pożyczki z możliwością umorzenia części tych środków ze względu na osiągnięty efekt ekologiczny i te środki mają służyć właśnie modernizacji i rozbudowie oczyszczalni ścieków, która staje się już od kilku lat priorytetową naszą największą inwestycją, prowadzoną przez naszą spółkę. W tej chwili udostępniemy Państwu również krótką prezentację, tzn. ta prezentacja nie jest krótka, ale postaramy się bardzo syntetycznie Państwu ją przedstawić tak, żebyście Państwo mieli też pogląd na te nasze inwestycje. Kilka zdjęć mówiących o tym co takiego też zamierzamy wykonać i co się dokonało w poprzednim okresie. Jak Państwo widzicie, to jest tabela mówiąca o tych nakładach inwestycyjnych i środkach, które zamierzamy przeznaczyć na najbliższe 4 lata, a więc wspomniane ponad 86 mln zł. Największe nakłady planowane są od roku 2021 – ponad 21 mln, następnie w roku 2022 – 21,4 mln i w roku 2023 prawie 36 mln zł. Kolejny slajd mówi właśnie o źródłach finansowania, wspomniana przez nas największa możliwość pozyskania środków, stawiamy na NFOŚiGW, ale oczywiście to jest tylko propozycja, to zależy wszystko od tego, jakie będą możliwości pozyskania kapitału. Liczymy również na to, że w nowej perspektywie finansowej na lata 2021-2028 będzie możliwość pozyskania również dotacji unijnych. Niestety obecnie na modernizację, rozbudowę oczyszczalni ścieków nie możemy już pozyskać żadnych środków dotacyjnych. Była taka możliwość jeszcze w poprzednich latach, przed rokiem 2015, natomiast później ze względu na Krajowy program oczyszczania ścieków komunalnych, w którym dopiero ujęliśmy tą inwestycję, niestety nie ogłoszono żadnych nowych konkursów, także spółka radzi sobie głównie środkami z NGOŚiGW, bądź WFOŚiGW, ale również środkami własnymi. Chcieliśmy Państwu pokazać, jak to było w poprzedniej perspektywie. W roku 2017, szanowni Państwo radni, również podjęliście uchwałę dotyczącą wieloletniego planu na 3 lata, to był rok 2018, 2019 oraz 2020, w 2020 jesteście obecnie i go realizujemy. Planowaliśmy wtedy, przez te 3 lata 35 mln zł na nakłady inwestycyjne. Jeżeli chodzi o załącznik nr 1 zarówno o nakłady inwestycyjne, jak i środki, które zamierzamy przeznaczyć. W kolejnych slajdach chcieliśmy pokazać jak to było do tej pory, a więc te 35 mln zł, które było podjęte uchwałą w 2017 roku i realizowane przez nas przez trzy kolejne lata, a więc 2018, 2019 i 2020. Również takie uchwały dla Państwa wiadomości podejmuje Rada Gminy Lipno, mamy informację z wczoraj, że radni podjęli naszą uchwałę dotyczącą wieloletniego planu na cztery kolejne lata, a w roku 2017 również radni podejmowali taką uchwałę dotyczącą inwestycji na terenie gminy Lipno. Spółka MPWiK obsługuje miasto Leszno gminę Lipno oraz gminę Święciechowa, również Związek Międzygminny Wodociągów i Kanalizacji Wiejskich we Wschowie, również taką uchwałę w roku 2017 podejmował i w najbliższym czasie również przedłożyliśmy do podjęcia uchwały na kolejne 4 lata. Jak wyglądało wykonanie planu w roku 2018? Spółka wykonała inwestycje na ponad 12,3 mln zł. To również były już nakłady na prowadzone na modernizację i rozbudowę oczyszczalni ścieków w Henrykowie. Tam tych nakładów było 2,5 zł. Jaki był zakres rzeczowy? Udało się wybudować ponad 800 m wodociągu prawie 1,4 km kanalizacji, udało się również przebudować ponad 600 m wodociągu i ponad 2,2 km sieci kanalizacyjnej. Łącznie nakłady 10 mln zł w mieście Lesznie, to był rok 2018. Najważniejsze inwestycje

dotyczące budowy sieci w ul. Podmiejskiej, Ostroroga, Lechickiej, Kąkolewskiej, przebudowa ul. Wyszyńskiego przy Szkole Podstawowej nr 9, ul. Prochownia, Najdy, Dembińskiego, Szczepanowskiego i również przebudowa obiektów w tym budowy czasowego miejsca magazynowania osadów ściekowych na oczyszczalni ścieków, ale również bardzo duży nakład inwestycyjny – zakup specjalistycznego samochodu do czyszczenia sieci kanalizacyjnej, który Państwo obserwujecie na naszych ulicach. Rok 2019, spółka prawie 8,3 mln zł przeznaczyła nakładów na inwestycje w podziale na Leszno, Gminę Lipno i Gminę Święciechowa. Jak Państwo widzicie, oczywiście największe nakłady realizowane są w mieście Lesznie, ponad 6 mln zł w roku 2019. Rzeczowo, prawie 2 km budowy i przebudowy wodociągu oraz ponad 2,6 km budowy i przebudowy kanalizacji w mieście Lesznie. Najważniejsze inwestycje z roku 2019: ul. Bojanowskiego, Wilkowicka, Łowiecka, to jest budowa sieci, małe literki „w” – wodociąg, „k” – kanalizacja i tam zakres rzeczowy w metrach, przebudowa sieci ul. Okrzei, Lipowa, Jagiellońska, Kasprowicza, Dembińskiego, czy Wybickiego etap I. I przebudowa obiektów, dalsza część modernizacji i rozbudowa oczyszczalni ścieków, ale również wieża ciśnień, której rozpoczęliśmy modernizację w ubiegłym roku. Kilka zdjęć z naszych realizacji inwestycji, jak wyglądają budowy sieci, np. ul. Bojanowskiego, Łowieckiej, Wilkowickiej, również co dzieje się na naszej oczyszczalni ścieków. To jest budynek po starych prasach z lat 90, wypruty do zera, przebudowany na nowo, w tej chwili trwają końcowe odbiory. Firma Kontrakt realizowała to w sposób naprawdę godny podziwu. Nie mieliśmy żadnych przestojów, żadnych problemów z wykonaniem tej inwestycji, także w najbliższych dniach już jest całkowity odbiór tego budynku. Ul. Jagiellońska to również przebudowa tej ulicy i odtworzenie nawierzchni przy współudziale miasta Leszno. To są zdjęcia z ubiegłego roku, ale tak w tej chwili wygląda nawierzchnia ul. Jagiellońskiej, także zdecydowana poprawa wizerunkowa i również wygospodarowane miejsca parkingowe. Wieża ciśnień, rozpoczęliśmy modernizację w ubiegłym roku. Państwo widzieliście również rusztowania, to było czyszczenie również elewacji, ale tak naprawdę naszym największym elementem i istotnym ze względu na bezpieczeństwo to była modernizacja dachu. Dach w tej chwili jest zupełnie nowy, wszelkie instalacje, również ogromne są wykonane na nowo. W tym roku trwają dalsze prace dotyczące modernizacji wieży ciśnień. Również stacja uzdatniania wody w Strzyżowicach, zanotowaliśmy, po prawej stronie macie Państwo stare zdjęcia starych kaskad, niżej są nowe trzy kaskady napowietrzające na największej naszej stacji uzdatniania wody w Strzyżewicach, również realizacja na przełomie ubiegłego i tego roku. Ul. Lipowa, inwestycja zamknięta dwuetapowa, w ubiegłym roku oddana całkowicie do użytku, inwestycja wspólna z miastem Leszno. Również prowadzimy prace dotyczące np. nowych odwiertów i w tym i w ubiegłym roku mnóstwo tej pracy mamy do wykonania, zarówno w Zaborowie, jak i w Strzyżewicach. Niestety stare odwierty z lat 80. studni głębinowych albo piaszczą, albo są już niewydolne i musimy również inwestować w tej materii i udało się nowy odwiert, jeden z nich w Zaborowie wykonać w ubiegłym roku. Oczyszczania ścieków w Henrykowie, radzimy sobie również siłami własnymi. Nasi pracownicy czyścili dyfuzory do napowietrzania na jednym z reaktorów biologicznych, na jednym z ciągów technologicznych reaktora biologicznego. To wszystko, co Państwo widzicie jest również do modernizacji w kolejnych latach. Ogródenie przy MPWiK przy ul. Lipowej, chcieliśmy poprawić wizerunek spółki po modernizacji ul. Lipowej także też przy współudziale Miejskiego Zakładu Budynków Komunalnych za co serdecznie dziękuję. Ten wizerunek udało się bardzo mocno

wizualnie poprawić. To wspomniana nowa studnia w Zaborowie, ten odwiert przed chwilą Państwo widzieliście. To już jest nowa studnia, przeniesiona w inne miejsce i wykonana na nowo. Odprowadzenie wód deszczowych przy ul. 17 Stycznia, często też Państwo pytacie, dlaczego taka niecka, do czego ona służy. Jest to w gestii oczywiście miasta Leszna. Ten teren naprzeciwko Alei Gwiazd Żużla, ale również czujemy się tutaj na tyle odpowiedzialnie, aby szukać z miastem wspólnego rozwiązania na temat odprowadzania wód opadowych przy ul. 17 Stycznia i na szczęście w ostatnich miesiącach nie ma już zalań tych budynków mieszkańców. Również przy ul. 1 Maja wtedy, kiedy był zamknięty przejazd kolejowy na ul. 1 Maja do Zaborowa, skorzystaliśmy z okazji i wymieniliśmy 14 szt. włazów kanalizacyjnych wraz z poprawą tej nawierzchni przy włazach, także nie ma żadnych uciążliwości dla kierowców i poprawiła się znacznie estetyka i bezpieczeństwo tych miejsc. Ul. Lipowa, również nasze prace polegają na tym, że radzimy sobie bardzo z dużymi, czasami poważnymi awariami, taka miała miejsce w listopadzie ubiegłego roku na skrzyżowaniu ul. Krasińskiego i Marcinkowskiego, pamiętacie Państwo. Dla nas bardzo poważna inwestycja, również zamknięto częściowo ruch drogowy, ale udało się sprawnie tą inwestycję naprawić, a kolizji z innymi sieciami było mnóstwo. To są również zdjęcia ul. Krasińskiego i Marcinkowskiego, jak widzicie Państwo średnice rur nie są małe, to nie tylko wodociąg, to również kanalizacja ogólnospławna. Zmodernizowaliśmy również budynek główny siedziby MPWiK przy ul. Lipowej. Była to termomodernizacja, wymiana stolarki okiennej, dachu, również z odnowieniem elewacji. Te budynki niestety są bardzo stare, one są z lat 50., również zmagamy się z problemami naszej wewnętrznej infrastruktury. Tak wygląda ten budynek po zmianach. Pokazana również Państwu taka mapka w mieście Lesznie, to są wszelkie inwestycje, które wykonywaliśmy w latach 2015-2019, ale więc przez 4 pełne lata. W tych zaznaczonych miejscach jest albo budowa sieci wodociągowej, albo budowa sieci kanalizacyjnej, na fioletowo przebudowy. Praktycznie jesteśmy zaangażowani w całym mieście i mnóstwo tych prac inwestycyjnych przez ostatnie 4 lata było wykonanych. Również oczywiście działamy w gminie Lipno, głównie, jak Państwo widzicie na dole, to są Wilkowice. I również Święciechowa, Gołanice, Krzycko Małe, to również w ostatnich 4 latach przebudowy, bądź budowy zupełnie nowych odcinków. I jaki mamy plan roczny na ten rok? Prawie 18 mln, jeżeli chodzi o miasto Leszno, gminę Lipno, gminę Święciechowa. To jeszcze był plan przedstawiony również na początku, kiedy był zatwierdzany przez radę nadzorczą. On uległ też modyfikacji i dzisiaj aktualne dane Państwo również widzicie w tabelach, a najważniejsze inwestycje, jakie zamierzamy wykonać w tym roku to budowa sieci: ul. Księcia Witolda, Stawowa, Jolanty Dworzaczkowej, ale również przebudowy: ul. Szymanowskiego, ul. Fabryczna – wspólna inwestycja z miastem Leszno. Przygotowujemy się bardzo mocno do pierwszego etapu tej inwestycji od ronda Podwale do ul. Magazynowej, ale również ul. Narutowicza, krótki odcinek przebudowy kanalizacji, no i przebudowy obiektu, czyli budowa budynku socjalno-administracyjnego z częścią techniczną. Niestety również zmagamy się z problemami wydanym przez sanepid, który nakazuje nam do końca przyszłego roku wybudować nowy budynek, zapewnić godne warunki pracy dla kilkudziesięciu pracowników m. in. Działu Eksploatacji ze względu na też brak spełnienia pewnych norm, dotyczących przepustowości na szatniach i problemów z tym związanych. Zakup koparko-ładowarki, czy instalacji pilotażowej do fermentacji osadu w ramach międzynarodowego projektu BEST. Budynek szatniowy, to też kilka zdjęć, jak wygląda obecnie, dlatego mocno przygotowujemy

się do tej inwestycji, faktycznie tam jest budynek z 1950 roku całkowicie do wyburzenia w przyszłości, no i też do Państwa informacji, w roku ubiegłym spółka powołała dział-jednostkę realizującą projekt, który na barki zostały dwa duże zadania: modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Henrykowie. Inwestycja szacowana na ponad 70 mln zł łącznych nakładów i budowa instalacji fotowoltaicznej na stacji uzdatniania wody w Strzyżewicach oraz w Karczmie Borowej. Tak wygląda w tej chwili oczyszczalnia ścieków z lotu ptaka. To jest jeszcze zdjęcie przed powstaniem tych wiat magazynowych, za chwilę pokażę również zdjęcia. Tutaj jest, jak ma wyglądać całkowita modernizacja w rozbiciu na harmonogram wg lat. Mamy 4 etapy modernizacji. W tej chwili jesteśmy przy realizacji pierwszego. Projektujemy jednocześnie i kończą się prace projektowe etapu drugiego. Przed nami jeszcze wykonawstwo etapu drugiego oraz rozpoczęcie prac dotyczących trzeciego i czwartego etapu, także mnóstwo zadań. Tu Państwo u góry widzicie te dwa nowe magazyny, one zyskały również takie przesłony, osady ściekowe już nie są wtórnie nawadniane po wyprodukowaniu ich na instalacji odwadniającej. Tutaj jest podział właśnie na te etapy. Te ponad 70 mln zł jak ma wyglądać w takim rozbiciu czasowym modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków. A co nas czeka? Przede wszystkim modernizacja i rozbudowa budynku prasy. To jest właśnie zadanie, właściwie kończymy to zadanie, o czym wspomniałem, ale za chwilę tam, w tym budynku ma się pojawić prasa wraz z przenośnikami i to już będzie wtedy kompletna instalacja. Tak wyglądał ten budynek przed modernizacją i rozbudową to, co Państwo już widzieliście, w trakcie prac i praktycznie na ukończeniu budynek. Termin zakończenia kwiecień, ale przesunęło nam się, to też również ze względu na pandemię koronawirusa, odbiory i w tej chwili w maju trwają już końcowe prace dotyczące odbioru tego budynku, a ma tam trafić właśnie taka jednostka, jak pokazana m.in. na zdjęciach, więc to będzie zupełnie nowa instalacja o wartości prawie 2 mln zł, a z przenośnikami nawet ponad, dotycząca odwodnienia osadów ściekowych. Spółka produkuje około 14 tys. ton osadów ściekowych, to są też osady, które spółka musi zagospodarować, a ceny niestety bardzo drastycznie rosną na rynku i staramy się zredukować również masę tych osadów poprzez lepsze odwadnianie, a więc poprzez nową jednostkę odwadniającą. Również pokazane przenośniki, tutaj modernizacja części mechanicznej, nad którą pracujemy z firmą projektową i będziemy ogłaszać przetarg na wykonawstwo. Wykonawstwo drugiego etapu szacowane na około 35 mln zł wg kosztorysu, który przedstawiają nam projektanci. Graficzny zakres prac etapu drugiego, to co się dało również zrobić w roku 2019. W przyszłości trzeci, czwarty etap to przede wszystkim ma być budowa obiektów do pozyskania biogazu, czyli produkcja również własnej energii elektrycznej z fermentacji osadów w procesie kogeneracji. To wszystko dopiero nas czeka, abyśmy się w końcu też w dużej części uniezależnili od zewnętrznych dostawców energii elektrycznej. Fotowoltaika, czy planowane inwestycje w Strzyżewicach oraz Karczmie Borowej, to się już dzieje. Pracujemy nad projektami, a w tym i w przyszłym roku mają powstać te instalacje na tych największych naszych stacjach uzdatniania wody i w końcu też produkować prąd na własne potrzeby. Tak wygląda stacja uzdatniania wody Strzyżewice z lotu ptaka. I tam ma powstać, na fioletowo zaznaczone jest rozmieszczanie za nią wszystkich tych instalacji fotowoltaicznej. W samych Strzyżewicach szacujemy te prace budowlano-montażowe na 1,7 mln zł, dokumentacja projektowa 60, ale już wiemy po przetargu, że około 40 tys. będzie nas kosztowała dokumentacja projektowa, natomiast

oczywiście szukamy też finansowania i mamy nadzieję, że prace budowlano-montażowe będą w mniejszym zakresie niż tutaj przedstawiamy Państwu, ale to dopiero przed nami. I również Karczma Borowa, będzie to też mikro instalacja dotycząca farmy fotowoltaicznej. Tam również w tym roku będą trwały prace i to głównie siłami własnymi poprzez koncepcję, projekt i wykonawstwo. Tutaj jest mniejszy zakres prac, około 180 tys. szacujemy na te prace i około 15 tys. na dokumentację projektową. Dziękujemy bardzo za uwagę. Jeżeli są jakiegokolwiek pytania do tej części szanownych Państwa radnych, oczywiście jesteśmy do dyspozycji.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję Panie prezesie. Informuję Państwa, że projekt uchwały na druku 343 posiada pozytywną opinię-stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej (7 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i przy braku głosów wstrzymujących się, 1 osoba nie głosowała). Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę uprzejmie w pierwszej kolejności Pani radna Stefania Ratajczak, udzielam głosu.

Pani radna Ratajczak – Dziękuję bardzo. Ja mam pytanie do Pana dyrektora. Mam przed sobą tabelę nr 1, w pkt 5 Pan wspomniał co będzie robione w Lesznie, przebudowa sieci, budowa, a więc już wiem. Proszę mi dopowiedzieć i mieszkańcom, w roku 2020 proponowane są zakupy na kwotę 617.800 zł, o ile pamiętam wspomniał Pan o koparce, ale prawdopodobnie to tylko nie jest koparka, może coś innego i dodatkowe pytania odnośnie tabeli 1 i tabeli 2. Proszę mi powiedzieć dlaczego wszystko jest podane w kwotach netto, bo jeżeli to zrobimy brutto, nie wiem, jakie to jest oprocentowanie, czy to jest 23 %, to będą to znaczne większe kwoty więc ja osobiście wołałabym i mieszkańcy, żeby to wszystko podawać w kwotach brutto, bo netto, to to jest dla mnie taka ukryta kwota, bo oczywiście to jest potem dodany ten procent znacznie więcej i od razu przechodzę do tabeli nr 2.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo przepraszam Pani radna, muszę wejść w słowo. Niestety dostałem informację, że stream naszej sesji, jakby zawalił się i musimy przerwać obrady przynajmniej na kilka minut, żeby mieszkańcy mogli tą sesję obserwować, także myślę, że 5 minut przerwy. Jeśli po 5 minutach nie uda się, to uruchomimy tak, jak poprzednio stream na youtube i wrócimy do tych pytań. Bardzo przepraszam i proszę o 5 minut przerwy.

Przerwa.

Po przerwie:

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Szanowni Państwo myślę, że problemy techniczne mamy już za sobą. Otóż na serwerach Zoom z 30 sesji zrobiło się 20, więc myślę, że teraz już nie będzie tego problemu, także wracamy do obrad. Wrócimy w takim razie do Pani Stefanii Ratajczak. Oddaję głos i proszę jeszcze raz o zadanie pytania Panu prezesowi MPWiK.

Pani radna Ratajczak – Ja mam pytanie do Pana dyrektora. Pierwsze pytanie: Panie dyrektorze proszę nam powiedzieć, dlaczego tabela 1 i tabela 2 podawana jest w netto? Wiadomo, że ostateczną kwotą jest kwota brutto, a więc one będą znacznie większe i będą bardziej czytelne, nie tylko dla radnych, ale i nie tylko mieszkańców Leszna bo, Państwa zakład udziela usługi nie tylko na terenie

Leszna, to jest pierwsze pytanie. I zatrzymuję się na tabeli 1, skupiam się w tej chwili na roku 2020. Proszę mi powiedzieć, przeznaczenie Państwo na zakupy 617.800 zł. O ile pamiętam, wspomniał Pan o koparce, czy to jest tylko taki jeden zakup, czy w skład tej kwoty wchodzi inne jeszcze rzeczy zakupione? Chodzi mi w tej chwili o rok 2020, nie będę się skupiała na latach dalszych. I wchodzi do tabeli 2. Proszę mi powiedzieć, aby wszystkie inwestycje zrobić na przełomie lat 2020-2023, czy Państwo będą się posiłkować z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, kwotę 72.806.120,00 zł, gdybyście Państwo uzyskali przez 4 lata taką kwotę pożyczki, proszę mi powiedzieć, jak ta pożyczka jest oprocentowana? Nie sądzę, że to są pieniądze nieoprocentowane. Z mojej strony tyle, dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję. Panie prezesie, proszę bardzo, udzielam głosu.

Pan Zalesiński, prezes MPWiK – Dziękuję bardzo. Szanowna Pani radna, odnosząc się do pytania dotyczącego, dlaczego te nakłady pokazujemy w kwotach netto, przedsiębiorstwo MPWiK jest płatnikiem podatku VAT i wszelkie nakłady inwestycyjne, również zakupy, zawsze wykazujemy w kwotach netto. Mamy prawo odliczyć podatek VAT od faktur zakupowych, także oczywiście, gdy np. są wykonywane wspólne inwestycje z miastem Leszno, miasto Leszno, jako również zamawiający, inwestor wykazuje kwoty brutto, to my wtedy jakby podwyższamy tą kwotę netto, dostosowując się, aby pokazać porównywalność również nakładów ze strony miasta, jak ze strony ze strony MPWiK, natomiast zawsze nasze nakłady i również w planach inwestycyjnych przedstawione są netto i praktycznie tego nie zmieniamy. Jeśli Pani by chciała, oczywiście może sobie Pani tutaj jakby ten podatek VAT dodać, natomiast to nie jest praktykowane. My zawsze rozliczamy się we wszelkich umowach również z wykonawcami w kwotach netto. Jeśli to wyczerpuje odpowiedź, to chciałbym również przejść do pytania dotyczącego tego roku 2020. Jeżeli chodzi o zakupy inwestycyjne, też w planie, który Państwu przedstawiliśmy, a więc wieloletni plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych Państwo widziecie kwotę 617.800 zł netto, natomiast akurat wspomniana przeze mnie koparko-ładowarka w kwocie około 0,5 mln nie wchodzi tutaj w ten zakres, ponieważ przedsiębiorstwo nie ma obowiązku pokazywać i przedstawić Państwu do uchwały urządzeń, które nie są urządzeniami wodociągowymi i kanalizacyjnymi, a więc wspomniane 500 tys. zł około, ale do tego te 617 tys. składa się z innych zadań i ja może tutaj oddam głos Pani dyrektor Anecie Lewusz, która przedstawi kilka zadań, które składają się na tą kwotę 617 tys. zł netto.

Pani Lewusz, dyrektor ds. Inwestycji i Eksploatacji MPWiK – Dzień dobry, jeśli chodzi o rok 2020, to w zakupach za kwotę 600 tys. zł mamy przewidziany zakup instalacji pilotażowej do fermentacji osadów w ramach projektu BEST, to jest zadanie inwestycyjne, które jest tak naprawdę dotowane z programu Interreg. Tam Państwo widziecie w tabeli nr 2 jest kwota 169.900, to zadanie inwestycyjne w pełni będzie finansowane z tego projektu. Dodatkowo, jeżeli chodzi o pozostałe zakupy, to mamy kaskady napowietrzające na ujęciu wody w Strzyżewicach, zakup lamp UV, również na SUW Strzyżewice i pompy głębinowej na ujęciu w Strzyżewicach.

Pan Zalesiński, prezes MPWiK – Kaskady napowietrzające i lampy UV zostały już zamontowane na SUW Strzyżewice, a więc te zadania są już zakończone.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję Panie prezesie. Widzę, że w systemie e-Sesja Pani radna Stefania Ratajczak zgłasza się z wnioskiem formalnym. Czy może to Pani radna zgłosić. Nie, Pani radna nie zgłasza. To proszę Biuro Rady o usunięcie tego wpisu, a o głos prosi Pan radny Jarosław Zielonka. Udzielam głosu Panu Jarosławowi Zielonce, proszę uprzejmie.

Pan radny Zielonka – Dzień dobry Państwu. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Mam pytanie do Pana prezesa, tutaj pogratuluje po pierwsze tego planu i planu rozwoju i działalności związanej z inwestycjami Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji, ale przede wszystkim moje pytanie dotyczy analizy finansowej. Czy z uwagi na tą sytuację, która jest w tej chwili w kraju, czy przeprowadziliście Państwo taką analizę, bo na pewno wpływy są nas wszystkich ograniczone i czy widzi Pan jakieś zagrożenia, jeśli chodzi o realizowane inwestycje, bądź też te, które tutaj są w przyszłości zaplanowane. Dziękuję.

Pan Zalesiński, prezes MPWiK – Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, ja bardzo przepraszam Pana radnego Zielonkę. Jeszcze na jedno pytanie Pani radnej nie odpowiedzieliśmy. Oprocentowanie pożyczek z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, sprawdziliśmy, 2% w skali roku, tak wygląda aktualne oprocentowanie. Odpowiadając na pytanie Pana radnego, raport dotyczący sytuacji finansowej w Miejskim Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji został przez spółkę również opracowany. Było to akurat 12 kwietnia. Oczywiście ta sytuacja nadal się zmienia, jest sytuacją dynamiczną. Ja powiem Państwu tak, niestety widzimy w miesiącu marcu, od połowy marca, ale również w kwietniu, jak również poprzez raporty produkcyjne, dotyczące głównie analizy produkcji wody, tej włączanej do sieci przez głównie SUW Strzyżewice, Karczmę Borową i Zaborowo do mieszkańców Leszna spadek produkcji w stosunku do roku ubiegłego. Te spadki nie wynoszą, wskaźnik 25%, który by już nas być może upoważniał do korzystania z tarczy finansowej, bądź z tarczy antykryzysowej, niestety nie możemy skorzystać z takiej pomocy zewnętrznej. Musimy sobie radzić sami, ale te spadki sprzedaży są. Borykamy się również w tym roku z ogromnym problemem wzrostu dynamicznego kosztów, który nastąpił w przeciągu ostatnich 2 do 3 lat, od roku 2018. To jest wzrost energii elektrycznej oraz 60% w skali roku w stosunku do lat poprzednich, to jest wzrost podatku od nieruchomości, wzrost amortyzacji, oczywiście również z wykonanych inwestycji. Te inwestycje, do tego też zmierzam, są inwestycjami strategicznymi i inwestycjami, które dają bezpieczeństwo procesów zbiorowego zaopatrzenia wody i odprowadzania ścieków na przyszłość. To są również inne wzrosty kosztów, choćby z tytułu wynagrodzeń, to są również oczekiwania pracowników w tej kwestii. Także te choćby negocjacje zarządu ze związkami zawodowymi trwają cały czas, aby znaleźć tutaj kompromis. Oczywiście sytuacja się zmienia, zmienia się również na rynku pracy, natomiast mamy ogromne wyzwania przed sobą, z jednej strony inwestycyjne, tylko tak, jak powiedziałem, zarząd stoi na stanowisku, że z inwestycji strategicznych nie zamierza rezygnować. Dlaczego? Bo po pierwsze, modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków, a jak Państwo widzicie na 86 mln dla miasta Leszna, 58 mln to jest właśnie modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków. To jest niedokończona inwestycja z lat 90. Brakuje trzeciego i czwartego etapu, fermentacji osadów, odzysku energii elektrycznej, które w końcu pozwoli nam w 50% uniezależnić się od zewnętrznych dostawców energii elektrycznej właśnie na oczyszczalni ścieków. Do dzisiaj tam nie ma nic. I to jest degradująca się już powoli część mechaniczna i biologiczna. Dlatego ta inwestycja jest kluczowa ze względu

na bezpieczeństwo procesu na kolejne kilkadziesiąt lat. Oczywiście inne nakłady, które związane są również np. z inwestycjami miejskimi, jak choćby przebudowę ul. Fabrycznej, drugi etap ul. Wybickiego, w przyszłości Świętochowska, pewnie za 2 lata. Do tego też musimy być przygotowani, ale oczywistym jest również fakt, że jeżeli nie pozyskamy zewnętrznych źródeł finansowania, a własne nie wystarczą, to będzie musieli od pewnych zadań odstąpić, bądź czekać na lepsze czasy, kiedy takie źródła finansowania się pojawią. Czy wpływ na sytuację finansową te inwestycje mają? Mają choćby poprzez amortyzację, która będzie generowała dodatkowe koszty, ale spółka zamierza to uregulować poprzez złożenie właśnie do regulatora, jakim są Wody Polskie RZGW we Wrocławiu wniosku o ustalenie nowych taryf na kolejne lata dla spółki. Regulator obecnie ustala na 3 lata kiedyś to też radni, Państwo opiniowaliście wnioski zarządu spółki, dotyczące planów taryfowych, to się zmieniło już od roku 2018. I też stoimy w przededniu złożenia takiego wniosku o zaprognozowanie, zaplanowanie tych taryf na nowo, na kolejne 3 lata, aby ująć te inwestycje kluczowe. Jeżeli chodzi o sytuację finansową, zarząd również stoi na stanowisku, o czym poinformował kierownictwo spółki i pracowników, aby chronić miejsca pracy. Uzupełniliśmy na obecną chwilę wszystkie brakujące wakaty, także mamy stuprocentową osobę, jeżeli chodzi o zatrudnienie. Pracownicy wiedzą, że robimy wszystko, aby dbać o pracowników, też ponieśliśmy niemałe środki na ochronę związaną z zakupem środków do dezynfekcji, maseczek, ale również dezynfekcję zewnętrzną obiektów, czy aut przez ostatnie miesiące i to się też wszystko dzieje. Natomiast tak, jak mówię, z pewnymi kosztami nie poradzimy sobie przy obecnych taryfach i musimy je uwzględnić, ponieważ z jednej strony spółka, jaką jesteśmy, spółka komunalna nie jest nastawiona na maksymalizację zysku, ale z drugiej strony jesteśmy spółką samofinansującą się i sami przeznaczamy środki albo własne albo zewnętrzne ażeby być atrakcyjnym dla podmiotów zewnętrznych, jakim są banki, instytucje finansujące, narodowe fundusze. My musimy osiągać zyski i nie ponosić strat, dlatego musimy zadbać sami o nasze bezpieczeństwo finansowe i takie starania czynimy. Co więcej, powiem Państwu, że w ostatnim czasie zarząd podjął działania, po rozmowie również z radą nadzorczą, aby szukać oszczędności u siebie i w tym roku udało nam się ponad 900 tys. zł kosztów zamrozić, bądź wykreślić z tegorocznego budżetu. Czy to ratuje sytuację finansową? Jeszcze nie do końca, ale podejmujemy również działania u siebie, aby zacząć u siebie, że te wydatki, które nie są niezbędne do realizacji w tym roku, również zamrażać bądź wykreślić z budżetu i ich po prostu nie realizować.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję Panie prezesie. W trybie ad vocem Pani radna Stefania Ratajczak, proszę bardzo.

Pani radna Ratajczak – Dziękuję, ponieważ Pan dyrektor udzielił informacji, że 2% w skali roku pożyczka, także ja dziękuję i rezygnuję z ad vocem, oczywiście.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję Pani radna, a o głos prosi Pan radny Jacek Matecki, udzielam głosu.

Pan radny Matecki – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Witam wszystkich bardzo serdecznie. Panie prezesie, moje pytanie, które chciałem Panu zadać uzyskało już pewną... chciałbym, aby wybrzmiało to jednoznacznie. Moje pytanie było, czy finansowanie inwestycji w ramach środków własnych będzie wiązało się w najbliższych latach z podwyżkami lub wnioskiem o podwyżki dla mieszkańców za wodę i ścieki. Pan już odpowiedział na to pytanie, mówiąc że

wystąpienie o nowe taryfy i to jednoznacznie wskazuje na to, że w najbliższym czasie mieszkańcy miasta Leszno, w związku z prowadzonymi inwestycjami, jak to Pan powiedział, będą mieli spodziewać się podwyżek za wodę i ścieki, o ile właściwy urząd wyrazi na to zgodę. W związku z tym mam jeszcze pytanie, bo jeżeli chodzi o zaangażowanie środków własnych, bardzo duży wzrost środków własnych występuje w latach między 2021 a 2022. Tam jest zaangażowanie środków własnych wyższe o 1 mln zł i chciałem właśnie dopytać z jakich środków to zaangażowanie będzie sfinansowane? Czy to są właśnie planowane podwyżki za wodę i ścieki dla mieszkańców miasta, czy być może inne sposoby Pan ma na to, aby wygenerować dodatkowe środki własne na inwestycje? Dziękuję.

Pan Zalesiński, prezes MPWIK – Dziękuję bardzo. Szanowny Panie radny, szanowni Państwo, odpowiadając na pytanie Pana radnego, powiem tak, spółka zamierza wystąpić do regulatora z pełnymi uzasadnieniami, dotyczącymi pokrycia naszych kosztów przez przychody i na tej podstawie ustalenia takiego poziomu taryf, który zapewni bezpieczeństwo samofinansowania się spółki, ale również bezpieczeństwo osiągania choćby, ale minimalnego zysku. Jeszcze dodam, na marginesie, Państwu radnym z Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej w połowie marca przedstawialiśmy również dane jak wyglądamy na tle innych takich przedsiębiorstw, choćby w Wielkopolsce, ale również na terenie całej Polski. I powiem tak, na ponad 50 przedsiębiorstwach wodociągowo-kanalizacyjnych świadczących usługi zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków, miasto Leszno jest piątym, bądź czwartym podmiotem od końca, jeżeli chodzi o poziom cen usług za wodę i za ścieki. Od 2014 roku ceny wody w Lesznie były zamrożone, praktycznie nie mieliśmy tu żadnej podwyżki. Dopiero w tym roku od czerwca o 6 gr netto za m³ wzrastającą cenę wody. Ceny ścieków wzrastały w poprzednich latach, one systematycznie wzrastają ze względu choćby na realizowane inwestycje. Jak Państwo wiecie np. zakup specjalistycznego wozu do czyszczenia sieci kanalizacyjnej o wartości prawie 2 mln zł w poprzednich 2 latach ma wprost przełożenie na to, że również te ceny ścieków wzrastają. Jeżeli chodzi o ścieki my obsługujemy nie tylko miasto Leszno, obsługujemy całą aglomerację, całą gminę Świąciechowa, całą gminę Lipno i solidarnie wszyscy mieszkańcy składają się również na inwestycje, także plan, który też jeszcze nawiążę, przedstawiamy Państwu, on również ma w swojej części określoną część udziału tego finansowania, które obarcza taryfy mieszkańców Świąciechowy, czy gminy Lipno. Jeżeli chodzi o pytanie Pana radnego dotyczące tego wzrostu w tych latach, szczególnie 2021-2022, o ten 1 mln zł, to są ze środków własnych, jeśli chodzi o amortyzację głównie ten wzrost, ponieważ wszelkie inwestycje wykonywane w najbliższych latach będą miały wprost przełożenie w kolejnych latach, kolejnych okresach na wzrost amortyzacji, a ona jednocześnie jest dla nas źródłem też finansowania naszych inwestycji. I to, można powiedzieć, za pewne środki, jeżeli zrealizujemy te inwestycje. Jeżeli nie uda nam się tak, jak mówiłem, pozyskać zewnętrznych źródeł finansowania, szczególnie na etap trzeci i czwarty oczyszczalni, to są dla nas największe, najbardziej jeżeli chodzi o obciążenia finansowe nakłady, no to będziemy musieli to odłożyć po prostu w czasie. Powiem więcej, Państwo widziecie również w tabelach środki własne, Wojewódzki i Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska, ale nie jest tajemnicą przecież żadną, bo już prowadzimy rozmowy od prawie 2 lat, od 1,5 na pewno z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska, jeżeli chodzi o tzw. opcję wejścia kapitałowego, czyli objęcia być może części udziałów spółki w zamian za kapitał, który byłby przeznaczony na

sfinansowanie, ale również z Bankiem Gospodarstwa Krajowego, jeżeli chodzi o opcję obligacji przychodowych. Takie rozwiązania w Polsce są stosowane, również w branży wodociągowo-kanalizacyjnej i szukamy najbardziej efektywnego sposobu sfinansowania tych inwestycji na przyszłość. I te rozmowy, zapewniam, cały czas trwają, są dość intensywne, oczywiście ze względu na pandemię koronawirusa również ograniczone, mają swoje niestety ograniczenia, ale nie zaprzestane. I to wszystko jest przed nami. Plan jest ambitny, ale plan zawiera inwestycje strategiczne. Jeżeli z nich odstępimy na wiele lat, to niestety musimy się godzić z tym, że np. nie modernizując oczyszczalni ścieków, będziemy cały czas obarczani wzrostem kosztów zagospodarowania osadów ściekowych. Płaciliśmy jeszcze w poprzednich latach kilkadziesiąt zł – 60, 70, 90 za tonę zagospodarowania osadów. Mamy 14 tys. ton odpadów produkowanych na oczyszczalni. W tym roku ceny podskoczyły już do około 130, a powiem tylko Państwu, jako członek komisji rewizyjnej Izby Gospodarczej Wodociągi Polskie, gdzie mam kontakt z prezesami, przedstawicielami ponad 400 podmiotów wodociągowych w Polsce, to wszyscy się dziwią, że Leszno płaci takie stawki, czyli tak niskie, bo cała Polska płaci już po 300, po 400 zł za tonę zagospodarowania osadów, a to wiązałoby się ze znacznym wzrostem cen ścieków dla mieszkańców, także też próbujemy choćby poprzez rolnicze zagospodarowanie osadów radzić sobie i ograniczać te koszty. Ale dodam również fakt, że jeżeli nie zmodernizujemy oczyszczalni ścieków, to będziemy narażeni na być może w przyszłości również dynamiczne wzrosty cen energii, bo nie zrobimy nic w tej gospodarce energetycznej, a dzisiaj MPWiK jest w 100% zależna od dostawców zewnętrznych i jak Państwo jako MPWiK jesteśmy w grupie zakupowej i oczywiście udaje się tej grupie uzyskiwać ceny atrakcyjne, ale niestety nie takie, które dotyczą całą Polskę, jeżeli chodzi o te ceny energii i to jest dla nas ogromny problem. Tylko nakłady inwestycyjne są w stanie zaradzić tej sytuacji i efekt uzyskać w przyszłości.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Panie prezesie. O głos w trybie ad vocem prosi Pan Jacek Matecki, proszę bardzo, udzielam głosu.

Pan radny Matecki – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie prezesie! Takie krótkie i proste pytanie w takim razie: od kiedy i w jakim zakresie mieszkańcy miasta Leszno mogą spodziewać się podwyżek za wodę i ścieki? Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Proszę bardzo, Panie prezesie. Proszę krótko, zwięźle.

Pan Zalesiński, prezes MPWiK – Szanowny Panie radny, wieloletni plan modernizacji i rozwoju urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnej, który, jeśli Państwo podejmiecie taką decyzję, będzie podjęty uchwałą przez szanownych Państwa radnych, ale również radnych gminy Lipno, co stało się wczoraj, mam informację od Pana wójta i również poprzez Związek Międzygminny we Wschowie, będzie podstawą i jednym z elementów złożenia wniosku o taryfy do regulatora, natomiast ze względu na sytuację, jaką mamy obecnie w Polsce, m.in. pandemii koronawirusa, wiemy już, że proces zatwierdzania taryf przez regulatora się wydłużył, nawet słyszymy, że trwa od 6 do 9 miesięcy, także należy się spodziewać, że taryfy ustalane na nowo będą nie wcześniej niż końcówka tego roku, a być może nawet początek przyszłego roku. I dopiero wtedy nowe ceny zaczną obowiązywać dla mieszkańców Leszno. Oczywiście, uwzględniając wszelkie i rosnące koszty dynamiczne w spółce, ale też nakłady inwestycyjne, które będą miały przełożenie i inne elementy, należy się tych wzrostów spodziewać, ale robimy wszystko, aby

one nie były drastyczne i na pewno w danym konkretnym jednym roku taryfowym nie objęły drastycznie mieszkańców całej aglomeracji leszczyńskiej.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję Panie prezesie, a ostatnia do dyskusji zgłosiła się Pani radna Adriana Machowiak, proszę bardzo, udzielam głosu.

Pani radna Machowiak – Szanowni Państwo! Przede wszystkim rzeczywiście wykonujecie imponującą pracę i bardzo Państwu gratuluję. Ale chciałabym zapytać, bo w tych planach nie ma ul. Grochowskiej, a wielu mieszkańców mi, zwłaszcza że praktycznie ul. Jeziorkowskiej i tu wszystko w pobliżu, zalewa im sklepy, mieszkania, itd. Zresztą ulica też jest cała zalana, jeśli są ulewy. Obecnie jest klimat raczej ociepleniowy i suchy, ale nie wiadomo co się wydarzy. Tak samo, jak kiedyś pytałam dlatego w Gronowie np. na ul. Popiełuszki nie będzie mogła być wykonana kora asfaltowa, to odpowiedziano mi, że z uwagi na to, że są po prostu źle położone kanalizy w Gronowie i to jest racja, bo ja miałam też źle łączy, także chciałabym zapytać, kiedy Państwo macie w planach w ogóle ul. Grochowską i w ogóle Gronowo, żeby te plany, remonty i modernizacje wprowadzić?

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję. Panie prezesie, proszę bardzo.

Pan Zalesiński, prezes MPWiK – Szanowna Pani radna, ja pozwolę sobie oddać głos Pani dyrektor Anecie Lewusz.

Pani Lewusz, dyrektor ds. Inwestycji i Eksploatacji MPWiK – Proszę Państwa! Jeśli chodzi o sytuację sieci kanalizacyjnej w dzielnicy Gronowo, to myślę, że wszyscy jesteśmy świadomi tego, że lokalne problemy tam istnieją. One związane są z jednej strony z tym, że nie wszyscy mieszkańcy prawidłowo są wpięci do systemu kanalizacyjnego, z drugiej strony mamy odcinek szczególnie wzdłuż ul. Gronowskiej, który nie ma rozdzielczego systemu kanalizacyjnego, czyli nie mamy oddzielnie sieci kanalizacji deszczowej i oddzielnie sieci sanitarnej. Problem ten tak naprawdę zmierza dalej mianowicie kierunku kolektora deszczowego, który wiadomo, że jest teraz w trakcie budowy i on ma za zadanie odprowadzić wody opadowe również z terenu Gronowa w kierunku strefy inwestycyjnej I.D.E.A. Dopóki tego kolektora deszczowego nie ma, inwestycje związane z przebudową systemu kanalizacyjnego w rejonie Gronowa, na razie nie wszystkie mają uzasadnienie i techniczne, i ekonomiczne. Myślę, że należy też mieć na względzie fakt, że sieci kanalizacyjne w rejonie Gronowa, one są usytuowane w pasach drogowych. Nie ukrywam, że zawsze staramy się, jako spółka elastycznie reagować na zapotrzebowanie modernizacyjne dróg i wpisywać się w te plany inwestycyjne, drogowe, które miasto ma przed sobą po to, żeby równocześnie przebudować infrastrukturę, żebyśmy jako spółka niepotrzebnie nie dublowali kosztów, związanych z remontami nawierzchni. Myślę, że jeżeli chodzi o zakres realizacji kanalizacji w tej dzielnicy, on też będzie uzależniony od tego, jakie plany drogowe będzie miało miasto, jeśli chodzi o ul. Gronowską. Na razie nic nam o tych planach inwestycyjnych nie wiadomo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, a o głos prosi Pan Przewodniczący Tomasz Malepszy, proszę bardzo.

Pan Przewodniczący Malepszy – Może króciutko, bardziej refleksyjnie. Dla mnie satysfakcja też z powodu tego pakietu, który na najbliższe 4 lata przedstawił Pan prezes, Pan dyrektor, a refleksja moja jest związana z 30-leciem. Oto jeszcze w 2001-2002 roku spółka realizowała wszystkie inwestycje, wszystkie

te najważniejsze, czyli budowa pierwszego etapu i drugiego: pierwszy etap mechaniczny, drugi biologiczny, ze środków budżetu miasta. To budżet miasta, mieszkańcy finansowali. Zadanie, które otrzymał ówczesny zarząd od pełniącego funkcje właścicielskie głównie Prezydenta Miasta Leszna polegało na tym, że spółka miałyby generować na inwestycje nowej odtworzeniowej, własne środki. To trochę trwało, ale już w kadencji III, IV samorządowej inwestycje były realizowane ze środków, które wygenerowała spółka. No dzisiaj, proszę zobaczyć kilkadziesiąt milionów złotych na najbliższe 4 lata, stać spółkę na takie wydatki inwestycyjne przy założeniu, które Pan prezes przedstawił, że będzie sytuacja gospodarcza nie pogarszała, nie z winy spółki nie pozwalała na zrealizowania tych zadań. Także tutaj to, czy ta tegoroczna rocznica 30 lat też na przykładzie spółki widać, ile idea samorządności dawała również firmie, która przecież jest spółką opartą przede wszystkim o wynik finansowy, o pracę. Te zadania spółka wykonuje bardzo dobrze, na takim poziomie, o którym przed chwilą też mówił Pan prezes, że jesteśmy na piątym miejscu od końca, jeśli chodzi o poziom cen, więc też gratuluję i życzę powodzenia w realizacji tego ambitnego programu, który zakłada realizację, tutaj nawiązuję do tego, co Pan dyrektor, Pan prezes trzeci i czwarte, bo ten trzeci to było wykorzystanie biogazu i również utylizacja osadów ściekowych. Dziękuję.

Pan Zalesiński, prezes MPWiK – Dziękujemy bardzo!

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Dziękuję bardzo. W trybie ad vocem o głos prosi Pani radna Adriana Machowiak, proszę uprzejmie.

Pani radna Machowiak – Ja tylko takie krótkie pytanie mam, no bo rzeczywiście, jak będzie ulewa, no to Gronowo rzeczywiście zalewa i stoimy w wodzie. Czy mamy jakąś alternatywę, bo rozumiem, że ten okres i w ogóle jakieś plany na Gronowo będą dalekosiężne? Czy mamy jakąś alternatywę, żeby choć trochę, nie wiem, czy w ten basen, czy jakiś zbiornik retencyjny, czy cokolwiek, żeby odciążać trochę tą wodę z ul. Gronowskiej, żeby nie spływała na bloki?

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Proszę bardzo Panie prezesie.

Pan Zalesiński, prezes MPWiK – Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowna Pani radna! Również pozwolę sobie oddać głos w tym miejscu Pani dyrektor.

Pani Lewusz, dyrektor ds. Inwestycji i Eksploatacji MPWiK – To jest tak proszę Państwa, że wiadomo, że stawiamy w mieście na retencję. Miasto też w ostatnim czasie propaguje taki plan, w którym dofinansowuje mieszkańcom inwestycje związane z retencjami lokalnymi. I to jest bardzo istotne, żeby system kanalizacyjny miejski nie był dociążony, abyśmy te wody deszczowe zbierali lokalnie. Natomiast, jakby nie mamy takiego instrumentu, żeby tutaj wymuszać na mieszkańcach takie działania proekologiczne i prorretencyjne, to jest w tym zakresie jakby swoboda i dowolność. Jeśli chodzi o realizację inwestycji takich wielkogabarytowych, które mogłyby odciążać mieszkańców, to oczywiście, że zbiorniki retencyjne zlokalizowane w różnych obszarach miasta, one są przewidziane. Państwo wiecie o tym, że w 2010 roku był przyjmowany przez Państwa radnych program zagospodarowania wód opadowych dla miasta Leszna i ten program bardzo szczegółowo analizował miejsca na terenie miasta Leszna, których problemy, związane z odprowadzaniem wód opadowych istnieją. Miejsca wylań zostały zdiagnozowane, są również przeprowadzone szczegółowe badania geologiczne, które jakby wskazują nam na miejsca, gdzie możliwa jest retencja oraz na miejsca, gdzie tej retencji nie możemy lokalnie przeprowadzać, bo wody deszczowe muszą być odprowadzane systemami kanalizacyjnymi. Natomiast ja nie

ukrywam, że jeśli chodzi o realizowanie tego programu, związanego z budową zbiorników retencyjnych, jeśli chodzi o deszcz, one są tak naprawdę przypisane w realizacji miastu, także tutaj ten zakres inwestycyjny jakby jest już poza naszą jurysdykcją.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję. Do głosu zgłasza się Pan Prezydent Łukasz Borowiak, udzielam głosu, proszę bardzo.

Pan Prezydent Borowiak – Dziękuję bardzo. Tak naprawdę chciałem się odnieść do zapytania Pani radnej Adriany Machowiak. Trwa inwestycja budowy kolektora wschodniego. Ten program, o którym wspominała Pani dyrektor jest programem, który wskazuje pewne działania miasta w kontekście wód opadowych i widzimy wzdłuż drogi krajowej nr 5, byłej, już teraz wojewódzkiej, budowę kolektora. Chcemy, żeby wody opadowe z całego miasta spływały do dwóch zbiorników retencyjnych, które zostały wybudowane w strefie inwestycyjnej I.D.E.A., także ten proces trwa. To inwestycja bodajże, która będzie kosztowała miasto prawie 26 mln zł. I tak, wszyscy samorządowcy, jak rozmawiam, to tak już kolokwialnie mówią, że ile trzeba wydać pieniędzy na wody opadowe i tak naprawdę tej inwestycji nie widzimy. Widzimy, jak ona jest realizowana, natomiast później te rury są wkopywane w ziemię, także systematycznie pracujemy. Będzie też budowany zbiornik retencyjny przy ul. Unii Europejskiej połączony z projektem Zielone Leszno (...)

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Panie Prezydencie. Wyczerpaliśmy dyskusję, przystępujemy do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych – druk nr 343, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku nr 343 została podjęta

Uchwała została podjęta:

**19 głosami za,
0 głosami przeciw,
2 głosami wstrzymującymi się.**

Uchwała Nr XXV/330/2020 Jak w Załączniku Nr 9

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

5) rozpatrzenia wniosku o ustalenie przez Radę Miejską Leszna w drodze uchwały szczegółowych wymogów dotyczących raportu o stanie Miasta Leszna – DRUK Nr 344 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 10 do niniejszego protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – O krótkie przedstawienie projektu uchwały na druku nr 344 proszę Panią radną Hannę Kotomską, Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Pani radna Kotomska – (...) przychylić się do wniosku o ustalenie przez Radę Miejską Leszna w drodze uchwały szczegółowych wymogów dotyczących raportu o stanie miasta. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję Pani radna. Przystępujemy, więc z do głosowania tej zmiany, prawda?

Pani radna Kotomska – Tak.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo proszę, kto z Pań i Panów radnych jest za z taką zmianą w projekcie uchwały? Uzyskałem informację, że jest to jest problem z komputerem, ale za chwilę będą, jak tylko zagłosuje Pan Przewodniczący. Szanowni Państwo! Mamy wyniki głosowania, przyjęliśmy autopoprawkę

Autopoprawka została podjęta:

15 głosami za,

5 głosami przeciw,

2 głosami wstrzymującymi się.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję. W takim razie o przedstawienie projektu uchwały z przyjętą autopoprawką na druku 344 proszę Panią radną Hannę Kotomską, Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, proszę uprzejmie.

Pani radna Kotomska – Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący. Po raz kolejny chciałbym Państwu w przybliżeniu przedstawić projekt uchwały na druku nr 344, który jest konsekwencją wniosku złożonego przez mieszkańca Leszna w marcu tego roku. Wniosek dotyczy ustalenia szczegółowych wymogów dotyczących raportu o stanie miasta, jak to podał wnioskodawca, za rok 2019 i lata kolejne. Przewodniczący skierował wniosek do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która rozpatrzyła wniosek na posiedzeniu 23 kwietnia. Ponieważ ja wczoraj szczegółowo Państwu radnym wszystkim przedstawiałam treść tego wniosku i przebieg tego posiedzenia, teraz postaram się to zrobić zdecydowanie krócej. W każdym razie, na tym spotkaniu rozstrzygającym, pierwszym z rozstrzygających, jakby ścierały się dwie opinie: jedna – popierająca wnioskodawcę. Jedna grupa radnych uważała i podejrzewam, że uważa do dzisiaj, że takie ramy formalne należałoby wprowadzić w drodze uchwały, co jest oczywiście ze strony formalnej dopuszczalne i Rada ma prawo podjąć taką uchwałę. Natomiast druga grupa radnych wręcz przeciwnie. Znając raport o stanie miasta za rok 2018 złożony w roku ubiegłym przez Pana Prezydenta, jednymyślnie przyjęty przez Wysoką Radę uznała, że stwarzanie takich sztywnych ram i jakby narzucanie pewnej konwencji jest niekorzystne i nie widzi potrzeby tworzenia takiej uchwały. W związku z powyższym, po bardzo wyczerpującej dyskusji, podczas której komisja na pierwszym posiedzeniu głosowała wniosek formalny Pana radnego Jacka Mateckiego, który zaproponował, aby z poprawką, na którą przystał autor wniosku, aby wniosek dotyczył roku 2020 i lata kolejne. Na pierwszym posiedzeniu ten wniosek został przegłosowany pozytywnie 4 głosami za, 3 głosami przeciw. W związku z tym na wczorajszym posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji po raz kolejny omawialiśmy ten projekt uchwały i na wczorajszym posiedzeniu, po przedstawieniu dodatkowych argumentów komisja ponownie głosowała wniosek. Tym razem ten projekt uchwały w tym kształcie został odrzucony i komisja głosami 4 przeciwko i 3 za, postanowiła nie rekomendować w takim kształcie projektu uchwały. Stąd ta dzisiejsza autopoprawka i stąd taki kształt projektu uchwały, który Wysokiej Radzie dzisiaj przedstawiam i rekomenduję. Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję Pani Przewodnicząca. Już Pani poinformowała, jakie były stanowiska komisji. W takim razie otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń do dyskusji. W związku z tym, że jest ona pusta, przystępujemy do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za podjęcie uchwały na druku nr 344 proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku nr 344 została podjęta

Uchwała została podjęta:

14 głosami za,

5 głosami przeciw,

3 głosami wstrzymującymi się.

Uchwała Nr XXV/331/2020 Jak w Załączniku Nr 11

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

- 6)** zmieniająca Uchwałę Nr XXII/296/2020 Rady Miejskiej Leszna z dnia 27 lutego 2020 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne – **DRUK Nr 345 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 12 do niniejszego protokołu.**

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo proszę o krótkie przedstawienie projektu na tym druku Panią Anitę Przyłucką, naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, proszę uprzejmie.

Pani Przyłucka, naczelnik WGN – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Projekt uchwały dotyczy zmiany uchwały Nr XXII/296/2020 z dnia 27 lutego 2020 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne. Zakres niniejszego projektu uchwały dotyczy załącznika do uchwały i dotyczy następujących zmian: w wierszu 5 tabeli w kolumnie 10 liczbę 85 zmienia się na liczbę 79,6. W wierszu 6, kolumnie 4 liczbę 127.500 zmienia się na liczbę 122.827. W wierszu 7 tabeli, w kolumnie 4 liczbę 111.900 zmienia się na liczbę 105.330 oraz wierszu 8 w tabeli w kolumnie 4 liczbę 105.600 zmienia się na liczbę 101.680. Szanowni Państwo, ta zmiana dotyczy błędów matematycznych, wynikających z błędnego przeliczenia bonifikaty. W tej chwili jest ona prawidłowo przeliczona oraz doliczeniu kaucji, która przysługiwała najemcom, w związku ze złożonymi wnioskami o wykup lokalu. Dziękuję uprzejmie.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję Pani naczelnik. Informuję Państwa, że projekt uchwały na druku nr 345 posiada pozytywną opinię-stanowisko Komisji Budżetowo-Finansowej (8 głosów za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się). Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Nie widzę, zamykam listę. W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały na druku nr 345 proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję. Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku nr 345 została podjęta

Uchwała została podjęta:

**22 głosami za,
0 głosami przeciw,
0 głosami wstrzymującymi się.**

**Uchwała Nr XXV/332/2020
Jak w Załączniku Nr 13**

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

7) wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości zabudowanej, położonej przy ul. Przemysłowej nr 10, wpisanej do rejestru zabytków – **DRUK Nr 346 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 14 do niniejszego protokołu.**

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – O krótkie przedstawienie projektu uchwały na tym druku, ponownie proszę Panią Anitę Przyłucką, proszę uprzejmie.

Pani Przyłucka, naczelnik WGN – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność miasta Leszna, wpisanej do rejestru zabytków, a dotyczy to nieruchomości przy ul. Przemysłowej 10. Obniżenie bonifikaty z ustawowej 50% proponujemy na obniżenie jej do wysokości 20% z tego tytułu, że jest ona wpisana właśnie do rejestru zabytków. Dziękuję uprzejmie.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję Pani naczelnik. Informuję Państwa, że projekt uchwały na druku nr 346 posiada pozytywną opinię-stanowisko Komisji Budżetowo-Finansowej (projekt został zaopiniowany 8 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się). Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Zamykam listę. Bardzo dziękuję, nie ma zgłoszeń do dyskusji. Przystępujemy więc do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały na druku nr 346 proszę o podniesienie ręki naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku nr 346 została podjęta

Uchwała została podjęta:

**22 głosami za,
0 głosami przeciw,
0 głosami wstrzymującymi się.**

**Uchwała Nr XXV/333/2020
Jak w Załączniku Nr 15**

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

8) wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy w trybie bezprzetargowym z dotychczasowym dzierżawcą na część nieruchomości gruntowej, położonej w Lesznie przy ul. por. Leona Włodarczaka na czas

oznaczony do 3 lat – **DRUK Nr 347 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 16 do niniejszego protokołu.**

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – O przedstawienie projektu uchwały proszę ponownie Panią Anitę Przyłucką, naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, proszę uprzejmie.

Pani Przyłucka, naczelnik WGN – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy w trybie bezprzetargowym dotychczasowym dzierżawcą część nieruchomości gruntowej położonej w Lesznie przy ul. por. Leona Włodarczyka na czas oznaczony do 3 lat. Dotychczasowym dzierżawcą były wspólnoty mieszkaniowe znajdujące się na sąsiadującym terenie, a przedmiotem dzierżawy jest 25m² gruntu, z przeznaczeniem na usytuowanie kontenerów na odpady komunalne. Dziękuję uprzejmie.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję Pani naczelnik. Informuję Państwa, że projekt uchwały na tym druku posiada pozytywną opinię-stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej (został przegłosowany 7 głosami za, przy braku głosów przeciw oraz wstrzymujących się, 1 osoba nie głosowała). Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę zgłoszenia. Zamykam listę. Nie ma głosów do dyskusji, przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały na druku nr 347 proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku nr 347 została podjęta

Uchwała została podjęta:

22 głosami za,

0 głosami przeciw,

0 głosami wstrzymującymi się.

Uchwała Nr XXV/334/2020 Jak w Załączniku Nr 17

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

9) wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy w na część nieruchomości gruntowej, położonej w Lesznie przy ul. Ludwika Zamenhofa na czas oznaczony do 3 lat – **DRUK Nr 348 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 18 do niniejszego protokołu.**

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – O przedstawienie projektu uchwały na tym druku proszę ponownie Panią Anitę Przyłucką, naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, proszę uprzejmie.

Pani Przyłucka, naczelnik WGN – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Podobnie jak poprzednia uchwała, wyrażenie zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na część nieruchomości gruntowej położonej w Lesznie przy ul. Ludwika Zamenhofa na czas oznaczony do 3 lat w trybie bezprzetargowym. Również teren ten będzie dzierżawiony na rzecz dotychczasowego dzierżawcy –

właściciela sąsiadującego terenu, jest to teren o powierzchni 20m² z przeznaczeniem na kontenery na odpady komunalne. Dziękuję uprzejmie.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję Pani naczelnik. Informuję Państwa, że projekt uchwały na druku nr 348 posiada pozytywną opinię-stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej (projekt został zaopiniowany 8 głosami za, przy braku głosów sprzeciwu oraz wstrzymujących się). Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Zamykam listę, nie ma zgłoszeń do dyskusji. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały na druku nr 348 proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku nr 348 została podjęta

Uchwała została podjęta:

22 głosami za,

0 głosami przeciw,

0 głosami wstrzymującymi się.

Uchwała Nr XXV/335/2020 Jak w Załączniku Nr 19

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

- 10)** uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Gajowej, Sosnowej, Topolowej i torów kolejowych w Lesznie – **DRUK Nr 349 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 20 do niniejszego protokołu.**

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – O przedstawienie projektu uchwały na druku 349 proszę Pana Bartosza Adamczaka, naczelnika Wydziału Architektury, Planowania Przestrzennego i Budownictwa, proszę bardzo, udzielam głosu.

Pan Adamczak, naczelnik WAPPiB – Dzień dobry. Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Mamy dzisiaj do przedstawienia 3 plany, więc postaram się mówić zwięźle, o sprawach najistotniejszych. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Gajowej, Sosnowej, Topolowej i torów kolejowych w Lesznie. Granice obszaru objętego miejscowym planem widoczne w załączniku, między ul. Topolową i Sosnową, Gajową i od strony wschodniej ograniczony torami kolejowymi, dzielnica Zaborowo i jej południowa część. Teren w dużej mierze zajęty przez obszar lasu i zabudowany przez zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, powierzchnia to jest 9,3 ha, także w części południowej zabudowa usługowa. Widać na załączonej ortofotomapie, w większości teren jest zajęty przez ten obszar leśny, podlegający pod Nadleśnictwo Karczma Borowa. Powodem przystąpienia do planu nowego, bo tam plan obecnie istniejący już jest, są potrzeby rozwojowe tego fragmentu miasta. Funkcja usługowa obowiązująca w aktualnym planie się nie sprawdziła, obserwowaliśmy brak aktywności w tym zakresie. Do tego odpowiedzieliśmy na wnioski właścicieli nieruchomości i chcemy tym planem w jakiś sposób dopuścić i wzmocnić tą funkcję zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, a także dostosowanie do obowiązujących, obecnych przepisów prawa w zakresie

urbanistycznym. Obecny plan pochodzi z roku 2009. Jeśli chodzi o strukturę własności, ona się przedstawia tak, jak na widocznym załączniku; w dużej mierze ten teren leśny, własność skarbu państwa i własność osób fizycznych, jeśli chodzi o zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Teraz widzimy plan obowiązujący z roku 2009, południowa część to jest zabudowa mieszkaniowa. Korekcie podlega jednostka planistyczna ul. Topolowa, ona już została w międzyczasie wykonana, nie został cały skonsumowany ten teren przeznaczony w planie i nowy plan także podejmuje korektę w tym zakresie. W części południowej widoczny obszar funkcji usługowej z dopuszczeniem funkcji mieszkaniowej. I to jest właśnie ta funkcja, która tam nie do końca zagrała, bo ona się tam nie sprawdziła. I z istotnych zmian to jest ta część wskazana przeze mnie, część zachodnia, gdzie istnieje teraz zabudowa wielorodzinna, jest to zabudowa miejska, komunalna. Oczywiście całości planu jest zgodna ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Tutaj widać zaznaczone fragmenty, teren zieleni urządzonej i w większości teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Teraz mamy już okazję zobaczyć projekt planu, wyłożony do publicznego wglądu. Tu są zawarte elementy, o których już wspominałem; usankcjonowanie zabudowy wielorodzinnej w części przy ul. Gajowej i w zasadzie w większości teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowa usługowa. Wyłożenie do publicznego wglądu trwało od 20 lutego do 16 marca, uwagi zbierano do 7 kwietnia. Wpłynęło jedno pismo zawierające 3 uwagi dotyczące terenu ZL, czyli tego terenu zieleni leśnej. Jeśli chodzi o te uwagi, to one są tutaj przytoczone. To jest w zasadzie jedna uwaga, składająca się z trzech części: 1) wnioskodawcy wyrazili zadowolenie, że las pozostaje na swoim miejscu. Uwaga ta została uwzględniona. 2) brak zapisu o przeznaczeniu i zagospodarowaniu istniejącego lasu. Powinno być określone m.in. kto jest właścicielem. Tutaj jest to określone. Zalecenie kompleksowego uporządkowania, wyznaczenie ścieżek i elementów małej architektury. To już wykracza poza gestię planu miejscowego. Jest to do rozważenia na dalszym etapie. W związku z tym, uwaga ta przez Prezydenta nie została uwzględniona. 3) zapisać możliwość przekształcenia lasu w park. Tak, jak już wspominałem wcześniej tak, jak ten teren zielony będzie funkcjonował, to już także będzie rozstrzygane na etapie późniejszym. Uwaga ta również przez Prezydenta nie została uwzględniona. Projekt planu do uchwalenia pozostaje zatem bez zmian, a ja proszę szanowną Radę o przeprowadzenie głosowania o sposobie rozpatrzenia tej jednej uwagi, składającej się z trzech części, czyli za przyjęciem uwagi w części pierwszej, za odrzuceniem uwagi w części drugiej oraz za odrzuceniem uwagi w części trzeciej. Dziękuję uprzejmie.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo, dziękuję Panie naczelniku. Informuję Państwa, że projekt uchwały na druku nr 349 posiada pozytywną opinię-stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej (głosowało 8 radnych za, przy braku głosów przeciw oraz wstrzymujących się). Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Zamykam listę, nie mamy zgłoszeń. Procedura zobowiązuje nas do przegłosowania tak, jak Pan naczelnik wspomniał, sposobu rozpatrzenia uwagi. Pytam zatem kto z Państwa radnych jest za rozstrzygnięciem uwagi w następujący sposób: w części pierwszej za przyjęciem uwagi, w części drugiej i trzeciej za odrzuceniem uwagi? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję. Informuję Wysoką Radę, że radni rozstrzygnęli uwagi do projektu, dążąc do głosowania. Bardzo dziękuję. Informuję Wysoką Radę, że

radni rozstrzygnęli uwagi do projektu w następujący sposób: w części pierwszej za przyjęciem uwagi, w części drugiej i trzeciej za odrzuceniem uwagi.

Uwaga została przyjęta:

**19 głosami za,
0 głosami przeciw,
3 głosami wstrzymującymi się.**

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – W takim razie przystępujemy do głosowania całego projektu uchwały. Kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały na druku nr 349 proszę o podniesienie ręki naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku nr 349 została podjęta

Uchwała została podjęta:

**21 głosami za,
0 głosami przeciw,
1 głosem wstrzymującym się.**

Uchwała Nr XXV/336/2020 Jak w Załączniku Nr 21

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

11) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Antonińskiej, Alei Marszałka Józefa Piłsudskiego, Alei Konstytucji 3 Maja oraz w rejonie ulic: Ogrody, Jana Ostroroga i Adama Mickiewicza w Lesznie – **DRUK Nr 350** – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 22 do niniejszego protokołu.**

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – O przedstawienie projektu uchwały na tym druku proszę Pana Bartosza Adamczaka, naczelnika Wydziału Architektury, Planowania Przestrzennego i Budownictwa, proszę bardzo.

Pan Adamczak, naczelnik WAPPiB – Posłużę się od razu prezentacją. Szanowni Państwo, granice obszaru objętego planem miejscowym o wielkości 62ha w dużej mierze tzw. pola antonińskie. Obszar zawarty między al. Konstytucji 3 Maja, al. Marszałka Józefa Piłsudskiego z częścią jeszcze dzielnicy Gronowo przy ul. Antonińskiej, ograniczony ul. Mickiewicza od strony zachodniej. Duży obszar związany z gruntami rolnymi będącymi w zarządzie Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, a także teren spółdzielni mieszkaniowej Budowlani i Wyższej Szkoły Marketingu i Zarządzania i ujeżdżalni. Obecne zagospodarowanie terenu widoczne na ortofotomapie. Tak, jak wspomniałem w dużej mierze grunty rolne oraz zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna w części zachodniej, zbliżającej się do struktury miasta. Powodem przystąpienia do sporządzenia tego planu jest zabezpieczenie terenu pod halę widowiskowo-sportową w Lesznie, służące wszystkim mieszkańcom miasta i dodatkowo ma doprowadzić to do kontrolowanego rozwoju zabudowy wielorodzinnej wraz z towarzyszącymi usługami takimi, jakimi ta zawodowa powinna być obudowana. Dodatkowo wykazanej w analizie z art. 32

ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zmiany w tym zagospodarowaniu, jak również w wieloletnim programie sporządzania planów miejscowych. Jeśli chodzi o strukturę własności, w większości własność skarbu państwa w zarządzie KOWR-u, jak już wspominałem, spółdzielnia mieszkaniowa Budowlani wzdłuż ul. Mickiewicza i grunty i prywatne. Całość oczywiście jest zgodna ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, które wyznacza, że w tej części teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z dopuszczeniem usług, zieleni, sportu i rekreacji. Tereny zieleni otwartej, boiska, urządzenia rekreacyjne i sportowe, także na tym czasie są dopuszczalne. Tutaj widoczny już projekt planu wyłożony do publicznego wglądu. Między ul. Mickiewicza a Piłsudskiego ten obszar jest właśnie wskazany pod usługi sportu i rekreacji i pod potencjalny nowy obiekt hali widowiskowo-sportowej i basenu. Dalej usankcjonowanie istniejącej już tutaj zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, tereny usługowe, czyli dość szerokie potraktowanie obecnej funkcji szkoły wyższej i ujeżdżalni, bo tutaj mamy dopuszczone całe spektrum usług. Również teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, czyli odpowiedź na potrzeby inwestorów. Już teraz odbywa się tam inwestycja, która powstaje na bazie uzyskanej decyzji o warunkach zabudowy więc przeznaczenie jeszcze większe tutaj terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. I ten duży teren zieleni urządzonej pod planowany w tej części miasta duży park miejski. Wyłożenie do publicznego wglądu trwało od 20 lutego do 16 marca, uwagi zbierane do 7 kwietnia i w tym terminie nie wpłynęła żadna uwaga. Prezentuję jeszcze raz projekt planu do uchwalenia bez zmian i dziękuję za uwagę.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję Panie naczelniku. Informuję Państwa, że projekt uchwały na druku nr 350 posiada pozytywną opinię- stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej (7 głosów za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących, 1 osoba nie głosowała). Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Zamykam listę. Do dyskusji zgłosiła się Pani radna Adriana Machowiak, proszę uprzejmie, udzielam głosu.

Pani radna Machowiak – Panie naczelniku, ja mam jedno proste pytanie: po części ten teren nie należy do miasta, bo to jest jeszcze teren KOWR-u, tak i jaką my mamy gwarancję, że my go dostaniemy?

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Proszę bardzo o odpowiedź proszę Pana naczelnika Bartosza Adamczaka.

Pan Adamczak, naczelnik WAPPiB – Zgadza się. W dużej mierze jest to teren skarbu państwa pod zarządem KOWR-u, to prawda. Nie jest to odosobniony plan, mamy już istniejące, uchwalone wcześniej plany miejscowe, które także rozdysponowują tą przestrzeń miasta Leszna na różnego rodzaju funkcje. One także są wtedy na terenach skarbu państwa, w zarządzie KOWR-u rozdysponowane. Nie jest jakby gestia planu miejscowego uzgadnianie kiedy ten teren będzie pozyskany. Mamy informacje, że jeżeli chodzi o ten teren związany z planowaną budową hali widowiskowo-sportowej i basenu, to trwają rozmowy Wydziału Nieruchomości z KOWR-em o nieodpłatnym przekazaniu tych terenów. Widzę, że do głosu się zgłasza Pani naczelnik Agata Przyłucka, a więc może ona uzupełni tą odpowiedź. W każdym razie nieodpłatne przekazanie tych terenów może się odbyć, są prowadzone takie rozmowy, natomiast w terminie 10 lat na cel publiczny właśnie ten obszar musiałby być skonsumowany.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję Panie naczelniku. O głos prosi Pan Prezydent Łukasz Borowiak, udzielam głosu.

Pan Prezydent Borowiak – Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Przyjęcie tej uchwały jest konsekwencją ustaleń pomiędzy miastem Leszmem a KOWR-em. Tak naprawdę w dyskusji, która toczy się już od wielu, wielu miesięcy, KOWR jednoznacznie stwierdził, że może przekazać nam te grunty, ale tylko w przypadku, kiedy jasno określimy zagospodarowanie tego terenu w miejscowym planie. I tak naprawdę KOWR w Warszawie już oczekuje jakby informacji zwrotnej od nas, czy rzeczywiście jesteśmy zainteresowani tego typu inwestycją, która wcześniej została omówiona i przedstawiona przez naczelnika Bartosza Adamczaka. Ona jest kluczowa i moim zdaniem jest wymagana wręcz od KOWR-u, aby ten teren, na którym ma powstać w przyszłości hala widowiskowo-sportowa z basenem przekazać nieodpłatnie miastu. I to, co powiedział Pan naczelnik w ciągu 10 lat byśmy byli zobligowani do zrealizowania tej inwestycji. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję Panie Prezydencie. O głos prosi Pan Wiceprezydent Adam Mytych, proszę bardzo, udzielam głosu.

Pan Mytych, I Zastępca Prezydenta Miasta Leszna – W związku z wypowiedzią Pana Prezydenta już nie muszę tutaj się wypowiadać. Może jedno zdanie tylko, jeżeli ten cel będziemy realizować, to KOWR będzie miał obowiązek przekazać nam nieodpłatnie tę nieruchomości, oczywiście plan musi być przyjęty, wniosek, a później realizacja. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo, dziękuję Panie Prezydencie. W trybie ad vocem zgłosiła się Pani radna Aleksandra Petrus-Schmidt, udzielam głosu.

Pani radna Petrus-Schmidt – Bardzo istotne jest też to, szanowni Państwo, że jeśli przyjmujemy ten plan w tej chwili, a KOWR z jakiegoś powodu by zmienił zdanie, to jest to podstawa do wywłaszczenia ze względu na fakt, że jest to cel użyteczności publicznej. Możemy to zrobić, ZRID-em tak, jak będzie to robione w przypadku dk12, więc tutaj nie ma z tym problemu. Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję Pani radna, tylko obawiam się, że przy wywłaszczeniu rodziłoby to jakieś koszty, przynajmniej byłaby jakaś odpłatność godziwa, a przepisy prawa są takie, że KOWR, jeżeli będziemy mieli tak, jak Panowie powiedzieli wszystko zapięte na ostatni guzik, ten teren nam musi przyznać, przynajmniej na 10 lat, aż zrealizujemy inwestycję. Bardzo dziękuję. Zamykam w takim razie dyskusję, przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały na druku nr 350 proszę o podniesie ręki i naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku nr 350 została podjęta

Uchwała została podjęta:

22 głosami za,

0 głosami przeciw,

0 głosami wstrzymującymi się.

**Uchwała Nr XXV/337/2020
Jak w Załączniku Nr 23**

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

- 12) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie torów kolejowych i granic miasta Leszna – **DRUK Nr 325 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 24 do niniejszego protokołu.**

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – O przedstawienie projektu uchwały na tym druku proszę ponownie Pana Bartosza Adamczaka, naczelnika Wydziału Architektury, Planowania Przestrzennego i Budownictwa.

Pan Adamczak, naczelnik WAPPiB – Szanowni Państwo! Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w rejonie torów kolejowych i granic miasta, widoczne na podglądzie mamy granice obszaru objętego planem miejscowym i to jest nieco ponad 46 ha miasta. W części północnej teren jest ograniczony granicami, ul. Gronowska, tory kolejowe od strony wschodniej, rodzinne ogródki działkowe Grzybowo od strony zachodniej i cmentarz komunalny nieco powyżej. Obecne zagospodarowanie terenu widoczne na zdjęciu, to są głównie tereny rolne, tereny uprawne, brak jest tam na chwilę obecną zabudowań. Jeśli chodzi o powód przystąpienia do wywołania planu, jest to zabezpieczenie obszaru na peryferiach miasta, niewyposażonego absolutnie w odpowiednią infrastrukturę techniczną i drogową, przed niekontrolowaną zabudową, czyli chcemy przeciwdziałać procesom suburbanizacji i tzw. „rozlewania się miasta”, które w znaczny sposób obciążają wtedy miasto niepotrzebnymi kosztami. Dodatkowo wskazanie w analizie art. 32 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wieloletnim programie sporządzania planów miejscowych. Struktura własności na tym terenie przedstawia się następująco: są to w dużej mierze, w większości własność osób fizycznych i własność miasta Leszna zaznaczone kolorem jasnobrązowym. Ogólny plan zagospodarowania przestrzennego miasta Leszna z roku 1993 w północnej części przewidywał rezerwę dla cmentarza komunalnego, czyli dla potencjalnego rozrostu leszczyńskiej nekropolii. Dominującą funkcją, jaką tutaj przedstawiał to były uprawy rolne. Tutaj cały czas był wskazany zakaz zabudowy i parcelacji terenu. Projekt jest oczywiście zgodny ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, jest następstwem konsekwentnej polityki przestrzennej miasta Leszna i uchwalonego przez radnych studium. Rysunek planu wyłożony do publicznego wglądu przedstawia się następująco; w dużej mierze, prawie na całości, jest to teren zieleni otwartej, wprowadzający, czy też utrzymujący w dalszym ciągu zakaz zabudowy na tym obszarze. Jest dopuszczone i jest tutaj istniejąca napowietrzna linia energetyczna i oczywiście plan ten dopuszcza rozwój infrastruktury technicznej. Na etapie możliwości składania wniosków, nie wpłynął żaden wniosek w początkowym etapie procedury planistycznej. Wyłożenie do publicznego wglądu trwało od 27 grudnia do 20 stycznia, uwagi zbierane do 11 lutego. Po wyłożeniu do publicznego wglądu, w ostatnich dniach terminu wpłynęło 8 pism z uwagami. Wnioskodawcy domagają się zaprzestania dalszych prac nad planem, zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Leszna i docelowe dopuszczenie zabudowy na obszarze objętym planem, czyli w zasadzie uwaga do studium, nie do rozpatrywanego planu, jak również dopuszczenie na przedmiotowym obszarze zabudowy mieszkaniowej lub usługowej. Ze względu tak, jak wspominałem, na pewną konsekwencję polityki przestrzennej miasta, Prezydent nie uwzględnił żadnej z uwag i przedmiotowy fragment planu miasta Leszna jest bez zmian przedstawiany do uchwalenia. Może pozwolę sobie w takim razie odczytać wykaz uwag, wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego, składanych przez osoby fizyczne. To jest 8 uwag, które będą następnie podlegać głosowaniu.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Panie naczelniku, ja proponuję, żebyśmy faktycznie uwaga po uwadze, głosowanie i kolejna. Taką procedurę bym proponował. Proszę w takim razie o odczytanie pierwszej uwagi.

Pan Adamczak, naczelnik WAPPiB – Uwaga nr 1: wnioskodawcy wnoszą o dokonanie zmiany w studium dotyczącej terenów położonych pomiędzy linią kolejową nr 14 a granicami miasta, przeznaczając je na tereny budownictwa mieszkaniowego.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Panie naczelniku, proszę jednak o odczytanie, bo obliguje nas jeszcze jednak dyskusja nad tym projektem. To może proszę przeczytać te uwagi faktycznie, a później rozpoczniemy dyskusję i później jeszcze raz będziemy odczytywać i po kolei głosować każdą z osobna. Bardzo proszę.

Pan Adamczak, naczelnik WAPPiB – Uwaga nr 2: wnioskodawca wnosi o odrzucenie przedstawionego projektu planu i docelowe wprowadzenie możliwości zabudowy mieszkaniowej z dopuszczalną funkcją usługową i budowy instalacji fotowoltaicznej o mocy powyżej 100 KW. Uwaga nr 3: i wnioskodawca wnosi o naniesienie poprawki przewidującej możliwość zabudowy mieszkaniowej, a nawet usługowej. Uwaga nr 4: wnioskodawca prosi o zaprzestanie prowadzenia prac nad wyłożonym projektem planu. Uwaga nr 5: to jest uwaga złożona z 2 punktów: uwaga dotycząca zakresu prognozy skutków finansowych – proszę o wniesienie do planu poprawki mówiącej o wykupieniu przez gminę gruntów, które zdecydowanie stracą na wartości albo odrzucenie tego projektu planu, a w dalszej kolejności prowadzenie czynności zmierzających do dopuszczenia zabudowy np. mieszkaniowej jednorodzinnej. Uwaga nr 6: wnioskodawca wnosi o odrzucenie proponowanych w projekcie planu zapisów, polegających na ujęciu nieruchomości jako terenów zielonych bez prawa zabudowy. Uwaga nr 7: wnioskodawca wnosi o dokonanie zmian w projekcie planu poprzez dopuszczenie na tym terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. I ostatnia Uwaga nr 8: wnioskodawca wnosi o odrzucenie projektu planu, a w dalszym etapie, po zmianie studium o ustalenie możliwości zabudowy na tym terenie.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję Panie naczelniku. Informuję Państwa, że projekt uchwały na druku nr 325 posiada pozytywną opinię-stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej (5 głosów za, 1 przeciw i 2 radnych wstrzymało się od głosu). Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Zamykam listę głosów do dyskusji. Zgłosił się wyłącznie radny Jacek Matecki, proszę bardzo, udzielam głosu.

Pan radny Matecki – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Wiele już powiedziano na temat tego planu zagospodarowania przestrzennego na poszczególnych komisjach z udziałem również właścicieli działek. Jak wiemy ta sprawa budzi wiele kontrowersji, na komisji prosiłem o poszukiwanie kompromisu i jakiegoś pewnego uszanowania prawa właścicieli do dysponowania swoim mieniem. Jednak w związku z tym, że poza odbytymi rozmowami na komisjach, nie wypracowano tego kompromisu i miasto twardo stoi na stanowisku swoim stwierdzam, że nie będę mógł poprzeć tego projektu uchwały. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję Panie radny. W takim razie zgodnie z procedurą jesteśmy zobowiązani do przegłosowania

oddzielnie poszczególnych uwag. Dlatego bardzo proszę Panie naczelniku teraz o odczytanie uwagi nr 1.

Pan Adamczak, naczelnik WAPPiB – Uwaga nr 1: wnioskodawca wnosi o dokonanie zmiany w studium dotyczącej terenu ułożenie pomiędzy linią kolejową 14, a granicami miasta, przeznaczając je na tereny budownictwa mieszkaniowego. Zaznaczę, że uwaga ta dotyczy studium.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Panie naczelniku rozumiem, że głosowanie będzie za odrzuceniem tej uwagi w całości, zgodnie z Państwa rekomendacją?

Pan Adamczak, naczelnik WAPPiB – Tak jest.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Szanowni Państwo radni! Kto z Pań i Panów radnych jest za odrzuceniem w całości uwagi nr 1? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uwaga nr 1 została odrzucona w całości:

Uwaga nr 1 została odrzucona w całości:

**13 głosami za,
1 głosem przeciw,
7 głosami wstrzymującymi się,
1 osoba nie głosowała.**

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Panie naczelniku, przechodzimy do uwagi nr 2, bardzo proszę.

Pan Adamczak, naczelnik WAPPiB – Uwaga nr 2: wnioskodawca wnosi o odrzucenie przedstawionego projektu planu i docelowe wprowadzenie możliwości zabudowy mieszkaniowej z dopuszczalną funkcją usługową i budowę instalacji fotowoltaicznej o mocy powyżej 100KW.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Szanowni Państwo, kto z Państwa radnych jest za odrzuceniem w całości uwagi nr 2? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uwaga nr 2 została odrzucona w całości:

Uwaga nr 2 została odrzucona w całości:

**11 głosami za,
1 głosem przeciw,
9 głosami wstrzymującymi się,
1 osoba nie głosowała.**

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Panie naczelniku bardzo proszę o odczytanie uwagi nr 3.

Pan Adamczak, naczelnik WAPPiB – Uwaga nr 3: wnioskodawca wnosi o naniesienie poprawki przewidującej możliwość zabudowy mieszkaniowej, a nawet usługowej.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Szanowni Państwo, kto z Pań i Panów radnych jest za odrzuceniem w całości uwagi nr 3? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uwaga nr 3 została odrzucona w całości:

Uwaga nr 3 została odrzucona w całości:

11 głosami za,

**1 głosem przeciw,
9 głosami wstrzymującymi się,
1 osoba nie głosowała.**

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Panie naczelniku, bardzo proszę, uwaga na 4.

Pan Adamczak, naczelnik WAPPiB – Uwaga nr 4: wnioskodawca prosi o zaprzestanie prowadzenia prac nad wyłożonym projektem planu.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Kto z Pań i Panów radnych jest za odrzuceniem w całości uwagi nr 4? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uwaga nr 4 została odrzucona w całości:

Uwaga nr 4 została odrzucona w całości:

**13 głosami za,
1 głosem przeciw,
7 głosami wstrzymującymi się,
1 osoba nie głosowała.**

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Panie naczelniku proszę o uwagę nr 5.

Pan Adamczak, naczelnik WAPPiB – Uwaga nr 5; dotycząca zakresu prognozy skutków finansowych. Wnioskodawcy wnieśli o wniesienie do planu poprawki mówiącej o wykupieniu przez gminę gruntów, które zdecydowanie stracą na wartości, albo odrzucenie tego projektu planu, a w dalszej kolejności prowadzenie czynności zmierzających do dopuszczenia zabudowy np. mieszkaniowej jednorodzinnej.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Panie naczelniku, pytanie czy to jest tylko uwaga nr 5, czy 5 i 6?

Pan Adamczak, naczelnik WAPPiB – To jest w całości uwaga nr 5. Ona składa się jakby z dwóch części.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo, kto z Państwa radnych jest za odrzuceniem w całości uwagi nr 5? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, uwaga nr 5 została w całości odrzucona:

Uwaga nr 5 została odrzucona w całości:

**13 głosami za,
0 głosami przeciw,
8 głosami wstrzymującymi się,
1 osoba nie głosowała.**

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Panie naczelniku, bardzo proszę o uwagę nr 6.

Pan Adamczak, naczelnik WAPPiB – Uwaga nr 6: wnioskodawca wnosi o odrzucenie proponowanych w projekcie planu zapisów polegających na objęciu nieruchomości jako terenów zielonych bez prawa zabudowy.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję. Kto z Państwa radnych jest za odrzuceniem w całości uwagi nr 6? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że odrzuciliśmy w całości uwagę nr 6:

Uwaga nr 6 została odrzucona w całości:

**12 głosami za,
1 głosem przeciw,
8 głosami wstrzymującymi się,
1 osoba nie głosowała.**

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Uwaga nr 7, Panie naczelniku.

Pan Adamczak, naczelnik WAPPiB – Uwaga nr 7: wnioskodawca wnosi o dokonanie zmian w projekcie planu poprzez dopuszczenie na tym terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję. Kto z Państwa radnych jest za odrzuceniem w całości uwagi nr 7? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uwaga nr 7 została odrzucona w całości:

Uwaga nr 7 została odrzucona w całości:

**12 głosami za,
1 głosem przeciw,
8 głosami wstrzymującymi się,
1 osoba nie głosowała.**

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Uwaga nr 8, ostatnia już.

Pan Adamczak, naczelnik WAPPiB – Uwaga nr 8: wnioskodawca wnosi o odrzucenie projektu planu, a w dalszym etapie, po zmianie studium, o ustalenie możliwości zabudowy na tym terenie.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję Panie naczelniku. Kto z Państwa radnych jest za odrzuceniem w całości uwagi nr 8? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uwaga nr 8 została odrzucona w całości:

Uwaga nr 8 została odrzucona w całości:

**11 głosami za,
1 głosem przeciw,
9 głosami wstrzymującymi się,
1 osoba nie głosowała.**

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Szanowni Państwo, informuję zatem, że przystępujemy do głosowania całego projektu uchwały przy przyjęciu, że wszystkie 8 uwag w całości zostało odrzuconych. Kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały na druku nr 325 proszę o podniesienie ręki naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała na druku nr 325 została podjęta

Uchwała została podjęta:

**12 głosami za,
2 głosami przeciw,
7 głosami wstrzymującymi się
1 osoba nie głosowała.**

Uchwała Nr XXV/338/2020 Jak w Załączniku Nr 25

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

13) zaciągnięcia zobowiązań finansowych na lata 2021, 2022 i 2023 – DRUK Nr 351 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 26 do niniejszego protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – O przedstawienie projektu uchwały i proszę Pana Dominika Kaźmierczaka, kierownika Miejskiego Zarządu Dróg. Bardzo proszę Panie Dominiku, udzielam głosu. Bardzo proszę.

Pan Kaźmierczak, kierownik MZD – Dzień dobry Państwu. Przedstawiam projekt uchwały na druku nr 351 w sprawie zaciągnięcia zobowiązań finansowych na lata 2021, 2022 i 2023. Uchwała dotyczy właśnie zaciągnięcia zobowiązania na zimowe utrzymanie dróg i ulic miasta Leszna na łączną kwotę 5.250.000 zł w równym podziale po 1.650.000 w każdym z tych lat. Obowiązek zimowego utrzymania nakłada na samorząd ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Podjęcie przedmiotowej uchwały umożliwi Prezydentowi miasta Leszna rozpisanie przetargu oraz podpisanie z wybranym wykonawcą umowy na zimowe utrzymanie na okres 3 lat. Jest ona tyle korzystna, taka trzyletnia umowa, że gwarantuje ciągłość tej usługi, zwiększa konkurencyjność oraz zmniejsza ryzyko wyczerpania się umowy w trakcie trwania zimowego sezonu. Bardzo proszę Państwa radnych o przyjęcie tej uchwały. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo, dziękuję Panie kierowniku. Informuję Państwa, że projekt uchwały na druku nr 351 posiada pozytywną opinię-stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej (8 radnych było za, przy braku sprzeciwu oraz przy braku głosów wstrzymujących). Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń do dyskusji. Zgłosili się: Pan Jacek Matecki i Pani Stefania Ratajczak. Bardzo proszę w tej kolejności Pan radny Jacek Matecki, proszę bardzo.

Pan radny Matecki – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Rok 2020 trwa, więc trudno jest określić koszty, ale tak dla porównania prosiłbym o podanie ile kosztowało utrzymanie dróg w 2019 roku, bo te koszty mamy podsumowane. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję. O odpowiedź proszę Pana Dominika Kaźmierczaka, kierownika Miejskiego Zarządu Dróg.

Pan Kaźmierczak, kierownik MZD – Rok 2019 był jednym z łaskawszych, jeśli chodzi o zimowe utrzymanie, w 2019 jest to kwota 504.771,22 zł natomiast rok 2020, czyli do tej pory zapłaciliśmy 148.210,70 zł. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję Panie kierowniku, a o głos ostatnia w dyskusji prosi Stefania Ratajczak. Pani radna, proszę bardzo, udzielam głosu.

Pani radna Ratajczak – Przede wszystkim witam Pana Dominika, długo Pana nie było, życzę zdrowia. Mam pytanie, Pani kierowniku; proszę mi powiedzieć ponieważ to są zobowiązania na lata 2021, 2022, 2023, proszę mi, jak kobiecie, wytłumaczyć to, w uzasadnieniu jest, proszę mi to rozwinąć „pozwoli na zawieranie umów z wykonawcami na okres trzyletni, co jest bardzo korzystne dla Zamawiającego” i taki podpunkt: „Większą konkurencję wśród wykonawców

w procesie ubiegania się o udzielenie zamówienia”. Proszę mi powiedzieć, jak się objawia większa konkurencja? (...)

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję Pani radna. Przyznaję, że bardzo ciężko było Panią słyszeć, bardzo zła jakość była. Nie wiem, czy Pan Dominik Kaźmierczak usłyszał treść pytania?

Pan Kaźmierczak, kierownik MZD – Usłyszałem i odpowiem na to pytanie. Ten punkt, dotyczący większej konkurencyjności, on jest szczególnie kierowany do takich firm, które są spoza Leszna, albo do takich firm, które nie mają na dzień ogłoszenia przetargu jeszcze odpowiedniego zaplecza, tzn. tego sprzętu, bo żeby taką usługę realizować, trzeba mieć co najmniej, w tych warunkach określamy, co najmniej dwie pługopiaskarki, co najmniej dwie solarki, ciągniki i przyczepy. Ten sprzęt jest kosztownym sprzętem. Dlatego wpisujemy na 3 lata, że jeśli któraś z firm, żeby mogła jak gdyby w swoim biznesplanie przewidzieć coś takiego, startuje do przetargu trzyletniego i może się dosprzętować z zamiarem czynienia takiej usługi w naszym mieście. Stąd to jest, dlatego przyjmujemy od lat, żeby właśnie na 3 lata te umowy odnośnie zimowego utrzymania z wykonawcami podpisywać. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję Panie kierowniku. Wyczerpaliśmy dyskusję w tym punkcie. Bardzo proszę, przystępujemy do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały na druku nr 351 proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że... Tylko mam tu jedną wątpliwość, bo przed chwilą widziałem tutaj Panią Edytę Feliczką-Przybyłą. Pani radna Edyta Feliczką-Przybyła, czy nas słyszy? Nie ma z nami Pani Edyty. W takim razie informuję Wysoką Radę, że przyjęliśmy uchwałę druku nr 351

Uchwała została podjęta:

**19 głosami za,
0 głosami przeciw,
2 głosami wstrzymującymi się
1 osoba nie głosowała.**

Uchwała Nr XXV/339/2020 Jak w Załączniku Nr 27

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

14) rozpoczęcia prac nad programem poprawy jakości powietrza w Lesznie – DRUK Nr 352 wersja II – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 28 do niniejszego protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – O Przedstawienie projektu uchwały na tym druku proszę Pana radnego Tomasza Mikołajczaka, bardzo proszę Panie Tomasz, udzielam głosu.

Pan radny Mikołajczak – Szanowni Państwo, od dnia 1 stycznia 2024 roku, czyli już za 2,5 roku nie będziemy mogli w Lesznie używać bezklasowych kotłów grzewczych, czyli tzw. kopciuchów, takie regulacje wprowadza uchwała sejmiku wojewódzkiego. Szacuje się, że zdecydowana większość kotłów węglowych w leszczyńskich domach, to właśnie takie kopciuchy. Dla mieszkańców Leszna to będzie ogromne przedsięwzięcie, które wymaga wysiłku organizacyjnego, a przede

wszystkim finansowego. Leszno od wielu lat prowadzi działania, które mają na celu eliminację starych kotłów węglowych, jednak wobec nowych regulacji, nowych wyzwań i tego, że przez 2,5 roku muszą zostać wymienione setki, jak nie tysiące piecy, musimy podjąć działania, które będą dużo bardziej intensywne. Dlatego klub Koalicji Obywatelskiej przygotował uchwałę w sprawie poprawy jakości powietrza w Lesznie. Program, który bardzo szczegółowo przedstawiliśmy na specjalnej do tego dedykowanej komisji w skrócie opierał się na 4 elementach: pierwszym elementem była inwentaryzacja kotłów grzewczych, drugim elementem akcja informacyjna, wsparcie finansowe – to trzeci element. Zaznaczam, wsparcie oparte głównie na środkach zewnętrznych i wsparcie pozafinansowe. Dyskusje, wątpliwości niektórych radnych, jak i również urzędu miasta budziła kwestia inwentaryzacji kotłów. W skrócie podnoszono zarzuty, że inwentaryzacja jest bardzo kosztownym przedsięwzięciem. Też podnoszono zarzuty co do możliwości prawnych wchodzenia do mieszkań i spisywania piecy. My tutaj nie do końca zgadzaliśmy się z tymi wątpliwościami, ale postanowiliśmy wspólnie wypracować rozwiązanie, gdyż jakby urząd miasta, który ma realizować jakieś zadanie, musi być też do niego przekonany. I podjęliśmy tutaj rozmowy, żeby wypracować wspólne stanowisko jak największej grupy radnych i żeby to stanowisko też było akceptowane przez urząd miasta. I w międzyczasie, podczas rozmów okazało się, że rząd pracuje nad inwentaryzacją dla całej Polski. Prace nad ustawą w tym zakresie są już podobno na ukończeniu. I ta inwentaryzacja, która będzie jakby narzucona przez rząd, będzie wykonywana przez gminy wg konkretnych zasad, których jeszcze nie znamy, więc jakby nasza inwentaryzacja w tym momencie mogłaby z tą inwentaryzacją nie być zgodna, dlatego postanowiliśmy, że w obecnej sytuacji wycofamy się z tego rozwiązania, co do inwentaryzacji i zamiast tego w uchwale zamieścimy zapis o tym, że powołamy zespół, który zajmie się opracowaniem nowego takiego planu, który wejdzie w życie 1 stycznia nowego roku. Cały ten nowy plan jest uzgodniony z Panią naczelnik. Ja go przeczytam, bo będę go wprowadzał. Będziemy wprowadzać w formie autopoprawki, więc muszę Państwu odczytać zmiany. Chciałbym jeszcze tylko zaznaczyć, że Pan Przewodniczący Malepszy, Pani radna Petrus-Schmidt bardzo pomogli i tu im dziękuję w prowadzeniu rozmów w tej sprawie i również dziękuję Prezydentom i Pani naczelnik Poloch za konstruktywne podejście, za nieskreślenie naszego pomysłu, tylko po prostu rozmowę, która pozwoliła wypracować rozwiązanie, które wszyscy akceptujemy. Żeby formalności stało się zadość przeczytam w wersję II, czyli autopoprawkę naszej uchwały: Uchwała Rady Miasta Leszna w sprawie programu poprawy jakości powietrza w Lesznie. Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 2 i art. 7 ust. 1 pkt 1 u.s.g. w związku z uchwałą XXXIX/941/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa wielkopolskiego ograniczeń lub zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, których następuje spalanie paliw, uchwała się co następuje: § 1 pkt 1. Zobowiązuje się Prezydenta miasta do podjęcia działań mających na celu poprawę jakości powietrza w Lesznie, w tym do opracowania w tym zakresie programu gospodarczego. Pkt 2. Program poprawy jakości powietrza w Lesznie ma zapewnić wsparcie mieszkańcom Leszna w realizacji uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego, o której mówiłem wyżej. § 2. Określa się katalog działań zmierzających do poprawy jakości powietrza w mieście Lesznie. Pkt 1. Systematyczne prowadzenie wśród mieszkańców Leszna działań edukacyjno-informacyjnych, dotyczących celów i skutków przyjęcia przez sejmik wojewódzki tzw. uchwały antysmogowej oraz

edukacji w zakresie wpływu zanieczyszczenia powietrza na organizm człowieka. Pkt 2. Analiza możliwości pozyskania przez miasto Leszno środków zewnętrznych na kontynuację działań związanych ze zmianą sposobu ogrzewania, w tym również termomodernizacji budynków, ze szczególnym uwzględnieniem programów „Czyste powietrze” i „Stop smog”. Pkt 3. Konsekwentne działanie na rzecz uzupełnienia i aktualizowania posiadanej przez miasto Leszno bazy danych niskiej emisji oraz przeprowadzenie akcji informującej mieszkańców o konieczności i celowości przeprowadzenia pełnej inwentaryzacji źródeł ciepła. Pkt 4. Powołanie zespołu do spraw związanych z opracowaniem wyżej wymienionego programu. § 3. Program poprawy jakości powietrza w Lesznie powinien wejść w życie najpóźniej 1 stycznia 2021 roku. § 4. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi. § 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem uchwalenia. Dziękuję bardzo i rekomenduję Państwu głosowanie za.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję Panie radny. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały na druku 352 wersja I nie uzyskał pozytywnej rekomendacji. To, o czym Pan radny informował, została wypracowana wersja II i nad nią będziemy głosować. Ta wersja została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję Budżetowo-Finansową (8 głosami za, przy braku głosów przeciw oraz wstrzymujących się). Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń do dyskusji. Mamy 4 zgłoszenia: Pan radny Michał Skrzypczak, Pani radna Aleksandra Petrus-Schmidt oraz Pan radny Mariusz Nowacki, ale do dyskusji zgłasza się też Pan Prezydent Łukasz Borowiak. Proszę bardzo, udzielam głosu.

Pan Prezydent Borowiak – Bardzo dziękuję. Mam nadzieję, że ta uchwała zostanie przyjęta w kształcie wypracowanym wspólnie z Wydziałem Ochrony Środowiska i właściwie także przy współpracy z radnymi. Chciałem tylko powiedzieć, ponieważ ta uchwała, która zostanie przyjęta, będę musiał przygotować stosowne zarządzenie, aby powołać zespół i mam taką gorącą prośbę, przede wszystkim do szefów klubów, albo do wszystkich radnych, aby zgłaszać osoby chętne do pracy w tym zespole, bo tak, jak powtarzałem wielokrotnie chciałbym, żeby ten zespół naprawdę wziął się do solidnej, merytorycznej pracy. Ze strony samorządu leszczyńskiego to na pewno będzie Wiceprezydent Adam Mytych, będziecie Pani naczelnik Anna Poloch, naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, będzie przedstawiciel straży miejskiej, bo straż miejska rzeczywiście też działa w tym zakresie. I po rozmowie z zarządem MPEC-u też pozwolę sobie Państwu powiedzieć, że na pewno będzie przedstawiciel MPEC-u, ponieważ MPEC też w ostatnim czasie i teraz, aktualnie ma nowych klientów i cały czas pracuje, aby sieć MPEC-u, tzw. ciepłika wchodziła przede wszystkim do centrum miasta i nie tylko, także z mojej strony to tyle. Informuję, że ten skład osobowy, jak wcześniej uzgadnialiśmy, żeby nie był bardzo duży ilościowo, żeby jednak skupić się na merytoryce. Ja tylko mogę powiedzieć, że w wyniku naszych rozmów, takich wewnętrznych, jeżeli chodzi o klub PL18, akces do tego zespołu zgłosiła Pani Aleksandra Petrus-Schmidt, a także Pan Michał Skrzypczak, także mamy że tak powiem dwóch chętnych, którzy chcą mocno popracować. Być może udałoby się wypracować w ten sposób, że każdy z klubów, jeżeli tak uzna, wytypowałby po 2 osoby, to taka moja sugestia. Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję Panie Prezydencie. Teraz w kolejności Pan radny Michał Skrzypczak, proszę bardzo, udzielam głosu.

Pan radny Skrzypczak – Dziękuję uprzejmie. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Chciałem powiedzieć przede wszystkim, że się bardzo cieszę, że pomiędzy pierwszą komisją, która obradowała na ten temat a tą ostatnią zdołano wiele zrobić w sensie tym, aby się porozumieć co do tego projektu. Ponieważ pierwotnie ten projekt troszeczkę budził wątpliwości, ponieważ tak, jak w sumie nawet ja go określiłem, taki troszeczkę hybrydowy, czyli z jednej strony był intencyjny, ale z drugiej strony również zakładał już konkretne wytyczne dla Pana Prezydenta, który miał wykonać określone zadania. Myślę, że bardzo dobrze się stało, że udało się to osiągnąć i tyle w zasadzie chciałem powiedzieć. Dziękuję uprzejmie.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, a głosu udzielam Pani radnej Aleksandrze Petrus-Schmidt.

Pani radna Petrus-Schmidt – Szanowni Państwo, ja bardzo się cieszę, że ten projekt udało się dopracować i bardzo się cieszę, że – mam nadzieję – że go dzisiaj przyśniemy, podobnie jak on został bardzo pozytywnie zaopiniowany przez komisję, jednogłośnie. Bardzo się cieszę, że dzieje się to w takim momencie, gdzie mamy 30-lecie samorządu, bo jednak samorząd, to jest miejsce, gdzie powinniśmy zawsze szukać kompromisu i próbować się porozumieć, zwłaszcza w tak istotnych dla mieszkańców kwestiach, jakim jest świeże powietrze. Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję Pani radna. Głos w dyskusji chce zabrać Pan radny Mariusz Nowacki, proszę bardzo, udzielam głosu.

Pan radny Nowacki – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo radni! Za chwilę będziemy głosować w sprawie projektu uchwały zgłoszonego przez radnych klubu Koalicji Obywatelskiej. Generalnie i co do zasady wszyscy jesteśmy za poprawą jakości powietrza. Cieszę się bardzo, że udało się wypracować taki kompromis, dzięki któremu podjęcie uchwały będzie możliwe i nie będzie generowało żadnych dużych dodatkowych kosztów. Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję Pani radny. Na zasadzie ad vocem Pan Przewodniczący Tomasz Malepszy, proszę bardzo, udzielam głosu.

Pan Przewodniczący Malepszy – To dla mnie satysfakcja. Tutaj widać, jak otwartość na argumenty jest ważna w dyskusji. Wydawało się, tutaj nawiązuję do tego, co mówił Michał Skrzypczak, że tak nas wiele dzieliło, okazuje się, że przy wzajemnym zrozumieniu, otwartości na argumenty, da się wypracować w bardzo krótkim okresie taki projekt uchwały, który, mam nadzieję, że dzisiaj będzie przyjęty jednomyślnie. Ważna, intencyjna, ale i strategiczna uchwała, dziękuję projektodawcom, ale dziękuję tym wszystkim Panom Prezydentom za to, co się dzisiaj za chwilę stanie. Powiedział na spotkaniu, Olu podpowiedz nazwisko pana, który powiedział, że jeśli to jest taki cicerone, który prowadzi projekty związane z ochroną powietrza w województwie dolnośląskim, że jeżeli przyśniemy tę uchwałę, to będziemy pionierami w tym zakresie również, a miasto Leszno ma szereg bardzo istotnych osiągnięć w zakresie ochrony powietrza, ale środowiska również. Także bardzo dziękuję, że jesteśmy w takim miejscu.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Dziękuję Pani Przewodniczący. O głos w trybie ad vocem prosi Pan radny Kazimierz Jęcz, udzielam głosu.

Pan radny Jęcz – Podejmując apel Pana Prezydenta również z naszej strony deklarujemy współpracę w takim dopracowaniu tej uchwały. Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Panie radny. Ze swojej strony chciałbym dodać, że faktycznie ten czas dosyć ciekawie się zbiegł, bo

dosłownie 2 tygodnie temu został ogłoszony nowy projekt „Czyste powietrze 2.0”. To będzie z rządowych środków do wydania prawie 100 miliardów złotych także myślę, że ci mieszkańcy, którzy będą chcieli wymienić swoje źródła ogrzewania, na pewno będą mogli się na ten program załapać, żeby jakby zminimalizować te koszty. Do nas przede wszystkim, moim zdaniem, będzie należała ta strona, żeby informować przede wszystkim i edukować tych mieszkańców, w jaki sposób uzyskać te środki i jak to jest ważne i oczywiście tak, jak powiedział Pan Tomasz Mikołajczak, ważny jest tutaj czas, bo zostało 2,5 roku. Wydaje się dużo, ale wiemy jak to jest, większość ludzi takie decyzje zostawia na ostatnią chwilę. Bardzo dziękuję, wyczerpaliśmy dyskusję w tym punkcie. Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest podjęciem uchwały na druku 352 w wersji II proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Nie ma z nami Pani Dominiki Bartosz, nie widzę jej na liście w Zoom-ie. Bardzo dziękuję. Informuję Wysoką Radę, że przyjęliśmy uchwałę dotyczącą rozpoczęcia prac nad programem poprawy jakości powietrza w Lesznie – druk nr 352 wersja II

Uchwała została podjęta:

20 głosami za,

0 głosami przeciw,

0 głosami wstrzymującymi się

2 osoby nie głosowały.

Uchwała Nr XXV/340/2020 Jak w Załączniku Nr 29

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Szanowni Państwo! Zakończyliśmy pkt 4, czyli podjęcie uchwał. Przechodzimy do pkt 5.

Pkt 5. Interpelacje i zapytania radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo proszę Panią radną Adrianę Machowiak o odczytanie treści w swojej interpelacji-zapytania. Informuję również Państwa, że odpowiedzi zostaną udzielone na piśmie w ustawowym 14-dniowym terminie. Bardzo proszę, Pani Adriana Machowiak, udzielam głosu.

Pani radna Machowiak – Ja nie będę odczytywać, tylko powiem, że jedna interpelacja była odnośnie oznakowania drzew na ul. Fabrycznej i prosiłam o plan, ile tych drzew jest planowanych do wycinki – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 30 do niniejszego protokołu**. Otrzymałam już odpowiedź, że to jest też inwentaryzacja. One rzeczywiście są planowane, drzewa do wycinki. Nie ma jeszcze projektu dokładnego, Pan Prezydent obiecał, że mi go dośle, jak już będzie gotowy. Drugie miałam zapytanie odnośnie właśnie tego pomnika – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 31 do niniejszego protokołu**. To już też wiemy, że to jest zrobione, Pomnika Konstytucji 3 Maja i Niepodległości. Nie napisałam, że jest brudno, tylko, że jest zaniedbane ze względu na bluszcz. Ja nie mówiłam o papierkach, w każdym razie cieszę się, że to już jest zrobione. I trzecie moje zapytanie było, ile zaoszczędziliśmy do końca kwietnia z tytułu, gdzie pracownicy przebywali na zwolnieniach lekarskich lub opieki nad dziećmi do lat 8, z tytułu niepłacenia składek ZUS i wynagrodzeń, szczególnie przy opiece nad dziećmi do

lat 8 – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 32 do niniejszego protokołu.** Otrzymałem również odpowiedź, w sumie jest to około 731 tys. zł. Mówiliśmy o tym już na komisjach, także to z mojej strony to tyle. Bardzo dziękuję za odpowiedzi.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Pani radna. Wyczerpaliśmy pkt 5, przechodzimy do pkt-u 6

Pkt 6. Wolne głosy i wnioski.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Informuję, że goście mogą zabrać głos wciskając przycisk „raise hand”. Zamykam listę zgłoszeń. Bardzo proszę w kolejności Pani radna Barbara Mroczkowska, następnie Pani radna Hanna Kotomska. Bardzo proszę, udzielam głosu, Pani Barbara.

Pani radna Mroczkowska – Proszę Państwa! O godzinie 14.00 dostałam na maila takie pismo z prośbą o odczytanie na dzisiejszej sesji. Mieszkańcy osiedli mieszkaniowych przy ul. Francuskiej i od strony al. 21 Października proszą o interwencję w temacie budowy dalszego etapu domków szeregowych przy tej ulicy. W związku z budową nowych domków codziennie jeżdżą wielkie ciężarówki, ciągniki, betoniarki, duże samochody. Samochody wzbijają tumany kurzu jadąc w jedną i drugą stronę ul. Kameruńską i dalej Francuską. Obie drogi są albo suche albo jest to czarna ziemia, a tymczasowo jest nawet szlaka żużlowa. Nie pada, każdy przejazd tymi drogami to horror wzbijanych tumanów czarnego kurzu, który jest wszędzie. Niszczy meble na tarasach, a nawet w domu. Wszystko jest czarne, brudne, zakurzone, nie do zaakceptowania, do życia i mieszkania. Miasto sprzedając działki deweloperowi powinno zadbać o sytuację mieszkańców terenów przy budowie, a nie dość, że tego nie zrobiono, to otworzono teren zielony przy naszym osiedlu, jako drogę dostaw na budowę, nie dbając o komfort mieszkania przy takiej budowie. Wykonawca nie został zobowiązany do polewania wodą suchej drogi, żeby nie zasypywać mieszkańców czarnym kurzem przy transportowaniu dostaw materiałów na budowę. Bardzo prosimy o interwencję u władz miasta i wykonawcy o konieczności zabezpieczenia tej drogi, którą jeżdżą tak duże samochody na budowę. Robią niewyobrażalne tumany kurzu i totalny dyskomfort mieszkańcom ul. Francuskiej. Prosimy również o zamknięcie dojazdu z ul. Kameruńskiej przez teren zielony, który jest przy naszych osiedlach. Jest to niedopuszczalne, żeby po takim terenie jeździł tak ciężki transport. Jest droga przez ul. Francuską, gdzie skręcając w lewo w tzw. drogę zamkniętą, jest normalny dojazd do budowy, ale nie utrudniający życie mieszkańcom u. Francuskiej. Nawierzchnia jest prowizoryczna z żużla, ale jest dojezdna. Czekamy na pomoc. Mieszkańcy osiedla przy ul. Francuskiej. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Pani radna na to pytanie chyba chce udzielić odpowiedzi Pani Pan Prezydent Łukasz Borowiak, udzielam głosu.

Pan Prezydent Borowiak – Szanowna Pani! Akurat jestem świadkiem kursowania i też mi to przeszkadza. Natomiast też muszę mieć cierpliwość, ponieważ po drugiej stronie ul. Belgijskiej trwają też inwestycje i niestety też muszę co jakiś czas podejść do kierownika budowy, żeby o godzinie 7.00 w sobotę, czy o godzinie 6.00 nie rozpoczynali pracy. Też muszę podejść o godzinie 19.00 poprosić o spokój, bo chcemy odpocząć, też mam brudno, też mam hałas, ale uzbroiłem się w cierpliwość, bo wiem, że za chwileczkę będą tam mieszkali moi sąsiedzi. Po prostu, kupując działkę zdawałem sobie sprawę jaki jest miejscowy

plan zagospodarowania przestrzennego, wiedziałem, że będą nowe obiekty. Było kilka interwencji. Poproszę Wydział Architektury, Planowania Przestrzennego i Budownictwa, aby ewentualnie zainteresował się tą tematyką. Straż miejska bardzo często pojeżdża i rozmawia, ale drodzy Państwo, kiedy przejeżdża koło mnie samochód dostawczy, to naprawdę jest ogromny hałas, ale to są momenty, gdzie doskonale wiem, że te inwestycje muszą być zakończone. Nie wiem, czy pisali wszyscy mieszkańcy, bo akurat wydaje mi się, że to jedna z mieszkańek z jednej posesji, która interweniowała i którą osobiście może nie znam, ale kontaktowałem się z nią i pisałem poprzez Messengera, na Facebooku także naprawdę musimy się uzbroić w cierpliwość, ja też mam brudno na tarasie, też codziennie muszę posprzątać, też mam kurz i nie jest wcale nam tak łatwo przy trwających inwestycjach właśnie w tej części miasta. To tyle, dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję Panie Prezydencie. Pani Adriana Machowiak w trybie ad vocem, udzielam głosu.

Pani radna Machowiak – Ja bardzo bym tylko chciała powiedzieć, że rzeczywiście trzeba się uzbroić w cierpliwość, bo wiemy jak to wyglądało na ul. Chocimskiej. Interweniowałam w sprawie ul. Chocimskiej i Żółkiewskiego, że też mamy błoto, nie mamy przejścia, mamy bałagan, mamy kurz, mamy nie wiadomo co jeszcze. Już nie wspomnę o śmieciach, ile ich było, to był koszmar. Ale ja nie wiem, czy to dzięki interwencji Wydziału Inwestycji, Pana Prezydenta, odzyskaliśmy z Chocimskiej przejście przez Żółkiewskiego w końcu w stronę Żabki, także bardzo się cieszę, bo w końcu ten teren jakoś wygląda, jest czysto, jest schludnie i jest przejście jak należy, nie mamy błota. Także trwało to może z 3 lata, jak nie wzięcej, ale trudno, efekt jest.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję Pani radna. Udzielam głosu Panu Bartoszowi Adamczakowi, naczelnikowi Wydziału Architektury, Planowania Przestrzennego i Budownictwa.

Pan Adamczak, naczelnik WAPPiB – Szanowni Państwo, ja tylko chciałem powiedzieć, że wszystkie te inwestycje są realizowane na podstawie legalnie wydanych pozwoleń na budowę i są w zasadzie, czy wynikają z realizacji zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Do tych planów każdy ma wgląd i decydując się na zakup pewnej nieruchomości też decydujemy się na ten kontekst wokół niej, także trudno mi tutaj zająć stanowisko co do indywidualnego prowadzenia tych inwestycji przez czy to prywatnych inwestorów, czy też deweloperów. Natomiast, jeśli chodzi o zasadę udzielania pozwoleń na budowę i realizacji założeń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, to mogę powiedzieć, że to jest tylko rozwój dla miasta Leszna i też bym rekomendował uzbrojenie się w cierpliwość po prostu. Dziękuję uprzejmie.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo, dziękuję Panie naczelniku. O głos prosi Pani radna Hanna Kotomska, udzielam głosu, proszę bardzo.

Pani radna Kotomska – Dziękuję, Panie Przewodniczący. Mam tylko dwa krótkie pytania; jedno dotyczy przejścia podziemnego przy al. Jana Pawła II. Ponieważ przejeżdżam tam często i widzę, że w tej chwili już trwają intensywne prace porządkowe, chciałam zapytać Pana Prezydenta, czy możemy oczekiwać wkrótce otwarcia tego przejścia, bo ono już teraz nabrało takich rzeczywiście realnych kształtów i wygląda na to, że za chwilę już będzie można tego przejścia używać? Druga sprawa, to w sumie zapomniałam napisać interpelacji, ale to jeszcze pewnie zrobię. Chciałam tylko zasygnalizować, być może, jeżeli jest jeszcze z nami

Dominik Kaźmierczak, może by wstępnie mi... nie oczekuję odpowiedzi, ale chciałabym zasygnalizować taką sprawę, ponieważ jak pewnie Państwo wiecie ja rzeczywiście poruszam się po mieście tylko i wyłącznie rowerem, jest taki odcinek w mieście, który aż prosi się o kontrapas. To jest odcinek między ul. Grunwaldzką, poprzez ul. Włodarczaka, do parku przy Siódemce, bo dalej już też jest ścieżka rowerowa. Ścieżka rowerowa kończy się właśnie na ul. Grunwaldzkiej, a potem trzeba albo jechać wąskim chodnikiem, albo slalomem między samochodami. Tam jest dosyć wąsko, wiem, bo tam w ogóle też parkują samochody przy ul. Włodarczyka ale gdyby może udało się tam wymalować kontrapas na całej długości? Żeby to nie wyglądało na prywatę, to powiem szczerze, że mnóstwo ludzi korzystałoby z tego odcinka, a tak musi szukać alternatywy i niestety nie da się tego odcinka przejechać bezpiecznie, nie naruszając przepisów drogowych. Tylko chciałam dać pod rozwagę i gdyby np. nasz oficer rowerowy przyjrzał się temu tematowi, to byłabym wdzięczna. Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję Pani radna. Obawiam się, że nie ma z nami już Pana kierownika Dominika Kaźmierczaka. Chyba chce zabrać głos Pan Prezydent, udzielam głosu.

Pan Prezydent Borowiak – Chcę tylko powiedzieć, że sprawdzimy ten temat, nazwijmy to „rowerowy”. Natomiast, jeżeli chodzi o przejście, to nie mam informacji. Kończą już kompleksową naprawę przejścia. Tylko dopowiem, że będzie też montowany monitoring też, żeby obserwować co się dzieje w tym przejściu. Nie znam szczegółów dokładnie otwarcia tego przejścia, ale jak tylko się dowiem ze strony wykonawcy, czy też inspektora nadzoru, kierownika budowy, to przekażę informacje.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję Panie Prezydencie. W trybie ad vocem Pani radna Aleksandra Petrus-Schmidt, a później Pani Adriana Machowiak. Proszę uprzejmie w tej kolejności.

Pani radna Petrus-Schmidt – W związku tutaj z zapytaniem Pani radnej Kotomskiej, ja mam tylko taką małą prośbę, żeby zaprzestać w mieście praktyki takiej, że zamieniamy chodniki w drogi rowerowe, co miało miejsce m.in. na fragmencie ul. Wolińskiej, i co skutkuje brakiem wtedy miejsca dla pieszych. Także proszę tylko o uwzględnienie, żeby to nie kończyło się tego typu najprostszymi rozwiązaniami. Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję. Proszę bardzo, w trybie ad vocem Adriana Machowiak, później Hanna Kotomska, proszę bardzo.

Pani radna Machowiak – Ja mam ad vocem do Pana Bartosza Adamczaka. Pan powiedział, że kupując działki znamy zagospodarowanie przestrzenne. Tak, znamy tylko, że ono się zmienia. Jak myśmy kupowali działki tutaj, to nie mieliśmy mieć bloków, tylko plac zabaw dla dzieci, a teraz mamy bloki i jesteśmy w klitce i nie mamy nawet widoku na miasto. Ja jeszcze pół biedy, ale tamci mieszkańcy, którzy mają właściwie 200 m od siebie bloki, nie mieli tego w planach przy zagospodarowaniu przestrzennym, jak kupowali działki. Także to się też zmienia, to nie jest też tak, jak Pan do końca mówi.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję Pani radna. Proszę bardzo radna Hanna Kotomska.

Pani radna Kotomska – Dziękuję. Ja tylko chciałam odpowiedzieć Oli, że ja mówiąc o kontrapasie nie miałam na myśli chodników, tylko po prostu wymalowaną przestrzeń. Też jestem przeciwna temu, żebyśmy byli zmuszeni do jeżdżenia chodnikami, a naprawę rowerzystów w mieście jest w tej chwili mnóstwo,

bo to wystarczy przyjrzeć się chociażby ul. Słowiańskiej w takich godzinach szczytu, jakie ilości ludzi jeżdżą w tej chwili, poruszają się rowerami po mieście. Myślę, że to będzie dla wspólnego bezpieczeństwa, a jeszcze odpowiadając Adrianie, to rzeczywiście ja też kiedyś mieszkałam przy pl. Metziga, zawsze tu mieszkam. Kiedyś pl. Metziga był miejscem wolnym ruchu drogowego i przeszedł taką ewolucję, że w tej chwili jest jednym z największych parkingów w mieście. Także rzeczywiście trudno się spodziewać, bo tak to jest, jeżeli miasto się rozbudowuje i ewoluuje. Dziękuję.

Pkt 7. Zakończenie obrad.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Szanowni Państwo! Nic nie pozostało mi nic więcej, jak zamknąć obrady XXV Sesji Rady Miejskiej Leszna, bardzo Państwu dziękuję. Mam nadzieję, że już kolejną sesję odbędziemy live, czy to na sali sesyjnej, czy to w innym miejscu, które pozwoli nam to zrobić. Dziękuję.

Protokołowali:

Justyna Pełszyk

Szymon Hebisz

Przewodniczący obrad:

Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej Leszna

Adam Kośmider

Wyniki głosowania jawnego przeprowadzonego podczas XXV Sesji Rady Miejskiej Leszna w dniu 28 maja 2020 roku – **Są na piśmie i stanowią Załącznik Nr 33 do niniejszego protokołu.**

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały na DRUKU Nr 342 wraz z Autopoprawką zmieniającą uchwałę Nr VII/94/2019 Rady Miejskiej Leszna z dnia 21 marca 2019 roku w sprawie określenia wymagań jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta Leszna w zakresie części wydatków z budżetu Miasta Leszna

ZA: 18, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (18)

Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Jacek Matecki , Barbara Mroczkowska , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Marek Wein

PRZECIW (1)

Tomasz Mikołajczak

NIEOBECNI (4)

Dominika Bartosz , Sławomir Mocek , Piotr Więckowiak , Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 28 maja 2020, o godz. 12:07

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: zmieniająca uchwałę Nr XVIII/247/2019 Rady Miejskiej Leszna z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych dla samorządowych zakładów budżetowych – DRUK Nr 339,

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA, (20)

Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Marek Wein

NIEOBECNI (3)

Dominika Bartosz , Piotr Więckowiak , Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 28 maja 2020, o godz. 12:55

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2020-05-29 09:45:28

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2020 – DRUK Nr 340,

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA, (14)

Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak , Marek Wein

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Adriana Machowiak, Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak, Barbara Mroczkowska

NIEOBECNI (3)

Dominika Bartosz , Piotr Więckowiak , Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 28 maja 2020, o godz. 13:35

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2020-05-29 09:45:58

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2020-2039 – DRUK Nr 341,

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA, (15)

Lidia Baksalary , Edyta Feliczak-Przybyła , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak , Marek Wein , Jarosław Zielonka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Jacek Adamczak , Przemysław Górzny , Adriana Machowiak, Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak, Barbara Mroczkowska

NIEOBECNI (2)

Dominika Bartosz , Piotr Więckowiak

Głosowanie zakończono w dniu: 28 maja 2020, o godz. 13:44

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2020-05-29 09:46:38

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urzędzeń wodociągowych i urzędzeń kanalizacyjnych – DRUK Nr 343,

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA, (19)

Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Tomasz Mikołajczak , Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Marek Wein , Jarosław Zielonka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Adriana Machowiak, Jacek Matecki

NIEOBECNI (2)

Dominika Bartosz , Piotr Więckowiak

Głosowanie zakończono w dniu: 28 maja 2020, o godz. 15:12

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2020-05-29 09:47:08

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: Autopoprawka w sprawie rozpatrzenia wniosku o ustalenie przez Radę Miejską Leszna w drodze uchwały szczegółowych wymogów dotyczących raportu o stanie Miasta Leszna – DRUK Nr 344,

ZA: 15, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJE SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (15)

Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Edyta Feliczak-Przybyła , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Marek Wein , Jarosław Zielonka

PRZECIW (5)

Jacek Adamczak , Przemysław Górzny , Adriana Machowiak , Jacek Matecki , Barbara Mroczkowska

WSTRZYMUJE SIĘ (2)

Tomasz Mikołajczak , Aleksandra Petrus-Schmidt

NIEOBECNI (1)

Piotr Więckowiak

Głosowanie zakończono w dniu: 28 maja 2020, o godz. 15:17

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia wniosku o ustalenie przez Radę Miejską Leszna w drodze uchwały szczegółowych wymogów dotyczących raportu o stanie Miasta Leszna – DRUK Nr 344,

ZA: 14, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA, (14)

Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Edyta Feliczak-Przybyła , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Marek Wein

PRZECIW (5)

Jacek Adamczak , Adriana Machowiak , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Barbara Mroczkowska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Przemysław Górzny , Aleksandra Petrus-Schmidt , Jarosław Zielonka

NIEOBECNI (1)

Piotr Więckowiak

Głosowanie zakończono w dniu: 28 maja 2020, o godz. 15:22

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: zmieniająca Uchwałę Nr XXII/296/2020 Rady Miejskiej Leszna z dnia 27 lutego 2020 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne – DRUK Nr 345,

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA, (22)

Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Marek Wein , Jarosław Zielonka

NIEOBECNI (1)

Piotr Więckowiak

Głosowanie zakończono w dniu: 28 maja 2020, o godz. 15:26

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2020-05-29 09:48:41

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości zabudowanej, położonej przy ul. Przemysłowej nr 10, wpisanej do rejestru zabytków – DRUK Nr 346,

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA, (22)

Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Marek Wein , Jarosław Zielonka

NIEOBECNI (1)

Piotr Więckowiak

Głosowanie zakończono w dniu: 28 maja 2020, o godz. 15:28

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2020-05-29 09:49:20

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy w trybie bezprzetargowym z dotychczasowym dzierżawcą na część nieruchomości gruntowej, położonej w Lesznie przy ul. por. Leona Włodarczaka na czas oznaczony do 3 lat – DRUK Nr 347,

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA, (22)

Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Marek Wein , Jarosław Zielonka

NIEOBECNI (1)

Piotr Więckowiak

Głosowanie zakończono w dniu: 28 maja 2020, o godz. 15:30

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2020-05-29 09:49:53

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy w na część nieruchomości gruntowej, położonej w Lesznie przy ul. Ludwika Zamenhofa na czas oznaczony do 3 lat – DRUK Nr 348,

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA, (22)

Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Marek Wein , Jarosław Zielonka

NIEOBECNI (1)

Piotr Więckowiak

Głosowanie zakończono w dniu: 28 maja 2020, o godz. 15:32

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2020-05-29 09:50:21

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: rozstrzygnięcia uwagi do projektu uchwały na DRUKU Nr 349 w następujący sposób: w części 1 za przyjęciem uwagi, w części 2 i 3 za odrzuceniem uwagi.

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Marek Wein

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Barbara Mroczkowska, Aleksandra Petrus-Schmidt, Jarosław Zielonka

NIEOBECNI (1)

Piotr Więckowiak

Głosowanie zakończono w dniu: 28 maja 2020, o godz. 15:40

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Gajowej, Sosnowej, Topolowej i torów kolejowych w Lesznie – DRUK Nr 349,

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA, (21)

Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Marek Wein , Jarosław Zielonka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Barbara Mroczkowska

NIEOBECNI (1)

Piotr Więckowiak

Głosowanie zakończono w dniu: 28 maja 2020, o godz. 15:41

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2020-05-29 09:50:59

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Antonińskiej, Alei Marszałka Józefa Piłsudskiego, Alei Konstytucji 3 Maja oraz w rejonie ulic: Ogrody, Jana Ostroroga i Adama Mickiewicza w Lesznie – DRUK Nr 350,

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA, (22)

Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Marek Wein , Jarosław Zielonka

NIEOBECNI (1)

Piotr Więckowiak

Głosowanie zakończono w dniu: 28 maja 2020, o godz. 15:51

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2020-05-29 09:52:27

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: odrzucenia w całości Uwagi nr 1 do projektu uchwały na DRUKU Nr 325

ZA: 13, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 7, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Jacek Adamczak , Dominika Bartosz , Kazimierz Jęcz , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Tomasz Mikołajczak , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak

PRZECIW (1)

Lidia Baksalary

WSTRZYMUJĘ SIĘ (7)

Przemysław Górzny , Bernardyna Kaźmierczak , Adriana Machowiak , Jacek Matecki , Barbara Mroczkowska, Marek Wein , Jarosław Zielonka

BRAK GŁOSU (1)

Edyta Feliczak-Przybyła

NIEOBECNI (1)

Piotr Więckowiak

Głosowanie zakończono w dniu: 28 maja 2020, o godz. 16:01

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: odrzucenia w całości Uwagi nr 2 do projektu uchwały na DRUKU Nr 325

ZA: 11, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 9, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (11)

Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Kazimierz Jęcz , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Stefania Ratajczak

PRZECIW (1)

Jacek Matecki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (9)

Przemysław Górzny , Bernardyna Kaźmierczak , Adriana Machowiak , Tomasz Mikołajczak , Barbara Mroczkowska , Aleksandra Petrus-Schmidt , Michał Skrzypczak , Marek Wein , Jarosław Zielonka

BRAK GŁOSU (1)

Edyta Feliczak-Przybyła

NIEOBECNI (1)

Piotr Więckowiak

Głosowanie zakończono w dniu: 28 maja 2020, o godz. 16:03

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: odrzucenia w całości Uwagi nr 3 do projektu uchwały na DRUKU Nr 325

ZA: 11, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 9, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (11)

Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Kazimierz Jęcz , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Michał Skrzypczak

PRZECIW (1)

Jacek Matecki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (9)

Przemysław Górzny , Bernardyna Kaźmierczak , Adriana Machowiak , Tomasz Mikołajczak , Barbara Mroczkowska , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Marek Wein , Jarosław Zielonka

BRAK GŁOSU (1)

Edyta Feliczak-Przybyła

NIEOBECNI (1)

Piotr Więckowiak

Głosowanie zakończono w dniu: 28 maja 2020, o godz. 16:03

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: odrzucenia w całości Uwagi nr 4 do projektu uchwały na DRUKU Nr 325

ZA: 13, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 7, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Kazimierz Jęcz , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak

PRZECIW (1)

Adriana Machowiak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (7)

Przemysław Górzny , Bernardyna Kaźmierczak , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak, Barbara Mroczkowska, Marek Wein , Jarosław Zielonka

BRAK GŁOSU (1)

Edyta Feliczak-Przybyła

NIEOBECNI (1)

Piotr Więckowiak

Głosowanie zakończono w dniu: 28 maja 2020, o godz. 16:05

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: odrzucenia w całości Uwagi nr 5 do projektu uchwały na DRUKU Nr 325

ZA: 13, PRZECIWIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 8, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Kazimierz Jęcz , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Jarosław Zielonka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (8)

Przemysław Górzny , Bernardyna Kaźmierczak , Adriana Machowiak , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Barbara Mroczkowska , Aleksandra Petrus-Schmidt , Marek Wein

BRAK GŁOSU (1)

Edyta Feliczak-Przybyła

NIEOBECNI (1)

Piotr Więckowiak

Głosowanie zakończono w dniu: 28 maja 2020, o godz. 16:06

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: odrzucenia w całości Uwagi nr 6 do projektu uchwały na DRUKU Nr 325

ZA: 12, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 8, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (12)

Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Kazimierz Jęcz , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak

PRZECIW (1)

Jacek Matecki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (8)

Przemysław Górzny , Bernardyna Kaźmierczak , Adriana Machowiak , Tomasz Mikołajczak , Barbara Mroczkowska , Aleksandra Petrus-Schmidt , Marek Wein , Jarosław Zielonka

BRAK GŁOSU (1)

Edyta Feliczak-Przybyła

NIEOBECNI (1)

Piotr Więckowiak

Głosowanie zakończono w dniu: 28 maja 2020, o godz. 16:07

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: odrzucenia w całości Uwagi nr 7 do projektu uchwały na DRUKU Nr 325

ZA: 12, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 8, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (12)

Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Kazimierz Jęcz , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak

PRZECIW (1)

Jacek Matecki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (8)

Przemysław Górzny , Bernardyna Kaźmierczak , Adriana Machowiak , Tomasz Mikołajczak , Barbara Mroczkowska , Aleksandra Petrus-Schmidt , Marek Wein , Jarosław Zielonka

BRAK GŁOSU (1)

Edyta Feliczak-Przybyła

NIEOBECNI (1)

Piotr Więckowiak

Głosowanie zakończono w dniu: 28 maja 2020, o godz. 16:08

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: odrzucenia w całości Uwagi nr 8 do projektu uchwały na DRUKU Nr 325

ZA: 11, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 9, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (11)

Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Kazimierz Jęcz , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Stefania Ratajczak

PRZECIW (1)

Adriana Machowiak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (9)

Przemysław Górzny , Bernardyna Kaźmierczak , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Barbara Mroczkowska , Aleksandra Petrus-Schmidt , Michał Skrzypczak , Marek Wein , Jarosław Zielonka

BRAK GŁOSU (1)

Edyta Feliczak-Przybyła

NIEOBECNI (1)

Piotr Więckowiak

Głosowanie zakończono w dniu: 28 maja 2020, o godz. 16:08

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie torów kolejowych i granic miasta Leszna – DRUK Nr 325,

ZA: 12, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 7, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA, (12)

Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Kazimierz Jęcz , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak

PRZECIW (2)

Adriana Machowiak, Jacek Matecki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (7)

Przemysław Górzny , Bernardyna Kaźmierczak , Tomasz Mikołajczak , Barbara Mroczkowska , Aleksandra Petrus-Schmidt, Marek Wein , Jarosław Zielonka

BRAK GŁOSU (1)

Edyta Feliczak-Przybyła

NIEOBECNI (1)

Piotr Więckowiak

Głosowanie zakończono w dniu: 28 maja 2020, o godz. 16:09

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2020-05-29 09:57:03

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: zaciągnięcia zobowiązań finansowych na lata 2021, 2022 i 2023 – DRUK Nr 351,

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA, (19)

Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska, Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak , Marek Wein

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Adriana Machowiak, Jarosław Zielonka

BRAK GŁOSU (1)

Edyta Feliczak-Przybyła

NIEOBECNI (1)

Piotr Więckowiak

Głosowanie zakończono w dniu: 28 maja 2020, o godz. 16:16

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: rozpoczęcia prac nad programem poprawy jakości powietrza w Lesznie – DRUK Nr 352 II wersja

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA, (20)

Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Marek Wein , Jarosław Zielonka

BRAK GŁOSU (2)

Dominika Bartosz , Edyta Feliczak-Przybyła

NIEOBECNI (1)

Piotr Więckowiak

Głosowanie zakończono w dniu: 28 maja 2020, o godz. 16:34

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2020-05-29 09:58:19