

PROTOKÓŁ XXIV/2020

z obrad XXIV Sesji Rady Miejskiej Leszna VIII kadencji, odbytej w dniu 28 kwietnia 2020 roku w zdalnym trybie obradowania, w godzinach od 10:00 do 14:59.

Pan Adam Kośmider – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Leszna przewodniczy obradom XXIV Sesji Rady Miejskiej Leszna.

Pkt 1. Otwarcie obrad.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Szanowni Państwo! Otwieram obrady **24** Sesji Rady Miejskiej Leszna. W związku z sytuacją związaną z rozprzestrzenianiem się koronawirusa i ogłoszonym przez rząd stanem epidemii, dzisiejsza Sesja Rady Miejskiej Leszna odbywa się w zdalnym trybie obradowania.

- Witam Radnych Miasta Leszna;
- Witam Pana Łukasza Borowiaka – Prezydenta Miasta Leszna wraz ze współpracownikami;
- Witam mieszkańców, którzy oglądają nasze obrady online.

Proszę Państwa Radnych o zalogowanie się do programu e-Sesja i potwierdzenie quorum. Stwierdzam, że na **23 radnych**, w Sesji na chwilę obecną uczestniczy **21 radnych**. W związku z tym podejmowane podczas dzisiejszej sesji uchwały będą prawomocne. Informuję Państwa radnych, że nie wniesiono uwag do protokołu 23 Sesji naszej Rady. Otrzymałiście Państwo porządek obrad dzisiejszej sesji, zamieszczony został również w systemie e-Sesja oraz na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Leszna – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu**. Szanowni Państwo, podczas połączonego posiedzenia Komisji Budżetowo-Finansowej oraz Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej z udziałem wszystkich radnych Komisja Rozwoju przegłosowała wniosek formalny dotyczący zdjęcia z obrad dzisiejszej Sesji projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie torów kolejowych i granic miasta Leszna – **DRUK Nr 325**. Przystępujemy zatem do głosowania. Pytam Państwa, kto z Państwa radnych jest za zdjęciem z porządku obrad projektu uchwały na **DRUKU Nr 325** proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że porządek obrad został zmieniony. Projekt uchwały na **DRUKU Nr 325** został zdjęty z porządku obrad dzisiejszej sesji.

Wniosek został podjęty:

- 16 głosami za,**
- 4 głosami przeciw,**
- 2 głosami wstrzymującymi się.**

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Wobec tego podpunkt 8 w punkcie 4 porządku obrad staje się podpunktem 7 i tak do wyczerpania punktu 4. Pytam

Państwa radnych, czy są uwagi do porządku obrad? Nie widzę. Przystępujemy zatem do realizacji porządku obrad dzisiejszej sesji.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej Leszna.
3. Informacja Prezydenta Miasta Leszna.
4. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2020 – **DRUK Nr 328**,
 - 2) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2020-2039 – **DRUK Nr 329**,
 - 3) emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu – **DRUK Nr 330**,
 - 4) sprostowania omyłki w Uchwale nr XXII/290/2020 Rady Miejskiej Leszna z dnia 27 lutego 2020 roku w sprawie sprostowania oczywistej omyłki w uchwale Rady Miejskiej Leszna nr XIX/262/2019 z dnia 30 grudnia 2019 roku w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2019 oraz określenia ostatecznego terminu dokonania tych wydatków – **DRUK Nr 336**,
 - 5) zwolnienia z podatku od nieruchomości za część roku 2020 oraz przedłużenia terminów płatności rat podatku od nieruchomości – **DRUK Nr 337**,
 - 6) zmieniająca uchwałę w sprawie opłaty prolongacyjnej – **DRUK Nr 338**,
 - 7) wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości zabudowanej, położonej przy ul. Królowej Jadwigi nr 31, wpisanej do rejestru zabytków – **DRUK Nr 332**,
 - 8) określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2020 roku – **DRUK Nr 333**,
 - 9) ponownego rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Teatru Miejskiego w Lesznie – **DRUK Nr 334**,
 - 10) rozpoznania wniosku w sprawie darmowych przejazdów dla krwiodawców – **DRUK Nr 323**,
 - 11) rozpatrzenia wniosku o nadanie nazwy jednemu z rond przy ulicy Lipowej im. Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy – **DRUK Nr 335**,
 - 12) rozpatrzenia petycji w sprawie realizacji zadania w ramach budżetu obywatelskiego z 2019 r. – **DRUK Nr 324**.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Wolne głosy i wnioski.
7. Zakończenie.

Pkt 2. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej Leszna.

Pan Przewodniczący Malepszy – Szanowni Państwo, informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej Leszna dzisiaj bardzo krótka, syntetyczna. Od poprzedniej zwyczajnej Sesji naszej Rady minęło pięć tygodni. Na mocy rozporządzenia Ministra Zdrowia do odwołania na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej ogłoszono stan epidemii w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2. Konsekwencją czego odwołane zostały wszelkie imprezy sportowe i kulturalne. To

niewątpliwie trudny czas dla nas wszystkich, jednak przetrwamy go razem. W dniu 26 marca br. – na moje ręce wpłynęła informacja z Regionalnej Izby Obrachunkowej dotycząca konieczności sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w uchwale nr XXII/290/2020 naszej Rady, nad czym na dzisiejszym posiedzeniu Wysoka Rada będzie procedowała, czyniąc zadość wskazaniom RIO. W ciągu tych kilku tygodni radni testowali możliwość zdalnego obradowania. Efekty były zadowalające i odbyliśmy w trybie online dwa posiedzenia komisji oraz dzisiaj również w tym trybie możemy procedować nad niezbędnymi projektami uchwał.

W dniu 14 kwietnia br. wspólnym posiedzeniem komisji problemowych naszej Rady rozpoczęliśmy procedurę absolutoryjną. Informuję Państwa radnych, że w miesiącu czerwcu odbędą się posiedzenia komisji problemowych poświęcone dyskusji nad sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Leszna za rok 2019, sprawozdaniem z wykonania planu finansowego instytucji kultury za rok 2019 rok oraz informacją o stanie mienia Miasta Leszna na dzień 31.12.2019 rok. Zarówno tematyka, jak i procedura są ściśle związane z udzieleniem absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna. Informuję Państwa radnych również, że na początku czerwca planuję zwołać wspólne posiedzenie komisji poświęcone debacie nad raportem o stanie miasta za rok 2019.

Przypominam wszystkim Państwu Radnym, że art. 24h ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym nakłada na Radnego obowiązek złożenia oświadczenia majątkowego w dwóch egzemplarzach wraz z kopia PIT za rok 2019, według stanu na dzień 31 grudnia 2019 roku. Wzór oświadczenia został przesłany na Państwa adresy mailowe oraz dostępny jest w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Leszna.

W nawiązaniu do sytuacji, w jakiej wszyscy, bez wyjątku, się znaleźliśmy składam podziękowania wszystkim instytucjom, firmom i osobom, których praca, działania przyczyniają się do opanowania sytuacji związanej z epidemią. W pierwszej kolejności trzeba podziękować lekarzom, pielęgniarkom, ratownikom, całemu personelowi medycznemu i wszystkim niemedycznym pracownikom służby zdrowia za trud i poświęcenie w ratowaniu naszego zdrowia, a często i życia. Wyrazy głębokiego szacunku należą się również tym wszystkim, którzy pomimo epidemii pracują, wykonują swoje obowiązki, często narażając zdrowie swoje i swoich najbliższych.

Wszystkie dokumenty i pisma, o których mówiłem w swojej informacji znajdują się do wglądu w Biurze Rady Miejskiej.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Dziękuję bardzo. W tym miejscu chciałbym Pana Przewodniczącego przeprosić za słowa, które jakiś czas temu skierowałem publicznie do niego. Wiem, że Pan Przewodniczący również współpracował przy możliwości odbywania sesji zdalnej, a gdzieś stesy u nas wszystkich pojawiły się, ponieważ gdzieś ta pandemia wywołała w nas wszystkich jakieś wzburzenie, także jeszcze raz bardzo przepraszam.

Pan Przewodniczący Malepszy – To jest już, Adam za nami, także dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Czy Państwo radni mają jakieś uwagi, pytanie do informacji Pana Przewodniczącego Rady Miejskiej Leszna? Bardzo proszę, Pan Jarosław Zielonka zgłosił się. Udzielam głosu.

Pan radny Zielonka – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Z taką prośbą, czy byłaby możliwość wrócić do troszkę późniejszych godzin naszych

spotkań, chodzi o komisje, chodzi o sesje, tak przynajmniej na godzinę 13.00? Dziękuję uprzejmie.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję. Udzielam głosu Panu Przewodniczącemu.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję spróbujemy skonsultować tę Pana radnego sugestię, aczkolwiek to dzisiejsze spotkanie, godzina jest skonsultowana z większością radnych, ale spróbujemy to skonsultować. Dziękuję za głos.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – To jest jedno, Panie Przewodniczący, a druga sprawa jest taka, że jednak te godziny wcześniejsze pozwalają na lepszą transmisję, jeśli chodzi o internet. Jednak ten przesył w tych godzinach jest niższy niż później, po południu. Sami widzieliśmy, że gdzieś te problemy się wkraśniały. Nie widzę więcej pytań do Pana Przewodniczącego, zatem przechodzimy do pkt-u 3. Bardzo proszę udzielać głosu Panu Prezydentowi Miasta Leszna Łukaszowi Borowiakowi.

Pkt 3. Informacja Prezydenta Miasta Leszna.

Pan Prezydent Borowiak – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Pan Przewodniczący Tomasz Malepszy wspomniał już o naszym raporcie z działań, które podjęliśmy jako leszczyński samorząd oraz przygotowaliśmy także w dokumencie szeroki pakiet pomocowy w ramach już działającej pandemii. Ten dokument jest syntetyką, ale też pokazuje, jakie działania od pierwszych dni, od pierwszego dnia właściwie leszczyński samorząd podjął. Pozwolicie Państwo, że dzisiejsze sprawozdanie międzysesyjne będzie troszeczkę inne. Skupię się na sprawach najbardziej istotnych i ważnych, dlatego pozwolicie Państwo, że na początku przedstawię sytuację na rynku pracy wg stanu na dzień 19 marca br. Liczba bezrobotnych wyniosła 1870 osób, w tym 1137 mieszkańców miasta Leszna. Od początku roku liczba bezrobotnych wzrosła o 195 osób, tj. o 11,6 %, w tym 83 osoby, tj. 7,9 % z miasta Leszna, a pozostała część to mieszkańcy naszego powiatu. Stopa bezrobocia na koniec stycznia 2020 roku w mieście Lesznie wynosi 3,3 %. Dla porównania w powiecie leszczyńskim to 2,8 %. W skali kraju bezrobocie wynosi 5,5 %, a w Wielkopolsce 3,1 %. Aktualnie – i to też jest bardzo ciekawe – jest około 200 wolnych miejsc pracy, nie tylko w charakterze osób fizycznych, ale także są propozycje dla osób z wyższym wykształceniem, nie tylko humanistycznym, pedagogicznym, ale także technicznym. Chciałbym też powiedzieć, bo to jest bardzo ważne, istotne, aby dotrzeć do jak największej ilości przedsiębiorców, już w przyszłym tygodniu, także we wkładce gazety ABC, pojawi się wiele ciekawych informacji, ponieważ docierają do nas informacje od przedsiębiorców, że nie są w stanie się dobrze poruszać w tych instytucjach, które udzielają szerokiego wsparcia, nie tylko tego samorządowego, ale przede wszystkim rządowego. I chciałbym w kilkunastu zdaniach powiedzieć o instrumentach, który realizuje Powiatowy Urząd Pracy w Lesznie w ramach „tarczy antykrzysowej”. Mówimy o niskooprocentowanych pożyczkach, jest dofinansowanie części kosztów wynagrodzeń oraz należących do tego wynagrodzenia składek na ubezpieczenia społeczne pracowników. Jest także dofinansowanie części kosztów prowadzenia działalności gospodarczej. O wsparcie mogą ubiegać się mikro przedsiębiorcy, mali i średni przedsiębiorcy, przedsiębiorcy będący osobą fizyczną niezatrudniający żadnych pracowników, ale

także organizacje pozarządowe lub podmioty, o których mowa w ustawie z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Pierwszym instrumentem realizowanym przez Powiatowy Urząd Pracy to tzw. pożyczki. Nabór został ogłoszony już 2 kwietnia i prowadzony jest w trybie ciągłym. Z pożyczek mogą korzystać tylko mikro przedsiębiorcy, a po przyjęciu ustawy tzw. tarczy 2.0, także przedsiębiorcy niezatrudniający żadnych pracowników. Pożyczki mogą być finansowane tylko ze środków krajowych. Powiatowy Urząd Pracy przeznaczył na ten cel z dotychczasowego limitu 300 tys. na 60 pożyczek. Powiatowy Urząd pracy złożył 4 wnioski o przyznanie dodatkowych środków z rezerwy Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej na kwotę prawie 18,5 mln zł. Z tej kwoty uda nam się przekazać około 3760 pożyczek. W przypadku dalszego zainteresowania tą formą wsparcia Powiatowy Urząd Pracy złoży kolejne wnioski, to jest jakby konsekwencja także uzgodnień z Panią Minister Małąg, z którą miałem przyjemność uczestniczyć w videokonferencji, w której także udział brali prezydenci miast z Wielkopolski, a także Wojewoda i Pani Minister Małąg zapewniała, że te środki z budżetu państwa będą systematycznie wypłacone, jeżeli oczywiście będzie brakowało w danym powiatowym urzędzie pracy. Dotychczas Powiatowy Urząd Pracy otrzymał 4,5 mln zł, także na wsparcie przedsiębiorców. I warto też podać te dane. Na dzień 27 kwietnia br. do Powiatowego Urzędu Pracy wpłynęło 2798 wniosków, z tego 1500 w formie papierowej, co oznacza konieczność wprowadzenia ręcznie do systemu Syriusz. Taka ciekawostka, ja już o tym mówiłem, jeżeli dane przedsiębiorstwo w formie papierowej składa wniosek, około godziny jeden urzędnik musi wprowadzić to do systemu, o którym mówiłem wcześniej. Większość wniosków jest uzupełniana lub korygowana. Jest bardzo dużo błędów, ale korygujemy to w formie telefonicznej, kontaktując się z przedsiębiorcą, czy z osobą która prowadzi działalność gospodarczą. Pozostała część to są wnioski skierowane w formie elektronicznej i są oczywiście bardzo szybko wprowadzane do systemu. Pozostałe instrumenty wsparcia dla przedsiębiorców będą realizowane z Powiatowego Urzędu Pracy w Lesznie ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego POWER i WRPO. Nabór został ogłoszony 23 kwietnia i zakończy się 7 maja br. Dotychczas wpłynęło 61 wniosków o dofinansowanie części kosztów wynagrodzeń oraz należytego wynagrodzenia składek na ubezpieczenia społeczne pracowników i 95 wniosków o dofinansowanie części kosztów prowadzenia działalności gospodarczej. Urząd przeznaczył z aktualnie realizowanego projektu w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój dla osób do trzydziestego roku życia 600 zł. Natomiast w ramach projektu Wielkopolskiego Regionalnego programu Operacyjnego osób powyżej trzydziestego roku życia Powiatowy Urząd Pracy zagospodarował już wszystkie środki. Informuję też Wysoką Radę, że urząd wystąpił z wnioskiem o przyznanie dodatkowego limitu. Otrzymał 9 mln zł na realizację wszystkich dofinansowań. Szanowni Państwo, to jest aktualna sytuacja na rynku, ale także informacja, która aktualnie jest realizowana w Powiatowym Urzędzie Pracy i szczerze mówiąc Powiatowy Urząd Pracy dzisiaj, jako jednostka samorządowa – gminna i powiatowa, dokonuje tyle czynności, że przedsiębiorcy, którzy składają te wnioski otrzymują wsparcie, wynikające z decyzji rządowych. Chciałbym też powiedzieć, bo o tym mówiłem wczoraj na komisji, że jeszcze nie mam żadnych sygnałów o zwolnieniach grupowych. Wiele firm dużych, działających np. w strefach inwestycyjnych nie zwalnia pracowników. Dokonywane są ewentualnie aneksy związane z wynagrodzeniem danego pracownika. Wiele instytucji biznesowych jest

w stałym kontakcie z Urzędem Miasta, z Wydziałem Promocji Po rozmowach z przedsiębiorcami także nasza platforma internetowa, która została stworzona – www.biznes.leszno.pl – została wzbogacona o zakładki potrzebne dla naszych przedsiębiorców. Dodatkowo chciałbym Wysokiej Radzie powiedzieć, czy poinformować Państwa radnych, że jesteśmy w stałym kontakcie ze Stacją Sanitarno-Epidemiologiczną w Lesznie. Każdy przypadek, który pojawia się nie tylko w mieście Lesznie, ale i w powiecie leszczyńskim, pierwszą informację od Dyrektora Podfigurnego otrzymuje Prezydent Miasta Leszna, jesteśmy w stałym kontakcie z Wojewódzkim Szpitalem Zespolonym, z Komendą Miejską Policji. Wszystkie te służby są w stałym kontakcie i działają. I tak, jak już powiedziałem Państwu wcześniej poprzez uruchomienie rezerwy celowej dokonaliśmy zakupu niezbędnych materiałów medycznych i systematycznie przekazujemy te materiały, mówię tu o maseczkach, mówię tu o rękawiczkach, kombinezonach ochronnych, przyłbicach ochronnych, płynach do dezynfekcji. Przekazujemy do Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego, do Komendy Miejskiej Policji. Są też instytucje medyczne, które też proszą nas o wsparcie, czyli na przekazaliśmy także dość sporą porcję maseczek i przyłbic ochronnych do Ventriculusa, no i oczywiście nie wspomnę, że nasze instytucje, jak Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie, noclegownia i inne instytucje posiadają także ten sprzęt, czy też te materiały medyczne. Chciałem też powiedzieć kilka słów na temat wideokonferencji, bo te wideokonferencje z Wojewodą i z moimi kolegami – prezydentami miast, starostami będą odbywały się i odbywają się systematycznie. Na bieżąco jesteśmy informowani przez Pana Wojewodę o aktualnej sytuacji w Wielkopolsce, ale także składamy drogą elektroniczną pytania, które nas nurtują, przede wszystkim nurtują samorządowców, czy będą jakieś zmiany, czy będzie wsparcie, przede wszystkim ze strony rządu, jeżeli chodzi o np. wydane środki w ramach walki z pandemią? Przypomnę, że kwota 1,1 mln zł, która została uwolniona i skonsumowana na walkę z pandemią. Czekamy na te informacje. Wydaje mi się, że wszyscy samorządowcy, z którymi rozmawiamy, ale mają ogromne problemy, ponieważ po pierwsze są mniejsze wpływy z podatku PIT, można się spodziewać mniejszych wpływów z podatku CIT, a z drugiej strony wydajemy ogromne pieniądze na walkę z pandemią. To tyle, Panie Przewodniczący, jeżeli są jakieś pytania, to jestem już tradycyjnie do Państwa dyspozycji. Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Panie Prezydencie. Czy są jakieś pytania do informacji Prezydenta Miasta Leszna? Nie widzę. Szanowni Państwo, w takim razie przychodzimy do punktu kolejnego, czyli pkt 4 – podjęcie uchwał.

Pkt 4. Podjęcie uchwał w sprawach:

1) zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2020 – DRUK Nr 328 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – O krótkie przedstawienie projektu uchwały na **DRUKU Nr 328** proszę Panią Alicję Wojciechowską, naczelnik Wydziału Budżetu, proszę bardzo, udzielam głosu.

Pani Wojciechowska, naczelnik WB – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Na początek chciałabym autopoprawkę zgłosić. Dotyczy to podstawy

prawnej, gdzie jest zapisana ustawa o samorządzie gminnym. W międzyczasie ukazał się tekst jednolity. I tutaj jest zamiana na Dz. U. z 2020 r., poz. 713. Jeżeli chodzi o zmiany, zwiększamy dochody o kwotę 300 tys. zł natomiast wydatki o kwotę 800 tys. Różnica 500 tys. to wolne środki, które proponujemy włączyć do budżetu. 200 tys. po stronie dochodów są środki, które planujemy, które mają wpłynąć od prywatnego przedsiębiorcy. Jest to na budowę drogi łączącej ul. Mickiewicza z ul. Ostroroga. Cała wartość zadania do 600 tys. zł. Pozostałe zmiany to w projektach unijnych wprowadzamy nowy projekt „Budowa systemu informacji przestrzennej”. Na ten rok planujemy kwotę 168.510,00 zł. Całkowita wartość to ponad 1,5 mln zł, z tego dofinansowanie 1,1 mln zł. W projektach unijnych jeszcze zwiększamy środki na „Zielonym Lesznie” o 82 tys. zł. I „Promowanie czystego transportu” poprzez zakup autobusów – to jeszcze zadanie z zeszłego roku 26.983,74 zł. I zmiany pomiędzy paragrafami majątkowymi a bieżącymi w Leszczyńskim Centrum Usług Senioralnych 3.335,59 zł. Zwiększamy o 520 tys. środki na zadaniu dotyczącym przebudowy SP 3 z budową sali gimnastycznej. Kwotę tą przeznaczamy na zakup wyposażenia, rezygnujemy natomiast na ten moment z zadania „Budowa sieci kanalizacji deszczowej” – 660 tys. i 0,5 mln przeznaczamy z wolnych środków, jak wspomniałam wcześniej 400 tys. dla Leszczyńskiego Centrum Biznesu i 100 tys. dla Samorządowego Funduszu Poręczeń Kredytowych. Jest też pomoc dla przedsiębiorców na walkę z koronawirusem. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję. Mam tylko małą prośbę, Pani naczelnik, bo dostałem informację od radnych, że zgłaszali się z zapytaniami do Pana Prezydenta. Chyba jest dzisiaj jakiś problem dzisiaj z e-Sesją, nie działa ona tak sprawnie, dlatego proponuję, żebyśmy wrócili, Pani Prezydencie, nie ma Pan tutaj nic (...). Także na chwilę, Pani naczelnik wrócimy do Pana Prezydenta i zaraz powrócimy do pytań do Pani. Proszę bardzo, Pan Jacek Matecki. Jeszcze tylko uwaga techniczna, że jeżeli ktoś ma zapytania niech zgłasza się z odpowiednim wyprzedzeniem na e-Sesji, wtedy będziemy mieli wszystko jasne. Udzielam głosu Panu Jackowi Mateckiemu, proszę bardzo.

Pan radny Matecki – Pani Przewodniczący! Pani Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja mam takie 3 pytania: Pani Prezydencie, jaki jest na dzisiaj stan przygotowań miasta Leszna do planowanych na 10 maja wyborów prezydenckich, bo póki co, zgodnie zobowiązującym prawem to samorządy, a nie Poczta Polska, realizują zadania związane z organizacją majowych wyborów? Zresztą potwierdza to zmiana w naszym budżecie, która zwiększa budżet o 66, prawie 67 tys. na organizację tych wyborów. Drugie moje pytanie dotyczy tego, czy w dalszym ciągu tak, jak pan mówił w mediach, nie przekazał Pan spisu wyborców do Poczty Polskiej, czy to taki stan jest w dalszym ciągu? A trzecie moje pytanie dotyczy też bezrobocia, bo podał Pan dane tak od stycznia, że wzrosło bezrobocie, ale czy zaobserwowaliśmy jakieś niepokojące ruchy związane ze wzrostem bezrobocia od początku rozpoczęcia pandemii? Wspominał Pan co prawda, że nie ma zwolnień grupowych, ale być może takie pojedyncze zwolnienia, jakieś nasilenie wzięły, także prosimy o te informacje. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Pani radny, bardzo dziękuję, tylko uwaga techniczna. W tym punkcie mówimy o informacji Pana Prezydenta. Pan Prezydent nie mówił o wyborach, także proszę te wnioski zostawić na koniec, wolne głosy i wnioski, a Pana Prezydenta proszę o odpowiedź na właściwie tylko to trzecie

pytanie, które dotyczyło informacji. Bardzo proszę radnych o pytania merytoryczne, dotyczące informacji Pana Prezydenta. Dziękuję.

Pan Prezydent Borowiak – Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o bezrobocie to też mówiłem na wczorajszej komisji, że ono wg naszej oceny, oceny Powiatowego Urzędu Pracy wzrośnie, natomiast dane pojawią się na przełomie maja i czerwca tylko dlatego, że osoby, które są zatrudnione na umowy o pracę mają 3-miesięczny okres wypowiedzenia i dokładne statystyki bezrobocia pojawią się, wzrostu bezrobocia pojawią się na przełomie maja i czerwca, także wtedy będziemy mogli się z Państwem podzielić tymi informacjami, ważnymi informacjami, natomiast po rozmowach z przedsiębiorcami, kiedy wydzwaniamy pracownicy Wydziału Promocji i Rozwoju, są branże, o których też Państwo wiecie, która nie odczuwają skutków pandemii, natomiast są branże jak np. branże developerskie, które już odczuwają załamanie gospodarcze i na pewno te informacje prześlemy Państwu. Jedno jest ważne nie mamy informacji o zwolnieniach grupowych. To jest na razie pozytywna informacja, ale np. kiedy rozmawiam z przedsiębiorcami, a rozmawiam cały czas, mogą się pojawić sytuacje dramatyczne, np. w branży hotelowej, która mocno już ucierpiała. Przedsiębiorcy mówią wprost: „Wytrzymamy jeszcze miesiąc, dwa, natomiast później konsekwencją tej całej sytuacji, to jest decyzja już o zwalnianiu pracowników”. Także czerwiec to okres, kiedy na pewno będziemy, chociaż co miesiąc będę, na każdej sesji będę Państwu przekazywał informacje na temat działalności Powiatowego Urzędu Pracy i sytuacji związanej z bezrobociem. Jeżeli chodzi o pierwsze pytanie, rozumiem wolne głosy i wnioski. Na to pytanie poproszę Pana Sekretarza Miasta Macieja Dziamskiego, aby udzielił Panu radnemu merytorycznej odpowiedzi. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję. W trybie ad vocem, zgłasza się Pan Jacek Matecki. Przypomnę tylko, że nie prowadzimy dyskusji w tym punkcie. Dyskusję prowadzimy wyłącznie nad projektami uchwał. Proszę bardzo.

Pan radny Matecki – Panie Przewodniczący! Bardzo dziękuję za deklarację, że odpowiedź w ramach wolnych głosów i wniosków padnie, chociaż Panie Przewodniczący myślę, że pytanie jest najbardziej merytoryczne, ponieważ punkt nazywa się informacja Prezydenta Miasta o pracy bieżącej, a myślę, że pytanie jest na tyle merytoryczne, bo dotyczy właśnie bieżącej pracy Urzędu Miasta i tego, co ma nastąpić w najbliższym czasie, ale żeby nie przedłużać, poczekam do wolnych głosów i wniosków. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, a głosu udzielam Pani radnej Adrianie Machowiak, proszę bardzo.

Pani radna Machowiak – Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Mam takie pytanie odnośnie na komisji społecznej z udziałem dyrektora szpitala rozmawialiśmy o problemie fartuchów i odzieży ochronnej i była taka sugestia, żeby Euroline, czy inna firma przekwalifikowała się z szycia miasteczek na szycie właśnie tej odzieży. Czy wiemy co w tej sprawie? Czy coś się dzieje?

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Pani radna, bardzo proszę też o to pytanie w wolnych głosach i wnioskach.

Pani radna Machowiak – Ale to jest, bo Pan Prezydent mówił o odzieży ochronnej, że wydajemy pieniądze, więc jest to w tym punkcie, Panie Przewodniczący.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Proszę bardzo, Panie Prezydencie.

Pani radna Machowiak – No, proszę słuchać!

Pan Prezydent Borowiak – Szanowni Państwo! Nie mam jakichś informacji negatywnych ze strony szpitala. Jestem w kontakcie także z radnymi Województwa Wielkopolskiego. Jest problem z zakupem tego typu ubrań, natomiast otrzymałem odpowiednie atesty i przesłałem to do firmy Lespin. Wiem, że firma Lespin, w tym przypadku, produkuje materiały medyczne i przekazuje do szpitala. Gdyby był problem z brakiem tego typu sprzętu medycznego, na pewno miałbym informację zwrotną albo z Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa albo ze szpitala. Na razie takich informacji negatywnych nie otrzymałem ze strony dyrektora. Myślę, że jeżeli dyrektor potrzebuje jakiegoś wsparcia, to zawsze mój telefon jest do pełnej dyspozycji i tu nie ma żadnego problemu.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Dziękuję Panie Prezydencie. O głos z zapytaniem prosi Pan Przemysław Górzny. Panie radny, bardzo proszę, udzielam głosu.

Pan radny Górzny – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Chciałbym uściślić informację Pana Prezydenta dotyczącą pożyczek z Powiatowego Urzędu Pracy. Powiedział Pan Prezydent, że urząd pracy w ramach tarczy antykryzysowej udzielił 60 pożyczek w wysokości 5 tys. zł na łączną kwotę 300 tys. zł. Powszechnie wiadomo przecież z informacji medialnych, że takich wniosków złożonych przez leszczyńskich przedsiębiorców było ponad 800. Czy pozostali przedsiębiorcy mogą liczyć na pożyczkę w wysokości 5 tys. zł lub jeśli nikogo nie zwolnią na dotację w wysokości 5 tys. zł? Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Dziękuję Panie radny. Proszę o udzielenie informacji Pana Prezydenta Miasta Leszna, udzielam głosu.

Pan Prezydent Borowiak – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jest z nami Pani Dyrektor Małgorzata Kajczyk, p.o. Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy i bardzo bym prosił, aby tą moją wypowiedź uzupełniła jeszcze Pani Dyrektor.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Panie Prezydencie, pytanie techniczne, jak Pani Kajczyk nazywała się w zoomie, żebyśmy mogli ją tu odnaleźć. Udzielam głosu, bardzo proszę.

Pani Kajczyk – p.o. Dyrektora PUP – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Powiatowy Urząd Pracy, jak już powiedział Pan Prezydent, przeznacza na te pożyczki 18,5 mln zł. 300 tys. zł, o których była mowa, to są środki wygospodarowane z limitu, który otrzymaliśmy na początku roku i rzeczywiście starcza to na 60 pożyczek. Natomiast do tego dnia urząd podpisał 300 umów, dlatego też Pan Prezydent powiedział, że aktualnie urząd dysponuje na koncie realną kwotą 4,5 mln, kolejne transze będą wpływały. Zatem odpowiadam, że te osoby, które złożyły wnioski, a na tę chwilę to już jest 3424 wnioski, wedle zapewnień Pani Minister, otrzymają tego rodzaju wsparcie.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Pani naczelnik. Ostatnia w dyskusji zgłosiła się Pani radna Stefania Ratajczak. Przepraszam naprawiam swój błąd, nie w dyskusji, z zapytaniem do Pana Prezydenta, do informacji. Udzielam głosu Pani radna.

Pani radna Ratajczak – Dziękuję za głos. Ja mam pytanie o do Pana Prezydenta. Nawijając do Komisji Spraw Społecznych, o której wspomnienia przed chwilą koleżanka radna, ja mam pytanie do Pana Prezydenta, była też sugerowana prośba ze strony Pana dyrektora szpitala, aby miasto mogło

przygotować pomieszczenia lub pokoje dla osób, które objęte by były kwarantanną. Czy miasto podjęło jakieś w tym mafie dyskusje, żeby pozyskać te pokoje, pomieszczenia? Wiem, że Pan Prezydent jakieś pomieszczenia, czy hotel, nie wiem, na terenie miasta i wskazał. Proszę powiedzieć, czy są podjęte działania w tym temacie, bo o ile się orientuję, wszystkie pokoje, jeszcze bodajże w zeszłym tygodniu w hotelu w Lipnie 1,2,3 były zajęte. Z mojej strony tyle, dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Dziękuję Pani radna. Również to pytanie skierowałbym do wolnych głosów i wniosków, Panie Prezydencie?

Pan Prezydent Borowiak – Ja już to mówiłem na posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych, że tak, jesteśmy po rozmowach z przedsiębiorcami z Leszna, którzy wskazali nam odpowiednie przestrzenie, aby ewentualnie umieścić takie osoby, także tu jesteśmy pod tym kątem zabezpieczeni.

Pani radna Ratajczak – Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Panie Prezydencie. W takim razie przechodzimy do pkt 4. Żeby stało się zadość Regulaminowi, bardzo proszę o ponowne przedstawienie projektu – **DRUK Nr 328** – zmiana uchwały budżetowej miasta Leszna na rok 2020, a Państwa radnych proszę o zgłaszanie się do dyskusji z odpowiednim wyprzedzeniem. Bardzo proszę, Pani Alicja Wojciechowska, naczelnik Wydziału Budżetu.

Pani Wojciechowska, naczelnik WB – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Autopoprawkę chciałabym złożyć na wstępie. W podstawie prawnej zacytowana ustawa o samorządzie gminnym, w międzyczasie zmieniła się podstawa. Opublikowany jest tekst jednolity Dz.U. z 2020 roku poz. 713. Zmiany w budżecie polegają na zwiększeniu po stronie dochodów o kwotę 300 tys. zł i zwiększenie po stronie wydatków 800 tys. zł. Różnica 0,5 mln jest to włączenie wolnych środków. Zwiększamy dochody o 300 tys. zł, jest to zaplanowana wpłata od przedsiębiorcy na budowę drogi łączącej ul. Adama Mickiewicza z ul. Ostroroga. Cała wartość zadania to jest 600 tys. zł: 300 tys. ze strony miasta i 300 tys. z tytułu środków od przedsiębiorcy. Dodatkowo w budżecie włączamy nowy projekt, projekt unijny „Budowa systemu informacji przestrzennej”, jest to wdrożenie nowych systemów geodezyjnych. Wartość tego zadania to ponad 1,5 mln zł, zadanie będzie realizowane w ciągu 3 lat i dofinansowanie 1,1 mln zł. W projektach unijnych dokonujemy jeszcze trzy zmiany: w promowaniu czystego transportu zwiększamy o kwotę 26.983,74 zł, w zadaniu Zielone Leszno 82 tys., i zmiany na kwotę 3.335,59 zł na zadaniu Leszczyńskie Centrum Usług Senioralnych. O 520 tys. zł zwiększamy środki na przebudowie SP3 wraz z budową sali gimnastycznej. Kwota ta jest przeznaczona na zakup wyposażenia tej szkoły. 660 tys., rezygnujemy w tym momencie z budowy sieci kanalizacji deszczowej. I jak wspomniałam z 0,5 mln zł z wolnych środków przeznaczonych dla Leszczyńskiego Centrum Biznesu – 400 tys. i 100 tys. dla Samorządowego Funduszu Poręczeń Kredytowych w Gostyniu. Te pieniądze będą przeznaczone na pomoc dla przedsiębiorców. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Pani naczelnik. Informuję Państwa, że projekt uchwały na **DRUKU Nr 328** posiada pozytywną opinię-stanowisko Komisji Budżetowo-Finansowej (5 radnych było za, 0 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące się). Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Zamykam listę do dyskusji. Mamy 2 dyskutantów, przepraszam 3. W kolejności Stefania Ratajczak, Kazimierz Jęcz oraz Aleksandra Petrus-Schmidt. Udzielam głosu Pani radnej Stefanii Ratajczak, proszę bardzo.

Pani radna Ratajczak – Dziękuję bardzo. Ja mam tylko jedno pytanie do Pani naczelnik. Wczoraj otrzymaliśmy bardzo obszerne odpowiedzi na nasze zapytania, zapominam zadać. Proszę mi powiedzieć, jaka kwota na dzień dzisiejszy została nam z puli pieniędzy na zadania kryzysowe? Mieliśmy 1,1 mln zł, jaką kwotą na dzień dzisiejszy operujemy?

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo proszę, Pani naczelnik.

Pani Wojciechowska, naczelnik WB – Szanowni Państwo, 450 tys. zostało już uruchomione, czyli zostało 650 tys. jeszcze.

Pani radna Ratajczak – Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję. O głos prosi Pan Kazimierz Jęcz, udzielam głosu.

Pan radny Jęcz – Dzień dobry Państwu! Pani naczelnik, ja mam takie pytanie, ponawiam to pytanie, chodzi mi o Park Heermanna, czy to jest kolejny etap robót, czy roboty dodatkowe? Ja pytałem, nie uzyskałem wtenczas, na posiedzeniu komisji odpowiedzi. Czy mam rozumieć, że w ramach Zielone Leszno te 82 tys. są przeznaczone właśnie na kontynuację dalszych robót Parku Heermanna? Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Pani radny. Pani naczelnik Alicja Wojciechowską, udzielam głosu.

Pani Wojciechowska, naczelnik WB – Tak, to są roboty dodatkowe w tym Parku Heermanna.

Pan radny Jęcz – Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję. A do dyskusji zgłosiła się jako ostatnia Pani radna Aleksandra Petrus-Schmidt, udzielam głosu.

Pani radna Petrus-Schmidt – Panie Przewodniczący! Wysoka rado! Panie Prezydencie! Ja na wczorajszej komisji zadam kilka pytań, na które nie uzyskałam odpowiedzi. Te odpowiedzi miały być. Dzisiaj mamy sesję i moje pytanie brzmi tylko, czy już Pani Skarbnik i Pani naczelnik znacie odpowiedzi na moje wczorajsze pytania? Pytania dotyczyły m.in. tego, czy i jakie konkretnie zadania zdejmujemy z funduszu utwardzenia dróg? Z czego po prostu rezygnujemy? Tam były również inne pytania. Myślę, że Panie te pytania macie zapisane i je kojarzycie. Jeżeli nie, jeżeli będzie trzeba, to ja je po prostu powtórzę.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję Pani radna. Proszę o odpowiedź Panią naczelnik.

Pani Hałupka, Skarbnik Miasta Leszna – Szanowni Państwo! Panie i Panowie radni! Jeżeli chodzi o to, jakie zadania, jakie ulice zostały zdjęte z budowy nowych nawierzchni, to mam tutaj informacje z Miejskiego Zarządu Dróg, że dotyczy m.in. ul. Hasióra i Dudy-Gracza. Natomiast, jeżeli chodzi o pozostałe pytania o które Pani pytała, to wydaje mi się, że na wszystkie odpowiadałyśmy. Zostało jakby do wyjaśnienia pytanie dotyczące budżetu obywatelskiego. W tej części trzeciego boiska. To rzeczywiście wyjaśniliśmy, nie wiem, czy Pan Prezydent chciałby odpowiedzieć, czy mam opowiadać?

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Panie Prezydencie, chce Pan odpowiedzieć na to pytanie?

Pan Prezydent Borowiak – Tak. Szanowni Państwo, rzeczywiście dotarłem do tego pisma i jest tu informacja o tym. W ogóle temat jest złożony, bo on wymaga też szerokiej dyskusji i prawdopodobnie poproszę Pana Przewodniczącego, aby w tej materii rozmawiać, jeśli chodzi o budżet. Generalnie, jak doskonale Państwo wiecie, grupa mieszkańców z Zatorza wygrała kolejną edycję na swoje projekty. Mowa tu o projekcie „Sport, rekreacja i bezpieczne

chodniki na Zatorzu”. Mieszkańcy Zatorza zaproponowali, czy też mieszkańcy Leszna zaproponowali budowę 3 boisk do siatkówki plażowej, ścieżek spacerowych oraz wymianę zniszczonych chodników w takich newralgicznych punktach dzielnicy. Sytuacja jest tego typu, że mam tu oświadczenie Pani Hanny Wilczyńskiej-Celer, która jest jakby liderką, jest kilku liderów na Zatorzu, która złożyła pismo, że trzecie boisko, które było ujęte w propozycji mieszkańców Zatorza może zostać wybudowane w ciągu 3 lat. W związku z tym to, co powiedziała Pani radna, my możemy to zaproponować do budżetu na rok 2022 tak, jak jest zasugerowane przez mieszkańców Zatorza, ale warto też podzielić się pewnymi informacjami, bo to jest bardzo ważne. Aktualnie w tym budżecie na dwa boiska, kiedy została opracowana dokumentacja, mamy zabezpieczone środki w kwocie 726.503,76 zł, cały czas mówię o kwocie brutto. Natomiast trzecie boisko, o którym mówiła Pani radna, to jest koszt, który opiewa na kwotę 282 tys. zł. Przypomnę, że w ramach regulaminu, w ramach naszej uchwały projekt składa się, te duże, do kwoty 700 tys. zł, także musicie Państwo mieć na uwadze, że na wybudowanie trzeciego boiska wiąże się z wydatkowaniem dodatkowych środków w kwocie 282 tys. Natomiast taka ciekawostka, poprosiłem o informację z przełomu roku 2014 do roku 2019 ile miasto dokładało do budżetu obywatelskiego, bo trudno na etapie zaplanowania projektu oszacować wartość poszczególnych zadań. Przedstawię Państwu takie informacje, które są dosyć ciekawe. 2014 rok, w budżecie miasta Leszna była kwota 30 tys. zł. Plan, który został wykonany to 416 tys. 2015 rok, plan 0,5 mln zł, wykonano zadania na kwotę 492 tys. Rok 2016, kwota została zwiększona 700 tys., plan został wykonany w kwocie 901 tys. Rok 2017 już kwota została zwiększona do 1 mln zł natomiast wykonanie planu to 1.221.000. Rok 2018 została zwiększona kwota do 1,2 mln. Wykonanie akurat zostało zrealizowane w kwocie 1 mln zł. Rok 2019 także kwota 1,2 mln, natomiast wykonanie zostało zrealizowane na kwotę 1.122.000. I tu jeszcze mam dopiskę Pani naczelnik plus oczywiście to boisko, o którym Pani radna mówiła. Zgodnie z sugestią możemy zaplanować to boisko w roku 2022, ale potrzebowałbym rzeczowej, merytorycznej dyskusji jak podejść do budżetu, czy np. bo z jednej strony mieszkańcy głosowali za zadaniem, ale też głosowali za zadaniami, które powinny zostać zamknięte w danej kwocie, w kwocie 700 tys. No i teraz moim zdaniem powinniśmy zastanowić się, czy nie dokonać pewnych modyfikacji, bo jak Państwo wiecie teraz zwiększamy, że tak powiem, kwoty do budżetu obywatelskiego, czy skupić się na tym, że zadania mogą zostać zrealizowane do tej kwoty, która jest zaplanowana w projekcie dużym, czy małym, czy po prostu już powinniśmy wiedzieć, że ewentualnie do tych projektów będziemy dokładać. To jest, oczywiście taka prośba, Panie Przewodniczący, żeby rozpocząć taką dyskusję, czy nie dokonać pewnych modyfikacji w budżecie obywatelskim, bo mamy też wiele wniosków mieszkańców Leszna i chcielibyśmy się tymi wnioskami podzielić na komisji. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo, dziękuję Panu Prezydentowi za obszernie wyjaśnienia, ale w trybie ad vocem chce zabrać głos Pani radna Aleksandra Petrus-Schmidt, udzielam głosu.

Pani radna Petrus-Schmidt – Szanowni Państwo! Szanowny Panie Prezydencie! Jak najbardziej jestem za dyskusją na temat budżetu obywatelskiego, ale akurat w tym kontekście nie bardzo. To jest zadanie powinno być zrealizowane przez Urząd Miasta w 2019 roku, nie zostało zrealizowane o dnia dzisiejszego. To jest zadanie które, o ile wiem przeszło weryfikację finansową na etapie przed głosowaniem i jeżeli Pan Prezydent będzie uprzejmy powiedzieć kto tej weryfikacji

dokonywał, ponieważ projekty składane przez mieszkańców podlegają weryfikacji merytorycznej oraz formalnej. Elementem tej weryfikacji jest to, czy da się wykonać daną rzecz w określonej kwocie, która jest przeznaczona na budżet. Skoro taka weryfikacja została przeprowadzona w 2019 roku, Pana pracownicy stwierdzili, że jest to możliwe, w związku z tym ma w tej chwili podstaw do tego, aby w jakikolwiek sposób okrajać to zadanie. Chciałbym zwrócić uwagę na to, że niedobłą praktyką, którą ma od jakiegoś czasu Urząd Miasta jest to, że najpierw, moim zdaniem, bardzo pobieżnie przeprowadza się weryfikację wniosku, a potem już po głosowaniu oczekuje się od pełnomocników, a że po ponownej weryfikacji dokonują zmian w projektach. Niezależnie od tego, czyj to jest projekt, tak nie powinno być. Tak było, podobnie w przypadku mieszkańców Zaborowa i ja uważam, że wszelkie weryfikacje powinny być dokonywane przed głosowaniem, żeby mieszkańcy wiedzieli dokładnie za czym głosują. I tutaj, podobna dyskusja, jak w tej chwili toczyła się na koniec 2019 roku, gdzie konsensusem było właśnie wypracowanie tego, że to boisko zostanie zrealizowane w trakcie 3 lat. Nie rozumiem, dlaczego ta dyskusja miałaby się zaczynać od nowa, Panie Prezydencie. Uważam, że to jest nie fair w stosunku do tych mieszkańców i uważam, że to bardzo zniechęca ogólnie do budżetu obywatelskiego. Natomiast odnośnie ulic gruntowych, chciałabym wiedzieć, dlaczego akurat te ulice zostają zdjęte, ponieważ to są ulice, które dość długo czekają na utwardzenie, wszystkie znajdują się w tej samej dzielnicy Zatorze i generalnie zauważam, że jeżeli coś Państwo planujecie, jakąś nową inwestycję, zawsze jest to kosztem tej dzielnicy, a w tej dzielnicy mieszka...

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Pani radna! 2 minuty w trybie ad vocem.

Pani radna Petrus-Schmidt – Już kończę. W związku z tym chciałabym wiedzieć, kiedy planowane jest utwardzenie tych ulic. To są ulice, które są w planie utwardzania. Dziękuję bardzo. I dlaczego akurat te ulice.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję Pani radna. Chciałbym tylko zauważyć, żeby przejść w pytaniach i w ad vocem do meritum, ponieważ część radnych jest dosyć później zmęczona długim patrzeniem w monitor. Panie Prezydencie, proszę bardzo, a później w trybie ad vocem Pan Kazimierz Jęcz?

Pan Prezydent Borowiak – Odpowiem na drugie pytanie. To jest sugestia pracowników Miejskiego Zarządu Dróg. Przesuwany w czasie, nie wykreślamy z planów inwestycyjnych, natomiast, odnosząc się do budżetu obywatelskiego, to też patrząc z punktu widzenia Urzędu Miasta, warto zwrócić uwagę, że trudno jest zweryfikować dane zadanie. Nawet przypominam sobie, że przecież w jednej z edycji budżetu obywatelskiego, dokładnie nie pamiętam w którym roku znajdowały się te pozycje kosztorysowe, jak dobrze oszacować zadanie. Nie zgadzam się z opinią Pani radnej, że to jest nie fair w stosunku do mieszkańców Zatorza, ponieważ powiedziałem wprost, mam nadzieję, że Pani mnie słyszała, że to zadanie zostanie wpisane w roku 2020, zgodnie z sugestią wnioskodawców, którzy składali projekt w ramach budżetu obywatelskiego. Ja tylko mówię, że potrzebna jest dyskusja, czy realizujemy zadania do kwoty zabezpieczonej w danym zadaniu, czy projekcie mniejszym, czy projekcie większym, bo to jest istotne. Istotne jest też to, że potrzebna jest weryfikacja regulaminu, idź dalej uchwały zgodnie też z sugestiami innych mieszkańców, którzy też angażują się projekt budżetu obywatelskiego. A jak doskonale Pani wie, budżet obywatelski, czy zadania w ramach budżetu obywatelskiego są obligatoryjne i one będąc cały czas

realizowane, także nie wchodzi w grę wykreślenie tej kwoty bodajże 2,1 mln zł z budżetu miasta. Każda edycja, a cały czas się uczymy, od roku 2014 powodowała, że zawsze były jakieś problemy z oszacowaniem, a później zaprojektowaniem poszczególnych zadań inwestycyjnych, także bardzo proszę o wyrozumiałość, bo robimy wszystko, żeby jak najlepiej przygotować się do kolejnych edycji budżetu obywatelskiego.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Panie Prezydencie. Do dyskusji zgłosił się pan Wiceprezydent Piotr Józwiak, proszę bardzo, udzielam głosu.

Pan Józwiak, II Zastępca Prezydenta Miasta Leszna – Dziękuję bardzo serdecznie. Nie będę przedłużał, obiecuje, że zmieszczę się w tych swoich 2 minutach, ale jako przewodniczący ostatniej komisji, a niestety taki temat został tutaj wywołany, choć może on nie dotyczy akurat tego punktu, dotyczący budżetu obywatelskiego, no tak, ten temat był rozważany. Szanowni Państwo, sprawdzenie tego wszystko wymagałoby robienia odrębnych kosztorysów dla wszystkich projektów, które są zrobione, które by pochłaniało ogromną kwotę pieniędzy. Po drugie, nie wiadomo jak duża byłaby wiarygodność tych kosztorysów, bo tak naprawdę wszystko ostatecznie rozstrzyga przetarg, a nie kosztorys zrobiony. Po trzecie, mieliśmy w poprzednich latach kilka takich historii, kiedy urzędnicy zakwestionowali kosztorysy pewnych projektów i raczej to się spotykało z bardzo dużym oporem, protestem, że ktoś inny ma takie wyliczenia, ktoś inny zrobił taki kosztorys, więc jest to zagadnienie bardzo trudne. Tak na marginesie, to właśnie odnośnie tych głosów, o których mówił Pan Prezydent, to raczej głosy są takie, że raczej coś innego zniechęca mieszkańców do udziału w projekcie obywatelskim niż działania urzędników chyba, że Pani radna mówi o pewnej, określonej grupie tylko.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Panie Prezydencie. Czy Pan Kazimierz Jęcz zgłaszał się, czy chce zabrać głos? Nie widzę zgłoszenia już w e-Sesji, ale widziałem wcześniej.

Pan radny Jęcz – Panie Przewodniczący, wycofuję swoje zapytanie, ponieważ dotyczyło tej samej sprawy. Chodziło mi o ul. Hasióra i Dudy-Gracza w ramach utwardzenia destruktem asfaltowym.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Dobrze. Bardzo dziękuję, a o głos ad vocem prosi Pani Barbara Mroczkowska. Przypominam, żeby skierować swoje pytania do konkretnych odpowiedzi. Bardzo proszę, Pani radna.

Pan radna Mroczkowska – Panie Przewodniczący, ja mam takie pytanie, widzę w załączniku nr 7/2, bo mówimy tutaj u o modernizacji ulic, czy przebudowa ul. Wybickiego, gdzie środki własne miasta 1 mln zł mają być wydane, będzie realizowana?

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Do kogo Pani kieruje to pytanie?

Pan radna Mroczkowska – Do Pani Skarbnik, bo teraz mówimy o budżecie obywatelskim, o pieniądzach, które mają być wykorzystywane na budowę...

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Dobrze. Proszę bardzo, Pani naczelnik.

Pan radna Mroczkowska – Ul. Wybickiego w jednorocznych zadaniach inwestycyjnych na rok 2020, czy ona będzie realizowana? Czy my te pieniądze zabezpieczyliśmy, ten 1 mln zł?

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Dziękuję.

Pani Hałupka, Skarbnik Miasta Leszna – Szanowni Państwo! Widzę, że Pan Prezydent się zgłasza i chciałby odpowiedzieć, tak więc oddaję głos Panu Prezydentowi.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo proszę, Panie Prezydencie.

Pan Prezydent Borowiak – Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Tak, to zadanie będzie realizowane w tym roku. Chciałem też Państwa poinformować, że jesteśmy na etapie weryfikacji, ale zostały złożone oferty na przebudowę, czy remont drugiego etapu przebudowy ul. gen. Józefa Wybickiego. Szacunkowa wartość zadania to kwota 1.993.000, termin składania ofert wyznaczaliśmy 22 kwietnia, złożono 5 ofert. Przedsiębiorstwo Dróg i Ulic Leszno sp. z o.o. złożyła cenę ofertową na kwotę 1.283.000. Konsorcjum też firm leszczyńskich złożyło kwotę ofertową na kwotę 1.413.000, natomiast najtańszą ofertę z tych wszystkich złożyło konsorcjum firm z Pana Łukasza Masłowskiego i firmy Pra-Mas na kwotę 1.222.000. I to jest dobra informacja. Zadanie będzie realizowane wspólnie z naszym partnerem, czyli Miejskim Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji. I na tych dwóch pozycjach i drogowych i branży, która będzie przybudowywała MPWiK zaoszczędzimy po 250 tys. zł, także dobre informacje, jeżeli chodzi o zamówienia publiczne, ponieważ jest bardzo dużo podmiotów, które składa oferty, a te oferty w tym roku są mniejsze od kosztorysów inwestorskich. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo proszę, Panie Prezydencie. Głos ad vocem Pani Barbara Mroczkowska, bardzo proszę.

Pani radna Mroczkowska – Ja mam tylko taką, nie to jakoś boję się, ale czy my w ogóle nie będziemy tworzyć jakiegoś programu oszczędnościowego, bo nawet mając przed sobą przed sobą załącznik inwestycji jednorocznych, naprawdę duże pieniądze mamy zamiar inwestować? Jak jestem już przy tych inwestycjach, jest też inicjatywa lokalna, gdzie miasto daje 865 tys. Ja jakoś nie wychyciłam co to za inicjatywa będzie, czego będzie dotyczyła ta inwestycja?

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo proszę, Pani naczelnik.

Pani Hałupka, Skarbnik Miasta Leszna – Szanowni Państwo, inwestycje jednoroczne, które są wykazane w załączniku nr 7, o którym mówi Pani radna one już były w planie budżetu na rok...

Pani radna Mroczkowska – Ja wiem, ja wiem, ale niczego to dotyczy?

Pani Hałupka, Skarbnik Miasta Leszna – Inicjatywa lokalna to są zadania wspólne realizowane z mieszkańcami, tzw. dawne KIG.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, a na pytanie pierwsze chyba chce odpowiedzieć Pan Prezydent, udzielam głosu.

Pan Prezydent Borowiak – Szanowni Państwo, wydaje mi się Pani Skarbnik udzieliła informacji. To są tzw. KIG-i, także kwota, którą zabezpieczyliśmy ona jest, nie pamiętam na jakie zadania, musiałbym to sprawdzić, ale jest zabezpieczona. Ponieważ wielu mieszkańców zwracało się do nas z prośbą, że w proporcji 50/50 chcą zrealizować inwestycję. Pozwoli Pani radna, że w przypadku, kiedy będę wiedział, jakie to są inwestycje, to przekażę Biuro Rady stosowne informacje.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Panie Prezydencie. Wyczerpaliśmy dyskusji nad tym projektem uchwały, zatem przystępujemy do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na rok 2020 wraz z autopoprawką

– **DRUK Nr 328**, proszę o podniesienie ręki naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały na **DRUKU Nr 328** został przyjęty

Uchwała została podjęta:

**13 głosami za,
2 głosami przeciw,
7 głosami wstrzymującymi się.**

Uchwała Nr XXIV/315/2020 Jak w Załączniku Nr 3

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

2) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2020-2039
– **DRUK Nr 329** – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu.**

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – O krótkie przedstawienie projektu uchwały na **DRUKU Nr 329** ponownie proszę Panią Alicję Wojciechowską, naczelnik Wydziału Budżetu, proszę bardzo.

Pani Wojciechowska, naczelnik WB – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Tutaj podobnie, jak w zmianach w budżecie, chciałabym autopoprawkę zgłosić dotyczącą podstawy prawnej i ustawy o samorządzie gminnym. Natomiast WPF jak zawsze, jest konsekwencją zmian w budżecie; zwiększamy tutaj dochody, zwiększamy wydatki i zwiększamy przychody o 500 tys., zł. Jeżeli chodzi o przedsięwzięcia, to dokonujemy zmian w Zielonym Lesznie, budowie Leszczyńskiego Centrum Usług Senioralnych i modernizacji sali gimnastycznej. I jak w zmianach w budżecie wprowadzamy 3-letni nowy projekt „Budowa systemu informacji przestrzennej”. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Pani naczelnik. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Zamykam listę zgłoszeń do dyskusji. Zgłosiła się radna Aleksandra Petrus-Schmidt, udzielam głosu.

Pani radna Petrus-Schmidt – Szanowni Państwo! Ja już zwracałam uwagę na wczorajszej komisji, że moim zdaniem Wieloletnia Prognoza Finansowa jest obciążona pewnym błędem, luką – nieuwzględnieniem zobowiązania, które miasto jest zobowiązane poczynić. W związku z tym, że nie został ten błąd naprawiony, ja nie mogę głosować za przyjęciem tego dokumentu. Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję. Nie ma więcej zgłoszeń do dyskusji, przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Leszna na lata 2020-2039 wraz z autopoprawką – **DRUK Nr 329**, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję. Informuję Wysoką Radę, że uchwała na **DRUKU Nr 329** została podjęta

Uchwała została podjęta:

12 głosami za,
2 głosami przeciw,
8 głosami wstrzymującymi się.

Uchwała Nr XXIV/316/2020 Jak w Załączniku Nr 5

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

3) emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu
– **DRUK Nr 330 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 6 do niniejszego protokołu.**

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – O krótkie przedstawienie projektu uchwały na **DRUKU Nr 330** proszę Panią Skarbnik Miasta Leszna, Panią Grażynę Hałupkę, bardzo proszę.

Pani Hałupka, Skarbnik Miasta Leszna – Szanowni Państwo! Wysoka Rado! Jeżeli chodzi o uchwałę w sprawie emisji obligacji, na wstępie chciałbym też zgłosić autopoprawkę. Dotyczy ona podstawy prawnej ustawy o samorządzie gminnym. Już po oddaniu projektu ukazał się tekst jednolity tej ustawy w Dzienniku Ustaw z 2020 roku, pozycja 713. Przechodząc do treści uchwały, uchwała jest wywołaniem pierwszego etapu emisji obligacji. Emisja obligacji na kwotę 30 mln zł była ujęta i jest ujęta w budżecie na rok 2020, na dzień 1 stycznia. Emisję planuje się dokonać 4 seriach po 7,5 mln. Emisja ma na celu sfinansowanie planowanego deficytu, związanego z inwestycjami miasta Leszna, a także sfinansowanie spłaty zobowiązań długoterminowych, których wykup przypada na rok 2020. Wykup obligacji planowany jest na lata 2036-2039. Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Pani Skarbnik. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Zamykam listę zgłoszeń do dyskusji. Informuję Wysoką Radę, że nie ma żadnego zgłoszenia do dyskusji. Pojawiły się teraz, także proszę Państwa, wracamy do dyskusji. Zgłosił się do dyskusji Pan Jacek Matecki, Pani Stefania Ratajczak oraz Pan Tomasz Mikołajczak i w tej kolejności bardzo proszę, Pan Jacek Matecki, udzielam głosu.

Pan radny Matecki – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Martwi mnie to, że po raz kolejny zadłużamy miasto. Mam pełną świadomość, że w uchwale budżetowej przegłosowanej przez koalicję PL18 i PiS te obligacje zostały zapisane w budżecie naszego miasta. Natomiast to, co mnie niepokoi to to, że pozostawiamy kolejne dług po sobie. Ten dług będzie do spłaty za 18-19 lat, czyli za 3-4 kadencje nowych władz miasta. W grudniu wcześniej rolowaliśmy dług, przesuważąc prawdą termin spłaty. Moje pytanie jest bardzo proste i bardzo konkretne. Chciałbym, aby przedstawiono nam, jaki jest realny koszt emisji tych obligacji, tzn., że ile budżet miasta będzie musiał dołożyć do tych pożyczanych 30 mln zł za 19 lat obligacji? I proszę nie wskazywać tutaj wskaźników WIBOR-owskich i żadnych innych, tylko proszę o określenie kwoty konkretnie w złotych tak, aby każdy mieszkaniec miasta usłyszał ile kosztuje nas pożyczanie tych 30 mln zł w perspektywie tych 18-19 lat. Bardzo proszę o taką odpowiedź.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Panie radny. Udzielam głosu Pani Skarbnik.

Pani Hałupka, Skarbnik Miasta Leszna – Panie i Panowie radni! Jeżeli chodzi o emisję tak, jak wspomniałam, ona była zaplanowana w budżecie na rok 2020. Samo rekomendowanie uchwały nie oznacza jeszcze emisję obligacji. Planowanie i obligacji w kwocie 30 mln, budżet był planowany w listopadzie, uchwalony 31 grudnia i naprawdę ani miasto ani kraj nasz nie miała pojęcia jeszcze o tym, że spotka nas stan zagrożenia epidemicznego. Na dzień dzisiejszy sytuacja, jeżeli chodzi o płynność finansową miasta jest dobra i nie byłoby konieczności wywoływania takiej uchwały, aczkolwiek w związku z tym, że jest stan zagrożenia epidemicznego i stan epidemii tą uchwałę rekomendujemy tylko po to, by mieć czas na ewentualne działanie, na ewentualne wystąpienie już do Regionalnej Izby Obrachunkowej z wnioskiem o opinię i ogłoszenie przetargu. Nie jest to przetarg wynikający z ustawy prawo zamówień publicznych, a z kodeksu cywilnego. Chodzi o ten czas, żeby sobie zabezpieczyć, bo niestety on jest w tej chwili bardzo cenny. Pan radny wspominał, że mam nie mówić o WIBOR-ach jednomiesięcznych i sześciomiesięcznych. Ja mimo wszystko powiem dlatego, że są one znacznie korzystniejsze niż były w dniu 31 grudnia, a nawet jeszcze w marcu. Spadły WIBOR-y, zależy które, o 1 pp. To jest dużo. To też ma znaczenie, ten czas na emisję obligacji ma też znaczenie na badanie przez bank naszej sytuacji, zdolności kredytowej samorządu. Ta zdolność, jak rokuje ekonomiści, znacznie się pogorszy w drugiej połowie roku, a wracając do kosztu tych obligacji, tj. około 1 mln zł, zakładając, gdyby to były koszty wyliczone wg WIBOR-u tak, jak obligacje emitowaliśmy w roku 2019. WIBOR wówczas sześciomiesięczny kształtował się na poziomie 1,79%, natomiast banki nam zaproponowały marżę, wtedy dość korzystną 1,5160. W tej chwili WIBOR sześciomiesięczny, bo tym WIBOR-em posługujemy się przy emisji obligacji, na dzień 31 grudnia wynosił 1,79. Już na dzień 31 marca 1,19%, na dzień 27 kwietnia, czyli na dzień wczorajszy tj. 0,71%. Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Pani Skarbnik, ale Pan radny Jacek Matecki kieruje ad vocem, proszę bardzo.

Pan radny Matecki – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja chciałbym dopytać, Pani Skarbnik powiedziała nam, że jest 1 mln zł, ale w skali 1 roku, czy to jest w skali 19 lat? Bo ja bym chciał wiedzieć, ile to będzie kosztowało przez te 19 lat. Coś ten 1 mln w skali 19 lat, to tak nie bardzo mi pasuje, bo chyba mamy świadomość, że każdy, planując jakąkolwiek pożyczkę zastanawia się, ile będzie musiał spłacić ostatecznie i ja bym chciał wiedzieć. Pożyczamy 30 mln, czy emitujemy obligacje na 30 mln, natomiast chciałbym się dowiedzieć, jak podsumujemy spłatę pożyczki w roku 2039, ile miasto finalnie odda pieniędzy za te obligacje? Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Dziękuję, głosu udzielam Pani Skarbnik.

Pani Hałupka, Skarbnik Miasta Leszna – Szanowny Panie radny! Panie i Panowie radni! Jeżeli chodzi o te obligacje, to jest koszt jednoroczny, ale przypominam, że on jest wyliczony wg wskaźników, które obowiązywały w roku 2019. Emitując obligacje w roku 2020 będą inne warunki i domyślam się, że ten koszt będzie nieco niższy z racji niższych WIBOR-ów, stawek WIBOR-ów.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję. Ostatni raz w trybie ad vocem zgłasza się Pan Jacek Matecki. Proszę uprzejmie.

Pan radny Matecki – Czyli Pani Skarbnik jeszcze raz, żeby wszyscy usłyszeli wyraźnie. Pożyczamy na 19 lat 30 mln i mając na uwadze dzisiejsze wskaźniki oddamy 49 mln, czyli 19 mln będzie nas kosztowała mniej więcej ta

dzisiejsza 30-milionowa pożyczka, czyli ponad 50% więcej musimy zapłacić za to, że pożyczamy dziś pieniądze w formie obligacji, tak?

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Proszę bardzo, Pani Skarbnik.

Pani Hałupka, Skarbnik Miasta Leszna – Reasumując, Panie radny, tak. 1 mln zł to jest koszt rocznej emisji obligacji, ale nie na podstawie dzisiejszych wskaźników, a na podstawie wskaźników z roku 2019. Trudno mi powiedzieć, jakie oferty wpłyną w momencie, kiedy miasto Leszno ogłosi przetarg

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję. Do dyskusji zgłosiła się Pani radna Stefania Ratajczak, udzielam głosu.

Pani radna Ratajczak – Ja mam 2 pytania. Pani Skarbnik, mam takie pytanie: proszę powiedzieć, tutaj mówimy o 4 obligacjach, 4 seriach, czy my patrząc na budżet musimy te wszystkie 4 wykupić? Przyjdzie taki czas, że np. zupełnie nam starczą 2 obligacje, to jest jedno pytanie, ponieważ nie ukrywamy, że odsetki 19 mln przez wszystkie lata, to jest bardzo duża kwota. One mogą, prawdopodobnie się zmniejszą, ale jak one się zmniejszą do 15 mln, to uważam, że to już będzie górna granica. To jest jedno pytanie, czy musimy wszystkie 4 wykupić, gdyby się sytuacja finansowa poprawiła miasta, czy możemy zmniejszyć? I drugie pytanie: jak wiemy, emisja obligacji przeznaczona jest m.in. na spłatę zobowiązań długoterminowych, które przypadają w roku 2020. I tu proszę mi powiedzieć, jaka to jest kwota, która przypada do spłaty na rok 2020? Chodzi mi o § 2, jest zaznaczony, że za rok 2020. Bardzo proszę i dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję Pani radnej, a o udzielenie odpowiedzi proszę Panią Skarbnik, udzielam głosu

Pani Hałupka, Skarbnik Miasta Leszna – Szanowna Pani radna, oczywiście nie musi emitować wszystkich serii. Uchwała dotyczy 4 serii po 7,5 mln, bo taka kwota była zaplanowana w budżecie roku 2020. Jeżeli chodzi o zobowiązania długoterminowe, mamy zaplanowane po stronie rozchodowej 7,5 mln na spłatę obligacji za rok 2010. I w tym roku jeszcze spłacamy też 5 mln obligacji, które były emitowane w grudniu 2019 roku w związku z inwestycjami na ul. Osieckiej i dk12.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję. I ostatni do dyskusji zgłosił się Pan Tomasz Mikołajczak, udzielam głosu.

Pan radny Mikołajczak – Szanowni Państwo! Wczoraj rozmawialiśmy o tym, że nasz klub oczekiwałby informacji na temat zmian w budżecie w związku z epidemią. Prezydent powiedział, że na dzień dzisiejszy to jest jeszcze niemożliwe, że takie dane możemy poznać na przełomie maja i czerwca, gdzie już więcej tych informacji spłynie. I przyjmuję to do wiadomości, za fakt, ale tym bardziej uważam, że w takiej sytuacji, gdy nie wiemy jak tak naprawdę będzie wyglądał nasz budżet za miesiąc, czy dwa, ale wiemy na pewno, że to będzie całkiem inny budżet, bo zmiany związane z mniejszymi wpływami z podatku, chociażby na pewno będą znaczne. Chciałem powiedzieć, że tym bardziej uważam, że nie powinniśmy na dzień dzisiejszy podejmować decyzji o kolejnej dużej pożyczce, bo jestem przekonany, że sytuacja nasza za 2 miesiące, czy za 3 miesiące będzie bardzo zła i na pewno, najprawdopodobniej będzie tak, że będziemy musieli wyłączać niektóre inwestycje więc, jakby na tą chwilę uważam, że nie powinniśmy podejmować kolejnych, kolejnego zobowiązania, które może się okazać w perspektywie kilku miesięcy, czy roku, że będzie nam w ogóle trudno obsłużyć wskaźniki. Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Dziękuję Panie radny, a do dyskusji zgłosił się Pan Prezydent Łukasz Borowiak, udzielam głosu.

Pan Prezydent Borowiak – Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Tak, powiedziałem, że te konkretne dane będą na przełomie maja i czerwca, natomiast monitorujemy wszystkie jednostki wszystkie wydziały praktycznie każdego dnia i tu składam deklarację, że na częstych spotkaniach z szefami klubów, bo nie wyobrażam sobie, żeby w tej sytuacji, gdzie mamy już tąpnięcie gospodarcze, gdzie walczymy z pandemią, nie informować szefów klubów o bieżących działaniach miasta, także co najmniej 2 razy w miesiącu, jak nie częściej wraz z Panem Przewodniczącym będziemy zapraszać szefów klubów, aby dyskutować o aktualnej sytuacji w Lesznie. Natomiast też na spotkaniach, na ostatnim spotkaniu szefów klubów mówiliśmy w ten sposób, że ta uchwała jest jakby konsekwencją budżetu, ale podkreśliłem, że w momencie, kiedy byśmy mieli podjąć jakąkolwiek decyzję już jako organ wykonawczy, Państwo radni otrzymacie taką informację. To nie jest tak, że już dzisiaj będziemy ogłaszać kolejną emisję. To są działania zachowawcze, bo też nie wiemy, szanowni Państwo, jak będą reagowały rynki bankowe, czy banki. I podjęliśmy wspólnie na spotkaniu kierownictwa, że taką uchwałę Państwu przedstawimy, ale o decyzji, kiedy ewentualnie miałyby być ta emisja poinformujemy Państwa. Dzisiaj miasto ma płynność finansową, realizuje te inwestycje, przypomnę, że to też będzie dylemat, bo praktycznie oprócz ul. Wybickiego i tych zadań takich jednorocznych, drobniejszych, realizujemy inwestycje, na które otrzymaliśmy dofinansowanie, czy to z budżetu państwa, a przede wszystkim z Unii Europejskiej. I tu też będziemy musieli sobie odpowiedzieć na pytanie, czy oddajemy 85 % dofinansowania unijnego i nie realizujemy np. zadania X, czy też konsumujemy te środki unijne. Przypomnę, że kolejna perspektywa unijna to jest jedna wielka niewiadoma. Do tej pory nie wiadomo i nie wiemy jeszcze, jako samorządowcy, w jakim kierunku pójdzie nowa perspektywa i na co będą wydawane środki finansowe, a jak Państwo wiecie, to jest jakby taki dowód właściwie z perspektyw z lat 2017-2013, 2014-2020, czy te perspektywy unijne, czy programy dopiero ruszają w połowie tych perspektyw, także skończymy te inwestycje, na które otrzymaliśmy dofinansowanie i czekajmy na rozstrzygnięcia na poziomie Unii Europejskiej, czy też rządu i wtedy będziemy wiedzieli w jakim kierunku też pójdą samorządy. I jedno też, co warto powiedzieć Państwu, że kolejna perspektywa już nie będzie taka łaskawa dla jednostek samorządu terytorialnego, ponieważ obróci się finansowanie. Dzisiaj można otrzymać dofinansowanie do 85%, realizowaliśmy projekty na poziomie dofinansowania w wysokości 90%, natomiast kolejna perspektywa odwróci się w taki oto sposób, że 60% np. będzie musiał znaleźć samorząd, a 40 % będzie dofinansowania, także ta tendencja jest całkowicie już inna, a też warto podkreślić, że rząd polski, czy kraj otrzyma mniejsze wsparcie ze strony Unii Europejskiej. To już na pewno wiemy, że te kwoty będą o wiele mniejsze na różne działania, czy to na projekty twarde, czy też projekty miękkie. To jest dramat wielu samorządowców, wielu prezydentów miast. Tak, jak powiedziałem na spotkaniu z szefami klubów, to jest uchwała, która nie powoduje, że jutro już podejmujemy określone działania, ale kiedy będziemy podejmować działania, na pewno Państwo taką wiedzę otrzymacie. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Dziękuję Panu Prezydentowi. Wyczerpaliśmy dyskusję nad tym projektem uchwały. Poinformuję Państwa radnych, że projekt uchwały na **DRUKU Nr 330** posiada pozytywną opinię-

stanowisko Komisji Budżetowo-Finansowej (5 radnych za, 2 przeciw, 1 głos wstrzymujący). Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad zbywania nabywania i wykupu wraz z autopoprawką – **DRUK Nr 330**, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała na **DRUKU Nr 330** została podjęta

Uchwała została podjęta:

**13 głosami za,
9 głosami przeciw,
0 głos wstrzymujący się.**

Uchwała Nr XXIV/317/2020 Jak w Załączniku Nr 7

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

- 4)** sprostowania omyłki w Uchwale nr XXII/290/2020 Rady Miejskiej Leszna z dnia 27 lutego 2020 roku w sprawie sprostowania oczywistej omyłki w uchwale Rady Miejskiej Leszna nr XIX/262/2019 z dnia 30 grudnia 2019 roku w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2019 oraz określenia ostatecznego terminu dokonania tych wydatków – **DRUK Nr 336 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 8 do niniejszego protokołu.**

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – O krótkie przedstawienie projektu uchwały na **DRUKU Nr 336** proszę bardzo Panią Alicję Wojciechowską, naczelnik Wydziału Budżetu.

Pani Wojciechowska, naczelnik WB – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Tutaj też autopoprawka tak, jak w poprzednich uchwałach, dotycząca podstawy prawnej, czyli ustawy o samorządzie gminnym, Dz. U. z 2020 roku poz. 713. Uchwała dotyczy sprostowania omyłki w uchwale, którą podjęliście Państwo w dniu 27 lutego br. w sprawie wydatków niewygasających. W nazwie uchwały oraz w §1 błędnie powołany został numer. Zamiast nr 261 podana została uchwała nr 262. W związku z powyższym proszę o przegłosowanie, żeby tą pomyłkę wyeliminować. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały na **DRUKU Nr 336** posiada pozytywną opinię – stanowisko Komisji Budżetowo-Finansowej (8 radnych było za, brak głosów przeciw i wstrzymujących się). Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Zamykam listę, bardzo dziękuję. Nie ma zgłoszeń, przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie sprostowania omyłki w Uchwale nr XXII/290/2020 Rady Miejskiej Leszna z dnia 27 lutego 2020 roku w sprawie sprostowania oczywistej omyłki w uchwale Rady Miejskiej Leszna nr XIX/262/2019 z dnia 30 grudnia 2019 roku w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2019 oraz określenia ostatecznego terminu dokonania tych wydatków – **DRUK Nr 336**, proszę podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała na **DRUKU Nr 336** wraz z autopoprawką została podjęta

Uchwała została podjęta:

**21 głosami za,
0 głosami przeciw,
0 głosami wstrzymującymi się,
1 osoba nie głosowała.**

Uchwała Nr XXIV/318/2020 Jak w Załączniku Nr 9

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

- 5) zwolnienia z podatku od nieruchomości za część roku 2020 oraz przedłużenia terminów płatności rat podatku od nieruchomości – DRUK Nr 337 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 10 do niniejszego protokołu.**

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Informuję Wysoką Radę, że na wczorajszym posiedzeniu Komisja Budżetowo-Finansowała przegłosowała wniosek formalny dotyczący projektu uchwały w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości za część roku 2020 oraz przedłużenia terminów płatności rat podatku od nieruchomości – druk nr 337 – w sprawie zmiany wydłużenia terminu zwolnienia z podatku od nieruchomości za część roku 2020. W § 1 pkt 1 projektu uchwały zmienić zapis: „wprowadza się na 2 miesiące w okresie od 1 maja do 30 czerwca zwolnienie z podatku od nieruchomości” oraz w § 1 pkt 2 wprowadza się „na 2 miesiące w okresie od 1 maja do 30 czerwca zwolnienie z podatku od nieruchomości”. Wobec tego pytam Państwa, czy jest głos sprzeciwu? Mam obowiązek udzielić radnym możliwość wypowiedzenia się na temat tego wniosku. Czy jest głos przeciwny w sprawie tej zmiany? Nie widzę. Zatem przejdźmy do przegłosowania tej poprawki. Kto z Państwa radnych jest za podjęciem wniosku Komisji Budżetowo-Finansowej proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Szanowni Państwo, wniosek formalny zgłasza Pani Hanna Kotomska. Udzielam głosu Pani radnej. Proszę uprzejmie, Pani radna, ma Pani głos.

Pani radna Kotomska – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Słyszać mnie, tak? Dziękuję. Chciałam złożyć wniosek formalny o pozostawienie w tymże projekcie uchwały pierwotnego zapisu, mówiącego o 1-miesięcznym okresie zwolnienia z podatku od nieruchomości. Dlaczego? Przede wszystkim chciałabym uzyskać, do tego wniosku, chciałabym uzyskać odpowiedź na pytanie ilu pieniędzy w tej chwili brakuje w kasie miasta z tytułu nieopłaconych podatków od nieruchomości? I mam jeszcze pytanie do Pana Prezydenta, czy w przypadku pogorszenia się ogólnej sytuacji i dalszego mrożenia gospodarki będzie możliwość i będą przesłanki do powrotu do tego projektu uchwały, zweryfikowania go i przedłużenia tych ulg o kolejny miesiąc? Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Pani radna. Na to pytanie do odpowiedzi zgłosił się Pan Prezydent Miasta Leszna, proszę bardzo, udzielam głosu.

Pan Prezydent Borowiak – Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Tak, potwierdzam to co kilkakrotnie mówiłem podczas wczorajszej

komisji, że sytuacja jest nadzwyczajna, trudna, że weryfikujemy cały czas sytuację przede wszystkim w mieście Lesznie pod kątem gospodarczym i nie ulega wątpliwości, że w przypadku nawet nagłej sytuacji deklaruję zmianę tej uchwały na wniosek wczorajszej komisji o 1 miesiąc, o kolejny 1 miesiąc. Natomiast nie bez znaczenia dzisiaj przedstawiłem Państwu wsparcie ze strony Powiatowego Urzędu Pracy z którego mogą skorzystać leszczyńscy przedsiębiorcy. Już nie wspomnę o tym, że pewien mechanizm pomocowy jest także w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych. Natomiast zabrakło we wczorajszej dyskusji takiej dodatkowej informacji dla Państwa. Przed sobą mam raport o stanie zaległości w okresach czasowych na dzień 31 marca. To dotyczy tylko osób prawnych, tylko osób prawnych. Drodzy Państwo, kwota podatku, która powinna do nas wpłynąć, a nie wpłynęła, czyli zaległości, wszystkie zaległości prawie 100 podmiotów opiewają na kwotę 2.995.000,00 zł. Są tu takie firmy, które praktycznie nigdy już nam nie zapłacą podatku, jak np. upadła firma Astaldi, która realizowała przebudowę linii kolejowej, włoska firma, przebudowę linii kolejowej E59. Natomiast to jest kwota, która powinna do nas wpłynąć, dlatego bardzo bym prosił, abyśmy rozważnie podeszli do zaproponowanego przeze mnie rozwiązania przez miasto i proszę Wysoką Radę, aby pierwotny projekt złożony przez Prezydenta Miasta Leszna został przyjęty w tej formie i jeszcze raz deklaruję, że w momencie, kiedy będziemy już gotowi z pełną informacją dla Państwa, jestem nawet w stanie poprosić Pana Przewodniczącego Rady o zwołanie sesji nadzwyczajnej, aby ewentualnie dokonać korekty tego projektu uchwały. Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Panie Prezydencie. Głos ad vocem zgłasza Pani Bernardyna Kaźmierczak. Również głos w dyskusji chce zabrać wnioskodawca tej zmiany Pan Przemysław Górzny. Udzielam głosu Pani Bernardynie Kaźmierczak. Proszę uprzejmie, Pani radna.

Pani radna Kaźmierczak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Komisja Budżetowo-Finansowa przegłosowała wniosek, który przedstawił Pan Przewodniczący i musimy teraz, na Radzie ten wniosek przegłosować. Jest drugi wniosek. Myślę, że wniosek na Komisji Budżetowo-Finansowej przedstawił Pan Przemysław Górzny, ale jesteśmy zobowiązani go przegłosować. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Oczywiście, Pani radna, będziemy głosować ten wniosek, bardzo dziękuję za ten głos, a głosu udzielam Panu Przemysławowi Górnemu, proszę uprzejmie.

Pan radny Górzny – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Składam ponownie wniosek formalny i mam nadzieję, że on zostanie przegłosowany, aby leszczyńskich przedsiębiorców i organizacje pozarządowe zwolnić z tytułu płacenia podatku od nieruchomości na okres 2 miesięcy. Wczorajszy wniosek formalny został przegłosowany przez Komisję Budżetową: 7 głosów było za, 1 głos się wstrzymał. Szanowni Państwo! Wysoka Rado! 14 marca rząd Mateusza Morawieckiego wprowadził stan zagrożenia epidemicznego. Od tego dnia wiele firm jest zamkniętych. Zamknięte są zakłady fryzjerskie, kosmetyczne, puby, teatry, kina, siłownie, szkoły publiczne, miejsca dodatkowych zajęć dla dzieci. Zamknięte są również hotele, kawiarnie, żłobki i przedszkola. Wiele firm prowadzących restauracje czy kawiarnie ograniczyło swoje przychody. Firmy nie posiadają żadnych przychodów, żadnej gotówki, a mimo wszystko ponoszą wydatki. Muszą ubezpieczyć swoje firmy, muszą ubezpieczyć swoje nieruchomości, muszą również opłacić media (media, mam tutaj na myśli

ogrzewanie), ale również firmy ponoszą koszty wynagrodzenia dla pracowników. Jeśli dzisiaj, w dniu dzisiejszym nie pomożemy tym pracownikom, to spotkamy się z dwoma przypadkami. Po pierwsze te firmy upadną, a po drugie, koszty upadku firm poniesie miasto Leszno. Poniesie miasto Leszno po pierwsze, że zwiększy się bezrobocie, a po drugie miasto pozbawi się długotrwałego wpływu z podatku od nieruchomości. Chciałbym jeszcze Państwu, szanownej Radzie odczytać sms, którego dostałem dosłownie godzinę temu od pani, która prowadzi zakład fryzjerski. Napisała tak: „Biznes stoi i żadnych wpływów od 1,5 miesiąca. Słyszałam, że mają być zwolnienia z podatku. Dla mnie to za mało, zwolnienie z 1 miesiąca w przypadku, gdy nie możemy pracować prawie 3”. Bardzo się cieszę, że Pan Prezydent przychyliła się do tego wniosku, że możemy się zastanowić, jako Rada Miejska, czy zwołać kolejne posiedzenie sesji i wydłużyć zwolnienie z podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców, tylko wówczas ci przedsiębiorcy będą potrzebowali dodatkowego czasu, aby złożyć wniosek podwójnie. Podwójnie będzie musiał ten wniosek zostać zweryfikowany przez urzędników miasta Leszno. Jeśli mamy taką okazję, to chciałbym i proponuję szanownej Radzie, abyśmy dzisiaj przegłosowali i przyjęli zwolnienie z podatku dla przedsiębiorców na okres 2 miesięcy. Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Dziękuję Panie radny. Rozumiem, że podtrzymuje Pan wczorajszy wniosek formalny, nie ma dzisiaj dalej idącego, tak?

Pan radny Górzny – Nie, podtrzymuję wczorajszy wniosek, tak.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Czyli wniosek polega na tym, że chce Pan dokonać zmiany, że nie na 1 miesiąc, tylko 2 miesiące. Pan Prezydent zgłosił się do dyskusji, udzielam mu głosu.

Pan Prezydent Borowiak – Dziękuję bardzo. Możemy sobie zadać pytanie, dlaczego nie na 3 miesiące, albo na cały rok? Proszę też pamiętać, że staramy się przedsiębiorcom leszczyńskim mówić, że jest pakiet rządowy, z którego mogą skorzystać. Samorząd leszczyński to jest też po części przedsiębiorstwo i szczerze mówiąc dziwię się, że jest taki upór ze strony wnioskodawców, jeżeli deklaruje publicznie, na sesji, że jestem w stanie przesunąć to, ale dopiero po wnikliwej analizie. Drodzy Państwo, dojdzie do sytuacji takiej, że za jakiś czas będziemy musieli stanąć przed dylematem, czy nie zamknąć jakiejś placówki oświatowej. Przed maną też problem, który jest niewątpliwie bardzo ważny, a pojawił się w oświacie, gdzie mam 2 pisma central związkowych o wypłatę nadgodzin nauczycielom, a jest to kwota 400 tys. zł. I też zastanawiamy się, w jaki sposób podejść. Są samorzady, które odmawiają, ale przede wszystkim jest to kompetencja dyrektorów. I to są też dylematy nie tylko Prezydenta Miasta Leszno, ale przede wszystkim dyrektorów, a także i nauczycieli, którzy w imieniu central związkowych chcą, aby nadgodziny zostały wypłacone. Z drugiej strony też co najmniej do końca maja chcą mieć informacje, czy np. plan dochodowy ze sprzedaży mienia komunalnego będzie zrealizowany, a z tego, co już wiem, po ostatnich 2 – 3 nieudanych przetargach, że dochody z mienia całkowicie spadną. Na pewno będę miał już kompletne raporty, jeżeli chodzi o zakłady budżetowe, o funkcjonowaniu zakładów budżetowych też mówiłem. To są te jednostki, które muszą wypracować 50 % dochodów. Też będę musiał i też poinformuję Państwa jak wyglądają placówki ze sfery kultury. Z drugiej strony wzrost bezrobocia, który będzie faktem. Na przełomie maja czerwca spowoduje, że Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie na pewno będzie musiał być wzmocniony finansowo, jeżeli chodzi o wszelką formę zasiłków. To są dylematy ważne, trudne, ale jak rozmawiam z prezydentami miast,

no to przede wszystkim akurat z Prezydentem Kubickim ostatnio rozmawiałem, no to rzeczywiście grupa radnych, także z Koalicji Obywatelskiej składała naprawdę bardzo duży wachlarz pomocowy, tylko budżet nie jest z gumy. My musimy o tym pamiętać. Jeżeli składam deklarację, że powrócimy do tematu w momencie wielu, wielu zebranych materiałów, to nic nie stoi na przeszkodzie, żeby przesunąć ten termin o kolejny miesiąc, ale to już jest decyzja Wysokiej Rady. Ja w każdym razie, jako Prezydent Miasta Leszna złożyłem dobre rozwiązanie, które wychodzi naprzeciw oczekiwaniom wielu przedsiębiorców. Dylematy są różne. Podam prosty przykład, kiedy rozmawiałem za pierwszym razem, kiedy praktycznie wszystko zostało wstrzymane i jedna z pań, która sprzedawała na targowisku ubrania, rzeczy, z dnia na dzień straciła wszystko, straciła możliwość sprzedawania. Teraz oczywiście jest taka możliwość sprzedawania ubrań, a po południu, jako trenerka fitness także straciła pracę. Dylematów jest w Polsce bardzo dużo, takich trudnych i tak, jak powiedziałam nawet w Urzędzie Miasta nie będzie wypłacanych żadnych nagród, żadnych tych, które są zapisane, skończyło się. Na pewno w najbliższym czasie też będzie dokonana weryfikacja stanu pracowników pod takim kątem, że będziemy się zastanawiali, czy czasem nie odchudzić Urząd Miasta pod kątem zatrudnienia.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Panie Prezydencie. Chciałbym tylko poinformować Wysoką Radę, że zgodnie z § 17 pkt 2 Regulaminu Rady, wnioski formalne Przewodniczący poddaje pod głosowanie niezwłocznie po ich zgłoszeniu, po dopuszczeniu w dyskusji najwyżej 1 głosu przeciwko wnioskowi. Ja rozumiem, że sytuacja jest szczególna i ten temat jest na tyle ważny, że należy się nim zająć szerzej. Chciałbym dopuścić jednak do głosu. Zgłosili się do głosu Pan Tomasz Mikołajczak, Pani Hanna Kotomska i Pan Przemysław Górnzy w trybie ad vocem, a pozostali radni, Pan Jacek Matecki, Pani Aleksandra Petrus-Schmidt i Pan Tomasz Malepszy zgłosili się już po zamknięciu, ale również ich dopuszczę do głosu, ale na tym zamykam już listę zgłoszeń. Kolejnych zgłoszeń przyjmować nie będę. Udzielam głosu Panu Tomaszowi Mikołajczakowi, jest to głos ad vocem. Proszę uprzejmie, Pani radny.

Pan radny Mikołajczak – Szanowni Państwo! Ja chciałbym tylko powtórzyć swoje stanowisko z wczoraj, gdzie bardzo długo dyskutowaliśmy na temat tej uchwały. Chodzi mi o to przedłużanie jakby, czy wystąpienie, powtórzenie tej uchwały na następny miesiąc po analizie. Przedsiębiorcy tak, jak zresztą zauważył też Prezydent, miasto również, muszą planować swój budżet. Zwolnienie pracownika to wypowiedzenie 3-miesięczne, wypowiedzenie wielu umów wiąże się też, nie wiem z 2, 3-miesięcznym okresem. I rozwiązanie takie, że dzisiaj zwalniamy na 1 miesiąc z podatków i zobaczymy co będzie później, jest dla nich bardzo niekomfortowe. Już mają ileś takich decyzji do podjęcia, czy już zamykać, czy nie zamykać i nie mogą czekać na informację, jaka będzie kiedyś tam pomoc, bo jak ta pomoc nadejdzie, to ich już może nie być, a tutaj, jak powiedział Pan Górnzy, tak naprawdę tylko nas obciąży, tak więc myślę, że takie zwolnienie tak naprawdę dla budżetu miasta przyniesie w dalekiej perspektywie, oczywiście to nie tylko zwolnienia z miasta, ale też po pomoc rządowa jest najistotniejsza. W każdym razie utrzymanie tych firm powinno być dla nas priorytetem, bo w przyszłości, to tak naprawdę są nasi podatnicy. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Panie radny. Udzielam głosu Pani radnej Hannie Kotomskiej, proszę bardzo, Pani radna.

Pani radna Kotomska – Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Chciałam się odnieść ad vocem wypowiedzi Pana Przemysława Górnego. Pan przedstawia taki obraz rzeczywistości, nie chciałabym tego nazywać demagogią, ale po prostu nie ma słowa, które lepiej by do tego pasowało. Opowiada Pan tak oczywiste, o których my doskonale wiemy i w związku z tym chciałbym tak delikatnie przeciw temu zaprotestować, bo z Pana wypowiedzi wynika, że tak naprawdę to mieszkańcy zostali pozbawieni całkowicie wszelkiej pomocy i w tej chwili jedynym ratunkiem jest przedłużenie o 1 miesiąc zwolnienia z opłaty podatku od nieruchomości. Pomoc idzie szeroką falą nie tylko ze strony miasta. Miasto opracowało przecież bardzo bogaty program pomocowy na czas epidemii. Dzisiaj Pan Prezydent i Pani Dyrektor biura pracy przedstawił jak szeroka i naprawdę cenna i też bardzo mocno wykorzystywana przez przedsiębiorców jest ta pomoc, polegająca na korzystaniu z funduszy płynących z budżetu państwa. Chciałbym tylko zaapelować o jedno. My, jako radni oczywiście mamy przede wszystkim pilnować interesów mieszkańców, ale co za tym idzie również, jeżeli nawet nie mocniej powinniśmy pilnować również interesów miasta. Przed chwilą Państwo byliście bardzo sceptyczni, nawet przeciwni uchwale o dalszym emitowaniu obligacji. Sprzeciwicie się, mówicie o dbaniu o interesy miasta, itd. Przecież my też musimy myśleć o tym, żeby miasto jako też makro przedsiębiorstwo, nie mikro, bo jest to duże przedsiębiorstwo, zatrudniające wielu pracowników i wpływające swoją kondycją, duży organizm, żeby to miasto też mogło w miarę bezpiecznie funkcjonować. Dlatego apeluję, przy takiej deklaracji Pana Prezydenta, ja myślę, że jeżeli przedsiębiorca złoży wniosek na 1 miesiąc, nie będzie przeszkód, jeżeli sytuacja będzie do tego adekwatna, żeby taki wniosek prolongować. Pomyślmy jeszcze raz o tym, żeby miasto również było bezpieczne finansowo, bo miasto, finanse miasta to też finanse jego mieszkańców i tego się nie da oddzielić jedno od drugiego. Po prostu postępujemy odpowiedzialnie. Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Pani radna. O głos poprosił Pan Prezydent. Udzielam głosu.

Pan Prezydent Borowiak – Szanowni Państwo! Żeby zobrazować jaka jest poważna sprawa, żebyście Państwo jednak mieli w tyle głowy, że miasto, to bardzo duży organizm, jeżeli chodzi o jednostki, o zadania te, które wykonujemy. Przeczytałem Państwu jedno zdanie z maila, który został do mnie skierowany od Dyrektora Miejskiego Zakładu Komunikacji, Pana Jacka Domagały. I proszę, żebyście Państwo zrozumieli moją intencję. „Z planowanych przychodów za miesiąc kwiecień br. ze sprzedaży biletów w kwocie 293.300,00 zł pozyskaliśmy na dzień dzisiejszy tylko kwotę około 18.000 zł”. Drodzy Państwo! Bardzo proszę o rozwagę, żebyśmy mogli ewentualnie za jakiś czas, za 2 – 3 tygodnie spotkać się i podjąć nawet na sesji nadzwyczajnej odpowiednią decyzję, ale naprawdę nasze jednostki mocno ucierpiały. I to, co powiedziała Pani radna Hania Kotomska, musimy pamiętać, że Leszno to nie tylko przedsiębiorcy. Cieszę się bardzo, bo Leszno naprawdę słynie z tego, że są małe i średnie firmy, są mikro przedsiębiorcy, ale z drugiej strony to są też zakłady, które wykonują usługi komunalne dla mieszkańców naszego miasta. I może dojść do sytuacji takiej, że będzie mocne tąpnięcie i będzie katastrofa w wielu firmach. To nie jest problem Prezydenta Łukasza Borowiaka, to jest problem wszystkich prezydentów, wójtów, burmistrzów, może inaczej funkcjonują starostwa powiatowe. I o to apeluję, apeluje o rozwagę. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Panie Prezydencie. Udzielam głosu Panu radnemu Przemysławowi Górnemu w trybie ad vocem.

Pan radny Górzny – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Chciałbym odpowiedzieć, nawiązać do słów Pani radnej Hanny Kotomskiej. Pani radna, wydaje się, moim zdaniem, że siła miasta zależy przede wszystkim od siły przedsiębiorców, funkcjonujących w tym mieście. Panie Prezydencie, wczoraj poruszaliśmy wielokrotnie tą dyskusję na temat zwolnienia od podatku przedsiębiorców na okres 3 miesiące. Pan mówił też 3 miesiące, zarzucał 6 miesięcy. Tylko chciałbym jeszcze raz przypomnieć, że stan epidemiczny w Polsce trwa od 14 marca. Stan epidemiczny nie trwa 3 miesiące, tylko trwa 6 tygodni, 1,5 miesiąca. Optymalnym rozwiązaniem wydaje się dziś zwolnienie przedsiębiorców na 2 tygodnie. Przysłowiowa kosmetyczka, czy zakład fryzjerski wróci do pracy w trzecim, czy czwartym etapie. Po co mamy wracać za miesiąc podczas kolejnej sesji do tego samego zagadnienia, do tego samego problemu, jeśli przedsiębiorcy mogą w jednym wniosku złożyć wnioski o zwolnienie z płacenia podatku na okres 2 miesiące? Tak, jak powiedziałem wcześniej, jeśli dzisiaj nie pomożemy tym przedsiębiorcom, to podczas kolejnej sesji będziemy mieli jeszcze większy problem, bo firmy się zamkną, miasto Leszno zostanie pozbawione długotrwałego wpływu z podatku od nieruchomości. Dlatego proszę Państwa o przyjęcie raz jeszcze wniosku, który wczoraj złożyłem i który wczoraj uzyskał akceptację Komisji Budżetowo-Finansowej.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję. Proszę o głos Pana Prezydenta.

Pan Prezydent Borowiak – Dziękuję bardzo. Trochę brakuje logiki w tej dyskusji, bo proszę pamiętać, że miasto Leszno jest też największym pracodawcą. Mówię tu o nie tylko w zakładach i jednostkach w samym urzędzie, ale także w spółkach, przede wszystkim placówkach oświatowych. Dzisiaj wiele osób ma problemy, także z płatnością np. opłat czynszowych. Może Pan, jako prezes też analizuje wpływy z opłat czynszowych w swojej spółdzielni. Z drugiej strony, też proszę zwrócić uwagę, że podjęliśmy odpowiednie działania, aby najemcy lokali komunalnych także mieli stosowne ulgi, odczuli obniżkę do 80 % wymiaru czynszowego, tego miesięcznego. To jest po części ukłon i dobry gest ze strony miasta. Z drugiej strony też proszę pamiętać, że wielu przedsiębiorców pisze do nas wnioski o ulgę, czy umorzenie za cały rok, np. Galeria Leszno. Po wczorajszej rozmowie z Prezydentem Kubickim są sytuacje, gdzie przedsiębiorcy, firmy jak Jeronimo, składa wnioski też o ulgę w podatku. Drodzy Państwo! Biedronki tak słabo działają, że piszą do prezydentów miast? Wykorzystują to też niektórzy przedsiębiorcy, bo np. do nas były składane wnioski o pomoc ze strony miasta, ale się okazuje, że ten przedsiębiorca miał wcześniej już problemy, przed pojawieniem się tego ogromnego kryzysu zdrowotnego i gospodarczego. Powiedziałem, że każdy wniosek będzie indywidualnie rozpatrywany, ale też proszę zwrócić uwagę, już na dzień dzisiejszy, na stan do 31. ile nie wpłynęło do kasy miasta podatku od nieruchomości. Jeszcze powtórzę to, co powiedziałem wczoraj, przedsiębiorcy mówią tak, dla nas najważniejsze jest to, żeby opłacić pracownika, opłacić partnera biznesowego, jeżeli wykonuje jakąś usługę, czy też kupuje, opłacić składki ZUS-u, opłacić podatek do urzędu skarbowego, wiadomo że to się teraz rozciąga, a Panie Prezydencie, jeżeli chodzi o podatek od nieruchomości, miasto jest jedyną instytucją, gdzie ewentualnie dokonamy wpłat. I takie są dzisiaj realia. To są też

środki publiczne. Wielu przedsiębiorców mówi, dlaczego trzeba wypełniać wniosek np. do Powiatowego Urzędu Pracy. No drodzy Państwo, to jest jakaś pomoc z budżetu państwa, ze środków unijnych. Trzeba sobie usiąść z główną księgową i taki wniosek złożyć. Jeszcze raz proszę o to, że będziemy mieli – widzę, że niektórzy radni machają głową – ale drodzy Państwo, naprawdę apeluję o rozsądek i spojrzenie na ten problem trochę w szerszej perspektywie, nie tylko przedsiębiorców, ale też samego miasta.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Panie Prezydencie, a o głos w trybie ad vocem prosiła Pani Stefania Ratajczak, udzielam głosu.

Pani radna Ratajczak – Dziękuję, Panie Przewodniczący. Chcę zabrać głos ad vocem do Pana Prezydenta, ale równocześnie do wczorajszej komisji, ponieważ na wczorajszej komisji ja nie mogłam głosować, ale jako radna zadeklarowałam, że będę głosowała za wnioskiem Pana Górnego. Jednakże po tak dokładnym przedstawieniu informacji dzisiaj, właśnie dzisiaj przez Pana Prezydenta, jakie są zaległości osób prawnych w stosunku do miasta, prawie 3 mln zł, jakie dochody ma komunikacja miejska w miesiącu kwietniu – tylko 18 tys., ale co bardzo ważne, deklaracja Pana Prezydenta, że projekt tej uchwały na dzień dzisiejszy nie jest zamknięty, że możemy wrócić w tym temacie po wnikliwej analizie finansowej jak to będzie wyglądało, dlaczego moja decyzja odnośnie wprowadzenia wniosku przez Pana Górnego niestety będzie zupełnie inna. Będę głosowała za wnioskiem Pani Hani Kotomskiej, aby uchwała była w pierwotnej wersji, którą myśmy otrzymali tylko i wyłącznie, dlatego że otrzymałam więcej wiadomości na temat miasta Leszna, jeżeli chodzi o podatki. Jako radna, wczoraj takiej informacji nie miałam. Jeżeli chodzi o Pana Prezydenta, to bardzo liczę na jego deklarację, bo już, jak pamiętamy może nie wielokrotnie, ale przypomnę, że niedawno, jeszcze w tym roku deklarował, że wrócimy do tematu bezpłatnych przejazdów komunikacją miejską i oczywiście będzie to robione, więc trzymam za słowo Pana Prezydenta, że do tego wrócimy tematu przy najbliższej okazji, jeżeli miasto dokona wnikliwej analizy finansowej. Tyle z mojej strony. Ja bardzo dziękuję przede wszystkim za dodatkowe wyjaśnienia złożone na dzisiejszej sesji Rady Miasta. Wczoraj tego mi brakowało. Musiałam się wypowiedzieć, ponieważ zmieniam zdanie i nie chciałabym, żeby mieszkańcy myśleli, że robię z gęby... ale nie do końca, dopowiedzą sobie. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Pani radna. A do głosu zgłosiła się w trybie ad vocem Pani Adriana Machowiak. Udzielam Pani głosu, Pani radna.

Pani radna Machowiak – Szanowni Państwo! Wczoraj toczyła się dokładnie taka sama dyskusja, dokładnie taka sama. Ja w ogóle nie rozumiem, naprawdę Pan Prezydent jednostek broni jak niepodległości. Dla przedsiębiorców, owszem, też mamy różne pakiety itd., ale cały czas odwołanie jest, nie mówimy stricte o przedsiębiorcach, co może ich czekać, tylko odnosimy się do jednostek. Ja rozumiem, że te jednostki mają problemy i jak rozmawialiśmy wczoraj komisji o tym, że z imprez masowych powinny być pieniądze z powrotem do przychodów zwrócone, to mówiono nam, że są zamrożone, bo jednostki mają problemy. Ja rozumiem, że wtedy te pieniądze będą przekazane dla tych jednostek jako wsparcie. Ci ludzie muszą opłacić pracowników, muszą ich utrzymywać, nie mają, nie zarabiają złotówki. Czy naprawdę my tego nie rozumiemy, że oni przez 6 tygodni nie mają złotówki dochodów?! Kompletnie nic! Czy Pan Prezydent sam powiedział,

że oni powiedzieli, że i tak nie zapłacą. No to, czy nie możemy zrobić tego dla nich, czy nie możemy dla nich zrobić normalnie otwartej drogi te 2 miesiące nie płacie, bo tak deklarują, że nie zapłacą? Ja po prostu tego nie rozumiem.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Pani radna. W trybie zwykłym zgłosił się już po zamknięciu listy Pan Jacek Matecki, Pani Aleksandra Petrus-Schmidt i Pan Przewodniczący Tomasz Malepszy. W drodze wyjątku udzielam głosu Panu Jackowi Mateckiemu, bardzo proszę.

Pan radny Matecki – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni radni! Szanowni Państwo! A propos zgłoszenia się, to zgłosiłem się jako jeden z pierwszych i nie wiem czemu system niestety ma tak duże opóźnienie, jeżeli chodzi o przeniesienie tego sygnału do Biura Rady, zresztą już w pierwszym punkcie, czy tam w trzecim punkcie też moje zgłoszenie jakoś nie było odczytane, ale wracając do meritum sprawy. Rzeczywiście wczoraj bardzo długa, burzliwa komisja, gdzie na radni komisji uznali, aby poprzeć wniosek złożony przez Pana radnego Przemysława Górnego i szanując pracę chciałbym podkreślić, że nie ma tutaj uporu wnioskodawców i przypomnę, że teraz jest to wniosek komisji Rady Miejskiej. Co do wniosku formalnego złożonego przez Panią radną Hannę Kotomską, no to ten wniosek w momencie przyjęcia wniosku komisji stanie się z automatu bezzasadnym, tak stanowi prawo. Natomiast nie do końca rozumiem pewną rzecz. Ponieważ z jednej strony, gdy mówimy o obligacjach, to słyszeliśmy przed chwilą, że wpływy są na bieżąco, że sytuacja i płynność finansowa miasta jest w zasadzie niezaburzona, a kiedy mówimy o tym, żeby pomóc przedsiębiorcom słyszymy, że jest jednak nie tak dobrze, jak było przed chwilą, więc nie wiem, jak w końcu jest. I żeby nie przedłużać moja konkluzja jest prosta, sprawa jest zwyczajnie jasna. W tym głosowaniu obok już oczywiście podjętych działań, które niewątpliwie mają swoją wartość, można zwyczajnie, my jako radni, każdy z nas indywidualnie, może pokazać i to nie jest demagogia, komu naprawdę zależy na tym, aby realnie móc prowadzącym działalność gospodarczą, tym przedsiębiorcom większym i mniejszym. Ponieważ ten pakiet mówi jasno komu się pomaga. Nie mówimy, że pomagamy wszystkim, bo jeżeli komuś się dobrze w tych czasach powodzi, to on z tego zwolnienia przecież nie skorzysta. Mówimy o tych, którym jest najtrudniej, o tych, którzy stoją przed dylematem zwolnić swoich pracowników, czy nie zwolnić swoich pracowników, trzymać jeszcze firmę, czy już zawieszać działalność gospodarczą. I teraz każdy niech we własnym sumieniu sobie odpowie, czy chce pomóc tym przedsiębiorcom. Jeżeli tak, to ta poprawka przejdzie i jestem o nią spokojny. Jeżeli mamy inne zdanie na ten temat, mówię tutaj do radnych, to trudno. Myślę, że mieszkańcy miasta Leszna ocenią to we właściwy sposób, bo obawiam się tak, jak Pan Przemysław Górny mówił, że za jakiś czas może nie być komu płacić tych podatków. Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Dziękuję Panie radny. O głos prosi Pan Prezydent. Myślę, że tutaj wyraźnie się już wypowiedział na temat tego, że do tematu będziemy wracać, ale proszę bardzo, udzielam głosu.

Pan Prezydent Borowiak – Dziękuję. Chciałbym się odnieść do wypowiedzi mojego przedmówcy. Przepraszam bardzo, ale czy ktoś z radnych powiedział, że nie chce pomóc przedsiębiorcom? Myślę, że wszyscy radni którzy, uczestniczą dzisiaj w sesji chcą pomóc przedsiębiorcom i deklarują chęć dalszej pomocy tak, jak ja. Dlatego Pana wypowiedź jest troszeczkę zaskakująca. To nie jest jakaś forma wywierania presji na radnych, że mają głosować tak lub inaczej. Powiedziałem, że do tematu wrócimy jak najszybciej, po zebraniu od nas

odpowiednich informacji. I nie można mówić, że opinia publiczna za chwilę dowie się o tym, że ktoś głosował przeciw. Nie, po prostu do tematu jak najszybciej będziemy wracać i to bardzo szybko, tylko mówię my potrzebujemy te informacje zwrotne, które zbieramy cały czas. Przeczytałem przecież jaka jest sytuacja w Miejskim Zakładzie Komunikacji. Ten temat wróci, jak bumerang. Tam też są pracownicy, którzy myślą o tym, że na pewno Prezydent, czy też Rada pomoże. To są dylematy nie tylko przedsiębiorców, ale też przede wszystkim osób, które pracują w sektorze samorządowym, w spółkach miejskich. Temat jest naprawdę bardzo szeroki i do niego musimy koniecznie jak najszybciej wrócić po tzw. weekendzie majowym. Apeluję do Wysokiej Rady, że propozycja moja, Prezydenta Miasta Leszna jest propozycją dobrą, bo gdybyśmy mieli mówić szerzej, Panie radny Matecki, no to w tym momencie też bym chciał zaapelować, jako Prezydent Miasta Leszna do wszystkich spółdzielni mieszkaniowych, też obniżcie czynsz, bo jest możliwość pomocy ewentualnie tym mieszkańcom. Drodzy Państwo, takie to są dylematy dzisiaj, że są osoby, które też nie płacą czynszu w Miejskim Zakładzie Budynków Komunalnych, mówię tu o lokalach mieszkaniowych. Też mamy problem, bo w wyniku rozwiązań prawnych nie możemy podejmować działań związanych z zamianą lokali mieszkalnych, z eksmisjami, wszystko jest w zawieszeniu. Nawet skazani wyrokami nie mogą przyjść odrobić godzin w straży miejskiej. To są takie tematy, które powodują, że jest pewna blokada działania i my chcemy pomagać i będziemy pomagać. Jeszcze raz apeluję o szersze spojrzenie, a nie uprawianie, że tak powiem wymuszenia na radnych podjęcia takiej, czy innej decyzji. Chciałbym, żeby jeszcze moją wypowiedź uzupełniła Pani Skarbnik i wydaje mi się, że ten temat już chyba został wyczerpany. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję. Udzielam głosu Pani Skarbnik.

Pani Hałupka, Skarbnik Miasta Leszna – Szanowni Państwo! Wysoka Rado! Rzeczywiście już od jakiegoś czasu próbowałam się zgłosić, widocznie system coś tu nie zadziałał. Dziękuję za oddanie głosu. Chciałam dopowiedzieć tylko, bo w zasadzie wiele już powiedział Pan Prezydent, wiele też wczoraj na komisji omawialiśmy i była dość żywiołowa dyskusja. Szanowni Państwo, przystępując do pracy nad uchwałą, zaczęliśmy ją w momencie tak naprawdę stawa, kiedy pojawił się projekt tej ustawy o tarczy antykryzysowej. Pan Prezydent od razu podjął decyzję, że należy przedsiębiorcom pomóc. No niestety ważymy cały czas sytuację miasta, bo miasto to też takie przedsiębiorstwo, które zatrudnia pracowników, tu już się powtórzyć może, ale zatrudnia pracowników, płaci składki, ale również realizuje inwestycje, które też pomagają naszym przedsiębiorcom. Cała ta infrastruktura pomaga przedsiębiorcom. Pogorszenie płynności finansowej dotyczy nie tylko przedsiębiorców mikro, małych i średnich, również miasta Leszna. Miasto ma kontrakty na inwestycje podpisywane. Też musimy się z nich wywiązać. Pan radny Matecki wspominał o tym, że przy dyskusji o obligacjach mówiłam o płynności finansowej, że ona jest na dzień dzisiejszy dobra. Tak, płynność finansowa na dzień dzisiejszy miasta jest dobra. Płynność finansowa, czyli zdolność pokrywania zobowiązań i płatności bieżących, zobowiązań jest dobra. Mamy środki i muszę Państwa tak, jak wczoraj zapewnić, my tę płynność codziennie analizujemy, zarówno urzędu, ale również jednostek podległych, bo nie da się analizować budżetu miasta Leszna bez analizy wydatków jednostek podległych. Pan Prezydent już w połowie marca, 18 marca podjął decyzję o ograniczaniu wydatków wywołując zarządzenie zarówno dla urzędu miasta, jak i dla jednostek podległych, aby tymi

wydatkami racjonalnie gospodarować, by wydatki zaplanowane w budżecie, zaplanowane na rok 2020 przeznaczać tylko i wyłącznie na realizację zadań statutowych, związanych z obsługą mieszkańców. Propozycja tej uchwały to nie tylko zwolnienie z 1 miesiąca. To też przedłużenie terminu płatności podatku od nieruchomości, które ma niewątpliwie wpływ na poprawę płynności finansowej. Szanowni Państwo, jeszcze 19 kwietnia pojawiła się zmiana do tej ustawy o rozwiązaniach, związanych z zapobieganiem i przeciwdziałaniem Covid-19, w której uwzględniono również organizacje pozarządowe i w ostatniej chwili Pan Prezydent zdecydował, żeby również pomóc organizacjom pozarządowym. Zostały w tej uchwale ujęte również organizacje pozarządowe, zarówno w zwolnieniu w podatkach od nieruchomości, jak i przedłużeniu terminu płatności. Także tych mechanizmów pomocy dla przedsiębiorców jest ze strony i rządowej, ale również samorządu i ja apeluję jeszcze raz o to, aby podjąć, proszę o podjęcie uchwały ze zwolnieniem za 1 miesiąc tak, aby przeanalizować jaka to będzie kwota, bo my nie znamy tak naprawdę ilu przedsiębiorców zwróci się do nas z wnioskiem, jakie z urzędu to będą kwoty. Dopiero wtedy możemy powiedzieć tak naprawdę, ilu przedsiębiorcom też pomogliśmy. Jeszcze wspomnę o przepisie, który cały czas obowiązuje, tj. ordynacja podatkowa, która przewiduje, że w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, a niewątpliwie stan zagrożenia epidemicznego i epidemia są takimi stanami, każdy z podatników może zwrócić się do Pana Prezydenta o odroczenie terminu płatności i o rozłożenie na raty, bądź umorzenie podatku. I tutaj wszystkich podatków, nie tylko podatków od nieruchomości, również podatku od środków transportowych. To chciałam tylko dodać jeszcze, jeżeli chodzi o tą ordynację, bo ona jest pewnego rodzaju uzupełnieniem, właściwie może nawet podstawą, a uchwała jest szczególnym uprawnieniem dla przedsiębiorców. Dziękuję bardzo Państwu.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Pani Skarbnik, a o głos w trybie ad vocem prosi Pan radna Hanna Kotomska, udzielam głosu.

Pani radna Kotomska – Dziękuję, Panie Przewodniczący. Chciała tylko krótko ad vocem wypowiedzi Pana radnego Mateckiego. Ma pan rację, w pełni się z Panem zgadzam. To nie jest demagogia to, co Pan mówi, tylko to jest jakaś próba manipulowania radnymi. Odwoływanie się do ich sumień, Pan wątpi, że każdy z radnych potrafi samodzielnie myśleć i ocenić sytuację? Wydaje mi się, że to jest lekka przesada, a poza tym apelować, aby głosować przeciwko uchwale, która tak naprawdę wspiera przedsiębiorców? No to proszę się zastanowić, co jest tak naprawdę istotne tutaj w tym głosowaniu. Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Pani radna. W trybie ad vocem Pan Jacek Matecki, udzielam głosu.

Pan radny Matecki – Panie Przewodniczący! Wysoka Rada! Pani Haniu! Nie wiem, gdzie Pani słyszała w moich słowach apel, aby głosować przeciwko. Ja jestem oczywiście za tą uchwałą, tylko jestem za rozszerzeniem tej uchwały i niech to jasno wybrzmi. Oczywiście liczę na to, że każdy radny w swoim rozsądku i w swojej jak najlepszej wiedzy postąpi tak, aby było dobrze. I myślę, że tak, moja wypowiedź, a wróć do Pana Prezydenta nie była żadną próbą wymuszenia decyzji na radnych, tylko i wyłącznie jest to przypomnienie o tym z pracowaliśmy, ja troszkę przyglądając się temu, na komisji. Wielogodzinna praca wypracowała jakiś kompromis i myślę tylko o tym, żeby może uszanować pracę komisji. Nie bardzo rozumiem odniesienie tutaj do mnie w stosunku do spółdzielni mieszkaniowych. Nie wiem, czemu apel dotyczący spółdzielni mieszkaniowej trafił do mnie. Skierowany

zupełnie nietrafnie dlatego, że nie mam nic wspólnego ze spółdzielczością, no chyba tylko, tyle że mieszkam w Leszczyńskiej Spółdzielni Mieszkaniowej, w zasobach jej. I myślę, że powiedziałem jedną rzecz, że po prostu społeczeństwo oceni to głosowanie, nic więcej. I nie wywierałem na nikim żadnej presji. Dlatego myślę, że i tak już żeśmy za dużo powiedzieli, parę osób jeszcze się zgłosiło, widzę, do dyskusji, ale czas podejść do głosowania i powoli zakończyć ten temat, bo wszystkie argumenty chyba już w tej dyskusji w zasadzie padły. Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Dziękuję, Panie radny. O głos ad vocem prosi Pani Hanna Kotomska. udzielam tego głosu po raz ostatni.

Pani radna Kotomska – Dziękuję, rezygnuję z głosu.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Rozumiem, realizuję po prostu to, co wyświetla się na e-Sesji. W takim razie Pan Krystian Maćkowiak w trybie ad vocem, udzielam głosu.

Pan radny Maćkowiak – Chciałbym spytać Panią Skarbnik, na ile dziś mamy dokładną wiedzę ile podmiotów potencjalnie uprawnionych w zakresie zasobów przedsiębiorców oraz organizacji pozarządowych nie spełnia tych warunków na dzień 31 stycznia, a ile ewentualnie mogłoby skorzystać z tej ulgi? Jaka to może być kwota w ciągu 1 miesiąca, a jaka kwota, która nie wpłynie do miasta, jeżeli to będą 2 miesiące?

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Panie radny, na ten temat rozmawialiśmy wczoraj na komisji, stąd są po prostu wątpliwości, że nie wiemy po prostu, bo nie znamy sytuacji ekonomicznych firm, a pewne w uchwale warunki, żeby z tego skorzystać są zapisane. Dopiero po ilości wniosków będziemy mogli takie informacje zasięgnąć, ale proszę o uszczegółowienie Panią Skarbnik. Proszę uprzejmie, udzielam głosu.

Pani Hałupka, Skarbnik Miasta Leszna – Szanowni Państwo, odpowiadając na pytanie Pana radnego, na dzień dzisiejszy, powtórzę to, co było wczoraj powiedziane na komisji, na dzień dzisiejszy jest złożonych 30 wniosków o zwolnienie z podatku. Z tego 27 z podatku od nieruchomości i 3 z podatku od środków transportowych. Wnioskodawcy wnioskują na różne okresy. Trudno jest na dzisiaj wyrokować, ile przedsiębiorców złoży takie wnioski, ilu przedsiębiorcom pogorszyła się na tyle płynność finansowa, że będą spełniać warunki uchwały i mogą otrzymać tę pomoc. Raport z Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej na terenie miasta Leszna jest zarejestrowanych ponad 6,5 tys. podmiotów zarejestrowanej działalności gospodarczej. Nam jest w tej chwili trudno powiedzieć, ile z tych podmiotów jest płatnikami podatku od nieruchomości, to jest ta pierwsze. A ilu z nich jeszcze ma pogorszoną płynność finansową. Tak więc sama ocena uprawnień na chwilę obecną jest trudna do określenia. Natomiast my dysponujemy tylko szacunkami, ale gdyby zwolnić wszystkie grunty, budynki i budowle z podatku od nieruchomości, gdyby wszyscy podatnicy będący właścicielami, płacący podatek od tych gruntów spełniali warunki tejże uchwały, to takie zwolnienie na 1 miesiąc to jest około 2,5 mln zł. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję Pani Skarbnik. W trybie ad vocem zgłasza się Pan Kazimierz Jęcz, udzielam głosu Panie radny.

Pan radny Jęcz – Dziękuję bardzo. Szanowni państwo radni! Kiedyś jeden z radnych poprzedniej kadencji w sposób niegrzeczny wołał, ja nie powiem: „Skończmy tą j... dyskusję”. Ja bardzo proszę, w ten sposób nie będę apelował do Państwa radnych, ale naprawdę dyskutujemy nad projektem uchwały, który mówi wyraźnie, że zwalnia się podatku od nieruchomości, a nie, że nie zwalnia się.

Dlatego robimy pierwszy krok, myślę, że bardzo dobry krok, żeby pomóc przedsiębiorcom, którzy mają w tej chwili problemy finansowe. Ja wiem, że wielu z tych przedsiębiorców, którzy nie mają problemów finansowych, którzy mają zasoby pieniężne, będą również wyciągać rączki po tą ulgę. Ale jest wielu naprawdę, zgadzam się z Państwem radnymi, że jest wielu takich ludzi, którzy są w tej chwili w potrzebie. Tych przedsiębiorców my szanujemy i robimy pierwszy krok. Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Panie radny. Informuję tylko Wysoką Radę, że na tym etapie rozmawiamy cały czas na temat wniosku formalnego, który pojawił się na Komisji Budżetowo-Finansowej i chciałbym już za krótką chwilę takie głosowanie uruchomić. Zostały 2 głosy w dyskusji, udzielam głosu Pani radnej Aleksandrze Petrus-Schmidt, proszę uprzejmie.

Pani radna Petrus-Schmidt – Szanowni Państwo! Już po wczorajszej komisji odbyłam kilka rozmów bardzo ciekawych, za które bardzo dziękuję i chciałabym zwrócić uwagę na kilka bardzo istotnych rzeczy. Przede wszystkim przedsiębiorcom, którzy być może przysłuchują się naszej dyskusji, albo będą oglądać internecie zwracam uwagę, że ci, którzy są w naprawdę złej sytuacji mogą skorzystać z rozwiązań i złożyć wnioski w ramach ustawy ordynacja podatkowa, o której była łaskawa powiedzieć Pani Skarbnik. I jak najbardziej te wnioski już zaczęły wpływać i one mogą w dalszym ciągu wpływać. Natomiast to, co jest bardzo, bardzo istotne i na co zwrócono mi uwagę wczoraj to jest to, że my w dniu dzisiejszym jesteśmy w określonej sytuacji finansowej. My nie będziemy w tym roku już w lepszej sytuacji finansowej biorąc pod uwagę, że pozostały nam do rozdziału wolne środki. Musimy sobie dzisiaj odpowiedzieć na pytanie, co dla nas dzisiaj, również przy podziale wolnych środków, powinno być priorytetem. Moim zdaniem na samej górze, przynajmniej mojej piramidy, jest zapewnienie bezpieczeństwa zdrowia i życia mieszkańców. Natomiast na drugim miejscu w tej konkretnej sytuacji, w której się teraz znajdujemy jest jak największa, jak najszersza pomoc przedsiębiorcom dlatego, że to właśnie oni dają nam dochody. W związku z tym, pomagając dzisiaj przedsiębiorcom, konkretnym przedsiębiorcom, którzy dziś są, bo chcę zwrócić uwagę na jeszcze jedną rzecz, ci przedsiębiorcy, którzy dzisiaj są w najgorszej sytuacji finansowej, my im tą uchwałą nie pomożemy. Oni złożą wnioski o upadłości i ich firm już nie będzie. Pomożemy tym, którzy cały czas balansują na bardzo cienkiej linii i albo udaj im się przetrwać, albo im się nie uda przetrwać. Jeżeli my te firmy uratujemy dzisiaj, to zapewnimy sobie w kolejnych miesiącach i latach przychody z podatków od nich, bo oni staną na nogi. Jeżeli my tych firm dzisiaj nie uratujemy, być może taką małą pomocą, która komuś się przyda, ja wiem, że samo zwolnienie nie pomoże, ale może ono jest tą kropelką, która gdzieś tam będzie miała znaczenie dla firm, to niestety, ale dojdzie do tego, że ograniczymy w przyszłości również swoje dochody z tytułu (...), z tytułu podatku również dochodowego od tych przedsiębiorstw. I w związku z tym, ja na pewno będą głosować za tą zmianą, bo uważam, że biorąc pod uwagę to, że sytuacja budżetu jest bardzo ciężka, powinniśmy dbać o to, żeby w przyszłości, żeby ta sytuacja, która ma miejsce w tej chwili miała jak najmniejszy wpływ negatywny na lata przyszłe. W związku z tym uważam, że trzeba jak najbardziej, w jak największej mierzy się da, przede wszystkim pomagać przedsiębiorcom. Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, a o głos ostatni prosi Pan Przewodniczący Tomasz Malepszy. Proszę bardzo, udzielam głosu.

Pan Przewodniczący Malepszy – Panie Przewodniczący! Może zacznę od dwóch pytań. Pierwsze, nie doczytałem w tej ustawie o tarczy ochronnej dla przedsiębiorców, tej rządowej, czy ewentualna pomoc ze strony samorządu eliminuje skuteczne wnioskowanie o pomoc właśnie z budżetu państwa? I druga, na ile np. na wczoraj mamy wniosków o umorzenie, o prolongatę ze strony naszych przedsiębiorców? Takie moje gdzieś tam, przepraszam, przemyślenia, starajmy się w dyskusji unikać jakichś insynuacji, ocen, kierowanych personalnie, czy nawet do wypowiedzi. Natomiast ja powiem tak, że mam świadomość tego, moje całe doświadczenie samorządowe i nie tylko jest oparte o to, że gospodarka. Gospodarka to przede wszystkim siła nie tylko przecież Leszna, o tym się przekonaliśmy i ekspansywna polityka finansowa samorządów od wielu kadencji była oparta właśnie o kondycję miasta. I w moim pojęciu dajemy dowód tego doświadczenia tego faktu i być może, że będę przez część może niezrozumiały, że jednak podtrzymam swoje stanowisko wczorajsze, że będę głosował za pierwotnym projektem uchwały, co nie oznacza, że jestem przekonany o tym, że ze względów tych, które nas czekają, że może być niestety tylko gorzej i może być tylko wtedy, gdy państwo nam pomoże, samorządom, być może to powoduje, za miesiąc, gdy będziemy, albo wcześniej, debatowali nad zwiększeniem tego czasu na umorzenia, prolongatę da nam przesłankę państwo na to, że będziemy mogli lepiej wywiązać się z tej relacji między samorządem a gospodarką. Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący. I do głosu zgłosiła się, chce odpowiedzieć na to pytanie Pani Skarbnik, udzielam głosu.

Pani Hałupka, Skarbnik Miasta Leszna – Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie radni! Nie dosłyszałam początkowego pytania, bo akurat musiałam niestety opuścić na chwilę pokój. Ale domyślam się, że Panu Przewodniczącemu chodziło przy tej ustawie o tarczy antykryzysowej, przepisy są sprzeczne z uchwałą? Powiem tak, to jest pomoc publiczna. Uchwała w sprawie zwolnienia z podatku to jest pomoc publiczna i wnioskodawcy, mówię o przedsiębiorcach, składających wnioski w ramach tarczy podatkowej również składają takie oświadczenie do urzędu pracy, czy do ZUS-u, oświadczenie o uzyskanej już pomocy. Jak dobrze pamiętam, w tym oświadczeniu należy wpisać i kwotę, ale też źródło tej pomocy. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję. Wyczerpaliśmy zatem dyskusję na temat wniosku formalnego zgłoszonego przez Pana Górnego. Szanowni Państwo! W takim razie przegłosujmy teraz tą zmianę, tą poprawkę w sprawie zwolnienia z podatku, wniosek formalny dotyczący projektu uchwały w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości za część roku 2020. I zmiany te miały dotyczyć w § 1 pkt 1 projektu uchwały zmienić zapis: „wprowadza się na 2 miesiące w okresie od 1 maja do 30 czerwca zwolnienie z podatku od nieruchomości” oraz w § 1 pkt 2: „wprowadza się na 2 miesiące w okresie od 1 maja do 30 czerwca zwolnienie z podatku od nieruchomości”. Wobec tego pytam Państwa, kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem wniosku Komisji Budżetowo-Finansowej proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymuje? Szanowni Państwo! Informuję Wysoką Radę, że wniosek Komisji Budżetowo-Finansowej został przyjęty

Wniosek został podjęty:
11 głosami za,

**8 głosami przeciw,
2 głosami wstrzymującymi się.**

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – W takim razie rozumiem, że wyczerpaliśmy już dyskusję na temat poprawki. Będziemy głosować teraz już tą uchwałą z poprawką. Informuję tylko, że projekt tej uchwały na **DRUK Nr 337** posiada pozytywną opinię-stanowisko Komisji Budżetowo-Finansowej. Otwieram listę do dyskusji, myślę, że już wyczerpaliśmy tutaj dyskusję. Zatem przystępujemy do głosowania. Pytam, kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości za część roku 2020... Bardzo przepraszam, bo mamy zgłoszenie, jakiś wniosek formalny. Pani Lidia Baksalary zgłosiła się, udzielam głosu Pani radnej, proszę włączyć mikrofon.

Pani radna Baksalary – Witam serdecznie. Ja bym prosiła o... Chciałam po prostu zmienić swoją decyzję, także proszę jeszcze raz o głosowanie.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Prosi Pani o reasumpcję głosowania, tak?

Pani radna Baksalary – Zgadza się, tak jest.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – W takim razie proszę Biuro Rady o przygotowanie głosowania. Mamy reasumpcję głosowania w związku z tym, że Pani radna pomyliła się.

Pani radna Baksalary – Zgadza się.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Dobrze. Pan Jacek Matecki prosi o głos. Udzielam Panu głosu, Panie radny.

Pan radny Matecki – Ja przepraszam, bo ja dosłyszałem, że Pani radna po głosowaniu zmieniła zdanie, a nie pomyliła się.

Pani radna Baksalary – Pomyliłam się! Pomyliłam się!

Pan radny Matecki – Ale w pierwszym zdaniu padło „zmieniłam zdanie”. Szanowni Państwo, głosowanie się odbyło i po głosowaniu nie można już zmienić zdania. Jeśli ktoś się pomylił, to wtedy można prosić o reasumpcję. Panie Przewodniczący, proszę o zachowanie się zgodnie z....

Pani radna Baksalary – Pomyliłam się w tym, co powiedziałam.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Pani radna pomyliła się. W trakcie głosowania nacisnęła nie ten przycisk.

Pani radna Baksalary – Pomyliłam kolory.

Pan radny Matecki – A, przepraszam.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo proszę Biuro Rady o przygotowanie reasumpcji głosowania. Głosujemy, przypominam, nad wnioskiem formalnym złożonym przez, przegłosowanym na wczorajszej Komisji Budżetowo-Finansowej, chodzi o zwolnienie z podatku od nieruchomości, bądź przedłużenie terminów płatności raty nieruchomości – **DRUK Nr 337**. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę. Szanowni Państwo, informuję Wysoką Radę, że wniosek Komisji Budżetowo-Finansowej nie został przyjęty

Wniosek nie został podjęty:

10 głosami za,

10 głosami przeciw,

1 głosem wstrzymującym się.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Szanowni Państwo, w takim razie przejdziemy do głosowania nad projektem pierwotnym na **DRUKU Nr 337**. Informuję Państwa, że projekt uchwały na **DRUKU Nr 337** posiada pozytywną opinię stanowisko Komisji Budżetowo-Finansowej (7 głosów za, 0 przeciw, 1 głos wstrzymujący). Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Zgłasza się Pan Jacek Matecki, proszę bardzo, udzielam głosu.

Pan radny Matecki – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja tylko mam jeden wniosek z tego, co się przed chwileczką odbyło. Jest to manipulacja, moim zdaniem oczywiście. Przypuszczam, że jest to manipulacja głosowaniem, dlatego że Pani radna stwierdziła, że zmieniła zdanie, a nie pomyliła się. Później było to nadinterpretowane, w związku z tym jest inny wynik głosowania. I tylko tyle mam do powiedzenia. Oczywiście nawet w takim kształcie my, jako radni Koalicji Obywatelskiej będziemy głosowali za tą uchwałą. Ona jest bezsprzecznie tym przedsiębiorcom potrzebna, ale swoje niezadowolenie z powodu takiego stylu prowadzenia obrad po prostu i dopuszczenia do reasumpcji głosowania w przypadku, gdy radna zmienia zdanie po głosowaniu jest niedopuszczalne.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Panie radny. Chciałbym tylko zauważyć, że zgodnie z Regulaminem Rady reasumpcja głosowania może być przeprowadzona do momentu zajęcia się kolejną uchwałą, przejścia do kolejnego punktu. Do kolejnego punktu nie przeszliśmy, więc Pani radna miała prawo złożyć wniosek o reasumpcję, a ja miałem prawo taką reasumpcję ogłosić, co uczyniłem. Do głosu zgłasza się również Pani Stefania Ratajczak, proszę bardzo, udzielam głosu.

Pani radna Ratajczak – Dziękuję bardzo, dziękuję za głos.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Rozumiem. Bardzo dziękuję. W takim razie, Szanowni Państwo, przechodzimy do głosowania. Pytam Państwa, kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości za część roku 2020 oraz przedłużenia terminu płatności rat podatku – **DRUK Nr 337** – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała na **DRUKU Nr 337** zastała przyjęta

Uchwała została podjęta:

21 głosami za,

0 głosami przeciw,

0 głosami wstrzymującymi się.

Uchwała Nr XXIV/319/2020 Jak w Załączniku Nr 11

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

6) zmieniająca uchwałę w sprawie opłaty prolongacyjnej – DRUK Nr 338 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 12 do niniejszego protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – O krótkie przedstawienie projektu uchwały na **DRUKU Nr 338** bardzo proszę Panią Barbarę Mikołajczak, naczelnik Wydziału Podatków i Opłat, udzielam głosu, bardzo proszę.

Pani Mikołajczak, naczelnik WPiO – Na wstępie chciałabym zgłosić autopoprawkę w podstawie prawnej do uchwały. W publikacji, w tekście jednolitym ustawy o samorządzie gminnym jest tekst jednolity Dz.U. 2019 roku poz. 506 ze zm., a winno być tekst jednolity Dz.U. z 2020 roku poz. 713. Przechodząc do przedstawiania projektu uchwały, uchwała dotyczy zmiany uchwały w sprawie opłaty prolongacyjnej i zmiana polega na tym żądaniu po § 2 § 2 a w brzmieniu: „opłaty prolongacyjnej, której mowa w § 1 nie nalicza się w sprawach ulg i w spłacie zobowiązań podatkowych w zakresie rozłożenia na raty lub odroczenia terminu płatności podatku oraz zaległości udzielanych z powodu wprowadzenia stanu zagrożenia epidemicznego, stanu epidemii w związku z zakażeniami SARS-CoV-2 w okresie od kwietnia do czerwca 2020 roku”. Podjęcie przedmiotowej uchwały ma na celu umożliwienie skorzystania z ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych bez obciążenia dodatkowym kosztem podatników, jakim jest opłata prolongacyjna w okresie od kwietnia do czerwca 2020 roku. Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję. Informuję Państwa, że projekt uchwały na **DRUKU Nr 338** posiada pozytywną opinię-stanowisko Komisji Budżetowo-Finansowej (6 głosów za, 0 głosów sprzeciwu, bez głosów wstrzymujących się). Szanowni Państwo, otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Nie ma zgłoszeń, zamykam listę zgłoszeń do dyskusji. Bardzo proszę przystępujemy w takim razie do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie opłaty prolongacyjnej – **DRUK Nr 338**, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała na **DRUKU Nr 338** została podjęta

Uchwała została podjęta:

**20 głosami za,
0 głosami przeciw,
0 głosami wstrzymującymi się,
1 osoba nie głosowała.**

Uchwała Nr XXIV/320/2020 Jak w Załączniku Nr 13

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

7) wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości zabudowanej, położonej przy ul. Królowej Jadwigi nr 31, wpisanej do rejestru zabytków – **DRUK Nr 332** – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 14 do niniejszego protokołu.**

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – O krótkie przedstawienie projektu uchwały na **DRUKU Nr 332** bardzo proszę Pani naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, Panią Anitę Przyłucką, udzielam głosu.

Pani Przyłucka, naczelnik WGN – Dziękuję. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Na wstępie chciałabym złożyć wniosek o autopoprawkę do projektu uchwały, gdyż w międzyczasie pojawił się tekst jednolity ustawy. W tej podstawie prawnej proszę o wpisanie jest to Dziennik Urzędowy z 2020 roku poz. 713. Wysoka Rado! Projekt uchwały dotyczy zgody na obniżenie bonifikaty od ceny sprzedaży

nieruchomości zabudowanej położonej w Lesznie przy ulicy królowej Jadwigi nr 31 i z tego względu, że nieruchomość wpisana do rejestru zabytków ustawową bonifikatę ceny sprzedaży nierówno nieruchomości wynosi 50 % i wnioskujemy, aby tę bonifikatę obniżyli do 20 %, taką możliwość ma Rada Miejska, więc chcielibyśmy z takiej możliwości skorzystać, zatem proszę Państwa o wyrażenie zgody na obniżenie tej bonifikaty. Dziękuję uprzejmie.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję Pani naczelnik. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały na **DRUKU Nr 332** posiada pozytywną opinię-stanowisko Komisji Budżetowo-Finansowej (6 radnych było za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się). Bardzo proszę, otwieram dyskusję, zamykam listę. Do dyskusji zgłosił się Pan radny Przemysław Górzny, udzielam głosu Panu radnemu, proszę uprzejmie.

Pan Radny Górzny – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Pani Naczelnik! Proszę powiedzieć, czym jest spowodowane obniżenie bonifikaty do 20%? Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, proszę o odpowiedź Panią naczelnik Anitę Przyłucką.

Pani Przyłucka, naczelnik WGN – Szanowni Państwo, wpływa na to wiele czynników, przede wszystkim jest to lokalizacja tej nieruchomości, w ścisłym centrum miasta, w sąsiedztwie praktycznie znajduje się nieruchomość, która docelowo ma być zabudowana przez galerię handlową, zatem uważamy, że lokalizacja jest bardzo korzystna i jest możliwość pozyskania potencjalnego nabywcy, który dobrze zainwestuje w tą nieruchomość i będzie czerpał z niej korzyści, wartość nieruchomości została określona na kwotę około 800 tys., nie jest to też jakaś wysoka wartość tej nieruchomości, oczywiście stan nieruchomości też na nią wpływa, bo w samą nieruchomość trzeba zainwestować, ale uważamy, że stan, zainwestowanie, jak również dobra lokalizacja, wpływają na to, iż możemy uzyskać cenę, przy której zastosowanie bonifikaty 20% uzasadniałoby uzyskanie dobrej ceny ze sprzedaży tej nieruchomości. Bonifikata wynosiłaby około 160 tys., jeżeli byłaby to sprzedaż na poziomie 1 wystąpienia. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję pani naczelnik, a o głos prosi pani Stefania Ratajczak. Pani radna, proszę bardzo, udzielam głosu.

Pani Radna Ratajczak – Ja w tej chwili dziękuję, ponieważ Pani naczelnik udzieliła mi tą informację, którą zadał pytanie Pan kolega Górzny, także ja bardzo dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Dziękuję bardzo Pani radna. Chciałbym zarządzić dosłownie 3 minuty przerwy, aby wszyscy Radni mogli brać udział w dyskusji i w głosowaniu. Przerwa do godziny 14.00.

Przerwa.

Po przerwie:

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Szanowni Państwo! Wznawiamy obrady. Jeszcze raz poproszę, jeżeli ktoś chce zabrać głos w dyskusji, to proszę o zgłoszenie się do systemu e-Sesja. Nie widzę zgłoszeń do dyskusji. Przystępujemy do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty ceny sprzedaży

nieruchomości zabudowanej położonej przy ulicy królowej Jadwigi 31 wpisanej do rejestru zabytków wraz z autopoprawką – **DRUK Nr 332** proszę o podniesienie ręki, kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała na **DRUKU Nr 332** została podjęta

Uchwała została podjęta:

18 głosami za,

0 głosami przeciw,

2 głosami wstrzymującymi się

1 osoba nie głosowała.

Uchwała Nr XXIV/321/2020 Jak w Załączniku Nr 15

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

8) określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2020 roku – **DRUK Nr 333** – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 16 do niniejszego protokołu.**

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – O przedstawienie projektu uchwały na **DRUKU Nr 333** bardzo proszę Panią Bogumiłę Szymkowiak, głównego specjalistę do spraw aktywizacji osób niepełnosprawnych, bardzo proszę, udzielam głosu.

Pani Szymkowiak – Szanowni Państwo, jak co roku Zarząd Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych dokonał podziału środków finansowych przypadających na samorzady do realizacji zadań ustawowych w roku 2020. W tym roku miasto Leszno otrzymało kwotę 1.817.567,00 zł, z czego kwota 819.840,00 zł jest przeznaczona na dofinansowanie kosztów działalności bieżącej Warsztatów Terapii Zajęciowej. Warsztatów Terapii Zajęciowej jeszcze w tej chwili nie mamy, one mają zostać uruchomione i ta kwota została przydzielona na cały rok jeśli nie wykorzystamy to oddajemy ją do Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych to są środki znaczące, natomiast do podziału przez Państwa Radnych mamy kwotę 997.727,00 zł i Pan Prezydent proponuje podzielić te zadania następujący sposób: na zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej w wysokości 335.000,00 zł, natomiast na zabiegi z zakresu rehabilitacji społecznej w wysokości 662.727,00 zł i będą realizowane wszystkie zadania, które są wymienione w uchwale i są wymienione w ustawie o rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję. Informuję Państwa, że projekt uchwały na **DRUKU Nr 333** posiada pozytywną opinię-stanowisko Komisji Budżetowo-Finansowej (6 radnych było za, przy żadnym głosie przeciw i wstrzymującym). Otwieram zgłoszenia do dyskusji. Zamykam listę zgłoszeń do dyskusji, zgłosiła się Pani radna Stefania Ratajczak, udzielam głosu.

Pani Radna Ratajczak – Dziękuję bardzo, ja mam jedno pytanie do Pani kierownik, proszę mi powiedzieć w § 3 pkt 2 pisze takie coś dofinansowanie sportu kultury, rekreacji turystyki osób niepełnosprawnych. Mam pytanie, czy z tego punktu mogą korzystać na dofinansowanie do wypoczynku letniego konanie dzieci ze szkoły bodajże Totus Tuus? Ta pani była u mnie, na mojej komisji, coś takiego chce

zorganizować dla dzieci niepełnosprawnych. Czy jest możliwość z tych środków skorzystać, z dofinansowania?

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Proszę bardzo, udzielam głosu Pani Bogumile Szymkowiak.

Pani Szymkowiak – Ja bardzo przepraszam, ale zadania z zakresu rehabilitacji społecznej prowadzi Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie. Jest z nami tutaj Pani Dyrektor Popławska, ja bym poprosiła, żeby ona odpowiedziała na pytanie. Ja tutaj prowadzę tylko zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję. Czy jest z nami Pani Dyrektor? Tak, udzielam głosu, proszę bardzo, Pani Dyrektor Donata Popławska.

Pani Majchrzak-Popławska, Dyrektor MOPR – Szanowni Państwo! Odpowiadając na pytanie Pani radnej Stefanii Ratajczak, organizacja musi złożyć wniosek, jeżeli będą spełniali wszystkie wymagania, wszystkie wymagane kryteria jako takie dofinansowanie mogą otrzymać. Proponowałabym, aby organizacja zrobiła to jak najszybciej dlatego, że składanie wniosków odbywa się do 15 maja. I zaraz my, jako MOPR będziemy, w zależności od tego, jaka wielkością środków będziemy dysponować, w ubiegłym roku takie dofinansowanie organizacje miały, były 4 wnioski, nie potrafię dokładnie powiedzieć, które organizacje, ale 4 organizacje otrzymały dofinansowanie na wypoczynek rekreację sport turystykę. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję. Wyczerpaliśmy dyskusję, przystępujemy do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznaczono środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2020 roku – **DRUK Nr 333** proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że Rada była jednomyślna, uchwała na DRUKU Nr 330 została podjęta

Uchwała została podjęta:

20 głosami za,

0 głosami przeciw,

0 głosami wstrzymującymi się.

Uchwała Nr XXIV/322/2020 Jak w Załączniku Nr 17

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

9) ponownego rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Teatru Miejskiego w Lesznie – **DRUK Nr 334** – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 18 do niniejszego protokołu.**

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – O przedstawienie projektu uchwały na **DRUKU Nr 334** proszę Panią radną Hannę Kotomską, Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Proszę bardzo, udzielam głosu.

Pani radna Kotomska – Bardzo dziękuję! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Na wstępie również zgłaszam autopoprawkę co do podstawy

prawnej. W związku z ukazaniem się tekstu jednolitego również prosimy tutaj zmienić Dz.U. z 2020 roku poz. 713. Przechodząc do projektu uchwały, może takie krótkie kalendarium, ponieważ nie wszyscy Państwo temat znacie tak dokładnie, możecie być zdziwieni, skąd ponowny projekt uchwały w tej sprawie. Ja tak pokrótce przypomnę, że prawdę mówiąc sprawa się ciągnie od czerwca ubiegłego roku, wtedy to wpłynęła skarga mieszkańca Leszna na beczynność dyrektora Teatru Miejskiego w Lesznie. Beczynność dotyczyła nieudzielenia wyczerpujących odpowiedzi, zdaniem skarżącego na jego pismo, a poza tym nieprzekazania jego skargi do WSA, co było zadaniem również dyrektora teatru Miejskiego. Pierwotnie skarga została rozpatrzona jako bezzasadna. Uczyniliśmy to we wrześniu 2019 roku, uznaliśmy skargę za bezzasadną, natomiast 2 miesiące temu pojawiły się nowe okoliczności w tej sprawie i skarżący wniósł o ponowne rozpatrzenie skargi. Na skutek pojawienia się rzeczywiście nowych okoliczności rozpatrzenia szczegółowo sprawy ponownie, Komisja jednomyślnie postanowiła uznać skargę na działalność dyrektora Teatru Miejskiego w Lesznie za zasadną, 7 głosami za, wszyscy członkowie jednomyślnie głosowali. W takim kształcie rekomenduję Wysokiej Radzie ten projekt uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Dziękuję bardzo Pani radna. Przechodzimy do dyskusji, otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Zamykam listę dyskusji. W kolejności zgłoszeń Pan Jacek Matecki, później Pani Adriana Machowiak. Proszę uprzejmie, Panie radny, ma Pan głos.

Pan Radny Matecki – Panie Przewodniczący! Wysoka Izbo! Szanowni Państwo! Rzeczywiście droga tej uchwały była zawiła i skomplikowana. Mam tylko takie pytanie, co do treści uchwały, ponieważ po raz pierwszy w historii uznajemy skargę za zasadną, to jest tylko taka propozycja Komisji, by uznać za zasadną. Zastanawiam się tylko bo, ponieważ w § 2 piszemy, że wykonanie uchwały powierzamy Przewodniczącemu Rady Miejskiej i zastanawiam się w jakim trybie i w jaki sposób Przewodniczący Rady Miejskiej tą uchwałę będzie wykonywał i czy my zostaniemy poinformowani o trybie wykonania uchwały? Bo zastanawiam się, czy to nie powinniśmy tej uchwały powierzyć Panu Prezydentowi, dlatego że to on jest bezpośrednim przełożonym dyrektora Teatru Miejskiego? To jest taka moja wątpliwość i prosiłbym o ustosunkowanie się.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję. Informuję tylko, że Pan Prezydent był, że tak powiem osobą nadrzędną w stosunku do dyrektora, dyrektor nie pracuje. W tym momencie chciałbym zapytać, kto odpowie na to pytanie? Czy Pan Przewodniczący Tomasz Malepszy odpowie na to pytanie?

Pan Przewodniczący Malepszy – Tak, jestem do dyspozycji.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Proszę bardzo.

Pan Przewodniczący Malepszy – Przyznam, że mam podobną wątpliwość, jak Pan radny Jacek Matecki. Myślę, że nie powinno to stworzyć problemu w rozwiązaniu tej kwestii i stanowiska Komisji. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję. Do dyskusji zgłasza się Pani mecenas Emilia Sworacka, udzielam Pani głosu, proszę bardzo.

Pani Sworacka, kierownik Biura Radców Prawnych UML – Dzień dobry Państwu. Moje zdanie jest w tej sprawie takie, że prawidłowo wskazano podmiot, który wykona uchwałę. Wykonanie tej uchwały będzie polegało na zawiadomieniu skarżącego o tym, jak jego skarga została załatwiona. I na tym polega wykonanie uchwały, natomiast ewentualne skutki, dotyczące dyrektora to jakby nie są objęte

tym pojęciem wykonania uchwały. Wykonanie uchwały, jeszcze raz powtarzam, polega na zawiadomieniu strony skarżącej o wyniku. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję. Do dyskusji zgłosiła się Pani radna Adriana Machowiak, udzielam Pani głosu.

Pani radna Machowiak – Tak. Właściwie to w 2 sprawach; po pierwsze nie wiem, dlaczego Pan Przewodniczący powiedział, że Pan dyrektor nie pracuje, ponieważ ta skarga była złożona i tu odczytam: *„Działając w imieniu własnym na podstawie art. 221 § 1 i 3 oraz art. 260 Kodeksu postępowania administracyjnego, wnoszę skargę na dyrektora Miejskiego Teatru w Lesznie oraz na osobę pełniącą w tym czasie funkcję dyrektora, w czasie przebywania dyrektora Miejskiego Teatru w Lesznie na zwolnieniu chorobowym”*. Więc nie rozumiem, dlaczego Pan Przewodniczący powiedział, że osoba nie pracuje, chyba, że pan pełniący obowiązki, pan Mycka nie pracuje, może tak jest? I druga rzecz, ponieważ przez całą sesję był mieszkaniec, który złożył tą skargę, chciał też zająć stanowiska w tej sprawie, pewnie wolnych wnioskach, ale przy okazji przesłał mi do wiadomości informację, którą prosił, żeby przeczytać, co uczynię: *„W związku z tym, gdyż niestety nie mogę dalej uczestniczyć w obradach sesji miasta Leszna, pragnę wyrazić swój głos na piśmie. Będziecie Państwo głosować moją skargę na dyrektora Teatru Miejskiego w Lesznie dotyczącą nieudostępnienia informacji publicznej jak i nieprzekazanie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Jednak w trwającym blisko rok postępowaniu miało miejsce kilka istotnych wydarzeń. Otóż podczas obrad Komisji Skarg, Wniosków i Petycji pan Bartosz Mycka twierdził, iż wywiązał się z obowiązku, jednak przedstawione dowody jasno wskazywały, że tak nie było. Pan Bartosz Mycka w mojej ocenie z premedytacją, delikatnie mówiąc minął się z prawdą. Bardzo proszę radnych o zajęcie stanowiska i podjęcie niezbędnych kroków, ponieważ mogło dojść do popełnienia przestępstwa, jakim jest świadczenie nieprawdy przez funkcjonariusza publicznego. Drugi istotny fakt to zaginięcie skargi. Pan Bartosz Mycka stwierdził, że skarga nie została złożona, co w toku postępowania również zostało podważone. W obecnej sytuacji widzę 2 opcje: albo skarga zaginęła, albo została zniszczona. W obu przypadkach jest w mojej ocenie bardzo poważna sprawa. Tym wątkiem proszę również się zająć. W międzyczasie zaskarżyłem uchwałę XII/195/2019 odnoszącą się do mojej skargi przed ponowieniem. W toku postępowania Rada Miejska została zobowiązana do zajęcia stanowiska w tej sprawie. Stanowisko zajął Przewodniczący Rady Tomasz Malepszy, co jest przekroczeniem uprawnień. Art. 19 u.s.g. jasno reguluje zakres obowiązków przewodniczącego i nie ma tam mowy o reprezentowaniu rady, a tym bardziej o przedstawieniu stanowiska w jej imieniu. Wytlumaczeniem całej sytuacji przez Tomasza Malepszego był fakt, że nie było możliwości podjęcia przez Radę uchwały w tej sprawie. Pragnę przypomnieć, że od momentu wezwania przez wojewodę w styczniu odbyły się 2 sesje Rady, w związku z tym argument ten jest zupełnie nie na miejscu. W związku z powyższym proszę o wyjaśnienie i podanie podstawy prawnej, która uprawniła Przewodniczącego do zajęcia takiego stanowiska”*.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Pani radna. Czy Pan Przewodniczący Tomasz Malepszy chce się odnieść do tych słów.

Pan Przewodniczący Malepszy – Pewnie się odniosę, ale tak pierwsze wrażenie, nie bawmy się w listonoszy, zwłaszcza, jak sprawy są tak delikatne, jak sprawy skarg. Więc oczywiście odniosę się na kolejnym spotkaniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, może z udziałem również piszącego mieszkańca Leszna. Moje

nadużycie? Ja przedstawiłem tylko stanowisko Komisji Skarg Wniosków i Petycji w sprawie. Na dobrą sprawę też nie musiałem, ponieważ skarżący miał okazję, czy powinien być na jednym, czy drugim spotkaniu Komisji Skarg, Wniosków i Komisji, nie skorzystał z tego.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący. Głos ad vocem zgłaszał Pan Jacek Matecki. Czy zrezygnował Pan z tego głosu, bo już nie jest widoczny?

Pan radny Matecki – Tak.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję. Wyczerpaliśmy w takim razie dyskusję. Przechodzimy zatem do głosowania, kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie ponownego rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Teatru Miejskiego w Lesznie wraz z autopoprawką – **DRUK Nr 334**, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała na **DRUKU Nr 334** została podjęta

Uchwała została podjęta:

16 głosami za,

0 głosami przeciw,

4 głosami wstrzymującymi się.

Uchwała Nr XXIV/323/2020 Jak w Załączniku Nr 19

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

10) rozpoznania wniosku w sprawie darmowych przejazdów dla krwiodawców – DRUK Nr 323 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 20 do niniejszego protokołu.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – O przedstawienie projektu uchwały na **DRUKU Nr 323** proszę ponownie Panią radną Hannę Kotomską, Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Proszę uprzejmie, udzielam głosu.

Pani radna Kotomska – Dziękuję. Panie Przewodniczący! Zacznę również od autopoprawki. W podstawie prawnej proszę zmienić Dziennik Ustaw z 2020 roku i pozycję na 713. Przechodząc do projektu uchwały. Projekt uchwały dotyczy wniosku mieszkańca Leszna, który wpłynął do Przewodniczącego Rady Miejskiej, potem został skierowany do naszej komisji. Wniosek dotyczył zmian w regulaminie przejazdów MZK. Dotychczasowy regulamin opiewa na 25 l dla krwiodawcy i to predestynuje go do korzystania z bezpłatnego przejazdu autobusem. Wnioskodawca w swoim piśmie wyraził opinię, że należałoby zmienić ten zapis i uznać 15 l dla kobiet, 18 l na mężczyzn. Tutaj też dyskusja i cały przegląd sprawy był stosunkowo długi. Spotykaliśmy się chyba dwukrotnie w tej sprawie, zapoznaliśmy się z opinią Pana Dyrektora Jacka Domagały z Miejskiego Zakładu Komunikacji i rozważyliśmy naprawdę wszystkie za i przeciw, i jednomyślnie zgodziliśmy się faktem, że taki wniosek jest zasadny, natomiast uznaliśmy, że w tym roku budżetowym byłaby to dosyć karkołomna operacja. Gdybyśmy chcieli w tym roku budżetowym wprowadzić taką zmianę, mogłaby ona rzeczywiście niekorzystnie wpłynąć na budżet Miejskiego Zakładu Komunikacji. W związku z tym

wniosek został uznany za zasadny, Komisja przychyliła się do tego wniosku z zastrzeżeniem, że realizacja wniosku zostanie uwzględniona w roku budżetowym 2021. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Również dziękuję, Pani radna. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń. Do dyskusji zgłosiła się Pani Adriana Machowiak. Proszę uprzejmie, udzielam głosu.

Pani radna Machowiak – Chciałam tylko powiedzieć, że normalnych warunkach pewnie broniłabym stanowiska, żeby to zostało wprowadzone od tego roku, ale ponieważ jest sytuacja, jaka jest i jednostki też tracą niestety na pandemii, to przychyliłam się do tej uchwały.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Pani radna. Przystępujemy do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest podjęciem uchwały w sprawie rozpoznania wniosku w sprawie darmowych przejazdów dla krwiodawców wraz z autopoprawką – **DRUK Nr 323**, proszę o podniesienie ręki. Kto jest Za? Kto Jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała na **DRUKU Nr 323** została jednomyślnie przyjęta

Uchwała została podjęta:

20 głosami za,

0 głosami przeciw,

0 głosami wstrzymującymi się.

Uchwała Nr XXIV/324/2020 Jak w Załączniku Nr 21

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

- 11)** rozpatrzenia wniosku o nadanie nazwy jednemu z rond przy ulicy Lipowej im. Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy – **DRUK Nr 335** – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 22 do niniejszego protokołu.**

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – O przedstawienie projektu uchwały na **DRUKU Nr 335** ponownie proszę Panią Hannę Kotomską, Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Proszę bardzo, udzielam głosu.

Pani radna Kotomska – Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący. Ponownie proszę o zmianę podstawy prawnej z Dz.U. 2019 na 2020 i pozycja z 506 na 713. Szanowni Państwo. Tym razem rozpatrywaliśmy wniosek o nadanie nazwy jednemu z rond przy remontowanej ulicy Lipowej imienia Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy. Komisja nie przychyliła się do żądania zawartego we wniosku z dnia 5 lutego, ponieważ w momencie, kiedy ten wniosek płynął, w zasadzie już sprawa nadania nazw obu rondom była na etapie końcowym. Zostały zaakceptowane przez Zespół ds. nazewnictwa obie propozycje. W związku z tym wniosek mieszkańca uznaliśmy za bezzasadny i Komisja się do niego nie przychyliła i w takim kształcie przedstawiam projekt uchwały Wysokiej Radzie.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję Pani radnej. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji proszę o zgłoszenia. Zamykam listę. Do

dyskusji zgłosiła się Pani Barbara Mroczkowska. Bardzo proszę Pani radna, udzielam głosu.

Pani radna Mroczkowska – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo radni! Była ta petycja złożona na Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i z uwagi na to, że to rondo nie może otrzymać nazwy Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy, bo taka była sytuacja. Niemniej jednak chciałabym się tu wypowiedzieć we własnym imieniu. I w takim moim odczuciu Wielka Orkiestra Świątecznej Pomocy zasługuje na takie formalne miejsce w naszym Lesznie. Myślę, że nie ma takiej drugiej inicjatywy na świecie, która łączy, może górnolotnie powiem, ludzkie serca, ale znalezienie w Lesznie godnego miejsca byłoby doskonałym uhonorowaniem działań Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy nie tylko ze względu na to, że byłoby to świetne uhonorowanie ich działań, nie tylko ze względu na to że w leszczyńskim szpitalu jest bardzo dużo sprzętu zakupionego przez Wielką Orkiestrę Świątecznej Pomocy, ale również to, co Wielka Orkiestra robi teraz, w okresie tej wielkiej pandemii. 50 mln zł po prostu przeznaczono na pomoc dla społeczności, obywateli naszego kraju, więc chciałabym, jeśli się znajdzie taka okazja, żeby do tego tematu wrócić i poparłabym wniosek tego mieszkańca, żeby do komisji nazewnictwa ta inicjatywa powróciła i znajdziemy godne miejsce w Lesznie na nazwę Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Pani radna. O głos w trybie ad vocem prosi Pan Przewodniczący Tomasz Malepszy, proszę bardzo, udzielam głosu.

Pan Przewodniczący Malepszy – Panie Przewodniczący! Odnosząc się do głosu Pani radnej Barbary Mroczkowskiej myślę, że nikogo z nas nie trzeba przekonywać o znaczeniu, o roli tej wyjątkowej integracji społecznej jakim jest Wielka Orkiestra Świątecznej Pomocy. Natomiast tak na gorąco, to jest moja refleksja, nie wiem, czy tak będziemy może rozmawiać również z wnioskodawcą, ale we własnym gronie, dla mnie bardziej, nie wiem, przyzwoitym, czy przystającym do roli Orkiestry może byłoby zastanowienie się w naszym gronie nad uhonorowaniem nadania tytułu Honorowego Obywatelstwa Miasta Leszna? To tak na gorąco. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Dziękuję Panie Przewodniczący. Wyczerpaliśmy listę głosów do dyskusji, przystępujemy do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku o nadanie nazwy jednemu z rond przy ulicy Lipowej im. Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy wraz z autopoprawką – **DRUK Nr 335**, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała na **DRUKU Nr 335** została podjęta

Uchwała została podjęta:

15 głosami za,

1 głosami przeciw,

4 głosami wstrzymującymi się.

**Uchwała Nr XXIV/325/2020
Jak w Załączniku Nr 23**

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

12) rozpatrzenia petycji w sprawie realizacji zadania w ramach budżetu obywatelskiego z 2019 r. – **DRUK Nr 324** – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 24 do niniejszego protokołu.**

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – O przedstawienie projektu uchwały na **DRUKU Nr 324** proszę ponownie Panią radną Hannę Kotomską, Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Pani radna, ma Pani głos.

Pani radna Kotomska – Dziękuję. Wysoka Rado! Panie Przewodniczący! Ostatni projekt uchwały z tej serii rozpatrywanych przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji na **DRUKU Nr 324**. Szanowni Państwo! W styczniu wpłynęła petycja mieszkańca miasta w sprawie realizacji zadania z budżetu obywatelskiego. Chodziło o chodnik przy ul. Konopnickiej. Autor petycji wnosił, aby się w związku z wykonywaniem prac budowlanych przy realizacji wymiany zniszczonego chodnika przy ul. Marii Konopnickiej wnosił potrzebę wykonania wymiany pokryw studni telekomunikacyjnych, usunięcia nieczynnych drewnianych słupów telekomunikacyjnych, a także umiejscowienia dodatkowego wpustu ulicznego do odprowadzenia wód deszczowych. Dwa pierwsze żądania z tej petycji pozostały w kompetencjach firmy telekomunikacyjnej, która zawiaduje tymi obiektami. W związku z tym na posiedzeniu Komisji mieszkaniec te dwa punkty wycofał ze swojej petycji. Pozostał punkt o umieszczenie dodatkowego wpustu ulicznego do odprowadzenia wód deszczowych. Na posiedzeniu Komisji obecna była Pani naczelnik Wydziału Inwestycji, Pani Agata Pawlikowska. Przedstawiła swoje stanowisko i stwierdziła, że w tej chwili nie ma możliwości zwiększenia zakresu zadań w tym projekcie budżetu obywatelskiego. Rzeczywiście przedstawiła wszystkie aspekty tej sprawy od strony technicznej i przynajmniej ja zostałam przekonana, że raz, że z uwagi na sprawy formalne, które w tym momencie, jakby zabraniają wprowadzenia jakichkolwiek korekt do tego projektu obywatelskiego bez udziału pełnomocnika itd. Poza tym Pani naczelnik też przedstawiła nam taki argument, który mówił, że wprowadzenie tego dodatkowego wpustu ulicznego i tak nie daje gwarancji poprawienia sytuacji tej kanalizacji deszczowej, ponieważ na to mają wpływ też zupełnie inne jeszcze czynniki. W związku z tym Komisja po wysłuchaniu wszystkich stron i po wnikliwej analizie postanowiła nie przychylić się do żądań zawartych w petycji uznając, że wykonywane roboty wpłyną korzystnie i rozwiązań w oczekiwanym stopniu problem odprowadzania wód deszczowych. I w takim kształcie rekomenduję uchwałę Wysokiej Radzie. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję Pani radnej. Informuję Państwa, że projekt uchwały na **DRUKU Nr 324** posiada pozytywną opinię-stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (4 radnych było za, 3 radnych się wstrzymało, przy braku głosów przeciw). Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń. Nie ma zgłoszeń. Przystępujemy zatem do głosowania, kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie realizacji zadania w ramach budżetu obywatelskiego 2019 roku – **DRUK Nr 324**, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała na **DRUKU Nr 324** została podjęta

Uchwała została podjęta:

15 głosami za,

1 głosami przeciw,

4 głosami wstrzymującymi się.

Uchwała Nr XXIV/326/2020 Jak w Załączniku Nr 25

Pkt 5. Interpelacje i zapytania radnych.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo proszę Pana Krystiana Maćkowiaka o odczytanie treści w swojej interpelacji, udzielam głosu.

Pan radny Maćkowiak – Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący. Mam 2 krótkie pytania. Pierwsze dotyczy Teatru Miejskiego w Lesznie, który uzyskał zapewnienie finansowania zewnętrznego na kilka zadań modernizacyjnych. Pytanie, jaki jest aktualnie stan zaawansowania tych prac, szczególnie że obecnie w związku z pandemią wydaje się być dobrym czasem na bezkolizyjne remonty w pomieszczeniach? Pytanie drugie: w związku z poluzowaniem obostrzeń związanych ze wspomnianą już pandemią i otwarciem parków, pytam w imieniu mieszkańców miasta Leszna, czy prace rewitalizacyjne prowadzone przy Parku Jonstona koło Szkoły Podstawowej nr 7 przebiegają zgodnie z harmonogramem i czy zakończone zostaną w planowanym terminie? Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Panie radny. Informuję Państwa, że odpowiedzi zostaną udzielone na piśmie w ustawowym 14-dniowym terminie. Pan Jacek Matecki zgłosił się do dyskusji. W jakiej sprawie?

Pan radny Matecki – Zapytania.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – To w wolnych głosach, dobrze? Przejdziemy do tego.

Pan radny Matecki – To jest zapytanie, nie głos.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Dobrze, dziękuję. Szanowni Państwo, przechodzimy do kolejnego punktu obrad.

Pkt 6. Wolne głosy i wnioski.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Pan Jacek Matecki może zabrać głos, udzielam głosu, proszę uprzejmie.

Pan radny Matecki – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Wydaje mi się, że bardziej mój głos to jest zapytanie niż wniosek, ani wolny głos, ale powtórzę pytanie, które zadałem na początku sesji do sprawozdania Prezydenta. Jaki jest na dziś stan przygotowań miasta Leszna do planowanych na 10 maja wyborów prezydenckich? Bo póki co, zgodnie z obowiązującym stanem prawnym to samorządy, a nie Poczta Polska realizują zadania związane z organizacją majowych wyborów. Tym bardziej że w uchwale budżetowej, w jej zmianie przeznaczaliśmy prawie 67 tys. na organizację tych wyborów. I moje drugie pytanie: czy Pan Prezydent na dziś przekazał Poczcie Polskiej spisy wyborców zgodnie z wydanymi przez wojewodów zaleceniami? Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję. Panie Prezydencie, bardzo prosimy o udzielenie odpowiedzi.

Pan radny Matecki – Sekretarz się zgłasza do odpowiedzi.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Pan Sekretarz, udzielam głosu, proszę bardzo.

Pan Dziamski, Sekretarz Miasta Leszna – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panie i Panowie radni! Odpowiadając na precyzyjnie sformułowane pytanie Pana radnego Mateckiego, odpowiem tak; jeśli chodzi o kwestię związaną z przygotowaniem wyborów to tak, jak Pan radny zapewne przeczuwa, one odbywają się w oparciu o przepisy, które w tej chwili obowiązują w takim zakresie, w jakim te przepisy obowiązują w tej chwili, ponieważ część ustaw około covidowych przyjmowanych była i usuwała pewne zapisy z kodeksu wyborczego, na ten moment komisarz wyborczy powołał składy obwodowych komisji wyborczych w ilości osób takiej, jaka była do dyspozycji komisarza i my czekamy na informacje, które będą napływały z Krajowego Biura Wyborczego. W związku z tym, na ten moment, jeśli chodzi o przygotowania to to, co po naszej stronie, po stronie organu wykonawczego, jakim jest Prezydent, realizujemy. Natomiast jeśli chodzi o pytanie odnośnie spisu wyborców, to na ten moment trwają cały czas analizy prawne związane z kwestiami formalnymi związanymi z wnioskiem, jaki Poczta Polska złożyła. Na ten moment żadne dane nie zostały przekazane. Dodam tylko, że opinii prawnych jest całkiem sporo i one nie ułatwiają nam podjęcia decyzji. Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Panie Sekretarzu. Głos chce zabrać Pan Przewodniczący Tomasz Malepszy, proszę bardzo, udzielam głosu.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. Tak gwoli przypomnienia, do 30 kwietnia, zgodnie ze starym terminem powinniśmy złożyć oświadczenia majątkowe. Ten termin został wydłużony do końca maja br. A jak maj, to 1 i 3 maj. 3 maja Pan Prezydent miasta, radni i Przewodniczący zapraszają na uświetnienie, upamiętnienie tego święta w takiej formule, że o 9-tej złożenie kwiatów przez Prezydenta, radnych przed Pomnikiem Konstytucji 3 Maja i Odzyskania Niepodległości. O 9:30 w Bazylice Mniejszej msza święta z udziałem do 100 mieszkańców Leszna. I oczywiście ze względu na pandemię powinniśmy uwzględnić wszystkie rygory, które są związane z tą sytuacją.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący. Głos chce zabrać Pan Prezydent Miasta Leszna, bardzo proszę.

Pan Prezydent Borowiak – Dziękuję. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! 2 komunikaty w nawiązaniu do gorącej dyskusji w sprawie uchwały dotyczącej zwolnienia z podatku od nieruchomości za część roku 2020 oraz przedłużenie terminów płatności podatku od nieruchomości. Uprzejmie informuję, że na 15 maja, po konsultacji z Panem Przewodniczącym wyznaczyłem spotkanie z szefami klubów, aby na ten temat porozmawiać natomiast 20 maja, mam nadzieję, że Pani Przewodnicząca Komisji Budżetowo-Finansowej zorganizuje w komisję z udziałem wszystkich radnych, abyśmy przedstawili bieżącą sytuacją finansową miasta Leszna. To jest jakby wynik mojej deklaracji i dyskusji w trakcie omawiania tej uchwały na wczorajszej komisji, a także na dzisiejszej sesji. Mam nadzieję, że już będziemy mieć więcej informacji. Poleciałem Pani Skarbnik, aby ściągnąć wszystkie informacje, przede wszystkim finansowe ze wszystkich jednostek, wydziałów, spółek tak, żeby Państwu przedstawić tą aktualną sytuację. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Pani Prezydencie. Do dyskusji zgłosiła się Pani Bernardyna Kaźmierczak w trybie ad vocem, udzielam głosu.

Pani radna Kaźmierczak – Pani Prezydencie! Pani Przewodniczący! Szanowni Państwo! Potwierdzam, że Komisja Budżetowo-Finansowa z udziałem wszystkich radnych odbędzie tak, jak Pan Prezydent mówił 20 maja i proszę o rezerwację tego terminu. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Dziękuję, Pani Przewodnicząca, a głos prosi Pani radna Aleksandra Petrus-Schmidt, udzielam Pani głosu.

Pani radna Petrus-Schmidt – Ja chciałbym poruszyć 2 kwestie; pierwszą, czy już wiemy, kiedy, czy może już przystąpiono, kiedy nastąpią wykupy dotyczące ul. Szybowników? Ten wykup dotyczy m.in. takich starszych państwa, którzy bardzo czekają na tę informację i w związku z tym chciałabym wiedzieć, czy to będzie w najbliższym czasie? Jeżeli wiemy, że to np. nie będzie w ciągu najbliższego miesiąca, dwóch czy trzech, to prosiłabym też o tę informację, żeby oni widzieli przez jaki czas mogą, że tak powiem, być spokojni. Druga kwestia, również związana z ul. Szybowników. Chciałbym przypomnieć, na wczorajszej komisji, że tam jest zlokalizowana figura Matki Boskiej, bardzo przez mieszkańców szanowana. Tam była zbiórka na renowację i mieszkańcy proszą o informację szczegółową co do dnia, kiedy ta figura będzie przenoszona, dlatego chcieliby w tym uczestniczyć i chcieliby ją w odpowiedni sposób zabezpieczyć. Prosiłbym, aby ten wniosek uwzględnić. W związku z ostatnią wypowiedzią Pana Prezydenta mam pytanie, czy my już wiemy, kiedy jest planowana sesja, czyli czy przed tymi komisjami, spotkaniami, o których była przed chwilą mowa, czy po? Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Prezydent.

Pani radna Petrus-Schmidt – Przepraszam! Jeszcze tylko 1 pytanie, bo umknęło mi. Jeszcze chciałbym wiedzieć, czy miastu Leszno planuje wykorzystać ten czas, który teraz mamy, dzieci nie są w szkołach, na przeprowadzenie remontów, w tym remontów szkół, które były wnioskowane przez jednostki ze względu na zalecenia SANEPID-u. Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Dziękuję, Pani Prezydencie proszę o zabranie głosu.

Pan Prezydent Borowiak – Jeżeli chodzi o ul. Szybowników, czekamy na decyzję, tzw. decyzję ZRID-owską. Dokumenty są złożone u Wojewody i w momencie, kiedy będzie ostateczna decyzja ZRID-owska, możemy podjąć działania z nabyciem tych nieruchomości przy ul. Szybowników. Co do figurki, to też poczekamy do momentu uzyskania decyzji ZRID, ona jest najważniejsza, żeby ten odcinek był remontowany. Jeżeli chodzi o placówki oświatowe, wiem, że Wydział Edukacji systematycznie ogłasza te przetargi, które są zapisane w budżecie. Natomiast dyrektorzy też podejmują odpowiednie działania w swoich placówkach. Dodatkowo dla nas największym teraz priorytetem jest ogłoszenie przetargu na termomodernizację Zespołu Szkół nr 4, czyli byłej odzieżówki. Także zadania oświatowe ogłasza Wydział Edukacji, bo to jest wydział, który nadzoruje remonty i bieżące naprawy w szkołach.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Pani Prezydencie. Jako ostatnia z radnych o głos poprosiła Pani Adriana Machowiak, udzielam głosu.

Pani radna Machowiak – Do poprzedniej wypowiedzi Pana Prezydenta tak mnie natchnęło, że jak może bym chciała się dowiedzieć i chciałbym to na piśmie, ile pracowników do 30 kwietnia było na L4, ile na opiece nad dzieckiem, jakie może z tego tytułu mamy oszczędności, bo wiemy, że w tym czasie nie było... znaczy ja wiem, że 33 dni płaci się L4, ale opieka nad dziećmi do 8 roku życia płaci ZUS i być może mamy tu oszczędności z braku wypłaty pensji i braku opłacenia ZUS-u, braku opłacenia podatku od wynagrodzeń itd. I prosiłabym, żeby tą sferę też Pani Skarbnik zliczyła wszystko razem jak to wygląda kwotowo. Mam jeszcze takie stanowisko klubu, bo tylko tyle możemy właściwie zrobić, bo praktycznie wszystko idzie poza nami. W każdym bądź razie chcielibyśmy powiedzieć, jako klub Koalicji Obywatelskiej, że niestety wyrażamy zaniepokojenie i sprzeciw wobec kolejnej podwyżki opłat za odbiór odpadów komunalnych z kwoty 24 na 27 od osoby, która od pierwszego reszta wchodzi w życie. Przyjęta niestety została przez Komunalny Związek Gmin Regionu Leszczyńskiego i również głosem naszego Wiceprezydenta Adama Mytycha. W sytuacji, gdy przez pandemię mówi się o, jak dzisiaj rozmawialiśmy na ten temat bardzo wiele, o zwalnianiu mieszkańców, o ich problemach, którzy mogą stracić pracę, o przyszłości firm, które stoją pod znakiem zapytania, jakość życia mieszkańców Leszna finansowo może drastycznie się pogorszyć. Nie powinno się chyba raczej w takim czasie podejmować takich decyzji, dodatkowo zwiększając obciążenia mieszkańców. Nie zgadzamy się na taką kolejną podwyżkę. Jest nam z tego tytułu przykro, że związek taką decyzję w takim czasie podjął, tyle. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Pani radna. Do głosu zgłasza się Pan Prezydent Miasta Leszna, proszę bardzo, udzielam głosu.

Pan Prezydent Borowiak – Odniosę się do wypowiedzi Pani radnej Machowiak. Po pierwsze, to są wolne głosy wnioski i gdyby Pani mogła wysłać krótkiego maila na skrzynkę Prezydenta, aby poprosić o te dane, o których przed chwilą Pani powiedziała, udzielimy niezwłocznie odpowiedzi. Natomiast, jeżeli chodzi o drugi temat, ja też się z tym nie zgadzam i klub PL18 też jest przeciwny temu, natomiast prace, czy dyskusje dotyczące podwyższenia opłat toczą się nie tylko w naszym związku komunalnym, a także w innych związkach komunalnych i to nie jest, że tak powiem miłe i sympatyczne, kiedy wójtowie, burmistrzowie na ten temat rozmawiają, ale niestety ekonomia i koszty są bardzo wysokie, a to się odbija na cenach śmieci. To nie jest kompetencja Prezydenta i tu odpowiadam mieszkańcom naszego miasta, a jak Państwo doskonale wiecie, przede wszystkim jest hejtowany wójt, burmistrz i prezydent, a decyzja została podjęta w większym gremium. Te rozmowy były bardzo trudne, w nich Pan Prezydent Adam Mytych i tak propozycja związku była większa, jeżeli sobie dobrze przypominam, to propozycja Pana Karpińskiego oscylowała w granicach 31 do 33 zł. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Bardzo dziękuję, Panie Prezydencie. Wiem, że jest z nami mieszkanka miasta Leszna, która od początku śledzi sesję i chciała zabrać głos. Proszę się przedstawić i zgłosić swój wniosek.

Mieszkanka – Witam Państwa wszystkich serdecznie. Chciałbym zadać pytanie do Pani radnej Kotomskiej. Czy nie byłoby słusznym szukać oszczędności w wydatkach bieżących miasta Leszna, zamiast znowu głosować za emitowaniem kolejnych obligacji komunalnych? Dlaczego? Kryzys bowiem będzie niestety długotrwały. Nie możemy mówić, że on się za miesiąc, czy dwa miesiące skończy, bo tak nie będzie. Ten kryzys nie jest spodziewany tylko koronawirusem. Chciałabym wymienić tu kilka takich oszczędności, które można było wprowadzić,

np. wygaszenie latarni o 23. w mieście, na ulicach, przy których nie ma zabudowań oraz parkingów i miejskich obiektów. Kolejne takie oszczędności to jest obniżenie w spółkach miejskich wynagrodzenia w radach nadzorczych, obniżanie wynagrodzeń Prezydenta i Wiceprezydentów, wstrzymanie wszelkich inwestycji drogowych, przede wszystkim drogowych, zastanowić się na likwidacją KZGRL. I tu chciałabym się odnieść do słów Pana Prezydenta. No też ten związek był powołany też za Pana zgodą, o ile się nie mylę, więc powinien Pan coś zrobić w kierunku likwidacji tego związku, bo od czasu powstania tego związku mieszkańcy miasta mają non stop podwyżki za wywóz śmieci. Niestety moim zdaniem takie związki, jeśli są powoływane, to one powinny być powoływane z myślą o dobru mieszkańców, czyli obniżenia kosztów wywozu śmieci, a jeśli się powołuje takie związki, żeby była rada nadzorcza i zarabiali na tym w radzie nadzorczej prezesi, no to myślę, że taki związek nie jest mieszkańcom potrzebny. Co jeszcze? Wstrzymanie do czasu ustania przeszkody dotowania spółek takich jak Lotnisko Leszno i nie dotowania TBS-ów. Dlaczego? Bo dziś na rynku mieszkaniowy będzie kryzys, ludzie nie będą kupować mieszkań, bo po prostu ich nie będzie stać, a zresztą TBS-y nie są tanim mieszkalnictwem, który miał mieć taki cel, że to dla osób mniej zamożnych, ale okazuje się, że koszty tam wynajmu lokalu oscylują około 1000 – 1100 zł, co na pewno to nie jest dla ludzi o niskich dochodach. Chciałbym jeszcze się ustosunkować do i zapytać też Pani radnej Kotomskiej, czy wg niej zasadne jest, żeby przedsiębiorca, który nie korzysta z najmu lokalu nie własnej winy, musiał płacić za ten lokal? Mówicie Państwo tutaj o tych ulgach 80%, no, ale 20% jest do zapłacenia. Po drugie, proponujecie od maja i czerwca, kryzys dopadł, można tak powiedzieć od połowy marca, przedsiębiorcy mają pozamykane lokale też nie z własnej winy i na pewno większość z nich zapłaciło już z góry za te lokale, a przez pół miesiąca nie funkcjonowały te lokale. Więc moim zdaniem przedsiębiorca powinien dostać zwrot pieniędzy za pół miesiąca, w którym nie mógł korzystać z tego lokalu i to miasto po winno wypłacać tym przedsiębiorcom, a za kolejne miesiące przedsiębiorcy powinni mieć zawieszony płacenie do czasu ustania tej przeszkody, bo mamy dzisiaj taką przeszkodę, że przedsiębiorca nie może po prostu wejść do lokalu, otworzyć i prowadzić działalność więc jakim prawem, moim zdaniem to jest nawet niezgodne z prawem, żeby od takiego przedsiębiorcy brać pieniądze, skoro nie z jego winy nie może korzystać, bo tak samo teraz, teraz zwracam się do Pana Prezydenta...

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Minęło 5 minut, bardzo proszę o kończenie swojej wypowiedzi.

Mieszkanka – Dobrze. To jeszcze chciałbym dodać też, żeby na targowiskach też nie były pobierane opłaty. Myślę, że Pani radna Kotomska też mogłaby się ustosunkować do tego, bo przez jakiś czas na targowiskach nie można było handlować, teraz owszem, można już handlować już handlować, ale nie oszukujmy się, tam jest mniej ludzi niż było przed kryzysem i ludzie nie wychodzą i tak na ulice, wychodzą, jak już, na spacer, robią tylko niezbędne zakupy, a na targowiskach się tak nie pojawiają, jak było to kiedyś. Także te osoby powinny też być zwolnione z opłat targowych i tak samo przedsiębiorcy. Opłaty powinny być zawieszony do czasu ustania przeszkody, takie jest moje zdanie. Dziękuję bardzo.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Dziękuję bardzo. Głos w tej dyskusji co zabrac Pan Prezydent Miasta Leszna, proszę bardzo.

Pan prezydent Borowiak – Dziękuję. Muszę odnieść się, bo kilku wątków, które Pani poruszyła. Po pierwsze, jeżeli chodzi o instytucję, która prowadzi

tw. politykę śmieciową, nie ma tam rad nadzorczych. Przewodniczący oczywiście pobiera wynagrodzenie, bo pełni funkcję kierownika tej jednostki, natomiast zarząd, a w tym przypadku Pan Prezydent Adam pracuje *non profit*, to po pierwsze. Nie ma rady nadzorczej. Jeżeli chodzi o targowiska, to targowisko, które tu funkcjonuje, jesteśmy w stałym kontakcie z operatorami i nie mamy żadnego sygnału od tych mieszkańców, żeby nie pobierać opłat targowych. Oni korzystają z wachlarza pomocy ze strony budżetu państwa i ze strony teraz samorządu, to po drugie. Po trzecie, jeżeli Pani wspomina o lampach, naprawdę ten temat też omawiałam na wczorajszej komisji. Z jednej strony, kiedy byłyby wyłączone lampy, a coś by się stało, to prokurator wiedziałby, kto za to odpowiada. Jeżeli coś by się stało, jakiś wypadek, zdarzenie, nawet skaleczenie, czy pobicie, za brak oświetlenia prokurator skierował do mnie stosowne pismo. Jeżeli chodzi o lokale użytkowe tak, jak już powiedziałem, Miejski Zakład Budynków Komunalnych zbiera informacje. Jest wiele lokali użytkowych, wielu najemców, którzy nie narzekają, bo bardzo dobrze prowadzi im się interes, ale są też osoby, podmioty, które będą korzystały z naszej pomocy i kierują wnioski nie tylko na podstawie ustawy, ale przede wszystkim teraz na podstawie prawa miejskiego i każdy wniosek weryfikujemy i każdy wniosek indywidualnie będzie rozpatrywać. Jeżeli chodzi o wynagrodzenia Prezydentów, to ja już mam obniżone wynagrodzenie przez decyzję rządową. Wiceprezydenci nie mają jakiejś wysokiej postawy. Oczywiście jest to kompetencja Rady, jeżeli radni uznają, że należy obniżyć wynagrodzenie, no to oczywiście uszanują ich decyzję. Muszę Pani powiedzieć, że to nie jest praca 8-godzinna. W tym przypadku to jest praca także 24-godzinna, to tak na marginesie, bo nikomu nie życzę, być na łączach przez 24 godziny np. ze Stacją Sanitarno-Epidemiologiczną lub ze systemami Pana Wojewody, albo ze szpitalem, czy też policją. Jeżeli chodzi o politykę śmieciową, to nie był wymysł Prezydenta Miasta Leszna, że stworzy sobie pewną strukturę. To wynika z przyjętych przepisów prawa i uważam, że w ostatnim czasie Sejm podjął trochę takie decyzje, gdzie ten system, który dobrze działał, troszeczkę został zdemolowany. Być może podejmiemy decyzję, bo tak wewnętrznie rozmawiamy, na poziomie kierownictwa, że dojdziemy do takiej sytuacji, że być może miasto wyjdzie z tego związku, ale to nie są ostateczne decyzje, to jest kompetencja też Rady, ale jeżeli dojdzie do sytuacji takiej, że samorządowcy nie będą mówić wspólnym językiem, bo były takie głosy na posiedzeniach związku, żeby dopłacać różnicę z budżetu miasta, z budżetu gmin. Takie dyskusje się toczyły i byli samorządowcy, bo się bali ewentualnie, że będą źle postrzegani i chcieli wykorzystać sytuację, żeby z budżetu miasta byłyby kierowane dotacje na różnicę pomiędzy obowiązującą stawką, a tą podwyżką, która będzie obowiązywała za kilka miesięcy. Także punkt widzenia zależy od punktu siedzenia i jeżeli Pani chciałaby uzyskać więcej informacji, to zapraszamy, może Pani napisać, odniesiemy się, bo Pani formalnie napisała do Przewodniczącego Rady pismo ze swoimi sugestiami. Jeżeli Pani będzie miała jakiegokolwiek jeszcze inne pozycje, dotyczące funkcjonowania miasta, to jak najbardziej jesteśmy za tym, żeby Pani te propozycje kierowała do Rady, czy też do Prezydenta Miasta Leszna. To wszystko, dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Dziękuję Panie Prezydencie. O głos prosi radna Hanna Kotomska, proszę bardzo.

Pani radna Kotomska – Dziękuję bardzo, chciałam tylko Pani powiedzieć, że czuję się zaszczycona, że Pani mnie tak wyróżniła. Tyle pytań pod adresem mojej osoby, pewnie musiałabym się troszkę do odpowiedzi na niektóre przynajmniej przygotować. Dziękuję Panu Prezydentowi, że wyręczył mnie,

przynajmniej z odpowiedzi na większość z nich. Pani też tutaj wspomniała o wykreśleniu niektórych inwestycji drogowych. Tylko przypomnę, że pewnych inwestycji wykreślić nie możemy, ponieważ dostaliśmy na nie zewnętrzne dofinansowanie i taka inwestycja niestety musi być kontynuowana. Nie wiem, co jeszcze tutaj mogłabym dodać, co powiedział Pan Prezydent. Myślę, że miasto dba w tej chwili o to, żeby nie być rozrzutnym. Myślę, że wszystkie służby miejskie na polecenie Pana Prezydenta wykonują taki program oszczędnościowy. Ja też podobną propozycję, jak Pan Prezydent, jeżeli Pani chciałaby te wszystkie pytania złożyć na piśmie, ja chętnie się do nich ustosunkuję ze swojej strony. W tej chwili, to rzeczywiście trudno jeszcze cokolwiek mi dodać do tego, co powiedział Pan Prezydent, ale oczywiście chętnie Pani odpowiem na wszelkie pytania, także proszę na adres Biura Rady złożyć pisemne zapytanie, ja chętnie Pani na wszystko odpowiem. Dziękuję.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Dziękuję uprzejmie Pani radnej Kotomskiej. Właściwie wyczerpaliśmy już tutaj dyskusję, w tym temacie. Odczytam Państwu jeszcze treść korespondencji mieszkanki Leszna, przesłanej drogą elektroniczną: *„Szanowni Państwo, od 1 czerwca 2020 roku drożeją śmieci. Jak głosowali Wiceprezydent Leszna oraz wójtowie i burmistrzowie gmin? Uprzejmie zadaję pytanie radnym; pierwsze – co zrobili radni, aby uchronić mieszkańców przed podwyżkami opłat za śmieci w 2020 roku? Drugie – proszę radnych, aby zobowiązali Wiceprezydenta Leszna Pana Adama Mytycha do odpowiedzi, dlaczego głosował za podwyżkami opłat śmieci od 1 czerwca br. Pozostaję z poważaniem”*.

Pkt 7. Zakończenie obrad.

Pan Wiceprzewodniczący Kośmider – Szanowni Państwo radni! Wyczerpaliśmy program dzisiejszych obrad. Zamykam obrady XXIV Sesji Rady Miejskiej Leszna, dziękuję Państwu za uczestnictwo. Do zobaczenia.

Protokołowali:

Justyna Pelszyk

Szymon Hebisz

Przewodniczący obrad:

Wiceprzewodniczący

Rady Miejskiej Leszna

Adam Kośmider

Wyniki głosowania jawnego przeprowadzonego podczas XXIV Sesji Rady Miejskiej Leszna w dniu 28 kwietnia 2020 roku – **Są na piśmie i stanowią Załącznik Nr 26 do niniejszego protokołu.**

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały na DRUKU Nr 325 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie torów kolejowych i granic miasta Leszna.

ZA: 16, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA, (16)

Lidia Baksalary , Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Adriana Machowiak , Tomasz Malepszy , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Barbara Mroczkowska , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt , Michał Skrzypczak , Marek Wein , Jarosław Zielonka

PRZECIW (4)

Jacek Adamczak , Dominika Bartosz , Krystian Maćkowiak , Stefania Ratajczak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Hanna Kotomska , Sławomir Mocek

NIEOBECNI (1)

Piotr Więckowiak

Głosowanie zakończono w dniu: 28 kwietnia 2020, o godz. 10:40

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2020 – DRUK Nr 328,

ZA: 13, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 7, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA, (13)

Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Jarosław Zielonka

PRZECIW (2)

Jacek Adamczak , Aleksandra Petrus-Schmidt

WSTRZYMUJĘ SIĘ (7)

Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górnzy , Adriana Machowiak , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Barbara Mroczkowska , Marek Wein

NIEOBECNI (1)

Piotr Więckowiak

Głosowanie zakończono w dniu: 28 kwietnia 2020, o godz. 11:48

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2020-2039 – DRUK Nr 329,

ZA: 12, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 8, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA, (12)

Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Kazimierz Jęcz , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Jarosław Zielonka

PRZECIW (2)

Jacek Adamczak , Aleksandra Petrus-Schmidt

WSTRZYMUJĘ SIĘ (8)

Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Bernardyna Kaźmierczak , Adriana Machowiak , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Barbara Mroczkowska , Marek Wein

NIEOBECNI (1)

Piotr Więckowiak

Głosowanie zakończono w dniu: 28 kwietnia 2020, o godz. 11:51

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2020-05-04 14:40:33

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu – DRUK Nr 330,

ZA: 13, PRZECIW: 9, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA, (13)

Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak

PRZECIW (9)

Jacek Adamczak , Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Adriana Machowiak , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Barbara Mroczkowska , Marek Wein , Jarosław Zielonka

NIEOBECNI (1)

Piotr Więckowiak

Głosowanie zakończono w dniu: 28 kwietnia 2020, o godz. 12:10

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2020-05-04 14:40:58

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: sprostowania omyłki w Uchwale nr XXII/90/2020 Rady Miejskiej Leszna z dnia 27 lutego 2020 roku w sprawie sprostowania oczywistej omyłki w uchwale Rady Miejskiej Leszna nr XIX/262/2019 z dnia 30 grudnia 2019 roku w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2019 oraz określenia ostatecznego terminu dokonania tych wydatków – DRUK Nr 336,

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA, (21)

Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Marek Wein

BRAK GŁOSU (1)

Jarosław Zielonka

NIEOBECNI (1)

Piotr Więckowiak

Głosowanie zakończono w dniu: 28 kwietnia 2020, o godz. 12:14

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: reasumpcja głosowanie nad wnioskiem p. radnego P. Górnego

ZA: 10, PRZECIW: 10, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA, (10)

Jacek Adamczak , Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górny , Bernardyna Kaźmierczak , Adriana Machowiak , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Barbara Mroczkowska , Aleksandra Petrus-Schmidt , Marek Wein

PRZECIW (10)

Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Kazimierz Jęcz , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Stefania Ratajczak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Michał Skrzypczak

NIEOBECNI (2)

Piotr Więckowiak , Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 28 kwietnia 2020, o godz. 13:16

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2020-05-04 14:42:30

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: zwolnienia z podatku od nieruchomości za część roku 2020 oraz przedłużenia terminów płatności rat podatku od nieruchomości – DRUK Nr 337,

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA, (21)

Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Marek Wein

NIEOBECNI (2)

Piotr Więckowiak , Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończone w dniu: 28 kwietnia 2020, o godz. 13:19

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2020-05-04 14:42:54

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: zmieniająca uchwałę w sprawie opłaty prolongacyjnej - DRUK Nr 338,

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA, (20)

Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak , Marek Wein

BRAK GŁOSU (1)

Barbara Mroczkowska

NIEOBECNI (2)

Piotr Więckowiak , Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 28 kwietnia 2020, o godz. 13:24

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2020-05-04 14:43:23

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości zabudowanej, położonej przy ul. Królowej Jadwigi nr 31, wpisanej do rejestru zabytków – DRUK Nr 332,

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA, (18)

Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Tomasz Mikołajczak , Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska, Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak , Marek Wein

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Adriana Machowiak, Jacek Matecki

BRAK GŁOSU (1)

Jacek Adamczak

NIEOBECNI (2)

Piotr Więckowiak , Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 28 kwietnia 2020, o godz. 14:00

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2020 roku – DRUK Nr 333,

ZA: 20, PRZECIWIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA, (20)

Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Marek Wein

NIEOBECNI (3)

Jacek Adamczak , Piotr Więckowiak , Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 28 kwietnia 2020, o godz. 14:05

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2020-05-04 14:44:33

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: ponownego rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Teatru Miejskiego w Lesznie – DRUK Nr 334,

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA, (16)

Lidia Baksalary , Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Tomasz Malepszy , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Barbara Mroczkowska , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Marek Wein

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Dominika Bartosz , Bernardyna Kaźmierczak , Krystian Maćkowiak , Sławomir Mocek

NIEOBECNI (3)

Jacek Adamczak , Piotr Więckowiak , Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 28 kwietnia 2020, o godz. 14:16

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2020-05-04 14:44:57

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: rozpoznania wniosku w sprawie darmowych przejazdów dla krwiodawców – DRUK Nr 323,

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA, (20)

Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Marek Wein

NIEOBECNI (3)

Jacek Adamczak , Piotr Więckowiak , Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 28 kwietnia 2020, o godz. 14:20

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2020-05-04 14:45:24

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia wniosku o nadanie nazwy jednemu z rond przy ulicy Lipowej im. Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy – DRUK Nr 335,

ZA: 15, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA, (15)

Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Edyta Feliczak-Przybyła , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Barbara Mroczkowska , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Marek Wein

PRZECIW (1)

Sławomir Mocek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Przemysław Górzny , Adriana Machowiak , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak

NIEOBECNI (3)

Jacek Adamczak , Piotr Więckowiak , Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 28 kwietnia 2020, o godz. 14:25

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2020-05-04 14:45:52

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia petycji w sprawie realizacji zadania w ramach budżetu obywatelskiego z 2019 r. – DRUK Nr 324.

ZA: 15, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA, (15)

Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Edyta Feliczak-Przybyła , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Jacek Matecki , Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska , Mariusz Nowacki , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Marek Wein

PRZECIW (1)

Aleksandra Petrus-Schmidt

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Przemysław Górzny , Adriana Machowiak , Tomasz Malepszy , Tomasz Mikołajczak

NIEOBECNI (3)

Jacek Adamczak , Piotr Więckowiak , Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 28 kwietnia 2020, o godz. 14:30

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2020-05-04 14:46:16