



Prezydent Miasta Leszna



AP.6740.150.2019 A.-K.
OR.A.152.33.2019

Leszno, dnia 16.03.2020 r.

dotyczy: odpowiedzi na petycję mieszkańców dzielnicy Gronowo w Lesznie z dnia 12.12.2019 r. w sprawie budowy stacji bazowej telefonii komórkowej przy ul. Gronowskiej 100 w Lesznie

Odpowiadając na Państwa pismo w przedmiotowej sprawie uprzejmie informuję, że w dniu 10 kwietnia 2019 r. do tutejszego Urzędu wpłynął wniosek Polkomtel Infrastruktura Spółka z o. o. z siedzibą w Warszawie o wydanie pozwolenie na budowę wieży stalowej dla potrzeb stacji bazowej telefonii komórkowej sieci Polkomtel Infrastruktura Sp. z o.o. Nr 32908 Leszno Antoniny wraz z zagospodarowaniem oraz zewnętrznymi instalacjami: elektryczną i uziemiającą (obiektu kategorii XXIX) usytuowanej na działce nr ewid. 438/2 położonej w Lesznie przy ul. Gronowskiej 100.

Przed podjęciem niniejszej decyzji tutejszy organ sprawdził projekt budowlany i dokumenty formalno-prawne załączone do wniosku o pozwolenie na budowę. W wyniku licznych nieprawidłowości i braków pojawiających się w projekcie i dokumentach załączonych do wniosku o pozwolenie na budowę zobowiązano inwestora postanowieniem Prezydenta Miasta Leszna z dnia 30.04.2019 r. Nr AP.6740.150.2019 A. K. do ich usunięcia w terminie 50 dni licząc od daty otrzymania postanowienia. Inwestor wykonał nałożony obowiązek przed upływem wyznaczonego terminu. Po usunięciu nieprawidłowości występujących w przedłożonym projekcie i dokumentach formalno-prawnych stwierdzono, że projekt budowlany został uzgodniony z właściwymi jednostkami organizacyjnymi oraz, że posiada wszystkie elementy wymagane przepisami Prawa budowlanego.

Następnie zgodnie z art 3 ust. 20 Prawa budowlanego wyznaczono obszar oddziaływania projektowanego obiektu na sąsiednie działki budowlane. Podczas tych czynności organ uwzględnił między innymi obowiązujące przepisy odrębne, wprowadzające związane z tym obiektem ograniczenia w zagospodarowaniu terenów sąsiednich działek. Obszar ten wyznaczono również w oparciu o zapisy pkt. 4 na str. 7 projektu budowlanego, w którym uprawniony projektant oświadczył, że zasięg oddziaływania inwestycji obejmuje działki nr ewid. 303/9, 303/8, 303/11, 303/10, 304/1, 305/1, 305/2, 306/15, 306/3, 393, 450, 438/1, 438/2, 439/1392/9, 414,392/10, 415/1, 415/2, 492/2, 492/1, 437/1, 439/2. Projektant również oświadczyli, że obszar oddziaływania wyznaczony został w otoczeniu obiektu budowlanego na podstawie przepisów odrębnych przy uwzględnieniu sumarycznych zasięgów przewidywanych obszarów występowania pola elektromagnetycznego o poziomie wyższym niż 0,1 W/m², które występują na wysokości zawieszenia anten sektorowych (zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól

Urząd Miasta Leszna

64-100 Leszno, ul. K.Karasia 15

tel. +48 65 529 81 00/01, fax +48 65 529 81 31, e-mail: um@leszno.pl

elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobu sprawdzania dotrzymania tych poziomów Dz. U. z 2003r. Nr 192, poz. 1883).

Mając na uwadze powyższe na podstawie art. 28 ust. 2 w związku z art. 3 ust. 20 Prawa budowlanego ustalono krąg stron biorących udział w niniejszym postępowaniu administracyjnym. Stronami zostali inwestor oraz właściciele w/w działek, wyszczególnionych na str. 7 projektu budowlanego.

W toku postępowania administracyjnego po zawiadomieniu stron o zamierzeniach budowlanych inwestora do tutejszego Urzędu wpłynęło pismo PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Poznaniu, w którym poinformowano tut. organ, iż z uwagi na bezpośrednie sąsiedztwo przedmiotowej inwestycji z obszarem kolejowym (dz. nr ewid. 439/2 TZ ark. m. 113 projektowana inwestycja powinna być realizowana zgodnie z obowiązującymi przepisami. W odniesieniu do uwag zawartych w tym piśmie tut. organ zmierzył odległość projektowanej wieży stacji bazowej telefonii komórkowej od terenu kolejowego i stwierdził, że jej odległość wynosząca ok. 70 m od terenu kolejowego i ponad 70 m od skrajnego toru kolejowego jest zgodna z obowiązującymi przepisami. Oznacza to, że obiekt ten zaprojektowano zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 28 marca 2003r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2017r., poz. 2117 ze zmianami) w sprawie określenia odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew lub krzewów, elementów ochrony akustycznej, wykonywanie robót ziemnych, budynków lub budowli w sąsiedztwie linii kolejowych oraz sposobu urządzania i utrzymania zasłon odśnieżnych i pasów przeciwpożarowych oraz zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1227). W szczególności spełniono przepisy art. 53 cytowanej ustawy mówiącego, iż „budynki i budowle mogą być usytuowane w odległości nie mniejszej niż 10 m od granicy obszaru kolejowego i nie mniej niż 20 m od osi skrajnego toru oraz przepisy § 4 ust. 3 w/w rozporządzenia mówiącego, iż roboty ziemne mogą być wykonywane w odległości nie mniejszej niż 4 m od granicy obszaru kolejowego.

W tym miejscu należy wspomnieć, iż oddziaływanie na działkę nr ewid. 439/2, stanowiącej własność PKP S.A. występuje w nieznacznym stopniu w zasięgu pola elektromagnetycznego o poziomie wyższym niż 0,1 W/m², które występuje na wysokości zawieszenia anten sektorowych.

W toku postępowania administracyjnego do tutejszego Urzędu przybyły dwie osoby ustanowione stronami postępowania administracyjnego, które zapoznały się z dokumentami formalno-prawnymi i projektem budowlanym. Po dokonaniu oględzin strony poinformowały, że obawiają się nadmiernego oddziaływania fal elektromagnetycznych na ich nieruchomość. Strony te nie wniosły pisemnych uwag i zastrzeżeń co do zamierzeń budowlanych inwestora. Pozostałe strony postępowania również nie wniosły żadnych uwag i zastrzeżeń.

Mając na uwadze powyższe tutejszy organ na podstawie art. 28, art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4 i art. 36 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. z 2018, poz. 1202, ze zmianami) oraz na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018r. poz. 2096, ze zmianami) po rozpatrzeniu wniosku o pozwolenie na budowę z dnia

09.04.2019 r. zatwierdził projekt budowlany i udzielił pozwolenia na budowę przedmiotowej inwestycji oraz między innymi zobowiązał inwestora do zapewnienia objęcia kierownictwa budowy. Ponadto na podstawie § 4 w związku z § 2 ust. 2, § 3 ust. 2a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. Nr 138, poz. 1554) nałożył na inwestora obowiązek ustanowienia inspektora nadzoru inwestorskiego posiadającego uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności.

Podkreślenia wymaga, że Prezydent Miasta Leszna jako organ administracji architektoniczno-budowlanej działa na podstawie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane. Organ nie może odmówić wydania pozwolenia na budowę poza przypadkami określonymi wyraźnie w przepisach. Organ nie działa w tym zakresie uznaniowo, lecz jest związany precyzyjnie określonymi normami, które w przedmiotowej sprawie nie dawały podstaw do odmowy wydania pozwolenia na budowę.

W dniu 17.12.2019 r. i 09.01.2020 r. do tut. Urzędu wpłynęły 3 wnioski stron, które wniosły o wznowienie terminu do wniesienia odwołania od decyzji, oraz o wstrzymanie wykonania decyzji Prezydenta Miasta Leszna z dnia 26.06.2019r. Nr 261/2019. Ponadto w dniu 02.01.2020 r. do Urzędu wpłynęło 5 kolejnych wniosków stron o wznowienie postępowania administracyjnego. Jednocześnie do Wojewody Wielkopolskiego 2 strony wniosły wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji. W związku z powyższym tut. organ pismem z dnia 22.01.2020 r. przekazał do Wojewody Wielkopolskiego całości akt sprawy przed. którym obecnie toczy się postępowanie administracyjne w tej sprawie.

Obecnie Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 20 lutego 2020 r. wstrzymał wykonanie decyzji Prezydenta Miasta Leszna z dnia 24 lutego 2020 r. nr IR-IV-7840.95.2019.6 do czasu wydania postanowienia o przywróceniu lub odmowie przewrócenia terminu do wniesienia odwołania przez strony. Ponadto Wojewoda decyzją z dnia 24 lutego 2020 r. Nr IR-IV-7840.95.2019.6 umorzył w całości postępowanie administracyjne w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji.

W dniu 2 marca 2020 r. do tutejszego Urzędu wpłynęło zawiadomienie Wojewody Wielkopolskiego z dnia 27 lutego 2020 r. o przewidywanym terminie załatwienia sprawy na 27 marca 2020 po otrzymaniu wyjaśnień od 3 stron postępowania administracyjnego.

Reasumując powyższe należy stwierdzić, że właściwym trybem do rozpoznania (realizacji) żądań stron, które kwestionują powstanie inwestycji są postępowania prowadzone w oparciu o przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, które pozwalają występować z żądaniami zbadania prawidłowości wydawanych decyzji. Takim postępowaniem jest w szczególności tryb stwierdzenia nieważności decyzji. W tym zakresie rozpatrzenie niektórych żądań mieszkańców dzielnicy Gronowo w sprawie budowy wieży stalowej dla potrzeb stacji bazowej telefonii komórkowej sieci Polkomtel Infrastruktura Sp. z o.o. Nr 32908 Leszno Antoniny wraz z zagospodarowaniem oraz zewnętrznymi instalacjami: elektryczną i uziemiającą (obiektu kategorii XXIX) usytuowanej na działce nr ewid. 438/2 położonej w Lesznie przy ul. Gronowskiej 100 jest zależne m.in. od rozstrzygnięcia sprawy przez Wojewodę Wielkopolskiego.

Odnosząc się do innych poszczególnych żądań i uwag wskazanych w petycji należy wskazać co następuje.

Jeżeli chodzi o postępowanie w sprawie wydania pozwolenia na budowę to biorą w nim udział osoby będące jego stronami (uczestnikami), które dysponują stosownymi uprawnieniami przewidzianymi w przepisach postępowania. Mogą m.in. wyrażać swój pogląd w sprawie, występować z żądaniami itp. Uprzejmie informuję, że ewentualne konsultacje społeczne odbywają się jedynie wówczas, gdy są one wymagane stosownymi przepisami (np. jeżeli jest ona wymagana przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko). W przypadku postępowania o wydanie pozwolenia na budowę w przedmiotowej sprawie nie było podstaw prawnych do prowadzenia takich konsultacji.

W zakresie żądania wskazania innej – alternatywnej – lokalizacji przedsięwzięcia należy wskazać, iż przedmiotowa inwestycja jest inwestycją prywatną, nie zaś publiczną. Organ administracji nie planuje/lokalizuje tej inwestycji, a jedynie rozpoznaje wniosek inwestora w konkretnej sprawie i nie ma wpływu na zaplanowaną lokalizację przedsięwzięcia. Jeżeli ze strony inwestora zostanie skierowany wniosek o wskazanie alternatywnej lokalizacji, wówczas będziemy procedować ewentualną zmianę lokalizacji inwestycji.

Otrzymują:

1. Mieszkańcy dzielnicy Gronowo w Lesznie

z up. Prezydenta Miasta Leszna
Adam Mytych
I Zastępca Prezydenta Miasta Leszna