

## PROTOKÓŁ XVIII/2019

**z obrad XVIII Sesji Rady Miejskiej Leszna VIII kadencji, odbytej w dniu 19 grudnia 2019 roku w sali sesyjnej Urzędu Miasta Leszna ul. Kazimierza Karasia nr 15 w Lesznie, w godzinach od 10:00 do 16:33.**

**Pan Wiceprzewodniczący Piotr Więckowiak przewodniczy obradom XVIII Sesji Rady Miejskiej Leszna.**

### ***Pkt 1. Otwarcie obrad.***

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo! Otwieram obrady XVIII Sesji Rady Miejskiej Leszna. Witam mieszkańców Miasta Leszna, witam Radnych Rady Miejskiej Leszna, witam Pana Łukasza Borowiaka Prezydenta Miasta Leszna i jego współpracowników. Witam zaproszonych gości przybyłych na obrady dzisiejszej sesji. Witam przedstawicieli Młodzieżowej Rady Miasta Leszna. Witam przedstawicieli mediów lokalnych mieszkańców miasta przybyłych na dzisiejsze obrady. Witam także szanownych Państwa dyrektorów, prezesów, witam Panów komendantów Straży Miejskiej i Państwowej Straży Pożarnej. Witam także przedstawiciela Cechu Rzemiosł Różnych i przedstawicielkę Wielkopolskiej Izby Rzemieślniczej w Poznaniu, Przedstawicielstwo w Lesznie. Proszę Państwa Radnych o zalogowanie do programu e-Sesja i potwierdzenie quorum. Stwierdzam, że na 23 Radnych w Sesji na chwilę obecną uczestniczy 17 Radnych, zatem podjęte podczas dzisiejszej sesji uchwały będą prawomocne. Informuję Państwa Radnych, że nie wniesiono uwag do protokołu z XVII Sesji naszej Rady. Szanowni Państwo! Mając na uwadze obowiązujące rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady tzw. RODO, proszę wszystkich Państwa Radnych, jak również osoby biorące udział w naszej sesji, którzy będą zabierali głos o przemyślane wypowiedzi, aby nie narazić się na ewentualne konsekwencje związane z ujawnieniem danych osobowych. Proszę Państwa! W programie e-Sesja w Punkcie 4 – podjęcie uchwał w sprawach – przy każdym omawianym projekcie uchwały zostały umieszczone opinie – stanowiska komisji. Państwo Radni otrzymaliście porządek obrad dzisiejszej 18 Sesji – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu** – oraz uzupełnienie porządku obrad – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu**. – Przed dzisiejszą sesją otrzymaliście Państwo autopoprawki do projektu uchwały na **DRUKU Nr 255 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 3 do niniejszego protokołu**, II wersję projektu uchwały na **DRUKU 243, 250 – Są na piśmie i stanowią Załączniki Nr 4 i 5 do niniejszego protokołu** – i autopoprawki do projektu uchwały na **DRUKACH Nr 244 i Nr 249 – Są na piśmie i stanowią Załączniki Nr 6 i 7 do niniejszego protokołu** – Szanowni Państwo! W dniu 17 grudnia 2019 roku Prezydent Miasta Leszna zwrócił się z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad 18 Sesji Rady Miejskiej Leszna projektu uchwały na **DRUKU Nr 265 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 8 do niniejszego protokołu** – Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za poszerzeniem porządku obrad o projekt uchwały na

**DRUKU Nr 265?** I widzę zgłoszenie do dyskusji. Bardzo proszę, Pan Radny Jacek Matecki.

**Pan Radny Matecki** – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Na wstępie chciałbym zaznaczyć, że projekt, o który chcemy poszerzyć porządek obrad jest potrzebny, właściwy i nikt nie kwestionuje zasadności termomodernizacji Zespołu Szkół nr 4, natomiast zastrzeżenia moje budzi tryb procedowania tej uchwały, który jest przepychany, łamiąc prawdopodobnie zapisy Statutu, a także ustawy o samorządzie gminnym. Projekt uchwały został dostarczony i opublikowany 2 dni temu, 17 grudnia na DRUKU Nr 265. Przypomnę, że ustawa o samorządzie gminnym reguluje tryb zwoływania sesji rady: *„Rada gminy obraduje na swoich sesjach zwoływanych przez przewodniczącego w miarę potrzeb, a do zawiadomienia o zwołaniu sesji dołącza się porządek obrad wraz z projektami uchwał”* – to art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie. Rozwinięcia tego przepisu dokonuje §4 ust. 2 i 3 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna będącego Załącznikiem do Statutu Leszna, stanowiący, że o terminie i miejscu obrad rady powiadamia się jej członków z 7-dniowym wyprzedzeniem oraz, że łącznie z powiadomieniem należy przekazać radnym porządek obrad, projekty uchwał oraz inne niezbędne materiały związane z porządkiem obrad. Projekt, jak powiedziałem jest zasadny i potrzebny, ale podejrzewam, że większość radnych nie zapoznała się z poprzednią uchwałą dotyczącą programu Jessica z uwagi na brak czasu. Oczywiście Pan Przewodniczący zapewne stwierdzi, jak na poprzedniej sesji Rady Miejskiej, że takie rzeczy wcześniej się zdarzały i nic się nie stało. Należy zauważyć, że łamanie regulaminu rady miasta teoretycznie nie rodzi konsekwencji, jak na poprzedniej sesji zauważył Pan Przewodniczący, ale tylko do czasu, dopóki ktoś nie złoży skargi do sądu administracyjnego. A świadomość społeczna dzisiaj jest o wiele wyższa niż 10 lat temu. Jeżeli obywatel złoży taką skargę, wielce prawdopodobne jest to, że sąd administracyjny uzna taką uchwałę uchwaloną z naruszeniem zapisów Statutu Miasta Leszna za nieważną. Myślę, że konsekwencje tego zdarzenia będą bardzo poważne, a przecież nic nie stoi na przeszkodzie, bo 30 grudnia planowana jest kolejna sesja rady miejskiej. Ja przypomnę, że art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie mówi, że *na wniosek wójta przewodniczący rady gminy jest obowiązany wprowadzić do porządku obrad najbliższej sesji rady gminy projekt uchwały, jeżeli wpłynął on do rady gminy co najmniej 7 dni przed dniem rozpoczęciem sesji*. I te tezy potwierdzają wyroki sądów administracyjnych, które są ogólnie dostępne. I sąd w Białymstoku mówi, że *każde naruszenie procedury zwołania sesji powoduje nieważność podjętej uchwały nawet wtedy, gdy w posiedzeniu brali udział wszyscy radni*. I można by cytować jeszcze kilka innych wyroków sądów administracyjnych, które generalizują to stwierdzeniem, że *już samo zatem uchybienie obowiązkowi dołączenia do zawiadomienia o sesji rady projektów uchwał jest traktowane jako istotne naruszenie prawa*. Także przed głosowaniem proszę, aby radni zastanowili się nad tym, że warto ryzykować dziś głosowanie nad tym projektem, czy może warto ten projekt przesunąć na 30 grudnia, kiedy odbędzie się kolejna sesja rady. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo! Panie Radny! Ciekawy głos w dyskusji, wymagający konsultacji z panią radczynią prawną, dlatego ogłaszam 5 minut przerwy w celu tej konsultacji. Po 5 minutach wznowimy obrady.

**Przerwa.**

**Po przerwie:**

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo! Proszę przygotować się do wznowienia obrad po przerwie. Szanowni Państwo! Państwo Radni! Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, który został przytoczony przez Pana Radnego mówi o terminach, które gdzieś tam nas obligują i w sumie intencją, jakby główną tezą tego wyroku było to, aby chronić mniejszość radnych, którzy powiadomieni o treści projektu, którego nie akceptują mogli podjąć dalsze starania o pozyskanie poparcia dodatkowej liczby radnych. Czyli mówiąc krótko, aby mogli się z tym, projektem zapoznać, skonsultować z pozostałą częścią radnych jak wygląda podejście do tematu i ewentualnie podjąć taką lub inną decyzję, czyli mówiąc wprost zgodzić się lub zmienić zdanie w sprawie oceny takiego projektu uchwały. Ale szanowni Państwo, może poproszę w tym momencie o głos Panią Skarbnik, dlaczego w ogóle dzisiaj mamy ten projekt uchwały, dlaczego jest dzisiaj, a nie kiedy indziej, bo obligują nas pewne terminy i zobowiązania, które podjęliśmy już wcześniej, w lipcu. Bardzo proszę, Pani Skarbnik.

**Pani Hałupka, Skarbnik Miasta Leszna** – Szanowni państwo Radni! Zadanie dotyczące termomodernizacji Zespołu Szkół nr 4 zostało ujęte w projekcie budżetu na rok 2020 i tam zaplanowano również przychody z pożyczki z programu Jessica z banku Gospodarki Krajowej na 2,6 mln na to zadanie. Ponieważ uchwała dotycząca tej pożyczki była podjęta w lipcu i na tamten czas podejmowania uchwały planowano, że termomodernizacja zespołu szkół rozpocznie się jeszcze w roku 2019 i część tej pożyczki zostanie uruchomiona w 2019 roku. Ponieważ i zadanie zostało przesunięte na rok 2020, a co za tym przychody z pożyczki również zostały przesunięte do projektu budżetu na rok 2020, konieczne jest też podjęcie zmiany do uchwały z lipca o pożyczce. Taką zmianę też sugeruje Regionalna Izba Obrachunkowa w swojej opinii do uchwały budżetowej na rok 2020. Opinia jest z 13 grudnia. Szanowni Państwo! Jeszcze chciałam dodać, że projektowana zmiana do uchwały o pożyczce z programu Jessica była omawiana na Komisji Budżetowo-Finansowej. Za chwilę będziemy też procedować nad uchwałą budżetową dotyczącą roku 2020 i aby była kompatybilność i jednorodność w przepisach, konieczne jest podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę z lipca 2019 roku. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję Pani Skarbnik za przedstawienie swojej opinii. Poproszę jeszcze o opinię Panią radczynię prawną.

**Pani Sworacka, Kierownik Biura Prawnego UM Leszna** – Naczelny Sąd Administracyjny uchylając wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, m. in. na który powołał się Pan Radny Matecki został uchylony przez Naczelny Sąd Administracyjny i Naczelny Sąd Administracyjny zwrócił uwagę po pierwsze na to, że przepisy ustawy o samorządzie gminnym przewidują zmianę porządku obrad bezwzględną większością głosów. Ta zasada została wprowadzona nie od początku obowiązywania ustawy, tylko nieco później i komentując właśnie wprowadzenie tej zmiany Naczelny Sąd Administracyjny mówi w ten sposób: prowadzi ona bowiem do sytuacji... Gdyby przyjąć uzasadnienie sądu I instancji, czyli tego krakowskiego, to interpretacja tego sądu krakowskiego prowadzi do sytuacji, w której ta nowelizacja traci uzasadnienie merytoryczne i staje się w istocie bezprzedmiotowa. Rad gminy jest organem kolegialnym i jedyną formą, w jakiej uzewnętrznia się jej wola, to jest podejmowanie uchwał. Ponieważ rada może wypowiedzieć się tylko w tej formie, to zmiana porządku obrad bez możliwości

podjęcia w określonym zakresie uchwał czyniłaby możliwość zmiany porządku obrad czynnością pozorną. Inaczej mówiąc, owszem jest termin instrukcyjny, czy termin formalny przekazania projektów uchwał, natomiast skoro jest w ustawie o samorządzie gminnym wyraźny zapis, że rada gminy może w każdej chwili zmienić ten porządek obrad bezwzględną większością głosów, no to jest akt wyższego rzędu i należałoby uznać, że taka zmiana jest dopuszczalna. Biorąc jeszcze pod uwagę to, że Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie kierował się tym, że radni nie mieli możliwości by wcześniej się zapoznać z tą sytuacją, to w naszym przypadku tak, jak powiedziała Pani Skarbnik, sytuacja wygląda trochę inaczej; już we wtorek na komisji ten projekt uchwały był Radnym przedstawiony. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za przedstawienie opinii prawnej. Ad vocem mamy zgłoszenie – Pan Radny Jacek Matecki, bardzo proszę.

**Pan Radny Jacek Matecki** – Bardzo dziękuję za wyjaśnienia, natomiast chciałbym tylko zauważyć, że uchylenie jednego z wyroków nie zmienia faktu, że decyzja, którą dzisiaj podejmiemy będzie nadal niezgodna z zapisami §4 ust. 2 i 3 naszego Statutu Miasta Leszna. Ja tylko te wyroki sądów pokazywałem jako przykłady orzecznictwa natomiast trzeba też zauważyć, że po tym uchyleniu z 2008 roku, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku w 2015 roku też uchylił uchwałę podjętą w trybie niezgodnym, więc tutaj orzecznictwa sądów są bardzo różne i szczęście, jeżeli nic się z tym nie wydarzy dalej. Natomiast decyzja i odpowiedzialność oczywiście jest po stronie Radnych, którzy będą głosowali za tą zmianą. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Czy Pani mecenas chciałaby jeszcze coś dodać?

**Pani Sworacka, Kierownik Biura Prawnego UM Leszna** – Ja już wcześniej powiedziałam, że to z ustawy a nie ze statutu wynika prawo radnych do zmiany porządku obrad bezwzględną większością głosów zatem prawo to wynika z aktu wyższego rzędu niż statut. Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej też wskazuje gradację aktów normatywnych. Najwyżej jest umowa międzynarodowa, o ile pamiętam, następnie konstytucja, ustawy zwykłe, no i akty niższego rzędu. Takim aktem na pewno jest statut gminy. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Bardzo proszę, według kolejności zgłoszeń Pan Radny Marek Wein.

**Pan Radny Wein** – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ponieważ im dłużej trwa ta dyskusja, tym można mieć i więcej wątpliwości. Ja mam taką propozycję: obawiam się, że nawet jak przejdzie, przegłosujemy tą uchwałę, ona wejdzie do programu, to obawiam się, czy nie będzie problemów z tym, czy Wojewoda nie uchyli nam tej uchwały. Natomiast, czy nie można zrobić, Panie Przewodniczący, podjąć takiej decyzji, że rozumiem, że nie można uchwalić budżetu, jeśli nie będzie uchwalona ta uchwała o termomodernizacji Zespołu Szkół nr 4. Czy stanie się coś, ja składam taką formalną propozycję, żebyśmy przenieśli uchwały budżetowe na 30-go? Dzisiaj procedujemy to wszystko, co jest, na 30-go nikt nie będzie miał już wątpliwości jak ona została wprowadzona i o takie rozwiązanie bym apelował. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Czy to był wniosek formalny, wymagający głosowania, tak? Szanowni Państwo! Ogłaszam zatem 20-minutową przerwę.

**Przerwa.**

**Po przerwie:**

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo! Po przerwie wznawiamy obrady XVIII Sesji Rady Miejskiej Leszna. Szanowni Państwo! Przed przerwą zgłoszony został wniosek formalny Pana Radnego Marka Weina o to, aby przenieść głosowanie nad tym projektem, a także nad budżetem na kolejną sesję, która miałaby się odbyć wstępnie 30 grudnia. Szanowni Państwo! Chciałbym poddać ten wniosek pod głosowanie i zapytać teraz kto z Pań i Panów Radnych ... Proszę się jeszcze zalogować, bo widzę, że komputery też przeszły w stan spoczynku. Szanowni Państwo, kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku formalnego zgłoszonego przez Pana Radnego, proszę o naciśnięcie guzika i podniesienie ręki, kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o reasumpcję głosowania. Szanowni Państwo! Powtórzmy dla formalności głosowanie w związku z awarią sprzętu głosującego. Szanowni Państwo! Powtarzamy głosowanie, żeby nie było wątpliwości. Pytam raz jeszcze kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę nacisnąć odpowiedni guzik. Informuję Wysoką Radę, że wniosek nie został przyjęty:

**Wniosek nie został podjęty:**

**7 głosami za,  
11 głosami przeciw,  
1 głosami wstrzymującymi się,  
1 osoba nie głosowała.**

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Przystępujemy zatem do dalszej realizacji porządku obrad. Szanowni Państwo! Po przerwie pełnej burzliwej dyskusji i wielu różnych pytaniach i wątpliwościach, które się zrodziły chciałbym zadać tutaj pytanie, czy gdybyście Państwo Radni mieli więcej czasu na zapoznanie się z projektem uchwały na **DRUKU Nr 265**, które okazały się być takim problematycznym, czy gdybyście Państwo mieli więcej czasu, wpłynęłaby ona na głos, który Państwo chcecie zabrać dzisiaj w tej sprawie? Czy być może ktoś z Państwa wtedy byłby przeciw tej inwestycji? Przypomnę, mówimy o termomodernizacji Zespołu Szkół nr 4. Bardzo proszę, Pani Radna Adriana Wachowiak.

**Pani Radna Machowiak** – Ja przypominam, że nie jesteśmy przeciw modernizacji, tylko jesteśmy przeciw temu, że nie jest w trybie siedmiodniowym procedowana ta uchwała, to jest jedno. I nie chodzi tu teraz tylko o to, że my byśmy mieli więcej czasu, żeby się z tym zapoznać, bo my znamy jej sens, ale ja nie zdążyłem zapoznać się totalnie z autopoprawkami, które wczoraj wpłynęły o 19:32 na mój komputer. Nie znam obecnie budżetu, ponieważ nie jestem w stanie, nie byłam w stanie się w tym zapoznać. I to jest następna rzecz...

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – W tym momencie rozmawiamy o **DRUKU Nr 265**.

**Pani Radna Machowiak** – Tak, ja wiem, o którym my rozmawiamy druku. Ja mówię już dalej. Absolutnie nie byłam w stanie się z tymi poprawkami zapoznać i nie znam obecnie formy budżetu.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Rozumiem. Ale tak zapytam jeszcze wprost, czy są na sali radni którzy, gdyby mieli więcej czasu, wybieraliby głosy przeciw tej inwestycji nakłaniając innych radnych do bycia przeciw, bo musimy podjąć decyzję dzisiaj w tej sprawie? Proszę ostatni głos w dyskusji Pan Radny Tomasz Mikołajczak.

**Pan Radny Mikołajczak** – Tutaj chodzi, Pani Przewodniczący o generalną zasadę. O to, żebyśmy mieli okazję, czas zapoznać się z przepisami. Nie chodzi o tą konkretną uchwałę, co zresztą Radny Matecki z 5, czy 6 razy podkreślił. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dobrze. Szanowni Państwo! Wyczerpaliśmy dyskusję na tym etapie procedowania nad tą uchwałą. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za poszerzeniem porządku obrad o projekt uchwały na **DRUKU Nr 265**, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Szanowni Państwo! Większością głosów 12 Radnych porządek obrad został poszerzony projekt uchwały na **DRUKU Nr 265**. Proponuję zatem ten projekt uchwały umieścić odpowiednio w ppkt 5 pkt 4 porządku obrad dzisiejszej sesji. Natomiast dotychczasowy pkt 5 otrzymuje nr 6 i tak kolejno aż do pkt 20. Czy są uwagi do porządku obrad? Nie widzę. Przystępujemy zatem do jego realizacji.

### **Porządek obrad:**

1. Otwarcie obrad.
2. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej Leszna.
3. Informacja Prezydenta Miasta Leszna.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - 1) zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2019 – **DRUK Nr 249**,
  - 2) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2019-2048 – **DRUK Nr 250**,
  - 3) zmieniająca uchwałę Nr IX/118/2011 Rady Miejskiej Leszna z dnia 21 czerwca 2011 r. w sprawie: emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania i wykupu – **DRUK Nr 263**,
  - 4) zmieniająca uchwałę Nr XLI/523/2017 Rady Miejskiej Leszna z dnia 26 października 2017 r. w sprawie: emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu zmienionej uchwałą nr XLII/561/2017 Rady Miejskiej Leszna z dnia 30 listopada 2017r. – **DRUK Nr 264**,
  - 5) zmiany uchwały Nr XI/161/2019 Rady Miejskiej Leszna z dnia 18 lipca 2019 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki Jessica 2 na realizację projektu inwestycyjnego z elementami studium wykonalności w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 na realizację zadania pn. „Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół nr 4 przy ul. K. Kurpińskiego 2 w Lesznie” – **DRUK Nr 265**,
  - 6) uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2020-2039 – **DRUK Nr 243**,
  - 7) ustalenia wysokości stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych dla samorządowych zakładów budżetowych na rok 2020 – **DRUK Nr 242**,
  - 8) uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2020 wraz z materiałami informacyjnymi – **DRUK Nr 244**,

- 9) udzielenia dotacji w 2019 r. na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków – **DRUK Nr 251**,
- 10) zmieniająca uchwałę Nr XVI/226/2019 Rady Miejskiej Leszna z dnia 21 listopada 2019 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek oświatowych niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez inny niż jednostka samorządu terytorialnego organ oraz trybu przeprowadzenia kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania udzielonej dotacji – **DRUK Nr 252**,
- 11) określenia kwoty jednostkowej będącej podstawą ustalenia kwoty dotacji na działalność Centrum Integracji Społecznej w Lesznie – **DRUK Nr 253**,
- 12) ustalenia wysokości opłat za zajmowanie pasa drogowego dróg publicznych przebiegających w granicach administracyjnych miasta Leszna – **DRUK Nr 254**,
- 13) powołania Młodzieżowej Rady Miasta Leszna – **DRUK Nr 255**,
- 14) nadania nazwy ulicy – **DRUK Nr 256**,
- 15) przyjęcia od Wojewody Wielkopolskiego zadania z zakresu administracji rządowej, dotyczącego organizacji i przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej w 2020 roku – **DRUK Nr 257**,
- 16) wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy na czas nieoznaczony na nieruchomość zabudowaną, położoną w Lesznie przy ul. Szybowników – **DRUK Nr 258**,
- 17) wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne – **DRUK Nr 259**,
- 18) zmieniająca uchwałę Nr V/67/2019 Rady Miejskiej Leszna z dnia 31 stycznia 2019 roku w sprawie akceptacji sprawozdań z działalności i planów pracy Komisji Rady Miejskiej Leszna – **DRUK Nr 260**,
- 19) rozpatrzenia petycji dotyczącej wybudowania podjazdów dla wózków dziecięcych przy wejściu głównym do Przedszkola Miejskiego Nr 3 w Lesznie – **DRUK Nr 261**,
- 20) rozpatrzenia petycji dotyczącej publikowania w Biuletynie informacji Publicznej informacji o przebiegu prac komisji problemowych – **DRUK Nr 262**.

5. Interpelacje i zapytania radnych.

6. Wolne głosy i wnioski

7. Zakończenie.

## ***Pkt 2. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej Leszna.***

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo! Od poprzedniej Sesji Rady Miejskiej minął niecały miesiąc. Dziękuję wszystkim mieszkańcom za czynny udział w wydarzeniach kulturalnych i sportowych, które Miasto Leszno przygotowało w minionym czasie. Szanowni Państwo! Ostatni miesiąc był bardzo pracowity. Przeprowadziliśmy całą procedurę związaną z uchwaleniem budżetu naszego miasta. Liczne posiedzenia komisji problemowych, spotkania i dyskusje z Panem Prezydentem, dyrektorami, naczelnikami i kierownikami jednostek Miasta Leszna doprowadziły nas do momentu, w którym obecnie jesteśmy. Było naprawdę bardzo dużo czasu i możliwości na dyskusje,

pytania, które Państwo Radni wykorzystali merytorycznie i dzisiaj bez – mam nadzieję – zbędnej dyskusji uda nam się przyjąć budżet. Był czas na polemiki, które też miały miejsce na różnych komisjach. Dzisiaj będziemy mogli – mam nadzieję – rzeczowo i sprawnie przepracować 20 uchwał, w tym tę najważniejszą, budżetową. Szanowni Państwo!

- 5 grudnia wpłynęło pismo Prezesa Sądu Okręgowego w Poznaniu z prośbą o przeprowadzenie wyborów uzupełniających ławników do Sądu Okręgowego w Poznaniu – XIII Zamiejscowego Wydziału Cywilnego z/s w Lesznie oraz do Sądu Rejonowego w Lesznie. Procedura została wszczęta. Wszystkie niezbędne informacje i dokumenty znajdują się w Biuletynie Informacji Publicznej;
- 14 grudnia Regionalna Izba Obrachunkowa zawiadomiła o wszczęciu postępowania w odniesieniu do uchwały Nr XVII/239/2019 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2019-2048, z powodu naruszenia przepisów prawa;
- 13 grudnia w 38. rocznicę wprowadzenia stanu wojennego w Polsce złożyliśmy kwiaty pod pomnikiem Ludziom Solidarności w Lesznie na skwerze im. Anny Walentynowicz.

Zapraszam Państwa Radnych na coroczne spotkanie Radnych wszystkich kadencji naszej Rady, które odbędzie się w dniu 10 stycznia 2020 roku o godzinie 16.00 w Ratuszu Miejskim. Szanowni Państwo! Przechodzimy do kolejnego punktu – informacja Prezydenta Miasta Leszna. Bardzo proszę.

### ***Pkt 3. Informacja Prezydenta Miasta Leszna.***

**Pan Prezydent Borowiak** – Dziękuję. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przedkładam sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta Leszna w okresie od 22 listopada do 19 grudnia br.

- 22 listopada uczestniczyłem w podsumowaniu konkursu plastycznego „Moje miasto Leszno”. Była okazja do spotkania z dziećmi przedszkola Miejskiego nr 15. Rozmawialiśmy o w Lesznie wolnym od plastiku, symbolach naszego miasta i zbliżającej się setnej rocznicy powrotu Leszna do Macierzy;
- również 22 listopada wspólnie z Panią Skarbnik zaprezentowaliśmy projekt budżetu na 2020 rok. W spotkaniu uczestniczyli Radni;
- 6 grudnia odbyły się imieniny Świętego Mikołaja. Zapaliliśmy lampki na choince na rynku oraz rozpoczął się jarmark bożonarodzeniowy. Z tego miejsca serdecznie dziękuję wszystkim osobom, przede wszystkim, którzy angażują się rewitalizację starego miasta, za zorganizowanie tego projektu;
- 9 grudnia już po raz szósty odbyło się wielkie wspólne ubieranie choinki, która stanęła przy lodowisku miejskim. Na choince zawisło około 300 bombek. Dziękuję wszystkim szkołom, instytucjom, organizacjom pozarządowym, klubom sportowym za udział w tym w tym przedsięwzięciu;
- 10 grudnia odbyła się uroczystość 30-lecia leszczyńskiego oddziału Związku Sybiraków. Obchody zorganizowano w II Liceum Ogólnokształcącym. W tej uroczystości reprezentował mnie Wiceprezydent Piotr Józwiak;
- również 10 grudnia w leszczyńskim ratuszu został rozstrzygnięty miejski konkurs plastyczny „Nasze bezpieczeństwo – bezpieczny leszczyński”;
- 12 grudnia miałem wielką przyjemność spotkać się z paniami ze grupy w Happy



- Ladies, które podzieliły się swoimi wrażeniami z pobytu z Japonii. Jeszcze raz z tego miejsca gratuluję za ogromny sukces i promocję naszego miasta;
- 13 grudnia, o tym wspomniał już Pan Przewodniczący, składaliśmy kwiaty przy pomniku Solidarności w Lesznie. Jest to bardzo ważna uroczystość, która przypomina o wydarzeniach z 13 grudnia 1981 roku;
  - również w tym samym dniu w Miejskim Ośrodku Kultury w Lesznie odbyła się gala podsumowująca plebiscyt „To jest ok – miejsce przyjazne osobom niepełnosprawnym”. Ten projekt organizowany jest przez Stowarzyszenie na Rzecz Osób Niepełnosprawnych „Nasz dom – Nasz świat”. Nagrodę przyznano bibliotece ratuszowej. Jeszcze raz gratuluję;
  - 18 grudnia odwiedziłem kolejną stulatkę. A wieczorem uczestniczyłem w spotkaniu jubileuszowym. Jest to gala, na której dziękujemy wszystkim organizacjom pozarządowym, które działają w Lesznie. Przypomnę, że tych podmiotów w Lesznie jest około 300, świetnie działają. Była to okazja, by podziękować za okrągłe rocznice. Wielkie wydarzenie, ale także wielkie podziękowania wszystkim osobom, które działają w organizacjach pozarządowych. Jak już Państwo wiecie straż miejska właśnie dysponuje 2 piecykami, które będą wykorzystywane jako testy. Będziemy edukować mieszkańców dzielnic naszego miasta jak rozpalać piec. Pierwsze spotkanie dla mieszkańców odbędzie się 19 grudnia na Zatorzu przy Skate Plaza o godzinie 16.00 natomiast drugie spotkanie odbędzie się w Zaborowie 27 grudnia o godzinie 16.00 na rynku zaborowskim. Chciałbym również z tego miejsca serdecznie podziękować Panu Radnemu dr. Krystianowi Maćkowi ponieważ odbyły się w Lesznie mistrzostwa Polski i Pan Radny został mistrzem Polski w tej dyscyplinie. Jeszcze raz gratuluję. Też bardzo ważna informacja, którą warto się podzielić. Podczas Dni Wielkopolski Leszczyńskie Towarzystwo Kulturalne otrzymało honorową nagrodę główną Wielkopolskiego Towarzystwa Kulturalnego. Jest ona przyznawana od 1970 roku za zasługi dla wielkopolskiej kultury, ma charakter honorowy. Statuetkę Wielkopolskiego Pegaza odebrał Prezes LTK Pan Marek Wróbel podczas uroczystości, która odbyła się w Poznaniu;
  - 22 listopada przeprowadziłem też kilka lekcji samorządności w leszczyńskich placówkach.

I jak to bywa w grudniu, uczestniczyłem w wielu spotkaniach świątecznych, świątecznie-noworocznych. Z tego miejsca serdecznie dziękuję wszystkim organizacjom, podmiotom, które zapraszają nas na te spotkania. Jest to moment, gdy możemy złożyć sobie wspólnie życzenia i życzyć sobie też dobrej współpracy przede wszystkim w roku przyszłym. Jednocześnie chciałem też przeprosić, że nie jestem w stanie bywać na wszystkich uroczystościach, na które otrzymuję zaproszenia. Staramy się podzielić z Wiceprezydentami, ale są czasami takie momenty, że spotkanie wigilijne odbywają się w tym samym dniu, o tej samej godzinie, a ich jest 4, czy 5, także z tego miejsca też przepraszam, że nie możemy dotrzeć na wszystkie uroczystości. Jeżeli są zapytania Państwa Radnych, dotyczące inwestycji, czy też sprzedaży nieruchomości oraz, jeżeli Państwo chcecie usłyszeć aktualną informację na rynku pracy, jestem do Państwa dyspozycji. Dziękuję za uwagę i oddaję głos Panu Przewodniczącemu. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję, Panie Prezydencie za przedstawione informacje. Chciałbym jeszcze też dodać szanowni Państwo, że decyzję Przewodniczącego naszej Rady kolejna sesja odbędzie się w trybie

nadzwyczajnym w dniu 30 grudnia o godzinie 11.00. Przed sesją, o godzinie 10.00 odbędzie się posiedzenie Komisji Budżetowo-Finansowej z udziałem wszystkich Radnych Rady Miejskiej Leszna. Już dzisiaj Państwa zapraszam i będziemy debatować nad środkami niewygasającymi tak, aby uporządkować, nasz budżet przed końcem roku. Dodam jeszcze, że wszelkie pisma, o których wspomniałem w informacji Przewodniczącego dostępne są w Biurze Rady do wglądu. Czy są jakieś pytania w związku z wystąpieniem Pana Prezydenta, czy informacją, którą przed chwilą przedstawiłem? Nie widzę. Przechodzimy zatem do pkt-u 4.

#### ***Pkt 4. Podjęcie uchwał w sprawach:***

- 1) zmieniająca zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2019 – **DRUK Nr 249 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 9 do niniejszego protokołu.**

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Proszę pani Alicja Wojciechowska naczelnik wydziału budżetu przedstawienie projektu uchwały na **DRUKU Nr 249.**

**Pani Wojciechowska, naczelnik WB** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Zmiany polegają na zmniejszeniu po stronie dochodów wydatków kwotę 1.079.167,02 zł. Jeżeli chodzi o dochody, zwiększamy środki subwencji oświatowej kwotę 160.697 zł i przeznaczona jest ona na dofinansowanie wzrostu zadań szkolnych i pozaszkolnych, wypłatę odpraw dla zwalnianych nauczycieli oraz doposażenie w nowo wybudowanych budynkach oraz nowych pomieszczeniach do nauki, pozyskanych w wyniku adaptacji. Po stronie dochodów wydatki zwiększamy jeszcze kwoty w wysokości 56.480,98 zł z przeznaczeniem na utrzymanie międzygminnego schroniska dla bezdomnych zwierząt, a środki pochodzą z gmin sąsiednich. Po stronie dochodów również zmniejszamy kwotę o 175.000. Z Ministerstwa Sportu i Turystyki kwota ta była zaplanowana na dofinansowanie budowy infrastruktury sportowo-rekreacyjnej, tzw. OSY. Otrzymaliśmy aneks z ministerstwa, że środki te wpłyną w roku przyszłym natomiast zadanie będziemy realizować w tym roku i proponujemy Państwu właśnie to zadanie w wydatkach niewygasających. Jeżeli chodzi o wydatki, zwiększamy o 200.000 zł na udziały spółce Lotnisko Leszno. Tutaj dokonujemy też szeregu zmian o charakterze porządkującym budżet, m.in. z wydatków bieżących wyodrębniając środki na inwestycje. Dotyczy to projekt unijnego „Nowe tory – centrum Leszna po kolei” w wysokości 37.340 złotych. Doposażenie systemu do transmisji sesji 18.500, zakup serwera i rozbudowa sieci komputerowej w Szkole Podstawowej nr 1 w wysokości 30.000 oraz modernizacja oświetlenia na pływalni edukacyjnej w wysokości 45.000 zł. Jeżeli chodzi o autopoprawki tutaj mamy 3 zgłoszone; dotyczy to zmniejszenia dochodów na przebudowę ulicy Lipowej w Lesznie, zmniejszenia dotacji o kwotę 1.169.115 zł i jeżeli chodzi o dochody to zwiększenia o kwoty 17.235 zł – jest to subwencja ogólna z Ministerstwa Finansów. To taka rekompensata za rok 2018 z tytułu realizacji związanych z prowadzeniem domów pomocy społecznej. I o 1.100.000 zmniejszamy środki na zadaniu związanym z modernizacją Szkoły Podstawowej nr 3. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Proszę Państwa! Projekt uchwały na **DRUKU Nr 249** posiada pozytywną nie stanowiska następujących komisji:

- Komisji Rewizyjnej: 5 radnych za, brak głosów sprzeciwu, 2 radnych wstrzymujących się;
- Komisji Budżetowo-Finansowej: 3 radnych za, przeciw 0, wstrzymało się 3 radnych;
- Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej: 4 radnych było za, wstrzymało się 3 radnych, nikt nie był przeciw;
- Komisji Spraw Społecznych: 5 radnych za, 3 wstrzymało się, nikt nie był przeciw;
- Komisji Edukacji, Kultury i Sportu: 5 radnych za, brak głosów sprzeciwu, 3 radnych się wstrzymało;
- Komisji Skarg, Wniosków i Petycji: 4 radnych było za, 3 się wstrzymało, brak głosów przeciwnych.

Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń do dyskusji. Szanowni Państwo! Mamy 2 zgłoszenia. Bardzo proszę w kolejności Pan Radny Jacek Matecki.

**Pan Radny Matecki** – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Mam dwa tematy. Pierwszy ma charakter bardzo techniczny, natomiast drugi, to pytanie. Gdy w uzasadnieniu do uchwały czytam w załączniku nr 3, że zwiększa się o kwotę 2.500,00 z przeznaczeniem na zakup materiałów biurowych i higienicznych na potrzeby Szkoły Podstawowej nr 4 środki pochodzą ze zwiększonych „odchodów”, tak jest w uzasadnieniu. Myślę, że to warto poprawić. A drugie pytanie dotyczy zwiększenia udziału w spółce Lotnisko Leszno. W uchwale w tym miejscu brakuje jakiegoś szerszego uzasadnienia dla tego działania. Brak jest uzasadnienia dla podwyższenia tego kapitału, a kapitał zakładowy podnosi zgromadzenie wspólników, w tym wypadku jedynym wspólnikiem jest Miasto Leszno i chciałbym się dowiedzieć, w jakim celu Pan Prezydent proponuje podnieść kapitał zakładowy? Czy w celu podjęcia nowych inwestycji, jeżeli tak jakie inwestycje, jaki będzie koszt? Czy też, być może na pokrycie strat wygenerowanych przez spółkę? Jeżeli tak, to jakie to są straty na dzień 30 listopada? Bo tak naprawdę każde podniesienie kapitału zakładowego spółki winno być poprzedzone przedstawieniem przez zarząd spółki planu ekonomiczno-gospodarczego, bo być może ta spółka wymaga większego dofinansowania, gdyż być może ma bardzo dobry plan i warto to zrobić. I jeszcze jedno moje pytanie, jak się ma właśnie podwyższanie kapitału spółki w momencie, gdy zewsząd słyszymy o trudnościach budżetowych ze spinaniem budżetu i co chwila zaciągamy obligacje ponosząc koszty, jakby tych obligacji, a w tym samym czasie z tego samego budżetu podwyższamy kapitał zakładowy spółki. Spółka również może sobie ewentualnie wziąć jakiś kredyt i ponosić koszty tego kredytu, a tak przerzucane są one na budżet miasta. Prosiłbym o odpowiedź na te pytania.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Bardzo proszę Panią Skarbnik o odpowiedź na to pytanie, choć osobiście miałem nadzieję, że wszelkie te pytania i wątpliwości zostały rozwiązane na komisjach, które poprzedzały dzisiejszą sesję. Czy oczekuje Pan odpowiedzi od Pani Skarbnik ma przedstawione swoje tezy, pytania? Bardzo proszę Pani Skarbnik.

**Pani Hałupka, Skarbnik Miasta Leszna** – Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!. Tak to prawda, ja na każdej komisji

uczestniczyłam i nie składano żadnych pytań żadnych wniosków. Ale odpowiem, jeżeli chodzi o udziały do spółki Lotnisko. Na Komisji Budżetowo-Finansowej dotyczącej budżetu 2020 został złożony wniosek o dofinansowanie spółki Lotnisko na kwotę 320.000 zł ze środków pochodzących z wykupu nieruchomości, więc rozdział 70005 §606 z przeznaczeniem na organizację pikniku szybowcowego. Pan Prezydent ustosunkowując się do wniosku złożonego przez komisję zaproponował właśnie takie rozwiązanie, przyjmując w zmianach do uchwały budżetowej na rok 2019 zwiększenie udziałów dla spółki Lotnisko o kwotę 200.000 zł. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję Pani Skarbnik za przedstawienie informacji. Następny Radny wg kolejności zgłoszeń Pan Przemysław Górzny.

**Pan Radny Górzny** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Pani Skarbnik! Proszę o informację, bo na komisji uciekła mi taka informacja, w dziale 921 przeznaczamy kwotę 10.000 zł na kupno dzieł sztuki, rzemiosł, antyków, związanych z Leszmem. Proszę powiedzieć, jakie to będą dzieła, antyki, skąd będą pochodzić, gdzie i kiedy będą udostępniane mieszkańcom. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Proszę Panią Skarbnik, albo proszę Pana Macieja Urbana, Konserwatora Miejskiego.

**Pan Urban, MKZ** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Kwota 10.000 zł jest związana w tej chwili akcją w sumie wyposażenia biura Miejskiego Konserwatora Zabytków, które pod koniec tego roku, a może jeszcze prawdopodobnie na początku przyszłego roku zostanie przeniesione do jednej Sali miejskiego ratusza. Tak naprawdę po 4 latach funkcjonowania tego biura, mamy wreszcie okazję otrzymać biuro godne tutaj tej naszej działalności. Do tej pory bywało, że w 4 osoby byliśmy w pomieszczeniu 10 m<sup>2</sup> z meblami każdy z przypadku. Była propozycja, aby kupić nowe meble do biura Miejskiego Konserwatora Zabytków natomiast okazało się, że te nowe meble tak naprawdę są droższe od tych antyków. Antyki z XIX wieku w tej chwili są właśnie w takiej fazie bardzo dużego spadku wartości, że możemy je nabyć w cenie niższej niż to meble Kupowane np. w znanej wszystkim Ikea m.in., także to są meble: biurko, szafy, które, które będą na wyposażeniu biura Miejskiego Konserwatora Zabytków.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za przedstawioną informację. Szanowni Państwo ad vocem Pan Radny Jacek Matecki, bardzo proszę.

**Pan Radny Matecki** – Panie Przewodniczący! Ja ad vocem do Pana wypowiedzi. Ja przypomnę tylko, że radny na sesji ma prawo zadać pytanie w każdej sprawie, a druga strona ma obowiązek na to pytanie udzielić odpowiedzi, no chyba, że tego prawa nam się w jakiś sposób odmawia i uważam, że uwaga Pana była mało stosowna. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowny Panie Radny, kolego Radny! W żadnym razie nie odbieram głosu w dyskusji! Chciałem tylko zwrócić uwagę, że mieliśmy pracowity okres w komisji, przekonany byłem, że wszelka dyskusja i wątpliwości zostały tam rozwiane, także to tylko w takiej kwestii ten głos zabrałem. Jeśli czuje się Pan urażony, bardzo przepraszam. W związku ze złożonymi autopoprawkami, przystępujemy... Nie, nie, no przepraszam, zgłoszenia do dyskusji już się wyczerpały na tym etapie. W drodze wyjątku bardzo proszę.

**Pani Radna Ratajczak** – Dziękuję za głos. Ja chciałam to, co powiedział Pan Przewodniczący do Pana Radnego Mateckiego. Jeszcze nigdy się nie zdarzyło, nigdy na żadnej sesji Rady Miasta Leszna, a jestem dość długą radną, żeby odmówiono głosu. Ma Pan prawo zawsze zabrać głos, wszędzie na tej sali

i na każdej komisji. Ja przypomnę, że na mojej komisji wręcz apelowałam, że Pani Skarbnik jest do dyspozycji i możemy siedzieć nawet do 12-tej w nocy i otrzymamy odpowiedzi. Przykro mi, ale nikt nie zadawał pytań, także może Pan zadawać, przeciwko temu nikt nie zgłasza jakichś uwag. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za głos. Szanowni Państwo! Wracamy do porządku obrad. W związku ze złożonymi autopoprawkami przystępujemy do głosowania autopoprawek do projektu uchwały na **DRUKU Nr 249**. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem autopoprawki w sprawie zmiany uchwały budżetowej miasta Leszna na rok 2019 – **DRUK Nr 249** proszę o podniesienie dłoni i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Szanowni Państwo! Informuję, że autopoprawki zostały przyjęte:

**Autopoprawki zostały przyjęte:**

**12 głosami za,  
2 głosami przeciw,  
6 głosami wstrzymującymi się.**

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Przegłosujemy teraz całą uchwałę. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2019 – **DRUK Nr 249** wraz z autopoprawkami, proszę o podniesienie dłoni i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna 2019 – **DRUK Nr 249** została podjęta

**Uchwała została podjęta:**

**12 głosami za,  
2 głosami przeciw,  
6 głosami wstrzymującymi się.**

## **Uchwała Nr XVIII/241/2019 Jak w Załączniku Nr 10**

*Kolejny projekt uchwały w sprawie;*

**2) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2019-2039 – DRUK Nr 250 wersja II – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 11 do niniejszego protokołu.**

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Proszę Panią Alicję Wojciechowską, naczelnik Wydziału Budżetu o przedstawienie nam projekt uchwały na **DRUKU Nr 250**.

**Pani Wojciechowska, naczelnik WB** – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Druga wersja Wieloletniej Prognozy Finansowej związana jest autopoprawkami do zmian w budżecie. Zmiany w Wieloletniej Prognozie związane są z zmniejszonymi dochodami, wydatkami, jak również dokonujemy zmian

w przedsięwzięciach „Nowe tory – centrum Leszna po kolei” pomiędzy zadaniami bieżącymi a majątkowymi i budowa leszczyńskiego Centrum Usług Senioralnych, podobna sytuacja – wartość projektu nie zmienia. I dodatkowo na zadaniu modernizacja Szkoły Podstawowej nr 3 zmniejszamy kwotę o 1.000.100 zł w 2019 roku. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. Proszę Państwa! Projekt uchwały na **DRUKU Nr 250** posiada pozytywną opinię-stanowisko następujących komisji:

- Komisji Rewizyjnej: 5 radnych za, brak głosów sprzeciwu, 2 radnych wstrzymujących się;
- Komisji Budżetowo-Finansowej: 3 radnych za, przeciw 0, wstrzymało się 3 radnych;
- Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej: 4 radnych było za, wstrzymało się 3 radnych, nikt nie był przeciw;
- Komisji Spraw Społecznych: 5 radnych za, 3 wstrzymało się, nikt nie był przeciw;
- Komisji Edukacji, Kultury i Sportu: 5 radnych za, brak głosów sprzeciwu, 3 radnych się wstrzymało;
- Komisji Skarg, Wniosków i Petycji: 4 radnych było za, 3 się wstrzymało, brak głosów przeciwnych.

Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń do dyskusji. Nie ma nie ma takich zgłoszeń. W związku ze złożoną II wersją projektu uchwały na **DRUKU Nr 250** przystępujemy do głosowania II wersji projektu uchwały na **DRUKU Nr 250**. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem II wersji uchwały na **DRUKU Nr 250** proszę o podniesienie dłoni i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Szanowni państwo informuję, że 12 radnych było za, 2 było przeciw, 6 się wstrzymało. Przystępujemy teraz do głosowania całego projektu uchwały. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2019-2039 **DRUK Nr 250 wraz z II wersją** proszę o podniesienie ręki naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna lata 2019-2039 – **DRUK Nr 250 wraz II wersją** została podjęta:

**Uchwała została podjęta:**

**12 głosami za,  
2 głosami przeciw,  
6 głosami wstrzymującymi się.**

**Uchwała Nr XVIII/242/2019  
Jak w Załączniku Nr 12**

*Kolejny projekt uchwały w sprawie;*

**3)** zmieniająca uchwałę Nr IX/118/2011 Rady Miejskiej Leszna z dnia 21 czerwca 2011 r. w sprawie: emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania



i wykupu – **DRUK Nr 263 wraz z Autopoprawką – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 13 do niniejszego protokołu.**

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Proszę Panią Grażynę Hałupkę, Skarbnik Miasta Leszna o przedstawienie nam projektu uchwały na **DRUKU Nr 263** wraz z autopoprawką.

**Pani Hałupka, Skarbnik Miasta Leszna** – Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Zmiana do uchwały IX/118/2011 Rady Miejskiej 21 czerwca 2011 roku w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad zbywania i wykupu polega na przesunięciu terminu wykupu obligacji serii B11 z roku 2021 na rok 2033. Wykup obligacji wraz należnymi odsetkami został ujęty w projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2039. Dla zachowania dyscypliny w wydatkach bieżących konieczne jest podjęcie niniejszej uchwały, a dzięki podjęciu tej uchwały zostaną zachowane ustawowe wskaźniki, wynikające z art. 243. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za przedstawienie informacji. Proszę Państwa! Projekt uchwały na **DRUKU Nr 263** posiada pozytywną opinię stanowisko następujących komisji:

- Komisji Rewizyjnej: 6 radnych za, 1 radny wstrzymał się, brak głosów sprzeciwu,
- Komisji Budżetowo-Finansowej: 3 radnych było za, 3 wstrzymało się od głosu, nie było głosów przeciwnych.

Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń do dyskusji. Bardzo proszę wg kolejności zgłoszeń Pan Radny Jacek Matecki.

**Pan Radny Jacek Matecki** – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ta i kolejna uchwała, bo wypowiem się od razu w stosunku do dwóch, to takie rolowanie długów. Działanie po to tylko, aby budżet, nad którym za chwileczkę będziemy procedowali mógł się domknąć i wskaźniki przekazywać. To przekazywanie długów kolejnemu pokoleniu Radnych, mieszkańców Miasta Leszna, którym fundujemy kolejny dług na rok 2033, przesuając ten dług o 12 lat. Te 2 uchwały potwierdzają tylko bardzo kiepską sytuację finansową budżetu naszej gminy i wynikać one być może mogą z błędnej polityki finansowej. Moje pytanie brzmi: Pani powiedziała, że koszty zostały zapisane WPF, a ja bym chciał, aby na tej sali wybrzmiało, aby mieszkańcy Miasta Leszna usłyszeli ile kosztować będzie ten zabieg budżet Miasta Leszna w perspektywie tych 12 lat. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Bardzo proszę o odpowiedź Panią Skarbnik.

**Pani Hałupka, Skarbnik Miasta Leszna** – Szanowni Państwo. Jeżeli chodzi o odpowiedź na zadane pytanie, otóż w momencie, kiedy emitowano obligacje, a więc w roku 2011, wówczas zakładano terminy spłaty. Nie można było przewidzieć zmieniających się przepisów, które w znaczny sposób wpłyną na finanse miasta Leszna, a tak się stało właśnie w roku bieżącym. Przepisy, które się zmieniły w roku 2019 skutkują właśnie na dochody osiągane przez miasto w latach następnych. Chciałabym podkreślić, że przesuwanie terminu obligacji nie dotyczy roku objętego projektem budżetu, a więc w roku 2020, a dotyczy lat 2021, 2022 i 2023. Zakładając w Wieloletniej Prognozie Finansowej przesunięcie terminów, oczywiście musieliśmy najpierw wystąpić o zgodę dla banku, który zajmował się emisją obligacji, czy w ogóle jest to możliwe. Bank wyraził zgodę, mamy tutaj korespondencję pisemną. Poprosiliśmy również bank o przedstawienie wstępnych warunków, muszą być wstępnie dlatego, że umowa nie może być

aneksowana bez zgody Rady Miejskiej na zmianę terminów wykupu. Jeżeli chodzi o koszty tej obligacji, tej serii tych 8.000.000, które jest przesuwane z roku 2021 na rok 2033, bank zaproponował przedłużenie tego terminu. Marże przy wydłużonym okresie spłaty na poziomie 1,6 % ponad WIBOR sześciomiesięczny, do tego prowizja w wysokości 172.000. Jest to prowizja, tak pisze bank, która ma charakter szacunkowy na dzień 22 listopada br. i wynika z konieczności odkupu obligacji od aktualnego obligatariusza, bowiem obligacje znajdują się na rynku wtórnym. I jednocześnie bank jest bardzo też otwarty na współpracę aneksowanie zawartych umów. Proponuje zawarcie aneksu dotyczące tej serii na koniec roku 2021 w celu istotnego zmniejszenia kosztów związanych z koniecznością odkupu na rynku wtórnym. Tak więc koszty, które zostały przedstawione miastu są dość wysokie, aczkolwiek bank, sugerując aneksowanie tej umowy na rok 2021, jednocześnie sugeruje możliwość zmniejszenia tych kosztów. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję Pani Skarbnik za informację. Proszę o głos ad vocem dotyczący wypowiedzi Pani Skarbnik. Pan Radny Tomasz Mikołajczak.

**Pan Radny Mikołajczak** – Pani Skarbnik! Ja chciałbym tylko odnieść do stwierdzenia, że nie można było przewidzieć tej sytuacji we wcześniejszych latach. Ja tylko przypomnę, że my rok temu mówiliśmy o tym, że miasto ma zbyt duże zadłużenie i gdy wystąpią jakieś problemy, np. tak jak teraz występują, to będziemy mieli kłopot, więc można było to przewidzieć, należało wręcz to przewidzieć. Jeszcze chciałbym zacytować jedno zdanie z opinii RIO, którą dostaliśmy kilka dni temu, wczoraj przepraszam: „Pozyskiwanie tak wysokich przychodów z tytułu kredytów, pożyczek i obligacji będzie miało wpływ na sytuację finansową jednostki i może stwarzać zagrożenie w zakresie zachowania w niektórych latach prognozy relacji z art. 243 ustawy o finansach publicznych”, czyli tego słynnego wskaźnika, tak. W przyszłych latach będziemy ogromny problem w tym, żeby utrzymać zadłużenie w ustawowych ryzach. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Bardzo proszę Pan Prezydent Miasta Leszna Łukasz Borowiak.

**Pan Prezydent Borowiak** – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Nie mogę zgodzić się wypowiedzią Pana Radnego Mikołajczaka, bo planując budżet na rok 2019 czy wiedzieliśmy o tym, że będą znaczne podwyżki energii elektrycznej, że zmieni się minimalne wynagrodzenie, tak znacznie o 40%? Czy wiedzieliśmy o tym, że nastąpi wzrost wynagrodzeń dla nauczycieli, gdzie subwencja oświatowa nie pokrywa nam w pełni zaplanowanych przez rząd, czy zapowiedzianych przez rząd wynagrodzeń dla nauczycieli? To są tematy, które uderzyły wszystkie samorządy w ciągu tego roku. To są sprawy, o których nie wiedzieliśmy. Każda decyzja, np. decyzja o tym, że młodzi ludzie 26. roku życia będą więcej zarabiali, czyli umniejszenie wpływów z podatku PIT, to też nie był temat, który był przewidziany przez samorządowców. I sytuacja leszczyńskiego samorządu, ja właściwie powiem to w kontekście też prac nad dyskusją nad budżetem na rok 2020, ale są sprawy, które są zapowiedzią ewentualnie rządzących, natomiast skutki są odczuwalne na poziomie jednostek samorządu terytorialnego. I tu z tą sytuacją zgodzić się nie mogę.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. Proszę o głos ad vocem, proszę wskazać czyjej wypowiedzi on dotyczy. Pan Radny Jacek Matecki.

**Pan Radny Jacek Matecki** – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pani Skarbnik! Ja bym chciał uzyskać odpowiedź na moje konkretne pytanie, bo



mówienie o procentach WIBOR-u potencjalnemu mieszkańcom miasta Leszna nic nie mówi. Skoro w WPF zapisano jakąś kwotę, to chciałbym, aby na tej sali wybrzmiała, by wybrzmiało to, ile złotych polskich uchwalenie tych 2 kolejnych uchwał, które mamy w porządku dzisiejszym będzie kosztowało miasto Leszno. I proszę o konkretną odpowiedź udzieloną w złotych polskich. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Bardzo proszę, czy Pani Skarbnik jest gotowa do udzielenia odpowiedzi w tym momencie? W takim razie w tym czasie o głos ad vocem, proszę wskazać kogo dotyczy. Pan Radny Tomasz Mikołajczak.

**Pan Radny Mikołajczak** – Ad vocem wypowiedzi Prezydenta, ja chciałem zauważyć, że umniejszenie wpływów z PIT nie jest w tym budżecie ujęte, tak. To dopiero nastąpi, więc to będzie kolejny problem, który nastąpi w przyszłości, bo wpływy z PIT zaplanowane na przyszły rok są wyższe niż te, które były w tym roku.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Bardzo proszę Pan Prezydent Miasta Leszna

**Pan Prezydent Borowiak** – Ja mówiłem ogólnie o tym, że są zapowiedzi, które mają konsekwencje w danym budżecie i w przyszłości. Natomiast jak już mamy dyskutować o problemach, każdy czyta prasę. Jeżeli się interesuje samorządem, może przeczytam, w wolnej chwili, kiedy za chwileczkę udzieli Pan Przewodniczący głos Pani Skarbnik. Białystok, wypowiedź prezydenta: obciążenia samorządów rosną lawinowo, przychody symbolicznie. Samorządowe budżety pod presją. Mniejszy dochód z PIT-u, mniejszy niż wzrost wydatków na nauczycieli i subwencja oświatowa, większe koszty związane z płacami, przetargami, cenami energii elektrycznej. To największe wyzwanie przed skarbnikami i władzami samorządu. Poznań: w budżecie zabraknie 600 mln zł. Tarnów: włączamy tryb oszczędnościowy w gminie. Akurat następują zwolnienia w administracji. Fala zwolnień w tarnowskim urzędzie. Rybnik jaką ma sytuację? Strajk całej służby samorządowej, chcą podwyżek. I jeszcze jedna wypowiedź bardzo dobrego samorządowca. Mówię to akurat o prezydencie Białegostoku. Pan prezydent, mówi że w najbliższym czasie zabraknie środków samorządów na projekty unijne. To też jest problem. Nie będzie wkładu własnego. I teraz, gdy miał polemizować jeszcze z Panem, to z drugiej strony szkoda, że też się nie mówi o środkach, które miasto pozyskało na wiele inwestycji. Przypomnę, że w budżecie na rok 2020 wydatki majątkowe to kwota 124,5 mln zł. To jest też znaczące. Wiadomo, punkt widzenia zależy od punktu siedzenia, ale są też środki, które pozyskujemy, aby realizować ważne inwestycje w mieście. I z jednej strony, gdybym nie pisał, wygasiłbym inwestycje, no to miałbym zarzut z drugiej strony, dlaczego pan pisze wniosków, projektów do Unii Europejskiej, czy do budżetu państwa. Taka jest rola prezydenta, taka jest rola samorządowców. Zawsze można uderzyć, prezydenta. Ale faktem jest, że rok 2020 będzie rokiem trudnym. Niestety w roku 2021 i 2022 będziemy tęsknić za budżetem z roku 2020. Trudny czas dla jednostek samorządu terytorialnego już jest i będzie przez kolejne lata. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. Panie Prezydencie? Wg kolejności zgłoszeń, Pan Radny Przemysław Górzny.

**Pan Radny Górzny** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Pani Skarbnik! Chciałbym też nawiązać do wypowiedzi Pana Radnego Mateckiego odnośnie przesunięcia terminu wykupu obligacji. Jakie będą konsekwencje dla miasta Leszna w przypadku, kiedy uchwały nie zostaną przyjęte przez Radę Miasta? I moje drugie pytanie: chciałbym nawiązać do wypowiedzi Pana Prezydenta

i wydatków majątkowych. Oczywiście w przyszłorocznej uchwale budżetowej są rekordowe 124 mln, jednak proszę pamiętać, że na sesji styczniowej w tym roku uchwaliliśmy wydatki majątkowe w kwocie 118 mln zł, a dzisiaj zostały zmniejszone do 93 mln. Czyli możemy też założyć, że te kwoty, wydatki majątkowe w kwocie 124 mln w przyszłym roku nie będą w takiej kwocie. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Bardzo proszę, Pan Prezydent.

**Pan Prezydent Borowiak** – To są inwestycje wieloletnie. I wielokrotnie powtarzaliśmy na tej sali podczas posiedzeń komisji, że albo jest problem z wyborem wykonawcy, podam prosty przykład z ostatnich dni. Wybór wykonawcy na stworzenie nowej przestrzeni dla Miejskiej Biblioteki Publicznej, czy też inne inwestycje, które albo są realizowane w tempie niezgodnym z wcześniejszym harmonogramem. Państwo też prosiliście o harmonogramy różnych inwestycji, ja powiedziałam, że to nie są harmonogramy tzw. constans, tylko ulegają zmianie. I to jest efekt realizacji wielu, wielu przedsięwzięć. My nie realizujemy, jak w innych jednostkach samorządowych, jednej inwestycji, my realizujemy około 20, czy więcej inwestycji w mieście. Mówię o bardzo poważnych, jak przebudowa drogi krajowej nr 12, jak budowa kolektora wschodniego. Ta inwestycja się już rozpoczęła i wiele, wiele innych inwestycji. Przede wszystkim tych inwestycji twardych. I to zawsze będzie ulegało zmianom. Przecież na każdej sesji zmieniamy praktycznie uchwałę budżetową i to nie jest tylko problem Miast Leszna, to jest problem wszystkich samorządów w Polsce.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Bardzo proszę o głos Panią Skarbnik, która odpowie na pytanie Pana Radnego Jacka Mateckiego i również odniesie się do wypowiedzi Radnego, Pana Przemysława Górnego.

**Pani Hałupka, Skarbnik Miasta Leszna** – Szanowni Państwo! Wracając do pytania Pana Radnego Mateckiego, roczne koszty przesunięcia terminu obligacji, o których jest mowa w tej uchwale, to około 270 tys. zł. Jeżeli chodzi o pytanie Pana Radnego Górnego, jeżeli uchwała nie zostanie podjęta, to tak, jak zresztą w uzasadnieniu uchwały wynika, podjęcie tej uchwały umożliwi zachowanie wskaźnika z art. 243a, więc w drugą stronę niepodjęcie uchwały spowoduje, że ten wskaźnik zostanie przekroczony. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za przedstawione odpowiedzi. Szanowni Państwo! Zgłoszenie ad vocem, Pan Radny Jacek Matecki. Proszę wskazać czyjej wypowiedzi dotyczy.

**Pan Radny Jacek Matecki** – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Czyli dobrze zrozumiałem 270 tys. rocznie razy 12 lat to jest 3.000.240 zł dla budżetu gminy, tak? Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. Proszę o przegłosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę nr IX/118/2011 Rady Miejskiej Leszna z dnia 21 czerwca 2011 roku w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad zbywania i wykupu – **DRUK Nr 263 wraz z autopoprawką**, proszę o podniesienie dłoni. Kto z Państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała zmieniająca uchwałę nr IX/118/2011 Rady Miejskiej Leszna z dnia 21 czerwca 2011 roku w sprawie: emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania i wykupu – **DRUK Nr 263 wraz z autopoprawką** została podjęta

**Uchwała została podjęta:  
12 głosami za,**

**7 głosami przeciw,  
1 głosem wstrzymującym się.**

### **Uchwała Nr XVIII/243/2019 Jak w Załączniku Nr 14**

*Kolejny projekt uchwały w sprawie;*

- 4) zmieniająca uchwałę Nr XLI/523/2017 Rady Miejskiej Leszna z dnia 26 października 2017 r. w sprawie: emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu zmienionej uchwałą nr XLII/561/2017 Rady Miejskiej Leszna z dnia 30 listopada 2017r. – **DRUK Nr 264** – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 15 do niniejszego protokołu.**

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Proszę Panią Grażynę Hałupkę, Skarbnik Miasta Leszna o przedstawienie nam projektu uchwały na **DRUKU Nr 264**.

**Pani Hałupka, Skarbnik Miasta Leszna** – Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni. Cytowana uchwała dotyczy zmiany wykupu terminu obligacji serii A17 w kwocie 5 mln z roku 2022/2034, seria B17 w kwocie 6 mln, przesunięcie terminu wykupu z roku 2023 na rok 2035. Podobnie jak poprzednia uchwała. Wykup obligacji wraz z odsetkami, a więc obsługą został ujęty w projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2039. Dla zachowania dyscypliny w wydatkach bieżących konieczne jest podjęcie niniejszej uchwały i po dokonaniu zmian terminu spełnione zostaną wskaźniki z art. 243 ustawy o finansach publicznych. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Proszę Państwa! Projekt uchwały na **DRUKU Nr 264** posiada pozytywną opinię-stanowisko następujących komisji:

- Komisji Rewizyjnej: 6 radnych było za, 1 radny się wstrzymał, brak głosów sprzeciwu;
- Komisję Budżetowo-Finansowej: projekt uchwały przyjęto jednomyślnie, stosując §14 ust. 6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna.

Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń do dyskusji. Nie ma zgłoszeń. Proszę zatem o przegłosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały zmieniająca uchwałę Nr XLI/523/2017 Rady Miejskiej Leszna z dnia 26 października 2017 r. w sprawie: emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu zmienionej uchwałą nr XLII/561/2017 Rady Miejskiej Leszna z dnia 30 listopada 2017r. – **DRUK Nr 264**, proszę o odniesienie dłoni i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała zmieniająca uchwałę Nr XLI/523/2017 Rady Miejskiej Leszna z dnia 26 października 2017 r. w sprawie: emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu zmienionej uchwałą nr XLII/561/2017 Rady Miejskiej Leszna z dnia 30 listopada 2017r. – **DRUK Nr 264**, została podjęta

**Uchwała została podjęta:  
12 głosami za,**

**8 głosami przeciw,  
0 głosów wstrzymujących się.**

### **Uchwała Nr XVIII/244/2019 Jak w Załączniku Nr 16**

*Kolejny projekt uchwały w sprawie;*

- 5) zmiany uchwały Nr XI/161/2019 Rady Miejskiej Leszna z dnia 18 lipca 2019 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki Jessica 2 na realizację projektu inwestycyjnego z elementami studium wykonalności w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 na realizację zadania pn. "Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół nr 4 przy ul. K. Kurpińskiego 2 w Lesznie" – **DRUK Nr 265** – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 17 do niniejszego protokołu.**

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Proszę Panią Alicję Wojciechowską, naczelnik Wydziału Budżetu o przedstawienie projektu uchwały na **DRUK Nr 265**.

**Pani Wojciechowska, naczelnik WB** – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Zmiana tej uchwały polega na zmianie, uruchomieniu pożyczki na termomodernizację Zespołu Szkół nr 4. W uchwale z 18 lipca zaplanowana ona była w 2 transzach: w roku 2019 kwota 835.800, natomiast w roku 2020 kwota 1.764.200. W związku z tym, że została przesunięta realizacja tego zadania na rok 2020, w uchwale tej zmieniamy zapis §1, że pożyczka ta uruchomiona zostanie w jednej transzy w roku 2020 w wysokości 2.000.600. Spłata tej pożyczki tutaj termin końcowy nie ulega zmianie – 2030 rok, natomiast rozpoczęcie spłaty nastąpi w roku 2021. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Proszę Państwa! Projekt uchwały na **DRUKU Nr 265** posiada pozytywną opinię Komisji Budżetowo-Finansowej: 6 radnych było za, przy braku głosów sprzeciwu i wstrzymujących się. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń do dyskusji. Nie mamy żadnych zgłoszeń. Proszę zatem przegłosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XI/161/2019 Rady Miejskiej Leszna z dnia 18 lipca 2019 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki Jessica 2 na realizację projektu inwestycyjnego z elementami studium wykonalności w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 na realizację zadania pn. "Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół nr 4 przy ul. K. Kurpińskiego 2 w Lesznie" – **DRUK Nr 265**, proszę się oni naciśnięcia odpowiedniego przycisku. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XI/161/2019 Rady Miejskiej Leszna z dnia 18 lipca 2019 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki Jessica 2 na realizację projektu inwestycyjnego z elementami studium wykonalności w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 na realizację zadania pn. "Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół nr 4 przy ul. K. Kurpińskiego 2 w Lesznie" – **DRUK Nr 265**, właśnie została podjęta

**Uchwała została podjęta:**  
**19 głosami za,**  
**0 głosami przeciw,**  
**1 głos wstrzymujący się.**

## **Uchwała Nr XVIII/245/2019** **Jak w Załączniku Nr 18**

*Kolejny projekt uchwały w sprawie;*

**6) uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2020-2039 – DRUK Nr 243 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 19 do niniejszego protokołu.**

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Proszę Panią Grażynę Hałupkę, Skarbnik Miasta Leszna o przedstawienie nam projekt uchwały na **DRUKU Nr 243**.

**Pani Hałupka, Skarbnik Miasta Leszna** – Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Pan Prezydent przedkłada Państwu do procedowania projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2039. Wieloletnia Prognoza Finansowa jest ważnym dokumentem, określającym finansowe zamierzenia jednostki samorządowej i priorytetów realizacji określonych zadań z uwzględnieniem horyzontu wielu lat. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych Wieloletnia Prognoza Finansowa obejmuje okres roku budżetowego oraz co najmniej 3 kolejnych lat, jednak nie krócej niż do ostatniego roku, na którym ustalono limit wydatków na realizację przedsięwzięć i okres objęty prognozą długu. Wieloletnia Prognoza Finansowa dla Miasta Leszna została sporządzona na lata 2020-2039. Została opracowana na podstawie przyjętych parametrów finansowych, przyjętych dla miasta Leszna strategii, programów, realizowanych procesów gospodarczych, zakładanych wskaźników i danych historycznych. Dla roku 2020 przyjęto wartości wynikające z projektu budżetu natomiast dla lat 2021-2039 prognozy oparto o wskaźniki dynamiki inflacji i dynamiki PKB. Wieloletnia Prognoza Finansowa na lata 2020-2039 jest realistyczna i zawiera wszystkie elementy określone ustawą o finansach publicznych. Przedstawię pokrótce najważniejsze elementy Wieloletniej Prognozy Finansowej, bowiem jest dość obszerny dokument. A więc dochody budżetu zostały uwzględnione z podziałem na dochody bieżące i majątkowe. Wszystkie decyzje inwestycyjne miasta Leszna w sposób pośredni i bezpośredni mają na względzie kształtowanie wielkości dochodów miasta, szczególnie dochodów podatkowych i udziału w podatkach dochodowych w latach następnych. W roku 2020 planuje się wzrost stawek podatkowych w podatku od nieruchomości. W latach następnych zakłada się wzrostowy trend wpływów z tego podatku i zwiększanie dochodów, będących konsekwencją planowanego wzrostu stawek podatkowych. Dochody z tytułu udziału w podatkach dochodowych od osób fizycznych i od osób prawnych na rok 2020 zaplanowano w oparciu o informację ministra finansów. Przekazana informacja w zakresie planowanych dochodów z tytułu udziału we wpływach podatku dochodowym od osób fizycznych na rok 2020 zakłada niewielkie wzrosty, bo około 2%. Natomiast prognozując dochody na lata

2021-2039 uwzględniono wskaźnik PKB. Subwencja ogólna i dotacja oraz środki na cele bieżące zaplanowano również w oparciu o, jeżeli chodzi o rok 2020 w oparciu o informację ministra finansów, natomiast na lata następne o prognozowany wskaźnik PKB. W dochodach majątkowych uwzględniono środki zewnętrzne na dofinansowanie przedsięwzięć inwestycyjnych, wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności. Miasto stara się wykorzystać możliwości, jakie stwarza Unia Europejska i jej fundusze, dlatego też największe inwestycje infrastrukturalne są realizowane przy udziale środków zewnętrznych oraz planowane do realizacji tych środków. Poza tymi dochodami miasto pozyskało również środki Funduszu Dróg Samorządowych i pozyskuje dotacje z budżetu państwa. Poziom przyjętych dochodów majątkowych w roku 2020 jest bardzo wysoki, ale realny i wynika z podpisanych umów o dofinansowanie. Przytoczę kilka najważniejszych inwestycji. W projektowanym budżecie na rok 2020, ale też na dalsze lata jest przebudowa ulicy Osieckiej, drogi wojewódzkiej nr 432 w granicach miasta Leszno, przebudowa drogi krajowej 12, modernizacja budynku przy ulicy placu Metziga na potrzeby Miejskiej Biblioteki Publicznej, Zielone Leszno, odbudowa systemu miasta szansą na zdrowsze i bezpieczniejsze życie, rozbudowa systemu odprowadzania wód opadowych i rozpadowych z terenu miasta Leszno, budowa leszczyńskiego Centrum Usług Senioralnych, czy inwestycje miasta, wspierające strategię niskoemisyjne. Miasto Leszno realizuje ambitny plan inwestycji, podejmując zadania inwestycyjne spodziewa się w przyszłości efektów w postaci poprawy standardu życia mieszkańców, jak również korzyści z napływu nowych inwestorów. Przykładem takiego działania może być właśnie uzyskanie środków na budowę ulicy Usługowej, Architektów, czy Budowlanych. Jeżeli chodzi o wydatki, to podobnie jak dochody, prognozą objęto zarówno wydatki bieżące, jak i majątkowe. Miasto Leszno prowadzi i kontynuować będzie dalej politykę dyscypliny wydatków budżetowych, która wynika z konieczności zachowania polityki inwestycyjnej miasta i maksymalnych możliwości wykorzystania środków zewnętrznych. Od roku 2020 przewiduje się wzrost wydatków bieżących, co jest spowodowane głównie podwyższeniem kwoty minimalnego wynagrodzenia, z wyłączeniem z podstawy minimalnego wynagrodzenia dodatku stażowego, czy wzrostem cen energii, a to z kolei powoduje wzrosty cen towarów i usług. Miasto podejmuje działania, które mają na celu ograniczenie wydatku w związku z szansą wykorzystywania środków Unii Europejskiej na realizację projektów inwestycyjnych. Utrzymanie dyscypliny wydatków w najbliższych latach wymaga więc ciągłego podejmowania działań ograniczających koszty. Prognozując rok 2020 i lata następne już podjęto decyzję o rezygnacji niektórych wieloletnich przedsięwzięć bieżących. Założono też konieczność wprowadzenia daleko idącego programu oszczędnościowego w dziedzinach, które absorbują wysokie wydatki bieżące. Przypomnę, że około 40% wydatków stanowią wydatki na oświatę i wychowanie. Jeżeli chodzi o przychody, w roku 2020 planuje się przychody w kwocie 36.576.247 zł. Z tego planuje się emisję obligacji na kwotę 30 mln. Środki z wyemitowanych obligacji oraz środki z pożyczek planuje się przeznaczyć na sfinansowanie deficytu, który został zaplanowany na rok 2020 w kwocie 24.076.247 zł. Od 2021 roku miasto nie planuje zaciągać nowych długów. Planuje się także w 2020 roku przychody z pożyczki udzielonej dla Leszczyńskiego Centrum Biznesu. To była kwota 1.600.000 zł oraz pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska na kolejny etap wymiany oświetlenia w kwocie 692.137 zł i pożyczki z Banku

Gospodarstwa Krajowego w kwocie 2.600.000 zł na zadanie termomodernizacji Zespołu Szkół nr 4. Jeżeli chodzi o rozchody, w ramach rozchodu w latach 2020-2039 planuje się spłatę zaciągniętych zobowiązań i tak w roku 2020 jest to kwota 12.500.000 i dotyczą wykupu obligacji z 9. emisji z roku 2010 w kwocie 7,5 mln zł oraz kwoty 5 mln z tytułu wykupu obligacji, planowanych do emisji na rok 2019. Ustalenie rozchodów w następnych latach na porównywalnym poziomie ma na celu zachowanie płynności finansowej w trakcie roku budżetowego i możliwości terminowego regulowania bieżących płatności. Spłaty zaciągniętych zobowiązań zaplanowano w oparciu o zawarte umowy i wynikające z nich terminy oraz pisemne ustalenia w zakresie przesunięcia terminów wykupu obligacji, o których wcześniej wspominałam. Jeżeli chodzi o wynik budżetu na rok 2020 planuje się deficyt wysokości 24.076.247 zł. Wynik w prognozowanym okresie jest ściśle powiązany z założeniami przyjętymi do planowania i dochodów i wydatków. Fakt prognozowania dochodów i wydatków w oparciu o wskaźniki makroekonomiczne o niewielkiej zmienności sprawia, że mają charakter zrównoważony i stabilny wzrost dochodów wydatków bieżących. W prognozowanym okresie została zachowana relacja z art. 242 ustawy o finansach publicznych. Jeżeli chodzi o sposób finansowania deficytu w 2020 roku, deficyt będzie pokryty planowanymi przychodami z pożyczki Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska w kwocie 692.137 zł, z pożyczki z programu Jessica 2 w kwocie 2.600.000 zł, przychodami z emisji obligacji komunalnych w wysokości 17.500.000, także spłatą pożyczki udzielonej Leszczyńskiego Centrum Biznesu w kwocie 1.600.000 oraz niewykorzystanych środków wynikających z rozliczeń dochodów wydatków w roku 2019. W Wieloletniej Prognozie Finansowej przedstawiono również kwotę zadłużenia na koniec każdego roku budżetowego. I planowane zadłużenie na 31 grudnia 2020 wynosi 237.707.002 zł i będzie corocznie się obniżało. Tak jest zaplanowane w Wieloletniej Prognozie, że to zadłużenie będzie spłacane. Spłaty długu w 2020 roku postanowiono sfinansować z nowej emisji, natomiast od 2021 roku jak już wcześniej wspominałam nie planuje się zaciągać nowych zobowiązań. Wieloletnia Prognoza Finansowa zawiera również, w załączniku nr 2 określone są przedsięwzięcia i programy zarówno bieżące, jak i majątkowe. Należy nadmienić, że miasto realizuje szereg programów, określonych w strategii, czy uchwałach, których nie ujęto w Wieloletniej Prognozie Finansowej, a powodem tego jest to, że te programy nie spełniają definicji przedsięwzięcia określonego w ustawie o finansach publicznych. Wydatki majątkowe w latach 2020-2022 wynikają z realizowanych i zaplanowanych przedsięwzięć, powiększonych o możliwości finansowe miasta, natomiast 2022-2030 wprowadzono wielkości, określające potencjalne możliwości Miasta Leszna. Myślę, że to wszystko. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Pani Skarbnik, dziękuję bardzo za szczegółowe przedstawienie projektu uchwały. Szanowni Państwo! Projekt uchwały na **DRUKU Nr 243** posiada pozytywną opinię następujących komisji:

- Komisji Rewizyjnej: 6 radnych za, jednomyślnie;
- Komisji Budżetowo-Finansowej: 3 radnych za, 3 wstrzymało się, przy braku głosów sprzeciwu;
- Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej: 4 radnych za, 3 się wstrzymało;
- Komisji Spraw Społecznych: 5 radnych za, 3 się wstrzymało;
- Komisji Edukacji, Kultury i Sportu: 5 radnych za, 3 się wstrzymało;
- Komisji Skarg, Wniosków i Petycji: 4 radnych za, 3 się wstrzymało.



Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Zamykam listę zgłoszeń do dyskusji. Nie widzę takich zgłoszeń. Czy Pani Radna chciała zabrać głos? Bardzo proszę, Pani Radna Barbara Mroczkowska.

**Pani Radna Barbara Mroczkowska** – Panie Przewodniczący! Ja mam takie pytanie. Analizując Wieloletnią Prognozę Finansową za rok 2019 i teraz tą na rok 2020, w załączniku nr 2 jest zagospodarowanie terenu wokół zbiornika wodnego w Zaborowie, wykup nieruchomości, który zostało przeznaczonych w 2.000.224, w następnym roku 2019 724.000. Mam pytanie wydaliśmy pieniądze na zakup zbiornika, a Wieloletniej Prognozie Finansowej ani w 2020, ani kolejne lata nie przeznaczamy ani złotówki. To po co wydaliśmy 2 mln ponad. Jakie są dalej dalsze plany wokół tego tematu i w ogóle, jeśli chodzi o zbiornik?

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Bardzo proszę o odpowiedź Panią Naczelnik Jolantę Jankowiak, Wydział Gospodarowania Nieruchomościami.

**Pani Jankowiak, naczelnik WGN** – Nabyliśmy od firmy Kruszgeo teren o powierzchni 17 ha, który w części jest zagospodarowany zbiornikiem o około 9 ha. Pozostały teren to jest teren właściwie do skomercjalizowania i teren w rejonie zbiornika i ul. Henrykowskiej został przygotowany do sprzedaży i w przyszłym roku 2020 będzie przedmiotem sprzedaży i prawdopodobnie będzie zagospodarowany przez przyszłych inwestorów, a pozostałe tereny w działaniu inwestycyjnym, prawdopodobnie w przyszłym roku będą przygotowane projekty w kwestii zagospodarowania i ukazania, etapowania inwestycji dookoła zbiornika, prawdopodobnie też z udziałem tego inwestora, który nabędzie grunty od miasta.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Bardzo proszę ad vocem do wypowiedzi, Pani Radna Barbara Mroczkowska.

**Pani Radna Barbara Mroczkowska** – Jeżeli dobrze pamiętamy, wszyscy Radni jeszcze tamtej kadencji, zbiornik miał być zakupiony, mieliśmy ponieść koszty, miało to być własnością miasta i miało być to piękne rekreacyjne miejsce dla mieszkańców. A jeżeli my myślimy, że my ściągniemy inwestora wokół zbiornika w Zaborowie, gdzie chyba priorytetem jest potrzebny inwestor na strefy nasze ekonomiczne, no to mam takie wątpliwości, że nie ma przeznaczonej nawet jednej złotówki.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Bardzo proszę, Pan Prezydent.

**Pan Prezydent Borowiak** – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! To jest takie chyba niezrozumienie tematu. Zbiornik w Zaborowie jest już własnością miasta. Tak, jak lotnisko też podpisaliśmy akt notarialny, gdzie w systemie ratalnym sprzedajemy. To co powiedziała Pani Naczelnik, aktualnie trwają prace projektowe, aby przygotować ciągi pieszo-rowerowe z oświetleniem. Pytanie, kiedy ta inwestycja ruszy. Myślę, że na pewno nie w najbliższym czasie, ale docelowo trwają podziały geodezyjne nieruchomości, aby ogłosić przetarg. Mam nadzieję, że znajdą się chętni inwestorzy prywatni, którzy będą mogli zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego wybudować obiekty komercyjne. Zachęcamy w ten sposób potencjalnych inwestorów. Mówimy tu o obiektach rekreacyjnych, rozrywkowych, edukacyjnych. Jest wiele podmiotów, które już teraz interesują, aby zainwestować na terenie zbiornika. Poczekajmy. Tak, jak Pani Naczelnik powiedziała, trwa podział geodezyjny i w przyszłym roku rozpoczniemy procedurę zbycia nieruchomości i zobaczymy co się będzie działo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. Bardzo proszę ad vocem Pan Radny Tomasz Mikołajczak.



**Pan Radny Mikołajczak** – Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Ja bym chciał tylko dopytać w tej sytuacji, skoro jakby nic się nie zmienia, bo tak rozumiem, to dlaczego wycofaliśmy to zadanie z WPF-u? Było zadanie w WPF, a go nie mamy teraz już. Dlatego zostało to zadanie wykreślone?

**Pan Prezydent Borowiak** – Ale o jakim zadaniu Pan mówi?

**Pan Radny Mikołajczak** – O rewitalizacji terenu. Było takie zdanie, nie pamiętam dokładnie tytułu tego zadania, teraz nie znajdę, ale było zdanie w WPF.

**Pan Prezydent Borowiak** – Te zadanie ma związek z przygotowaniem koncepcji i opracowaniem dokumentacji i to się dzieje. Także nic nie zostało zdjęte.

**Pan Radny Mikołajczak** – chodzi mi o to, że zostało wykreślone zadanie z WPF-u.

**Pan Prezydent Borowiak** – Proszę mi powiedzieć, jakim zadaniu Pan mówi?

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Ja może przerwę w tym momencie. Bardzo proszę, Pani Skarbnik chciałby zabrać głos.

**Pani Hałupka, Skarbnik Miasta Leszna** – Jeżeli chodzi o to przedsięwzięcie, ono było ujęte w Wieloletniej Prognozie, bo było w tym momencie związane z wykupem gruntów. W momencie, kiedy został zakończony etap wykupywania gruntów, raty spłacone, zostało przedsięwzięcie wycofane. Przy podjęciu nowej decyzji o ujęciu dalszych jakichś prac, związanych z zagospodarowaniem terenu przy zbiorniku, należałoby znowu to zadanie wpisać do WPF-u.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Bardzo proszę, Pan Prezydent.

**Pan Prezydent Borowiak** – To jeszcze gwoli uzupełnienia. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Wykonywaliśmy różne działania; po pierwsze, odbył się konkurs architektoniczny, gdzie wybraliśmy najlepszą pracę, jak w przyszłości ma wyglądać zbiornik w Zaborowie. W kontekście naszych rozmów, trudnych rozmów z Kruszgeo udało się wynegocjować określoną kwotę wykupu tej nieruchomości, podpisaliśmy akt notarialny, oczywiście za zgodą Wysokiej Rady, gdzie były zabezpieczone pieniądze. Natomiast Wydział Inwestycyjny miał zapisane w swoim budżecie zadania związane z opracowaniem dokumentacji techniczno-budowlanej na stworzenie ciągów pieszo-rowerowych wraz z montażem lamp oświetleniowych i to się dzieje. Natomiast, czy to zadanie zostanie zrealizowane w najbliższym czasie w kontekście realizacji tyłu zadań ze środków unijnych, na pewno jest to duży znak zapytania. Będziemy mieć przygotowaną pełną dokumentację, ale chcę zwrócić uwagę na ten fakt, że w przyszłym roku w momencie ogłoszenia procedury zbycia tej nieruchomości być może znajdą się inwestorzy, którzy wspólnie z miastem w ramach może partnerstwa publiczno-prywatnego lub ich inicjatywy, bo takie podmioty są, będą chcieli zagospodarować teren. Kilka podmiotów już interesowało się tym zbiornikiem, także poczekajmy. Myślę, że na ten temat będziemy mogli w przyszłym roku także podyskutować.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dobrze. Szanowni Państwo Radni! Mam nadzieję, że w tym momencie dyskusja się wyczerpała, wszystkie sprawy zostały wyjaśnione i możemy przejść do porządku obrad. W związku ze złożoną **II wersję** projektu uchwały, przystępujemy do głosowania **II wersji** projektu uchwały na **DRUKU Nr 243**. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem II wersji projektu uchwały proszę o podniesienie dłoni i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Szanowni Państwo! Informuję, że projekt uchwały w **II wersji** został podjęty

**II wersja do projektu uchwały – DRUK Nr 243 została podjęta:**

**12 głosami za,  
6 głosami przeciw,  
2 głosy wstrzymujące się,**

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – W związku z tym przystępujemy teraz do głosowania II wersji projektu uchwały w całości po tych zmianach, autopoprawkach. W tym momencie **DRUK Nr 243 wersja II**. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2020-2039 – **DRUK Nr 243 wersja II**, proszę o podniesienie ręki naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały w sprawie w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2020-2039 – **DRUK Nr 243 wersja II**, został podjęty

**Uchwała została podjęta:**

**12 głosami za,  
5 głosami przeciw,  
3 głosy wstrzymujące się.**

### **Uchwała Nr XVIII/246/2019 Jak w Załączniku Nr 20**

*Kolejny projekt uchwały w sprawie;*

**7) ustalenia wysokości stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych dla samorządowych zakładów budżetowych na rok 2020 – DRUK Nr 242 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 21 do niniejszego protokołu.**

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Ponownie proszę Panią Alicję Wojciechowską, Naczelnik Wydziału Budżetu o przedstawienie projekt uchwały na **DRUKU Nr 242**.

**Pani Wojciechowska, naczelnik WB** – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! W związku z planowanymi dotacjami przedmiotowymi dla zakładów budżetowych konieczne jest uchwalenie uchwały w sprawie wysokości stawek. Dotyczy to m.in. Miejskiego Zakładu Komunikacji w zakresie publicznego transportu zbiorowego, Miejskiego Zakładu Budynków Komunalnych na remont komunalnych lokali mieszkalnych stanowiących własność miasta oraz dla Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji na utrzymanie obiektów sportowych i budynku tzw. czarnego. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Proszę Państwa! Projekt uchwały na **DRUKU Nr 242** posiada pozytywną opinię-stanowisko następujących komisji:

- Komisji Rewizyjnej: 6 radnych było za, jednomyślnie;
- Komisji Budżetowo-Finansowej: radni jednomyślni, został ten projekt przyjęty na podstawie § 14 ust. 6 Regulaminu Rady Miejskiej;

– Komisji Edukacji, Kultury i Sportu: 5 radnych było za, 3 radnych się wstrzymało. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Nie widzę zgłoszeń, zamykam w takim razie listę. Proszę o przegłosowanie projektu uchwały. Kto z Pań i Panów Radnych jest podjęciem uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych dla samorządowych zakładów budżetowych na rok 2022 – **DRUK Nr 242**, proszę o podniesienie ręki naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wszyscy radni głosują, bardzo proszę. Informuję Wysoką Radę, że uchwała w sprawie ustalania wysokości stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych dla samorządowych zakładów budżetowych na rok 2022 – **DRUK Nr 242** została podjęta

**Uchwała została podjęta:**

**14 głosami za,  
1 głosem przeciw,  
5 głosów wstrzymujące się.**

### **Uchwała Nr XVIII/247/2019 Jak w Załączniku Nr 22**

*Kolejny projekt uchwały w sprawie;*

**8) uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2020 – DRUK Nr 244 z Autopoprawkami – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 23 do niniejszego protokołu.**

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Procedura przy uchwalaniu uchwały budżetowej jest szczególna. Określa Uchwała Nr XLIII/725/2018 Rady Miejskiej Leszna z dnia 20 października 2018 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta Leszna. Proszę, w imieniu Prezydenta Łukasza Borowiaka o krótkie wprowadzenie i przedstawienie nam projektu uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2020, bardzo proszę o głos w tej sprawie Pani Skarbnik.

**Pani Hałupka, Skarbnik Miasta Leszna** – Wysoka Rado! Panie i Panowie Radni! W imieniu Pana Prezydenta mam przyjemność przedstawić projekt budżetu na rok 2020. Zgodnie z zapisami projekt został przedłożony w terminie do 15 listopada. Mimo zmian podatkowych w prawie podatkowym, więc zerowy PIT dla osób do 26. Roku życia i zwiększonych kosztach osobowych, chcemy zachować proinwestycyjny charakter budżetu Leszna, gdyż gwarantuje to rozwój naszego miasta i zadowolenie mieszkańców. Skonstruowanie przyszłorocznego budżetu było bardzo trudnym zadaniem, a także z uwagi na wzrost kosztów energii, a co za tym idzie wzrost cen towarów i usług. Skutki tych zmian odczuliśmy już w roku 2019, gdy wiele przetargów kończyło się niekorzystnymi dla nas rozstrzygnięciami. Mimo tych trudności, staraliśmy się wygospodarować środki zarówno na dokończenie już zaczętych inwestycji, jak i na rozpoczęcie tych, na które otrzymaliśmy zewnętrzne dofinansowanie. Pracując nad budżetem Miasta Leszna staraliśmy się myśleć długofalowo i perspektywicznie. Kierowaliśmy się wizją miasta, które ma być nowoczesne,

przyjazne i komfortowe. Inwestycje planowane na 2020 rok dotyczą takich dziedzin jak infrastruktura drogowa, edukacyjna, kultura, zieleń i rekreacja, opieka nad osobami starszymi. Staraliśmy się zadbać o wszystkie grupy społeczne i wszystkie obszary funkcjonowania miasta. Lwią część budżetu pochłania edukacja. Subwencja oświatowa nie wystarcza bowiem na pokrycie wszystkich kosztów działalności placówek oświatowych, także o modernizację, czy ewentualną rozbudowę tych zasobów musimy zatroszczyć się sami. Jesteśmy jednak przekonani, że te inwestycje się opłacą. Przecież to nasi przyszli pracownicy i decydenci. To dzisiejsza młodzież w niedalekiej przyszłości decydować będzie o losach miasta i jego mieszkańców. Dobrze wykształcona podejmie dobre decyzje i zagwarantuje Lesznu dalszy rozwój. Pamiętajmy, że tak samo ważną sferą życia jak jego stronę zawodową, jest też strona prywatna. Stawiamy na miasto wygodne, bezpieczne, dobrze skomunikowane, przyjazne, zielone, radosne i z bogatą ofertą sportowo-kulturalną. Niech leszczynianie mają możliwość spełniać tu swoje marzenia, realizować swoje pasje. Niech będą ze swojego miasta dumni i nich zawsze dobrze się tu czują. To dla nas szczególnie ważne w roku, w którym obchodzić będziemy setną rocznicę powrotu Leszna do Macierzy. Chcemy zatrzymać migrację z Leszna, dając szansę na współtworzenie tutaj swojej małej ojczyzny i współdecydowanie o mieście, jego kształcie i kierunkach rozwoju. Stąd decyzja, aby część środków przeznaczyć na aktywizację postaw obywatelskich i wspieranie inicjatyw oddolnych. Służy temu także budżet obywatelski, którego wysokość teraz została uregulowana ustawowo, a w roku 2020 wynosi 2.080.000,00 zł. W projekcie budżetu nie mogło również zabraknąć zadań związanych z pomocą społeczną. Godne warunki życia należą się każdemu człowiekowi, na każdym etapie życia i planujemy środki na szeroki wachlarz działań w tym zakresie. Nie udało nam się i z pewnością się nie uda zmieścić w budżecie wszystkich pomysłów, inicjatyw i potrzeb. Uważamy jednak, że jest to budżet na miarę naszych możliwości zoptymalizowany i realny. Przemyślana analiza wszystkich dziedzin idei, a potem konsekwentna realizacja wybranych zadań jest szansą na rozwój miasta i zatrzymanie w nim młodych i ambitnych ludzi. Przedkładany projekt budżetu miasta na rok 2020 po stronie dochodów został określony kwotą 514.536.015, 48 zł, wydatki budżetu zaplanowano w wysokości 538.612.262,48 zł. Różnica pomiędzy dochodami a wydatkami stanowi deficyt w kwocie 24.076.247,00 zł. Rozchody budżetu miasta w wysokości 12,5 mln dotyczą wykupu obligacji komunalnych wyemitowanych w latach wcześniejszych, natomiast przychody wynoszą 36.576.547,00 zł, w tym z nowej emisji obligacji w kwocie 30 mln zł. Przyjęta w projekcie budżetu na rok 2020 kwota na wydatki bieżące zabezpiecza prawidłowe wykonywanie zadań obligatoryjnych nałożonych ustawami poprzez wszystkie jednostki miejskie, zapewnia również kwoty dotacji dla jednostek niepublicznych działających w tzw. się w sektorze trzeci. W planie wydatków bieżących znalazły się środki na budżet obywatelski, inicjatywy lokalne. Takie rozwiązanie sprzyja aktywności obywatelskiej, promuje inicjatywy i pomysły mieszkańców oraz wzmacnia ich wpływ na rozwój miasta. Kolejnym elementem tej części budżetu są wydatki fakultatywne adresowane do mieszkańców. To programy na leszczyńskie becikowe, student plus, programy profilaktyki zdrowotnej, czy rehabilitacji dla seniorów, które mają, że mają zadanie zadbać o każdą grupę mieszkańców naszego miasta z uwzględnieniem ich wieku i potrzeb. Budżet miasta na 2020 jest bardzo wysoki pod względem nakładów inwestycyjnych. Łącznie miasto zamierza przeznaczyć na nie ponad 124 mln. Tak wysokie nakłady

inwestycyjne wynikają przede wszystkim z zaplanowanych zadań, projektów i programów współfinansowanych ze środków zewnętrznych. Kwota wydatków planowanych na te zadania to ponad 86 mln, a największe zaplanowane na 2020 to wspomniane wcześniej przebudowa drogi krajowej 12 na kwotę 33.000.200, przebudowa ulicy Osieckiej – kwota blisko 7 mln, rozbudowa systemu odprowadzania wód opadowych i roztopowych – to kwota ponad 24 mln, modernizacja budynku przy placu Metziga – to kwota ponad 8.000.600, modernizacja obiektu, budowa nowej sali gimnastycznej w szkole SP 3, ponad 9,5 mln – rozbudowa leszczyńskiego Centrum Usług Senioralnych. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za przedstawienie informacji. O przedstawienie Wysokiej Radzie tekstu opinii składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o projekcie uchwały budżetowej miasta Leszna na rok 2020 proszę naczelnik Wydziału Budżetu Panią Alicję Wojciechowską, która odczyta nam treść uchwały numer Nr SO-0952/51/11/Ln/2019 Składu Orzekającego RIO w Poznaniu z dnia 13 grudnia 2019 roku w sprawie wyrażenia opinii projekcie uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2020, bardzo proszę.

**Pani Wojciechowska, naczelnik WB** – Uchwała Nr SO-0952/51/11/Ln/2019 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 13 grudnia 2019 roku w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Miasta Leszna na 2020 rok. Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony zarządzeniem nr 5/2019 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 4 marca 2019 roku ze zm. w osobach: Przewodnicząca: Beata Rodewald-Łaszkowska, członkowie Małgorzata Okręt, Danuta Szczepańska. Działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2019 roku poz. 2137), w związku z art. 238 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. 2019 roku poz. 869 z późn. zm.) wyraża o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej Miasta Leszna na 2020 rok wraz z uzasadnieniem materiałami informacyjnymi o opinię pozytywną z zastrzeżeniem jak w pkt 21 uzasadnienie Uzasadnienie: Prezydent Miasta Leszna w dniu 15 listopada 2019 roku przedłożył Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu projekt uchwały budżetowej na 2020 rok celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz materiały informacyjne. W dniu 25 października 2019 roku Rada Miejska Leszna podjęła uchwałę XLIII/725/2019 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej miasta Leszna. Szczegółowość projektu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym ww. uchwałą. W projekcie budżetu ustalone zostały dochody w wysokości 514.536.015,48 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 414.956.468,25 zł. Wydatki w wysokości 538.612.262,48 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 414.063.243,66 zł. Proponowany w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 893.224,59 zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy o finansach publicznych. Deficyt budżetu w wysokości 24.076.247 zł przychodami z emisji obligacji komunalnych oraz pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Banku Gospodarstwa Krajowego, a także przychodami ze spłaty pożyczki udzielonej w latach ubiegłych oraz niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu

wynikających z rozliczeń dochodów i wydatków finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu, określonymi w odrębnych ustawach oraz wynikających z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków, a zatem wskazano prawnie dopuszczalne źródła finansowania deficytu. W przychodach budżetu planuje się przychody ze spłat pożyczek udzielonych na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej 1.600.000 zł, przychody jednostek samorządu terytorialnego z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych, związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu, określonymi w odrębnych ustawach 1.684.110 zł, przychody ze sprzedaży innych papierów wartościowych 30 mln zł, przychody z zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym 3.292.137 zł. Skład Orzekający uważa, że przychody w kwocie 1.684.111 zł wykazano jako przychody jednostek samorządu terytorialnego z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych, związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu, określonymi w odrębnych ustawach z uwagi na źródło ich pochodzenia. Środki otrzymane w 2019 roku z Funduszu Dróg Samorządowych winny być wykazane jako wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych §950. Planowane do zaciągnięcia 2020 zobowiązania zwrotne długoterminowe będą spłacane w latach następnych, a zatem dla oceny realności ich pozyskania niezbędne jest ustalenie, czy w latach przyszłych tj. w okresie spłaty zobowiązań jednostki zostanie zachowana relacje, o której mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych. Projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta wykazuje zachowanie ww. wskaźnika w latach spłaty zobowiązań. Skład Orzekający wskazuje jednak, że w roku 2022 istnieje zagrożenie przekroczenia wskaźnika spłaty zobowiązań, bowiem różnica między wskaźnikiem dozwolonym – 6,74 % a wskaźnikiem planowanym – 6,73 % wynosi zaledwie 0,01 p. p. Różnica ta występuje przy założeniu przesunięcia terminu wykupu obligacji – kwota 5 mln zł z roku 2022 na lata późniejsze, przy czym jednostka nie posiada jeszcze na to zgody banku, a jedynie wyrażoną pisemnie wolę podjęcia negocjacji w sprawie. Przesunięcia terminu wykupu obligacji dla zachowania ustawowego wskaźnika spłaty zobowiązań przewidziane zostały także w latach 2021 i 2023. Pozyskiwanie zakładanych w projekcie uchwały budżetowej na 2020 rok przychodów z tytułu kredytów, pożyczek obligacji będzie miało wpływ na sytuację finansową jednostki i może stwarzać zagrożenia w zakresie zachowania w niektórych latach prognozy relacji z art. 243 ustawy o finansach publicznych. Rozchody budżetu przeznaczone zostaną na wykup innych papierów wartościowych 12,5 mln zł. Łączna kwota pożyczek i kredytów oraz obligacji wynikająca z uchwał o ich zaciągnięciu, emisji w roku 2020 wynosi 2.456.337 zł. W transzy pożyczki wynikający z uchwały nr XLI/523/2017 z dnia 26 października 2017 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki 2020 rok 692.137 zł oraz uchwały nr XI/161/2019 dnia 18 lipca 2019 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki Jessica 2 2020 rok 1.764.200 zł. W dochodach w dziale 801 rozdział 80104 przedszkola §203 dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin „związków gmin” przyjęto kwotą 2.845.260 zł, brak zawiadomienia Wojewody Wielkopolskiego. W uzasadnieniu strona 72 przedstawiono sposób

wyliczenia kwoty planowanej dotacji oraz zawarto informację, że w sytuacji, gdy Wojewoda Wielkopolski poinformuje o kwotach dotacji dla Miasta Leszno po przyjęciu ustawy budżetowej bez potwierdzenia kwoty dotacji na dofinansowanie zadań w zakresie wychowania przedszkolnego, konieczna będzie zmiana budżetu w tym zakresie. Projekt budżetu przewiduje m.in. wydatki na dotacje celowe w dziale 921 rozdział 92120 §657 dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań inwestycyjnych, obiektów zabytkowych jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych 250 tys. zł. Skład Orzekający przypomina, że przed udzieleniem wyżej wymienionej dotacji wymagane jest podjęcie przez Radę odrębnej uchwały, uchwał w tym zakresie. Kwoty zaplanowanych wydatkach budżetu rezerw to jest rezerwy ogólnej i rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 13 ustawy o finansach publicznych, a rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 roku o zarządzaniu kryzysowym (Dz.U. 2019 roku poz. 1398). W ramach rezerw celowych przewidziane zostały m.in. rezerwa na zadania budżetu obywatelskiego w kwocie 2.080.000 zł, na udział miasta w realizacji zadania publicznego w ramach inicjatyw lokalnych w kwocie 150.000 zł. W uzasadnieniu do projektu brak wyjaśnienia odnośnie rezerwy wykazanej wyżej w pkt 2. W przedłożonym projekcie uchwały budżetowej ujęte zostały przedsięwzięcia majątkowe zaplanowane w projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszno na lata 2020-2039. Zakres proponowanych upoważnień § 10, jaki organ stanowiący ma udzielić organowi wykonawczemu nie budzi zastrzeżeń. W §11 projektu uchwały określona została kwota 8 mln zł, do której Prezydent Miasta może samodzielnie zaciągać zobowiązania na programy, projekty i zadania inne niż ujęte w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Skład Orzekający przypomina, że określenie sumy następuje na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 10 ustawy o samorządzie gminnym, a zatem odnosi się wyłącznie do zaciągania zobowiązań na zadania o charakterze bieżącym. Analiza przedłożonego projektu wykazała również co następuje. W załączniku nr 7/2 jednoroczne zadania inwestycyjne na 2020 roku w dziale 606 rozdział 616 wykazano zadanie pn. „Budowa ul. Usługowej, ul. Budowlanych, ul. Architektów w Strefie Inwestycyjnej I.D.E.A. w Lesznie” oraz w dziale 900 rozdział 995 wykazano zadanie pn. „Inwestycje Miasta wspierające strategię niskoemisyjną”. Zadania te zostały ujęte w załączniku nr 2 wykaz przedsięwzięć do WPF poz. 1322 oraz poz. 1122. W uzasadnieniu do projektu budżetu str. 92 i 93 w odniesieniu do ww. zadań zawarto informację. Zadanie w budżecie zaplanowane jest jako jednoroczne, ponieważ jego realizacja nastąpi w ciągu roku 2020 natomiast zadanie to jest ujęte w wykazie przedsięwzięć w Wieloletniej Prognozie Finansowej, gdyż umowa o dofinansowanie, a także procedura wyłaniania wykonawcy nastąpi w roku 2019. W załączniku nr 10 zestawienie przychodów i rozchodów budżetu na 2020 zaplanowano w budżecie przychody z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym w łącznej kwocie 3.292.137 zł w tym w kwocie 2.000.600 zł pożyczkę z Banku Gospodarstwa Krajowego Programu Jessica 2. Natomiast z uchwały nr XI/161/2019 Rady Miejskiej Leszno z dnia 18 lipca 2019 w sprawie zaciągnięcia pożyczki Jessica 2 na realizację projektu inwestycyjnego z elementami studium wykonalności w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 na realizację zadania pn. „Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół nr 4 przy ul. Kurpińskiego 2 w Lesznie” wynika, iż

postanowiono o zaciągnięciu pożyczki Jessica 2 w łącznej kwocie 2.000.600 zł w rozbiciu na 2 transze: 2019 rok do kwoty 835800 zł oraz 2020 roku do kwoty 1.764.200. Mając na uwadze całokształt dokonanych ustaleń i analiz Skład Orzekający postanowił jak w sentencji. Przewodnicząca Składu Orzekającego: Beata Rodewald-Łaszkowska. Pouczenie: od uchwały składu orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za przedstawienie pisma Regionalnej Izby Obrachunkowej. Spełniliśmy w tym momencie kolejne formalny punkt procedury uchwalania budżetu na rok 2020. Proszę Państwa! Projekt uchwały na **DRUKU Nr 244** posiada pozytywną inne stanowisko następujących komisji:

- Komisji Rewizyjnej: 5 radnych za, brak głosów sprzeciwu, 1 radny się wstrzymał;
- Komisji Budżetowo-Finansowej: 3 radnych za, 3 radnych wstrzymało się od głosu, brak głosów sprzeciwu;
- Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej: 4 radnych za, 3 radnych wstrzymało się, brak głosów sprzeciwu;
- Komisji Spraw Społecznych: 5 radnych za, 3 radnych wstrzymało się, brak głosów sprzeciwu;
- Komisji Edukacji, Kultury i Sportu: i 5 radnych za, 3 radnych się wstrzymało, brak głosów sprzeciwu;
- Komisji Skarg, Wniosków i Petycji: 4 radnych było za, 3 radnych wstrzymało się, przy braku głosów sprzeciwu.

Proszę Przewodniczącą Komisji Budżetowo-Finansowej Radną Panią Bernardynę Kaźmierczak o przedstawienie wniosków komisji.

**Pani Radna Kaźmierczak** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Komisja Budżetowo-Finansowa czterokrotnie spotykała się w sprawie dyskusji nad projektem budżetu. Pierwszy raz łącznie z wszystkimi radnymi, gdzie był przedstawiony cały budżet. Dwukrotnie dyskutowała sama i po prostu i zgodnie z obowiązującą procedurą przyjętą uchwałą nr XL/725/2018 z 2018 roku, tj. dotycząca trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta Leszna. Komisja Budżetowo-Finansowa mogła wydać opinię dopiero po uzyskaniu opinii pozostałych komisji problemowych Rady Miejskiej. Były 3 wnioski: 1 z Komisji Budżetowo-Finansowej, 1 wniosek był z Komisji Rewizyjnej i z Komisji Edukacji, Kultury i Sportu. Z Komisji Rewizyjnej i Komisji Edukacji, Kultury i Sportu były to wnioski, które intencyjne bez zmian cokolwiek finansowych w budżecie. Wniosek intencyjny Komisji Rewizyjnej z dnia 25 listopada 2019 roku w sprawie sporządzenia planu wyznaczającego ulice do utwardzenia nawierzchni tymczasowej z kory asfaltowej na rok 2020 Wniosek był pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetowo-Finansową 5 głosami za przyjęciem wniosku, 3 głosami wstrzymującymi się. Następny wniosek intencyjny: Komisji Edukacji, Kultury i Sportu o podjęcie wszystkich możliwych formalności i działań prawnych i lobbystycznych dążących do dokonania zapisów systemowych w przepisach oświatowych w zakresie finansowania zadań oświatowych umożliwiających, choć częściowe rekompensowanie kosztów ponoszonych przez miasto na uczniów z innych powiatów. Tutaj Komisja Budżetowo-Finansowa również zaopiniowała ten wniosek pozytywnie 4 głosami za, przy 4 głosach wstrzymujących. Tak, jak powiedziałam były to wnioski intencyjne niezmienniające nic w budżecie. Komisja Budżetowo-Finansowa nad wnioskiem wyptywającym z Komisji Budżetowo-Finansowej



głosowała dwukrotnie: pierwszy wniosek był, aby z zaplanowanej kwoty na wykup gruntów, może już nie będę czytała rozdziałów, gospodarka mieszkaniowa rozdział 7005 gospodarka gruntami nieruchomościami § 6060 wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych, wykup nieruchomości kwota 3 mln złotych, przeznaczyć kwotę 300 tys. na realizację pikniku szybowcowego i 20 tys. zł na organizację mistrzostw świata i mistrzostw Polski na terenie lotniska. Wniosek był przegłosowany pozytywnie 4 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących. Jednakże po wyjaśnieniach tutaj Pani Skarbnik, podczas już posiedzenia wspólnego z pozostałymi Przewodniczącymi pozostałych komisji, Komisja Budżetowo-Finansowa ten sam wniosek przegłosowała już trochę w innym sformułowaniu. Jest to wniosek Komisji Budżetowo-Finansowej, żeby z zaplanowanej kwoty na wykup gruntów dział 700 gospodarka mieszkaniowa, rozdział 7005 gospodarka gruntami i nieruchomościami, § 6060 wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych, wykup nieruchomości kwota 3 mln zł przeznaczyć kwotę 320 tys. zł z przeznaczeniem na udziały w Spółce Lotnisko Leszno. Dział 710 działalność usługowa, rozdział 7195 pozostała działalność, § 6010 wydatki na zakup i objęcie akcji udziałów z tego 300 tys. zł na realizację pikniku szybowcowego i 20 tys. na organizację mistrzostw świata i mistrzostw Polski. Wniosek był przegłosowany 3 głosami za przyjęciem tego wniosku, przy braku głosów przeciwnych i przy 5 głosach wstrzymujących. Część wniosku, który wyszedł z Komisji Budżetowo-Finansowej jest ujęty już w zmianach do budżetu, który przyjęliśmy już na tej sesji, czyli wniosek został załatwiony częściowo. Ale jednak zgodnie z formalnościami proszę o przegłosowanie tego wniosku. Żeby formalnościom stało się zadość, wniosek Komisji Budżetowo-Finansowej nie jest zrealizowany w całości musi być przegłosowany. I tutaj już po wyjaśnieniach, które z prezesem spółki Lotnisko Michałem Graczykiem, który poinformował, że ta kwota i kwota, którą pozyska od innych sposobów wystarczy na organizację pikniku. Moja propozycja, aby wniosek zaopiniować pozytywnie, dlatego że on chociażby w części jest zrealizowany i umożliwia realizację pikniku w przyszłym roku. Dziękuję. Tutaj już moja propozycja, aby po prostu ten wniosek i po konsultacji to jest, nie przy głosowaniu, ale konsultacji z innymi członkami Komisji Budżetowo-Finansowej, aby zaopiniować negatywnie, gdyż część tego naszego wniosku Komisji Budżetowo-Finansowej jest uwzględniona już w zmianach budżetu, które przyjęliśmy na ten rok. Podczas rozmowy z prezesem spółki Lotnisko Leszno Michałem Graczykiem, który poinformował, że też poczyni starania o uzyskanie finansów od innych sponsorów, będzie możliwość realizacji pikniku. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. Szanowni Państwo! Do oceny wniosków przejdziemy w kolejnym etapie tej szczególnej procedury budżetowej. W tym momencie proszę w imieniu Prezydenta Miasta Leszna Pani Skarbnik, czy Pan Prezydent osobiście odniesie się do skutków przegłosowania przez Komisję Budżetową tych wniosków? Bardzo proszę o informację.

**Pan Prezydent Borowiak** – Dziękuję. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jeżeli chodzi o wniosek dotyczący kwestii finansowej, mówimy to spółce Lotnisko i kwocie zaproponowanej przez Komisję Budżetowo-Finansową w wysokości 320 tys., w wyniku naszej takiej analizy i dyskusji uznaliśmy, że przy zmianach do budżetu na rok 2019, zostanie spółka dokapitalizowana w kwocie 200 tys. Pragnę też podkreślić, że w roku 2020 w projekcie budżetu mamy także po stronie wydatków zapisaną kwotę 1 mln zł na wykup nieruchomości, aby uregulować już definitywnie stan prawny lotniska. Drodzy Państwo! Dlaczego zaproponowałem

kwotę 200 tys.? Tak naprawdę każdy z dyrektorów jednostek kulturalnych chciałby mieć wyższą kwotę na zorganizowanie Dni Leszna, na zorganizowanie różnych przedsięwzięć. Można powiedzieć, że byśmy mogli mieć spór pomiędzy kwotą 1 mln zł 0,5 mln, np. na Dni Leszna. Każda wysoka kwota zadowoliliby dyrektorów, czy prezesów poszczególnych jednostek, czy też spółek. Chciałbym Państwu zaproponować już po przyjęciu właściwie tych moich propozycji, aby na przełomie stycznia i lutego przedstawimy Państwu kalendarium i wykaz tego, co się będzie działo na pikniku szybowcowym. To jest dla mnie bardzo ważne, istotne, także przedstawimy Państwu na jednej z komisji problemowych, a jeżeli chodzi o pozostałe wnioski, one zostały przekazane wg kompetencji do przygotowania Wysokiej Radzie dokumentów, abyście mogli Państwo w przyszłym roku też na ten temat porozmawiać. Mówię tu o korze asfaltowej, mówię tu także o kwestii wniosku Komisji Edukacji, Kultury i Sportu. Jak Państwo wiecie, że jeżeli chodzi o środki finansowe, które tak naprawdę chcielibyśmy otrzymać z poszczególnych powiatów, mówię tu zadaniu powiatowym, czyli szkolnictwo ponadpodstawowe, to jest kwestia oczywiście uregulowań prawnych. Być może w wyniku tego wniosku złożymy, jako Leszczyński samorząd petycję do Sejmu. Jak Państwo wiecie, pierwsza petycja nasza w sprawie dopalaczy przeszła procedurę Komisji Petycji w Sejmie i tak naprawdę czekamy tylko na przyjęcie zaproponowanych przez nas zmian. Natomiast tak naprawdę zmusić pozostałych starostów do tego, żeby zapłacić za uczniów, którzy edukują się w leszczyńskich placówkach będzie bardzo trudno, ale przed nami problem, który jest bardzo ważny, dyskutowany właśnie w miastach na prawach powiatu. Przypomnę, że w budżecie na rok 2020 znaleźliśmy 95 mln zł, aby pokryć subwencję oświatową tak, żeby ta edukacja mogła funkcjonować w roku przyszłym. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję, Panie Prezydencie. W związku z brakiem wniosków złożonych przed rozpoczęciem dzisiejszej sesji przez radnych i nieuwzględnionych w projekcie budżetu, przechodzimy do kolejnego punktu w tej szczególnej procedury budżetowej. W momencie zgodnie z §9 pkt 6 uchwały proszę w imieniu Pana Prezydenta Panią Naczelnik Wydziału Budżetu, Panią Alicję Wojciechowską o przedstawienie autopoprawek Pana Prezydenta do projektu uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2020.

**Pani Wojciechowska, naczelnik WB** – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Autopoprawki polegają na zmniejszeniu dochodów i wydatków o kwotę 2.302.996,87 zł. Wprowadzamy w autopoprawkach 2 projekty unijne: 1 podniesienie kwalifikacji zawodowych uczniów szkół z terenu miasta Leszna, na które miasto otrzymało dofinansowanie w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego. Jest to kwota 381.942 zł. Natomiast 2 projekt dotyczy „Silne i odważne kobiety w demokracji europejskiej” z programu unijnego Erasmus, kwota 65.061,13 zł. Jak również zmniejszamy dochody o 2.000.750 dotyczące przebudowy drogi krajowej nr 12. W wydatkach zmniejszamy o 1.000.250 zł na zadanie „Modernizację Szkoły Podstawowej nr 3”, ponieważ w tym roku już zwiększyliśmy na to zadanie i modernizacja budynku ratusza, podobna sytuacja, tutaj zmniejszono kwotę 1,5 mln zł. I taka drobna zmiana pomiędzy paragrafami na kwotę 9 tys. – w projekcie „Jedzenie – europejska książka kucharska, jako środek integracji migrantów”. Tutaj szkole zależało, żeby tą zmianę dokonać, ponieważ na początku stycznia uczniowie wyjeżdżają już za granicę i potrzebne są te środki na wypłatę kieszonkowego. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. Szanowni Państwo! Otwieram dyskusję nad projektem uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2020 – **DRUK Nr 244**, w tym przedstawienie opinii o budżecie przez kluby działające w Radzie Miejskiej Leszna. Przypominam, że zgodnie z §14 ust. 4 Regulaminu naszej rady Miejskiej, wystąpienie klubowe może trwać maksymalnie 20 minut, a wystąpienie radnych może trwać do 5 minut, a następnie już tylko 3 minuty. Proponuję zacząć od przedstawienia opinii poszczególnych klubów. Prosiłbym o zdyscyplinowanie się w tej sprawie. Bardzo teraz proszę o zgłoszenia przedstawicieli klubów, otwieram listę w momencie do zgłoszenia się. Bardzo proszę. Zamykam listę zgłoszeń w tym momencie, dziękuję. Mamy jedno zgłoszenie. Bardzo proszę, dwa zgłoszenia mamy. Bardzo proszę wg kolejności. Bardzo proszę wg kolejności zgłoszeń Pan Radny Przemysław Górzny.

**Pan Radny Górzny** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! W imieniu klubu Koalicji Obywatelskiej pragnę przedstawić nasze stanowisko wobec projektu budżetu Miasta Leszna na rok 2020 przygotowanego przez Pana Prezydenta Łukasza Borowiaka. Obejmując swoją analizą cały budżet odniosę się w imieniu klubu tylko do najważniejszych kwestii. Zadajemy sobie często pytania, czy Leszno stać na zrównoważony budżet? Czy jako miasto musimy się tak bardzo zadłużać? Kto będzie spłacał nasze zobowiązania? Czy budżet bez deficytu, pożyczek, obligacji będzie tylko budżetem wydatków bieżących? Przygotowując opinię o budżecie zastanawialiśmy się, czy mówić o zadłużeniu miasta Leszna, które będzie wynosiło 238 mln zł lub znacznie więcej, czy więcej mówić o planowanym w projekcie deficycie budżetowym wysokości aż 24 mln zł? Miasto Leszno jest najbardziej zadłużonym miastem prezydenckim w Wielkopolsce, za wyjątkiem Poznania. Kwota zadłużenia do dochodów w Lesznie przekracza 46 %. Dla porównania w Pile wynosi 28%, w Kaliszu, Gnieźnie 34%. Każde nowonarodzone dziecko w Lesznie rodzi się z długiem prawie 4 tys. zł. W Pile wnosi to tylko 1,5 tys. zł. Pan Prezydent wspomniał o zadłużeniu miasta Poznania, które wynosi 613 mln zł. Przypomnę, że takie zadłużenie, czy deficyt w Pile wynosi 5 mln, w Kaliszu, Gnieźnie wynosi 6 mln, w Ostrowie Wielkopolskim wynosi 7 mln. Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Nasze zadłużenie rośnie w zastraszającym tempie, zbliżając się w kolejnych latach wg przedstawionej prognozy z Wieloletniej Prognozy Finansowej do niebezpiecznej granicy, czyli przekroczenia wskaźnika art. 243 ustawy o finansach publicznych. Od 2014 roku podejmuje Pan Prezydent starania, aby zachować relację ustawową. Niestety w Wieloletniej Prognozie Finansowej napisał Pan, cytuję *jednak mimo podjętych działań przekroczenie wskaźnika art. 243 ustawy będzie bardzo realne*. Aby zapobiec takiej sytuacji zwrócą się do banku PKO BP SA z prośbą zmiany terminu zaciągniętych zobowiązań. Czy tylko w ten sposób zamierza Pan ratować nasze miasto przed przekroczeniem ww. wskaźnika i interwencją Regionalnej Izby Obrachunkowej w nasz budżet? Niektórzy takie działanie maskujące prawdziwą sytuację ekonomiczną mogliby nazwać rolowaniem zobowiązań, czy też kreatywną księgowością. W przedstawionym projekcie budżetu nie widać żadnej koncepcji ograniczenia naszego zadłużenia, a wręcz odwrotnie. Retoryczne pytanie jak długo tak można działać? Bardziej na miejscu było pytanie, jak długo można jeszcze nie działać w celu ograniczenia zadłużenia i nie podejmować może drastycznych, ale bardzo potrzebnych naszym zdaniem interwencji, poprawiających kondycję budżetu naszego miasta? Na kanwie zadłużenia rodzi się nieodzowne pytanie, jakie jest zadłużenie budżetu państwa polskiego wobec Miasta Leszna, wobec nas

mieszkańców? I kolejne, czy zamierza Pan coś z tym zrobić? Czy zamierza Pan pozwać Skarb Państwa do sądu o wypłatę należności? Co w tej sprawie zrobi zrzeszenie miast polskich, związek? Państwo polskie nie wywiązuje się ze swych zobowiązań. Miasto Leszno, zacytuję teraz fragment z WPF-u Miasto Leszno zobowiązane jest wpłacić do budżetu państwa w roku 2020 kwotę 1.000.535 zł, 168 zł z tytułu wyższych dochodów podatkowych na 1 mieszkańca niż 150% wskaźnika ustalonego analogicznie dla wszystkich powiatów. Zostawiam to nam wszystkim do przemyśleń. Wysoka Rado! Przedstawiony nam budżet jest zdaniem naszego klubu budżetu tymczasowym. To nie jest budżet na rok 2020, ale na pierwszy okres nowego roku. Jesteśmy zdumieni, że nie zaplanował Pan żadnych, powtarzam żadnych środków finansowych na promocję miasta poprzez sport, którego Pan jest wielkim miłośnikiem, jak i wielu z nas. Posiadamy znane w całej Polsce kluby sportowe. Unia Leszno trzykrotnie pod rząd w ostatnim okresie zdobyła mistrzostwo Polski. Jak mają się czuć prezesi, zawodnicy, kibice skoro ich ukochane kluby zastanawiają się, czy i w jakiej wysokości dostaną dofinansowanie. My, radni Koalicji Obywatelskiej wielokrotnie powtarzaliśmy, że dofinansowanie klubów musi być jasne, klarowne, przejrzyste, transparentne. Nie może dochodzić do sytuacji, że kluby w grudniu będą się zastanawiać o wysokości otrzymanej dotacji. Doskonale wszyscy wiemy, że muszą być na to środki. Czas pokaże, kiedy i skąd wprowadzi je Pan do budżetu. Chciałem również powiedzieć na temat przebudowy, rewitalizacji żwirowni, jednak już zostały pytania zadane. Mam tylko pytanie, kiedy taka żwirownia zostanie uruchomiona mieszkańcom? Czy skończy się na koncepcjach, jak w przypadku przebudowy ul. Brackiej, czy Zielonej. Dużo uwagi w kampanii wyborczej w ubiegłym roku poświęcił Pan budowie dużego parku na leszczyńskich Antoninach. Jak i kiedy ma powstać, skoro obecnie mamy duże problemy z zagospodarowaniem żwirowni? Panie Prezydencie! Przedstawiając budżet na kolejne lata, w pierwszej kolejności mówi Pan o wysokich kosztach, związanych z funkcjonowaniem oświaty w Lesznie. Tłumaczył się Pan, przez to poniekąd ma Pan związane ręce. Czy Pan, Panie Prezydencie w ostatnich latach zrobił coś, aby obniżyć koszty funkcjonowania oświaty w Lesznie? I nie mam tu na myśli, z całą stanowczością stwierdzam, redukcji etatów, czy zwalniania nauczycieli, bardzo dobrych, zaangażowanych pedagogów, ale koszty zakupu energii ciepła. W opinii naszego klubu nic Pan zrobił. Dodatkowo poprzez podłączenie niektórych leszczyńskich szkół do MPEC Leszno, zwiększono naszym zdaniem koszty funkcjonowania oświaty w Lesznie o kilkaset tysięcy złotych rocznie. Nie zostały obniżone koszty zakupu energii elektrycznej dla szkół. W roku 2017 w imieniu miasta podpisał Pan z firmą Enea Serwis list intencyjny na montaż paneli fotowoltaicznych na dachach 20 szkół i przedszkoli. Niestety nic nie zostało zrobione w tym zakresie. Bardzo dużo mówi się obecnie o budynkach zeroemisyjnych. Budujemy i modernizujemy budynki użyteczności publicznej, ale dlaczego nie wdramy gospodarki niskoemisyjnej na tych obiektach? To my powinniśmy dawać przykład mieszkańcom w wykorzystaniu nowoczesnych, niskoemisyjnych rozwiązań technologicznych w naszych obiektach, obniżając zarazem ich koszty utrzymania. Nasze szkoły i przedszkola muszą być niskoenergetyczne. Wysoka Rado! Szanowni Państwo! W Wieloletniej Prognozie Finansowej wykreślono przebudowę, rewitalizację ul. Brackiej, Zielonej, na której nam radnym Koalicji Obywatelskiej bardzo zależy. Uważamy bowiem, że niedopuszczalne jest wykonywanie koncepcji w roku 2016 przy realizacji zadania w roku 2024, 25. Tak, szanowni Państwo, po 8 latach od koncepcji, gdzie zapewne

w tym czasie zmieni się wielu lokatorów, jak i przedsiębiorców ul. Brackiej i Zielonej, z którymi uzgadniano koncepcję. Dla radnych Koalicji Obywatelskiej bulwersującym jest zapisywanie w Wieloletniej Prognozie Finansowej potrzeby ograniczenia wydatków bieżących poprzez przegląd kadr i zatrudnienia. Czy oszczędności mają odbywać się kosztem pracowników? Panie Prezydencie! Kształtowanie kadr i zatrudnienia powinno odbywać się na bieżąco, a nie w obliczu zagrożeń finansowych budżetu. Formułując takie zamierzenia, zatrudnia Pan jednocześnie szóstego członka w radzie nadzorczej MPEC-u. Brak logiki w działaniu. Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Wpływy do budżetu Miasta Leszna z podatków mogą być w 2020 roku mniejsze nawet o kilka milionów złotych. Pan Prezydent w jednym z wywiadów sam przekazał informację, że mogą być niższe nawet 10 mln zł. Jak zatem można odnieść się do przyjętego w projekcie budżetu założenia większych wpływów z podatku od osób fizycznych o 2,5 mln zł? Naszym zdaniem są to założenia zbyt optymistyczne ponieważ, gdyby każdy z mieszkańców Leszna dostał w przyszłym roku 100 zł podwyżki, brutto to pobrany podatek przy stawce 17% będzie dużo mniejszy i to przy założeniu, że wszyscy mieszkańcy te podwyżki dostaną. Projekt budżetu na 2020 rok zakłada, że ze sprzedaży majątku miasto Leszno w latach 2020 i 2021 uzyskał 15 mln zł. Optymistyczne założenia zdaniem radnych Koalicji Obywatelskiej są tylko wpływami na papierze, pozwalającymi na złożenie projektu budżetu bez obaw zakwestionowania go przez Regionalną Izbę Obrachunkową, ale w następnych miesiącach ulegał on będzie modyfikacji. Jako radni Koalicji Obywatelskiej bardzo często podnosiliśmy konieczność posiadania przez miasto dobrze rozwijających się stref inwestycyjnych, posiadania przygotowanych terenów inwestycyjnych. Do niektórych z tych programów podszedł Pan sceptycznie mówiąc, że obecnie firmy mają problemy z pracownikami i określił to Pan, jako wysysanie pracowników. Uważamy, aby miasto Leszno mogło się rozwijać musi przede wszystkim nauczyć się mądrze gospodarować pieniędzmi, a tam, gdzie się da także je zarabiać. Miasto trzeba traktować więc zarówno, jako instytucję wspierającą, ale także trzeba je kreować, jako wiarygodnego partnera w biznesie. Na wpływy do budżetu miasta Leszna wpływa mądre gospodarowanie strefami gospodarczymi, zarówno już istniejącymi, jak i nowo tworzonymi, np. tej, która ma powstać na leszczyńskim Zatorzu. Niestety w tym przypadku oprócz zrobienia planów, wyliczenia zysku nic nie zrobiono. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Kolejny nie do zaakceptowania przez radnych Koalicji Obywatelskiej jest pomysł zawarty w omawianym projekcie na zwiększenie wpływów do budżetu poprzez podniesienie podatków. Przerzuca on bowiem wprost na mieszkańca naszego miasta koszt jego funkcjonowania. Dokładnie tak samo, jak zrobił to Komunalny Związek Gmin Regionu Leszczyńskiego przy gospodarce odpadami. W Wieloletniej Prognozie Finansowej zapisano: *W kolejnych latach zakłada się wzrostowy trend wpływu podatku od nieruchomości i zwiększenie dochodów będących konsekwencją planowanego wzrostu stawek podatkowych. Zakłada się także coroczne wzrosty stawek podatkowych.* Przy przeliczaniu kosztów na mieszkańca nasuwa się bardzo aktualne obecnie pytanie, co z budową spalarni odpady komunalne? Spalarnia, jak pokazują dane z regionów, które je posiadają, w znaczący sposób obniża koszty ponoszone przez mieszkańca za zagospodarowanie odpadów komunalnych. My, jako miasto jesteśmy największymi lub jedynymi udziałowcami firm zajmujących się zagospodarowaniem odpadów. W projekcie budżetu nie ma żadnej propozycji poprawiającej obciążenia

mieszkańców, choćby w tym zakresie. Jest bowiem całkowicie odwrotnie. Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Głosując dziś nad projektem budżetu na rok 2020 musimy wziąć pod uwagę zarówno przeszłość, jak i przyszłość finansową miasta. Podejmowane decyzje będą niewątpliwie skutkowały w latach następnych. W latach, kiedy środki płynące z Unii Europejskiej będą mniejsze. Czy jesteśmy na to przygotowani? Czy jesteśmy przygotowani na spowolnienie gospodarcze? Czy będziemy w stanie uchwalić budżet w latach 2021 i 2022, skoro w roku 2022 wskaźnik spłaty zadłużenia z art. 243 ustawy o finansach publicznych będzie blisko górnej granicy? Wskaźnik ten wyniesie 6,73% przy maksymalnym 6,74%. Zatem zabraknie tylko 0,01 p. p., aby przekroczyć tę granicę. Są dane przedstawione opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! W roku 2018 wydatki majątkowe wyniosły ponad 93 mln zł, w tym środki unijne przeznaczone na wydatki majątkowe ponad 43,5 mln zł. W projekcie na 2019 rok wydatki majątkowe zaplanowano w wysokości prawie 118 mln zł, w tym zaangażowanie środków unijnych w wysokości 43 mln zł, które na obecnej sesji mocno zmniejszamy; do kwoty 93 mln zł, jako wydatki majątkowe i środki unijne od 22 mln zł. Projekt budżetu na rok 2020 zakłada optymistycznie rekordowe wydatki inwestycyjne wysokości 124,5 mln przy bardzo dużej absorpcji środków unijnych na zadania majątkowe, bo w wysokości 54 mln zł. Wysoka Rado! Jest to jedyny optymistyczny akcent projektu budżetu i za to należy docenić starania Pana Prezydenta i poprzedniej Rady. Niestety, jak zwykle jest i druga strona medalu. Zaangażowanie środków własnych, wydatki majątkowe w poszczególnych latach nie przedstawia się procentowo do budżetu dobrze. Udział środków własnych w wydatkach majątkowych na poziomie około kilkunastu procent budżetu jest średnim wynikiem, świadczy bowiem o bardzo dużych wydatkach bieżących budżetu. Musimy mieć świadomość, że niektóre wydatki bieżące, w tym oświata nadal będą generować bardzo duże koszty dla naszego budżetu. Część wydatków bieżących nadal będzie niezależna od nas. Niestety, po raz kolejny musimy stwierdzić, że w projekcie budżetu nie ma próby ograniczenia wydatków bieżących, zależnych od władzy naszego miasta. Nie widać także koncepcji ich ograniczenia, za wyjątkiem zakładanego, omawianego wcześniej przeglądu kadr i zatrudnienia. Panie Prezydencie! To stanowczo za mało. W projekcie budżetu zaplanowano tylko 350 tys. zł na prace związane z budową hali sportowo-widowiskowej z basenem w Lesznie. W Wieloletniej Prognozie Finansowej nie zapisano tego zadania. Wiemy, że na tym etapie nie ma takiego obowiązku. Naszym zdaniem świadczy to jednak o braku jasnej koncepcji sfinansowania tego zadania. Budowa w partnerstwie publiczno-prywatnym nie jest tania. Zdawać sobie należy sprawę, że zewnętrzny inwestor na inwestycji musi zarobić. Spłata rat dla prywatnego partnera jest dużo większa niż spłata rat kredytu, czy obligacji zaciągniętych przez miasto. Niestety, Wysoka Rado, na obecnym etapie nasze miasto nie może sobie pozwolić na kolejne obligacje z powodu właśnie tak dużego zadłużenia. Skazywanie nas na partnerstwo publiczno-prywatne jest spowodowane zbyt szybkim, niekiedy zbyt pochopnie zadłużeniem miasta. Nie możemy zgodzić się, jako klub Koalicji Obywatelskiej na balansowanie na granicy bezpieczeństwa finansów miasta i kolejnego przeczucia takich decyzji w perspektywie na podatnika, czyli mieszkańców miasta Leszna. Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Jako radni Koalicji Obywatelskiej zagłosujemy przeciwko projektowi uchwały budżetowej na rok 2020. Nie przyłożymy rąk do budżetu, który nie przygotowuje nas na trudne, ciężkie czasy. Nie przyłożymy rąk do budżetu, gdzie deficyt nie wniesie 24 mln zł, a znacznie

więcej. Wszyscy liczymy teraz na wolne środki, które powinny być naszym zdaniem w całości przeznaczone na spłatę zadłużenia. A już teraz o nie będą walczyć wszystkie kluby sportowe w Lesznie. Środki te konieczne będą także do zadań nie ujętych w projekcie przedstawionego nam budżetu. Czekają nas wszystkich trudne, ciężkie czasy. Wierzę głęboko i Panu kibicuję, że zaproponuje Pan rozwiązania, które uchronią nas przed katastrofą budżetową. Życzę Panu, Panie Prezydencie i nam wszystkim, aby inne miasta brały przykład z Leszna. Aby stwierdzenie Leszno, rozwiń skrzydła było prawdziwe. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Tym momencie proszę Pana Prezydenta o odniesienie się do wystąpienia klubowego. Tak, dobrze, to później zbiorczo. W tym momencie w takim razie wg kolejności zgłoszeń Pan Radny Kazimierz Jęcz.

**Pan Radny Jęcz** – Dziękuję bardzo. Na samym wstępie chciałbym podziękować Panu Prezydentowi za osiągnięty kompromis. Bardzo się cieszymy, że doszliśmy właśnie do takiego konsensusu. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo obecni na dzisiejszej Sesji Rady Miejskiej Leszna! Chciałbym w imieniu radnych klubu Prawa i Sprawiedliwości pozwolić sobie przedstawić naszą opinię dotyczącą projektu budżetu miasta Leszna na rok 2020. Jak wiemy ten budżet jest rekordowy. Rekordowe są pieniądze, które w tym budżecie zostały zapisane. Pozwolę sobie powiedzieć tutaj przede wszystkim o wydatkach, które zostały zaprojektowane w tym dokumencie. Na oświatę Miasto Leszno zamierza w przyszłym roku wydać największe środki i stąd niepodważalną decyzję na pewno wszyscy się zgadzamy. Nie muszę Państwu tłumaczyć jak ważna jest oświata, jak wiele dobra można teraz zrobić i jak wiele można zepsuć na tym wczesnym etapie naszych pociech. Jako klub Prawa i Sprawiedliwości chcielibyśmy tutaj przede wszystkim zaznaczyć, że te pieniądze na oświatę powinny wpisywać się w rewitalizację społeczną. Żeby te ośmioletnie już teraz szkoły podstawowe pozostawały przy współpracy wychowawców, rodziców znaleźć talenty w tych młodych dziewczynach i młodych chłopcach, aby w przyszłości zaplanować im wymarzoną karierę zawodową. Istnieje, szanowni Państwo, tylko jedna grupa ludzi, która myśli więcej o pieniądzach niż ludzie bogaci. Są ludzie ubodzy. W budżecie miasta Leszna na przyszły rok zaplanowano, zgodnie z naszym programie wyborczym niezbędne środki na program Prawa i Sprawiedliwości, jak rodzina 500+, Leszczyńskie Becikowe i Dobry Start 300+. Nasze Leszno należy do miast, w których przedsiębiorczość mieszkańców jest już wypracowana, jak np. budżet obywatelski, czyli podejmowane inicjatywy społeczne. Szanowni Państwo! Radni Prawa i Sprawiedliwości zapoznali się dokładnie z tym projektem budżetu i zauważyli ogrom wydatków inwestycyjnych miasta. Bo to jest coś, czego jeszcze to miasto nie widziało i są przede wszystkim inwestycje, które wspierają różnego rodzaju jego rozwój. Na pewno muszę tu wspomnieć, co nas bardzo satysfakcjonuje, o bardzo ważnych inwestycjach drogowych, jaką jest przebudowa drogi DK 12 przebudowa ul. Osieckiej, rozbudowa systemu odprowadzania wód opadowych, budowa nowych dróg o nawierzchni gruntowej z kostki brukowej z niezbędną infrastrukturą podziemną i tymczasową z destruktu asfaltowego, rozbudowa systemu odprowadzenia wód opadowych i roztopowych oraz wiele innych, jak budowa nowej sali gimnastycznej i modernizacja istniejącego obiektu dla potrzeb przyszłej Szkoły Podstawowej nr 3, modernizacja budynku dla potrzeb Miejskiej Biblioteki Publicznej, czy budowa leszczyńskiego Centrum Usług Senioralnych. Szanowni Państwo! Nawyk zarządzania pieniędzmi jest ważniejszy

niż ilość posiadanych pieniędzy, dlatego apeluję tutaj wszystkich pracowników urzędu, aby faktycznie te pieniądze zostały wydane w sposób rzetelny. Jak wiemy dosyć dużym zagrożeniem dla naszego miasta jest sytuacja, którą mamy w tej chwili. I niestety sytuacja ta nie napawa optymizmem, ponieważ już w tym roku okazało się, że część inwestycji nie zmieściła się w określonych inwestycjach jednorocznych, nad czym bardzo ubolewamy. Szanowni Państwo! Już nie będę tutaj Państwa dłużej zanudzać, ale chciałbym na końcu, a mam jeszcze kilka minut, nawet kilkanaście, tylko dodać, że radni klubu Prawa i Sprawiedliwości poprą ten budżet, pod warunkiem zachowania realizacji zaplanowanych i bardzo ważnych, niezmiernie oczekiwanych przez mieszkańców naszego miasta zadań inwestycyjnych, uważając go po dokonanych wcześniej m.in. przez nas autopoprawkami, za realny. Dziękuję bardzo Państwu za uwagę.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję, Panie Radny za przedstawienie opinii o budżecie. Teraz proszę, Pan Radny Sławomir Mocek przedstawi opinię klubu.

**Pan Radny Mocek** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! W imieniu klubu PL18 będziemy rekomendować projekt uchwały na **DRUKU Nr 244**, oczywiście pozytywnie. Oczywiście rolą opozycji wytykanie i negocjowanie przede wszystkim, bo widzę, że Państwu się wszystko w tym budżecie nie podoba, ale taka jest rola opozycji. Nasz klub oczywiście będzie popierał to pozytywnie. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję, Panie Radny za przedstawienie opinii. W tym momencie mamy już przedstawione wszystkie opinie klubowe. Proszę o to, aby Pan Prezydent odniósł się do tych wystąpień klubowych.

**Pan Prezydent Borowiak** – Dziękuję, Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Odniosę się do wystąpienia klubu Koalicji Obywatelskiej. Rzeczywiście przypomniałam sobie, kiedy kilka lat temu byłem radnym, radnym opozycji i też mówiłem o braku zgody na zadłużanie się miasta. Ja jestem teraz w takiej sytuacji, że spłacam zobowiązania zaciągnięte przez Wysoką Radę w latach 2009-2010. Mówię o roku przyszłym. Ale na początku chciałbym, aby Pan po prostu przeprosił za sformułowanie o kreatywnej księgowości, bo moim zdaniem mam bardzo dobrą kadrę, która pracuje w wydziałach związanych z księgowością i wydaje mi się, że powinien Pan przeprosić, w szczególności Panią Skarbnik, Panią Naczelnik Wydziału Budżetu, bo one wraz ze swoimi współpracownikami wykonują solidnie swoją pracę i nie ma to nic wspólnego z kreatywną księgowością. Moim zdaniem jest to sformułowanie na wyrost i oczekuję przeprosin moich współpracowników. Nie Prezydenta Miasta Leszna, ale moich współpracowników. I odniosę się do tego, co Pan powiedział w trakcie swojego wystąpienia. Mówił Pan o polityce, zatrudnianiu w Urzędzie Miasta w jednostkach. Muszę Panu powiedzieć, że po pierwsze, zatrudnienie w Urzędzie Miasta odbywa się na podstawie konkursów. Jest powołana komisja, ani razu nie uczestniczyłem w komisji konkursowej albo reprezentuje mnie z ramienia kierownictwa Pani Skarbnik, albo Wiceprezydenci, a nad tym czuwa Sekretarz Miasta, Pan Maciej Dziamski. W wybieramy najlepsze osoby, które składają wnioski aplikacyjne. I wydaje mi się, że do momentu, kiedy nie będzie Pan Prezydent Miasta Leszna, czy będzie, to będzie Pan wtedy mógł swoją politykę realizować. Ja uważam, że ta polityka jest rozsądna, a jeżeli chodzi o kwestie związane z niezatrudnianiem pracowników, to pragnę przypomnieć i podkreślić, że w ramach oszczędności w roku przyszłym osoby, które odejdą na emeryturę, a dzisiaj pełnią funkcję czy też naczelników, kierowników, a także urzędników,



będziemy dyskutować w poszczególnych jednostkach i wydziałach, czy jest potrzeba zatrudnienia tej osoby, czy też można podzielić obowiązki na osoby, które pracują w jednostce, czy wydziale. Wiele Pan powiedział, bo czasami się tak zastanawiam nad taką rolą opozycji. Wspomniał Pan o koncepcji, która została opracowana w wyniku konkursu architektonicznego, mówimy o ul. Brackiej i ul. Zielonej. Przypomnę, że mamy jeszcze też Nowy Rynek, mamy pl. Metziga. Złożyliśmy stosowny wniosek aplikacyjny do Ministerstwa Rozwoju i walczymy o Fundusze Norweskie, aby zrealizować tę inwestycję, jedną, drugą. Ale gdybym rozpoczął tę inwestycję i ona byłaby realizowana, to podejrzewam, że dzisiaj bym usłyszał, dlaczego Pan nie realizuje rewitalizacji Nowego Rynku, Czy też pl. Metziga, no tak by było. I to jest rola oczywiście opozycji. Jeżeli chodzi o zobowiązania i dług, który został zaciągnięty. Myślę, że to, co powiedziałem kilka godzin temu, wszystkie samorządy mają z tym ogromny problem i musimy sobie odpowiedzieć na pytania zasadnicze. Czy wykreśliłyśmy jakieś inwestycje, czy też realizujemy te inwestycje, na które otrzymaliśmy dofinansowanie? Ja jestem przekonany, że perspektywa 2014-2020 została przez nas bardzo dobrze skonsumowana, jesteśmy właśnie w trakcie konsumpcji tych środków. Jaka będzie perspektywa kolejna, ta 6-letnia to jest duży znak zapytania. I być może po realizacji i skończeniu tych inwestycji ze środków zewnętrznych trzeba będzie tak, jak już powiedziałem wstrzymać się z inwestycjami. Bo można porównywać Konin, można porównywać Piłę, inne miasta w Wielkopolsce. To są miasta o różnych specyfikach, o różnych problemach. Tak, jak rozmawiam z Prezydentem Grudziądza, ma szpital pod sobą, pod jurysdykcją miejską, a szpital ma zadłużenie około 0,5 mld zł, także samorządowiec, także porównywanie miast jest trochę niepotrzebne, oczywiście do statystyk można. Tak, jak już powiedziałem 95 mln dokładamy do subwencji oświatowej, aby nasze placówki oświatowe mogły dobrze funkcjonować. Przypomnę, że w tej kwocie są także środki, które przeznaczamy na ważne inwestycje, czy też niezbędne remonty i inwestycje w placówkach oświatowych. Na to nie ma dodatkowych środków z budżetu państwa. Być może, tu też duży znak zapytania, znajdują się w nowej perspektywie unijnej. Ja przypomnę, że ta perspektywa 2014-2020 dała nam możliwość wykonania wielu ważnych inwestycji oświatowych, jak np. termomodernizacja, która trwała przez 2 lata Przedszkola nr 7 przy ul. Żeromskiego. I także wybudowaliśmy nowe szkoły, akurat to jest przykład idzie wydatek 100 % budowaliśmy nową szkołę w Zaborowie. I czasami, jak słucham Radnych opozycji albo czytam opinię osób, które poruszają się na portalach społecznościowych, jest tylko krytyka nie, natomiast brakuje czasami odwagi, żeby powiedzieć wiele się też udało. Chciałbym przy okazji zaapelować do Państwa, abyście mogli, jak macie takie pomysły na miasto, zaproponować Wysokiej Radzie. Bo jak się cofnę w czasie, to w trakcie prac nad budżetem była bardzo mała i znikoma aktywność Państwa Radnych, a szkoda, bo byśmy może przemodelowali ten budżet. Ale mam nadzieję, że rok 2020 przyniesie pewne propozycje Państwa, które moglibyśmy wdrożyć. Na pewno, Panie Górzny, nie ma mojej zgody na to, aby budować spalarnię w mieście Lesznie. Nie ma takiej zgody. Chyba, że Pan w imieniu Koalicji Obywatelskiej proponuje wybudowanie takiej instalacji w naszym mieście. Jestem ciekaw co na to opinia publiczna? To, że instalacja nowa musi być wybudowana, mówię tu o tematach związanych z funkcjonowaniem spółki MPEC, to Państwo wiecie. I taka instalacja będzie musiała w przyszłości powstać. Natomiast moim zdaniem, po rozmowie z mieszkańcami, Pana pomysł nie zostałby przyjęty społecznie przez mieszkańców

naszego miasta. Wspomniał Pan terenach inwestycyjnych, łatwo powiedzieć trzecia strefa, ale wie Pan, gdyby pracował Pan w urzędzie, chyba Pan nie ma doświadczenia pracy jako urzędnik, to muszę Panu powiedzieć, że to, co widzimy w strefie inwestycyjnej np. I.D.E.A., że buduje się jakiś zakład, to nie są rozmowy, które trwają 1 dzień, 2 dni. To są negocjacje, które trwają czasami rok, aby podpisać akt notarialny. I łatwo skrytykować, że trzecia strefa jeszcze nie funkcjonuje. Skupmy się na zagospodarowaniu strefy I.D.E.A. Wydaje mi się, że mamy się czym chwalić. Podam taki prosty przykład, jest firma, która pracuje, funkcjonuje już od dłuższego czasu. Właściciel tejże firmy jest z powiatu poznańskiego, który słynie z wielu stref inwestycyjnych i wybrał Leszno. Wybrał Leszno, a nie wybrał gmin koło Poznania. To jest moim zdaniem sukces. Jeżeli chodzi o halę widowiskowo-sportową z basenem. Owszem, można powiedzieć nic nie dzieje, nie ma parku. To są zadania planistyczne i chciałbym przypomnieć Panu i chciałbym, być może musi Pan swoją wypowiedź sprostować, ja pokazywałem koncepcję zagospodarowania, koncepcję urbanistyczną miasta, jak miasto będzie wyglądało w przyszłości. Natomiast działamy, bo 6 firm, podmiotów dużych, tuzów związanych z branżą budowlaną, ogólnobudowlaną, czy też deweloperską, które zgłosiły akces do uczestnictwa w dialogu technicznym, to jest dobry syndrom. Nie wiem, chyba Pan nigdy nie realizował żadnej inwestycji z ppp. Czy wystarczy wygooglować i poczytać, że jakaś inwestycja w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego nie wyszła? Niw wyszły, wiele inwestycji nie wyszło i to w dużych miastach. I szczerze mówiąc, my idziemy o krok dalej, bo są zaawansowane rozmowy, aby ta inwestycja powstała, to musimy przejść od skarbu państwa odpowiednią przestrzeń. Dlatego dokonaliśmy zmiany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na potrzeby budżetu państwa, bo budżet państwa zabezpiecza się bardzo prosto: możemy wam przekazać grunty, ale tylko na inwestycję o celu publicznym, a nie pod np. inwestycje, związane z budową obiektów komercyjnych, czy też mieszkaniowych. I idziemy do przodu. Czy się uda? Trudno powiedzieć. Przygotowując się do wystąpienia, widocznie cofał się Pan w czasie, bo odnosił się Pan moich wypowiedzi, sformułowań. Nie chciałbym tu akurat polemizować z Panem, ale w kwestii oświaty odniesie się Pan Prezydent Jóźwiak, bo to jest też bardzo ważne i wydaje mi się, że powinniśmy kilka kwestii powiedzieć Państwu. Ja uważam, jestem przekonany, że budżet jest budżetem trudnym. Na pewno czekają nas oszczędności, zaciskanie pasa, ale nie kosztem zwalniania pracowników. Tu chcę od razu zaprotestować. Nic takiego nie mówiłem. Będzie to naturalna redukcja zatrudnienia w Urzędzie Miasta i w jednostkach przez to, że osoby odejdą na zasłużoną emeryturę. To tyle. Jeżeli chodzi o wypowiedź Pana, była bardzo długa, natomiast Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Postaram się odnieść do takich najważniejszych wątków, na które wymagała moja odpowiedź. I tak, jak powiedziałam, apeluję, jeżeli ma Pan wiele pomysłów, czy klub ma wiele pomysłów do tego, jak to Pan nazwał „uzdrowić finanse”, spowodować, że będzie to zarządzanie jeszcze lepsze, skuteczniejsze, zapraszam do współpracy. Przecież wszyscy ponosimy odpowiedzialność za to, co będzie w przyszłości, za to co będzie w roku przyszłym. Państwo podnosicie rękę, głosujecie nad pewnymi decyzjami natomiast Prezydent jest zawsze tą osobą, która jest na pierwszej linii do obstrzału. No tak to jest, drodzy Państwo ale, korzystając z tego apeluje po raz trzeci do szerszej i głębszej współpracy z Prezydentem, z moimi współpracownikami, a także z pozostałymi Radnymi. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Bardzo proszę o głos ad vocem, Pan Radny Przemysław Górzny.

**Pan Radny Górzny** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Muszę się z Panem, Panie Prezydencie zgodzić. Rzeczywiście posiada Pan kompetentnych, zaangażowanych pracowników, którymi kierują doświadczeni naczelnicy. Naczelnicy, którzy na komisjach, na sesjach odpowiadają na wszystkie zadania nam pytania i ja doceniam pracę wszystkich naczelników, kierowników, dyrektorów zakładów budżetowych. Niestety Panie Prezydencie nie mogę się zgodzić odnośnie zatrudnienia, które Pan powiedział, bo ja nic nie powiedziałem na temat uczestniczenia w konkursie, czy zatrudnianiu dodatkowych osób. W Wieloletniej Prognozie Finansowej dokładnie napisano, że ograniczenie wydatków bieżących odbędzie się poprzez przegląd kadr i zatrudnienia. To nie są całkowicie moje słowa to są słowa wyjęte z Wieloletniej Prognozy Finansowej. Panie Prezydencie! Powiedziała Pan na temat, odniósł się do tematu spalarni na leszczyńskim Zatorzu. Tylko, jak dobrze pamiętam taką komisją odbyła się 2 miesiące temu tutaj w tym pomieszczeniu. I to był projekt, wniosek prezesów Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej i dziwię się całkowicie, że Pan o tym nic nie wie, mówiąc że taka spalarnia w Lesznie, na leszczyńskim Zatorzu za kwotę 100 mln zł nie powstanie. Moje nawiązanie do spalarni miało być, czyli też był jakiś pomysł, że może powstałaby w Trzebani, aby w jakikolwiek sposób ograniczyć koszty wywozu odpadów. Nie wiem, czy się Państwo orientujecie, ale w przyszłym roku za 1 stronę wywozu odpadów będzie pobierana opłata 270 zł tzw. opłaty marszałkowskiej. W wypadku, gdyby taka spalarnia powstała, kwota obniży się do 100, 100-kilku złotych. Tylko chciałbym jeszcze raz podkreślić, to była propozycja Pana pracowników, prezesów Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej. Mówił Pan o strefie inwestycyjnej I.D.E.A. Tylko proszę pamiętać, że w strefie inwestycyjnej I.D.E.A. są tylko 4 działki do kupienia. Działki, które zapewne mogą zostać sprzedane w ciągu roku, czy dwóch. Strefę inwestycyjną planuje się, czy buduje się przez wiele lat. Być może będzie 3, czy 5 lat. Obecna perspektywa była bardzo korzystna dla naszego kraju, dla naszego regionu i należałoby wykorzystać środki, które mieliśmy do wykorzystania z obecnej perspektywy z Unii Europejskiej, WRPO na przykład. Panie Prezydencie! Pan miał na to 4, czy 5 lat, żeby znaleźć środki.

**Pan Prezydent Borowiak** – Proszę nie wprowadzać opinii publicznej w błąd!

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo! Ja bym chciał w tym momencie przerwać dyskusję, bo jesteśmy jeszcze cały czas w punkcie, który nie mówi o dyskusji na temat budżetu, także ja bym naprawdę prosił ostudzić emocje, bo tym sposobem będziemy zbyt agresywnie odpowiadać na te pytania. Dlatego prosiłbym o spokój.

**Pan Radny Górzny** – I ostatnią rzecz, do której też chciałbym się odnieść, odnośnie hali sportowo-widowiskowej. My akurat oczywiście nie jesteśmy przeciwko budowie. Zarówno Panu, jak i wszystkim mieszkańcom, jak i nam zależy. Podkreślaliśmy tylko, że koszty mogą być wysokie dla miasta, że organizowanie, czy budowa takiej hali poprzez partnerstwo publiczno-prywatne na pewno nie będzie tanie. I Pan dobrze wie, że są budowane autostrady, czy ma powstać też autostradowa obwodnica Trójmiasta w ciągu drogi S6, która ma być budowana w systemie ppp. Miasto, czy państwo polskie będzie płaciło opłatę partnerowi

prywatnemu przez 20 lat. Koszty budowania będą dużo droższe niż, gdyby państwo polskie taką drogę wybudowało. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Bardzo proszę, Pan Prezydent.

**Pan Prezydent Borowiak** – Odpowiem też na te ad vocem. Po pierwsze, realizacja inwestycji w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego nie polega jednym rozwiązaniem, o którym Pan przeczytał i podał przykład obwodnicy. Są różne rozwiązania. Nie tylko splata jakiś kredytów, bo proszę pamiętać, że przy takim obiekcie można znaleźć przestrzeń także komercyjną, która będzie wykorzystywana wspólnie z miastem. I do tych rozwiązań na pewno dojdziemy, do tej dyskusji. Na pewno idziemy w takim kierunku, że przygotowujemy program funkcjonalno-użytkowy, czyli to już jest dokument, który daje możliwość rozpoczęcia inwestycji, czy to z punktu widzenia współpracy z biznesem, czy też ewentualnie ze środków zewnętrznych. Także nie warto czasami czytać, znaczy warto czytać i zapoznawać się z ideą partnerstwa publiczno-prywatnego, ale każda inwestycja, każdy projekt jest troszeczkę inaczej określany w pewnych procedurach. Mówi się łatwo ppp, czyli partnerstwo publiczno-prywatne, ale faktem jest, że idziemy do przodu, idziemy do przodu i będzie pewien moment, kiedy na tej sali będziemy decydować o tym, czy idziemy w takim, a nie w innym kierunku. Jeżeli chodzi o kadry, drogi Panie Radny, gdyby Pan zrozumiał, nastąpi przegląd kadr, tak, będzie. Będziemy sprawdzać, weryfikować efektywność wydziałów, jednostek. Będziemy rozmawiać z dyrektorami, naczelnikami, ale nie będę realizował takich ostrych, radykalnych działań, jak np. w Tarnowie, gdzie likwiduje się jednostki kosztem wielu, wielu ludzi. Chcemy to robić w sposób stonowany, spokojny i tak, jak powiedziałem, na pewno przy uzgodnieniu z poszczególnymi naczelnikami, jednostkami, kierownikami. I to chcę jasno i wyraźnie powiedzieć, żeby za chwileczkę w przestrzeni publicznej nie dotarła informacja, że będzie fala zwolnień w leszczyńskim magistracie. Naprawdę, bardzo proszę o to żeby, zrozumieć, że będzie to, tak, jak już powiedziałam proces bardzo naturalny, spokojny, bo to jest delikatna materia. To tyle Panie Przewodniczący. Myślę, że będą jeszcze pytania indywidualne, ale chciałbym, Panie Przewodniczący, żeby jeszcze odniósł się Pan Prezydent Józwiak, bo były też pytania dotyczące leszczyńskiej oświaty.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Tak jest. Bardzo proszę, Pan Prezydent Piotr Józwiak.

**Pan Józwiak, II Zastępca Prezydenta Miasta Leszna** – Dziękuję. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Tak padają słowa, dotyczące edukacji. Wszyscy się nią szczycą, ale jednocześnie krytykują koszty tej edukacji. Dziękuję Panu Radnemu Kazimierzowi Jęczowi, który powiedział o wadze edukacji w funkcjonowaniu każdego miasta. Dobra edukacja pewnie wymaga jakichś kosztów. Pan Radny Przemysław Górzny powiedział koszty edukacji należałoby obniżyć, ale nie zwalniamy, żeby przypadkiem nie narazić się nauczycielom. 70% kosztów edukacji to są kwestie związane z zatrudnieniem. Myślę, że ponad 70, czyli z kosztami związanymi z wynagrodzeniem nauczycieli, bardzo dobrych nauczycieli, których w Lesznie mamy. Myślę, że dalsza część tych pozostałych kosztów głównych to jest kwestia remontów i budowania. Szanowni Państwo! Jakąś decyzję Radni podjęli o obudowie chociażby Szkoły Podstawowej nr 3. Powiem więcej, wielu Radnych z Państwa klubów (...) roku poprzedniego wnioskowało o inwestycje w poszczególnych szkołach, na co się zgadzaliśmy. No, więc kwestia remontów nam odpada no, więc może trzeci punkt związany z kosztami w edukacji, a mianowicie bardzo kosztowny element – zajęcia

dodatkowe. Ale szanowni Państwo! Zajęcia dodatkowe skutkują tym właśnie, że my dzisiaj, a ja bardzo często szcycę się na spotkaniach z kuratorami, z przedstawicielami innych szkół, przy wręczaniu nagród, że leszczyńskie szkoły i szkoły średnie i inne osiągają jedne z najlepszych wyników w kraju. Może nie w kraju, ale na pewno w Wielkopolsce. Wielokrotnie też podkreślam, że nie tylko nasze szkoły średnie, ale także szkoły podstawowe są laureatami wielu różnych konkursów. Ale tego nie byłoby, szanowni Państwo, gdyby nie pieniądze, które są zainwestowane w edukację. To może zrezygnujemy z tych zdań dodatkowych? Nie wiem, być może taki wniosek ze strony Pana Radnego padnie? Ja ze swojej strony bardzo serdecznie dziękuję kolegom i koleżankom z Pana klubu, którzy wielokrotnie w rozdzielaniu tych zajęć z bardzo merytorycznym głosem uczestniczyli i podkreślali wagę tych zajęć. Pomyślałem sobie, że, podszedłem nawet spytałem Pani Justyny, być może Państwo widzieliście, spytałem Pani Justyny, że może przedstawiła, by mi Pani kierownik, Pani Justyny Pelszyk przepraszam, pytałem o to, że może, by przedstawiła ile właściwie było uchwał, czy propozycji, które wpłynęły do Rady Miasta złożonych przez Pana Radnego Górnego, bądź może być przez klub, które dotyczyłyby obniżenia kosztów związanych z edukacją. Nie znalazła na razie żadnych, ale będziemy szukać, być może znajdziemy. Chyba takiej nie było przynajmniej, więc mówienie dzisiaj o obniżeniu kosztów edukacji w jednym zdaniu, gdy jest to zagadnienie wymagające, naprawdę szerszej dyskusji; zatrudnienie, remonty, zajęcia dodatkowe. Z dużym podziękowaniem, ukłonem i myślę, że z radością przyjmę tego rodzaju propozycję, która będzie się wiązała z brakiem konieczności redukcji, nie będzie wykluczała remontów i nie będzie zmniejszała zajęć dodatkowych, a jednocześnie przyczyni się do zmniejszenia kosztów edukacji. I tu moja taka gorąca prośba, możemy śmiało mówić Panie Naczelniku, nie wiem w marcu, kwietniu, wszelkie propozycje rozważymy, jeżeli takie znajdziemy. Nie wiem czy przyjmiemy, bo to Radni decydują, ale będę gorąco namawiał Radnych do przyjęcia tego rodzaju propozycji, które są związane właśnie z obniżeniem kosztów edukacji bez uderzenia w te 3 podstawowe koszty edukacji. Jeśli chodzi o koszty MPEC, też Panie Radny należałoby to dokładnie policzyć. Należałoby to policzyć, bo kwestia związana z MPEC oczywiście zwiększyła w jakimś stopniu koszty, natomiast nie mieliśmy kosztów związanych z podłączeniem, nie mamy na dzień dzisiejszy kosztów związanych z administrowaniem, nie mamy kosztów związanych z obsługą, wreszcie nie mamy kosztów związanych z serwisem. Możemy to, na którąś kolejną komisję, taką próbę przynajmniej, bo nie wiem, czy to się tak jednoznacznie uda, bo trzeba by policzyć ile ten woźny spędzał tam czasu, ile teraz mniej spędza, ile to się zmniejszyło kosztów, ale przynajmniej podjąć próbę takiego policzenia tych kosztów. Tak powiedziałem, szcycimy się leszczyńską edukacją, ale szcycimy się dlatego i to w całej Wielkopolsce, kto tu do nas nie przyjeżdża wie o oznaczeniu leszczyńskich szkół. Niedawno wręczaliśmy stypendia Prezesa Rady Ministrów, Ministra Edukacji. Wśród niewielu uczniów z Wielkopolski był uczeń jednej z leszczyńskich szkół, który nie dostał tylko Prezesa Rady Ministrów, bo to dostaje się po jednym uczniu z każdej szkoły, ale który otrzymał za wybitne osiągnięcia również stypendium Ministra Edukacji Narodowej. Przyjechali starostowie sąsiednich gmin, przepraszam sąsiednich powiatów i pół żartem pół serio, gdy my chwaliliśmy leszczyńską edukacją, to mówili „pożyczcie nam tego dyrektora, pożyczcie nam ten pomysł”. Nawet się śmialiśmy, że zrobimy jakiś transfery, ale one będą dużo kosztowały. Wreszcie, przechodząc na drugą płaszczyznę niezwiązaną z edukacją,

a mianowicie, a mianowicie powiedział Pan o sporcie i o tym, ku mojemu zdziwieniu, być może coś źle zrozumiałem, a mianowicie powiedział Pan Radny, proszę mnie tutaj poprawić, że kluby będą się zastanawiały, ile dostaną dotacji. Panie Radny! Kluby się muszą zastanawiać, ile dostaną dotacji do momentu rozstrzygnięcia konkursu. Jest konkurs, kluby zgłaszają wnioski na ten konkurs i dopiero później, gdy zbierze się komisja konkursowa, my rozstrzygamy kwestię związaną z tym, ile klub dostanie dotacji. Mówienie klubom, ile one dostaną dotacji, ile pieniędzy dostanie poszczególne kluby jest rzeczą niedopuszczalną, by iść wreszcie dalej. Zresztą te rzeczy być może, do których się dalej jeszcze odniosę, bo widzę, że zachęciłem Radnych, w toku mojego wystąpienia się kolejny Radny przynajmniej jeden zgłosił, więc pewnie będę miał też możliwość odniesienia się do tego, a mianowicie jeszcze jedna rzecz, ostatnia. Pan powiedział o tej kreatywnej księgowości, rolowaniu długu i użył Pan tam takiego jednego ciekawego zdania na samym wstępie. Ono było u Pana na wstępie, mnie będzie na końcu: „najbardziej zadłużone miasto prezydenckie z wyłączeniem Poznania”. Oczywiście, można porównywać miasta prezydenckie, nie wiem ile ich jest, może Pan policzył. Pewnie szybko też byłbym w stanie policzyć, ale tak naprawdę, można by co najwyżej porównywać miasta prezydenckie, które są miastami na prawach powiatu, gdzie te koszty są dużo większe chociażby poprzez prowadzenie szkół średnich, więc tych miast tak naprawdę zostają 4. Pan już wyłączył Poznań, więc zrobił Pan porównanie na płaszczyźnie tych miast. Wiarygodność i merytoryczność tej wypowiedzi jest mniej więcej taka, skuteczność prawdziwość, to jest prawda, Pan powiedział prawdę, być może, nie sprawdziłem tego, zakładam, że jak Pan tak mówi, to powiedział prawdę, gdybym ja dzisiaj powiedział, że Pan Radny Przemysław Górzny jest nie najbardziej zadłużonym, ale najbogatszym spośród wszystkich Radnych Miasta Leszna o imieniu Przemysław.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo! Bardzo proszę, Pan Prezes MPEC chciał też zabrać głos.

**Pan Majchrzak, Prezes MPEC** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Chciałbym w uzupełnieniu tego, co powiedział Pan Prezydent Józwiak, oczywiście zgadzając się z nim w pełni, bo zamieniając kotłownie gazowe na ciepło systemowe, bo no powinno być nazywane, to Państwo nie możecie tylko liczyć kosztów gazu, jaki ponosiliście dotychczas, tylko wiele innych wydatków, które wam odeszły, typu kontrole związane z Urzędem Dozoru Technicznego, serwisowanie urządzeń, wszystkie instalacje wentylacyjne. Poza tym to, co już wskazał Pan Prezydent Józwiak, jeden etat został, jakby uwolniony. Osoba, czy Pan woźny, czy kto się tym ogrzewaniem, mógł być delegowany do innych, ważniejszych zadań. Ale proszę Państwa to nie wszystko. Zamieniając ogrzewanie gazowe na ciepło systemowe wyprowadzamy, co jest bardzo ważne dzisiaj, coraz bardziej doceniane, wyprowadzamy czynnik niebezpieczny z obiektów szkolnych, jakim jest gaz. Dzisiaj mamy wiele przykładów świadczących o tym, że ten gaz czasami, mimo wszelkich starań potrafi jednak spowodować duże kłopoty. Tak więc, ja myślę, że to z wielką korzyścią, a jeszcze na jedną rzecz wskażę uwagę, cała infrastruktura, która była w obiektach, do których doprowadzaliśmy ciepłik, czyli Szkoła Podstawowa nr 2, Ekonomik, Zespół Szkół nr 4, I Ogólniak, Zespół Szkół Technicznych, tam kotły były w zasadzie 70% i więcej wyeksploatowane. Koszt nowego takiego kotła, w zależności od mocy to między 50 a 100 tys. Te wydatki, jak gdyby tutaj zostały z Państwa zdjęte, przejął na siebie MPEC, który zainwestował w rozwój sieci i zakupienie wszystkich węzłów,

które są dzisiaj nowoczesnymi urządzeniami, dającymi możliwości świadczenia na wysokim poziomie usług ciepłowniczych. To tyle chciałem dodać. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję, Panie Prezesie. Szanowni Państwo! Mimo wszystko prosiłbym o wystąpienia takie, które nie będą powodowały emocji, bo czuć jakby taki trochę zapach ironii w powietrzu, a nie o to nam chodzi. chcielibyśmy tutaj prowadzić merytoryczną obradę i uważam, że chyba zbyt mało uwagi poświęciliśmy wcześniejszym komisjom, które były przed budżetem. Takie odniosłem wrażenie. W tym momencie chciałbym przejść do punktu, który mówi o... Momencik! Bo już dyskusja się rozpoczęła, a jeszcze tak naprawdę jej nie rozpoczęliśmy. Chciałbym w tym momencie otworzyć dyskusję, przyjmując zgłoszenia, także otwieram listę zgłoszeń do dyskusji nad budżetem. I w tym momencie proszę, abyśmy wszyscy merytorycznie, zachowując jakąś powagę tego miejsca zadali sobie pytania i na nie odpowiedzieli. Bardzo proszę, otwieram listę zgłoszeń. Zamykam listę zgłoszeń. Dziękuję, wg kolejności zgłoszeń proszę Pani Radna Adriana Machowiak.

**Pani Radna Adriana Machowiak** – Ja chciałbym tylko paru punktów jeszcze, ale przede wszystkim chciałbym do Pana Przewodniczącego klubu PL18. Ja wiem, że łatwo jest w jednym zdaniu coś powiedzieć o opozycji, ale ja chciałbym usłyszeć, że jako klub, czyli tzw. zaplecze polityczne Prezydenta, usłyszę od was argumenty broniące tego budżetu. Nie usłyszałam ani jednego słowa. Poza tym, w porównaniu do innych miast, teraz mówicie Państwo, że nie wolno, że to jest niepotrzebne, itd., ale pamiętam jak przy podwyżce podatku od nieruchomości broniliście tego porównania do innych miast jak niepodległości. O ile pamiętam też Pan Prezydent rekomendował spalarnię m.in. na spotkaniu z Marszałkiem na ul. Krótkiej, gdzie mowa była o strategii, żeby właśnie na terenie tutaj przynajmniej bliżej Leszna pomyśleć o wybudowaniu spalarni. Ale pamiętam też jak przed udzieleniem wotum zaufania dla Pana Prezydenta odbyło się tu, w tej sali spotkanie, umówiliśmy się, że te spotkania będą co najmniej, przynajmniej raz na kwartał, że Pan Prezydent nam więcej wyjaśni niż tylko my wyczytujemy z dokumentów lub musimy pytać na komisjach. Od tego czasu nie odbyło się ani jedno spotkanie. Panie Prezydencie! Szanowni inni Radni! Współpraca polega na obustronnym działaniu, nie tylko na jednym. Nie pamiętam, żeby ktokolwiek nas zapytał na jakiej innej komisji, czy Koalicja Obywatelska lub na jakimś spotkaniu, ma do zaproponowania coś w budżecie. Otrzymaliśmy dokumenty, działaliśmy. I to jest wszystko. Także to, jak Pan Prezydent dzisiaj zacytował punkt siedzenia i widzenia zależy od punktu siedzenia. Działanie, współpraca to jest obustronna, nie tylko z jednej strony, a my współpracy nie czujemy. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Bardzo proszę, następny głos wg kolejności zgłoszeń, Pan Radny Jacek Matecki.

**Pan Radny Matecki** – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Po pierwsze nie jest prawdą, że Radni Koalicji Obywatelskiej nie byli aktywni podczas komisji, bo na komisjach, w których ja funkcjonowałem, to Radni Koalicji Obywatelskiej zadawali najwięcej pytań, w przeciwieństwie do Radnych nieformalnej koalicji rządzącej. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz. Mamy pełną świadomość, szanowni Państwo, że oświata kosztuje i musi kosztować. Bo to jest najlepsza, najpiękniejsza inwestycja, jaka nam się może przytrafić w młode pokolenie mieszkańców miasta Leszna. W Lesznie mamy świetne szkoły, znakomitych, kreatywnych, pełnych zaangażowania nauczycieli. Bardzo dobre wyniki nauczania. I wszystko to potwierdza, że pieniądze te nie są zmarnowane.

Tylko pytam się, dlaczego ze strony władz miasta słyszymy, że to jest tak dużo pieniędzy i to jest największe obciążenie Miasta Leszna? Ja odwrócę tą retorykę, bo to Państwo mówicie, że ciągle za dużo kosztuje. Podczas omawiania projektu budżetu ponad 2 tygodnie temu poprosiłem o analizę wydatków w oświacie, inną troszkę niż przedstawiona w projekcie budżetu. Poprosiłem, aby pokazać koszty wynikające z ustaw i rozporządzeń światowych. Poprosiłem o koszty wynikające z uchwał Rady Miejskiej i zadań własnych gminy. I trzecią rzeczą miały być koszty, wynikające z prowadzonych inwestycji. Ja myślę, że dopiero taka analiza, pochylenie się nad taką analizą pozwoli rozpoznać ile tak naprawdę musimy dołożyć do subwencji oświatowej, a ile wynika z naszych własnych uchwał lub zadań własnych gminy. Do dnia dzisiejszego takiej analizy otrzymałem. I trudno jest mówić o propozycjach, skoro o coś na komisjach prosimy, a nie mamy danych. Tak więc martwi mnie to, że w wyniku nakazanych w szkołach oszczędności, przy planowaniu budżetu na 2020 rok, które, umówmy się w jakiś sposób są uzasadnione, konieczne, na pomoce naukowe. Szanowni Państwo! W poszczególnych przedszkolach, szkołach roczny koszt, na roczne wydatki na pomoce naukowe, które są niezbędne w procesie dydaktycznym, jest mniej pieniędzy lub niewiele więcej niż wspomniany tutaj wcześniej szósty członek Rady Nadzorczej MPEC bierze miesięcznie. I gdzie mówimy o oszczędnościach? Roczna gaża członka rady nadzorczej to jest budżet prawie 10 szkół, czy przedszkoli na pomoce naukowe, zaznaczam. I zastanówmy się, czy można w tym mieście racjonalniej wydawać pieniądze? Kolejne pytanie. Szanowni Państwo! Mówimy o dobrym budżecie, proinwestycyjnym. Cieszymy się z tych inwestycji, jak się one udają. Natomiast też zaplanowano rekordową kwotę środków zewnętrznych, które pozyskamy w przyszłym roku budżetowym. No chwała! Tylko pytam się, jaki procent z tej zaplanowanej kwoty uda nam się realnie do budżetu miasta ściągać? Bo, pamiętając rok budżetowy 2019, o którym będziemy mówili przecież na sesji absolutoryjnej, nie udało się ściągnąć 100% tych środków zaplanowanych na rok 2019. Nie chcę się pomylić, ale tutaj dosyć dużą, jakby margines błędu, być może około 50%, Pani Skarbnik, proszę mnie poprawić. Co się stanie w budżecie 2020, jeżeli z tej rekordowej kwoty zaplanowanej na rok 2020, które mają spłynąć z budżetów zewnętrznych do naszego budżetu, znowu płynie tylko około 50% zaplanowanych środków? Z czego sfinansujemy resztę, skoro inwestycje np. ruszą?

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Przepraszam, Panie Radny, wyczerpał Pan czas 5 minut.

**Pan Radny Matecki** – Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Bardzo proszę wg kolejności zgłoszeń, Pani Radna Barbara Mroczkowska.

**Pani Radna Mroczkowska** – Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Moje pytanie dotyczy projektu uchwały budżetowej na rok 2020. W projekcie jest przeznaczona kwota na media w wysokości 100 tys. zł. Na które to media i dlaczego taka niska kwota? Przypomnę, że ubiegłe lata były to dość wysokie kwoty, które przeznaczaliśmy na media, a nawet takie, gdzie byliśmy przeciwni, żeby tyle pieniędzy wydać na media. Niemniej jednak te 100 tys. zł, no jest dla mnie zastanawiające, dlaczego tylko tyle? Drugie moje pytanie. W załączniku nr 2 zmniejszamy kwotę 1.250.000 zł z zadania „Modernizacja sali gimnastycznej Szkoły nr 3”. To jest na budowę sali gimnastycznej z łącznikiem i salami dydaktycznymi. I mam takie pytanie: zmniejszamy, kwotę 1.250.000 zmniejszamy. Chciałabym



dzisiaj się dowiedzieć, bo nie doczytałam i nie dopytałam, jakie koszty miasto poniosło na budowę tej inwestycji w mieście? Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Bardzo proszę się wg kolejności zgłoszeń Pan Radny Jacek Adamczak.

**Pan Radny Adamczak** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Sesja budżetowa, więc pozwolę sobie w czterech sprawach zabrać głos. Pierwsza to już tutaj poruszana sprawa, między innymi przez Pana Prezydenta, który był w opozycji, ja teraz jestem w opozycji, wiem, że to trudne, ale zaczynam się przyzwyczajać. Sprawa tego, że my jesteśmy postawieni pod ścianą, bo realizujemy rządowe decyzje. Spadają na samorząd i zdajemy sobie tu wszyscy sprawę, jak tu siedzimy, że to będzie prowadziło do ograniczania samorządności poprzez m.in. zmniejszenie subwencji oświatowej, co będzie dużym problemem dla nas i w tym roku i przyszłym, a już o następnych nie powiem, czyli przerzucanie na nas obciążeń finansowych. Ja rozumiem, że w tej konstelacji, w której tu Państwo siedzicie, klubowej, bo tworzycie koalicję, no i po części też za rządowe decyzje, po części bierzecie odpowiedzialność, trochę na bary. Ja też jestem w stanie to brać na swoje plecy. Rozumiem, że na przyszły rok, wasza koalicja trwa nadal, choć uważam, że dla przejrzystości naszego życia tutaj, byłoby chyba jednak podpisać tę koalicję pisemnie. Oczywiście opozycji też uważam, że należy umożliwić konstruktywne działanie, a nie tylko o tym, mówić. Drugi temat, sport, już był poruszany. Na razie 0 na sport, zobaczymy, jak będzie dalej, ale nie można też powiedzieć, że kluby sportowe czekają na pieniądze, bo niestety, ale oni muszą planować swoją działalność. Mówię głównie o dzieciach i młodzieży, a jak będzie dalej? Mi chodzi o to, że kluby nie mogą z tym czekać, bo one muszą też zaplanować swoją pracę, bo jeżeli nie, to sponsorzy będą od sportu odchodzić. Może rozwiązanie jest takie centralnie podpowiedziane. Spółki skarbu państwa utrzymują polski wyczynowy sport aktualnie. Orlen – Kubica, Lotos – piłka nożna, Enea – siatkówka, PGNiG – piłka ręczna, Lotto – Ekstraklasa piłka nożna. Energa – koszykówka. I w roku 2018 to sponsorskie działanie skarbu państwa, powtarzam, czy nasze pieniądze poszły na sport 916 mln, a w tym roku prawdopodobnie te sponsorskie umowy przekroczą miliard złotych. Trzecia sprawa to zdrowie. Ja już poruszałem temat na komisji. Do tej sprawy jeszcze wrócę, wewnętrznej, naszej Rady Miejskiej. Zdrowia nie możemy pomijać, bo Pan Prezydent sam tu podał przykład Grudziądza. Są właścicielami szpitala, zadłużenie sięga pół miliarda. Wszędzie jest zadłużenie wzrostu. Na wrzesień zadłużenie szpitali publicznych przekroczyło 14 miliardów zł, a zaczęliśmy w 2015 od 10 miliardów straty. Bardzo dużym problemem jest brak personelu. Przeciętna wieku pielęgniarek to 52 lata, a lekarzy chirurgów 56,8, więc zobaczcie, kto już nas teraz leczy. Zachodzi konieczność pomocy finansowej, Panie Prezydencie w przyszłym roku dla szpitala tak, jak co roku to było i bardzo dobrej, że tak powiem współpracy, praktykowane i nie ukrywam, że i dyrekcja, i personel szpitala na taką pomoc liczy. Natomiast musimy się cieszyć, że nie jesteśmy właścicielem naszego szpitala, bo wtedy byłaby taka sytuacja, dramatyczniejsza prawdopodobnie niż w Grudziądzu. A w powiatowych szpitalach, dla Państwa powiem wiadomości, to jest w ogóle makabryczna sytuacja, bo 2018 roku strata wzrosła o 77% tych szpitali, zadłużenie, a w 2019 o kolejne 50%. I sieć szpitali nie rozwiązała problemu. Wartość udzielanych świadczeń przez nas w szpitalach jest wyższa niż wartość ryczałtu, który to miał pokrywać wszystkie koszty leczenia. Troszkę czasu mi zostało, to jeszcze może o tym nazewnictwie, tej komisji, o której wspominałem, bo w trakcie prac nad budżetem, ja jestem członkiem komisji

społecznej, nie ukrywam, że jestem tam chyba ostatni w aktywności. Podjąłem temat, że należy dodać, wrócić do dobrego zwyczaju, do nazewnictwa komisji dodać zdrowie, bo gdy się okazało, że poruszaliśmy temat, się okazuje, że musimy leczyć bezdomnych, nieubezpieczonych, że musimy leczyć ubogich, pomagać tym, którzy niestety ulegli narkotykom, no oczywiście leczyć też alkoholików. Czyli uważam, że zdrowiu powinniśmy nadać wyższą rangę w pracach naszej Rady Miejskiej. I ostatnia już uwaga na koniec. To naprawdę, to już na komisji też zgłaszałem, jak Pan Prezydent obecny, bo zdecydowanie też sobie nie radzę z tą ilością autopoprawek, uzupełnień, zmian, które przychodzą 24 godziny przed sesją, a tak, jak wczoraj 14, czy 16. Nie jest to pierwszy raz. Myślę, że na spokojnie i bez takiego przecucia, że tu ktoś chce w kogoś uderzać. No nie, bo Pan Prezydent Borowiak jest naszym Prezydentem, Miasta Leszna. My możemy się z nim nie zgadzać, ale ja potrafię zawsze z nim, jeżeli on tylko zechce, też konstruktywnie rozmawiać. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za głos. Wg kolejności zgłoszeń, Pan Radny Sławomir Mocek.

**Pan Radny Mocek** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja tylko tak w kwestiach ocen do Pani Radnej Machowiak. My nie jesteśmy zapleczem politycznym tak, jak Państwo z tamtej strony. My jesteśmy stowarzyszeniem PL18, teraz klubem Radnych PL18. Mamy swego Prezydenta i my aktywnie uczestniczyliśmy w tym budżecie. Razem konstruowaliśmy potrzeby, zapotrzebowania Miasta Leszna i dlatego te nasze propozycje są ujęte. Wracając do kwestii sportu, do Pana Adamczaka, pieniądze na sport są w budżecie, na 3 konkursy, na rozwój sportu w mieście Lesznie To oczywiście sport dla zawodników na wyższym poziomie, którzy są w kadrach. I drugi konkurs – rozwój dzieci i młodzieży, kluby młodzieżowe. I oczywiście trzeci konkurs, tj. bardzo ważne – imprezy sportowe dla miasta Leszna. Te pieniądze są zabezpieczone w budżecie. Nie ma nie ma pieniędzy w budżecie dla sportu profesjonalnego na dzień dzisiejszy. Oczywiście to jest sport, promocja miasta przez sport. Tych pieniędzy nie ma w budżecie, ale na pewno się znajdują, ale oczywiście kluby muszą się wykazać dużą aktywnością sportową. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. Następny głos wg kolejności, Pan Radny Przemysław Górzny.

**Pan Radny Górzny** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Mam taką prośbę do Pana Prezydenta Piotra Józwiaka, który stwierdził, że miasto ogłasza konkurs na promocję miasta poprzez sport, a kluby później ogłaszają, startują do tego konkursu. Proszę powiedzieć, jak to ma się do tego, że w uchwale budżetowej ze stycznia 2019 roku znalazła się kwota 2 mln zł na promocję miasta poprzez sport? I proszę powiedzieć, czy Unia bierze udział w tym konkursie, czy Unia dostaje pieniądze bez konkursu? Jak to się odbywało? Czy Unia nie uczestniczy w tym konkursie?

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Bardzo proszę, Pan Prezydent Piotr Józwiak. Rozumiem, że chciał się Pan odnieść do pytania, tak? Króciutko proszę.

**Pan Józwiak, II Zastępca Prezydenta Miasta Leszna** – Tylko na to pytanie odpowiadając, ja powiedziałem o dotacji. Rozróżniamy pojęcie dotacji od promocji. Ja powiedziałem dotacji więc... No to proszę sprawdzić, Pani Radna. Proszę, Pani Radna zobaczyć, o czym powiedział Pan Radny. Można sobie... Proszę... Ale tam...

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo! Proszę przerwać tą dyskusję. Będzie okazja sprawdzić. Będzie protokół z sesji, będziecie mogli państwo przeczytać kto co dosłownie, jak literalnie nazwał i jak to sformułował. Bardzo proszę, Pani Radna Adriana Machowiak.

**Pani Radna Machowiak** – Tylko króciutko do Pana Radnego Mocka. Ja zacytowałam dosłownie wczorajsze słowa Pani Kotomskiej, że my, jako zaplecze polityczne będziemy popierać ten budżet, nic innego. I nie wiem, gdzie Pan widzi, że ja jestem jakieś, czyjeś zaplecze polityczne, bo ja nie jestem niczym zapleczem politycznym, przypominałbym jestem niezależnym kandydatem. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Bardzo proszę, Pani Radna Stefania Ratajczak.

**Pani Radna Ratajczak** – Dziękuję głos. Panie Prezydencie! Szanowni koledzy i koleżanki! Bardzo uważnie się przysłuchiwałam się wypowiedzi Pana Radnego Górnego. Mam taką gorącą prośbę do opozycji, bo prawo opozycji to, żeby wytykać błędy, ale prawem opozycji jest również to, aby Państwo, jak i my oczywiście, zgłaszali różne propozycje do budżetu. Mam gorącą prośbę, już w tej chwili ta sprawa jest zamknięta, ale jeśli chodzi o rok 2021 proszę Państwa, opozycję, aby jeżeli będziecie mieć konkretne propozycje do budżetu, zgłaszać to na komisjach. Nasza opozycja w stosunku do was na pewno, jeżeli to będą racjonalne, mądre, możliwe do zaakceptowania, a przede wszystkim, żeby na to by pieniądze, na pewno my to zaakceptujemy, gorąca prośba. I jeszcze jedno zdanie. Chciałam oczywiście ad vocem do Pana Radnego Adamczaka. Panie Radny! Ja doskonale rozumiem, że miasta, prawie wszystkie miasta w Polsce mają problemy ze szpitalem. Jednak my, jako Radni Miasta Leszna zawsze, nie pamiętam Rady Miasta Leszna, która by nigdy nie dała jakieś pieniądze na szpital. Nasza współpraca przynajmniej na dzień dzisiejszy z Panem dyrektorem szpitala układa się, ja bym powiedziała, bardzo dobrze. Nigdy między nami nie było żadnego, żeby było konfliktu. Jeśli chodzi o nazewnictwo naszej komisji, oczywiście, jak Pan o to prosił na komisji, ona będzie złożona tylko wspominałem trzeba to wprowadzić do Statutu. Jesteśmy otwarci na to, ale oprócz tego, że wprowadzimy tą nazwę, że zdrowie jest najważniejsze, doskonale Pan wie, że nasza komisja nad tymi tematami, które Pan wspominał, my pracujemy. Przecież rozmawiamy z Panią dyrektorem MOPS. Nam, to w ogóle jest bardzo, bardzo ważne, jeżeli chodzi zdrowie. Czy my wprowadzimy słowo zdrowia, czy to tak dużo zmieni? Może zmieni, ale ja, z mojej oceny widzę, że my pracujemy, jako Radni w tej komisji dość rzetelnie i dość efektywnie i ja bym z mojej strony, chciałam podziękować. Bardzo dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo! Myślę, że to jest też temat, który w styczniu można przy okazji układania planów pracy komisji poruszyć. Tematy, które chcemy tam poruszać na tych komisjach, bo to będzie ten moment. Bardzo proszę wg kolejności zgłoszeń, Pani Hanna Kotomska, Radna.

**Pani Radna Kotomska** – Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Bardzo się cieszę, że Pani Radna Machowiak szczegółowo i uważnie wsłuchuje się w moje wypowiedzi radiowe, dziękuję bardzo. Bardzo dziękuję, jestem naprawdę pod wrażeniem. Dziękuję wszystkim w takim razie, którzy się wsłuchują. Natomiast chciałam powiedzieć, że określenie „zaplecze polityczne” może być użyte w różnym kontekście i ja się tego nie wstydzę, że się czuję zapleczem politycznym. Nie jestem partią polityczną. Tak, jak powiedział mój szef klubu, jesteśmy tylko stowarzyszeniem. Nie należymy do żadnej partii politycznej. Natomiast nie wypieram się tego i powtarzam to od wielu lat, że takie zaplecze dla

Pana Prezydenta stanowimy, co nie znaczy, że Pan Radny Mocek musi używać dokładnie tego samego sformułowania co ja. Była to pewnego rodzaju *licentia poetica* i zawsze będę tego określenia używać i tyle. A poza tym to rzeczywiście ktoś musi stanowić zaplecze polityczne dla Prezydenta, prawda? Myślę, że gdybyście Państwo mieli swojego Prezydenta, też byście się uważali za jego zaplecze polityczne. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. I ostatni głos w dyskusji, Pan Radny Adam Kośmider.

**Pan Radny Kośmider** – Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Chciałbym się tutaj odnieść do słów, właściwie wszystkich tutaj Państwa z Koalicji Obywatelskiej, bo przecież rozmawiamy o budżecie. Chciałbym też tutaj odnieść się do widzów, czy mieszkańców po prostu, którzy oglądają, czy będą oglądać tą sesję. Państwo macie przecież prawo do zmian w budżecie. Jeżeli widzicie gdzieś oszczędności, to złożcie taki konkretny wniosek. Tylko wiecie Państwo, że to wiąże się z tym, że gdzieś te pieniądze komuś faktycznie trzeba będzie zabrać. I tak, jak tutaj wspomniał Pan Prezydent Józwiak, jeżeli wiecie, gdzie, w którym z tych trzech punktów, no to wskażcie to palcem i będziemy nad tym głosować. A druga rzecz, tutaj odniosę się do słów Pana Adamczaka. Jeżeli już sprowadzamy sprawy, powiedzmy ogólnopolskie, czy rządowe na nasz samorządowy, na nasze samorządowe podwórko i mówi Pan stawiamy pod ścianą, to ja sobie wyciągnąłem ostatnio dane od Pani naczelnik, bo tylko ciągle słyszę, że mniej pieniędzy, bo ten PIT jest taki, gdzieś tam rząd zabiera. W 2014 roku wpływy do miasta z PIT wynosiły 69 mln zł. W zeszłym roku było to już 100 mln, czyli 31 mln zł więcej wpływów, także nie mówmy o tym i nie zmieniamy faktów, bo tych pieniędzy jest z roku na rok coraz więcej. Także bardzo proszę się pochylić nad tymi danymi i po prostu w nie zerknąć, bo tendencja jest cały czas wzrostowa. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. Tym sposobem wyczerpaliśmy dyskusję nad projektem budżetu. Czy Pan Prezydent chciałby odnieść się do tej dyskusji? Tak, bardzo proszę.

**Pan Prezydent Borowiak** – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Odniosę się do wypowiedzi Państwa Radnych, a po zakończeniu mojego wystąpienia bardzo proszę, aby do tematyki, którą poruszył Pan Jacek Matecki odniósł się Pan Prezydent Józwiak. Jeżeli chodzi o wypowiedź Pani Adriano Machowiak. Pani Adriano, częstotliwość spotkań z szefami klubów jest bardzo duża, naprawdę, proszę mi wierzyć. Jestem do dyspozycji tak, jak powiedzieliśmy. Jeżeli będziecie Państwo gotowi na spotkanie i chcecie mnie zaprosić, jak najbardziej jestem do Państwa dyspozycji. W tym spotkaniu wiem, że chce też uczestniczyć Przewodniczący Rady Miejskiej Leszna. Natomiast po to spotykamy się z szefami klubów, aby szefowi klubów, którzy są łącznikami, przekazywali Państwu bieżące informacje. Naprawdę przedstawiamy to, co się dzieje w mieście w danym miesiącu, przedstawiamy problemy i dyskutujemy na ten temat. Także chciałbym jasno i wyraźnie powiedzieć, że ten kontakt z klubami jest. Jeżeli takowe zaproszenie otrzyma od Państwa, oczywiście przyjmę je z wielką radością. Jeżeli chodzi o Pana Jacka Mateckiego, to tak, jak powiedział Pan Radny poruszył tematy oświatowe. Myśmy mieli ze sobą możliwość współpracy. Różnie to oceniam, ale wybaczy Pan, że do tego, co Pan powiedział odniesie się Pan Prezydent Józwiak. Natomiast, jeżeli chodzi o środki zewnętrzne, o których Pan wspomniał w swoim wystąpieniu, mamy podpisane umowy na środki zewnętrzne. Ja rozumiem, że chodzi Panu o to, czy dana inwestycja zostanie rozliczona. Wszystko zależy też od instytucji, która

przekazała nam te środki. Inne projekty bardzo szybko się rozlicza. Ja przypomnę, że to nie tylko Urząd Marszałkowski przekazał nam środki zewnętrzne, ale także instytucje takie, jak ministerstwa, czy też Wojewoda. Pani Barbara Mroczkowska wspomniała o kwocie w wysokości 100 tys. na media. Tak, wszystkie pozycje zostały okrojone i taka kwota została. Jeżeli Państwo uznacie w styczniu, że ta kwota jest niewystarczająca, to proszę znaleźć środki na ten cel. Jeżeli chodzi o Szkołę Podstawową nr 3, przypomnę, że ta inwestycja trwa w systemie dwuletnim. Moją wypowiedź uzupełni Pan Naczelnik Rosiak, Naczelnik Wydziału Edukacji. Zakończenie tej inwestycji jest zaplanowane na sierpień, czy też lipiec przyszłego roku, znaczy generalnie od przyszłego roku szkolnego chcemy rozpocząć zajęcia w tejże szkole. Wydaje mi się tam były jakieś przesunięcia, ale moją wypowiedź uzupełni Pan Naczelnik. Jeżeli chodzi o Pana Radnego Jacka Adamczaka, rzeczywiście zgadzam się, że zdrowie jest bardzo ważne i być może powinniśmy więcej na ten temat rozmawiać, aczkolwiek też nie mamy się wstydzić, bo programów profilaktycznych, tych związanych ze zdrowiem, skierowanych na różne grupy społeczne w naszym mieście jest i mamy. Musimy znaleźć te pieniądze w budżecie. Niestety nie ma żadnego dofinansowania, chociaż niektóre projekty, które będziemy realizować, jak dom senioralny, będziemy realizować dla seniorów ze środków zewnętrznych. Jeżeli chodzi o sport, no drodzy Państwo rok 2019, czyli przygotowanie budżetu na rok 2019 był innych realiach, był w innych realiach. Nie było informacji o wzroście energii elektrycznej, nie było informacji o wzroście minimalnego wynagrodzenia, nie było też informacji o tym, że zapadną decyzje o podwyżkach dla nauczycieli, bo to co powiedział Pan Jacek Matecki, że cały czas mówimy, że oświata nas tyle kosztuje. Zapraszam, Panie Radny, a wnikliwie Pan analizuje różne dokumenty, nawet te prawne, do raportu GUS-u, który jednoznacznie wskazał, że w ciągu 15 lat wydatki na oświatę wzrosły o ponad 136%, także chciałbym jasno i wyraźnie powiedzieć, że co trzecia złotówka idzie na oświatę. Na ważny element w tej szkole, ale to, co komisja zasugerowała pod przewodnictwem Pana Krystiana Maćkowiaka, mówiąc o zadaniach powiatu, szkoły ponadpodstawowe, jest problemem dla nas. I też zmiany i reformy, które spowodowały, że szkoły mają wydłużone godziny funkcjonowania. I trochę Pan Jacek Adamczyk w swoim stylu wypowiedział się o kwestiach takich politycznych itd. Ja cały czas, drodzy Państwo mówię że, a byłem w parlamencie, oddzielmy to, co oglądamy w telewizji, jeżeli chodzi o tą politykę centralną od kwestii samorządowych. Proszę mi wierzyć, gdybyśmy podejmowali jakieś uchwały światopoglądowe, klóciłibyśmy się o swoim podejściu do życia, to być może można było by uznać, że jest wielka polityka, ale jesteśmy samorządem i samorządowcy troszkę muszą inaczej spoglądać na rzeczywistość, na miasto, na jego mieszkańców. A tak na marginesie, to, co ja widziałam w parlamencie, to tak naprawdę przekaz i w telewizji publicznej i komercyjnych jest całkowicie inne od rzeczywistości w parlamencie. I pozwoli Pan Przewodniczący, że oddam głos na końcu Panu Prezydentowi Józwiakowi, który odniesie się, mam nadzieję bardzo merytorycznie, do wypowiedzi Pana Jacka Mateckiego. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Bardzo proszę, Pan Prezydent Piotr Józwiak.

**Pan Józwiak, II Zastępca Prezydenta Miasta Leszna** – Tak, jak powiedziałem tylko merytorycznie. Jeszcze odpowiem nie tylko Panu Radnemu Mateckiemu, ale Pani Radna Mroczkowska zadała też pytanie, na które chyba nie padła odpowiedź. Chyba że jeśli padła to proszę mnie poprawić, bo na sekundę

musiałem wyjść zaraz powiem dlaczego. Nie padła tak, Pani Radna? To jeśli chodzi o Szkołę Podstawową nr 3, to wynika to z tego, że mówimy o kwocie 1.250.000, którą udało się w tym roku jakby pokryć, dlatego też jest ściągana z przyszłorocznego budżetu. Natomiast to jest w ramach tej całej inwestycji, której łączna kwota będzie wynosiła 18 mln zł. Taką decyzję podjęliśmy, wiemy wszyscy też doskonale, że w zasadzie w zdecydowanej większości to są środki z naszych, jakiś tam niewielkie kwoty na dofinansowanie windy kilkadziesiąt tysięcy złotych i coś tam jeszcze udało, ale powiedzmy pewnie zdecydowanie grubo ponad 90% to są pieniądze, które są w całości wydatkowane z budżetu miasta, ale w tym roku udało się trochę, w miarę ta inwestycja, bym powiedział dobrze, terminowo. Udało się te środki znaleźć i stąd to zniesienie. Jeśli chodzi o odpowiedź Panu Radnemu Mateckiemu, tu Pan Naczelnik, ja nie byłem akurat na tej komisji, ale mówił, że to pytanie padło na pierwszej komisji budżetowej, Pan Naczelnik wtedy wyraźnie zadeklarował, przynajmniej tak mi przekazał, proszę mnie poprawić, jeśli tak nie było, a pewnie też jest protokół, który to potwierdzi, że potrzebuję przynajmniej miesiąc na to czasu, żeby takie sprawozdanie przygotować i jest to do przygotowania. Natomiast pewnie na początek stycznia takie rozwiązanie przyjmujemy. Pan najlepiej wie, bo przecież sam z Panem też nie raz rozmawiałem, gdyby Pan jeszcze dyrektorem, dzisiaj jest Pan dyrektorem, że to wszystko kosztuje, nieraz rozmawialiśmy o zasadności tworzenia dodatkowych klas sportowych, czy to ma sens, czy nie ma sensu, natomiast wszystko to nie jest takie proste, jakby się wydawało na pierwszy rzut oka, bo mówiliśmy tworzymy klasy, żeby uratować być może też miejsca pracy, bo był ten trudny okres łączenia szkół podstawowych, szkół gimnazjalnych wtedy. I to wszystko rodzi, jak dodamy te koszty, które w skali szkoły wynoszą 100, 200, 300 tys. i w każdej szkole takich dodatkowych kosztów trochę znajdziemy, to pewnie ta kwota zrobi się duża, natomiast być może zrobimy to, zobaczymy, wtedy będziemy wiedzieć dokładnie ile to są faktycznie te zajęcia dodatkowe. Widzimy już, sama budowa szkoły jest kwota 18 mln zł, a takich remontów, gdzie często robimy dach, czego tak naprawdę nie widać, a kosztuje kilkaset tysięcy złotych, to jest bardzo dużo. Jakby kończąc już w tym względzie, tak trochę nie wiem, czy to akurat element żartobliwy ale, odpowiadając do Pana Radnego Górnego, wyszedłem, dyskutowaliśmy, czy Pan mówił dotacja, czy promocja. Nie mówił Pan ani dotacja, ani promocja więc ani ja nie miałem racji, ani Pan, bo mówił Pan o dofinansowywaniu, bo przed chwilą poszedłem to sprawdzić, cofając sobie, więc, jakby mówiliśmy tutaj o dofinansowaniu. Dofinansowanie może być zarówno przez jakby dotacje, jak i sport natomiast truizmem jest twierdzenie, że ani w jednym, ani w drugim przypadku kluby nie mogą wcześniej wiedzieć, ile dostaną, bo to jest albo procedura przetargowa, albo też ewentualnie konkurs, na który kluby składają gdzieś tam swoje oferty. I też pamiętajmy, że rzadko kiedy w historii miasta było tak, żeby pieniądze na promocję miasta przez sport były zagwarantowane już na początku roku w budżecie. One zazwyczaj są gdzieś tam, jeśli już, to w późniejszym okresie gdzieś tam ewentualnie szukane, w zależności od tego, jakie są możliwości. Pewnie łatwiej by było, natomiast wiemy w jak jesteśmy sytuacji. Pewnie to trochę z tym jest związane. Tyle z mojej strony. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. Zgłoszenie ad vocem dotyczące wypowiedzi Prezydenta Jóźwiaka. Proszę bardzo, Pan Radny Jacek Matecki.

**Pan Radny Matecki** – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Ja jeszcze raz podkreślam, że my nie negujemy żadnych zajęć w oświacie, bo to jest tak naprawdę wartość dodana i o tym, mówimy od początku. Myślmy o pewnych oszczędnościach, ale na pewno nie kosztem jakości edukacji. I jeszcze jedno, ostatnie zdanie. Przypomnę, że po burzliwych rozmowach w budżecie na 2019 były zaplanowane środki na promocję miasta przez sport. Bo na początku, na pierwszym spotkaniu, kiedy przedstawiono na 2019 roku projekt też nie było tych środków i po różnych naszych rozmowach te środki w budżecie na 2020 się znalazły i myślę, że Pan... na 2019 przepraszam i Pan Naczelnik Wydziału Kultury i Sportu, który był zaangażowany bardzo mocno w ten proces potwierdzi, że pieniądze były na promocję miasta przez sport dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. Szanowni Państwo! Przechodzimy do kolejnego punktu procedury budżetowej, a mianowicie głosowanie wniesionych autopoprawek Prezydenta, które wcześniej przedstawiła Pani Alicja Wojciechowska, Naczelnik Wydziału Budżetu. Czy w związku z tymi poprawkami mamy jeszcze jakieś pytania, czy możemy przystąpić do głosowania? Możemy przystąpić do głosowania. Szanowni Państwo! Poddaję przedstawione wcześniej autopoprawki pod głosowanie. Kto z Państwa jest za przyjęciem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę wszyscy głosujemy. Szanowni Państwo! Głosowanie się udało, wszyscy zagłosowali. Wobec wyników głosowania stwierdzam, że Wysoka Rada przegłosowała autopoprawki

**Autopoprawki zostały podjęte:**

**12 głosami za,**

**8 głosem przeciw,**

**0 głosów wstrzymujące się.**

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo! Wchodzimy kolejny 9 pkt procedury budżetowej. Proszę Państwa! Przystępujemy do głosowania wniosku Komisji Budżetowo-Finansowej, częściowo nieuwzględnionego przez Prezydenta Miasta Leszna. Bardzo proszę, pytam Państwa Radnych kto z Pań i Panów jest za przyjęciem wniosek? Czy jeszcze chcemy ten wniosek wcześniej usłyszeć? Ten wniosek już był wcześniej omówiony włącznie z dyskusjami. Bardzo proszę, Pani Radna Bernadeta Kaźmierczak, Przewodnicząca Komisji Budżetowo-Finansowej.

**Pani Radna Kaźmierczak** – Panie Przewodniczący! Ja przeczytam ten wniosek. Z zaplanowanej kwoty na wykup gruntów dział 700 gospodarka mieszkaniowa, rozdział 70005 gospodarka gruntami nieruchomościami, §6060 wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych, wykup nieruchomości kwota czy 3 mln zł przeznaczyć kwotę 320 tys. zł z przeznaczeniem na udziały w spółce Lotnisko Leszno dział 710 działalność usługowa, rozdział 7195 pozostała działalność, §7010 wydatki na zakup i objęcie akcji udziałów. Z tego 300 tys. zł na realizację pikniku szybowcowego i 20 tys. zł na organizację mistrzostw świata i mistrzostw Polski. I tu chciałabym dodać to, co już mówiłam poprzednio, że wniosek musimy głosować, dlatego że nie jest w 100% zrealizowany przez Prezydenta. Jest częściowo uwzględniony w zmianach budżetowych, które już przygotowaliśmy na ten rok. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo! Wniosek został uwzględniony na tyle, na ile pozwalały możliwości budżetu. Dlatego musimy

go dzisiaj przegłosować. Proszę Państwa! Kto z Pań i Panów Radnych za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Szanowni Państwo! Wobec wyników głosowania stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty, nie uzyskał poparcia żadnego z Radnych

**Wniosek nie został podjęty:**

**0 głosami za,  
19 głosem przeciw,  
1 głos wstrzymujący się.**

**Pani Radna Kaźmierczak** – Panie Przewodniczący! Proszę o reasumpcję, bo przez przypadek powinno być za tym wnioskiem, za odrzuceniem.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dobrze, przyjmuję wniosek Pani Radnej. Bardzo proszę o reasumpcję głosowania, przygotowujemy właśnie głosowanie w tym momencie. Proszę o uwagę, trwa przygotowanie wniosku, nad którym będziemy głosować, momencik. Dobrze. Szanowni Państwo! W związku z pomyłką Pani Radnej i reasumpcją głosowania na wniosek Pani Radnej, która się pomyliła, powtarzamy głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wniosek został przed chwilą przedstawiony przez Radną Bernardynę Kaźmierczak. Szanowni Państwo! Ja widzę, że już mamy zmęczenie na sali. Za chwilę ogłosimy przerwę. Szanowni Państwo! System do głosowania zawiódł. Trwa mała przerwa techniczna. Myślę, że wciągu kilku sekund uporamy się z tym. Szanowni Państwo! Jesteśmy gotowi do głosowania nad wnioskiem, który zgłosiła Pani Radna Bernardyna Kaźmierczak, który został wcześniej zgłoszony i opiniowany na Komisji Budżetowej. Szanowni Państwo! Każdy głosował przed chwilą, jedna osoba się pomyliła, także Pani Radna się pomyliła, zgłosiła potrzebę innego głosowania, a reszta, Państwo musicie sami uznać, jak chcecie głosować za tym wnioskiem. Bardzo proszę, kto z Państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę nacisnąć odpowiedni przycisk. Szanowni Państwo! Wobec wyników powtórnego głosowania stwierdzam, że Wysoka Rada nie przegłosowała wniosku, nie uzyskał on poparcia żadnego z Radnych

**Wniosek nie został podjęty:**

**0 głosami za,  
18 głosem przeciw,  
1 głos wstrzymujący się,  
1 osoba nie głosowała.**

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo! Jesteśmy w kulminacyjnym momencie procedury głosowania nad budżetem. Przechodzimy do jej ostatniego punktu, który mówi o przegłosowaniu projektu uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2020 wraz z autopoprawkami – **DRUK Nr 244**. Szanowni Państwo! To jest finalne głosowanie nad budżetem. I w tym momencie od nas zależy, czy ten budżet przyjmujemy, czy go nie przyjmujemy, dlatego zdaje się jakby na Państwa tutaj. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2020 – **DRUK Nr 244 wraz z autopoprawkami** proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Szanowni Państwo! Wobec wyników głosowania stwierdzam, że



uchwała budżetowa Miasta Leszna na rok 2020 – **DRUK Nr 244** wraz z autopoprawkami została podjęta

**Uchwała została podjęta:**

**12 głosami za,  
7 głosem przeciw,  
0 głosów wstrzymujące się  
1 osoba nie głosowała.**

### **Uchwała Nr XVIII/248/2019 Jak w Załączniku Nr 24**

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo! Mamy budżet przyjęty na rok 2020! I w tym momencie ogłaszam 15 minutową przerwę.

**Przerwa.**

**Po przerwie:**

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo! Proszę przygotować się do wznowienia obrad. Ruszamy, szanowni Państwo!

*Kolejny projekt uchwały w sprawie;*

**9)** udzielania dotacji 2019 roku na prace, konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków – **DRUK Nr 251 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 25 do niniejszego protokołu.**

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Proszę Pana Macieja Urbana, Miejskiego Konserwatora Zabytków o przedstawienie nam projektu uchwały na **DRUKU Nr 251.**

**Pan Urban, MKZ** – Szanowni Państwo! Chciałbym trochę po tych burzliwych obradach przenieść Państwa wyobraźnię do trochę innego świata, ale czuje się niezręcznie bardzo, bo ja tu znowu o pieniądzach. Może spróbujmy tak, że ja jakby w imieniu zabytku, który wierzę, że posiada swoją własną duszę, chciałbym Państwu uzasadnić tutaj taką konieczność przyznania dotacji w wysokości 15 tys. na kościół Świętego Krzyża w Lesznie, na zadanie pt. „Interwencyjne prace konserwatorskie i restauratorskie przy oknie ze szkleniem witrażowym z 1713 roku, dawnej biblioteki kościoła Świętego Krzyża w Lesznie”. Tak, żeby się nie rozwodzić, bo ja mam takie tendencje, może przeczytam, co napisałem wcześniej. Barokowe okno dawnej biblioteki kościoła Świętego Krzyża jest najstarszym tego typu zabytkiem w Lesznie i należy do niedużej grupy w pełni

oryginalnych okien XVIII wieku w Polsce. Posiada prawie w pełni zachowane historyczne szklenie, wykonane z szyb dmuchanych, połączonych łożem oraz ozdobne okucia, kratę i metalowe okiennice, wykonane w 1713 roku przez mistrza kowalskiego Deckerta na zlecenie fundatora biblioteki, diakona tego kościoła Jeremiasza Hentschela. Prace interwencyjne mają na celu uzupełnienie brakujących popękanych szyb, ponowne ich scalenie łożem, a także polegają na konserwacji i restauracji elementów drewnianej stolarki oraz elementów ślusarskich, jak i barokowych okuć, krat i okiennic, które to okiennice po kilkunastu latach mają szansę powrócić na pierwotne miejsce. Wykazane w uchwale prace i roboty budowlane przy zabytku mają na celu zabezpieczenie, zachowanie, odnowienie i utwalenie substancji zabytkowej. Propozycja dofinansowania, przygotowana została w oparciu o ekspertyzę naszego Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za przedstawienie projektu uchwały. Proszę Państwa! Projekt uchwały na **DRUKU Nr 251** posiada pozytywną opinię-stanowisko Komisji Kultury, Edukacji i Sportu, gdzie 8 radnych jednomyślnie było za projektem uchwały. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Nie widzę zgłoszeń, zatem zamykam listę zgłoszeń. Proszę o przegłosowanie projektu uchwały. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie udzielania dotacji 2019 roku na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków – **DRUK Nr 251**, proszę o podniesienie ręki naciśnięcie przycisku. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Szanowni Państwo! Pojawił się wniosek przed chwilą o reasumpcję ostatniego głosowania w sprawie prac konserwatorskich, ponieważ sprzęt do głosowania zawiódł. Proszę przygotować ponownie głosowanie. Szanowni Państwo! Powtarzamy głosowanie. Pytam zatem kto z Pań i Panów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała w sprawie udzielania dotacji 2019 roku na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków – **DRUK Nr 251**, została podjęta

**Uchwała została podjęta:**

**19 głosami za,  
0 głosem przeciw,  
0 głosów wstrzymujące się.**

### **Uchwała Nr XVIII/249/2019 Jak w Załączniku Nr 26**

*Kolejny projekt uchwały w sprawie;*

**10)** udzielania zmieniająca uchwałę Nr XVI/226/2019 Rady Miejskiej Leszna z dnia 21 listopada 2019 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek oświatowych niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez inny niż jednostka samorządu terytorialnego organ oraz trybu przeprowadzenia kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania udzielonej dotacji – **DRUK Nr 252 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 27 do niniejszego protokołu.**

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Bardzo proszę Pana Lucjana Rosiaka, Naczelnika Wydziału Edukacji o przedstawienie nam projektu uchwały na **DRUKU Nr 252**. Bardzo proszę.

**Pan Rosiak, naczelnik WE** – Projekt uchwały w praktyce dotyczy sprostowania błędu. W zapisanych cyfrach §3 zapisano art. 2 pkt 8, a powinno być art. 2 pkt 7 i podobnie w ust. 6 zamiast §2 pkt 8 powinno być §2 pkt 7. To są pomyłki tych dwóch cyfr.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję Panie Naczelniku za przedstawienie nam projektu uchwały. Proszę Państwa, projekt uchwały na **DRUKU Nr 252** posiada pozytywną opinię-stanowisko Komisji Edukacji, Kultury i Sportu. Opinię pozytywną wyraziło 8 radnych jednomyślnie, będąc za projektem uchwały. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Zamykam listę zgłoszeń. Nie widzę zgłoszeń żadnych. Proszę w takim razie o przegłosowanie projektu uchwały. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę Nr XVI/226/2019 Rady Miejskiej Leszna z dnia 21 listopada 2019 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół placówek oświatowych niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez inne niż jednostka samorządu terytorialnego organ oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania udzielonej dotacji – **DRUK Nr 252**, proszę o podniesienie ręki naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wobec wyników głosowania stwierdzam, że uchwała zmieniająca uchwałę Nr XVI/226/2019 Rady Miejskiej Leszna z dnia 21 listopada 2019 roku w sprawie trybu udzielania rozliczania dotacji dla szkół i placówek oświatowych niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez inne niż jednostka samorządu terytorialnego organ. Oraz trybu przeprowadzania kontroli prowadzenia. Prawidłowości pobrania wykorzystania udzielonej dotacji – **DRUK Nr 252** została podjęta

**Uchwała została podjęta:**

**19 głosami za,  
0 głosem przeciw,  
0 głosów wstrzymujące się.**

### **Uchwała Nr XVIII/250/2019 Jak w Załączniku Nr 28**

*Kolejny projekt uchwały w sprawie;*

**11)** określenia kwoty jednostkowej będącej podstawą ustalenia kwoty dotacji na działalność Centrum Integracji Społecznej w Lesznie – **DRUK Nr 253** – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 29 do niniejszego protokołu.**

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Bardzo proszę Panią Donatę Majchrzak-Popławską, Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie o przedstawienie nam projektu uchwały **DRUK Nr 250**.

**Pani Majchrzak-Popławska, dyrektor MOPR** – Szanowni Państwo! Uchwała dotyczy ustalenia wysokości kwoty dotacji na 1 uczestnika i 1 pracownika

Centrum Integracji Społecznej. Proponujemy, żeby wysokość tej dotacji wynosiła na przyszły rok 300 zł właśnie na 1 uczestnika i 1 pracownika Centrum Integracji. Do Centrum może przychodzić 30 uczestników i jest 6 instruktorów, stanowiących kadrę CIS-u, dziękuję.

**Pani Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Proszę Państwa, projekt uchwały na **DRUKU Nr 253** posiada pozytywną opinię-stanowisko Komisji Spraw Społecznych: 8 radnych było za projektem uchwały, czyli pełna jednomyślność. Otwieram listę zgłoszeń. Zamykam listę zgłoszeń do dyskusji. Nie widzę takich prośbę, zatem o przegłosowanie projektu uchwały. Kto z Pań i Panów Radnych jest podjęciem uchwały w sprawie ogłoszenia od jednostkowej będącej podstawą ustalenia kwoty dotacji na działalność centrum integracji społecznej właśnie **DRUK Nr 253**, proszę o podniesienie ręki naciśnięcie odpowiedniego przycisku, kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wobec wyników głosowania stwierdzam, że uchwała w sprawie określenia kwoty jednostkowej będącej podstawą ustalenia kwoty dotacji na działalność centrum integracji społecznej właśnie **DRUK Nr 253** została podjęta

**Uchwała została podjęta:**

**19 głosami za,  
0 głosem przeciw,  
0 głosów wstrzymujące się.**

### **Uchwała Nr XVIII/251/2019 Jak w Załączniku Nr 30**

*Kolejny projekt uchwały w sprawie;*

**12)** ustalenia wysokości opłat za zajmowanie pasa drogowego dróg publicznych przebiegających w granicach administracyjnych miasta Leszna – **DRUK Nr 254** – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 31 do niniejszego protokołu.**

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Proszę Pana Pawła Maćkowiaka, Kierownika Miejskiego Zarządu Dróg o przedstawienie nam projektu uchwały dla **DRUKU Nr 254**.

**Pan Maćkowiak, kierownik MZD** – Prezydent Miasta Leszna przedkłada Wysokiej Radzie projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za zajmowanie pasa drogowego dróg publicznych przebiegających w granicach administracyjnych miasta Leszna. Wprowadzenie nowych stawek opłat podyktowane jest zmianą, nowelizacją ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych postanowień ustawy o drogach publicznych, które objęły m.in. zmiany stawek w odniesieniu do urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej. Niniejsza uchwała obejmuje również zmiany stawek opłat za prowadzenie robót w pasie drogowym, za umieszczenie urządzeń infrastruktury technicznej w pasie drogowym, obiektów budowlanych niezwiązanych z potrzebami ruchu, zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego. I tak, w odniesieniu do prowadzenia robót w pasie drogowym jest wzrost dla wszystkich dróg publicznych o 1 zł za metr kwadratowy. W odniesieniu do nowych urządzeń

infrastruktury technicznej to wzrost opłaty rocznej 5 zł dla urządzeń kanalizacji sanitarnej, wodociągowej i ciepłowniczej i 10 zł dla urządzeń gazowych i elektroenergetycznych. Szczegółowe kwoty dla każdego rodzaju zajęcia pasa drogowego zostały podane w tabelach niniejszej uchwały. Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego i wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Chciałem wprowadzić autopoprawkę w niniejszej uchwale – proszę o wykreślenie §6, który został powielony z §3.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za przedstawienie projektu uchwały. Szanowni Państwo, projekt uchwały na **DRUKU Nr 254** posiada pozytywną opinię-stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej: został jednomyślnie, jednogłośnie zaopiniowane pozytywnie. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Zamykam listę zgłoszeń do dyskusji. Bardzo proszę, Pan Radny Jacek Matecki.

**Pan Radny Matecki** – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Naczelniku! Tylko pytanie, jaki dodatkowy dochód dla miasta stanowić będą wpływy w wyniku wzrostu tych stawek?

**Pan Maćkowiak, kierownik MZD** – Jeżeli chodzi o wpływy z tych opłat, tutaj trudno powiedzieć, bo wszystko zależy od tego zajęcia pasa, jakie będzie w przyszłym roku. Tak mniej więcej szacujemy w granicach 30-50 tys.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za udzieloną odpowiedź. Proszę o przegłosowanie projektu uchwały. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie ustalania wysokości opłat za zajmowanie pasa drogowego dróg publicznych przebiegających w granicach administracyjnych miasta Leszna – **DRUK Nr 254**, proszę o podniesienie ręki naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wobec wyników głosowania stwierdzam, że uchwała w sprawie ustalenia wysokości opłat za zajmowanie pasa drogowego dróg publicznych przebiegających granice administracyjne miasta Leszna – **DRUK Nr 254** została podjęta

**Uchwała została podjęta:**

**15 głosami za,**

**1 głosem przeciw,**

**3 głosów wstrzymujące się.**

## **Uchwała Nr XVIII/252/2019 Jak w Załączniku Nr 32**

*Kolejny projekt uchwały w sprawie;*

**13) powołania Młodzieżowej Rady Miasta Leszna – DRUK Nr 255 wraz z autopoprawką – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 33 do niniejszego protokołu.**

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Poproszę Pana Macieja Dziamskiego, Sekretarza Miasta Leszna o przedstawienie projektu uchwały.

**Pan Dziamski, Sekretarz Miasta Leszna** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni. Zanim przejdę do mówienia treści projektu,

chciałbym wspomnieć o tym, że są tam autopoprawki. Państwo Radni pewnie je znają, ale jeśli nie, to przytoczę, że pierwsza z tych poprawek znajduje się w §2 pkt 1, gdzie dopisujemy po słowach „w wieku 16 20 lat” dopisujemy sformułowanie „lub będącej uczniami szkół ponadpodstawowych”. I podobne w treści poprawki znajdują się również w §28, gdzie sformułowanie „jest w wieku od 16 do 20 lat” zastępujemy zwrotem „ukończyła 16 rok życia i nie ukończyła 20 roku życia lub jest uczniem szkoły ponadpodstawowej”. I w §29 dokonujemy dokładnie takiej samej zmiany. Ta zmiana ma umożliwić po prostu pełne uczestnictwo wszystkich osób, które będą uczniami w szkołach, w pracy Młodzieżowej Rady Miasta Leszna, a sam projekt na **DRUKU Nr 255** powstał z inicjatywy środowisk młodzieżowych. Młodzieżowa Rada Miasta Leszna, radni zgłosili Panu Prezydentowi konieczność podjęcia takiej uchwały. Ta decyzja, jeśli Państwo podejmą, będzie miała pozytywny wpływ na to, jak upowszechnia się w mieście idea samorządowa wśród młodzieży oraz pewnie będzie również pozytywnie wpływała na aktywność młodzieży w tym zakresie. Dodam tylko, że integralną częścią tej uchwały jest również załącznik nr 1, który stanowi o tym, jak będzie wyglądał statut tej rady. Bardzo proszę Państwa Radnych o przychylne potraktowanie projektu i przegłosowanie go.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję Panie Sekretarzu za przedstawienie projektu uchwały. Proszę Państwa, projekt uchwały na **DRUKU Nr 255** posiada pozytywną opinię-stanowisko Komisji Edukacji, Kultury i Sportu: 8 radnych było za. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Zamykam listę zgłoszeń do dyskusji. Bardzo proszę, Pani Radna Adriana Machowiak.

**Pani Radna Machowiak** – Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Mam pytanie co do statutu. W statucie w §29 w rozdziale piątym jest zapisane, czytam końcówkę „posiadający stałe lub czasowe zameldowanie w mieście Lesznie”. Czy to nie ogranicza, aby w radzie mogli zasiadać również osoby, czy uczniowie z powiatu, czy nawet spoza powiatu, Gostyń, Kościan, czy tam inne miejscowości? Gdzie oni większość swojego czasu spędzają również tutaj w Lesznie, działają na rzecz Leszna, uczą się w Lesznie także, czy to nie ogranicza i czy to jest ta właśnie idea samorządności? I jeszcze jedno. W statucie obecnie jest w §30 „wybory młodzieżowej rady zarządza Prezydent”, gdzie o wcześniej było „wybory zarządza Przewodniczący rady nie później niż do 30 dni przed upływem kadencji rady”. Ja rozumiem, że obecny Prezydent przychylny młodzieżowej radzie, ale nie wiemy, jaki Prezydent będzie w przyszłości i czy będzie nadal, ja nie mówię o najbliższej przyszłości, ale doskonale wiemy, że Pan Prezydent ma jeszcze jedną kadencję i to jest zgodne z ustawą. I nie wiemy, jaka będzie... Niech Pani mi nie przerywa, naprawdę! To już nie jest po raz pierwszy. I mam pytanie, co się stanie, jeżeli inny przyszły Prezydent nie powoła wyborów i nie zarządzi wyborów do młodzieżowej rady? Jest napisane „wybory to młodzieżowej rady zarządza prezydent”. Nie ma przewodniczący rady. Ale na razie jest tak. No dobrze dlatego pytam, jakie są konsekwencje, jeżeli Prezydent nie zarządzi wyborów. Chyba mogę zapytać, prawda?

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo! Proszę, jeżeli chcecie zabrać głos, zgłosić się formalnie. Przyjmuje zgłoszenia w tym momencie jeszcze. I Widzę, zgłasza się z sali Przewodniczący Młodzieżowej Rady. Bardzo proszę.

**Przewodniczący MRML** – Szanowny Panie Prezydencie! Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Chciałem się odnieść tutaj do wypowiedzi Pani Radnej. Przede wszystkim, formułując statut taki a nie inny sposób w niejaki



sposób upodobniamy się do rady prawdziwej w cudzysłowie, ponieważ w wyborach do Rady Miejskiej mogą kandydować tylko osoby będące zamordowane w Lesznie. Tak samo mogą głosować tylko osoby będące zawodu zameldowane w Lesznie. Inne młodzieżowe rady mają zawarte podobne rozwiązania, mówię tutaj np. o Młodzieżowej Radzie Gminy Świąciechowa. Oczywiście, formując w taki sposób statut nie odcinamy od pomocy innym osobom, które mimo, że nie mieszkają w Lesznie, uczą się w Lesznie. Zawsze będziemy chętni służyć tym osobom pomocy. A odnosząc się tutaj do kwestii Pana Prezydenta, obecny Pan Prezydent jest tak, jak Pani wspomniała przychylny pracom młodzieżowym radom. Jeżeli kiedyś, czysto hipotetycznie przyszły Prezydent Miasta Leszna nie będzie przychylny, w Nowym Tomysłu była podajże taka sytuacja, została wtedy na Pana Prezydenta albo Burmistrza złożona skarga i ta skarga została rozpatrzona w taki sposób, że Prezydent musiał ogłosić wybory. Także o to bym się nie martwił, dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za głos w dyskusji. Myślę, że nie mamy się co obawiać w przyszłości braku przychylności Prezydenta. Również, jak wiemy młodzieżowa rada funkcjonuje już od wielu kadencji i naprawdę nie musimy się o to obawiać. Bardzo proszę wg zgłoszeń Pani Radna Hanna Kotomska.

**Pani Radna Kotomska** – Panie Przewodniczący! Ja wycofuję swoją prośbę o głos, ponieważ Pan Radny w zupełności wyczerpał to, co ja chciałam powiedzieć, gdyż dokładnie chciałam się wypowiedzieć w tym tonie.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. W tym momencie proszę o przegłosowanie projektu uchwały. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie powołania młodzieżowej rady miasta Leszna – **DRUK Nr 255** wraz z autopoprawką proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wobec wyników głosowania stwierdzam, że uchwała w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Leszna – **DRUK Nr 255 wraz z autopoprawką** została podjęta

**Uchwała została podjęta:**

**19 głosami za,  
0 głosem przeciw,  
0 głosów wstrzymujących się.**

### **Uchwała Nr XVIII/253/2019 Jak w Załączniku Nr 34**

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Gratuluje przedstawicielom Młodzieżowej Rady Miasta Leszna.

**Przewodniczący MRML** – W imieniu całego środowiska młodzieżowego z Leszna serdecznie dziękuję. Mam nadzieję, że dalej będziemy kontynuowali swoje działania w XII kadencji. Jeszcze raz dziękuję.

*Kolejny projekt uchwały w sprawie;*

**14) nadania nazwy ulicy – DRUK Nr 256 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 35 do niniejszego protokołu.**

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Proszę Pana Kazimierza Narlocha, Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru o przedstawienie projektu uchwały na **DRUKU Nr 256**.

**Pan Narloch, naczelnik WGKiK** – Szanowni Państwo! W związku z wydzieleniem, zgodnie zobowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego terenu przeznaczanego pod drogę publiczną, zaistniała konieczność nadania nazwy temu terenowi. Biorąc pod uwagę fakt, że nowo wydzielony odcinek ulicy stanowi przedłużenie istniejącej już ul. Stawowej, uzasadnionym wydaje się, żeby to nazwa była kontynuowana dla tego nowego odcinka. Projekt uzyskał pozytywną opinię zespołu ds. nazewnictwa. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję, Panie Naczelniku za przedstawienie projektu uchwały. Proszę Państwa, projekt posiada pozytywną opinię-stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej: został jednogłośnie zaopiniowany pozytywnie. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Zamykam listę zgłoszeń. Nie widzę takich. Proszę o przegłosowanie projektu uchwały. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy – **DRUK Nr 256** proszę o podniesienie ręki naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wobec wyników głosowania stwierdzam, że uchwała w sprawie nadania nazwy ulic – **DRUK Nr 256** została podjęta

**Uchwała została podjęta:**

**19 głosami za,  
0 głosem przeciw,  
0 głosów wstrzymujących się.**

**Uchwała Nr XVIII/254/2019  
Jak w Załączniku Nr 36**

*Kolejny projekt uchwały w sprawie;*

**15) przyjęcia od Wojewody Wielkopolskiego zadania z zakresu administracji rządowej, dotyczącego organizacji i przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej w 2020 roku – DRUK Nr 257 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 37 do niniejszego protokołu.**

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Proszę Pana Jerzego Śliwę, Naczelnika Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa o przedstawienie projektu uchwały na **DRUKU Nr 257**.

**Pan Śliwa, naczelnik WZKiB** – Szanowni Państwo, projekt dotyczy przekazania przez Wojewodę Wielkopolskiego dwóch zadań polegających na



podpisaniu umów z podmiotami leczniczymi na przeprowadzanie dodatkowych specjalistycznych badań lekarskich osób starających się na kwalifikacje oraz wypłaty wynagrodzeń dla członków Powiatowej Komisji Lekarskiej za udział w pracach. Zadanie z zakresu kwalifikacji wojskowej jest w całości finansowane z budżetu Wojewody Wielkopolskiego. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za przedstawienie projektu uchwały. Szanowni Państwo, projekt uchwały na **DRUKU Nr 257** posiada pozytywną-stanowisko Komisji Rewizyjnej: 6 radnych jednogłośnie poparło ten projekt. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Zamykam listę zgłoszeń do dyskusji. Nie widzę takich. Proszę zatem o przegłosowanie projektu uchwały. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie przejęcia Wojewody Wielkopolskiego zadania z zakresu administracji rządowej dotyczącego organizacji i przeprowadzania kwalifikacji wojskowej 2020 roku – **DRUK Nr 257**, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że uchwała w sprawie przejęcia od Wojewody Wielkopolskiego zadania z zakresu administracji rządowej dotyczącego organizacji na temat kwalifikacji wojskowej w roku 2020 roku – **DRUK Nr 257** została podjęta

**Uchwała została podjęta:**

**19 głosami za,**

**0 głosem przeciw,**

**0 głosów wstrzymujących się.**

### **Uchwała Nr XVIII/255/2019 Jak w Załączniku Nr 38**

*Kolejny projekt uchwały w sprawie;*

**16)** wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy na czas nieoznaczony na nieruchomości zabudowaną poziom w Lesznie przy ul. Szybowników – **DRUK Nr 258 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 39 do niniejszego protokołu.**

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Bardzo proszę Panią Jolantę Jankowiak, Naczelnik Wydziału Gospodarowania Nieruchomościami o przedstawienie projektu uchwały na **DRUKU Nr 258**.

**Pani Jankowiak, naczelnik WGN** – Zawarcie umowy na czas nieokreślony, umowy dzierżawy wymaga zgody Rady. Uchwała ta dotyczy terenu zagospodarowanego przez lotnisko. Umowa ta ma być zawarta ze spółką Lotnisko. W chwili obecnej spółka ta dysponuje gruntem na podstawie umowy użytkowania. Biorąc pod uwagę charakter tej spółki, spółka zorganizowana na podstawie ustawy Prawo handlowe winna mieć formę władania co najmniej w drodze umowy dzierżawy zawartej z Panem Prezydentem.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję Pani Naczelnik za przedstawienie projektu uchwały. Informuje, że projekt uchwały na **DRUKU Nr 258** posiada pozytywną opinię-stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej: 5 radnych poparło projekt, 2 radnych wstrzymało się, nie było głosów sprzeciwu.

Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Zamykam listę zgłoszeń do dyskusji. Bardzo proszę wg kolejności, Pani Radna Adriana Machowiak.

**Pani Radna Machowiak** – Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Czegoś tu nie rozumiem i bardzo bym prosiła o wyjaśnienie dlatego, że ja widzę umowy dzierżawy z miastem na tę samą część ziemi, przynajmniej fragment 314/3 z następującymi podmiotami: Pieprzyk Przedsiębiorstwem Wielobranżowym, Leszno Gliding Hotel. I one są na 19, 11 lat. I jeszcze Centralną Szkołę Szybowcową, ale przy czym w jednej z umowy dzierżawy jest nawet możliwość wykupu tej ziemi. Jest to, dotyczy to Hotelu Gliding. Chciałbym wiedzieć, czy one zostały wypowiedziane, czy one zostaną scedowane. I jeszcze jedno, ja chciałabym zobaczyć tą umowę dzierżawy, bo... nową, która tutaj jest, ponieważ nie wyobrażam sobie głosować nad czymś, gdzie 21 ha oddajemy, a ja nie widzę tego. I przyznam szczerze, że to jest tak, jak gdybym głosowała nad czymś, gdzie brałabym kredyt i podpisała na milion złotych i nie czytała umowy. Także miło by było, gdybyśmy tą umowę dzierżawy mogli otrzymać przed głosowaniem.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dobrze, to bardzo proszę, Pan Radny Jacek Matecki teraz.

**Pan Radny Matecki** – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Rzeczywiście w tej sytuacji dość mocno razi brak projektu umowy dzierżawy. Jak koleżanka Radna powiedziała na tym terenie umowy mają podpisane 4 podmioty gospodarcze. Te umowy zostały zawarte przez Pana Prezydenta zgodnie z uchwałą LII/702/2018 Rady Miejskiej z dnia 26 września 2018 roku. Domniemam, że miasto z powodu tej dzierżawy utraci dochody z tych umów, a dochody przejmie spółka. Zresztą jest tak w uzasadnieniu napisane, że będzie pobierała pożytki właśnie ta spółka. Jak to się ma do budżetu na rok 2020, o którym mówimy, że będzie trudny, ciężki, a jednocześnie tak lekką ręką pozbywamy się prawdopodobnie dochodów miasta na rzecz spółki. Czy zaplanowane z wyżej wymienionych umów z Pieprzykiem, tutaj koleżanka wymieniła, nie będę powtarzał, środki zostały zaplanowane w budżecie miasta na rok 2020? Bo jeżeli tak, to jak wcześniej mówiłem i czytamy to w uzasadnieniu, lotnisko ma być beneficjentem pożytków. Zmniejszą się dochody miasta, a przez to zwiększy się jego deficyt. A odpowiedzialność będzie przerzucona na Radę, która dziś podejmie taką uchwałę. I konsekwencją tej uchwały oczywiście będzie brak dochodów w kolejnych latach. Nie wiemy też co stanie się umową Leszno Gliding Hotel, która przewiduje zobowiązanie do rozbiórki i postawienia nowego obiektu, jak również zobowiązania sprzedaży tej części terenu przez miasto w trybie bezprzetargowym, na co ówczesna Rada nie do końca chyba notabene wyraziła zgodę. Umowa dzierżawy, ta bez numeru z dnia 27 września (...). Przypomnę, że zerwanie tej umowy rodzi kary umowne minimum 0,5 mln zł plus inne roszczenia na drodze postępowania cywilnego. Nie znamy projektu umowy dzierżawy, nie wiemy, na jakiej zasadzie lotnisko będzie w czasie określonym dzierżawić działki, za jaką kwotę, a może za złotówkę. W tym stanie rzeczy powinno się zanegować taką uchwałę. Przypomnę, że przy okazji uchwały dotyczącej wyrażenia zgody na podpisanie przez Prezydenta Miasta umowy dotyczącej diagnozowanie dzieci z autyzmem przez leszczyńską poradnię psychologiczno-pedagogiczną prosiłem, aby do tego typu uchwał przedstawiać Radnym projekty umów. I co? I nic. Co może być w takich projektach uchwał, że Radni nie mogą się z nimi zapoznać? Dziś nie wiemy, jaką umowę chce podpisać Pan Prezydent. Może ponownie pojawią się w niej zapisy o prawie

pierwokupu w trybie bezprzetargowym? Chciałbym uzyskać odpowiedzi na te właśnie pytania, a też mam pytanie do Radnych koalicji PL18 i PiS, nieformalnej zaznaczę. Czy z pełną odpowiedzialnością i świadomością będą głosowali za tą uchwałą? Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Bardzo proszę o odpowiedź na pytanie, Pani Naczelnik Jolanta Jankowiak.

**Pani Jankowiak, naczelnik WGN** – W chwili obecnej spółka dysponuje gruntem, czyli tymi 20 ha, czyli częścią lotniska, tak nazwaną częścią miejską na podstawie umowy użyczenia z możliwością zawarcia umowy dzierżawy z poszczególnymi tymi podmiotami, o których Pan Radny powiedział. I te wszystkie dochody związane, z dzierżawy są dochodami spółki. W chwili obecnej intencja tej uchwały jest, aby została zawarta umowa nie użyczenia z lotniskiem, spółką Lotnisko, ale umowa dzierżawy, gdzie czynsz z dzierżawy tego gruntu będzie wpływał do budżetu miasta, a więc nie nastąpi tu żadne umniejszenie dochodów, czy też umniejszenie jakichś dochodów, czy też wpływów z lotniska. Wpływy z lotniska z dzierżaw będą wpływały do spółki Lotnisko, bo ona jest operatorem tego terenu, po to została powołana, aby zarządzać tym terenem, a wpływy z dzierżawy będą zasilały budżet miasta. Zawierając umowę na czas nieokreślony nie ma możliwości zbycia w trybie bezprzetargowym tego gruntu na rzecz spółki, albowiem taka możliwość jest tylko wtedy, jeżeli podmiot wybuduje inwestycję na podstawie pozwolenia na budowę i ma zawartą umowę na czas co najmniej 10 lat, a na czas nieokreślony nie spełnia warunku na czas określony co najmniej 10 lat.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za przedstawione informacje. Bardzo proszę ad vocem Pan Radny Jacek Matecki.

**Pan Radny Matecki** – Jak ponowię tylko pytanie, dlaczego takie umowy nie są przedstawiane Radnym przy projekcie uchwał? Tylko tyle, bo później się okazuje, że mamy pewne umowy w BIP, które mają zastrzeżenie poufności. np. Miejskim Zakładem Zieleni i trudno jest tutaj zastanawiać się jakich patentów chronimy, albo jakich technologii chronimy tą umową. Myślę, że dla przejrzystości byłoby łatwiej, gdyby każdy Radny dając pełnomocnictwo Panu Prezydentowi do zawarcia takiej umowy, mógł z taką umową się zapoznać, by odpowiedzialnie głosować za tym, co Pan Prezydent chce podpisać. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi Panią Naczelnik Jolantę Jankowiak.

**Pani Jankowiak, naczelnik WGN** – Później jest taka kolej rzeczy, po podjęciu ewentualnie uchwały wyrażającej zgodę przez Radę na zawarcie takiej umowy, Pan Prezydent wywołuje zarządzenie, w którym określa warunki tej dzierżawy. I wtedy zarządzeniu, które publikowane w BIP są wyszczególnione warunki takiej dzierżawy. No i oczywiście chyba nie ma przeszkód, aby Państwu udostępnić taką umowę.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za udzielenie odpowiedzi. Tak bardzo proszę jeszcze może wg kolejności zgłoszeń Pani Radna Hanna Kotomska.

**Pani Radna Kotomska** – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ad vocem wypowiedzi Pana Radnego Mateckiego. Chciałam zapewnić, że nasz stan świadomości, ludzi siedzących po tej stronie stołu, jest naprawdę całkowicie wystarczający i Pańska troska naprawdę bardzo nas wzrusza, niemniej jednak doskonale wiemy nad czym głosujemy i w jaki sposób. Proszę się raczej zatroszczyć o stan świadomości swoich kolegów z klubu. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Bardzo proszę, jeszcze wg kolejności zgłoszeń, bardzo proszę, Pan Prezydent Piotr Józwiak.

**Pan Józwiak, II Zastępca Prezydenta Miasta Leszna** – Ja też, tak jak Pan Radny już o to pytał na ostatniej sesji, też wtedy odpowiadałem. Panie Radny! Pan Prezydent może do negocjacji i do umów przystąpić, do przygotowania umowy dopiero wtedy, jak uzyska zgodę Rady. Jeżeli jej by nie uzyskał, to mógłby Pan Radny powiedzieć, że Pan Prezydent się pospieszył. Przygotował projekt umowy, a de facto tej uchwały nie miał w zasadzie zgody Rady Miasta. Nie przypominę sobie teraz, ale gdzieś tam pamiętam kiedyś takie zarzuty się też pojawiały, że bez zgody w jakiejś sprawie gdzieś tam za szybko coś robiliśmy, więc teraz tak naprawdę Pan Prezydent, jak będzie miał zgodę, to będzie mógł przystąpić do negocjacji i do zawarcia umowy o określonej treści.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Bardzo proszę, Pan Prezydent Łukasz Borowiak.

**Pan Prezydent Borowiak** – Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja mam takie wrażenie że od dłuższego czasu w przestrzeni publicznej pojawiają się takie teorie spiskowe, co się dzieje na lotnisku. Chyba wszyscy, którzy są obserwatorami portali społecznościowych wiedzą o co chodzi. Wszędzie jest spisek, układy. To już mnie zaczyna pomału męczyć. Drodzy Państwo, ponieważ niektóre wypowiedzi osób, które pracowały w jednostkach Miasta są już karygodne i mijają się z prawdą, proszę o więcej zaufania. No, bo dojdziemy do takiej sytuacji, że jako organ wykonawczy będę Państwu przedstawiał umowy wszelakie, one są dostępne, każdy z Państwa może przyjść do wydziału, zapoznać się, są komisje, które mogą poprosić. Jeżeli takiego klimatu nie będzie przez tą kadencję, no to trudno będzie nam się współpracowało. Z wypowiedzi jednoznacznie rozumiałem, że może być coś nie tak, może być zamataczony, itd. Jedno mogę tylko powiedzieć, że to, co ja sam osobiście przeżyłem, przejmując lotnisko, a słowa te kieruję przede wszystkim do Pana Mateckiego, bo są osoby, które próbują też doradzać Radnym, często wprowadzają ich w błąd i dochodzi do sytuacji takich, że no warto się zapytać. Warto przyjść do Urzędu Miasta, warto spotkać się ze mną, omówić te sprawy. Drodzy Państwo, nie popadajmy w paranoję. Za chwileczkę, jeżeli mam myśleć tokiem rozumowania Pana Mateckiego, to będę musiał też prosić wszystkich dyrektorów jednostek, jakie oni umowy podpisują dzierżawy na ogródek przydomowy. Nie na tym rzecz polega, drodzy Państwo. I proszę o wyrozumiałość, zrozumienie tematyki, ale także o zaufanie do Prezydenta i jego służb, które przygotowują stosowne dokumenty.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję Panie Prezydencie za głos. Bardzo proszę, kolejne zgłoszenie ad vocem, Pan Radny Jacek Matecki.

**Pan Radny Matecki** – Tak, ad vocem do słów Pana Wiceprezydenta Józwiaka. Panie Prezydencie! Gratuluje szybkości i dynamiki w działaniu, w negocjacjach, ponieważ przypominę tylko, że uchwała Rady Miejskiej w 2018 roku została wywołana 26 września, a umowa z Gliding Hotel na podstawie tej uchwały po błyskawicznych negocjacjach została podpisana następnego dnia. I wydaje mi się, że chyba absurdem jest twierdzić, że ktoś przez noc wynegocjował tak znakomitą umowę. I też nie otrzymałem odpowiedzi na to moje pytanie, co z Glining Hotel będzie się działo i co z tym ewentualną odsprzedażą, nieodsprzedażą, jaka jest w tej chwili sytuacja z Gliding Hotel. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Proszę Pan Prezydent Piotr Józwiak.

**Pan Józwiak, II Zastępca Prezydenta Miasta Leszna** – Panie Radny! Dziękuję za uznanie, doceniam. Natomiast 27 jest zawsze po 26, chcąc nie chcąc w każdym miesiącu.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za odpowiedź. Proszę zatem szanownych Państwa o przegłosowanie projektu uchwały. Kto z Pań i Panów Radnych jest podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy na czas nieoznaczony na nieruchomości zabudowaną poziom w Lesznie przy ul. Szybowników – **DRUK Nr 258**, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wobec wyników głosowania stwierdzam, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy na czas nieoznaczony na nieruchomości zabudowaną poziom w Lesznie przy ul. Szybowników – **DRUK Nr 258** została podjęta

**Uchwała została podjęta:**

**10 głosami za,  
5 głosami przeciw,  
4 głosami wstrzymującymi się.**

### **Uchwała Nr XVIII/256/2019 Jak w Załączniku Nr 40**

*Kolejny projekt uchwały w sprawie;*

**17)** wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne – **DRUK Nr 259** – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 41 do niniejszego protokołu.**

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Proszę Panią Jolantę Jankowiak, Naczelnik Wydziału Gospodarowania Nieruchomościami o przedstawienie projektu uchwały na **DRUKU Nr 259**.

**Pani Jankowiak, naczelnik WGN** – Projekt dotyczy wyrażenia zgody na dokonanie bądź udzielenie bonifikaty dla 10 lokali zbywanych na rzecz najemców. Bonifikaty zostały ustalone zgodnie z kryteriami ustalonymi w uchwale w zakresie zasad gospodarowania nieruchomościami, stanowiącymi własność miasta Leszna i te bonifikaty kształtują się od 67 najniższej do 85%, to jest to bonifikata najwyższa.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję Pani naczelnik za przedstawienia projektu uchwały. Proszę Państwa, projekt uchwały na **DRUKU Nr 259** posiada pozytywną opinię-stanowisko Komisji Spraw Społecznych: 8 radnych jednomyślnie było za przyjęciem projektu uchwały. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Zamykam listę zgłoszeń dyskusji. Nie widzę tutaj zgłoszeń. Proszę zatem o przegłosowanie projektu uchwały. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne – **DRUK Nr 259** proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wobec wyników głosowania stwierdzam, że uchwała

w sprawie wyrażenia zgody na udzieleniu bonifikaty od sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne **DRUK Nr 259** została podjęta

**Uchwała została podjęta:**

**18 głosami za,**

**0 głosami przeciw,**

**0 głosami wstrzymującymi się**

**1 osoba nie głosowała.**

### **Uchwała Nr XVIII/257/2019 Jak w Załączniku Nr 42**

*Kolejny projekt uchwały w sprawie;*

- 18)** zmieniająca uchwałę Nr V/67/2019 Rady Miejskiej Leszna z dnia 31 stycznia 2019 roku w sprawie akceptacji sprawozdań z działalności i planów pracy Komisji Rady Miejskiej Leszna – **DRUK Nr 260** – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 43 do niniejszego protokołu.**

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Proszę Pana Mariusza Nowickiego, Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie projektu uchwały na **DRUKU Nr 260**.

**Pan Radny Nowacki** – Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Komisja Rewizyjna na swoim posiedzeniu w dniu 2 grudnia 2019 roku przegłosowała zmianę pkt 4 planu pracy Komisji Rewizyjnej w następującym brzmieniu: „Kontrola wydatków Teatru Miejskiego na realizację premier, koszty i przychody, związane z eksploatacją spektakli oraz koszty zarządzania w latach 2016-2019”. W związku z powyższym proszę o przyjęcie proponowanej zmiany. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję Panie Radny za przedstawienie projektu uchwały. Proszę Państwa, projekt uchwały na **DRUKU Nr 260** posiada pozytywną opinię-stanowisko Komisji Rewizyjnej: projekt uchwały zaopiniowano pozytywnie jednogłośnie przez 6 radnych. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Zamykam listę zgłoszeń do dyskusji. Bardzo proszę, Pani Radna Adriana Machowiak.

**Pani Radna Machowiak** – Ja tylko krótko. Bardzo chciałam podziękować Przewodniczącemu i całej Komisji Rewizyjnej o rozszerzenie tego punktu, o który wnioskowałam na ostatniej sesji. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – W tym momencie proszę o przegłosowanie projektu uchwały. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę Nr V/67/2019 Rady Miejskiej Leszna z dnia 31 stycznia 2019 roku w sprawie akceptacji sprawozdań z działalności i planów pracy Komisji Rady Miejskiej Leszna – **DRUK Nr 260**, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wobec wyników głosowania, stwierdzam że uchwała zmieniająca uchwałę Nr V/67/2019 Rady Miejskiej Leszna z dnia 31 stycznia 2019 roku



w sprawie akceptacji sprawozdań z działalności i planów pracy Komisji Rady Miejskiej Leszna – **DRUK Nr 260** została podjęta

**Uchwała została podjęta:**

**19 głosami za,**

**0 głosami przeciw,**

**0 głosami wstrzymującymi się.**

### **Uchwała Nr XVIII/258/2019 Jak w Załączniku Nr 44**

*Kolejny projekt uchwały w sprawie;*

- 19)** rozpatrzenia petycji dotyczącej wybudowania podjazdów dla wózków dziecięcych przy wejściu głównym do Przedszkola Miejskiego Nr 3 w Lesznie – **DRUK Nr 261** – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 45 do niniejszego protokołu.**

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Proszę Panią Hannę Kotomską, Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o przedstawienie projektu uchwały na **DRUKU Nr 261**.

**Pani Radna Kotomska** – Dziękuję za głos, Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo! 23 października na ręce Przewodniczącego Rady Miasta wpłynęła petycja, której autorem była grupa mieszkańców z dzielnicy Zatorze. Petycja dotyczyła możliwości wybudowania podjazdu dla wózków dziecięcych przy wejściu do przedszkola Miejskiego nr 3. Na posiedzeniu 14 listopada Komisja Skarg, Wniosków i Petycji szczegółowo rozpatrzyła petycję, poznaliśmy stanowisko Wydziału Edukacji, był również obecny przedstawiciel autorów petycji. Jednomyślnie uznaliśmy, że rzeczywiście jest tam daleko idąca potrzeba wybudowania takiego podjazdu gdyż, jak już to niejednokrotnie powtarzałam jest tam wyjątkowo trudny moment w podejściu, są strome schody i rzeczywiście matki z małymi dziećmi, z wózkami nie mają możliwości bezpiecznego i swobodnego dostania się do przedszkola. Wobec tych wszystkich argumentów komisja postanowiła jednogłośnie uznać petycję za zasadną, oczywiście z zastrzeżeniem takim, że muszą się znaleźć na to pieniądze w budżecie, natomiast mamy nadzieję, że takie pieniądze na tę inwestycję się znajdą. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za przedstawienie projektu uchwały. Informuję również Państwa, że projekt uchwały na DRUKU Nr 260 posiada pozytywną opinię stanowisko Komisji Rewizyjnej. Projekt uchwały zaopiniowano pozytywnie jednogłośnie przez 6 radnych. Przepraszam... Właśnie tak, szanowni Państwo, zmęczenie po 6 godzinach obrad. Szanowni Państwo! **DRUK Nr 261** posiada pozytywną opinię-stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, tutaj poprawiam swój błąd. Projekt uchwały zaopiniowano pozytywnie przez 7 radnych. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Zamykam listę zgłoszeń do dyskusji. Bardzo proszę, mamy jedno zgłoszenie, Pan Radny Kazimierz Jęcz.

**Pan Radny Jęcz** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Na początku pozwólcie Państwo, że taką autopsją się podzielę

z Państwem, ponieważ mieszkalem, byłem sąsiadem tego Przedszkola nr 3 i doświadczyłem jak moje dzieci, jeszcze w latach 70., bo to przedszkole było wybudowane jeszcze w latach 70. Nie myślano wtenczas o likwidacji barier architektonicznych i tym wózkami też musiałem nosić, bo żona moja, niestety nie uniosła. Moje dzieci były bardzo ciężkie w tych czasach. Ważyły dużo kilogramów. I się cieszę, że to przedszkole wreszcie doczekało się, bo już tam dużo prac remontowych zostało dokonane, wymiana stolarki, teraz ta równia pochyła, bo tak to będzie wyglądać, czyli podjazd dla wózków, może też dla niepełnosprawnych, ale mam pytanie przy okazji do Pana Naczelnika Rosiaka. Ile jeszcze właśnie takich obiektów oświatowych wymagałoby tego typu podjazdów dla wózków z dziećmi, ale również dla osób niepełnosprawnych, no bo też są dziadkowie, czy babcie, które odprowadzają dzieci do przedszkola, widziałem, że na wózku. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Bardzo proszę Panię Naczelnik, czy jest Pan gotowy na udzielenie odpowiedzi dzisiaj, czy może przełożymy to na czas Komisji Edukacji?

**Pan Rosiak, naczelnik WE** – Mogę tutaj z pamięci, bo odpowiadałem na takie samo pytanie dość szczegółowo Pani Radnej Ratajczak, tylko akurat tego pisma nie mam przy sobie. Generalnie mamy także, jeżeli wymieniamy po kolei: Trójka nie ma podjazdu, Czwórka 4 schodki, podjazd tymczasowy desek, jeżeli jest potrzeba włożenia, Piątka nie ma, Szóstka nie ma, Siódemka w pełni dostosowana, czyli ma podjazd dla wózków, Ósemka nie ma, Dziesiątka ma pełen dostęp, bo to jest parterowe przedszkole, Jedenastka nie ma, Dwunastka nie ma, Trzynastka w pełni dostosowana, bo na poziomie parteru, Piętnastka bloki, czyli nie ma, Osiemnastka, tak do wózka, to jest takie bardzo ostre, Dziewiętnastka jest parterowa, ale na górce, czyli taki ostry wjazd dla wózka, Dwudziestka nie ma i 21 w pełni dostosowane, jeżeli chodzi o przedszkola. Szkoły też wymieniamy?

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dobrze. Szanowni Państwo, myślę, że to jest ten temat, na który moglibyśmy długo rozmawiać na Komisji Edukacji, ale w tym momencie proszę o przegłosowanie projektu uchwały. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej wybudowania podjazdu dla wózków dziecięcych przy wejściu głównym do Przedszkola nr 3 w Lesznie – **DRUK Nr 261**, proszę o odniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wobec wyników głosowania stwierdzam, że uchwała w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej wybudowania podjazdu dla wózków dziecięcych przy wejściu głównym do Przedszkola nr 3 w Lesznie – **DRUK Nr 261**, została podjęta

**Uchwała została podjęta:**

**18 głosami za,**

**0 głosami przeciw,**

**0 głosami wstrzymującymi się.**

**Uchwała Nr XVIII/259/2019  
Jak w Załączniku Nr 46**



*Kolejny projekt uchwały w sprawie;*

**20)** rozpatrzenia petycji dotyczącej publikowania w Biuletynie Informacji Publicznej informacji o przebiegu prac komisji problemowych – **DRUK Nr 262 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 47 do niniejszego protokołu.**

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Proszę Panią Radną Hannę Kotomską, Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o przedstawienie projektu uchwały na **DRUKU Nr 262**.

**Pani Radna Kotomska** – Dziękuję Panie Przewodniczący. Projekt uchwały na **DRUKU Nr 262** dotyczy rozpatrzenia petycji, którą wniósł mieszkaniec Leszna. Petycja dotyczyła możliwości publikowania w BIP informacji o przebiegu prac komisji problemowych Rady Miejskiej, jak również mieszkaniec wnosił o ewentualną możliwość publikowania w Leszczyńskiej Bibliotece Cyfrowej pism kończących daną sprawę, którą komisja się zajmuje. Szanowni Państwo! Nie była to pierwsza petycja w tej sprawie, przyznaję. Także posłużyliśmy się tutaj stanowiskiem Przewodniczącego Rady Miasta, który szczegółowo wyjaśnił i jednoznacznie stwierdził, że naprawdę wszelkie publikacje, które są zamieszczane i na BIP i na wszystkich innych nośnikach w zupełności i do końca spełniają prawny wymóg. Nie ma takiej możliwości, żeby mieszkaniec zainteresowany przebiegiem prac komisji, czy przebiegiem prac sesji, czy w ogóle zainteresowany tematyką, którą zajmuje się Rada Miejska, żeby mieszkaniec nie miał możliwości, czy dostępu do potrzebnych mu wiadomości. W związku z tym ja odsyłam Państwa Rannych do tego dosyć szerokiego uzasadnienia, nie będę go tutaj w całości czytać, bo rzeczywiście dosyć obszerne. Wspomnę tylko, że na spotkaniu był też obecny Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej, który wypowiedział się na temat możliwości umieszczania protokołów z posiedzeń komisji i dokumentacji tychże w Leszczyńskiej Bibliotece Cyfrowej. Pan Dyrektor tutaj nie zaakceptował tego pomysłu, słusznie stwierdzając, że Leszczyńska Biblioteka Cyfrowa i jej przeznaczenie zupełnie inne. Służy ona tak naprawdę digitalizowaniu i archiwizowaniu materiałów stricte materiałów unikalnych i tych, które stricte stanowią jakby cały bagaż Miejskiej Biblioteki Publicznej, także de facto nie ma tam miejsca na publikowanie protokołów z posiedzeń komisji. W związku z tym stosunkiem głosów 4 za, 3 przeciw, komisja uznała tę petycję za bezzasadną. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za przedstawienie projektu uchwały. Szanowni Państwo, informuję, że projekt uchwały na **DRUKU Nr 262** posiada pozytywną opinię-stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji: jak Pani Przewodnicząca komisji wspomniała, został zaopiniowany pozytywnie przez 4 radnych, 3 było przeciw. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Zamykam listę zgłoszeń do dyskusji. Bardzo proszę, Pani Radna Adriana Machowiak.

**Pani Radna Machowiak** – Szanowni Państwo! Szanowna Rado! Panie Prezydencie! Ja oczywiście uważam, że nie ma żadnego problemu, żeby w BIP były również protokoły z komisji. Nie trzeba wówczas chodzić do Biura Rady i prosić się o protokoły, chociażby z informacji publicznej. Jest to również dla mnie, oczywiście byłoby dużym udogodnieniem, bo bym nie musiała się zwalniać z pracy, żeby specjalnie przyjść w godzinach pracy biura, tylko mam nawet w nocy, mogą sobie zajrzeć na protokoły innych komisji, w których nie uczestniczę, także absolutnie nie łączy się to z żadnymi wysokimi kosztami, nie zgadzam się z tą opinią. Uważam

przede wszystkim, że powinniśmy wyjść do obywateli, nie jest to już pierwsza petycja w tej sprawie. Chcą obywatele widzieć, nie mamy się czego bać, bądźmy transparentni. Było to zarówno Państwa wyborcze hasło, jak i moje wyborcze hasło, także nie widzę w tym żadnych problemów. Oczywiście zagłosuję jak zwykle, jak mantra, przeciw tej uchwale.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję głos. Proszę Państwa o przegłosowanie projektu... Tak? Ad vocem, dobrze. Bardzo proszę, głos ad vocem, Pan Radny Przemysław Górzny.

**Pan Radny Górzny** – Panie Przewodniczący! Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! W uzupełnieniu wypowiedzi Pani Radnej chciałbym dodać, że w takich miejscowościach ościennych od miasta Leszna, jak Lipno, Wijewo, Święciechowa, Osieczna, Krzemieniewo, protokoły są, protokoły są udostępniane na BIP. Jeśli pójdziemy w miasta większe, w miasta wielkopolskie, w Gnieźnie, Kalisz, Konin, Poznań również są protokoły komisji umieszczane na BIP i widocznie w tych miastach nie ma żadnego problemu, żeby takowe się znajdowały. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. Wyczerpaliśmy w tym momencie dyskusję. Proszę o przegłosowanie projektu uchwały. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej publikowania w Biuletynie Informacji Publicznej informacji o przebiegu prac komisji problemowych – **DRUK Nr 262**, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wobec wyników głosowania, stwierdzam, że uchwała w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej publikowania w Biuletynie Informacji Publicznej informacji o przebiegu prac komisji problemowych – **DRUK Nr 262** została podjęta

**Uchwała została podjęta:**

**10 głosami za,**

**8 głosami przeciw,**

**0 głosami wstrzymującymi się.**

## **Uchwała Nr XVIII/260/2019 Jak w Załączniku Nr 48**

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo! W tym oto momencie wyczerpaliśmy 4 pkt. porządku obrad. I przechodzimy do pkt 5.

### ***Pkt 5. Interpelacje i zapytania radnych.***

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – O przedstawienie swojej interpelacji proszę Radną Panią Barbarę Mroczkowską.

**Pani Radna Mroczkowska** – Panie Przewodniczący! Wnoszę zapytanie w imieniu zaniepokojonych kinomanów kultowego kina w Teatrze Miejskim. Kinomani to przede wszystkim mieszkańcy Leszna, którzy chodzą na filmy nie do kina. Kino kameralne blisko, wygodnie i niedrogo. Zadajemy sobie sprawę, że placówki kulturalne są niedochodowe, ale czy naprawdę Teatr Miejski nie jest

w stanie udźwignąć ten ciężar finansowy, żeby można było sfinansować funkcjonowanie kina w siedzibie Teatru Miejskiego? Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. Informuję, że odpowiedź w formie pisemnej na zgłoszoną przez Panią interpelację otrzyma Pani w terminie regulaminowym.

### ***Pkt 6. Wolne głosy i wnioski.***

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Wolne głosy i wnioski, bardzo proszę.

**Pan Radny Mocek** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja mam taką małą prośbę, bo Pan Radny Górzny ostatnio złoży taką prośbę, zapytania, czy można by było butelkomat na terenie miasta Leszna zamontować. Ja chętnie dołożę kolejny 1000 zł do tej inwestycji z własnych pieniędzy, ale żeby ta inwestycja doszła do skutku, nie wiem, jakie są koszty, ale Pan Radny Górzny, jako Prezes spółdzielni, może na jego terenie spółdzielni, pod swoją ochroną by ten butelkomat przechowywał, jeżeli by była taka możliwość, to ja 1000 zł również dołożę do tego interesu. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Bardzo proszę wg kolejności zgłoszeń, ale może w tej sytuacji póki temat jest świeży, ciepły, że tak powiem i bardzo interesujący nas wszystkich, bardzo proszę Pan Radny Przemysław Górzny, ad vocem w sprawie butelkomatu.

**Pan Radny Górzny** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Panie Radny! Jeśli już rozmawiamy o lokalizacjach, to wydaje mi się, że najlepszą lokalizacją jest PSZOK na ul. Saperskiej. Jest to miejsce, które jest monitorowane, zamknięte, oddawane odpady mogą być w godzinach pracy, po drugie, dużo mieszkańców przyjeżdża z odpadami, które tam zostawiają, przy okazji mogliby oddać butelki. I cieszę się również, że Pan może również przeznaczyć 1000 zł.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Myślę, że to jest temat, który nie raz jeszcze wzbudzi emocje na pracach naszej Komisji Infrastruktury, która pewnie nieraz będzie tym tematem się zajmować. Bardzo proszę Pani Radna Hanna Kotomska.

**Pani Radna Kotomska** – Dziękuję Panie Przewodniczący. Ja się chciałam troszkę odnieść do tej interpelacji, którą Barbara złożyła. Ponieważ naprawdę lubię małe kina i lubię nastrój małych kin, nie lubię chodzić do multipleksów, ale wierz mi Basiu, że do tego kina bardzo mało ludzi chodziło. Tam były seanse, że było 5-6 osób w kinie. Na palcach jednej ręki można by policzyć takie emisje, gdzie było pełne kino: „Bohemian Rhapsody”, ewentualnie coś jeszcze, nie przypomnę sobie w tej chwili tytułu. Generalnie to po prostu do tego kina się nie chodziło I już pomijam fakt, że ono było niedochodowe, bo nie było oczywiście, ale no ono też nie było specjalnie popularne. (...) będzie tam i ten dyskusyjny klub filmowy będzie istniał, bo to ma tam największą tradycję, natomiast skoro Pan Dyrektor przybrał taką linię, to ja nie sądzę, żeby w tej chwili oczywiście ja tutaj nie chcę być adwokatem niczym, tylko wiem, jaka tam była sytuacja troszkę w tym kinie, że po prostu do tego kina ludzie nie chodzili. Ja nie mówię, że nigdy i wcale, ale tak średnio licząc, może średnio było 10 osób na seansie.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Według kolejności zgłoszeń, ad vocem Pan Radny Tomasz Mikołajczak.

**Pan Radny Mikołajczak** – Ja chciałbym też w temacie kina się wypowiedzieć, skoro już się rozpoczęła dyskusja. Bardzo się cieszę, Basiu, nie wiedziałem, że masz taką interpelację. Miałem przygotowaną podobną i stwierdziłem, że złożę ją na sesji za miesiąc, bo uważam, że nie rozwiązuje problemu przez likwidację. Jeżeli mamy małą frekwencję w tym kinie, to trzeba spróbować zobaczyć, czy dobrym rozwiązaniem jest granie tego samego filmu przez 2 tygodnie 2 razy dziennie w Lesznie, które ma 60 tys. mieszkańców. Spróbować, nie wiem, przerobić to na jakieś koni studyjne? Jest wiele różnych pomysłów. Nie chcę tutaj mówić, ale w żadnym rozwiązaniu problemu nie jest zamknięcie kina. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Bardzo proszę, ad vocem. Pani Radna Hanna Kotomska.

**Pani Radna Kotomska** – Ja też nie jestem za likwidowaniem takich instytucji jak kino, natomiast to kino nie wygra konkurencji z multipleksem w takim małym mieście, jak Leszno. Ja rozumiem, naprawdę wiem, na czym polega różnica między jednym kinem a drugim. Tylko, że może na razie jeszcze nie czas na to, żeby inwestować w to kino.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo! Myślę, że to temat, który moglibyśmy śmiało na komisji kontynuować. Dużo możemy na ten temat powiedzieć, ale prosiłbym tak zwięźle. Tutaj zgłasza się już po raz kolejny Pani Radna Barbara Mroczkowska.

**Pani Radna Mroczkowska** – Szanowni Państwo Radni! Ja złożyłam tę interpelację w związku z telefonami i prośbami mieszkańców, którzy naprawdę chodzili do tego kina. Ja również chodzę do tego kina i tak jak, to Radna powiedziała było tak, że byłam tylko z mężem i też takie sytuacje się zdarzały, ale po prostu żal, naprawdę żal tego pięknego, klimatycznego kina w naszym mieście.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. W tym momencie mam pytanie, czy jeszcze ktoś z Państwa obecnych na sali chciałby zabrać głos? Nie widzę, czyli w tym momencie, szanowni Państwo przechodzimy do pkt 7... Dobrze, w takim razie potraktujemy to, jako zgłoszenie.

**Gość** – Dzień dobry. Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Ujęła mnie ta wasza wrażliwość na temat kina. Chciałbym też Pana Prezydenta prosić, który prosił o wyrozumiałość w sprawie lotniska, ja czekam, próbowałem się umawiać i na sesji. Pani Radna mówiła, że coś tam spróbuje zorganizować, jakoś nie udało. Mamy święta, ja bym chciał Państwu życzyć wszystkiego najlepszego. Dużo ciekawych dobrych pomysłów, nie takich jak puszczenie ruchu po brakującej warstwy asfaltu, które ta droga się musi rozlecieć. Nie było nic, przeciwwskazań, żeby tą warstwę położyć. To samo, co się dzieje, z którą ul. Osiecką, która była dobra, jest przebudowywana, nie wiadomo po co. Ale to jest, już pomijając to, ja nalegam, ażeby wrócić do tematu Alei Gwiazd Żużla. Obawiam się troszeczkę mniej, złożyłem o zawezwanie do próby ugodowej przed sądem. Nikt nie stawiał się z miasta, termin mi się przedłużył o 3 lata, także myślę, że zdążę złożyć to wezwanie do zapłaty i uzyskam zapłatę, no a teraz na święta, to nie wiem kogo się spodziewać, jak ktoś zapuka, czy to będzie komornik, czy to będzie Św. Mikołaj? Wszystkie pieniądze, które zarabiam, próbuję spłacać zaległości wobec tych małych firm, które zaufały. I jestem dość blisko spłaty tych wszystkich zobowiązań, ale chciałbym podnieść to, co moja rodzina straciła przez 25 lat, gdzie zakład budowałem, szkoły praktyki miały,

teraz drugi raz z rzędu nie płacę podatków, a podatki ode mnie były w granicach 1 mln zł rocznie, z ZUS i z tymi wszystkimi przybocznymi, także nie wiem. Życzę Państwu wszystkiego najlepszego Nowym Roku.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo! W tym momencie wyczerpaliśmy wszystkie już głosy i możemy przejść z czystym sumieniem do pkt 7.

***Pkt 7. Zakończenie.***

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo! Zamykam obrady 18. Sesji Rady Miejskiej Leszna. Dziękuję Państwu za obecność, uwagę, dyskusję.

Protokołował:

Szymon Hebisz

Przewodniczący Obrad:

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Piotr Więckowiak

Wyniki głosowania jawnego przeprowadzonego podczas XVIII Sesji Rady Miejskiej Leszna w dniu 19 grudnia 2019 roku – **Są na piśmie i stanowią Załącznik Nr 49 do niniejszego protokołu.**



## Wyniki głosowania

---

### **Głosowano w sprawie: Przeniesienie projektów uchwał budżetowych na kolejną sesję Rady Miejskiej Leszna w dniu 30 grudnia 2019 roku**

ZA: 7, PRZECIW: 11, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA, (7)

Jacek Adamczak , Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Adriana Machowiak , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Marek Wein

PRZECIW (11)

Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Kazimierz Jęcz , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Piotr Więckowiak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Bernardyna Kaźmierczak

BRAK GŁOSU (1)

Barbara Mroczkowska

NIEOBECNI (3)

Tomasz Malepszy , Aleksandra Petrus-Schmidt, Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 19 grudnia 2019, o godz. 11:17



## Wyniki głosowania

---

### **Głosowano w sprawie: o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały na DRUKU Nr 265**

ZA: 12, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

#### Wyniki imienne:

ZA, (12)

Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Piotr Więckowiak

PRZECIW (8)

Jacek Adamczak , Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Adriana Machowiak , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Barbara Mroczkowska , Marek Wein

NIEOBECNI (3)

Tomasz Malepszy , Aleksandra Petrus-Schmidt, Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 19 grudnia 2019, o godz. 11:20

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2019-12-20 07:25:41

## Wyniki głosowania

---

### **Głosowano w sprawie: przyjęcia Autopoprawek do projektu uchwały na DRUKU Nr 249**

ZA: 12, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA, (12)

Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Piotr Więckowiak

PRZECIW (2)

Jacek Adamczak , Jacek Matecki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Adriana Machowiak , Tomasz Mikołajczak , Barbara Mroczkowska , Marek Wein

NIEOBECNI (3)

Tomasz Malepszy , Aleksandra Petrus-Schmidt, Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 19 grudnia 2019, o godz. 11:45

## Wyniki głosowania

---

### **Głosowano w sprawie: zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2019 – DRUK Nr 249 z Autopoprawkami**

ZA: 12, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA, (12)

Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Piotr Więckowiak

PRZECIW (2)

Adriana Machowiak, Jacek Matecki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Jacek Adamczak , Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Tomasz Mikołajczak, Barbara Mroczkowska, Marek Wein

NIEOBECNI (3)

Tomasz Malepszy , Aleksandra Petrus-Schmidt, Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 19 grudnia 2019, o godz. 11:45

## Wyniki głosowania

---

### Głosowano w sprawie: przyjęcia II wersji projektu uchwały na DRUKU Nr 250

ZA: 12, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA, (12)

Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Piotr Więckowiak

PRZECIW (2)

Jacek Adamczak , Jacek Matecki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Adriana Machowiak , Tomasz Mikołajczak , Barbara Mroczkowska , Marek Wein

NIEOBECNI (3)

Tomasz Malepszy , Aleksandra Petrus-Schmidt , Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 19 grudnia 2019, o godz. 11:48

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2019-12-20 07:27:50

## Wyniki głosowania

---

### **Głosowano w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2019-2039 – DRUK Nr 250 II wersja**

ZA: 12, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA, (12)

Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Piotr Więckowiak

PRZECIW (2)

Jacek Adamczak , Jacek Matecki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Adriana Machowiak , Tomasz Mikołajczak , Barbara Mroczkowska , Marek Wein

NIEOBECNI (3)

Tomasz Malepszy , Aleksandra Petrus-Schmidt, Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 19 grudnia 2019, o godz. 11:49

## Wyniki głosowania

---

### **Głosowano w sprawie: zmieniająca uchwałę Nr IX/118/2011 Rady Miejskiej Leszna z dnia 21 czerwca 2011 r. w sprawie: emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania i wykupu – DRUK Nr 263 z Autopoprawką**

ZA: 12, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA, (12)

Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Piotr Więckowiak

PRZECIW (7)

Jacek Adamczak , Przemysław Górzny , Adriana Machowiak , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Barbara Mroczkowska , Marek Wein

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Edyta Feliczak-Przybyła

NIEOBECNI (3)

Tomasz Malepszy , Aleksandra Petrus-Schmidt , Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 19 grudnia 2019, o godz. 12:08

## Wyniki głosowania

---

**Głosowano w sprawie: zmieniająca uchwałę Nr XLI/523/2017 Rady Miejskiej Leszna z dnia 26 października 2017 r. w sprawie: emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu zmienionej uchwałą nr XLII/561/2017 Rady Miejskiej Leszna z dnia 30 listopada 2017r. – DRUK Nr 264,**

ZA: 12, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA, (12)

Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Piotr Więckowiak

PRZECIW (8)

Jacek Adamczak , Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Adriana Machowiak , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Barbara Mroczkowska , Marek Wein

NIEOBECNI (3)

Tomasz Malepszy , Aleksandra Petrus-Schmidt, Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 19 grudnia 2019, o godz. 12:11

## Wyniki głosowania

---

**Głosowano w sprawie: zmiany uchwały Nr XI/161/2019 Rady Miejskiej Leszna z dnia 18 lipca 2019 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki Jessica 2 na realizację projektu inwestycyjnego z elementami studium wykonalności w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 na realizację zadania pn. "Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół nr 4 przy ul. K. Kurpińskiego 2 w Lesznie" - DRUK Nr 265,**

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA, (19)

Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Maćkowiak , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska, Mariusz Nowacki , Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Jacek Adamczak

NIEOBECNI (3)

Tomasz Malepszy , Aleksandra Petrus-Schmidt, Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 19 grudnia 2019, o godz. 12:15



## Wyniki głosowania

---

### Głosowano w sprawie: przyjęcia II wersji projektu uchwały na DRUKU Nr 243

ZA: 12, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA, (12)

Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Piotr Więckowiak

PRZECIW (6)

Jacek Adamczak , Edyta Feliczkak-Przybyła , Przemysław Górzny , Adriana Machowiak , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Barbara Mroczkowska, Marek Wein

NIEOBECNI (3)

Tomasz Malepszy , Aleksandra Petrus-Schmidt, Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 19 grudnia 2019, o godz. 12:39

## Wyniki głosowania

---

### **Głosowano w sprawie: uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2020-2039 – DRUK Nr 243 II wersja**

ZA: 12, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA, (12)

Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Piotr Więckowiak

PRZECIW (5)

Jacek Adamczak , Przemysław Górzny , Adriana Machowiak , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Edyta Feliczkak-Przybyła , Barbara Mroczkowska, Marek Wein

NIEOBECNI (3)

Tomasz Malepszy , Aleksandra Petrus-Schmidt, Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 19 grudnia 2019, o godz. 12:40

## Wyniki głosowania

---

### **Głosowano w sprawie: uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2020-2039 – DRUK Nr 243 II wersja**

ZA: 12, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA, (12)

Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Piotr Więckowiak

PRZECIW (5)

Jacek Adamczak , Przemysław Górzny , Adriana Machowiak , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Edyta Feliczkak-Przybyła , Barbara Mroczkowska, Marek Wein

NIEOBECNI (3)

Tomasz Malepszy , Aleksandra Petrus-Schmidt, Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 19 grudnia 2019, o godz. 12:40

## Wyniki głosowania

---

### **Głosowano w sprawie: ustalenia wysokości stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych dla samorządowych zakładów budżetowych na rok 2020 – DRUK Nr 242,**

ZA: 14, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA, (14)

Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Piotr Więckowiak

PRZECIW (1)

Adriana Machowiak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Edyta Feliczak-Przybyła , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Barbara Mroczkowska , Marek Wein

NIEOBECNI (3)

Tomasz Malepszy , Aleksandra Petrus-Schmidt, Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 19 grudnia 2019, o godz. 12:42

## Wyniki głosowania

---

### **Głosowano w sprawie: Wniosek Komisji Budżetowo-Finansowej częściowo nieuwzględniony przez Prezydenta Miasta Leszna**

ZA: 0, PRZECIW: 18, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

**PRZECIW (18)**

Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Maćkowiak , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Piotr Więckowiak

**WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)**

Marek Wein

**BRAK GŁOSU (1)**

Barbara Mroczkowska

**NIEOBECNI (3)**

Tomasz Malepszy , Aleksandra Petrus-Schmidt, Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 19 grudnia 2019, o godz. 15:00

## Wyniki głosowania

---

### **Głosowano w sprawie: przyjęcia Autopoprawek do projektu uchwały na DRUKU Nr 244**

ZA: 12, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA, (12)

Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Piotr Więckowiak

PRZECIW (8)

Jacek Adamczak , Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Adriana Machowiak , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Barbara Mroczkowska , Marek Wein

NIEOBECNI (3)

Tomasz Malepszy , Aleksandra Petrus-Schmidt, Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 19 grudnia 2019, o godz. 14:53

Wygenerowano w systemie eSejja.pl | 2019-12-20 07:35:56

## Wyniki głosowania

---

### **Głosowano w sprawie: uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2020 wraz z materiałami informacyjnymi – DRUK Nr 244 z Autopoprawkami**

ZA: 12, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

#### Wyniki imienne:

ZA, (12)

Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Piotr Więckowiak

PRZECIW (7)

Jacek Adamczak , Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Adriana Machowiak , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Marek Wein

BRAK GŁOSU (1)

Barbara Mroczkowska

NIEOBECNI (3)

Tomasz Malepszy , Aleksandra Petrus-Schmidt, Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 19 grudnia 2019, o godz. 15:02

## Wyniki głosowania

---

### **Głosowano w sprawie: udzielenia dotacji w 2019 r. na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków – DRUK Nr 251,**

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

#### Wyniki imienne:

ZA, (19)

Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Maćkowiak , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska , Mariusz Nowacki , Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak

NIEOBECNI (4)

Tomasz Malepszy , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 19 grudnia 2019, o godz. 15:30

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2019-12-20 07:37:03



## Wyniki głosowania

---

**Głosowano w sprawie: zmieniająca uchwałę Nr XVI/226/2019 Rady Miejskiej Leszna z dnia 21 listopada 2019 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek oświatowych niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez inny niż jednostka samorządu terytorialnego organ oraz trybu przeprowadzenia kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania udzielonej dotacji – DRUK Nr 252,**

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA, (19)

Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Maćkowiak , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska , Mariusz Nowacki , Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak

NIEOBECNI (4)

Tomasz Malepszy , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 19 grudnia 2019, o godz. 15:33

## Wyniki głosowania

---

### **Głosowano w sprawie: określenia kwoty jednostkowej będącej podstawą ustalenia kwoty dotacji na działalność Centrum Integracji Społecznej w Lesznie – DRUK Nr 253,**

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

#### Wyniki imienne:

ZA, (19)

Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Maćkowiak , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska , Mariusz Nowacki , Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak

NIEOBECNI (4)

Tomasz Malepszy , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 19 grudnia 2019, o godz. 15:35

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2019-12-20 07:38:46

## Wyniki głosowania

---

### **Głosowano w sprawie: ustalenia wysokości opłat za zajmowanie pasa drogowego dróg publicznych przebiegających w granicach administracyjnych miasta Leszna – DRUK Nr 254,**

ZA: 15, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

#### Wyniki imienne:

ZA, (15)

Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Tomasz Mikołajczak , Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska, Mariusz Nowacki , Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak

PRZECIW (1)

Jacek Matecki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Adriana Machowiak

NIEOBECNI (4)

Tomasz Malepszy , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 19 grudnia 2019, o godz. 15:38

## Wyniki głosowania

---

### **Głosowano w sprawie: powołania Młodzieżowej Rady Miasta Leszna – DRUK Nr 255 z Autopoprawką**

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

#### Wyniki imienne:

ZA, (19)

Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Mačkowiak , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska , Mariusz Nowacki , Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak

NIEOBECNI (4)

Tomasz Malepszy , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 19 grudnia 2019, o godz. 15:46

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2019-12-20 07:40:22

## Wyniki głosowania

---

### Głosowano w sprawie: nadania nazwy ulicy – DRUK Nr 256,

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

#### Wyniki imienne:

ZA, (19)

Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Mačkowiak , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska , Mariusz Nowacki , Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak

NIEOBECNI (4)

Tomasz Malepszy , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończone w dniu: 19 grudnia 2019, o godz. 15:48

## Wyniki głosowania

---

### **Głosowano w sprawie: wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy na czas nieoznaczony na nieruchomość zabudowaną, położoną w Lesznie przy ul. Szybowników – DRUK Nr 258,**

ZA: 10, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

#### Wyniki imienne:

ZA, (10)

Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Kazimierz Jęcz , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Michał Skrzypczak , Piotr Więckowiak

PRZECIW (5)

Jacek Adamczak , Przemysław Górzny , Adriana Machowiak , Jacek Matecki , Barbara Mroczkowska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Edyta Feliczak-Przybyła , Bernardyna Kaźmierczak , Tomasz Mikołajczak , Marek Wein

NIEOBECNI (4)

Tomasz Malepszy , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 19 grudnia 2019, o godz. 16:06

## Wyniki głosowania

---

### **Głosowano w sprawie: przyjęcia od Wojewody Wielkopolskiego zadania z zakresu administracji rządowej, dotyczącego organizacji i przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej w 2020 roku – DRUK Nr 257,**

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

#### Wyniki imienne:

ZA, (19)

Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Maćkowiak , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska , Mariusz Nowacki , Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak

NIEOBECNI (4)

Tomasz Malepszy , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 19 grudnia 2019, o godz. 15:49

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2019-12-20 07:41:50

## Wyniki głosowania

---

### **Głosowano w sprawie: wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne – DRUK Nr 259,**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA, (18)

Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Edyta Feliczak-Przybyła , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Mačkowiak , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska, Mariusz Nowacki , Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak

BRAK GŁOSU (1)

Przemysław Górzny

NIEOBECNI (4)

Tomasz Malepszy , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 19 grudnia 2019, o godz. 16:08

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2019-12-20 07:42:53



## Wyniki głosowania

---

### **Głosowano w sprawie: zmieniająca uchwałę Nr V/67/2019 Rady Miejskiej Leszna z dnia 31 stycznia 2019 roku w sprawie akceptacji sprawozdań z działalności i planów pracy Komisji Rady Miejskiej Leszna – DRUK Nr 260,**

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

#### Wyniki imienne:

ZA, (19)

Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adam Kośmider , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Maćkowiak , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska , Mariusz Nowacki , Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak

NIEOBECNI (4)

Tomasz Malepszy , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 19 grudnia 2019, o godz. 16:10

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2019-12-20 07:43:23

## Wyniki głosowania

---

### **Głosowano w sprawie: rozpatrzenia petycji dotyczącej wybudowania podjazdów dla wózków dziecięcych przy wejściu głównym do Przedszkola Miejskiego Nr 3 w Lesznie – DRUK Nr 261,**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

#### Wyniki imienne:

ZA, (18)

Jacek Adamczak , Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Maćkowiak , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska , Mariusz Nowacki , Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak

NIEOBECNI (5)

Adam Kośmider , Tomasz Malepszy , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 19 grudnia 2019, o godz. 16:16

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2019-12-20 07:45:22

## Wyniki głosowania

---

### **Głosowano w sprawie: rozpatrzenia petycji dotyczącej publikowania w Biuletynie informacji Publicznej informacji o przebiegu prac komisji problemowych – DRUK Nr 262.**

ZA: 10, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

#### Wyniki imienne:

ZA, (10)

Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Sławomir Mocek , Mariusz Nowacki , Michał Skrzypczak , Piotr Więckowiak

PRZECIW (8)

Jacek Adamczak , Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Adriana Machowiak , Jacek Matecki , Tomasz Mikołajczak , Barbara Mroczkowska , Marek Wein

NIEOBECNI (5)

Adam Kośmider , Tomasz Malepszy , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Jarosław Zielonka

Głosowanie zakończono w dniu: 19 grudnia 2019, o godz. 16:22