

PODSUMOWANIE

Z TYTUŁU ART. 55 UST. 3 USTAWY Z DNIA 3 PAŹDZIERNIKA 2008 R.
O UDOSTĘPNIANIU INFORMACJI O ŚRODOWISKU I JEGO OCHRONIE,
UDZIALE SPOŁECZEŃSTWA W OCHRONIE ŚRODOWISKA ORAZ O OCENACH ODDZIAŁYWANIA
NA ŚRODOWISKO (DZ. U. Z 2018 R., POZ. 2081 ZE ZM.)

Niniejsze podsumowanie dotyczy projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Cypriana Kamila Norwida i Obrońców Lwowa w Lesznie

I. Podsumowanie zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych

Nie przewiduje się alternatywnych rozwiązań, ponieważ ustalenia projektu planu miejscowego:

- nie naruszają zapisów Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Leszna, przyjętego uchwałą Nr XLVII/646/2018 z dnia 26 kwietnia 2018 r.,
- uwzględniają wytyczne planów i programów dotyczących ochrony środowiska i infrastruktury obowiązujących dla miasta Leszna.
- zapewniają ochronę poszczególnych komponentów środowiska przyrodniczego, nie ingerując w obszary przyrodniczo cenne, a także nie powodując zakłócenia funkcjonowania powiązań przyrodniczych.

Planowany sposób zagospodarowania terenu wpłynie pozytywnie na jakość krajobrazu, przyczyni się do powstania nowej przestrzeni miejskiej o charakterze rekreacyjnym.

Planowane zmiany nie są sprzeczne z zasadą rozwoju zrównoważonego definiowanego jako rozwój społeczno - gospodarczy, w którym następuje proces integrowania działań politycznych, gospodarczych i społecznych, z zachowaniem równowagi przyrodniczej oraz trwałości podstawowych procesów przyrodniczych, w celu zagwarantowania możliwości zaspokajania podstawowych potrzeb poszczególnych społeczności lub obywateli zarówno współczesnego pokolenia, jak i przyszłych pokoleń.

II. Informację, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione:

1) Ustalenia zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko. Wnioski końcowe.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wyznacza tereny: zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej (MW/U), zabudowy usługowej, mieszkaniowej wielorodzinnej lub mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MW/MN), zabudowy usługowej (U), zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej (ZP/U) oraz tereny komunikacji (dróg publicznych klasy zbiorczej i dojazdowej, dróg wewnętrznych lub parkingów).

W zakresie ochrony powierzchni ziemi plan wyznacza minimalną powierzchnię terenu biologicznie czynnego, tworząc tym samym warunki dla wykorzystania usuniętej podczas prac budowlanych gleby. Chroni powierzchnię ziemi przed zanieczyszczeniem poprzez planowany sposób rozwiązania gospodarki ściekowej, wprowadza zieleni tworząc warunki dla zachowania funkcji środowiskowej. Ochrona powierzchni ziemi polega również na ochronie dziedzictwa archeologicznego. Cały teren objęty planem leży w strefie „W” ochrony zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych i podlega ochronie na podstawie przepisów odrębnych.

Skutkiem realizacji ustaleń planu będą trwałe zmiany w krajobrazie. Ustalenia planu uwzględniają ochronę konserwatorską terenu, zawierają określenie charakteru i parametrów oraz linii zabudowy, obiektów małej architektury. Plan odnosi się również do gabarytów i miejsca umieszczania reklam. Mając na względzie zachowanie funkcji środowiskowych, a w szczególności tworzenie podstaw dla rozwoju różnorodności biologicznej ustala się wprowadzanie zieleni, lokalizację oczek wodnych. Biorąc pod uwagę obecny stan zagospodarowania i użytkowania terenu będą to zmiany pozytywne.

Ochrona środowiska wodnego będzie polegała na zapewnieniu ochrony wód przed zanieczyszczeniem oraz zapewnieniu optymalnych warunków retencji w warunkach planowanego zagospodarowania terenu. Odprowadzenie ścieków odbywać się będzie do zbiorczej sieci kanalizacyjnej. W zakresie kanalizacji deszczowej ustala się odprowadzanie wód opadowych i roztopowych zgodnie z przepisami odrębnymi. Planuje się realizację zbiorników retencyjnych i oczek wodnych.

W zakresie ochrony powietrza plan wskazuje, aby energię ciepłą pozyskiwać przy zastosowaniu paliw charakteryzujących się najniższymi wskaźnikami emisji: gazowych, płynnych, stałych, w szczególności spełniających wymagania określone w przepisach prawa w zakresie ochrony powietrza. Dopuszcza się stosowanie ogrzewania gazowego, ciepła systemowego, systemów wykorzystujących źródła czystej energii. Wymienione ustalenia mają również wpływ na warunki klimatyczne. Znaczący pozytywny wpływ na stan jakości powietrza oraz klimat ma zieleń, do której w planie przywiązuje się dużą wagę.

Planowane zmiany w zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu nie będą miały znaczącego wpływu na bioróżnorodność, florę faunę oraz przyrodnicze obszary chronione, w tym również na cele i przedmiot ochrony i integralność obszarów Natura 2000. Teren leży poza przyrodniczymi obszarami chronionymi.

Część terenów objętych planem w może wymagać ochrony akustycznej. Plan określa dla tych terenów dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku. W przypadku wystąpienia przekroczenia standardów jakości środowiska nakazuje się zastosować środki techniczne, technologiczne lub organizacyjne zmniejszające poziom emisji, co najmniej do wartości dopuszczalnych. Dopuszcza się: ekrany akustyczne (ściany, wały ziemne i ich kombinacje), zieleń wysoką z elementami zieleni niskiej i krzewiastej, tworzącą formę „zielonej ściany”, a także zastosowanie tzw. „cichej nawierzchni” przy budowie dróg.

Żadne z występujących dóbr nie będzie wykorzystywane w sposób powodujący zakłócenie równowagi w środowisku, a więc realizacja postanowień planu nie będzie miała znaczącego oddziaływania na zasoby naturalne. Nie zostaną też naruszone dobra materialne definiowane jako wszystko to, co dana jednostka ludzka może gromadzić wokół siebie tworząc własne środowisko materialne.

Wpływ realizacji postanowień planu na zdrowie i życie ludzi jest wypadkową stanu poszczególnych komponentów środowiska, które zostały omówione w poprzednich rozdziałach. Nie przewiduje się znaczących zmian, a tym samym nie przewiduje się niekorzystnego wpływu na zdrowie i życie ludzi.

Biorąc pod uwagę położenie geograficzne oraz brak znaczącego negatywnego oddziaływania na poszczególne komponenty środowiska oraz na zdrowie i życie ludzi nie przewiduje się ze strony planowanego zagospodarowania transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Niniejsza prognoza nie przewiduje dodatkowej analizy alternatywnych rozwiązań, ponieważ planowane zmiany nie są sprzeczne z zasadą rozwoju zrównoważonego definiowanego jako rozwój społeczno - gospodarczy, w którym następuje proces integrowania działań politycznych, gospodarczych i społecznych, z zachowaniem równowagi przyrodniczej oraz trwałości podstawowych procesów przyrodniczych, w celu zagwarantowania możliwości zaspokajania podstawowych potrzeb poszczególnych społeczności lub obywateli zarówno współczesnego pokolenia, jak i przyszłych pokoleń.

Z oceny istniejącego stanu środowiska wynika, że na omawianym terenie problemem jest stan wód JCW „Rów Strzyżewicki”. W granicach JCW nie wyznaczono punktu pomiarowego, w związku z czym istotnym elementem kontroli powinna być ocena zgodności wyposażenia terenu w infrastrukturę techniczną z ustaleniami przyjętego dokumentu, a w szczególności, podłączenie obiektu do sieci kanalizacyjnej (co 4 lata).

Istotnym problemem środowiska przyrodniczego jest zły stan czystości powietrza atmosferycznego. W tym wypadku można śledzić wyniki pomiarów uzyskanych w ramach państwowego monitoringu środowiska. Na terenie objętym planem brak punktów pomiarowych.

Plan dopuszcza w określonych przypadkach lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (stacja paliw). W tym wypadku propozycja monitoringu będzie możliwa na etapie realizacji.

2) Opinie właściwych organów, o których mowa w art. 57 i 58.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lesznie w piśmie z dnia 16.05.2019 r. zaopiniował projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Cypriana Kamila Norwida i Obrońców Lwowa w Lesznie. W piśmie przedstawiono uwagi:

- 1) *zagospodarowanie i użytkowanie terenów objętych niniejszym projektem planu należy prowadzić zgodnie z założeniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,*
- 2) *w trakcie realizacji założeń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego należy zastosować najlepsze możliwe rozwiązanie techniczne, technologiczne i organizacyjne, mające na celu ochronę środowiska (w szczególności wód, powietrza atmosferycznego i klimatu akustycznego) oraz zdrowia i jakości życia ludzi.*

Uwagi PPIS odnoszą się do etapu realizacji ustaleń planu miejscowego i nie wnoszą postulatów do treści planu.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w piśmie z dnia 17.05.2019 r. zaopiniował projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Cypriana Kamila Norwida i Obrońców Lwowa w Lesznie. W piśmie przedstawiono uwagi:

1. W § 6 ust. 3 projektu planu napisano: „Wszelkie oddziaływania związane z prowadzoną działalnością usługową nie mogą powodować przekroczenia standardów jakości środowiska, w szczególności w zakresie hałasu, wibracji, zanieczyszczeń pyłowych i gazowych wprowadzanych do powietrza oraz promieniowania elektromagnetycznego poza granicami terenu, do którego inwestor posiada tytuł prawny oraz nie mogą negatywnie oddziaływać na jakość wód podziemnych także w granicach terenu inwestycji. Informuję, iż w przepisach z zakresu ochrony środowiska nie określono dopuszczalnych poziomów wibracji. Ponadto zgodnie z art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2018 r. poz. 799, z późn. zm.) eksploatacja instalacji nie powinna powodować przekroczenia standardów jakości środowiska. Natomiast zgodnie z art. 144 ust. 2 ww. ustawy eksploatacja instalacji powodująca wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, emisję hałasu oraz wytwarzanie pól elektromagnetycznych nie powinna, z zastrzeżeniem ust. 3, powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący instalację ma tytuł prawny. Przedmiotowy zapis dopuszcza przekroczenie w granicach terenu, do którego prowadzący instalację ma tytuł prawny, dopuszczalnych poziomów hałasu i pól elektromagnetycznych w środowisku oraz poziomów dopuszczalnych substancji w powietrzu jedynie w wyniku eksploatacji instalacji. Przepis ten nie dotyczy np. przekroczenia dopuszczalnych zawartości substancji powodujących ryzyko w glebie lub w ziemi. Proszę zatem zweryfikować zapis § 6 ust. 3 projektu planu. Odpowiednie zmiany proszę uwzględnić w prognozie.

2. Zgodnie z § 13 ust. 12 pkt 2 projektu planu: „w zakresie odprowadzenia wód opadowych lub roztopowych: ustala się odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych do sieci kanalizacji deszczowej lub ogólnospławnej, lub na własny teren nieutwardzony, do dolów chłonnych, zbiorników retencyjnych, zgodnie z przepisami odrębnymi”. W rozdziale III.3 na str. 31 prognozy napisano, iż w projekcie planu „ustala się odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych do sieci kanalizacji deszczowej lub ogólnospławnej, a w przypadku braku możliwości na własny teren nieutwardzony, do dolów chłonnych, zbiorników retencyjnych. Plan dopuszcza lokalizację zbiorników wodnych, które umożliwią retencjonowanie wód opadowych, co jest zgodne z »Programem zagospodarowania wód opadowych i rozwoju kanalizacji deszczowej dla miasta Leszna. W programie wskazuje się między innymi na konieczność maksymalnego wykorzystania - zagospodarowania wód opadowych i roztopowych w granicach działek, co pozwoli na odciążenie istniejącej i projektowanej kanalizacji oraz zmniejszenie odpływu wód opadowych i roztopowych do cieków”. Jednocześnie w rozdziale III.3 na str. 33 prognozy napisano, „(...) że teren objęty planem leży w zlewni centrum, która bazuje na sieci kanalizacji ogólnospławnej, która jest w pełni obciążona, stąd zasadnym jest gromadzenie i rozdysponowanie wód opadowych i roztopowych w granicach działek”. Informuję, iż zgodnie z § 28 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2015 r. poz. 1422, ze zm.) działka budowlana, na której sytuowane są budynki, powinna być wyposażona w kanalizację umożliwiającą odprowadzenie wód opadowych do sieci kanalizacji deszczowej lub ogólnospławnej.

W przypadku budynków niskich lub budynków, dla których nie ma możliwości przyłączenia do sieci kanalizacji deszczowej lub ogólnospławnej, dopuszcza się odprowadzenie wód opadowych na własny teren nieutwardzony, do dolów chłonnych lub do zbiorników retencyjnych. Zgodnie z § 8 ww. rozporządzenia przez budynki niskie rozumie się budynki o wysokości do 12 m włącznie nad poziomem terenu lub mieszkalne o wysokości do 4 kondygnacji nadziemnych włącznie. Natomiast zgodnie z § 21 ust. 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz. U. z 2014 r. poz. 1800) wody opadowe lub roztopowe, ujęte w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacyjne, pochodzące z zanieczyszczonej powierzchni szczelnej terenów przemysłowych, składowych, baz transportowych, portów, lotnisk, miast, dróg zaliczanych do kategorii dróg krajowych, wojewódzkich lub powiatowych klasy G, a także parkingów o powierzchni powyżej 0,1 ha,

w ilości, jaka powstaje z opadów o natężeniu co najmniej 15 l na sekundę na 1 ha, obiektów magazynowania i dystrybucji paliw, w ilości, jaka powstaje z opadów o częstotliwości występowania jeden raz w roku i czasie trwania 15 minut, lecz w ilości nie mniejszej niż powstająca z opadów o natężeniu 77 l na sekundę na 1 ha mogą być wprowadzane do wód lub do ziemi, o ile nie zawierają substancji zanieczyszczających w ilościach przekraczających 100 mg/l zawiesin ogólnych oraz 15 mg/l węglowodorów ropopochodnych. Wody opadowe lub roztopowe pochodzące z powierzchni innych niż powierzchnie, o których mowa w ust. 1, mogą być wprowadzane do wód lub do ziemi bez oczyszczania. W związku z powyższym określając w projekcie planu sposób zagospodarowania wód opadowych i roztopowych proszę uwzględnić ww. przepisy i ustalenia projektu planu dotyczące rodzaju dopuszczonej zabudowy, jej wysokości i liczby kondygnacji oraz stopień dotychczasowego uzbrojenia terenu w sieć kanalizacji deszczowej i/lub ogólnospławnej. Jednocześnie proszę ujednolicić zapisy projektu planu i prognozy w zakresie ustalonego sposobu zagospodarowania wód opadowych i roztopowych.

3. Zgodnie z § 6 ust. 7 pkt 2 lit. a, lit. b i lit. c projektu planu „ustala się zachowanie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku wynikających z przepisów odrębnych na terenach U w przypadku lokalizacji: zabudowy zamieszkania zbiorowego — jak dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zamieszkania zbiorowego, zabudowy o funkcji oświatowej — jak dla terenów zabudowy związanej ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży, domu opieki społecznej — jak dla terenu domu opieki społecznej”. Z rysunku przedstawionego w rozdziale II.8 na str. 21 prognozy wynika, iż na terenie oznaczonym symbolem 1U zlokalizowany jest budynek przedszkola. Ponadto w rozdziale II.8 na str. 22 prognozy napisano: „W części północnej terenu znajduje się przedszkole, gdzie mogą mieć miejsce przekroczenia w porze昼间; w porze nocnej obiekt nie funkcjonuje. Planowany sposób zagospodarowania terenu powinien uwzględniać dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku w przypadku wyznaczania terenów wymagających ochrony akustycznej”. W rozdziale III.6 na str. 36 prognozy napisano: „Dla miasta Leszna został opracowany Program ochrony środowiska przed hałasem. Podstawę merytoryczną stanowiły mapy akustyczne sporządzone dla odcinków dróg na terenie miasta, po których przejeżdża ponad 3 000 000 pojazdów rocznie. Wśród tych dróg znalazła się droga krajowa nr 12, przebiegająca ca 100 m na północ od terenu objętego planem. W granicach planu występują tereny wymagające ochrony akustycznej. Z danych zawartych w programie wynika, że w przypadku terenów położonych w północnej części mogą mieć miejsce przekroczenia wskaźnika L_N i L_{DWN} jeśli zostaną na tych terenach zlokalizowane obiekty wymagające ochrony akustycznej”. W rozdziale III.6 na str. 37 prognozy napisano: „Należy dodać, że została oddana do użytku droga ekspresowa S 5, która przejęła część ruchu tranzytowego, przede wszystkim pojazdów ciężkich. Ponadto w trakcie modernizacji jest droga krajowa nr 12, na której zostanie zmieniona między innymi nawierzchnia. W prognozie proszę zatem wyjaśnić, czy modernizacja drogi krajowej nr 12, w ramach której m.in. planowana jest zmiana nawierzchni, zapewni ograniczenie poziomu hałasu komunikacyjnego z tej drogi co najmniej do poziomów dopuszczalnych na terenie oznaczonym symbolem 1U (tj. jak dla terenów zabudowy związanej ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży). Jeśli nie, proszę rozważyć zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego symbolem 1U zlokalizowanego w zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania akustycznego drogi krajowej nr 12 poprzez nie dopuszczenie na tym terenie funkcji, których lokalizacja powoduje zakwalifikowanie tego terenu do terenów podlegających ochronie akustycznej.

4. Proszę rozważyć uwzględnienie w § 6 ust. 4 projektu planu terenów oznaczonych symbolem KDWp.

5. W prognozie proszę wskazać przepisy odrębne, o których jest mowa w § 6 ust. 9 pkt 3 projektu planu, w tym wymienić „ograniczenia i zakazy w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw”.

6. W prognozie proszę wskazać przepisy odrębne, o których jest mowa w § 10 ust. 2, ust. 3, ust. 4 i ust. 9 projektu planu.

7. W § 12 ust. 8 projektu planu napisano: „Wyznacza się strefę ochronną kolektora kanalizacji ogólnospławnej $\varnothing 1800$ obejmującą pas terenu o szerokości 11,8 m (po 5m po obu stronach licząc od obrysu kanału)”. Również w prognozie jest mowa o „kolektorze kanalizacji ogólnospławnej (1800mm)”. Natomiast na rysunku projektu planu wyznaczono strefę ochronną sieci infrastruktury technicznej „kolektora kanalizacji sanitarnej $\varnothing 1800$. Proszę zatem zweryfikować i ujednolicić ustalenia projektu planu, z zapisami w prognozie i z oznaczeniami na rysunku projektu planu, mając m.in. na uwadze § 8 ust. 2

rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003r. Nr 164, poz. 1587).

8. Nawiązując do zapisów w rozdziale II.6 na str. 18-19 prognozy informuję, iż na stronie internetowej Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Poznaniu dostępna jest „Roczna ocena jakości powietrza w województwie wielkopolskim. Raport wojewódzki za rok 2018”. W związku z powyższym proszę zaktualizować informacje zawarte w prognozie, mając na uwadze art. 52 ust. 1 ustawy ooś.

9. W rozdziale III.6 na str. 36 prognozy napisano: „Teren objęty planem leży w sąsiedztwie ulic: Cypriana Kamila Norwida i Obrońców Lwowa. Są to ulice o dużym natężeniu ruchu, dla których brak danych dotyczących hałasu. W prognozie proszę określić wpływ ww. ulic na stan klimatu akustycznego obszaru opracowania na podstawie natężenia ruchu na tych drogach.

10. Zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy ooś proszę w prognozie określić, przeanalizować i ocenić potencjalne zmiany istniejącego stanu środowiska w przypadku braku realizacji projektowanego dokumentu.

11. W prognozie określając wpływ realizacji ustaleń projektu planu na powierzchnię ziemi proszę odnieść się do dopuszczonej w projekcie planu realizacji kondygnacji podziemnych w budynkach oraz parkingów podziemnych, likwidacji nieczynnej studni oraz realizacji zbiorników wodnych, w tym zbiorników retencyjnych biorąc pod uwagę poziom wód gruntowych na obszarze opracowania, o którym jest mowa w rozdziale II.3.2 na str. 13 prognozy.

12. W prognozie określając wpływ realizacji ustaleń projektu planu na krajobraz proszę odnieść się do ustalonych w projekcie planu parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy, mając na uwadze istniejący stan zagospodarowania obszaru opracowania oraz terenów położonych w sąsiedztwie w kontekście dostosowania do istniejących uwarunkowań urbanistycznych (funkcji terenów, zasad kształtowania zabudowy itp.).

13. W prognozie określając wpływ realizacji ustaleń projektu planu na zasoby ilościowe i jakościowe wód proszę odnieść się do dopuszczonej w projekcie planu likwidacji nieczynnej studni oraz realizacji zbiorników wodnych.

14. W rozdziale III.4 na str. 34 prognozy napisano: „Na terenie 2U plan dopuszcza realizację stacji paliw. (...) Potencjalna lokalizacja stacji paliw graniczy z ciągami komunikacyjnymi (jest na trasie) w związku z czym nie przewiduje się wzmożonego ruchu komunikacyjnego (specjalny dojazd do stacji)”. Z rysunku projektu planu wynika, że teren oznaczony symbolem 2U nie sąsiaduje z żadnym terenem dróg publicznych. Natomiast sąsiaduje z terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej (MW/U), terenem zabudowy usługowej, mieszkaniowej wielorodzinnej lub mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MW/MN), terenem zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej (ZP/U), innymi terenami zabudowanymi zlokalizowanym poza obszarem objętym projektem planu oraz z terenem dróg wewnętrznych lub parkingów (KDWP), na którym dopuszczono m.in. realizację parkingów i garażu wielopoziomowego. W związku z powyższym w prognozie proszę określić wpływ realizacji dopuszczonych w projekcie planu parkingów i garażu wielopoziomowego na terenie oznaczonym symbolem KDWP oraz stacji paliw na terenie oznaczonym symbolem 2U (w kontekście ich obsługi komunikacyjnej) na stan powietrza i stan klimatu akustycznego terenów położonych w sąsiedztwie.

15. W rozdziale III.5 na str. 34-35 prognozy napisano: „Pokrycie terenu jest czynnikiem decydującym o zróżnicowaniu warunków klimatycznych w skali lokalnej. (...) Na klimat lokalny będą miały wpływ następujące elementy: układ zabudowy i ciągów komunikacyjnych, warunkujący przewietrzanie w zależności od kierunku wiatru; wysokość budynków mająca wpływ na prędkość wiatrów (wysoka zabudowa tworzy efekt tunelowy); (...)”. W prognozie określając wpływ realizacji ustaleń projektu planu na klimat (w tym mikroklimat), w szczególności na kształtowanie się warunków termicznych, anemometrycznych, wilgotnościowych proszę odnieść się do dopuszczonej w projekcie planu realizacji zbiorników wodnych, w tym zbiorników retencyjnych oraz oczek wodnych, a także dopuszczonej wysokości zabudowy.

16. Zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 2 lit. e ustawy ooś w prognozie proszę określić, przeanalizować i ocenić przewidywane znaczące oddziaływania na zabytki.

17. Nawiązując do zapisów w rozdziale 14 prognozy zatytułowanym „Metody analizy realizacji postanowień projektowanego dokumentu” informuję, iż monitoring skutków realizacji postanowień przyjętego dokumentu w zakresie oddziaływania na środowisko może polegać np. na analizie i ocenie stanu poszczególnych komponentów środowiska w oparciu o wyniki pomiarów uzyskanych w ramach

państwowego monitoringu środowiska, w ramach monitoringu środowiska prowadzonego w oparciu o wydane decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięć zlokalizowanych na obszarze objętym projektem dokumentu lub w ramach indywidualnych zamówień, na kontroli i ocenie zgodności wyposażenia obszaru w infrastrukturę techniczną z ustaleniami przyjętego dokumentu. Przy czym dokonując analizy i oceny stanu poszczególnych komponentów środowiska w oparciu o wyniki pomiarów uzyskanych w ramach państwowego monitoringu środowiska należy pamiętać, że muszą się one odnosić do obszaru objętego projektem dokumentu.

18. Nawiązując do zapisów w rozdziale I.2 na str. 5 prognozy informuję, iż w projekcie planu brak zapisów dopuszczających boiska na terenie oznaczonym symbolem 1U, a zgodnie z § 19 pkt 3 projektu planu na terenie oznaczonym symbolem 1U ustala się: „powierzchnię nowo wydzielonej działki budowlanej nie mniejszą niż 1000 m, a nie jak wskazano w prognozie 1800 m”. W związku z powyższym proszę zweryfikować zapisy prognozy.

19. Nawiązując do zapisów w rozdziale I.2 na str. 5 prognozy informuję, iż w projekcie planu brak zapisów dopuszczających pawilony parkowe, sanitariaty i boiska sportowe na terenie oznaczonym symbolem ZP/U. W związku z powyższym proszę zweryfikować zapisy prognozy.

20. W rozdziale I.3 na str. 10 prognozy napisano: „Planowane zmiany w zagospodarowaniu terenu nie ingerują w cenne zespoły urbanistyczne, (...)”. Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 projektu planu oraz oznaczeniami na rysunku projektu planu obszar objęty projektem planu położony jest częściowo w granicach „założenia urbanistycznego miasta Leszna, wpisanego do rejestru zabytków” oraz częściowo w granicach „strefy konserwatorskiej ochrony krajobrazowej założenia urbanistycznego miasta Leszna”. W związku z powyższym proszę zweryfikować zapisy prognozy.

21. W rozdziale II.3.1 na str. 12 prognozy napisano: „Teren objęty planem prawie w całości leży w granicach JCW »Rów Strzyżewicki« (kod: RW600017148849), poza niewielkim zachodnim fragmentem leżącym w granicach JCW »Dopływ w Henrykowie« (kod: RW600017148882)”. Informuję, iż wschodni fragment obszaru objętego projektem planu położony jest w granicach jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP) Dopływ w Henrykowie. W związku z powyższym proszę zweryfikować zapisy prognozy.

22. W rozdziale II.3.1 na str. 12 prognozy w odniesieniu do JCWP Rów Strzyżewicki i JCWP Dopływ w Henrykowie napisano: „Obie JCW nie są zagrożone nieosiągnięciem celów środowiskowych, którymi są: dobry stan ekologiczny i dobry stan chemiczny. Z informacji zawartych w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”, przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2016 r. poz. 1967), wynika, że JCWP Dopływ w Henrykowie jest zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych. W związku z powyższym proszę zweryfikować zapisy prognozy.

23. W rozdziale II.7 na str. 20 prognozy napisano: „Przez Leszno przebiegają dwie drogi krajowe: DK5 i DK12, przy czym ta druga przebiega w odległości 100 m od terenu objętego planem”. W rozdziale III.6 na str. 36 prognozy napisano: „Dla miasta Leszna został opracowany Program ochrony środowiska przed hałasem. Podstawę merytoryczną stanowiły mapy akustyczne sporządzone dla odcinków dróg na terenie miasta, po których przejeżdża ponad 3 000 000 pojazdów rocznie. Wśród tych dróg znalazła się droga krajowa nr 12, przebiegająca ca 100 m na północ od terenu objętego planem.

Z informacji dostępnych na stronie internetowej <http://mapy.geoportal.gov.pl/imap/> wynika, iż droga krajowa nr 12 przebiega w odległości od ok. 35-70 m od północnej granicy obszaru opracowania (tj. północnej granicy terenu oznaczonego symbolem 1U). W związku z powyższym proszę zweryfikować zapisy prognozy.

24. W rozdziale II.8 na str. 24 prognozy proszę uwzględnić zakaz zawarty w § 4 ust. 1 pkt 14 rozporządzenia Nr 07/2006 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu z dnia 28 sierpnia 2006 r. sprawie ustanowienia strefy ochronnej ujęcia wody podziemnej "Zaborowo" w Lesznie (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2006 r. Nr 148, poz. 3562, ze zm.).

25. Zmiany wprowadzone w poszczególnych rozdziałach prognozy proszę uwzględnić w części prognozy zatytułowanej „Streszczenie.

26. Nawiązując do zapisów w części zatytułowanej „Materiały źródłowe na str. 47 prognozy informuję, iż obowiązuje ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2018 r. poz. 2268, ze zm.) oraz ustawa z

dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2019r. poz. 701, ze zm.). W związku z powyższym proszę zweryfikować zapisy prognozy.

27. W prognozie proszę podać aktualne dzienniki ustaw, w których opublikowano ustawy: ooś, o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

Ad. 1. Uwaga dotyczy zapisu w projekcie planu dotyczącego oddziaływania związanego z prowadzoną działalnością usługową w świetle ustawy Prawo ochrony środowiska.

Wyjaśnienie

Po uwzględnieniu uwagi zapis w projekcie planu brzmi: „Wszelkie oddziaływania związane z prowadzoną działalnością usługową nie mogą powodować przekroczenia standardów jakości środowiska oraz nie mogą negatywnie oddziaływać na jakość wód podziemnych.”

W dokumencie prognozy wprowadzono stosowne zmiany, które są zgodnie z ww. zapisem projektu planu.

Ad. 2. Uwaga dotyczy sposobu odprowadzania wód opadowych i roztopowych w świetle obowiązujących przepisów oraz ustaleń projektu planu dotyczących stopnia uzbrojenia terenu w sieć kanalizacyjną oraz rodzaju dopuszczalnej zabudowy.

Wyjaśnienie

Po uwzględnieniu uwag zapis w projekcie planu brzmi: „W zakresie odprowadzenia wód opadowych lub roztopowych:

- 1) nakazuje się uwzględnienie zapisów i rozstrzygnięć wynikających z obowiązującego programu dotyczącego zagospodarowania wód opadowych i rozwoju kanalizacji deszczowej dla miasta Leszna na warunkach określonych w przepisach odrębnych;
- 2) ustala się odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych zgodnie z przepisami odrębnymi.

Zapisy w dokumencie prognozy dostosowano do ww. zmian. W rozdziale III.3 „Ochrona środowiska wodnego przedstawiono zagadnienie odnosząc się do:

- rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. z 2015 r. poz. 1422, ze zm.) oraz zmian wprowadzonych do cytowanego rozporządzenia z dnia 14 listopada 2017 r. (Dz. U. z dnia 8 grudnia 2017 r., poz. 2285);
- projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie rodzaju i wysokości zabudowy, wyposażenia terenu w sieć kanalizacyjną, możliwość budowy zbiorników retencyjnych;
- rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz.U. z 2014 r. poz. 1800), w kontekście wprowadzania do wód lub do ziemi wód opadowych lub roztopowych, ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacyjne, pochodzące z zanieczyszczonych powierzchni szczelnych;
- Programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Leszno przyjętego uchwałą Nr XI/308/15 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 października 2015 r., przywołując równocześnie Rozporządzenie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 2 kwietnia 2014 r. w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2014, poz. 2129), zmienionego rozporządzeniem z dnia 17 lipca 2017 r. Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2017, poz. 5165), gdzie wskazuje się na konieczność naturalnej retencji wód.

Ad. 3. Uwaga dotyczy możliwości przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku w porze dziennej na terenie istniejącego przedszkola znajdującego się w części północnej terenu objętego planem.

Wyjaśnienie

W Prognozie (rozdz. II.8. „Problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia projektu mpzp” jako jeden z problemów wymieniono hałas komunikacyjny. Z map akustycznych (imisyjnych) sporządzonych dla drogi krajowej nr 12 wynika, że na terenie istniejącego przedszkola mogą mieć miejsce przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w porze dziennej; w porze nocnej obiekt nie funkcjonuje.

W prognozie wskazano również, że została oddana do użytku droga ekspresowa S5, która przejęła część ruchu tranzytowego, przede wszystkim pojazdów ciężkich. Ponadto w trakcie modernizacji jest droga krajowa nr 12, na której zostanie zmieniona między innymi nawierzchnia. Czy modernizacja tej drogi zapewni ograniczenie poziomu hałasu co najmniej do poziomów dopuszczalnych na terenie oznaczonym symbolem 1U będzie można stwierdzić po zakończeniu inwestycji, dokonując pomiarów hałasu. W cytowanym Programie ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Leszno napisano, że „...realizacja wskazanych w Programie ochrony środowiska przed hałasem działań powinna doprowadzić do redukcji

poziomu hałasu do wartości dopuszczalnych na terenach, na których wystąpiły przekroczenia obowiązujących norm.”

Dla terenu 1U, gdzie obecnie znajduje się przedszkole projekt planu ustala lokalizację budynków i budowli usługowych. Ustalając w planie zachowanie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku wynikających z przepisów odrębnych na terenach U, użyto sformułowania „w przypadku lokalizacji”, co nie oznacza, że znajdują się tam tereny wymagające ochrony akustycznej. Przedszkole jest obiektem istniejącym i jeśli po modernizacji drogi nie zostaną zachowane dopuszczalne poziomy hałasu, to należy zastosować środki techniczne, technologiczne lub organizacyjne zmniejszające poziom hałasu, co najmniej do wartości dopuszczalnych. Plan dopuszcza ekrany akustyczne (ściany, wały ziemne i ich kombinacje), zielen wysoką z elementami zieleni niskiej i krzewiastej. Możliwa jest również zmiana przeznaczenia budynku.

Ad. 4. Uwaga sugeruje uwzględnienie terenu KDWP w grupie terenów, z których może przenikać hałas na tereny sąsiednie i w takich przypadkach należy stosować rozwiązania zapobiegające i minimalizujące potencjalny hałas.

Wyjaśnienie

Uwagę uwzględniono w projekcie planu i stosowne zmiany wprowadzono w prognozie.

Ad. 5. W projekcie planu napisano: „nakazuje się stosowanie ograniczeń i zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw, zgodnie z przepisami odrębnymi.” Uwaga dotyczy wskazania w prognozie przepisów odrębnych, o których mowa w mpzp oraz ograniczeń i zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw.

Wyjaśnienie

Zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska z dnia 27 kwietnia 2001 r. (art. 96) Sejmik Województwa Wielkopolskiego w dniu 18 grudnia 2017 r. przyjął uchwałę Nr XXXIX/941/17 w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa wielkopolskiego ograniczeń lub zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw.

Uchwała określa rodzaje podmiotów oraz instalacje, dla których wprowadza się ograniczenia lub zakazy. Podmiotami tymi są osoby fizyczne, osoby prawne oraz jednostki organizacyjne niebędące osobami prawnymi, eksploatujące instalacje, w których następuje spalanie paliw stałych, takich jak kocioł, kominek lub piec.

Uchwała wprowadza zakaz stosowania następujących paliw:

1. węgla brunatnego oraz paliw stałych produkowanych z jego wykorzystaniem;
2. mułów i flotokoncentratów węglowych oraz mieszanek produkowanych z ich wykorzystaniem;
3. paliw, w których udział masowy węgla kamiennego o uziarnieniu poniżej 3 mm wynosi więcej niż 15%;
4. węgla kamiennego oraz paliw stałych produkowanych z wykorzystaniem tego węgla, nie spełniających któregokolwiek z poniższych parametrów jakościowych:
 - a) wartość opałowa co najmniej 23 MJ/kg,
 - b) zawartość popiołu nie więcej niż 10%,
 - c) zawartość siarki nie więcej niż 0,8%.
5. biomasy stałej, której wilgotność w stanie roboczym przekracza 20%.

Ww. informacje zawarto w prognozie w rozdz. III.4. „Wpływ na jakość powietrza”.

Ad. 6.

Uwaga dotyczy wskazania przepisów odrębnych, o których mowa w § 10 ust. 2, 3, 4 i 9, cytowanych poniżej:

2. W zagospodarowaniu terenów położonych w południowej części obszaru objętego planem w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 307 „Sandr Leszno” ustala się uwzględnienie ochrony stanu wód oraz ochrony środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniem, zgodnie z przepisami odrębnymi.
3. Ustala się uwzględnienie w zagospodarowaniu poszczególnych terenów położenia całego obszaru objętego planem w granicach terenu ochrony pośredniej ujęcia wody podziemnej „Zaborowo” w Lesznie oraz obowiązujących zakazów wynikających z przepisów odrębnych.
4. W granicach obszaru objętego planem nie występują inne, niż wymienione w pkt. 2 i 3, tereny lub obiekty podlegające ochronie, ustalone na podstawie odrębnych przepisów, w związku z tym nie ustala się zasad ich zagospodarowania.

Wyjaśnienie

ad. 2

W Prognozie, rozdz. II. 3. „Środowisko wodne” jest zawarta informacja o następującej treści: „Południowa część terenu objętego planem leży w granicach Sandru Leszno (GZWP 307), który

szczególono rozpoznano i dla którego został zaproponowany obszar ochronny obejmujący cały zbiornik. Zgodnie z ustawą Prawo wodne obszar ochronny ustanawia w drodze aktu prawa miejscowego wojewoda na wniosek Wód Polskich. Obszaru ochronnego do tej pory nie ustanowiono.

Zatem jeśli zostanie ustanowiony obszar ochronny będzie obowiązek ochrony zbiornika zgodnie z tym aktem prawnym.

ad. 3

W Prognozie, rozdz. II. 3. „Środowisko wodne” jest zawarta informacja o następującej treści dotycząca terenu ochrony pośredniej ujęcia wody podziemnej „Zaborowo” w Lesznie oraz obowiązujących zakazów wynikających z przepisów odrębnych: „Na bazie wód poziomu gruntowego funkcjonuje ujęcie „Zaborowo”. Dla ujęcia została ustanowiona strefa ochronna, którą stanowią tereny ochrony bezpośredniej dla poszczególnych studni oraz teren ochrony pośredniej o powierzchni 0,9 ha.” W dalszej części tekstu tego rozdziału są podane rozporządzenia Dyrektora RZGW.

W rozdz. III.8. „Problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia projektu mpzp” zawarto zapis: „ Obszar objęty planem leży w granicach terenu ochrony pośredniej strefy ochronnej ujęcia wód podziemnych Zaborowo. Na terenie ochrony pośredniej zabrania się:” – dalej wymieniono wszystkie zakazy.

ad. 4

Informacja zawarta w mpzp jest jednoznaczna i nie wymaga komentarza w prognozie.

ad. 9

Nie ma ustępu 9 w § 10

Ad. 7. Uwaga dotyczy rozbieżności w nazewnictwie strefy ochronnej infrastruktury technicznej.

Wyjaśnienie

W planie użyto określenia „strefy ochronne dla sieci infrastruktury technicznej”. Tekst prognozy jest zgodny z tym zapisem.

Ad. 8. Uwaga dotyczy zaktualizowania rocznej oceny jakości powietrza dla strefy wielkopolskiej.

Wyjaśnienie

Prognozę opracowano w kwietniu 2019 r. Data aktualizacji na stronie WIOŚ - 8 maja 2019 r. Nie było zatem dostępnych danych za 2018 r.

Zgodnie z wniesioną uwagą dane zaktualizowano.

Ad. 9. W prognozie napisano, że teren objęty planem leży w sąsiedztwie ulic: Cypriana Kamila Norwida i Obrońców Lwowa. Są to ulice o dużym natężeniu ruchu, dla których brak danych dotyczących hałasu. Uwaga dotyczy określenia wpływu ww. ulic na stan klimatu akustycznego obszaru opracowania na podstawie natężenia ruchu na tych drogach.

Wyjaśnienie

Dla wymienionych ulic brak danych dotyczących natężenia ruchu. Informacje o dużym natężeniu ruchu zawarto w prognozie na podstawie znajomości tego terenu. Klimat akustyczny spowodowany ruchem pojazdów na ww. ulicach należy brać pod uwagę w przypadku lokalizacji na terenie 2U obiektów wymagających ochrony akustycznej.

Ad. 10. Uwaga dotyczy konieczności określenia, przeanalizowania i oceny potencjalnych zmian istniejącego stanu środowiska w przypadku braku realizacji projektowanego dokumentu.

Wyjaśnienie

W rozdziale II są zawarte informacje dotyczące charakterystyki poszczególnych komponentów środowiska przyrodniczego, tj. rzeźby terenu, budowy geologicznej i warunków glebowych, środowiska wodnego, szaty roślinnej oraz warunków klimatycznych. Biorąc pod uwagę szersze tło przyrodnicze wskazano powiązania obszaru opracowania z otoczeniem, a w szczególności: położenie na tle przyrodniczych obszarów chronionych, w układzie zlewni hydrograficznych oraz struktur hydrogeologicznych. Scharakteryzowano także występujące zagrożenia wynikające z istniejącego zagospodarowania i użytkowania terenu.

W punkcie 7 tego rozdziału pn. „Istniejący stan środowiska oraz potencjalne jego zmiany w przypadku braku realizacji projektowanego dokumentu” przeanalizowano istniejący sposób użytkowania terenu wskazując na zagrożenia środowiska, a także prognozując, jakie zmiany mogą nastąpić i jak można uniknąć zmian negatywnych. Wskazano te komponenty środowiska, których dotyczą niekorzystne zmiany. Zaliczono do nich stan wód powierzchniowych, stan powietrza atmosferycznego oraz klimatu akustycznego. Opisano również przyczyny tego stanu.

W dokumencie prognozy nie wprowadzono żadnych zmian

Ad. 11. Uwaga dotyczy określenia wpływu realizacji ustaleń projektu planu na powierzchnię ziemi w odniesieniu do dopuszczonych w planie realizacji kondygnacji podziemnych, realizacji zbiorników retencyjnych oraz do dopuszczanej w planie likwidacji nieczynnej studni, biorąc pod uwagę poziom wód gruntowych.

Wyjaśnienie

W prognozie zaznaczono, że głębokość zalegania wód podziemnych określono na podstawie mapy hydrograficznej w skali 1:50000. Wykonuje się to metodą interpolacji na podstawie pomiarów lustra wody w studniach. Następnie przeanalizowano profil geologiczny nieczynnej studni znajdującej się w granicach opracowania, w której nawiercona warstwa wodonośna o napiętym zwierciadle występowała na głębokości 31,7 m p.p.t. Stąd wniosek, że precyzyjnie w danym miejscu można określić poziom wód gruntowych wykonując geotechniczne badania podłoża.

Plan dopuszcza realizację kondygnacji podziemnych oraz garaży podziemnych. Zagadnienie jest opisane w rozdz. III.3. „Ochrona środowiska wodnego”

Kolejnym zagadnieniem podnoszonym w uwadze są zbiorniki retencyjne. Woda opadowa w miastach, nie mając gdzie się zatrzymać, szybko spływa po wybetonowanych powierzchniach do studzienek i systemem kanalizacyjnych spływa do cieków. Chodzi więc o to, aby wydłużyć czas obiegu wody opadowej na terenie miast, a przy okazji pożytecznie ją wykorzystać. W planie dopuszcza się realizację zbiorników retencyjnych. Na etapie planu nie określa się ich charakteru. Zbiorniki retencyjne mogą mieć różnoraki charakter. Mogą to być zbiorniki uszczelnione otwarte, podziemne, stawy mokre i suche, zasilane wodą tylko w czasie opadów. Rolę zbiornika retencyjnego pełnić mogą również oczka wodne. W każdym przypadku będzie to miało pozytywny wpływ na środowisko, ponieważ woda pozostaje na miejscu. Zagadnienie jest opisane w rozdz. III.3. „Ochrona środowiska wodnego”.

Plan dopuszcza likwidację nieczynnej studni. Likwidacja otworu studziennego musi być wykonywana zgodnie z zatwierdzonym projektem prac geologicznych zgodnie z ustawą z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz.U. 2011 Nr 163 poz. 981). Pozostawienie nieczynnego ujęcia wód podziemnych może prowadzić do zanieczyszczenia tych wód. Likwidacja jest obowiązkiem właściciela studni lub właściciela nieruchomości. Fragment dotyczący likwidacji studni dodano do rozdz. III.3. „Ochrona środowiska wodnego”

Ad. 12 Uwaga dotyczy niewystarczającej oceny oddziaływania na krajobraz.

Wyjaśnienie

Wpływ realizacji ustaleń planu na krajobraz został w sposób wyczerpujący opisany w rozdz. III.2. „Krajobraz”.

Ad. 13 Uwaga dotyczy oceny zasobów ilościowych i jakościowych wód w kontekście likwidacji nieczynnej studni oraz realizacji zbiorników wodnych.

Wyjaśnienie

Nieczynna studnia znajdująca się na terenie objętym planem została wykonana w 1990 r. Zasoby eksploatacyjne zostały określone na 6 m³/h na podstawie rozdziału zasobów eksploatacyjnych podsystemu Leszno.

Po wykonaniu prac likwidacyjnych należy opracować dokumentację geologiczną, która stanowi podstawę do skreślenia z ewidencji zasobów eksploatacyjnych.¹ Pozostawienie nieczynnego ujęcia wód podziemnych może prowadzić do zanieczyszczenia tych wód.

Realizacja zbiorników retencyjnych pozwoli na zatrzymanie wód opadowych i roztopowych w miejscu ich powstawania, hamowanie szybkiego spływu powierzchniowego, ograniczanie niekorzystnych skutków działań człowieka i próba odtworzenia naturalnej zdolności retencyjnej zlewni rzecznych. Obieg wody w przyrodzie został opisany w rozdz. III.3. „Ochrona środowiska wodnego”.

Ad. 14 Uwaga dotyczy określenia wpływu stacji paliw (planowana lokalizacja na terenie 2U) oraz parkingów i garaży wielopoziomowego na terenie KDWP na stan powietrza oraz emisję hałasu.

Wyjaśnienie

Zagadnienia zawarte w uwadze zostały opisane w rozdz. III.4. „Wpływ na jakość powietrza” i w rozdz. III.6 „Ochrona przed hałasem”. Rozdziały te uzupełniono o część informacji zawartych w wyjaśnieniu.

Teren 2U, na którym planuje się lokalizację stacji paliw graniczy z terenem dróg wewnętrznych lub parkingów (KDWP). Stacja paliw będzie własnością Miejskiego Zakładu Zieleni i będzie obsługiwała pojazdy służbowe. Nie będzie generowała ruchu z zewnątrz. Ponieważ będzie to stacja paliw zakładowa należy zakładać, że liczba tankujących pojazdów będzie niewielka. Nie będzie zatem miała znaczącego wpływu na stan powietrza powodowanego ruchem pojazdów. Ponadto stacje paliw płynnych powinny być

¹ FIG. <http://geoportal.pgi.gov.pl/geosam>

wyposażone w urządzenia zabezpieczające przed emisją par produktów naftowych I klasy do powietrza atmosferycznego w procesach zasilania zbiorników magazynowych stacji paliw płynnych oraz urządzenia służące do odzyskiwania par produktów naftowych I klasy ulatniających się podczas ich wydawania do zbiornika pojazdu i przekazujące te pary do zbiornika magazynowego tych produktów lub do odmierzacza paliw płynnych. Z uwagi na to, że będzie to stacja paliw obsługująca wyłącznie pojazdy Miejskiego Zakładu Zieleni nie przewiduje się znaczącego wpływu na klimat akustyczny.

Na terenie KDWP dopuszcza się lokalizację urządzeń infrastruktury drogowej, parkingów, garażu wielopoziomowego. Teren ten leży przy skrzyżowaniu ulic: Cypriana Kamila Norwida oraz Obrońców Lwowa. Jest to miejsce najbardziej odpowiednie dla takiego przeznaczenia. Na omawianym terenie dopuszcza się lokalizację miejsc parkingowych dla terenów 2U i ZP/U. Generalnie w mieście jest brak parkingów. Dostępność miejsc parkingowych wpływa na zmniejszenie emisji spalin, ponieważ użytkownicy pojazdów nie poszukują tych miejsc przemieszczając się po ulicach miasta.

Garaże wielopoziomowe, oprócz korzyści w postaci miejsc postojowych przeznaczonych do przechowywania pojazdów, przyczyniają się do poprawy estetyki miasta. Na niewielkiej przestrzeni umożliwia zaparkowanie wielu pojazdów. Na etapie eksploatacji garaży źródłami emisji do powietrza będzie ruch samochodów. Garaże powinny być wyposażone w wentylację wyciągową, odpowiednio wyciszoną np. poprzez zastosowanie obudów oraz wibroizolatorów. Wyrzutnie dachowe powinny być zamontowane w normatywnych odległościach od okien.

W projekcie planu dla terenów: U i KDWP ustala się:

- w przypadku wystąpienia przekroczenia standardów jakości środowiska nakazuje się zastosować środki techniczne, technologiczne lub organizacyjne zmniejszające poziom emisji, co najmniej do wartości dopuszczalnych.
- w zakresie rozwiązań dopuszcza się: ekrany akustyczne (ściany, wały ziemne i ich kombinacje), zieleń wysoką z elementami zieleni niskiej i krzewiastej, a także zastosowanie przy budowie dróg nawierzchni umożliwiającej redukcję hałasu.

Ad. 15 Uwaga dotyczy uzupełnienia wpływu realizacji ustaleń planu na warunki klimatu lokalnego w odniesieniu do zbiorników i oczek wodnych oraz dopuszczanej wysokości zabudowy.

Wyjaśnienie

Wpływ ustaleń planu na warunki klimatyczne opisano w rozdz. III.5. „Klimat”. W rozdziale dodano informację dotyczącą zbiorników i oczek wodnych.

Plan dopuszcza realizację zbiorników i oczek wodnych. Woda wpływa łagodząco na klimat lokalny, zwłaszcza w najbliższym otoczeniu zbiornika. Zwiększa wilgotność powietrza.

Jeśli chodzi o wysokość zabudowy, to w prognozie jest informacja na ten temat. Część budynków to zabudowa istniejąca, co zostało opisane w prognozie i pokazane na załącznikach graficznych. Jeśli chodzi o rozmieszczenie obiektów kubaturowych, to zadecyduje o tym projekt techniczny. W prognozie natomiast jest następująca informacja:

„Teren objęty planem obejmuje obszar 7,5 ha. W tym tereny komunikacji stanowią 1,1 ha. Przyjmując określoną w planie maksymalną powierzchnię zabudowy, tereny zabudowane stanowią 2,75 ha (36,6%). Jest to sytuacja korzystna dla swobodnego przepływu mas powietrza (przewietrzanie terenu). Na terenach zurbanizowanych rolę korytarzy klimatycznych pełnią ciągi komunikacyjne.”

Ad. 16 Uwaga dotyczy analizy i oceny przewidywanego znaczącego oddziaływania na zabytki.

Wyjaśnienie

Wpływ na zabytki jest opisany w rozdz. III.10. „Wpływ na zabytki i dobra materialne”. Należy dodać, że ochroną konserwatorską jest objęty historyczny zespół urbanistyczny miasta Leszna. Zatem ustalenia planu w tym zakresie są dostosowane do wymogów konserwatorskich.

Ad. 17 Uwaga jest opisem, na czym polega monitoring i z jakich źródeł mogą pochodzić dane.

Wyjaśnienie

Zagadnienia związane z monitoringiem są zawarte w rozdz. III.14. „Metody analizy realizacji postanowień projektowanego dokumentu”

Ad. 18 i 19 Uwaga dotyczy nieprecyzyjnego opisu terenu 1U i ZP/U

Wyjaśnienie

W prognozie skorygowano błędne zapisy.

Ad. 20 Uwaga dotyczy zapisu w prognozie „Planowane zmiany w zagospodarowaniu terenu nie ingerują w cenne zespoły urbanistyczne (...)” mimo, że teren objęty planem leży częściowo w granicach historycznego zespołu urbanistycznego miasta Leszna, wpisanego do rejestru zabytków decyzją nr rej. 975/A z

20.08.1985 r., który podlega ochronie konserwatorskiej. Wyznacza się strefę ochrony konserwatorskiej krajobrazowej otoczenia historycznego zespołu urbanistycznego miasta Leszna, która obejmuje pozostałą część terenu objętego planem.

Wyjaśnienie

Cennym zespołem urbanistycznym są założenia urbanistyczne miasta Leszna wpisane do rejestru zabytków i podlegające ochronie konserwatorskiej. W skład tych założeń wchodzi układ urbanistyczny oraz historyczna zabudowa. Każda zmiana wymaga akceptacji wojewódzkiego konserwatora zabytków. Ustalenia planu są zgodne z wymogami konserwatorskimi.

Strefa ochrony konserwatorskiej krajobrazowej otoczenia historycznego zespołu urbanistycznego miasta Leszna będzie chroniona zgodnie z ustaleniami planu.

Plan w stosunku do nowej zabudowy lokalizowanej w granicach historycznego zespołu urbanistycznego miasta Leszna, wpisanego do rejestru zabytków oraz w strefie konserwatorskiej ochrony krajobrazowej ustala kształtowanie wyglądu zabudowy w sposób zharmonizowany z zabytkowym otoczeniem, wynikający z analizy istniejących podziałów architektonicznych i gabarytów sąsiednich budynków.

Ad. 21 Uwaga dotyczy pomyłki w określeniu kierunków. Zamiast fragment „wschodni” terenu objętego planem napisano „zachodni”. Pomyłkę skorygowano.

Ad. 22 Uwaga dotyczy stanu zagrożenia w osiągnięciu celów środowiskowych JCW „Rów Strzyżewicki” i JCW „Dopływ w Henrykowie”.

Wyjaśnienie

W prognozie wprowadzono zmianę w stosunku do JCW „Dopływ w Henrykowie”, która jest zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych.

Ad. 23 Uwaga dotyczy odległości północnej granicy opracowania od drogi krajowej nr 12.

Wyjaśnienie

W prognozie podano odległości w przedziale od punktów północnej granicy - położonego najbliżej i najdalej od drogi krajowej nr 12.

Ad. 24 Uwaga dotyczy uwzględnienia zakazu zawartego w § 4, ust 1 pkt 14 rozporządzenia nr 07/2006 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu z dnia 28 sierpnia 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Wlkp. 2006, Nr 148, poz. 3562) z późniejszymi zmianami.

Wyjaśnienie

W prognozie zostały uwzględnione wszystkie zakazy. W § 4, ust 1 nie ma pkt 14.

Ad. 25 Zmiany wprowadzone w poszczególnych rozdziałach uwzględniono w rozdziale „Streszczenie”.

Ad. 26, 27 W prognozie zawarto aktualne akty prawne oraz dzienniki ustaw, w których zostały opublikowane.

3) Zgłoszone uwagi i wnioski.

W okresie zbierania wniosków do planu od 26 sierpnia do 30 września 2016 r. zgłoszono 15 wniosków, a w okresie ponownego zbierania wniosków do planu od 14 grudnia 2018 r. do 29 stycznia 2019 r. zgłoszono 11 wniosków. Wszystkie wnioski pochodziły od instytucji i organów właściwych do uzgadniania i opiniowania planu.

Na etapie wyłożenia do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w dniach od 1 sierpnia do 23 sierpnia 2019 r. i w terminie zbierania uwag do 16 września 2019 r. nie wpłynęła żadna uwaga.

4) Wyniki postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone;

Z treści prognozy wynika, że planowany sposób zagospodarowania terenu nie będzie miał znaczącego negatywnego oddziaływania na poszczególne komponenty środowiska oraz na zdrowie i życie ludzi, mając również na uwadze położenie geograficzne omawianego terenu, nie przewiduje się transgranicznego oddziaływania na środowisko.

5) Propozycje dotyczące metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu.

Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz.U. z 2018 r. poz. 2081 ze zm.) wymienia projekty dokumentów wymagających przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Wśród wielu wymienionych dokumentów znajduje się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Organ opracowujący projekt dokumentu sporządza prognozę oddziaływania na środowisko. Wśród elementów, które prognoza powinna zawierać wymienia się również propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektowanego dokumentu oraz częstotliwości jej przeprowadzania.

Jeśli chodzi o stan środowiska to należy wymienić zły stan wód JCW „Rów Strzyżewicki”. W granicach JCW nie wyznaczono punktu pomiarowego, w związku z czym istotnym elementem kontroli powinna być ocena zgodności wyposażenia terenu w infrastrukturę techniczną z ustaleniami przyjętego dokumentu, a w szczególności, podłączenie obiektu do sieci kanalizacyjnej (co 4 lata). Ochrona wód powierzchniowych przed zanieczyszczeniami polega na ograniczeniu emisji zanieczyszczeń do tych wód, zatem wyposażenie terenu w infrastrukturę techniczną (rozwiązanie gospodarki ściekowej) w prosty sposób przekłada się na ochronę wód.

Istotnym problemem środowiska przyrodniczego jest zły stan czystości powietrza atmosferycznego. Jednym z głównych źródeł zanieczyszczeń powietrza jest sektor komunalno - bytowy, głównie emisja niska dotycząca przede wszystkim okresu grzewczego. W tym wypadku można śledzić wyniki pomiarów uzyskanych w ramach państwowego monitoringu środowiska. Na terenów objętym planem brak punktów pomiarowych.

Plan dopuszcza w określonych przypadkach lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (stacja paliw). W tym wypadku propozycja monitoringu będzie możliwa na etapie realizacji.

Zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, informacje zawarte w prognozie powinny być dostosowane do stopnia szczegółowości projektowanego dokumentu oraz etapu przyjęcia tego dokumentu w procesie opracowywania projektów dokumentów powiązanych z tym dokumentem. O ewentualnym monitoringu można będzie mówić na etapie planowania konkretnych inwestycji.

I ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA LESZNA

ADAM MYTYCH

NACZELNIK
Wydziału Architektury, Planowania
Przestrzennego i Budownictwa -
Architekt Miejski
Maciej Kubiak