



SPECYFIKACJA ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA
ROZBUDOWA SYSTEMU ODPROWADZANIA WÓD OPADOWYCH I ROZTOPOWYCH Z TERENU MIASTA
LESZNA
IN.271.13.2019

IN.271.13.2019

Leszno, dnia 26 lipca 2019 roku

Zestaw pytań i odpowiedzi nr 2

Dot.: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Rozbudowa systemu odprowadzania wód opadowych i roztopowych z terenu miasta Leszno”.

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), Zamawiający – Miasto Leszno, prowadzący postępowanie Urząd Miasta Leszno Wydział Inwestycji informuje, iż w w/w postępowaniu przetargowym wpłynęło pytanie do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, na które udzielono następujących odpowiedzi:

Pytanie nr 1:

§ 5 ust. 1 – wnoszę o wykreślenie postanowienia, że opóźnienie Zamawiającego z przekazaniem placu budowy nie daje Wykonawcy żadnych praw do roszczeń. Jest to postanowienie niekorzystne dla wykonawcy i naruszające zasadę równości stron. Jest także niedopuszczalne – przekazanie placu budowy jest bowiem jednym z najważniejszych obowiązków umownych Zamawiającego i ma charakter kluczowy dla możliwości realizacji umowy przez wykonawcę. Wyłączenie odpowiedzialność Zamawiającego za nieprzekazanie w terminie placu budowy jest zatem niedopuszczane.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zamawiający wskazuje, że zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 2) lit. a) projektu umowy opóźnienie Zamawiającego z przekazaniem placu budowy uzasadnia podpisanie aneksu terminowego.

Pytanie nr 2:

§ 7 ust. 2 – wnoszę o wyjaśnienie znaczenia tego postanowienia – zapis całkowicie niezrozumiały.

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisem *dopuszcza się możliwość częściowego fakturowania robót pod warunkiem, że wartość wykonanych robót będzie większa od fakturowanych robót*, tzn. że rzeczywiste wykonanie robót musi być większy niż zakres przedstawiony do faktury.

Pytanie nr 3:

§ 7 ust. 5 lit b) – wnoszę o wykreślenie tego ograniczenia – faktura końcowa opiewa na różnicę między sumą finalnie należną wykonawcy, a dotychczas wypłaconą na podstawie faktur

SPECYFIKACJA ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA
ROZBUDOWA SYSTEMU ODPROWADZANIA WÓD OPADOWYCH I ROZTOPOWYCH Z TERENU MIASTA
LESZNA
IN.271.13.2019

końcowych. W przypadku, gdyby z różnych względów faktury częściowe zostały wystawione na wartość mniejszą niż 90 % należnego wynagrodzenia – to taki zapis oznaczałby rezygnację Wykonawcy z części należnego mu wynagrodzenia – co jest niedopuszczalne i niczym nieuzasadnione. Nie można zatem z góry ograniczyć wielkości faktury końcowej (można jedynie ograniczyć wartość faktur częściowych).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 4:

§ 8 ust. 4 pkt 5 – wnoszę o uzupełnienie, że sprzeciw może dotyczyć jedynie wad istotnych, uniemożliwiających użytkowanie zgodnie z przeznaczeniem.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 5:

§ 11 ust. 14 – wnoszę o zmianę, poprzez wykreślenie niedopuszczalnych zapisów o udostępnianiu danych osobowych osób zatrudnionych na umowy o pracę – wszelkie dane osobowe (jak np. imię i nazwisko) podlegają anonimizacji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 6:

§ 12 ust. 7 – wnoszę o wykreślenie. W trakcie realizacji inwestycji zdarzają się sytuacje nagłe, nieprzewidywalne (np. rezygnacja dotychczasowego podwykonawcy), w przypadku których należy jak najszybciej wprowadzić podwykonawcę – a Zamawiający ma przecież możliwość niezwłocznej akceptacji projektu umowy z takim podwykonawcą i nie musi zwlekać z tym do końca umownego terminu. W tej sytuacji możliwość szybkiej akceptacji podwykonawcy i jego szybkiego wprowadzenia na plac budowy leży także w interesie Zamawiającego. W związku z tym przyjęcie z góry ograniczenia zawartego w tym ustępie jest nieuzasadnione – Wykonawca przecież i tak nie może wprowadzić podwykonawcy na plac budowy przed uzyskaniem akceptacji Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zadaniem Wykonawcy jest zapewnić prawidłową realizację przedmiotu umowy, w tym zapewnić realizację robót zgodnie z harmonogramem – siłami własnymi lub przy skorzystaniu z usług podmiotów trzecich.

Pytanie nr 7:

§ 12 ust. 38 – wnoszę o uzupełnienie, poprzez wskazanie, jaka ilość to „wielokrotnie”. W tym momencie postanowienie jest niejasne i niedookreślone – co, ze względu na restrykcyjny charakter postanowienia, jest niedopuszczalne.

Odpowiedź:

SPECYFIKACJA ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA
ROZBUDOWA SYSTEMU ODPROWADZANIA WÓD OPADOWYCH I ROZTOPOWYCH Z TERENU MIASTA
LESZNA
IN.271.13.2019

Zamawiający wskazuje, że na potrzeby interpretacji wskazanego postanowienia umowy „wielokrotnie” należy rozumieć jako „co najmniej dwukrotnie”.

Pytanie nr 8:

§ 14 ust. 1 lit e) – wnoszę o obniżenie wielkości kary do 0,1 % wartości kontraktu – kara jest rażąco wygórowana (podwykonawca może wykonywać bowiem, drobny, nieistotny fragment kontraktu).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 9:

§ 14 ust. 1 lit n) – wnoszę o doprecyzowanie, o jakie naruszenie chodzi – postanowienie jest niejasne i nieprecyzyjne, a zapis ma charakter sankcyjny.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że przez „naruszenie innych obowiązków Wykonawcy wynikających ze Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz Umowy”, o których mowa w § 14 ust. 1 lit. n) umowy należy rozumieć każde naruszenie obowiązków Wykonawcy inne niż wymienione w § 14 ust. 1 lit. a) – m).

Pytanie nr 10:

§ 14 – wnoszę o wskazanie maksymalnej wartości kar umownych możliwych do naliczenia – 30 % wartości kontraktu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 11:

§ 15 ust. 1 lit a) – wnoszę o uzupełnienie, że wówczas, gdy nieprzystąpienie nastąpiło z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że zgodnie z treścią postanowienia § 15 ust. 1 projektu umowy „Zamawiającemu przysługuje prawo do odstąpienia od niniejszej Umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy z zachowaniem prawa do odszkodowania i kar umownych, określonych w niniejszej Umowie, w sytuacji, gdy [...]”. W związku z powyższym obecna treść postanowienia § 15 ust. 1 projektu umowy uwzględnia postulat Wykonawcy.

Pytanie nr 12:

§ 15 ust. 1 lit c) – wnoszę o uzupełnienie, że podstawę do odstąpienia może stanowić tylko takie wstrzymanie robót, które wynika z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że zgodnie z treścią postanowienia § 15 ust. 1 projektu umowy „Zamawiającemu przysługuje prawo do odstąpienia od niniejszej Umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy z zachowaniem prawa do odszkodowania i kar umownych, określonych w

niniejszej Umowie, w sytuacji, gdy [...]”. W związku z powyższym obecna treść postanowienia § 15 ust. 1 projektu umowy uwzględnia postulat Wykonawcy.

Pytanie nr 13:

§ 15 ust. 1 lit. d) – wnoszę o uzupełnienie, że podstawę do odstąpienia mogą stanowić jedynie uchybienia (niezgodności) o charakterze istotnym – niewielkie, nieistotne odstępstwa i naruszenia ze strony wykonawcy nie mogą stanowić podstawy do odstąpienia od umowy, bo miałyby to charakter niewspółmierny.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 14:

§ 15 ust. 1 lit. f) – wnoszę o uzupełnienie co oznacza „czynności objęte Umową” – zapis niejasny i nieprecyzyjny.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że przez „czynności objęte Umową” należy rozumieć realizację czynności, składających się na przedmiot umowy (zobowiązanie Wykonawcy).

Pytanie nr 15:

§ 15 ust. 1 lit. g) – wnoszę o uzupełnienie – co oznacza „Wykonawca nie przedłuża”. Wskazując, że postanowienia o charakterze sankcyjnych muszą być jasne i precyzyjne.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że sytuacja, o której mowa w § 15 ust. 1 lit. g) projektu umowy, zachodzi w razie naruszenia przez Wykonawcę zobowiązania określonego w § 17 ust. 6 projektu umowy.

Pytanie nr 16:

§ 15 ust. 1 lit. h) – wnoszę o doprecyzowanie – co oznacza „bez zachowania zasad zawierania umów”. Których zasad? Wskazuję, że postanowienia o charakterze sankcyjnym muszą być jasne i precyzyjne.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że postanowienie § 15 ust. 1 lit. h) projektu umowy obejmuje naruszenie każdego z zobowiązań Wykonawcy, określonego w § 12 projektu umowy, zwłaszcza (lecz bez ograniczenia do) zobowiązań określonych w ust. 1, 2, 4, 6, 7, 10 i 13 tego paragrafu.

Pytanie nr 17:

§ 16 ust. 21 – wnoszę o wykreślenie uprawnienia do dochodzenia szkód związanych z usuwaniem wad/usterek oraz z przypadkową utratą lub uszkodzeniem rzeczy – takie uprawnienia Zamawiającego jest nieuzasadnione i wkracza poza zakres normalnej odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu gwarancji i rękojmi.

Odpowiedź:

SPECYFIKACJA ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA
ROZBUDOWA SYSTEMU ODPROWADZANIA WÓD OPADOWYCH I ROZTOPOWYCH Z TERENU MIASTA
LESZNA
IN.271.13.2019

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 18:

§ 16 ust. 25 – wnoszę o wykreślenie ostatniego zdania – ingerencja w oddany obiekt może spowodować utratę praw z tytułu gwarancji, jeżeli nastąpiło naruszenie wytycznych dotyczących użytkowania. Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności z tytułu gwarancji, jeżeli Zamawiający lub osoba trzecia dokonali ingerencji w zrealizowane przez Wykonawcę prace.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 19:

§ 18 – wnoszę o wykreślenie drugiego zdania. W obecnie obowiązującym stanie prawnych, art. 140 ust 3 ustawy prawo zamówieniami publicznymi dopuszcza wykraczanie poza określenie przedmiotu zamówienia zawartego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z uwzględnieniem art. 144 tej ustawy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Z-ca Naczelnika
Wydziału Inwestycji
Szalewska-Konieczna
Bernadeta Szalewska-Konieczna