

PROTOKÓŁ X/2019

z obrad X Sesji Rady Miejskiej Leszna VIII kadencji, odbytej w dniu 25 czerwca 2019 roku w sali sesyjnej Urzędu Miasta Leszna ul. Kazimierza Karasia nr 15 w Lesznie, w godzinach od 12:00 do 18:53.

Pan Przewodniczący Tomasz Malepszy przewodniczy obradom X Sesji Rady Miejskiej Leszna.

Pan Przewodniczący Malepszy – Proszę Państwa chciałbym, abyśmy rozpoczęli debatę, bo im dłużej tutaj będziemy, tym będzie nam trudniej. Chciałbym powitać wszystkich obecnych na X Sesji Miasta Leszna. Witam Radnych Miasta, witam Pana Prezydenta wraz z współpracownikami, a w naszym imieniu chciałem bardzo serdecznie powitać Posła na Sejm Rzeczypospolitej Pana Jana Mosińskiego, który z nami jest nie tylko z takich okazji, ale tych ważnych związanych z przedsięwzięciami samorządowymi Miasta. Witamy Panie Pośle i dziękujemy za obecność. Witam również ponownie mieszkańców Leszna, witam tych, którzy zechcieli przyjąć zaproszenie na dzisiejszą Sesję. Szefów Związków Zawodowych, Pana z OPZZ Pana Przewodniczącego Zenona Białasa, Pana Przewodniczącego Solidarności Karola Pabisiaka. Witam również Panią Monikę Lewandowską reprezentującą środowisko rzemieślnicze, witam Radnych Młodzieżowej Rady Miasta, kierownictwo tej Rady. Witam również leszczyńskie media. Mamy dzisiaj do spełnienia wyjątkowy obowiązek wobec również siebie, ale również wobec ustawowych zapisów. Mianowicie formalnie absolutorium otrzymuje Prezydent Miasta Leszna, ale jest to przecież również wynik naszych decyzji Radnych Rady i takie mogą w moim imieniu czy na podstawie doświadczeń, które mam również Radnego, że to jest takie udzielenie również sobie lub nie absolutorium za działania za miniony rok. Przystępujemy wobec tego do formalnego spełniania dzisiejszych zadań. Stwierdzam, że na 23 radnych, w Sesji na obecną chwilę **jest nas 16, czyli mamy quorum**. Informuję przy okazji, że tylko jeden z Radnych usprawiedliwił swoją nieobecność więc liczymy, że ta liczba będzie zbliżała się przynajmniej do 20 Radnych obecnych na Sesji. Chciałbym również zwrócić ponownie, kolejny raz uwagę na to, co jest związane z obowiązującym Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady tzw. RODO proszę wszystkich Państwa Radnych, jak również osoby biorące udział w sesji naszej Rady, którzy będą zabierali głos o przemyślane wypowiedzi, aby nie narazić się na ewentualne konsekwencje związane z ujawnieniem danych osobowych. Proszę Państwa! Zgodnie z zapisami Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) – RODO uczestnictwo w sesji naszej Rady jest równoznaczne z wyrażeniem zgody na przetwarzania Państwa danych. Informuję Wysoką Radę, Państwa Radnych, że nie wniesiono uwag do protokołu 9 Sesji naszej Rady. I również proszę Wysokiej Rady w programie e-Sesja w Punkcie 5 – podjęcie uchwał w sprawach – zostały umieszczone opinie - stanowiska komisji przy każdym omawianym projekcie uchwały. Otrzymałicie Państwo Radni porządek obrad dzisiejszej sesji – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu**. Zamieszczony został również

w systemie e-Sesja oraz na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Leszna. Pytam zatem Państwa Radnych, czy są uwagi do porządku obrad? Nie widzę. Wobec tego przystępujemy do realizacji porządku obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej Leszna.
3. Informacja Prezydenta Miasta Leszna.
4. Debata nad raportem o stanie Miasta Leszna za 2018 rok.
5. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) udzielenia Prezydentowi Miasta Leszna wotum zaufania – **DRUK Nr 141**,
 - 2) zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2018 rok – **DRUK Nr 142**,
 - 3) udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2018 rok – **DRUK Nr 143**,
 - 4) zmieniająca Uchwałę nr V/53/2019 Rady Miejskiej Leszna z dnia 31 stycznia 2019 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych dla samorządowych zakładów budżetowych na rok 2019 – **DRUK Nr 144**,
 - 5) zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2019 – **DRUK Nr 145**,
 - 6) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2019-2048 – **DRUK Nr 146**,
 - 7) udzielania dotacji w 2019 r. na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków – **DRUK Nr 147**,
 - 8) w sprawie udzielenia pomocy materialnej studentom uczelni wyższych pn. „*Student Plus*” – **DRUK Nr 148**,
 - 9) udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta Leszna na 2019 rok, na rzecz Gminy Włoszakowice – **DRUK Nr 158**,
 - 10) określenia zasad udzielania z budżetu Miasta Leszna dotacji celowych na dofinansowanie zadań związanych z rozwojem rodzinnych ogrodów działkowych, przeznaczonych na budowę lub modernizację infrastruktury ogrodowej – **DRUK Nr 149**,
 - 11) wyrażenia woli przystąpienia do realizacji przedsięwzięcia p.n. „Budowa hali sportowo-widowiskowej z basenem w Lesznie” w trybie partnerstwa publiczno -prywatnego – **DRUK Nr 150**,
 - 12) taryfy opłat za przewóz osób, bagażu i zwierząt środkami komunikacji miejskiej w granicach administracyjnych miasta Leszna oraz komunikacji podmiejskiej na terenie gmin Lipno, Rydzyna, Świąciechowa – **DRUK Nr 151**,
 - 13) zmieniająca uchwałę nr XLI/555/2017 Rady Miejskiej Leszna z dnia 26 października 2017 roku w sprawie: regulaminu przewozu osób, bagażu i zwierząt środkami komunikacji miejskiej w granicach administracyjnych miasta Leszna oraz komunikacji podmiejskiej na terenie gmin Lipno, Rydzyna, Świąciechowa – **DRUK Nr 152**,
 - 14) powołania zespołu opiniującego kandydatów na ławników do Sądu Okręgowego w Poznaniu – Ośrodek Zamiejscowy w Lesznie oraz do Sądu Rejonowego w Lesznie – **DRUK Nr 153**,

- 15) zmieniająca uchwałę Nr VII/96/2019 Rady miejskiej Leszna z dnia 21 marca 2019 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne – **DRUK Nr 154**,
- 16) przekazania wg właściwości wniosku dotyczącego umieszczania informacji o przebiegu imiennego wyniku głosowań oraz obecności radnych na posiedzeniach komisji w systemie e-Sesja – **DRUK Nr 155**,
- 17) uznania za zasadny wniosek dotyczący utwardzenia ulicy Stefana Batorego z zastrzeżeniem, że na dzień dzisiejszy wniosek ten jest bezprzedmiotowy – **DRUK Nr 156**,
- 18) rozstrzygnięcia petycji dotyczącej przeniesienia przystanku przy placu Obrońców Warszawy w inne miejsce – **DRUK Nr 157**,
- 19) zmieniająca Uchwałę nr LII/713/2018 Rady Miejskiej Leszna z dnia 26 września 2018 roku w sprawie: zatwierdzenia projektu opracowanego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014 – 2020, Oś Priorytetowa 1 Osoby młode na rynku pracy, Działanie 1.1 Wsparcie osób młodych pozostających bez pracy na regionalnym rynku pracy, Poddziałania 1.1.1 Wsparcie udzielane z Europejskiego Funduszu Społecznego – **DRUK Nr 159**.

6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Wolne głosy i wnioski.
8. Zakończenie.

Pkt 2. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej Leszna.

Pan Przewodniczący Malepszy – Od ostatniej Sesji minęły prawie cztery tygodnie. Był to czas na pewno intensywnej pracy Radnych i komisji Rady Miasta, komisji problemowych. Rozmawialiśmy na komisjach nie tylko o wykonaniu budżetu za 2018 rok, ale również o czymś, co jest wyjątkowym w życiu samorządowym od tego roku, mianowicie o raporcie o stanie miasta, który to raport przedstawił Prezydent Radzie do końca maja i mieliśmy w czerwcu okazję wysłuchania informacji Pana Prezydenta i Pani Skarbnik o raporcie o stanie miasta, jak i również rozmawialiśmy o tym dokumencie kilkusetstronicowym na komisjach Rady. Ale chronologicznie, najpierw była dyskusja oczywiście nad projektem uchwały dotyczącej wykonania budżetu za rok 2018. Myślę, że to była rzeczowa, dobra, partnerska rozmowa o mieście, o tym, co jest podstawą naszych decyzji, mianowicie o kondycji finansowej, ekonomicznej miasta, budżetu miasta. Wypowiedziane oceny, opinie upoważniają do tego, że Państwo Radni przyjęli ten dokument z satysfakcją. Nie wniesiono do niego uwag, wniosków, a te propozycje takie kierunkowe, jak chociażby dotyczące ochrony środowiska były w części skonsumowane lub będą decyzją dzisiejszej Sesji, czy Rady Miasta, wyrażonej na Sesji. Również informuję, że to wykonanie budżetu również zostało przeanalizowane przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Ta opinia jest pozytywna z uwagami nie merytorycznymi, ale najważniejsze, że jest pozytywna w całości. Również Komisja Rewizyjna wyraziła jednomyślną opinię pozytywną o wykonaniu budżetu za rok 2018. I też Komisja zapoznała się z Opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wykonania budżetu, informacji o stanie mienia Miasta Leszna i stąd stanowisko na podstawie dyskusji na komisjach, jak również na Komisji Rewizyjnej opinia jednomyślnie pozytywna dotycząca udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna za rok 2018. W okresie międzysesyjnym mieszkańcy

Leszna mogli zapoznać się kolejny miesiąc, bo maj był wyjątkowo tutaj bogaty w ofertę kulturalną, sportową, ale również czerwiec, także myślę, że chronologicznie ważnym wydarzeniem dla miasta była debata, rozmowa o 4 czerwca 1989 roku, w której to debacie uczestniczyliśmy, mogę tak powiedzieć z gorzką refleksją, jako radni w znikomej części. Potrzebna debata, rozmowa. Wyjątkowa data w historii Rzeczypospolitej. 8 czerwca w siedzibie Archiwum Państwowego w Lesznie świętowaliśmy Międzynarodowy Dzień Archiwów oraz 100-lecie opieki nad archiwaliami. Można zobaczyć było bardzo różne dokumenty, fotografie, plany, druki, jak i ulotki z wyborów samorządowych w latach 1930-1938. I również rysunek prezentujący plan przebudowy kamieniczek południowej strony leszczyńskiego Rynku z 1941 roku. Kolejny raz mogę z satysfakcją powiedzieć, że Archiwum Państwowe w Lesznie zaskoczyło nas właśnie tym pomysłem, ważnym, istotnym. 12 czerwca w Miejskim Ośrodku Kultury odbyła się IX już gala wręczenia „Leszczyńskiego Lauru Oświaty”. W mieście, które nie tylko pretenduje, ale jest na pewno miastem edukacji, miastem szkół wydarzenie ważne, istotne, nie tylko dla laureatów, ale również dla nauczycieli, wychowawców i również dla nas. Pomysł wyszedł tutaj z tej sali, z Radnych kadencji, bodaj VI. Ma satysfakcję tu obecna Pani Feliczakówna z domu, że tato właśnie był jednym z pomysłodawców, Tadeusz, jako Radny, aby taki fakt miał miejsce w Lesznie. Raport o stanie miasta już omawialiśmy, znaczy sygnalizowałem. 13 czerwca uroczystym przecięciem wstęgi otworzyliśmy inwestycję ważną, istotną dotyczącą Gminnego Towarzystwa Budownictwa Społecznego. 6 bloków, 96 mieszkań – potrzebna inwestycja, pokazująca, że Miasto, samorząd jest otwarty na potrzeby najpierw przeciw zawod, albo najpierw dach nad głową, a potem dobry zawod i to jest taka oferta samorządu kierowana dla młodych, przede wszystkim dla młodych, ale nie tylko. Od 15 do 30 czerwca możemy oddawać głosy na Budżet Obywatelski. Po raz pierwszy głosowanie jest elektroniczne. Wychodząc naprzeciw mieszkańcom Leszna Samorząd przygotował również 9 punktów, gdzie można przyjść i oddać głos. Szczegóły znajdują się na stronach internetowych Miasta Leszna. Tutaj dziękuję Radnym tej kadencji za właśnie propozycję związaną z realizacją budżetu obywatelskiego. Radni w miesiącach lipiec i sierpień nie mają wyznaczonych stałych dyżurów, co nie oznacza, że będziemy tutaj w jakimś stanie bezczynności. Do końca czerwca trwa nabór ławników do Sądu Rejonowego w Lesznie oraz Sądu Okręgowego w Poznaniu Ośrodek Zamiejscowy w Lesznie. Informacje i składanie dokumentów w Biurze Rady Miejskiej. Chciałbym również podziękować wyjątkowej aktywności Komisji kodyfikacyjnej, która pracuje przede wszystkim nad Statutem Miasta. Decyzja taka strategiczna, że pracujemy nad obecnym, Komisja pracuje nad obecnym Statutem, nie wymyślamy nowego i Pani Przewodnicząca wszystko na dobrej drodze. Życzymy powodzenia, niełatwe zadanie przed Państwem. Również informuję, że jutro w tej sali odbędzie się posiedzenie Komisji Budżetowo-Finansowej. Dotyczy zaawansowania, czy stanu inwestycji finansowanych z budżetu Miasta w roku bieżącym, ale nie tylko. Natomiast na 4 lipca 2019 roku, zgodnie z sugestią Radnych, Radnej uzgodniliśmy temat spotkania z kierownictwem spółki Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej. To spotkanie będzie dotyczyło kondycji, czy sytuacji ekonomiczno-finansowej spółki. W minioną środę rozpoczęły się wakacje, także myślę, że mogę w Waszym, w Państwa imieniu złożyć przede wszystkim uczniom leszczyńskich szkół udanych wakacji, żeby one tak szybko nie minęły, jak rok szkolny, a nauczycielom udanego wypoczynku i relaksu. Czy do przedstawionej informacji syntetycznej są jakieś pytania, uwagi, opinie? Nie ma. Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie, oddaje głos.

Pkt 3. Informacja Prezydenta Miasta Leszna.

Pan Prezydent Borowiak – Dziękuję. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przedkładam sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta Leszna w okresie od 31 maja do 25 czerwca br. 31 maja uczestniczyłem w otwarciu nowego budynku Inkubatora Przedsiębiorczości. Zadanie zostało zrealizowane z udziałem środków własnych, a także z udziałem środków unijnych. Miasto Leszno aktywnie wspiera przedsiębiorców. W nowym budynku mieszczą się 33 biura, sala kreatywności, sala konferencyjna. Również 31 maja uczestniczyłem w otwarciu jednego z dwunastu miejsc wypoczynku i zabawy na leszczyńskim Zatorzu. Wszystkie „Zatorzaki” zostały tak połączone, aby spełniać rolę edukacyjną, szczególnie dla najmłodszych mieszkańców. Gra miejska zaczyna się od szybowca i prowadzi przez całe Zatorze. Przypomnę, że ta inwestycja została zrealizowana z budżetu obywatelskiego i serdecznie z tego miejsca dziękuję mieszkańcom naszego miasta i mieszkańcom Zatorza za determinację w projekcie budżet obywatelski. Tego dnia odbył się również Miejski Dzień Dziecka na Skateplazie. 3 czerwca uczestniczyłem w uroczystym otwarciu salonu samochodowego. Firma Lexus postanowiła zainwestować w naszym mieście. Dużą rolę odgrywają oczywiście nasi leszczyński przedsiębiorcy, Państwo Mikołajczak. Salon został rozszerzony, nowoczesny, spełniający standardy XXI wieku. 4 czerwca zakończyła się weryfikacja projektów złożonych w ramach tegorocznego leszczyńskiego Budżetu Obywatelskiego. Do głosowania trafiło 19 projektów: 10 małych i 9 dużych. Wspomniał już o tym Pan Przewodniczący, że od 15 do 30 czerwca trwa głosowanie. 5 czerwca Miasto Leszno otrzymało certyfikat Znaku Jakości Ekonomii Społecznej i Solidarnej 2019. Wyróżnienie dla społecznie odpowiedzialnego samorządu odebrała Pani Donata Majchrzak-Popławska, Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lesznie. 8 czerwca uczestniczyłem w pokazie mody na Rynku. „Moda na Rynek” została zorganizowana przez leszczyńskich kupców przy współpracy oczywiście z Urzędem Miasta. Na profesjonalnym wybiegu stanęły leszczyńskie-amatorki, aby zaprezentować kolekcje z butików zlokalizowanych na leszczyńskiej Starówce. 10 czerwca w auli Wyższej Szkoły Humanistycznej w Lesznie odbyły się uroczystości upamiętniające 30. rocznicę częściowo wolnych wyborów do Sejmu i wolnych wyborów do Senatu. 12 czerwca – o tym wspomniał już Pan Przewodniczący – przedstawiłem Wysokiej Radzie raport o stanie gminy. Biorąc pod uwagę, że jest to bardzo obszerny dokument, zawierający prawie 200 stron, prezentacja była bardzo syntetyczna, zawierała najważniejsze fakty i liczby. 13 czerwca w Miejskim Ośrodku Kultury wręczono Leszczyńskie Laury Oświaty. Wspomniał już o tym Pan Przewodniczący. Przypomnę, że na tej uroczystości reprezentował mnie Pan Piotr Józwiak. I też wspomniał o tym Pan Przewodniczący, 13 czerwca uroczystie przecięto wstęgi ważnej inwestycji Gminnego Towarzystwa Budownictwa Społecznego – 96 mieszkań. Z tego miejsca serdecznie dziękuję Panu Michałowi Skrzypczakowi, który od początku tego projektu mocno nas wspierał. Panie Radny, bardzo Panu dziękuję. 16 czerwca uczestniczyłem w Rynkach Śniadaniowych, które odbyły się na Placu Jana Metziga. 17 czerwca ruszył kolejny etap przebudowy ulicy Osieckiej. Tym razem zamknięty został odcinek od skrzyżowania ulicy Osieckiej z ulicą Grzybową do stacji paliw. 18 czerwca uczestniczyłem w Pikniku Stowarzyszenia Leszczyńskiego Bank Żywności w Parku im. Leszczyńskich Satyryków. Wręczono tam podziękowania wolontariuszom. Ten otrzymał także mały grant. Była świetna zabawa, bardzo dużo mieszkańców, przede wszystkim z centrum naszego miasta. Również 18 czerwca Leszno otrzymało wyróżnienie w konkursie „Wielkopolska otwarta dla osób z niepełnosprawnościami”. Dziękuję Pani Annie

Szymańskiej i leszczyńskim organizacjom pozarządowym za kampanię Świadomość Niepełnosprawności, bo to, że działamy na rzecz osób niepełnosprawnych i działają organizacje pozarządowe, to oczywiście jest fakt. Za te działania otrzymaliśmy nagrodę. 19 czerwca zakończył się rok szkolny. Chciałbym przy tej okazji zaznaczyć, że obok szerokiej oferty zajęć na wakacje dla dzieci, przygotowaliśmy po raz pierwszy ofertę dla seniorów – Lato dla Seniorów. Podjęliśmy te starania z inicjatywy Leszczyńskiej Rady Seniorów. To program pilotażowy. Będziemy monitorować zainteresowanie tą ofertą. Jak Państwo radni zauważyliście, są też duże plakaty, które umieszczone w różnych częściach naszego miasta. Wydaje mi się, że oferta jest bardzo bogata, a ta oferta została przygotowana przy współpracy właśnie z Leszczyńską Radą Seniorów. 21 czerwca uczestniczyłem w VII edycji Pieczenia Chleba, które odbyło się w Pracowni Ćwiczeń Praktycznych Zespołu Szkół Rolniczo-Budowlanych w Grzybowie. Również 21 czerwca w sali sesyjnej odbyło się spotkanie z młodzieżą wyjeżdżającą na letnie igrzyska do Rosji. Międzynarodowe Igrzyska Dzieci i Młodzieży rozpoczną się 9 lipca 2019 roku. Leszno i Polskę będzie reprezentować 15 zawodników. Oprócz nas z Polski tradycyjnie miasto Płock wysyła swoich zawodników, aby reprezentować tak, jak powiedziałem i miasto, ale w szczególności nasz kraj. 22 czerwca odbyła się XV Pływacka Spartakiada organizowana przez Stowarzyszenie Amazonki. Na tej uroczystości, na tych zawodach pływackich reprezentował mnie Pan Prezydent Adam Mytych. 23 czerwca odbyła się pierwsza w tym roku odsłona "Kina ze smakiem". Był to wieczór włoski na ul. Zielonej. Dziś rano, właściwie do początku Sesji, mieliśmy przyjemność z Panem Przewodniczącym pożegnać odchodzących dyrektorów. Pożegnaliśmy Panią Ewę Malinowską, dyrektor Zespołu Szkół nr 9. Podziękowaliśmy także za pracę dyrektorowi Zespołu Szkół Rolniczo-Budowlanych Pani Franciszkowi Kaczmarkowi. W spotkaniu uczestniczył także odchodzący Pan Piotr Ciąder. Przypomnę, że pełnił funkcję dyrektora Gimnazjum nr 8. Chciałem też Państwa poinformować, że na 1 lipca – stosowne zawiadomienia drogą elektroniczną zostaną wysłane – zaplanowałem spotkanie z udziałem samorządowców subregionu leszczyńskiego. Temat, który chce omówić to jest bezpieczeństwo na akwenach. Oczywiście będą przedstawiciele WOPR-u, którzy na początku przedstawią aktualną sytuację funkcjonowania stowarzyszenia, powiedzą o planach, kolejnych zadaniach, przed którymi stoją. Mam nadzieję, że samorządowcy subregionu leszczyńskiego przyjadą. Jak Państwo wiecie temat dofinansowania dla WOPR-u wywołał wiele emocji, dyskusji natomiast nie ukrywam, że spotkanie z udziałem burmistrzów, starostów, wójtów jest bardzo ważne, bo musimy jasno powiedzieć i podkreślić, że Leszno oczywiście wspiera dosyć pokaźną kwotą, ale liczymy na większe wsparcie ze strony innych samorządów. Szanowni Państwo! Jeżeli są potrzebne informacje o aktualnych przetargach organizowanych przez nasze jednostki, informacje o aktualnej sytuacji na rynku pracy, czy też informacje o zbyciu nieruchomości, jestem do Państwa dyspozycji. Wszystkie te informacje znajdują się na stronach internetowych Miasta Leszna. Dziękuję Panie Przewodniczący.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję Panu Prezydentowi. Są pytania, wypowiedzi do informacji Pana Prezydenta? Jest. Proszę bardzo, Pani Barbara Mroczkowska.

Pani Radna Mroczkowska – Panie Prezydencie! Po wysłuchaniu wystąpienia Pana Przewodniczącego i Pana Prezydenta nie ukrywam, że zabrakło mi jednego punktu i chce powiedzieć, że podwójny rocznik puka do drzwi. Zabrakło mi tutaj w porządku obrad wyników dyskusji, jeśli chodzi o zmiany w reformie oświaty. Czy

w budżecie zabezpieczone są środki? Czy nie ma zagrożenia wystąpienia dwuzmianowości? Czy nie obawiamy się, że rodzice się obawiają, czy młodzież będzie usatysfakcjonowana swoimi wynikami i rekrutacją? I w zawiązku z tym podwójnym przyjęciem tego rocznika, wydaje mi się, że może być duża liczba rozczarowanych uczniów w naszym mieście, a przed największym wyzwaniem stoją licea ogólnokształcące w Lesznie. Czy nie powinniśmy dzisiaj coś na ten temat usłyszeć w wystąpieniu Pana Prezydenta? Dziękuję.

Pan Prezydent Borowiak – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Odpowiadając na pytanie Pani Radnej Mroczkowskiej uprzejmie informuję, że aktualnie trwa nabór do leszczyńskich szkół, trwają także, o czym nie wspomniałem w trakcie mojego wystąpienia, trwają procedury wyboru wykonawców na różne zadania, które zabezpieczyliśmy w budżecie. Od sesji majowej i na sesji jeszcze czerwcowej będą kolejne wpisane zadania inwestycyjne, także trwają remonty. Jesteśmy w stałym kontakcie z wszystkimi dyrektorami szkół, nie tylko na poziomie podstawowym, ale także ponadpodstawowym. Wszystko zależy od naboru. Zainteresowanie jest bardzo duże, ale nie ukrywam, że np. w III LO aby zwiększyć ilość sal dydaktycznych... przepraszam w Zespole Szkół Elektrotechniczno-Telekomunikacyjnych przeprowadzimy za chwileczkę prace adaptacyjne jednego z pomieszczeń, które było kiedyś przeznaczona na warsztaty. Środki w budżecie są zabezpieczone. Ja przypomnę, że do subwencji oświatowej, mówię także tu o inwestycjach które realizujemy, miasto dokłada 80 mln zł. Takie informacje będziemy mieć po zebraniu informacji z poszczególnych szkół, jak odbywa się nabór. Jest duże zainteresowanie.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. Tak proszę.

Pani Radna Mroczkowska – Rodzice oczekują takich informacji i chcielibyśmy my, władze miasta żeby było jak najmniej rozczarowanej młodzieży.

Pan Prezydent Borowiak – Na pewno odbędzie się jedno z posiedzeń Komisji Edukacji. Zgłosił się Pan Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu, Pan dr Krystian Maćkowiak, za chwilę odpowie. Ja mogę tylko na moim przykładzie. Akurat mój syn skończył gimnazjum, trwa procedura naboru, dokumenty złożył i też czekamy jako rodzice i czeka mój syn na informację ze strony dyrekcji, czy zostanie przyjęty, ale z tych rozmów, które ja przeprowadziłem, nie ma aż takiego dużego zagrożenia.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. Pan Przewodniczący w trybie ad vocem Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Krystian Maćkowiak, później Pan Piotr Jóźwiak.

Pan Radny Maćkowiak – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni! Chciałbym tutaj w drodze ad vocem zwrócić się do Pani Barbary Mroczkowskiej z informacją, że 17 czerwca odbyło się posiedzenie komisji, generalnie o edukacji mówiliśmy i była tam pełna informacja Pana Naczelnika Wydziału Edukacji, Pana Lucjana Rosiaka oraz II Zastępcy Prezydenta Miasta Leszna Pana dra Piotra Jóźwiaka, a tematem był właśnie nabór do szkół ponadpodstawowych i ponadgimnazjalnych. W tej komisji wzięli udział również Pani koleżdy i koleżanki i myślę, że ta komisja spełniła nasze oczekiwania i wszystkie sprawy tak, jak Pani tutaj zaniepokojona zostały wyjaśnione, także dziękuje bardzo.

Pan Przewodniczący Malepszy – proszę może odnosić się do problemu, a nie do tego, do którego odnosi się ad vocem. Pan Prezydent Piotr Jóźwiak.

Pan Jóźwiak, II Zastępca Prezydenta Miasta Leszna – Tak, ja trochę przepraszam, bo na chwilę wyszedłem, ale usłyszałem znaczną część pytania. Uzupełniając to, pytanie Pani Przewodniczącej Mroczkowskiej, nigdy chyba w historii miasta nie było tak, że każdy uczeń – co pewnie może potwierdzić

w pierwszej kolejności Pan Radny Marek Wein, wieloletni dyrektor – że każdy uczeń dostał się do swojej wymarzonej szkoły. Mamy takie klasy, gdzie tak naprawdę zainteresowanie jest bardzo duże, jest po kilku uczniów do danej klasy, natomiast my w tym roku utworzyliśmy w zasadzie praktycznie w każdej szkole podwójną liczbę oddziałów, czyli jest jakby podwójna liczba oddziałów zarówno taka sama dla szkół podstawowych, jak i dla szkół gimnazjalnych w tym zakresie więc zawsze było tak, że nie wszyscy dostawali się do leszczyńskich szkół i chociażby w zeszłym roku też było sto kilkadziesiąt osób, które się nie dostało i zakładamy, że uwzględniając podwójny rocznik bardzo podobnie może być w tym roku, zaznaczając jednocześnie, że w przypadku szkół średnich około 60% uczniów to są jednak uczniowie spoza Leszna, o czym też trzeba pamiętać.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję. Pani Radna Adriana Machowiak w trybie ad vocem.

Pani Radna Adriana Machowiak – Ja bardzo krótko ponieważ temat jest wyjątkowy, przynajmniej w tym roku. Wnoszę w takim układzie, że jeżeli będą już, będziemy po naborach, żeby zrobić Komisję Edukacji dla wszystkich Radnych i poinformować, żebyśmy każdy mógł zadać pytania. Nie uczestniczymy w Komisji Edukacji wszyscy, żeby dać też taką możliwość i żeby po prostu zdać tą relację, jak to wygląda rzeczywiście w mieście Lesznie.

Pan Przewodniczący Malepszy – Z całą pewnością po tej dyskusji krótkiej uzasadniona propozycja. Pan Przewodniczący na pewno ją zrealizuje. Tym bardziej, że rzeczywiście temat jest bardzo ważny, istotny z uwagi na uwarunkowania tegoroczne i również liczymy tutaj na to, że media w sposób bardzo taki czytelny przekażą te informacje, a być może również w najbliższych gdzieś tam wydaniach jak się zachowują, tak, bo nie zawsze rodzice – przepraszam za określenie – potrafią sprostać tym wymogom formalnym, tak, naborów. Dziękuję bardzo. W takim razie pkt 3 mamy zrealizowany.

Pkt 4. Debata nad raportem o stanie Miasta Leszna za 2018 rok.

Pan Przewodniczący Malepszy – Wyjątkowa debata, wyjątkowa sytuacja. Przedstawię tylko wymóg ten formalny: na podstawie art. 28aa. ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2019r. poz. 506) proszę Pana Prezydenta Miasta Leszna Pana Łukasza Borowiaka o przedstawienie Wysokiej Radzie i mieszkańcom Leszna podsumowania z działalności Prezydenta w roku poprzednim. Raport o stanie miasta został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej, Państwo Radni otrzymali ten raport na skrzynki e-mailowe 31 maja br. raport jest na kilkuset stronach, wyjątkowo obszerny – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu**. Na wspólnym posiedzeniu komisji w dniu 12 czerwca br. ten raport bardzo syntetycznie przedstawili Pan Prezydent Łukasz Borowiak i Pani Skarbnik. Była okazja rozmowy, debaty nad tym dokumentem na komisjach branżowych. Była dyskusja do raportu o stanie miasta, nie wniesiono uwag, ani wniosków. Proszę zatem Państwa Radnych, przystępujemy do rozpatrzenia raportu i debaty o stanie miasta. Otwieram listę zgłoszeń Radnych do debaty – Radnych! – do debaty o stanie gminy. Proszę o zgłoszenia do raportu, do debaty nad raportem o stanie gminy. Proszę o zgłoszenia Radnych. Nie widzę, wobec tego zamykam listę Radnych do dyskusji nad raportem o stanie miasta. Czy Pan Prezydent mimo braku właściwie dyskusji nad raportem zechciałby syntetycznie kilkanaście,

kilkadziesiąt zdań? Widać z tego, że raport został wczytany, wczytaliśmy się w raport i właściwie opinię o nim możemy gdzieś wyrazić nad raportem, który będzie przedstawiany za rok 2019. Proszę bardzo Panie Prezydencie.

Pan Prezydent Borowiak – Dziękuję. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Rzeczywiście, prawie 200 stron. Może na początku serdecznie podziękuje moim współpracownikom za przygotowanie tego materiału. Dziękuję koordynatorowi – Sekretarzowi Miasta Panu Maciejowi Dziamskiemu, który zbierał te informacje razem z Panią Skarbnik. Rzeczywiście rok 2018, wiele rzeczy działa się pozytywnych, mówię tu o inwestycjach, które się rozpoczęły, które są realizowane, ponieważ duże inwestycje drogowe realizujemy w systemie dwuletnim. Oczywiście też są inwestycje te drobne, które realizujemy w ciągu jednego roku. Rok 2018 to też rok, gdzie składaliśmy wiele wniosków do różnych instytucji, mówię tu o środkach unijnych, ale także o środkach z budżetu państwa. W tym raporcie mamy przedstawioną nie tylko demografię, nie tylko majątek Miasta Leszna, ale to, co się działo właśnie pod kątem infrastrukturalnym, pod kątem rewitalizacji miasta, pod kątem mieszkalnictwa, pomocy społecznej. Myślę, że Radni, którzy pracowali już od początku tej kadencji, dowiedzieli się o działaniach, które były realizowane w 2018 roku, bo to nie ulega wątpliwości, że zawsze pytania były kierowane do moich współpracowników. Wspomniał Pan Przewodniczący o edukacji. Tu tylko możemy się chwalić, że jesteśmy stolicą subregionu. 60% uczniów przyjeżdża spoza Leszna. Tu szukają swoich szkół, tu szukają swoich znajomych, przyjaciół, tu wiedzą, że edukacja jest na bardzo wysokim poziomie. Wiele spektakularnych wygranych naszych zespołów, mówię tu o Unii Leszno, mówię tu o koszykarzach, którzy też pierwszoligowi, o piłkarzach ręcznych. Te wyniki, to są też wyniki dzięki właśnie wsparciu Miasta. Dziękuję za pracę organizacjom pozarządowym. Trzysta organizacji pozarządowych, w tym oczywiście kluby sportowe działają w Lesznie na rzecz mieszkańców naszego miasta. Projekt Aktywne Obywatelskie Leszno jest jakby takim finałem tego, co się dzieje w całym roku. Wielkie święto trzeciego sektora. Też warto powiedzieć, że już w roku 2018 przygotowaliśmy się do zmiany w systemie oświaty, bo wygaszaliśmy, że tak powie pomalutku gimnazja, łącząc oczywiście szkoły podstawowe i gimnazja w tych obiektach, które tworzyły jakby jedną całość, jedną bryłę. Moim zdaniem to, co przygotowaliśmy w tym dokumencie jest naprawdę dużą zawartością merytoryczną. Od początku, kiedy można poczytać sobie raport widzimy także jakie uchwały zostały podjęte przez Wysoką Radę w 2018 roku. Panie Przewodniczący! Można mówić, że jest dobrze, można powiedzieć, że chciałoby się aby było jeszcze lepiej. Rok 2018 tak, jak już powiedziałem na początku był dla nas bardzo ważny z punktu widzenia dofinansowań na różne przedsięwzięcia, na projekty unijne, jak projekt Zielone Leszno, przebudowa drogi krajowej nr 12. Dofinansowanie także z budżetu państwa, zwłaszcza na inwestycje drogowe. Dużo działań w zakresie profilaktyki zdrowotnej. To też jest bardzo ciekawie opisane. Panie Przewodniczący! Tak, jak już powiedziałem kiedy przedstawiałem Radnym ten raport, opracowaliśmy dobrą pracę magisterską na prawie 200 stron. To pokazuje, że działo się w Lesznie bardzo dużo i też to, co można poczytać na wstępie, kiedy przedstawiam w kilkunastu zdaniach informację o tym raporcie, że wiele też rzeczy nie zostało wpisanych, bo nie ma dokładnych wytycznych jak przygotowywać raport o stanie gminy. I tak puentując jakby moje wystąpienie, każdy z mieszkańców Leszna otrzymuje pod koniec roku informacje „Leszno w liczbach” i szczerze mówiąc to jest też raport o stanie gminy już na podstawie pełnych danych GUS-owskich. Panie Przewodniczący! Dziękuję. Jeżeli są pytania, jestem do dyspozycji.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. Przystępujemy do tej drugiej części. Debata nad Raportem o stanie Miasta, w której mogą brać udział zgłoszeni (...) ... Przepraszam, Pani Radna Aleksandra Petrus-Schmidt.

Pani Radna Petrus-Schmidt - Szanowni Państwo ja nie zgłosiłam się do dyskusji bardzo świadomie, ponieważ uważam, że Raport został przedyskutowany. Nie mamy o czym dyskutować. Ale chciałabym podkreślić jedną rzecz, o której Pan Prezydent częściowo napomknął, ale nie powiedział wprost. To jest pierwszy taki raport i ogromna praca jaka została wykonana, żeby go sporządzić. Została wykonana w pełni w zakresie urzędników gminy. Wiele gmin zlecało takie raporty za ogromne pieniądze na zewnątrz. Miasto Leszno przygotowało samodzielnie i należy to docenić. Ja za to bardzo dziękuję, bo to jest oszczędzenie naszych pieniędzy. Chcę wspomnieć jeszcze tylko o jednej rzeczy. Mianowicie o Budżecie Obywatelskim. Szanowni Państwo to też wyszło w pracach Komisji Kodyfikacyjnej, Miasto Leszno jest jednym z najbardziej obywatelskich miast w Polsce. Porównując liczbę mieszkańców i ilość osób biorących udział w głosowaniu nad Budżetem Obywatelskim w 2018 roku. Wychodzi na to, że u nas te proporcje są o wiele lepsze niż w innych miastach. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Malepszy - Dziękuję. Wysoka Rado przystępujemy do drugiej części debaty nad Raportem o stanie Miasta, w którym, tak jak powiedziałem, są uprawnieni mieszkańcy Leszna, ale to uprawnienie musi spełniać wymogi formalne. Takie wymogi zostały spełnione wobec dwóch mieszkańców Leszna zgodnie z art. 28 aa. Ust. 6, 7 i 8 na moje ręce wpłynęły dwa zgłoszenia do debaty dokonane przez mieszkańców Leszna, które po weryfikacji spełniają wymogi ustawowe – **Są na piśmie i stanowią Załączniki Nr 3 i 4**. Proszę bardzo zgłaszać się do dyskusji Pan Przewodniczący Piotr Więckowiak. Proszę bardzo Panie Przewodniczący.

Pan Radny Więckowiak - Dziękuję Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, szanowni Państwo zgłaszam wniosek formalny, aby mieszkańcy biorący udział w dzisiejszej dyskusji uczestniczyli w niej na takiej samej zasadzie jak Radni. Czyli aby łączny czas dyskusji przypadający na jednego mieszkańca wynosił maksymalnie 8 minut. Tak samo jest, taki zapis jest przewidziany dla Radnych i on jest sprecyzowany w art. , w § 14, ust. 4 Regulaminu Rady Miasta. Proszę jeżeli ten wniosek zdaniem Państwa Radnych jest niewłaściwy proszę zagłosować sprzeciw, ale jeśli uważacie Państwo, że usprawni nam to dzisiejsze posiedzenie naszej Sesji podtrzymuję swój wniosek i proszę o przegłosowanie tak, aby 8 minutowy czas dotyczący wystąpienia dotyczył również mieszkańców.

Pan Przewodniczący Malepszy - (..) proszę bardzo. Rozumiem, że Pan Radny Tomasz Mikołajczak w trybie ad vocem. Tak? Czy w ogóle...

Pan Radny Mikołajczak - Tak. Tak. Ja chciałbym nie zgodzić się z tą propozycją gdyż właściwie z tego powodu, że mamy tylko dwóch mieszkańców. Tak? Którzy chcą zabrać głos, dobrze rozumiem Panie Przewodniczący? Dwa zgłoszenia są, więc myślę, że ten czas nie będzie jakąś... nie będziemy tutaj siedzieć do 3:00 w nocy jak było ograniczanie wolności wypowiedzi mieszkańców. W tym wypadku chyba nie ma sensu. No to tylko tyle chciałem powiedzieć.

Pan Przewodniczący Malepszy - Proszę Państwa został zgłoszony wniosek formalny przez Pana Wiceprzewodniczącego Piotra Więckowiaka, aby zabierający głos w dyskusji uprawnieni mieszkańcy Leszna mieli czas uczestniczenia w debacie nad Raportem nieprzekraczający 8 minut. Te 8 minut wynika z uzasadnienia, o którym

mówił Pan Przewodniczący. Kto jest w takim razie z Państwa Radnych za tym wnioskiem? Kto jest...(...) Tak? (...) Pani Radna pamiętamy, że nasz udział jako Radnych w debacie nad Raportem już został wyczerpany. Natomiast teraz jest czas w takim razie do tego wniosku i do sugestii wyrażonej tutaj w dyskusji. Pani Radczyni się chce odnieść, czy Pan Radca Prawny. Proszę bardzo.

Pan Rzeźniczak, radca prawny UM Leszna – Szanowna Rado, Panie Przewodniczący faktycznie potwierdzam to co powiedziała Pani Radna odnośnie nieograniczonego czasu jeśli chodzi o głos zabierany w tej dyskusji, ale on dotyczy tylko Radnych. Z kolei ustawodawca w ust. 6 art. 28aa. Odnośnie głosów mieszkańców gminy zawarł informację, że tylko mogą zabierać głos. Nie dodał natomiast żadnej adnotacji, że jest bez ograniczeń czasowych. W mojej opinii, jak również to co wynika z komentarzy do tego przepisu wynika, że Rada Gminy może takie ograniczenie w tym momencie wprowadzić. Propozycja Radnego Więckowiaka dotycząca 8 minut jest jak najbardziej uzasadniona i pokrywa się z czasem, który mają Radni na udział w debatach dotyczących innych zagadnień niż Raport o stanie Miasta.

Pan Przewodniczący Malepszy - Dziękuję bardzo. Wniosek formalny jest zgłoszony. Proponuję głosowanie nad wnioskiem, aby biorący udział w debacie nad Raportem o stanie Miasta uprawnieni mieszkańcy Leszna mieli czas na uczestniczenie w debacie ograniczony do 8 minut. Kto jest za tym wnioskiem? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Wniosek uzyskał wymaganą większość. 10 z nas jest za tym wnioskiem, 6 przeciw i 3 Radnych wstrzymało się.

Wniosek został przyjęty:

10 głosami za,

6 głosami przeciw,

3 głosami wstrzymującymi się.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. W takim razie wniosek został przyjęty i proszę zatem o zabranie głosu wg kolejności zgłoszeń I Mieszkańca zgłoszonego do udziału w debacie. Proszę bardzo ma Pan czas 8 minut.

Mieszkaniec I - Szanowni Państwo, szanowna Rado, Panie Prezydencie nie zabiorę 8 minut. To będzie znacznie krócej. Ponieważ moją dyskusję ja chciałbym zawrzeć w kilku pytaniach tak naprawdę. Bo rzeczywiście ustawodawca dał wolną rękę Prezydentowi. Ja bym chciał po prostu kilka rzeczy doprecyzować. I pierwszym takim tematem jest Teatr Miejski w Lesznie. Jest w Raporcie tabela ile było widzów, ile było spektakli. Natomiast ja sobie pozwoliłem podzielić tą tabelę jeszcze na okres gdzie była Pani Beata Kawka i gdzie Pani Beaty Kawki nie było. I w czasie kiedy Pani Beata Kawka była przez 6 miesięcy spektakli było 120, później już tylko 39. Przez ten czas z tych 120 prawie spektakli przewinęło się 12 611 widzów. Natomiast później już tylko 4 216. Co daje mniej więcej średnią 2 tys. widzów na miesiąc, w przypadku gdy Pani Beata Kawka była w Teatrze, a 1 tys. widzów gdy Pani Beaty nie było i moje pytanie brzmi. Czy to rzeczywiście była dobra decyzja w tym roku 2018, że Pani Beaty Kawki w Teatrze nie ma? Sprawa druga, którą chciałem poruszyć tj. dotyczy zatrudnienia w Urzędzie Miasta i wydatków poniesionych, ponieważ tu odnotowaliśmy pewien rekord, ponieważ w stosunku do roku 2017 wydatki na Urząd Miasta wzrosły o 56%, a na wynagrodzenia o 17%. Natomiast w odniesieniu do roku 2015 wydatki na wynagrodzenia wzrosły o 40%, a ogólnie na ... przepraszam... ogólnie na wydatki Urzędu Miasta o 104%. Też chciałbym zadać pytanie skąd taki wzrost? Co takiego się wydarzyło w roku 2018, że był potrzebny taki duży wzrost, żeby tyle pieniędzy

inwestować? Kolejną sprawą to promocja Miasta Leszna. Pozwoliłem sobie spojrzeć w rejestr umów i jest tam bodajże 16 pozycji jeżeli chodzi o kluby sportowe i dwie pozycje zupełnie nie związane ze sportem. I tu muszę dopytać, bo jest Firma Herbi, która otrzymała 20 tys. oraz Wspólnota Słowiańska. Nie za wiele znalazłem informacji na temat tych dwóch podmiotów. Wiem tylko, że Firma Herbi tj. nauka jazdy i Wspólnota Słowiańska prawdopodobnie to jest jakaś wspólnota mieszkaniowa. Chciałbym dopytać w jaki sposób w roku 2018 te podmioty promowały Miasto Leszno? Jaki był wynik oczywiście tej promocji? A wracając do klubów sportowych to też pozwoliłem sobie spisać te dane i okazuje się, że 89, ogólnie wydatki były prawie 2,5 mln, 2 418 tys., a 89% to były dwa kluby. Natomiast pozostałe 7 to zaledwie 11% tego budżetu, czyli kwota 265 tys. w stosunku do 2 153 tys. też bym chciał zapytać jakie są realne wyniki tej promocji, tych wydanych 2,5 mln. 4 punkt współpraca z mediami. Też w stosunku do roku 2019, w 2019 w budżecie zużycie zostało przewidziane 230 tys. na współpracę z mediami, tj. po 68% mniej niż w roku poprzednim. I też chciałem zapytać co takiego się działo w roku 2018, że ten budżet musiał być większy? A czego brakuje w tym roku, że ten budżet spokojnie można o tak duży procent przykrócić? No i jeszcze jedno punkt. Wydatki majątkowe i deficyt w planie na 2018 rok. No wydatki majątkowe był plan 93 380 tys. oraz deficyt na 24 mln. natomiast finalnie realizacja wydatków majątkowych to było 50 796 tys. natomiast budżet jeszcze wzrósł o 6 mln. i mam pytanie też co się stało z tymi środkami w tym roku 2018? To jest dla mnie bardzo interesujące. I jeszcze na sam koniec emisja tych obligacji w grudniu 2018 roku. Pytanie, czy tu nie doszło do złamania dyscypliny finansów publicznych? Ponieważ ta sesja odbywała się gdzie było uchwalane, uchwalana emisja odbyła się 11 grudnia natomiast Prezydent do RIO wystąpił 14 grudnia o opinię, czy w ogóle taki kredyt można zaciągnąć. I tutaj też doszło do takiego małego paradoksu, że 4 grudnia zostało ogłoszone przetarg z uchwałą z dnia 11 grudnia. Więc też bym prosił tutaj o wyjaśnienie. Mam nadzieję, że zmieściłem się w tym czasie. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję. Rozumiem, że to są wszystkie pytania te, które Pan przekazał? Dziękuję. W takim razie poproszę drugiego z mieszkańców Leszna uprawnionego do... może... Tak? (...) Dobrze. Chyba lepiej będzie czytelniej, sugestia Pana Prezydenta jest taka, aby na pytania zadane przez Pana w pierwszym wystąpieniu odpowiedzieli kolejno, w sprawie Teatru Pan Dyrektor Baraniak. Proszę bardzo.

Pan Baraniak, dyrektor Teatru Miejskiego w Lesznie – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie odpowiadając Panu na to pytanie chciałbym wyjaśnić, że Pan porównał dwa okresy w trakcie kiedy kierownikiem artystycznym Teatru była Pani Beata Kawka i w trakcie kiedy jej nie było. Po pierwsze mówimy tutaj o całym roku 2018 i ten okres w trakcie kiedy Pani Beata Kawka była zatrudniona tj. 6,5 miesiąca, pierwsze 6,5 miesiąca tego roku, czyli od stycznia do drugiej połowy czerwca. Potem jest okres wakacyjny jak w każdym teatrze i od połowy września do grudnia tj. okres nieporównywalny trochę do tamtego drugiego okresu. Dlatego, że jest on po prostu krótszy. Tam jest 6,5 miesiąca, a tu jest 3 i trochę. Czyli połowa mniej więcej tego okresu. I te porównania będą inaczej wyglądały jak weźmie się pod uwagę długość tych dwóch okresów. A poza tym proponowałbym również, to Pan oczywiście takiej wiedzy jeszcze nie posiada, bo ona nie została upubliczniona. Za chwilę zostanie upubliczniona. Warto by było porównać całe sezony artystyczne 2017, 2018, do 2018-19. Za chwilę to będzie i mogę Pana Zapewnić, że frekwencja jest odrobinę mniejsza w sezonie aktualnym niż w poprzednim, ale ta różnica jest naprawdę mocno statystyczna bym powiedział.

Pan Przewodniczący Malepszy - Dziękuję bardzo. (...) Proszę bardzo, ale nie przewidujemy tutaj takiej dyskusji.

Mieszkaniec I - Tak a propos moja średnia jeżeli chodzi o miesięczną odwiedzalność widzów uwzględnia to co Pan mówi, czyli ten 1 054 to wychodzi z 4 miesięcy nie z sześciu. Ja to wziąłem pod uwagę. Natomiast 2 102 z 2 102 ta lista też wychodzi z 6 miesięcy. Tak mniej więcej, że tak powiem te proporcje zachowajmy. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy - Dobrze, przy czym tego trybu rozmowy o debacie nad Raportem o stanie Miasta nie przewidujemy. Problem drugi, który Pan wniósł dotyczył wydatków Miasta. W tej kwestii Pani Skarbnik. Proszę bardzo.

Pani Hałupka, Skarbnik Miasta Leszna – Przepraszam bardzo nie zrozumiałam do jakiego roku Pan próbował porównywać te wydatki z roku 2018. Czy do roku 2017 czy wcześniej? Nie zrozumiałam do którego roku wcześniejszego Pan porównywał wydatki jeżeli chodzi o wydatki na Urząd Miasta i wynagrodzenia? Do roku 2017 czy do roku wcześniejszych lat?

Mieszkaniec I - Do roku 2017 i do roku 2015.

Pani Hałupka, Skarbnik Miasta Leszna – Ponieważ nie mam tutaj...

Mieszkaniec I - Ja mogę Pani dać tabelkę.

Pani Hałupka, Skarbnik Miasta Leszna – Debata dotyczy roku 2018, a nie mam wcześniejszych lat żeby to porównać. Mogę Panu jedynie powiedzieć, że wydatki związane z utrzymaniem Urzędu Miasta wraz z wynagrodzeniami w 2018 roku wyniosły 21 687 tys. ponad z tego 13 mln to było wynagrodzenia i oczywiście do tego trzeba doliczyć pochodne od wynagrodzeń, czyli wydatki na ubezpieczenia społeczne i fundusz pracy tj. nieco ponad 2,5 mln. w 2018 było zatrudnionych 306 pracowników. Ten wzrost wynagrodzeń, mogę się domyślać oczywiście sprawdzę być może za chwilę koleżanka dostarczy te dane. Może dotyczyć wypłaconych odpraw emerytalnych, nagród jubileuszowych. No ta kwota jest różna każdego roku i to może rzutować na wielkość wynagrodzeń. Natomiast pozostałe koszty no są związane z kosztem utrzymania budynków, energia, materiałów i te koszty no niestety wzrastają każdego roku. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Malepszy - Dziękuję. Problem sportu i wydatków na stowarzyszenia Pan Naczelnik... nie, Pan Prezydent Piotr Józwiak. Proszę bardzo.

Pan Józwiak, II Zastępca Prezydenta Miasta Leszna – Tak. Odpowiadając na pytanie, bo rozumiem do tego się sprowadzało, jeżeli czegoś bym nie powiedział to proszę jeszcze uzupełnić, dotyczące tych 89%, tzn. ja muszę się tu posługiwać tymi kwotami, które Pan mówi, bo nie mam tego zweryfikowanego, więc przyjmując założenie, że Pan dobrze policzył, no to głównie chodzi o dwa, powiedzmy, kluby, które ściągają największą liczbę kibiców, grają też w najwyższej lidze. Jeśli chodzi o Leszno i te dyscypliny, te dyscypliny sportowe odpowiadając jakie korzyści z tego osiągnęliśmy? No to ja często też mówię gdy Radni podejmują decyzje, bo zawsze przed zawarciem umowy promocyjnej wskazujemy jaka kwota będzie przewidziana w budżecie i później, że z poszczególnymi klubami będziemy negocjować, no to myślę, że można by śmiało wyliczyć, że patrząc na obydwie kluby, o których tutaj mówimy no to mamy z jednej strony dzisiaj dziesiątki, bo tyle myślę mogę powiedzieć mamy

spotkań w Lesznie, ale także poza Leszнем, w najróżniejszych szkołach, promujących zarówno sport leszczyński, jak i miasto Leszno, myślę kiedyś mieliśmy to policzone. Być może warto będzie do tego wrócić, a mianowicie, tysiące pewnie informacji medialnych dotyczących imprez sportowych, które miały miejsce w Lesznie i sukcesów, które odnosili sportowcy tychże klubów nie trudno tutaj się domyśleć, że mówimy m. in. o Unii Leszno, no to jest to osiągnięte Mistrzostwo Polski w 2018 roku. Gdyby wszystkich kibiców dodać to pewnie kilkadziesiąt tysięcy ludzi na samym stadionie pochodzących zarówno z Leszna, jak i z wielu miejscowości poza Leszнем gdzie w czasie wszystkich meczów żużlowych odbywa się dość znacząca promocja Miasta Leszna poprzez banery, bilbordy czy filmiki, które są wyświetlane na stadionie. Wreszcie można powiedzieć, że to pewnie też setki tysięcy ludzi przed telewizorami. Można to pewnie próbować przeliczyć na pieniądze. Ja tylko podam przykład, że ostatnio, z miesiąc temu, może w tym miesiącu, napisała do nas jedna z jedna z telewizji niepublicznych prywatnych, proponując nam taką informację, kilkuminutowy materiał o mieście Lesznie przed jakimś ważnym wydarzeniem żużlowym i zażądali za ten kilkuminutowy, tzn. zażądali, taką propozycję złożyli, my nie podpisaliśmy tej umowy, ale taką propozycję złożyli na 120 tys. zł netto za kilkuminutowy materiał promujący miasto Leszno w tejże telewizji przed jakimś meczem żużlowym. Więc można policzyć ile mecz ewentualnie trwa i próbować to wszystko przeliczyć w tym zakresie na pieniądze. Jeśli chodzi o te dwie Firmy, które Pan wymienił, no to jeśli chodzi o tego Herbiego to jest to zawodnik Piotr Rudzki, który w umowie z tego co teraz mi wiadomo miał wpisane po pierwsze umieszczenie na swoim samochodzie, startował w Górskich Mistrzostwach Polski, miał też medal we wcześniejszym sezonie, w tym w 2018 medalu nie zdobył, ale we wcześniejszym miał medal na każdym z tych rajdów miasto Leszno było promowane, ale też sam Piotr Rudzki uczestniczył w kilku, jeśli nie w kilkunastu spotkaniach, które miały miejsce na terenie miasta Leszna gdzie promował bezpieczną jazdę. Na tą chwilę pamiętam przynajmniej dwa przedszkola, które też odwiedził właśnie promując wśród najmłodszych dzieci bezpieczną jazdę w tym zakresie. Natomiast skoro już odpowiadam na te wszystkie pytania nie wiem co to jest ta Wspólnota Słowiańska. Ja to sprawdzę i Panu odpowiem, ale widzę, że Pani Naczelnik Nawrocka się zgłasza więc pewnie odpowie.

Pani Nawrocka, Naczelnik Wydziału Promocji i Rozwoju – Szanowni Państwo jeśli chodzi o umowę ze Wspólnotą z ul. Słowiańskiej jest umowa na wykorzystanie powierzchni budynku przy torach kolejowych tam mamy neon „O! Leszno” i to jest promocja miasta Leszna skierowana do podróżujących koleją, tych którzy przyjeżdżają do miasta Leszna, tych którzy przejeżdżają przez Leszno. W tej umowie też jest koszt energii elektrycznej wykorzystywanej przy tym neonie. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Malepszy - Dziękuję bardzo. Kolejna kwestia dotyczyła wydatków majątkowych, a deficytu. Tak to mniej więcej syntetycznie można... Tak? I Pani Skarbnik, proszę bardzo.

Pani Hałupka, Skarbnik Miasta Leszna – Szanowni Państwo jeżeli chodzi o wydatki Miasta Leszna w 2018 roku to na kwotę 415 333 157 zł i z tego 65 525 275,30 to były wydatki majątkowe i one stanowiły, bym powiedziała, najwyższy wskaźnik od ostatnich kilku lat, tj. 15,78 %, ale też wzrosły wydatki majątkowe w stosunku do roku 2017 o ponad 9,5 mln, tj. około 17 %. Druga część pytania jeśli można by przybliżyć?

Mieszkaniec I - Tzn. moje pytanie dotyczyło, że w planie było 93 mln bodajże, realizacja była na poziomie 50, natomiast deficyt w planie był minus 24, a finalnie był 31. Po prostu pytam o tą różnicę. No, bo pieniędzy na wydatki majątkowe zaplanowane wydaliśmy 40 mln mniej, a deficyt mimo wszystko urósł. Więc pytam o tą różnicę. Skąd to się wzięło?

Pani Hałupka, Skarbnik Miasta Leszna – Deficyt, tj. różnica między dochodami, a wydatkami. Natomiast wydatki majątkowe, tj. tylko udział ogółem w dochodach, a ogółem w wydatkach tak jak już wspomniałam ogółem wydatki to było ponad 415 mln z tego ponad 65 mln to wydatki majątkowe. Tak więc nie ma tu związku z deficytem.

Mieszkaniec I - Dobrze. Dziękuję.

Pani Hałupka, Skarbnik Miasta Leszna – Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy - I ostatnia z proszonych przez Pana kwestii tak syntetycznie dotyczyła obligacji, a ustawa o zamówieniach publicznych. Proszę bardzo też Pani Skarbnik.

Pani Hałupka, Skarbnik Miasta Leszna – Szanowni Państwo jeżeli chodzi o emisję obligacji z grudnia 2018. Przetarg odbywa się na podstawie projektu uchwały, a w samym przetargu było zastrzeżenie, że ten przetarg może zostać unieważniony i nie powodowało to dyscypliny budżetowej RIO nie wniosło żadnych zastrzeżeń ani do uchwały, ani do przetargu. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Malepszy - Dziękuję bardzo. Drugi z mieszkańców uprawnionych do udziału w debacie nad Raportem o stanie oświaty. Proszę bardzo o zabranie głosu.

Mieszkaniec II - Dzień dobry Państwu. W Raporcie, żeby publicznie uzmysłowić gdzie jesteśmy, jak plasowaliśmy się w roku 2018 trzeba moim zdaniem wskazać tło czyli wskazać inne samorzady. W Raporcie mało tego nie zauważyłem nic na temat zadłużenia Miasta, zatrudnienia w Urzędzie Miasta, kogeneracji, finansowania przez inne gminy kształcenia w naszych szkołach podstawowych, w gimnazjalnych i ponad gimnazjalnych uczniów z tych gmin, a jest ich parę tysięcy. Umowy np. z Gliding Hotel z dnia 27 września 2018 roku, czyli dzień po Sesji jaka się odbyła w temacie m. in. Leszna. w tym celu chciałbym posłużyć się m. in. (...) rankingiem, czyli porównaniem wyników osiągnięć Miasta Leszna na tle innych gmin ponieważ to moim zdaniem ma pewien sens. Jeżeli tego nie ma to jesteśmy zawieszani w próżni i łatwo o pewnego rodzaju wypaczenia. Kilka faktów. Mianowicie wykonanie budżetu Leszna i innych gmin, czy innych miast. Na zasadzie plan i wykonanie. Jeżeli planuję tzn. przewiduję wykonanie czegoś na koniec okresu, czyli roku. W Lesznie planowano deficyt 24 mln 700 prawie, a wykonano 31 118, czyli powiększono o przeszło 6 mln zł. Różnie to się układało w różnych gminach. Są także gminy, które wykazują nadwyżkę. Chciałem także wskazać, że zarówno informacja Włodka Korzy, jak i moja oparta jest o informację publiczną, czyli o dokumenty jakie otrzymaliśmy z gmin sąsiednich jak i macierzystej gminy. Zadłużenie gmin. W Lesznie wg otrzymanej informacji zadłużenie na jednego mieszkańca to 3 263 zł na 31 grudzień roku 2018. Mówię o zadłużeniu bez odsetek, bo chciałem powiedzieć, że same odsetki w pierwszym kwartale tj. 14 mln zł. Każdego dnia odsetki stanowią 155 555 zł, czyli dwa dni i mamy wypasione mieszkanie z garażem. Tak wygląda po prostu problem

zadłużenia w Mieście Lesznie. W innych, np. w Gorzowie 1 368 na osobę, w Zielonej Górze 2 432, w Legnicy 2 851, w Koninie 1 962 i w Ostrowie Wlkp., gdzie sytuacja w 2014 była podobna do Leszna, wynosi tylko na mieszkańca zadłużenie 981 zł. Jak wyglądała absorpcja środków unijnych za minione 5 lat? I tu znowu w oparciu o informację publiczną, myślę, że w Lesznie w tym piśmie popełniono błąd, bo wskazano, że na mieszkańca 355,76 zł. Uważam, że tych środków było znacznie więcej, ale ja daję informacje w oparciu o otrzymany dokument. Podczas gdy np. w Kaliszu prawie 1 200, w Legnicy też prawie 1 200, w Zielonej Górze prawie 1 700. Jak wyglądało zatrudnienie w Urzędzie Miasta Leszna na, ile przypadało mieszkańcom na jednego urzędnika? W Lesznie 204, w Gnieźnie, co prawda nie jest to miasto powiatowe, 352, w Ostrowie 311, w Gorzowie 211, w Pile 357, w Legnicy 278, w Kaliszu 235, w Lesznie 204. Te 204 tj. niemowlak, to jest osoba senioralna tak jak ja w pewnym wieku, to jest młodzież szkolna. Wydaje mi się, że w Lesznie tych urzędników, moim zdaniem oczywiście, jest ciut za dużo. Mało tego jak popatrzymy na schemat zatrudnienia to nie ma podanej ilości urzędników w danym wydziale, biurze, referacie itd. Tym samym dąży to do nieskończoności. Nie wiem jak (...) się np. plan na następny rok nie mając ilości zatrudnionych. Ja sobie tego po prostu nie wyobrażam! No powinna być. Wydatki na oświatę. Chciałem powiedzieć, że oczywiście tutaj w Lesznie jak i w innych miastach subwencja nie pokrywa na pokrycie wszystkich kosztów, nie mniej w Lesznie ten stopień pokrycia subwencją wynosi 57% z niewielkim ułamkiem. W Koninie np. prawie 62, w Legnicy prawie 63, w Zielonej Górze prawie 54. Jest coś takiego jak dofinansowanie szkolenia uczniów spoza innych gmin. Mamy takich parę tysięcy w szkołach podstawowych, gimnazjalnych i ponad gimnazjalnych. Oczywiście zgodnie z otrzymanymi pismem od Pana Prezydenta Józwiaka Ustawa o oświacie nie przewiduje czegoś takiego, ale Ustawa o samorządzie gminnym przewiduje możliwość porozumień międzygminnych. I tutaj po prostu są takie miasta jak np. Konin z tego tytułu to prawie 1 900 000, Legnica milion prawie 300, Zielona Góra prawie 800, a Leszno 0. Tzn., że nie podjęto żadnego wysiłku w kierunku rozmów i spowodowania podpisania porozumienia międzygminnego z innymi gminami, czyli tymi z których szkolimy w naszych szkołach młodzież. Wydatki na współpracę z mediami czy na tzw. usługi zlecone. Chciałem powiedzieć, że taki koszt tej współpracy czyli zleceń na jednego mieszkańca w Lesznie w roku 2018 wyniósł 11,69 zł, podczas gdy, to był rok wyborczy, w Ostrowie Wlkp. 0,98 zł, w Gorzowie Wlkp. 2,27, w Zielonej Górze 1,21 zł, w Legnicy 3,15, w Kaliszu 1,58 zł. Natomiast w Lesznie 11,69 zł. Jest to po prostu kwota, moim zdaniem, no bardzo, bardzo wysoka. Powtarzam moim zdaniem. Problem ratingu kredytowego. Nie ma takiego obowiązku okazuje się. Są jednostki, które ratingu kredytowego nie wykonują, a rating po prostu kosztuje. Np. nie wykonuje Piła, nie wykonuje Gorzów, a Gorzów zaciągnął 200 mln kredytu na 2 lata. Na rok 2018 i 2019. Wykonuje Zielona Góra, ale ma stopień ryzyka, a minus wykonuje Ostrów AA, no i Leszno BBB+, powtarzam nie ma takiego obowiązku, a rating kosztuje i środki oczywiście wypłynęły. I najważniejsze, najważniejsza moja sprawa, moim zdaniem sprawa, a mianowicie problem Lotniska i problem Hotelu Gliding Hotel, którego właścicielem i szefem jest Włoch Pan Gesner. Uchwała Rady Miejskiej z 26 września upoważnia Prezydenta wyraża zgodę na zawarcie umowy dzierżawy w trybie bezprzetargowym m.in. Gliding Hotel, bo tam się wymienia jeszcze tą Stację Pieprzyka i inne obiekty, które znajdują się na terenie lotniska. I proszę sobie wyobrazić, że już następnego dnia, 27 września 2018 Pan Prezydent podpisał umowę z Panem Gostnerem, Gostner, właścicielem Gliding Hotel. Myślę, że tej umowy nie widzieli Radni i ona w preambule jest zgodna z tą uchwałą Rady Miejskiej, o której mówię, że Rada Miejska

wyraża zgodę na bezprzetargową dzierżawę, natomiast już dalej w § 1 Pan Prezydent, on podpisał to tą umowę, wspomina o tym, że Gliding Hotel, czyli Pan Gestner będzie mógł nabyć tą nieruchomość po odpowiednich kosztach. Są terminy, jeżeli Miasto się nie wywiąże to oczywiście będzie miał prawo naliczyć karę 0,5 mln zł. Wg mojej wiedzy zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym i Statutem Miasta nieruchomość może być sprzedana za wyrażeniem zgody Rady Miejskiej. Moim zdaniem takiej zgody nie było ponieważ nie ma takiej uchwały. W swoim wystąpieniu w sposób niezwykle syntetyczny poruszyłem zaledwie parę obszarów życia miasta. Mimo tego bez wątpienia widać groźne moim zdaniem wysokie w kontekście art. 233 ustawy o finansach publicznych i kosztowne finansowo zadłużenie Miasta. Podałem kwoty bez oczywiście odsetek. Wysokie zatrudnienie w Urzędzie Miasta na tle innych urzędów bardzo wysokie i niczym nieuzasadnione z punktu interesu Miasta i jego mieszkańców. Finansowanie współpracy z mediami, brak obciążenia sąsiednich gmin kosztami kształcenia dzieci i młodzieży zamieszkujących na terenie tych gmin. W roku 2018 wg informacji jaką uzyskałem od Pana Prezydenta Jóźwiaka kwota ta mogła wynosić 4,5 mln zł, które niestety nie wpłynęło do kasy Miasta, bo nie ma porozumień gminnych w tym temacie. Stosunkowo niską absorbcję środków unijnych za minione 5 lat. Podpisane przez Pana Prezydenta umowa z Gliding Hotel wbrew upoważnieniu wynikającemu z treści uchwały Rady Miejskiej. Brak celowości wykonania ratingu i ponoszenia kosztu jego wykonania. Tylko w tych obszarach, moim zdaniem, można było zaoszczędzić w roku 2018 parę milionów złotych, a sprawę Gliding Hotel załatwić zgodnie z wolą Rady Miejskiej, bo zbycie nieruchomości to kompetencja właśnie Rady Miejskiej, a nie Prezydenta. Mówię o faktach popartych dowodami rzeczowymi, czyli pismami w ramach informacji publicznej i innymi aktami. Zapewne te fakty będą miały wpływ na wynik głosowania członków Rady Miejskiej w sprawie udzielenia wotum zaufania, czy też nieufności Prezydentowi. Dziękuję uprzejmie.

Pan Przewodniczący Malepszy - Dziękuję bardzo. Trochę przedłużył Pan swoje wystąpienie. Ja nie wiem Pani Radna, nie wiem, czy mogę udzielić... bo udział Radnych, tak zgodnie z tym cośmy przyjęli, się skończył. (...) Dobrze, uczymy się tej tego, tak jak Pani zresztą Przewodnicząca Petrus powiedziała, uczymy się tego zapisu w Ustawie o samorządzie. Proszę bardzo.

Pani Radna Petrus-Schmidt - Ja chciałabym tylko zapytać, ponieważ Pan tutaj dość liczne porównanie poczynił i oczywiście porównywać możemy wszystko, ale czy te gminy, które Pan tutaj próbował porównać są gminami, które w ogóle są porównywalne. Tzn. czy spełniają następujące kryteria, są jednoznaczne i jednocześnie gminami i powiatami oraz czy mają taką samą strukturę zakładów budżetowych? Tzn. czy posiadają zakłady budżetowe czy posiadają tylko, czy zostały już one przekształcone w spółki z o. o. ? Dlatego, że to ma realny wpływ i jeżeli porównujemy to powinniśmy porównywać rzeczy porównywalne. I o to chciałam tylko dopytać.

Pan Przewodniczący Malepszy - Dziękuję. Rozumiem, że to jest wypowiedź retoryczna, tak, że nie musimy się do niej odnieść. Ale uzasadniona. Przechodzimy w takim razie do wypowiedzi, do odpowiedzi i w kolejności problemów zgłoszonych przez wypowiadającego się mieszkańca miasta Leszna syntetycznie zadłużenie Miasta, uczniowie z innych gmin, a możliwości sfinansowania przez gminy, w których mieszkają. Zadłużenie, rozumiem Pani Skarbnik, tak?

Pani Hałupka, Skarbnik Miasta Leszna – Szanowni Państwo jeżeli chodzi o zadłużenie Miasta w roku 2018 to łącznie ono wyniosło 203 538 007,99 zł, z tytułu emisji obligacji 196 700 000 zł, zaciągniętych kredytów i pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska 199 242 zł, ale także zobowiązania wykraczające poza rok budżetowy w kwocie 6 628 763,29 zł, zadłużenie, z tytułu zadłużenia sporządzamy sprawozdania, które również przekazujemy do Regionalnej Izby Obrachunkowej i gdyby to zadłużenie powodowało zagrożenie w jakiś sposób dla budżetu czy nie zachowanie wskaźników Regionalna Izba Obrachunkowa na pewno by w swojej opinii to określiła. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy - Dziękuję bardzo. Problem obecności w Leszczyńskich szkołach uczniów z innych gmin Pan Naczelnik czy Pan... Proszę bardzo Pan Prezydent Piotr Józwiak.

Pan Józwiak, II Zastępca Prezydenta Miasta Leszna – Tzn. do dwóch rzeczy tak tutaj sobie wypisałem szybko, jeszcze sprawdzałem powołując się na różnego rodzaju statystyki. Tak Pan tutaj zabierający głos podał m. in., że Konin płaci mniej. No płaci mniej, bo ma trochę gorsze szkoły niż my. Sprawdziłem szybko w klasyfikacji, najlepszej klasyfikacji liceów to dwa na trzy licea są przed Koninem. Tak? Mamy II Liceum na 8 miejscu, na 20 bodajże I Liceum, a Konin ma dopiero w trzeciej 10-ce, więc ewentualne koszty, no też są związane z jakością nauczania i pewnie gdybyśmy (...) nauczania rażąco naruszyli to z miejsca z Panem Naczelnikiem kilka milionów by się udało zaoszczędzić zabierając lekcje dodatkowe, programy, inne rzeczy, dzięki którym nasze szkoły później osiągają dość duże sukcesy i są wymieniane jako jedne z najlepszych szkół, bo dodam, że m. in. II Liceum w tej pierwszej 10-ce znalazło się pośród samych szkół poznańskich w tym względzie i konińskich, czy innych szkół tam nie było. Natomiast udzielając odpowiedzi na to pytanie dotyczące uczniów spoza szkół, kiedyś nawet tak trochę osobiście rozmawiałem z Panem Poślednikiem na ten temat. My też byśmy chcieli żeby te inne gminy płaciły, ale nie ma takiego przepisu jak to jest odnośnie przedszkoli, że są te gminy zobowiązane, powiem więcej, z Panem Prezydentem niedawno otrzymaliśmy pismo od jednej z gmin, która Pan zakłada tak chętnie by płaciła, że dużo uczniów od nich z gminy dojeżdża do szkół leszczyńskich więc może byśmy zapłacili za autobus, który przywozi te dzieci do szkoły. Więc to obrazuje tylko jakie jest zainteresowanie gmin zapłaceniem za swoich uczniów. Oni jeszcze do nas wystąpili o to, żebyśmy zapłacili za autobus, który ich dzieci dowozi do naszych szkół, no, bo nasze szkoły dzięki temu funkcjonują. Tak to Burmistrz tej gminy ujął. Więc myślę, że taka byłaby też tendencja o porozumieniach, o których Pan mówi, no, żeby się do nich odnieść chętnie się z tym zapoznam, sprawdzę na jakiej to jest zasadzie, na czym to polega. Natomiast chęć dofinansowywania innych gmin dobrowolna do różnych rzeczy co pokazują inne jakby projekty, o których nawet jeszcze dzisiaj też pewnie będzie mowa no nie jest oszalamiająca w tym względzie. Gdyby istniał przymus prawny to na pewno z tego przymusu prawnego byśmy skorzystali, tak jak to w przypadku przedszkoli, no tak jak w przypadku przedszkoli jest gdzie taki przepis jest. Może to jakiś pomysł jest odnośnie petycji czy składamy inne rzeczy. Zobaczymy.

Pan Przewodniczący Malepszy - Dziękuję bardzo. Do kilku problemów przedstawionych tutaj przez Mieszkańca proszę bardzo odnieść się Pan Prezydent Łukasz Borowiak.

Pan Prezydent Borowiak - Dziękuję Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, szanowny Mieszkańcu Leszna bardzo lubi Pan porównywać inne miasta do Leszna, podając różne statystyki, średnie, uśrednione. Wiem, że w tym jest akurat Pan dosyć dobry, bo pamiętam Pana z prac w komisji. Natomiast porównuje Pan, o tym już wspomniała Pani Aleksandra Petrus-Schmidt, porównuje tak Pan Leszno do Ostrowa. No to ja muszę Panu powiedzieć wielkość zatrudnienia, zadłużenie... tylko, że tam jest inna struktura. Po pierwsze my jesteśmy miastem na prawach powiatu, realizujemy zadania gminne i powiatowe, a tam są realizowane zadania gminne. Tak, że to już kłóci się w kwestii porównawczej. Ale przeczytam Panu taki artykuł, który ostatnio pojawił się na stronach internetowych Kuriera Ostrowskiego o prezesach spółek, bo tam jest inna struktura. Podajemy strukturę Urzędu, natomiast tam kilka lat temu nastąpiła taka dosyć duża rewolucja jeżeli chodzi o powołanie spółek prawa handlowego, które realizowały zadania gminy. „Ponad 100 tys. zł więcej niż przed rokiem zarobił w 2018 roku w ostrowskich spółkach Prezes Miejskiego Zakładu Oczyszczania. Jego przychody wyniosły prawie 400 tys. zł i były prawie dwukrotnie wyższe niż zarobki Prezydent Beaty Klimek. Kilkadziesiąt tys. więcej niż przed rokiem dostali także prezesi innych miejskich spółek. Targowisko miejskie, nie podaję nazwisk, CRK Zieleń, Miejski Zakład Komunikacji”. To też obrazuje drodzy Państwo, że dane, które przedstawił Pan były Dyrektor Miejskiego Zakładu Komunikacji no trochę są zafałszowane i ciężko porównać jakiegokolwiek dane jeżeli chodzi o strukturę w Urzędzie Miasta, o działania Miasta Leszna w zakresie zadań powiatowych i gminnych, a prezesi żyją sobie na bardzo wysokim poziomie, w Ostrowie zarabiają olbrzymie kwoty. To są dane za rok 2018. tak naprawdę my dyskutujemy na temat raportu. Pokusił Pan się o porównanie do innych miast, a my powinniśmy mówić o tym co się działo w 2018 roku. Muszę Panu powiedzieć, że tak próbuje też Pan mówić o tym, że wpłynęło bardzo mało środków unijnych, czy też środków z budżetu państwa. Tak, bo to był też okres dla nas bardzo trudny. My czekaliśmy na rozstrzygnięcia konkursowe i te rozstrzygnięcia konkursowe pojawiły się w roku 2019. przypomnę Kolektor, przypomnę Miejska Biblioteka Publiczna. I chciałbym też, żeby zwrócił Pan uwagę i zwrócili uwagę też Państwo na to, że wiele pozytywnych rzeczy też zostało zrealizowanych w 2018 roku. A jaki jest dowód? No może powiem trochę politycznie. Zostałem wybrany Prezydentem Miasta Leszna w pierwszej turze. To świadczy o tym, że mieszkańcy Leszna dobrze oceniają moją pracę nie tylko w roku 2018, ale też w ubiegłych latach. I na koniec Pan będąc Dyrektorem Miejskiego Zakładu Komunikacji też posiłkował się umowami zlecenia, bo też Pan porównał, no to przypomnę Panu obsługę prawną na czas zakończenia Pana pracy w Miejskim Zakładzie Komunikacji, to była kwota, kwota netto 17 400 zł, w 2015 17 400 zł, w 2014 15 900 zł i tak dalej mogę mówić o kwotach z 2010 roku. Tak, że też posiłkował Pan się wieloma umowami i w tym akurat mówię tu o obsłudze prawnej, która jest bardzo ważna, bo trudno jest realizować zadania z dofinansowaniem zewnętrznym, nie posiłkując się osobami, które są inżynierami kontraktu, obsługują prawnie. Każdy błąd na inwestycji, czy też błąd w rozliczeniu może mieć związek ze zwrotem wcześniej wypłacanych środków czy właściwie z rozliczeniem danego projektu. To tyle Panie Przewodniczący. Przepraszam bardzo za ten długi wywód, ale warto też wyjaśnić kilka istotnych elementów tej dyskusji.

Pan Przewodniczący Malepszy - Dziękuję bardzo. Teraz kilka problemów zgłoszonych przez Mieszkańca Leszna. Dotyczyły planu wykonania, ponownie zadłużenia Miasta. Ośrodkach unijnych Pan Prezydent mówił. Ale być może proszę Pani Skarbnik powie więcej. I o tym ratingu, który na pewno jest dobrym narzędziem decyzyjnym samorządów. Proszę bardzo.

Pani Hałupka, Skarbnik Miasta Leszna – Tak to prawda, że jest to zadanie, które zlecamy jest ono nie obowiązkowe i właśnie to, że zlecamy to zadanie firmie zewnętrznej, a więc w żaden sposób niezależnej od Miasta może tylko świadczyć o tym, że ten rating jest bezstronny, obiektywny i muszę Państwu powiedzieć, że teraz w czerwcu mamy po raz kolejny, czyli na tym samym poziomie 3 razy b z perspektywą stabilną rating. To świadczy też o dobrym wizerunku Miasta Leszna dla przyszłych przedsiębiorców, którzy chcieliby tutaj rozwijać swoją działalność, czy też utwierdza mieszkańców, że Miasto Leszno ma stabilną płynność finansową i możliwość realizowania inwestycji, których w tej chwili mamy naprawdę bardzo dużo. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Malepszy - Pani Skarbnik czy może dwa zdania o tym o relacji między planem, a wykonaniem, czy to nie jest 100 /100? myślę, że Mieszkaniec Leszna problem rozumie natomiast sprawa jest taka (...) ważna, istotna.

Pani Hałupka, Skarbnik Miasta Leszna – Każdy budżet każdej jednostki samorządu on żyje i plan na 1 stycznia zwykle odbiega od planu na koniec roku, a to jest spowodowane różnymi działaniami. A więc wpływem środków zewnętrznych, ale też możliwością opracowania dochodów, ale też również realizacją założonych celów. Rok jest długim okresem i często te cele zmieniają się w trakcie roku. Tak, że zarówno Rada Miejska jak i organ wykonawczy Pan Prezydent musi na to reagować. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Malepszy - Dziękuję bardzo. Proszę problem zatrudnienia w Urzędzie Miasta w relacjach z jednym mieszkańcem Leszna Pan Sekretarz Maciej Dziamski.

Pan Dziamski, Sekretarz Miasta Leszna – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Panie, Panowie Radni to na co zwrócił uwagę Mieszkaniec to zostało już tutaj wyjaśnione przez Pana Prezydenta i troszeczkę przez Panią Radną Petrus-Schmid ponieważ żeby porównywać to należy porównywać to samo. My wiemy, że np. Konin, z którym możemy się porównywać, tam jest z tego co wiem 400 pracowników ponad w Urzędzie, natomiast, mogę się mylić, nie sprawdzałem tego na gorąco, natomiast te miejscowości czy te miejsca, o których Mieszkaniec tutaj mówi często jest tak, że np. ze struktury Urzędu wyłączone są Straże Miejskie, niektóre są osobnymi instytucjami. My ją mamy u siebie w ilości osób, które zatrudniamy. Podobnie dzieje się w przypadku Miejskich Zarządów Dróg, które są również osobnymi instytucjami i istnieją poza strukturą Urzędu. My mamy generalnie mało spółek, mało zakładów miejskich i większość osób zatrudniona jest po prostu w Urzędzie, natomiast tak ja Pan Prezydent zwracał uwagę w Ostrwie, z tego co wiem, spółek jest ponad 20. w związku z tym, żeby porównać i rzeczywiście się odnieść to należałoby porównywać zadania, które są realizowane w Urzędzie przez konkretne wydziały. Myśmy tego nie robili, natomiast nie sądzę, żebyśmy jakoś odbiegali od tych urzędów, które realizują te zadania, które realizuje również Miasto Leszno. To jakby w kwestii dotyczącej relacji ilości mieszkańców do ilości urzędników. Natomiast ja jeszcze chciałem się odnieść do kwestii którą Mieszkaniec poruszył na początku, a mianowicie zawartości Raportu. Nie ma żadnych wymogów, które mówiłyby co i jak Raport powinien wyglądać poza trzema punktami. Które są ujęte w art. 28 aa Ustawy o samorządzie gminnym. Ta propozycja, którą my Państwu przedstawiliśmy no to był wynik ciężkiej pracy, bo wersja pierwotna Raportu liczyła grubo ponad 400 stron i my staraliśmy się zadbać o to żeby on był po prostu sprawny i czytelny dla wszystkich. Brak informacji finansowych bierze

się stąd, że za chwilę będziecie państwo przyjmować uchwałę o absolutorium, która w całości poświęcona jest kwestią księgowym, finansowym z tym związanym w związku z tym trudno byłoby powtarzać te informacje w tym samym dokumencie. Bo po pierwsze byłby on o wiele mniej czytelny, a po drugie i tak Państwo Radni w kwestiach związanych z absolutorium będą podejmować osobną uchwałę i kwestie finansowe dług, wydatki i dochody, wszystko co się z tym wiąże będzie bardzo szczegółowo omawiane. To tyle. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy - Dziękuję bardzo. I ostatnia z kwestii podjętych w debacie przez Mieszkańca Leszna dotyczyła Lotniska i potencjalnych inwestycji. Proszę bardzo Prezesa Spółki Lotnisko Leszno.

Pan Graczyk, Prezes Zarządu Lotnisko Leszno Sp. z o.o. – Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, szanowni Państwo Radni odpowiadając na pytanie. 28 września podpisaliśmy łącznie akt notarialny oraz 5 umów, które dotyczyły Lotniska, które były procesem 6 miesięcznych negocjacji. To była umowa ze wspomnianym Gliding Hotelem, umowa z Tunelem Aerodynamicznym, umowa ze Stacją Paliw Pieprzyk, umowa z Centralną Szkołą Szybowcową na dzierżawę płyty i umowa również z Centralną Szkołą na udostępnienie hangaru. Wszystkie te umowy były uwzględnione w preambule tego aktu notarialnego. I troszeczkę się cofnę do historii. Gliding Hotel był dzierżawcą obiektu od 2007 roku. Miał umowę z Aeroklubem Polskim na dzierżawę tego obiektu. W trakcie naszych negocjacji z Aeroklubem Polskim wymogiem Aeroklubu Polskiego było to, żeby Miasto przedłużyło tą umowę z dotychczasowymi dzierżawcami dlatego, że zrzeczenie się części miejskiej wiązałoby się z wielomilionowymi karami umownymi. W przypadku Glidingu to było ponad milion zł. Dlatego Gliding Hotel też wyraził chęć inwestycji na tym terenie. Zawarliśmy umowę dzierżawy zgodnie z Ustawą o gospodarce nieruchomościami. Inwestor może zwrócić się do Rady Miejskiej o wykup tego terenu jeżeli ukończył inwestycję i ma zawartą umowę dzierżawy na ponad 10 lat. W związku z tym ta umowa jest z dzierżawy i tak naprawdę nie wybiega poza to co jest w Ustawie o gospodarce nieruchomościami.

Pan Przewodniczący Malepszy - Bardzo dziękuję.

Pan Graczyk, Prezes Zarządu Lotnisko Leszno Sp. z o.o. – Jeżeli chodzi jeszcze o te kary umowne to chciałem uzupełnić. Inwestor zobowiązał się do wyburzenia i wywiezienia pozostałości po starym hotelu m. in. ta kara umowna dotyczy tego, że gdyby Miasto zerwało tą umowę to inwestor wyciągnie taką gwarancję, że koszty tej rozbiórki będą pokryte.

Pan Przewodniczący Malepszy - Dziękuję bardzo. (...)

Mieszkaniec II - Wyjątkowo jeżeli można, to jest bardzo ważna sprawa. W § 1 wg umowy po zbudowaniu nieruchomości i zgodnie z pozwoleniem na budowę dzierżawca będzie uprawniony do nabycia nieruchomości w trybie bezprzetargowym zgodnie z art. 37 ust. 3 punkt 2 Ustawy o tam gospodarce nieruchomościami. Cena sprzedaży nieruchomości zostanie wyliczona przez biegłego rzeczoznawcę (...) przez strony w oparciu o operat szacunkowy i przy rozliczeniu nakładów poniesionych przez dzierżawcę oraz kosztów poniesionych przez dzierżawcę w związku z rozbiórką budynku oraz zabudową nieruchomości. Umowa sprzedaży nieruchomości zawarta zostanie nie później niż w terminie 24 miesięcy od dnia uzyskania pozwolenia na użytkowanie Hotelu. W przypadku nie zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości

w/w terminie z przyczyn nie leżących po stronie dzierżawcy, dzierżawcy przysługuje prawo, a) naliczenia kary umownej w wysokości 500 000 zł z prawem dochodzenia na zasadach ogólnych, odszkodowania w części przewyższającej wysokość kary umownej. Czyli jest to przyrzeczenie złożone przez Pana Prezydenta, że Gliding Hotel po prostu będzie kupiony. Jeżeli nie to kara umowna i różnica nakładów itd. tak, że to wykraczało poza, uważam, kompetencje pana Prezydenta, ponieważ nieruchomości można sprzedać po uzyskaniu zgody Rady Miejskiej zgodnie z Ustawą o samorządzie gminnym i zgodnie ze Statutem Miasta. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy - Dziękuję bardzo. Wysoka Rado, Panie, Panowie zakończyliśmy debatę, dyskusję nad debacie nad Raportem o stanie miasta.

Pkt 5. Podjęcie uchwał w sprawach:

1) udzielenia Prezydentowi Miasta Leszna wotum zaufania – DRUK Nr 141 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu.

Pan Przewodniczący Malepszy – Na podstawie art. 28aa ust. 9 ustawy o samorządzie gminnym po zakończeniu debaty nad Raportem o stanie gminy Rada przeprowadza głosowanie nad udzieleniem Prezydentowi wotum zaufania. Po to, żeby ono miało moc formalną musi uzyskać to wotum bezwzględną większość składu Rady Gminy. Informuje Wysoką Radę, że projekt uchwały nad którym za chwile będziemy głosować został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie komisje naszej Rady. I tak: Komisja Rewizyjna (projekt zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie przez 6 radnych obecnych na komisji), Komisji Budżetowo-Finansowej (projekt zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie przez 5 radnych obecnych na komisji), Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej (projekt zaopiniowany pozytywnie jednomyślnie przez 5 obecnych na komisji radnych), Komisji Spraw Społecznych (projekt zaopiniowany pozytywnie jednomyślnie przez 7 radnych) oraz Komisji Edukacji, Kultury i Sportu (projekt zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie przez 5 radnych obecnych na komisji). Zatem przystępujemy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Leszna wotum zaufania – **DRUK Nr 141** – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku, kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę bardzo, Pan Marek Wein.

Pan Radny Wein – Panie Przewodniczący Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Wotum zaufania to uchwała podjęta w specjalnym głosowaniu, wyrażająca zaufanie do działalności Prezydenta, aprobująca jego bieżącą działalność. Wotum zaufania to nie jest przeciwstawność wotum nieufności. Procedura udzielania wotum to nowa formuła kontroli Rady, radnych i mieszkańców nad Prezydentem, nad polityką organu wykonawczego. W imieniu Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej chciałbym stwierdzić, co następuje. Mamy pełną świadomość, że podjęcie tej uchwały jest niezwykle ważne dla Pana Prezydenta i całego organu wykonawczego. Jako Radni Koalicji mamy wiele uwag i wniosków, co do dotychczasowej działalności. Dotychczas miały miejsce takie wydarzenia i sprawy, które muszą ulec zmianie. W związku z tym, że uchwała o wotum zaufania podejmowana jest po raz pierwszy i wszyscy się tego uczymy, dla dobra miasta, dla dobra mieszkańców podjęliśmy decyzję o odcięciu „grubą kreską” dotychczasowego stanu i udzielamy Panu Prezydentowi kredytu zaufania. Wydarzenia, które przekonały nas i do takiej decyzji to przede wszystkim przeznaczenie 5 mln z wolnych środków na oddłużenie miasta, o które prosiliśmy i to jest dla nas znacząca decyzja Pana Prezydenta. Podjęcie wiążących decyzji, zmierzających do wybudowania basenu wraz z halą sportową, poprawiająca się

przejrzystość w działalności spółek miasta. I rzecz najważniejsza naszym zdaniem, to spotkanie, do którego doszło w ostatnim czasie Radnych Koalicji z Panem Prezydentem, gdzie w szczerzej i merytorycznej rozmowie wyjaśniliśmy sobie pewne kwestie i deklaracje, zapewnienia Pana Prezydenta oraz nasza Radnych Klubu gotowość do merytorycznej współpracy. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu Klubu. Czy jeszcze są zgłoszenia do projektu uchwały, który mamy za chwilę głosować, a dotyczący udzielenie wotum zaufania Panu Prezydentowi – **DRUK Nr 141**? Nie widzę. W takim razie tą kwestię ponownie przedstawiam. Kto z Państwa Radnych jest za tym, aby przyjąć projekt uchwały na **DRUKU Nr 141**, kto jest za? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Informuję Wysoką Radę, że Pan Prezydent otrzymał wotum zaufania:

Uchwała została podjęta:

20 głosami za,

0 głosami przeciw,

0 głosami wstrzymującymi się

Uchwała Nr X/140/2019 Jak w Załączniku Nr 6

Przerwa.

Po przerwie:

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

2) zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2018 rok – **DRUK Nr 142 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 7 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Malepszy – Rozpoczynamy obrady po przerwie. Kolejny punkt obrad dyskusja nad drukiem uchwały przedstawionej na **DRUKU Nr 142** w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2018 rok, proszę Państwa naprawdę Panie Naczelniku, tak, dziękuję... W takim razie powtórzę. Mamy projekt uchwały na **DRUKU Nr 142 – Jest na piśmie i stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu** – dotyczy zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2018 rok. Proszę bardzo Panią Grażynę Hałupkę.

Pani Hałupka, Skarbnik Miasta Leszna – Łączny bilans Miasta Leszna sporządzony na dzień 31 grudnia wykazuje po stronie aktywów i pasywów kwotę 982 408 788,13 zł. Łączny rachunek zysków i strat Miasta Leszna za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 roku wykazuje zysk netto w kwocie 56 507 140, 37 zł. Łączne zestawienie zmian w funduszu Miasta za okres od 1 stycznia do 31 grudnia wykazuje stan funduszu w kwocie 897 584 715, 71 zł. W skład sprawozdań finansowych wchodzi także informacje dodatkowe do sprawozdania, które sfera budżetowa robiła po raz pierwszy za rok 2018. Sprawozdania finansowe sporządzane są na podstawie jeżeli chodzi o bilans budżetu na podstawie ksiąg rachunkowych

budżetu. Jeżeli chodzi o pozostałe sprawozdania łączne, łączny bilans rachunek zysków i strat i łączne zestawienie zmian funduszu, czy łączną informację dodatkową tj. to sprawozdanie, które sporządza się na podstawie danych wynikających z ksiąg rachunkowych jednostek i pochodzi w drodze sumowania wg poszczególnych pozycji sprawozdań z uwzględnieniem wzajemnych wyłączeń w zakresie należności, zobowiązań, przychodów, kosztów i zmian w stanie majątku. Jeżeli chodzi o sprawozdanie z wykonania budżetu postaram się zasygnalizować krótko poszczególne pozycje tego sprawozdania, więc dochody, wydatki, wynik budżetu, zadłużenie i rezerwy. Jeżeli chodzi o budżet Miasta był przyjęty uchwałą w dniu 27 grudnia 2017 roku z planowaną kwotą dochodów 413 877 359, 12 zł i z planowaną kwotą wydatków w kwocie 438 576 601, 12 zł. Po uwzględnieniu zmian, które nastąpiły w ciągu roku dokonanych przez Radę Miasta 12 uchwałami oraz zmian dokonanych 29 zarządzeniami przez Prezydenta. Ostatecznie plan dochodów ukształtował się w kwocie 390 138 150,62 zł. A plan wydatków w kwocie 434 952 560, 62 zł. Jeżeli chodzi o dochody Miasta ogółem zrealizowano dochody w kwocie 384 014 865,99 zł i zamknął się na poziomie 98,43% planu. Wartość zrealizowanych dochodów w stosunku do roku 2017 wzrosła o kwotę 26 156 000 tj. ok. 7%. Wykonanie dochodów bieżących wynosiło 359 473 750,70 zł co stanowi 99,94 % planu. Wzrost w stosunku do roku 2017 o ponad blisko 6%. Natomiast wykonanie dochodów majątkowych wyniosło 24 541 115,29 zł co stanowi 80,59% planu. Główne źródła dochodów Miasta to podatki i opłaty, dotacje i subwencje z budżetu państwa, dochody Miasta z tytułu udziałów w podatkach CIT i PIT wyniosły 105 280 331, 26 zł i stanowiły 27,42 % dochodów ogółem. Natomiast dochody z tytułu podatków wyniosły 49 495 066,80 zł co stanowiło 12,89 % dochodów ogółem. Dotacje i subwencje z budżetu państwa wyniosły 178 822 175,34 zł co stanowiło 46,57 % dochodów ogółem. Jeżeli chodzi o wydatki w roku 2018 zrealizowano je w wysokości 415 133 157,03 zł co stanowiło 95,44 % procent planu. Wydatki bieżące wykonano łącznie w kwocie 349 607 881,73 zł tj. 96,96 % planu. Wydatki majątkowe wykonano łącznie w kwocie 65 525 275,30 zł co stanowi 91,64 % planu. I warto zwrócić uwagę, że wydatki majątkowe stanowiły 15, 78 % wydatków ogółem i wzrosły w stosunku do roku 2017 o ponad 17% tj. o kwotę ponad 9,5 mln. jednak w strukturze wydatków dominują głównie wydatki na działalność oświatową, tj. kwota 176 590 885,40 zł co stanowi 42,54% wydatków ogółem. Na drugiej pozycji realizowanej wydatków stanowi działalność socjalna, więc polityka społeczna i rodzina w kwocie 113 658 828,32 zł co stanowi 27,38 % planu. Znaczną kwotę przeznaczono również na gospodarkę komunalną i mieszkaniową tj. blisko 76 mln. Te trzy pozycje wydatkowe stanowią ponad 88 % wydatków ogółem. Jeżeli chodzi o przychody budżetu Miasto zrealizowało w 2018 roku przychody z tytułu emisji obligacji w kwocie 49 mln zaciągniętych kredytów pożyczek na kwotę 199 242 zł, tj. pożyczka z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska oraz Miasto uzyskało przychody z tytułu wolnych środków z lat ubiegłych, tj. w kwocie 14 350 571,46 zł. Na rozchody budżetu składa się wykup papierów wartościowych na kwotę 18 500 000. Rok budżetowy 2018 zamknął się deficytem budżetowym w kwocie 31 118 291,04 zł. Wobec planowanego deficytu 44 814 410 zł. Jeżeli chodzi o saldo operacyjne obliczone zgodnie z art. 242 Ustawy o finansach publicznych, a więc dochody bieżące minus wydatki bieżące osiągnęła tzw. nadwyżka operacyjna, osiągnęła ona wartość dodatnią i tj. 9 865 868, 97 zł. Również saldo operacyjne obliczone na podstawie art. 243 Ustawy o finansach publicznych, które stanowi podstawę do ustalenia indywidualnego limitu zadłużenia stanowi wartość dodatnią i te dwa wskaźniki są bardzo istotne. Jeżeli chodzi o zadłużenie Miasta i zobowiązania wymagane, to tak jak już dzisiaj wcześniej

wspomniałam, łączne zadłużenie Miasta to 203 538 007, 39 zł. I na to zadłużenie składają się takie tytuły dłużne jak wyemitowane obligacje w kwocie 196 700 000 zł, zaciągnięte kredyty, pożyczki w kwocie 199 242 zł i zobowiązania, które zostały zaciągnięte w związku z prowadzoną działalnością, zarówno Urzędu jak i jednostek organizacyjnych Miasta, tj. kwota 6 628 763, 29 zł. I były też zobowiązania wymagalne na kwotę 10 002,70 zł. Jeżeli chodzi o rezerwy na 1 stycznia 2018 roku zaplanowano rezerwy na kwotę 6 963 585,12 zł. To stanowiło 1,59 % ogólnej kwoty planu wydatków. Z czego rezerwa ogólna wynosiła 899 157,12 zł, a rezerwy celowe 6 064 428 zł. Na dzień 31 grudnia nie rozdysponowane rezerwy wynosiły 1 875 396,10 zł. Z czego rezerwa ogólna wynosiła 715 277, 07 zł. Natomiast rezerwy celowe nierozdysponowane w kwocie 1 160 119,03 zł. Na koniec chciałam jeszcze wspomnieć o tej ocenie ratingowej, o której wcześniej już też mówiłam, została ona, wartość oceny jest podtrzymana. Mamy trzy razy więcej z perspektywą stabilną. To odzwierciedla dobrą stabilność finansowania inwestycji i poprawną płynność finansową budżetu Miasta. Dziękuję Państwu.

Pan Przewodniczący Malepszy - Dziękuję bardzo Pani Skarbnik i teraz proszę o zabranie głosu Panią Alicję Wojciechowską Naczelniką Wydziału Budżetu o odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2018 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego z objaśnieniami. Proszę bardzo Pani Naczelnik.

Pani Wojciechowska, naczelnik Wydziału Budżetu – odczytała treść uchwały – **Jest na piśmie i stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.**

**Uchwała Nr SO-0954/57/11/Ln/2019 Składu Orzekającego Regionalnej
Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 26 kwietnia 2019 r.**

w sprawie: **wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2018 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego i objaśnieniami.**

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 5/2019 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 4 marca 2019 r. w osobach:

Przewodnicząca: Beata Rodewald-Łaszkowska

Członkowie: Danuta Szczepańska

Małgorzata Okrent

działając na podstawie art. 13 pkt 5 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 561 z późn. zm.) w związku z art. 267 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 z późn. zm.), wyraża o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Leszna sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2018 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego i objaśnieniami

opinię pozytywną z uwagami.

U Z A S A D N I E N I E

Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2018 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego przedłożone zostało tut. Izbie w dniu 29.03.2019 r. Wydając opinię Skład Orzekający zapoznał się z uchwałą budżetową uchwaloną w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej (wraz ze zmianami dokonanymi przez Radę i Prezydenta w ciągu roku budżetowego), uchwałą w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta na lata 2018-2048 oraz ze sprawozdaniami budżetowymi.

Po przedłożeniu Izbie sprawozdania z wykonania budżetu za 2018 rok Jednostka sporządziła korekty następujących sprawozdań budżetowych:

- Rb-27Sz wykonania planu dochodów budżetowych (nr 3 z dnia 03.04.2019 r., nr 4 z dnia 11.04.2019 r.),
- Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych (nr 2 z dnia 03.04.2019 r., nr 3 z dnia 11.04.2019 r.) Powyższe korekty nie mają wpływu na wielkości dotyczące planowanych i wykonanych dochodów i wydatków budżetu, a jedynie na należności ogółem i nadpłaty (zwiększenie odpowiednio o kwotę 154.242,93 zł i 162,76 zł) oraz zobowiązania ogółem (zwiększenie o kwotę 38.307,31 zł). Korekty ww. sprawozdań skutkowały sporządzeniem korekt sprawozdania Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (nr 4 z dnia 03.04.2019 r., nr 5 z dnia 11.04.2019 r.).

1.1. Sprawozdanie składa się z części tabelarycznej i opisowej.

Część tabelaryczna przedstawia:

realizację dochodów budżetu ogółem (w szczególności: dział, rozdział, paragraf klasyfikacji budżetowej)

realizację dochodów budżetu - zadania miasta (w szczególności j.w.)

realizację dochodów budżetu - zadania powiatu (w szczególności j.w.)

realizację wydatków budżetu ogółem (w szczególności dział, rozdział, paragraf klasyfikacji budżetowej)

realizację wydatków budżetu - zadania miasta (w szczególności j.w.)

realizację wydatków budżetu - zadania powiatu (w szczególności j.w.)

realizację dotacji i wydatków na zadania zlecone gminie realizację dotacji i

wydatków na zadania ,zlecone powiatowi realizację dotacji i wydatków na

zadania powierzone gminie, realizację dotacji i wydatków na zadania

powierzone powiatowi,

wydatki majątkowe z wyszczególnieniem inwestycji wieloletnich, inwestycji jednorocznych, zakupów inwestycyjnych, wykupu nieruchomości i dotacji dla zakładów budżetowych na wydatki i zakupy inwestycyjne,

zbiorcze zestawienie udzielonych dotacji,

zestawienie dochodów rachunków jednostek oświatowych oraz wydatków nimi finansowanych przychody i koszty samorządowych zakładów budżetowych realizację dochodów budżetu państwa,

zestawienie deficytu budżetowego (nadwyżki budżetowej) oraz przychodów i rozchodów budżetu zadłużenie Miasta Leszna.

Zestawienia dochodów i wydatków budżetu (poza wykonaniem 2018 r.) przedstawiają „Budżet początkowy”, „Zmiany w ciągu roku” i „Budżet końcowy”, a także „Wskaźnik %”.

W części opisowej zawarto informację o wykonanych dochodach i wydatkach budżetu, przychodach i kosztach zakładów budżetowych, dochodach rachunków jednostek oświatowych oraz wydatków nimi finansowanych, a także o przychodach i rozchodach budżetu i dochodach budżetu państwa oraz dochodach i wydatkach na programy i projekty finansowane ze środków UE. Przedstawiono też dochody i wydatki związane z przeciwdziałaniem alkoholizmowi i narkomanii i realizację zadań związanych z ochroną środowiska i gospodarką wodną oraz zadłużenie Miasta Leszna, informację o zaległościach podatkowych i niepodatkowych oraz o skutkach ulg, odroczeń, umorzeń, zwolnień w należnościach pobieranych przez Urząd Miasta oraz stopień zaawansowania realizacji programów wieloletnich.

1.2. Uchwalony w dniu 28 grudnia 2017 roku uchwałą Nr XLIII/595/2017 Rady Miejskiej Leszna budżet na 2018 r. przewidywał:

- dochody w kwocie - 413.877.359,12 zł
- wydatki w kwocie - 438.576.601,12 zł

Deficyt budżetu wynoszący 24.699.242,- zł planowano sfinansować przychodami z kredytu zaciągniętego na prefinansowanie wydatków z udziałem środków z Unii Europejskiej, emisji obligacji komunalnych oraz pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska.

W budżecie zaplanowano przychody w kwocie 32.699.242,- zł (ze sprzedaży innych papierów wartościowych - 24.400.000,- zł, z zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym - 6.299.242,-zł, z wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych -2.000.000,- zł) oraz rozchody w kwocie 8.000.000,- zł (przeznaczone na wykup obligacji). Po zmianach budżetu i w budżecie dokonanych przez Radę i Prezydenta Miasta Leszna plan na 31 grudnia 2018 r. przedstawiał się następująco:

- dochody w kwocie - 390.138.150,62 zł
- wydatki w kwocie - 434.952.560,62 zł.

Zakładany deficyt budżetu zwiększył się do kwoty 44.814.410,- zł i planowano go sfinansować przychodami z emisji obligacji komunalnych, pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska oraz wolnych środków.

W budżecie zaplanowano przychody w kwocie 63.314.410,- zł (ze sprzedaży innych papierów wartościowych /emisji obligacji komunalnych/ - 49.000.000,- zł, z wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych - 14.115.168,- zł, z zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym - 199.242,- zł,) oraz rozchody w kwocie 18.500.000,- zł (przeznaczone na wykup obligacji).

Z przedłożonego sprawozdania wynika, że budżet na 2018 r. został wykonany następująco:

- dochody w wysokości 384.014.865,99 zł, co stanowi 98,43 % planu
- wydatki w wysokości 415.133.157,03 zł, co stanowi 95,44 % planu.

Dochody bieżące wykonano w kwocie 359.473.750,70 zł, a wydatki bieżące w kwocie 349.607.881,73 zł, co spełnia wymóg z art. 242 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Rok budżetowy zamknął się deficytem w kwocie 31.118.291,04 zł.

Przychody zrealizowano w kwocie 63.549.813,46 zł, w tym 49.000.000,- zł z emisji obligacji komunalnych (100 % planu), 199.242,- zł z zaciągniętej pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (100 % planu), 14.350.571,46 zł z tytułu wolnych środków (przy planowanym zaangażowaniu w budżecie w kwocie 14.115.168,- zł). W okresie sprawozdawczym dokonano wykupu obligacji komunalnych w kwocie 18.500.000,- zł, co stanowi 100,00 % planowanych rozchodów.

Dane te potwierdza sprawozdanie Rb-NDS o nadwyżce/deficycie za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2018.

W okresie sprawozdawczym Rada Miejska Leszno podjęła n.w. uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych: Nr LIII/724/2018 z dnia 25 października 2018 r. ze zm. - 39.000.000,- zł, Nr III/25/2018 z dnia 11 grudnia 2018 r. - 10.000.000,- zł, a Skład Orzekający wydał opinie (pozytywne) o możliwości ich wykupu. Ponadto z uchwały Nr XLII/560/2017 z dnia 30 listopada 2017 r. wynika transza pożyczki na 2018 r. w kwocie 199.242,- zł (w dniu 7 grudnia 2017 roku Skład Orzekający wydał opinię pozytywną (Nr SO-0950/86/11/Ln/2017) o możliwości spłaty pożyczki w kwocie 1.507.005,- zł, w tym transze: w 2018 r. - 199.242,- zł, w 2019 r. - 615.626,- zł, w 2020 r. - 692.137,- zł).

W dniu 28 grudnia 2018 r. Rada podjęła uchwałę Nr IV/29/2018 w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2018 oraz określenia ostatecznego terminu dokonania tych wydatków, zmienioną uchwałą Nr VI/75/2019 Rady Miejskiej Leszno z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie sprostowania błędu pisarskiego w uchwale Rady Miejskiej Leszno Nr IV/29/2018 z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2018 oraz określenia ostatecznego terminu dokonania tych wydatków. Wydatki niewygasające ustalono w kwocie 17.064.464,64 zł, w tym:

wydatki majątkowe w kwocie - 14.728.867,63 zł

wydatki bieżące w kwocie - 2.335.597,01 zł.

Na koniec 2018 roku Jednostka posiadała zadłużenie w kwocie 203.538.007,99 zł (w tym: obligacje komunalne - 196.700.000,- zł, pożyczka z WFOŚiGW - 199.242,- zł, zobowiązania wobec przedsiębiorstw niefinansowych /zakupy na raty/ - 6.628.763,29 zł, zobowiązania wymagalne - 10.002,70 zł). Kwota ta stanowi 53,00 % wykonanych dochodów budżetu.

Zobowiązania tytułu udzielonych poręczeń na koniec 2018 r. wyniosły 17.087.587,97 zł (*sprawozdanie zał. Nr 13 i jego opis/ nie zawiera informacji w tym zakresie*).

Dane te potwierdza sprawozdanie Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec IV kwartału 2018 roku.

Odnosnie zobowiązań wymagalnych w sprawozdaniu (str. 256) zawarto następującą informację: „ (...) wymagalne zobowiązania w kwocie 10.002,70 zł (z tytułu pozostałych zobowiązań) wykazane zostały w jednostkowych sprawozdaniach:

- Urzędu Miasta w kwocie 849,55 zł i dotyczą niepobranych przez świadczeniobiorców dodatków mieszkaniowych należnych za 2018 rok,
- Powiatowego Urzędu Pracy w kwocie 6.542,73 zł i dotyczą zobowiązań wobec gospodarstw domowych z tytułu niepodjętych przez osoby bezrobotne zasiłków dla bezrobotnych.
- Szkoły Podstawowej nr 4 w kwocie 620,68 zł dotyczy niezapłaconej faktury z firmy ENEA OPERATOR w związku z dostarczeniem jej po terminie płatności,
- Szkoły Podstawowej nr 5 w kwocie 1.696,20 zł dotyczy niezapłaconej faktury z firmy ENEA OPERATOR w związku z dostarczeniem jej po terminie płatności,
- Miejskiego Zakładu Zieleni w kwocie 293,54 zł dotyczy niezapłaconej faktury z firmy SARIA, której to duplikat dostarczony został po terminie płatności, a był wynikiem uzgodnienia sald z kontrahentem."

II. Analiza porównawcza prezentowanych danych w sprawozdaniu z wykonania budżetu z kwotami planowanymi w budżecie na 2018 rok oraz danymi zawartymi w przedłożonych sprawozdaniach budżetowych wykazała w zasadzie zgodność kwot planowanych i wykonanych w dokumentach przedłożonych tut. Izbie. Występują jedynie rozbieżności i omyłki wykazane w pkt IV niniejszej opinii.

III. 1. Wydatki związane z realizacją Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii wykonano w kwocie 417.230,08 zł oraz Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w kwocie 1.197.359,14 zł (rozdziały 85153 - „Zwalczanie narkomanii” oraz 85154 - „Przeciwdziałanie alkoholizmowi”) przy zrealizowanych dochodach z tytułu wpływów z opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu w kwocie 1 689 036,87 zł (rozdział 75618 - „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw”, § 0480 - „Wpływy z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych”).

W Sprawozdaniu (str. 257) Prezydent zawarł informację, że „ (...) na najbliższej sesji Rady Miejskiej Leszna wydatki na realizację programu przeciwdziałania alkoholizmowi i narkomanii zostaną zwiększone o niewykorzystane środki z 2018 roku.”.

Skład Orzekający przypomina, że zgodnie z art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2018 r. poz. 2137, z późn. zm.) „Dochody z opłat za zezwolenia wydane na podstawie art. 18 lub art. 18¹ oraz dochody z opłat określonych w art.11¹ wykorzystywane będą na realizację:

1) gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz Gminnych Programów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii,

2) zadań realizowanych przez placówkę wsparcia dziennego, o której mowa w przepisach o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, w ramach gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz Gminnych Programów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

- i nie mogą być przeznaczane na inne cele”.

III.2 Przekazanie środków na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (§ 4440) zrealizowano: w rozdz. 70005 w 97,92 %, w rozdz. 75023 w 91,33 %, w rozdz. 75085 w 92,73 % w rozdz. 75416 w 98,36 %, w rozdz. 85203 w 98,51 %, w rozdz. 85407 w 97,45 %, w rozdz. 85410 w 95,46 % (w pozostałych rozdziałach powyżej 99 % lub 100 %).

Prezydent (na str. 215 sprawozdania) wyjaśnił, że „przekazanie środków na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (§ 4440) zrealizowano w pełnych wysokościach naliczonego odpisu. Z uwagi na nieskorygowanie planu wydatków do wysokości przekazanego odpisu wskaźnik wykonania wynosi poniżej 100%”.

Z przepisu art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1316 z późn. zm.) wynika, że równowartość dokonanych odpisów i zwiększeń naliczonych zgodnie z art. 5, 13 i 14 na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy Funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku.

IV. Skład Orzekający wskazuje, że analiza przedłożonego sprawozdania wykazała, co następuje:

1) W załączniku Nr 7/1 pn. „, Wieloletnie zadania inwestycyjne w roku 2018 "(str. 152-155):

- w dz. 754, rozdz. 75495 wykazano zadanie pn. „Rozbudowa systemu monitoringu miasta Leszna", podczas gdy w uchwale budżetowej po zmianach (zał. Nr 8 do uchwały Nr IV/27/2018 z dnia 28 grudnia 2018 r.) ujęto zadanie pn. „Rozbudowa i modernizacja systemu i monitoringu miasta Leszna".

- w dz. 801 rozdz. 80120 wykazano zadanie pn. „Budowa boiska piłkarskiego przy I Liceum Ogólnokształcącym ", podczas gdy w uchwale budżetowej po zmianach (zał. Nr 8 do uchwały Nr IV/27/2018 z dnia 28 grudnia 2018 r.) ujęto zadanie pn. „Budowa boiska sportowego przy I Liceum Ogólnokształcącym ".

- w dz. 854 rozdz. 85402 wykazano zadanie pn. „ Wyposażenie budynku przy ul. Starozamkowej 12A w system sygnalizacji pożaru", podczas gdy w uchwale budżetowej po zmianach (zał. Nr 8 do uchwały Nr IV/27/2018 z dnia 28 grudnia 2018 r.) ujęto zadanie pn. „ Wyposażenie budynku przy ul. Starozamkowej 14A w system sygnalizacji pożaru".

Wskazane w załączniku Nr 7/1 do sprawozdania nazwy zadań powtórzone zostały przy ich opisie (odpowiednio: pkt 8 na str. 226), pkt 17 na str. 229, pkt 21 na str. 230). Ponadto przy opisie ww. załącznika (str. 223 , pkt 3) wskazano zadanie pn. „Rozbudowa ul. Osieckiej - drogi wojewódzkiej nr 432 w granicach miasta Leszna" zamiast „Przebudowa ul. Osieckiej - W załączniku Nr 7/1 do sprawozdania wskazana została prawidłowa nazwa zadania (zgodna z uchwałą budżetową ze zm.).

2) Z załącznika nr 7/2 „Jednoroczne zadania inwestycyjne w roku 2018 " wynika, że przekroczony został plan wydatków na zadanie pn. „Modernizacja toalet i częściowa wymiana okien w Przedszkolu Miejskim nr 20 (dz. 801, rozdz. 80104), bowiem wydatki wykonane zostały w kwocie 149.894,12 zł przy planie wynoszącym 145.000,- zł, tj. w 103,38 %

3) W załączniku Nr 7/3 pn. „Zakupy inwestycyjne w roku 2018" w dz. 801, rozdz. 80104 w odniesieniu do zakupów dla Przedszkola Miejskiego Nr 19 wskazano „zakup podwójnego piekarnika ", podczas gdy w uchwale budżetowej ze zmianami (zał. Nr 7/3) ujęto zadanie pn. „Zakup pieca konwekcyjno-parowego ".

4) Przy opisie załącznika Nr 1 „Realizacja dochodów budżetu":

- we wstępnej części (str. 188) wykazano dochody własne w kwocie „190.310.4422,19” zamiast 190.310.422,19 zł (prawidłową kwotę dochodów własnych wykazano w tabeli na stronie następnego sprawozdania).

- w tabeli przedstawiającej dochody obce wg źródeł (str. 191-192) oraz w tabeli dot. ww. dochodów w podziale na zadania miasta i zadania powiatu (str. 192), a także w opisie tej grupy dochodów wykazano pomoc finansową w kwocie: plan - 1.430.000,- zł, wykonanie - 1.429.000,94 zł zamiast odpowiednio w kwocie 1.432.000,- zł i 1.431.000,94 zł. Różnica w kwocie 2.000,- zł (plan i wykonanie) zaliczona została do grupy „Pozostałe dotacje”. Prawidłowe kwoty dotacji wynikają z uchwały budżetowej, z zał. Nr 1 „Realizacja dochodów budżetu za rok 2018” do sprawozdania oraz ze sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2018.

5) Przy opisie załącznika Nr 2 „Realizacja wydatków budżetu ”:

- w tabeli pn. „ Wydatki według rodzaju w 2018 roku (zadania miasta i zadania powiatu) ” (str. 206) w części „zadania powiatu ”, w ramach wydatków bieżących wykazano pozostałe wydatki (wykonanie) w kwocie 17.695.142,- zł zamiast 19.158.944,57 zł. Prawidłowa kwota wynika z zał. Nr 2 „Realizacja wydatków budżetu za rok 2018” oraz ze sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2018 i mieści się w kwocie wydatków bieżących (ogółem) wykazanych w omawianej tabeli.

6) W części „Stopień zaawansowania realizacji programów wieloletnich ... ”:

1) w pkt II „Pozostałe przedsięwzięcia bieżące” (str. 273), w odniesieniu do zadania pn. „Kolorowe podwórko - Aktywizacja mieszkańców ”(pkt 8) podano, że zadanie przewidziane jest do realizacji w latach 2020-2027, podczas gdy w wykazie przedsięwzięć (zał. Nr 2 do WPF na lata 2018-2048) dla zadania o ww. nazwie ustalono okres realizacji w latach od 2019 do 2027 i w każdym roku określono limit wydatków w kwocie 50.000,- zł.

2) w pkt III „Przedsięwzięcia majątkowe realizowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych” (str. 277)” w ppkt 8 oraz w pkt IV „pozostałe przedsięwzięcia majątkowe” w ppkt 5 i 32 wskazane punkty załącznika nr 7/1 nie odpowiadają pozycjom w tym załączniku.

V. W wyniku analizy sprawozdania z wykonania budżetu w powiązaniu ze sprawozdaniem budżetowym Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych:

- 1) stwierdzono, że (poza jednym groszowym) nie wystąpiło przekroczenie planowanych wydatków budżetowych,
- 2) stwierdzono, że w nw. podziałkach klasyfikacji budżetowej (z pominięciem paragrafów wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń) suma wydatków wykonanych i zobowiązań przekracza plan ustalony w budżecie:

Dział	Rozdział	Paragraf	Plan	Wykonanie	Zobowiązania	wykonanie + zobowiązania (5+6)	przekroczenie (7-4)
1	2	3	4	5	6	7	8
Wydatki majątkowe							
700	70005	6060	3 000 000,00	2 999 321,36	724 444,72	3 723 766,08	723 766,08

Razem wydatki majątkowe:			3 000 000,00	2 999 321,36	724 444,72	3 723 766,08	723 766,08
Wydatki bieżące							
600	60015	4300	1 729 162,34	1 724 159,95	49 095,08	1 773 255,03	44 092,69
600	60016	4270	415 000,00	383 601,83	69 126,68	452 728,51	37 728,51
600	60016	4300	1 395 000,00	1 386 965,21	56 281,12	1 443 246,33	48 246,33
630	63003	4210	122 277,01	122 178,84	10 760,00	132 938,84	10 661,83
710	71015	4300	7 317,26	7 317,26	179,60	7 496,86	179,60
754	75411	3070	281 756,00	281 754,15	9 016,35	290 770,50	9 014,50
754	75411	4210	309 145,00	309 136,86	2 513,58	3 11 650,44	2 505,44
754	75411	4260	111 649,00	111 647,25	8 184,46	1 19 831,71	8 182,71
754	75411	4280	19 923,00	19 921,72	719,70	20 641,42	718,42
754	75411	4300	122 319,00	122 315,99	696,79	123 012,78	693,78
754	75411	4360	14 144,00	14 143,16	86,38	14 229,54	85,54
754	75411	4430	9 529,00	9 528,07	24,60	9 552,67	23,67
801	80101	4260	1 898 977,00	1 792 209,02	1 13 773,45	1 905 982,47	7 005,47
801	80102	4260	46 995,00	46 840,50	165,76	47 006,26	11,26
801	80103	4260	5 363,00	4 743,12	792,76	5 535,88	172,88
801	80104	4260	722 155,00	689 951,48	36 818,21	726 769,69	4 614,69
801	80111	4260	12 904,00	12 901,56	20,72	12 922,28	18,28
801	80115	4260	1 035 413,00	978 684,11	85 748,97	1 064 433,08	29 020,08
801	80117	4260	63 492,50	62 155,52	8 261,27	70 416,79	6 924,29
801	80120	4260	766 547,50	761 758,25	89 623,62	851 381,87	84 834,37
801	80130	4260	114 541,00	1 11 970,13	3 712,41	115 682,54	1 141,54
801	80134	4260	36 088,00	36 058,23	678,68	36 736,91	648,91
801	80140	4260	205 000,00	201 541,18	19 756,44	221 297,62	16 297,62
851	85156	4130	1 228 648,00	1 170 590,83	90 834,71	1 261 425,54	32 777,54
852	85202	4260	79 417,00	79 416,14	4 377,11	83 793,25	4 376,25
852	85203	4260	114 868,00	111 471,30	11 929,63	123 400,93	8 532,93
852	85203	4300	72 194,00	72 183,04	863,64	73 046,68	852,68
852	85219	4260	85 200,00	85 019,74	7 383,67	92 403,41	7 203,41
852	85219	4300	243 543,00	243 018,85	4 679,89	247 698,74	4 155,74
852	85220	4260	10 700,00	10 510,35	1 203,23	11 713,58	1 013,58
854	85406	4210	18 425,00	18 423,27	18,57	18 441,84	16,84
854	85407	4260	499 326,00	473 107,80	44 230,37	517 338,17	18012,17
854	85410	4260	227 865,00	215 388,54	16 701,93	232 090,47	4 225,47
855	85501	4260	4 000,00	4 000,00	548,25	4 548,25	548,25
855	85501	4300	27 594,00	27 570,74	1 673,08	29 243,82	1 649,82
855	85502	4260	7 090,00	7 083,33	548,23	7 631,56	541,56
855	85502	4280	1 452,00	1 391,00	101,00	1 492,00	40,00
855	85502	4300	56 018,00	56 008,39	2 439,63	58 448,02	2 430,02
900	90015	4260	2 189 998,00	2 132 951,42	203 498,52	2 336 449,94	146 451,94
900	90015	4270	1 038 002,00	1 033 888,37	135 332,69	1 169 221,06	131 219,06
Razem wydatki bieżące:			15 349 037,61	14 933 506,50	1 092 400,78	16 025 907,28	676 869,67
Ogółem:			18 349 037,61	17 932 827,86	1 816 845,50	19 749 673,36	1 400 635,75

I to zestawienie Państwo otrzymali skserowane jako załącznik nr 1.

Rada Miejska w uchwale Nr XLIII/595/2017 z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2018

- określiła sumę 5.000.000,- zł do której Prezydent Miasta może w roku budżetowym samodzielnie zaciągnąć zobowiązania na programy, projekty i zadania inne niż ujęte w Wieloletniej Prognozie Finansowej ... (§ 11)
- upoważniła Prezydenta do przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych Miasta Leszna do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok 2018 (§ 10 pkt 6).

W uchwale Nr XLIII/593/2017 Rady Miejskiej Leszna z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej (...) Rada upoważniła Prezydenta (§ 3): 1. Do zaciągania zobowiązań:

- 1) związanych z realizacją przedsięwzięć, o których mowa w § 2,
 - 2) z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania Miasta i których płatności wykraczają poza rok budżetowy.
2. Do przekazania uprawnień do zaciągania zobowiązań, o których mowa w ust. 1 kierownikom jednostek organizacyjnych Miasta.

W sprawozdaniu (str. 215) wskazano m.in., że przekroczenia planu związane są z:

- wydatkami bieżącymi z tytułu dostaw towarów i usług /Prezydent wskazał na udzielone mu w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017-2048 *{należało wskazać 2018-2048}*) upoważnienie do zaciągnięcia zobowiązań z tytułu umów, których realizacja jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania Miasta i których płatności wykraczają poza rok budżetowy oraz na przekazanie (na podstawie § 10 pkt 6 uchwały budżetowej) upoważnienia kierownikom jednostek organizacyjnych do zaciągania zobowiązań j.w.,
- ustaleniem wykazu wydatków niewygasających z końcem 2018 roku, które to uwzględnione są w wydatkach wykonanych.

w tabeli powyżej) mieszczą się wydatki niewygasające w następujących kwotach:

Dział	Rozdział	Paragraf	Kwota wydatków	
			wykonanych	w tym wydatki niewygasające
600	60015	4300	1 724 159,95	400 090,00
600	60016	4270	383 601,83	254 605,00
600	60016	4300	1 386 965,21	612 315,00
900	90015	4260	2 132 951,42	489 998,00

Ze sprawozdania z wykonania budżetu wynika, że w kwotach wykonanych wydatków (wykazanych VI. Skład Orzekający stwierdza, że w niżej wymienionych podziałkach klasyfikacji budżetowej poniesione zostały wydatki związane z wypłatą odsetek oraz kar i odszkodowań:

Dział	Rozdział	Paragraf	Nazwa	Plan	Wykonanie
600	60015	4600	Kary, odszkodowania i grzywny wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	458 921,25	458 921,25
700	70095	4590	Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych	60 000,00	25 168,84
700	70095	4600	Kary, odszkodowania i grzywny wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	80 000,00	48 904,66
750	75023	4580	Pozostałe odsetki	300,00	24,70
750	75023	4590	Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych	28 500,00	0,00
755	75515	4560	Odsetki od dotacji oraz płatności: wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	121,22	121,22

758	75814	4680	Odsetki od nieterminowych wpłat podatku od towarów i usług (VAT)	1 020,00	0,00
801	80101	4600	Kary, odszkodowania i grzywny (...)	1 034,00	1 033,20
801	80110	4580	Pozostałe odsetki	12,00	11,81
801	80115	4570	Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu pozostałych podatków i opłat	69,00	17,43
801	80115	4580	Pozostałe odsetki	3,00	2,27
801	80117	4580	Pozostałe odsetki	1,00	0,21
801	80120	4580	Pozostałe odsetki	68,00	67,19
801	80130	4580	Pozostałe odsetki	1,00	0,42
801	80140	4570	Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu pozostałychjDodatków i opłat	30,00	6,50
801	80152	4570	Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu pozostałych podatków i opłat	1,00	0,07
801	80152	4580	Pozostałe odsetki	13 101,00	13 099,90
855	85501	4560	Odsetki od dotacji oraz płatności (...)	8 000,00	6 275,77
855	85502	4560	Odsetki od dotacji oraz płatności (...)	16 000,00	13 548,01
855	85504	4560	Odsetki od dotacji oraz płatności (...)	200,00	11,16
900	90019	4590	Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych	10 000,00	10 000,00

W sprawozdaniu (str. 215-216) Prezydent wskazał, iż :

„,- w 2018 roku Miasto Leszno dokonało wydatków z tytułu odsetek, i tak:

- w dz. 750 rozdz. 75023 § 4580 - kwota 24,70 zł z tytułu odsetek od korekty wypłaconego zasiłku chorobowego związanych z rozliczeniem z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych (środki zostały wpłacone przez odpowiedzialnego pracownika),
- w dz. 755 rozdz. 75515 § 4560 - kwota 121,22 zł z tytułu odsetek związanych ze zwrotem dotacji na zadanie związane z nieodpłatną pomocą prawną w części niewykorzystanej w roku 2017 do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu,
- w dz. 801 rozdz. 80110 § 4580 - kwota 11,81 zł z tytułu odsetek od nieopłaconych składek od umowy zlecenie (odsetki zostały wpłacone przez zobowiązanego pracownika),
- w dz. 801 rozdz. 80115 § 4570 - kwota 17,43 zł z tytułu odsetek od nieterminowego rozliczenia z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych § 4580 - kwota 2,27 zł z tytułu odsetek od nieterminowo uregulowanej faktury (odsetki zostały wpłacone przez zobowiązanego pracownika),
- w dz. 801 rozdz. 80117 § 4580 - kwota 0,21 zł z tytułu odsetek od nieterminowo uregulowanej faktury (odsetki zostały wpłacone przez zobowiązanego pracownika),
- w dz. 801 rozdz. 80120 § 4580 - kwota 67,19 zł z tytułu odsetek od nieopłaconych składek od umowy zlecenie (odsetki zostały wpłacone przez zobowiązanego pracownika),
- w dz. 801 rozdz. 80130 § 4580 - kwota 0,42 zł z tytułu odsetek od nieterminowo uregulowanej faktury (odsetki zostały wpłacone przez zobowiązanego pracownika),
- w dz. 801 rozdz. 80140 § 4570 - kwota 6,50 zł z tytułu odsetek od nieterminowego rozliczenia z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych (odsetki zostały wpłacone przez zobowiązanego pracownika),
- w dz. 801 rozdz. 80152 § 4570 - kwota 0,07 zł z tytułu odsetek od nieterminowego rozliczenia z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych (odsetki zostały wpłacone przez zobowiązanego pracownika) oraz § 4580 - kwota

13.099,90 zł z tytułu nieterminowej wypłaty nauczycielom należnego wynagrodzenia z tytułu dodatków trudnych i uciążliwych za lata 2014-2016,

- w dz. 855 rozdz. 85501 § 4560 - kwota 6.275,77 zł z tytułu odsetek od niesłusznie pobranego świadczenia wychowawczego Rodzina 500 Plus (odsetki uregulowane przez osoby, które nienależnie pobrały świadczenia),
- w dz. 852 (*winno być 855*) rozdz. 85502 § 4560 - kwota 13.548,01 zł z tytułu odzyskanych, nienależnie wypłaconych ze środków budżetu państwa zasiłków i świadczeń rodzinnych, które wpływają na rachunek budżetu i są odprowadzane na rachunek dochodów Wojewody Wielkopolskiego (odsetki uregulowane przez osoby, które nienależnie pobrały świadczenia),
- w dz. 855 rozdz. 85504 § 4560 - kwota 11,16 zł z tytułu odsetek od nienależnie pobranych świadczeń Dobry Start (odsetki uregulowane przez osoby, które nienależnie pobrały świadczenia),

- w 2018 roku Miasto Leszno dokonało wydatków z tytułu odszkodowań na rzecz osób fizycznych i prawnych:

- w dz. 600 rozdz. 60015 § 4600 - kwota 458.921,24 zł w związku z podpisaną ugodą sądową z wykonawcą inwestycji realizowanej w 2016 roku, na którego nałożona została kara za nieterminowe wykonanie umowy,
- w dz. 700 rozdz. 70095 wypłata odszkodowania z tytułu niezapewnienia lokali socjalnych osobom uprawnionym § 4590 - kwota 25.168,84 - osoby fizyczne i § 4600 w kwocie 48.904,66 zł osoby prawne,
- w dz. 801 rozdz. 80101 § 4600 - kwota 1.033,20 zł z tytułu kary za wypowiedzianą umowę telekomunikacyjną w związku z likwidacją Gimnazjum nr 2,
- w dz. 900 rozdz. 90019 § 4590 - kwota 10.000,00 zł z tytułu zwrotu grzywny nałożonej na osobę fizyczną w związku z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu uchylającym zaskarżone postanowienie Prezydenta Miasta."

W związku z poniesionymi niektórymi z ww. wydatków Skład Orzekający wskazuje, że realizacja budżetu winna przebiegać z poszanowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonymi w ustawie o finansach publicznych, tak aby nie narażać budżetu na dodatkowe wydatki (np. odsetki, kary).

VII. Ze sprawozdania (str. 253) wynika, że uchwała Nr XLVII/590/2010 Rady Miejskiej Leszna z dnia 4 listopada 2010 roku w sprawie utworzenia wydzielonego rachunku dochodów samorządowej jednostki oświatowej zmieniona została uchwałą Nr XLI/531/2017 Rady Miejskiej Leszna z dnia 26 października 2017 roku. Skład Orzekający wskazuje, że uchwała Nr XLI/531/2017 nie wpłynęła do tutejszej Izby, jako organu nadzoru.

VIII. Przedłożone sprawozdanie z wykonania budżetu za 2018 r. zawiera dane wymagane przepisem art. 269 ustawy o finansach publicznych.

IX. Wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2018 r. przedłożona została „Informacja o stanie mienia Miasta Leszna na dzień 31 grudnia 2018 roku", co jest wymagane przepisem art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

Skład Orzekający wskazuje, że w Informacji tej (str. 13) w tabeli Nr 2 przedstawiającej ilościowy stan mienia (na dzień 31.12.2017 r. i na 31.12.2018 r.) w poz. 15 „Teatr Miejski” w odniesieniu do stanu na 31.12.2017 r. wykazano „1”, podczas gdy w informacji o stanie mienia za 2017 r. nie wykazano Teatru Miejskiego. Mając na uwadze całokształt dokonanych analiz i ustaleń Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

Przewodnicząca
Składu Orzekającego

Beata Rodewald-Łaszkowska

Pouczenie: Od opinii zawartej w niniejszej uchwale służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty otrzymania uchwały.

Pani Wojciechowska, naczelnik Wydziału Budżetu – Dziękuję.

Brawa.

Pan Przewodniczący Malepszy - Te oklaski też są formą podziękowania, którą chciałem w naszym imieniu złożyć Pani Naczelnik, bo zrobiła to w trybie lepszym niż często prezenterzy radiowi czy telewizyjni. A można połamać się na tych cyfrach. Dziękujemy bardzo i Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały na **DRUKU Nr 142** posiada pozytywną opinię-stanowisko następujących komisji: Komisji Rewizyjnej (projekt zaopiniowany jednogłośnie przez 6 Radnych obecnych na Komisji, przez aklamację), Komisji Budżetowo-Finansowej (projekt pozytywnie zaopiniowany jednogłośnie przez 5 Radnych obecnych na Komisji), Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej (projekt zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie przez 5 obecnych na Komisji Radnych), Komisji Spraw Społecznych (projekt pozytywnie zaopiniowany przez 8 Radnych obecnych na posiedzeniu Komisji), Komisji Edukacji, Kultury i Sportu (projekt zaopiniowany jednogłośnie przez 5 Radnych obecnych na Komisji, przez aklamację). Szanowne Panie Radne, szanowni Radni chciałbym zaproponować przeprowadzenie dyskusji nad projektem uchwały, ale mam następującą propozycję, która, przekonany jestem, nie uchybi wymogom formalnym, a mianowicie, abyśmy jednocześnie dyskutowali nad projektem uchwały na **DRUKU Nr 142** dotyczącym właśnie sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2018 oraz projektu uchwały dotyczący absolutorium dla Prezydenta Miasta Leszna za rok 2018. Czy jest sprzeciw do tej propozycji? Bardzo dziękuję. I w takim razie przystępujemy również do debaty nad tym.

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

3) udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2018 rok – DRUK Nr 143 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 10 do niniejszego protokołu.

Pan Przewodniczący Malepszy – Przedkładam Wysokiej Radzie projekt uchwały o udzieleniu absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna z wykonania budżetu za 2018 rok. Proszę Pana Mariusza Nowackiego Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie Wysokiej Radzie opinii i wniosku Komisji w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna z wykonania budżetu za 2018 rok wraz z uzasadnieniem. Proszę o wykazanie zdolności do syntezy w (...) imieniu. Dziękuję bardzo.

Pan Radny Nowacki – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, szanowni Państwo odczytam teraz opinię i później wniosek – **Jest na piśmie i stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu**. Leszno, dnia 21 maja 2019 roku. Opinia o wykonaniu budżetu Miasta Leszna za rok 2018. Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Leszna na posiedzeniach roboczych rozpatrzyła sprawozdanie Prezydenta Miasta Leszna z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2018 r., zapoznała się ze sprawozdaniem z wykonania planu finansowego instytucji kultury za 2018r. oraz informacją o stanie mienia komunalnego Miasta Leszna na dzień 31 grudnia 2018r. Rozpatrzyła sprawozdanie finansowe za 2018 rok, porównała ww. sprawozdania z wynikami kontroli budżetu, jakich dokonała w ciągu roku oraz innymi sprawozdaniami i uwagami innych Komisji, a także wysłuchała ustnych wyjaśnień Prezydenta Miasta Leszna lub upoważnionych pracowników. Komisja Rewizyjna zapoznała się również z informacją o stanie mienia komunalnego na koniec roku 2018 w porównaniu ze stanem na koniec 2017 roku. Po analizie ww. dokumentów Komisja Rewizyjna stwierdza co następuje:

- I. Ważniejsze dane finansowe. 1. Uchwalony przez Radę Miejską Leszna budżet na rok 2018, po uwzględnieniu zmian w ciągu roku, przewidywał realizację dochodów w kwocie 390.138.150,62 zł. Dochody wykonano w wysokości 384.014.865,99 zł, co stanowiło 98,43 % planu, z tego: - dochody własne w kwocie 190.310.422,19 zł tj. 98,95 % planu, - dochody obce w kwocie 193.704.443,80 zł tj. 97,93 % planu. Uchwalony przez Radę Miejską Leszna budżet na rok 2018, po uwzględnieniu zmian w ciągu roku, przewidywał realizację wydatków w kwocie 434.952.560,62 zł. Wydatki zrealizowano w wysokości 415.133.157,03 zł co stanowiło 95,44 % planu, z tego: - wydatki bieżące w kwocie 349.607.881,73 zł tj. 96,69 % planu, - wydatki majątkowe w kwocie 65.525.275,30 zł tj. 91,64 % planu. Budżet Miasta zamknął się deficytem w kwocie 31.118.291,04 zł. Zrealizowano przychody budżetowe w wysokości 63.549.813,46 zł tj. z emisji obligacji komunalnych w kwocie 49.000.000,00 zł, z zaciągniętej pożyczki na rynku krajowym w kwocie 199.242,00 zł oraz z wolnych środków za 2017 rok w wysokości 14.350.571,46 zł. Ze środków budżetu Miasta w 2018 roku wykupiono obligacje komunalne w wysokości 18.500.000,00 zł. Zadłużenie Miasta Leszna na koniec 2018 roku z tytułu wyemitowanych obligacji komunalnych wyniosło 196.700.000,00 zł, co stanowiło 51,22 % wykonanych dochodów. Kwota wolnych środków za 2018 rok wynosi 13.931.522,42 zł. Majątek Miasta – wartość środków trwałych (wg przedłożonych danych o stanie mienia komunalnego) wynosi na dzień 31.12.2018 r. ponad 1168 mln zł i wzrosła o ponad 56 mln zł w stosunku do stanu na dzień 31.12.2017 r., w tym m.in. wartość gruntów na 31.12.2018 r. wynosi ponad 368 mln zł i spadła o prawie 3 mln zł w stosunku do 2017 roku, wartość budynków, lokali itp. wynosi na 31.12.2018 r. ponad 736 mln zł i wzrosła o ponad 54 mln zł. Wielkość gruntów również uległa zmianie w 2018 roku i wynosi 1102,1776 ha i spadła w stosunku do stanu na dzień 31.12.2017 r. o 2,0972 ha. Przedłożony stan mienia komunalnego nie budzi zastrzeżeń i uwag Komisji Rewizyjnej. II. Kontrole Komisji Rewizyjnej.

Komisja działała przede wszystkim w oparciu o Plan pracy uchwalony w dniu 22 marca 2018 r. podczas XLV Sesji Rady Miejskiej Leszna Uchwałą XLV/625/2018 w sprawie akceptacji sprawozdań z działalności i planów pracy Komisji Rady Miejskiej Leszna. Kontrole dotyczyły głównie sposobu wydawania i pobierania pieniędzy publicznych pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności. Kontrole przeprowadzone przez Komisję Rewizyjną RM Leszna za rok 2018. Tutaj w tabelce mamy:

Numer protokołu	Termin Kontroli	Jednostka Kontrolowana	Zakres kontroli
1/2019 Przyjęty 15.04.2019 r.	od 25.03.2019 r. do 03.04.2019 r.	Miejski Zakład Budynków Komunalnych	-kontrola finansowo-problemowa oraz wykorzystanie dotacji i sposobu przeprowadzenia przetargu w 2018 roku
2/2019 Przyjęty 15.04.2019 r.	od 26.03.2019r. do 03.04.2019r.	Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Lesznie	- kontrola finansowo-problemowa oraz wykorzystanie dotacji i sposób przeprowadzenia przetargu w 2018 roku
3/2019 Przyjęty 06.05.2019 r.	od 25.03.2019r. do 26.04.2019r.	Biuro Prasowe Urzędu Miasta Leszna	-kontrola wydatków poniesionych na współpracę z mediami w celach promocyjnych, informacyjnych i wszystkich innych – przez jednostki organizacyjne Miasta Leszna podległe Prezydentowi w roku 2018
4/2019 Przyjęty 13.05.2019 r.	od 25.03.2019r. do 30.04.2019r.	Urząd Miasta Leszna – Wydział Finansowo- Księgowy	- kontrola gospodarki finansowej miasta w 2018 roku pod względem zgodności z budżetem Miasta Leszna i ustawą o finansach publicznych
5/2019 Przyjęty 13.05.2019 r.	od 29.03.2019 r. do 30.04.2019r.	Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Lesznie	- kontrola płynności finansowej w roku 2018

<p>6/2019</p> <p>Przyjęty</p> <p>20.05.2019 r.</p>	<p>od 04.04.2019r.</p> <p>do 30.04.2019r.</p>	<p>Zespół Obsługi Jednostek Oświatowych Miasta Leszna</p>	<p>-kontrola gospodarki finansowej miasta w 2018 roku ze szczególnym uwzględnieniem wydatków w Zespole Szkół Ekonomicznych w Lesznie oraz w Szkole Podstawowej Nr 2 w Lesznie</p>
---	---	---	---

Punkt 1. Ustalenia zespołów kontrolnych. W trakcie przeprowadzonych kontroli sformułowano kilka wniosków i zaleceń pokontrolnych. Stwierdza się, że zawarte wnioski, jak również zalecenia pokontrolne nie mają wpływu na ocenę wykonania budżetu za rok 2018 i nie stanowią przesłanek naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Wnioski niektórych zespołów kontrolnych przyjętych na posiedzeniach Komisji Rewizyjnej przekazane poprzez Przewodniczącego Rady Miejskiej Leszna Prezydentowi Miasta stanowiły wskazania na przyszłość dla organu wykonawczego.

Punkt 2. Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 20 maja 2019 roku zapoznała się z wynikami kontroli zewnętrznych, których łącznie przeprowadzono i zakończono 4, wszystkie kontrole dotyczyły roku 2018. Sekretarz Miasta upoważniony przez Prezydenta Miasta omówił treść zaleceń wynikających z protokołów pokontrolnych. Komisja stwierdziła, że zalecenia ujęte w wystąpieniach pokontrolnych sprowadzają się do wytycznych o charakterze porządkowym, co jednomyślnie zaakceptowano.

Punkt 3. W związku z ustaleniem przez Prezydenta Miasta kwoty wolnych środków za rok 2018, Komisja Rewizyjna na posiedzeniach analizując niezrealizowane dochody w 2018 r. na kwotę 6.123.284,63 zł i niezrealizowane wydatki w 2018 r. na kwotę 19.819.403,59 zł, których to wysokość wynika z wyżej wymienionego ustalenia komisja zapoznała się z wyliczeniem kwoty wolnych środków. Komisja stwierdza, że do końca 2018 roku środki wolne z roku 2017 nie zostały rozdysponowane w wysokości 235.403,46 zł. Łączna wartość wolnych środków za 2018 rok wynosi 13.931.522,42 zł.

Punkt III. Zdaniem Komisji Rewizyjnej powyższe daje podstawę do wyrażenia pozytywnej opinii o wykonaniu budżetu Miasta Leszna za rok 2018 i wystąpieniu do Rady Miejskiej z wnioskiem o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna. Opinia została przyjęta 8 głosami za, 0 głosów wstrzymujących się i 0 głosów przeciwnych. W głosowaniu brało udział 8 członków Rewizyjnej. Tu mam pod spodem podpisy członków Komisji Rewizyjnej: Baksalary Lidia, Bartosz Dominika, Jęcz Kazimierz, Kaźmierczak Bernardyna, Mikołajczak Tomasz (brak podpisu, ponieważ był nieobecny), Mocek Sławomir, Nowacki Mariusz, Wein Marek, Zielonka Jarosław.

Pan Przewodniczący Malepszy - Bardzo dziękuję Panu Mariuszowi Nowackiemu Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej za przedstawienie opinii w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna za rok 2018. Jednocześnie chciałem poinformować Wysoką Radę, że projekt uchwały na **DRUKU Nr 143** posiada pozytywną opinię-stanowisko następujących komisji: Komisji Rewizyjnej (projekt zaopiniowany jednogłośnie pozytywnie przez 6 Radnych obecnych na Komisji, przez aklamację)... dobrze, dziękuję... Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu. Teraz poproszę Panią Dominikę Bartosz o przedstawienie, o odczytanie uchwały Nr SO-0955/54/11/Ln/2019 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 4 czerwca 2019 roku w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Leszna w sprawie absolutorium dla

Prezydenta Miasta Leszna z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2018 rok. Proszę bardzo. Proszę bardzo Pan Mariusz Nowacki.

Pan Radny Nowacki - Panie Przewodniczący jeszcze wniosek w sprawie udzielenia absolutorium.

Pan Przewodniczący Malepszy - Przepraszam, myślałem, że Pan skończył.

Pan Radny Nowacki - Nie. To była tylko opinia do tej (...). Leszno, dnia 21 maja 2019 roku. Pan Tomasz Malepszy Przewodniczący Rady Miejskiej Leszna. Wniosek w sprawie udzielenia absolutorium. Na podstawie art. 18 a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 roku poz. 506) i art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 511) oraz art. 270 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 869) Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Leszna wnioskuje o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna za wykonanie budżetu za rok 2018. Uzasadnienie. Prezydent Miasta Leszna w dniu 29 marca 2019 roku złożył następujące sprawozdania: „Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2018 rok”, „Sprawozdanie z wykonania planu finansowego instytucji kultury za 2018 rok”, „Informację o stanie mienia Miasta Leszna na dzień 31 grudnia 2018 roku”. W dniu 30 kwietnia 2019 roku dostarczone sprawozdanie finansowe jednostki samorządu terytorialnego sporządzone na dzień 31 grudnia 2018 roku tj. bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, bilans jednostki budżetowej i samorządowego zakładu budżetowego, rachunek zysków i strat jednostki (wariant porównawczy), zestawienie zmian w funduszu jednostki, informacja dodatkowa na dzień 31.12.2018r.) W dniu 29 kwietnia 2019 roku otrzymano opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 26 kwietnia 2019 r. w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2018 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego i objaśnieniami, z którą to opinią Komisja Rewizyjna zapoznała się. Dyskusja radnych dot. ww. sprawozdań rozpoczęła się od dnia 25 kwietnia 2019 roku prezentacją sprawozdania w wykonania budżetu. Komisja Rewizyjna dyskusję nad sprawozdaniem z wykonania budżetu kontynuowała na posiedzeniach roboczych w dniach: 6, 13, 20 i 21 maja 2019 roku. Komisja Rewizyjna podczas swoich posiedzeń dotyczących oceny wykonania budżetu za 2018 rok pod uwagę brała wyniki kontroli przeprowadzonych w Urzędzie Miasta i jednostkach podległych Prezydentowi Miasta Leszna przez: Punkt A. Kontrole zewnętrzne – łącznie w roku 2018 przeprowadzono 4 (cztery) kontrole, wszystkie dotyczyły roku 2018. Kontrola 1. Pierwsza kontrola. Wojewoda Wielkopolski. Jednostka kontrolowana: Straż Miejska Miasta Leszna. Zakres kontroli: Kontrola działalności Straży Miejskiej w roku 2017. Termin kontroli: dnia 18 stycznia 2018r. Przesłano wystąpienie pokontrolne z zaleceniami. Kontrola 2. Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu. Jednostka kontrolowana: Miasto Leszno. Zakres kontroli: Kontrola trwałości umowy 230/U/400/710/2016. Termin kontroli: dnia 20 lutego 2018 r. Przesłano protokół z kontroli – zaleceń pokontrolnych nie wydano. Kontrola 3. Okręgowa Izba Radców Prawnych w Poznaniu. Jednostka kontrolowana: Urząd Miasta Leszna. Zakres kontroli: Ocena pracy zawodowej radców prawnych. Termin kontroli: od dnia 22-24 maja 2018r. Przesłano ocenę poszczególnych osób – w aktach osobowych pracowników. Kontrola 4. Wielkopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków. Jednostka kontrolowana: Miasto Leszno - Miejski Konserwator Zabytków. Zakres kontroli: Pozwolenie na prace przy obiektach zabytkowych i znajdujących się na terenie układów urbanistycznych wpisanych do rejestru zabytków wydane od roku 2017 do dnia kontroli. Termin kontroli: dnia 4 czerwca 2018 r. Przesłano wystąpienie pokontrolne. Komisja Rewizyjna

zapoznała się z protokołami z kontroli zewnętrznych oraz z treścią zaleceń pokontrolnych oraz z ustosunkowaniem się Prezydenta Miasta Leszna do stawianych uwag. Zalecenia kontrolujących zostały przyjęte do realizacji i stosowania. Punkt B. Kontrole członków Komisji Rewizyjnej przeprowadzonych na przestrzeni całego roku, zgodnie z planem pracy komisji. Szczegółowy wykaz przeprowadzonych kontroli wraz z ustaleniami zespołów kontrolnych jest zawarty w „Opinii o wykonaniu budżetu Miasta Leszna za rok 2018”. W czasie posiedzeń Komisji Rewizyjnej wszelkie wątpliwości i pytania członków Komisji były na bieżąco wyjaśniane przez Prezydenta Miasta lub upoważnionych pracowników. Komisje branżowe na swoich posiedzeniach pozytywnie rozpatrzyły wykonanie budżetu za rok 2018. W głosowaniu nad przyjęciem opinii o wykonaniu budżetu za rok 2018, obecni członkowie (8 osób) Komisji Rewizyjnej głosowali za przyjęciem opinii. Opinia została przyjęta 8 głosami za, 0 głosów wstrzymujących się i 0 głosów przeciwnych. W głosowaniu nad wnioskiem o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna za wykonanie budżetu za rok 2018, które odbyło się dnia 21 maja 2019 roku, obecni na posiedzeniu członkowie Komisji Rewizyjnej głosowali za przyjęciem wniosku. Wniosek został przyjęty 8 głosami za, 0 głosów wstrzymujących się i 0 głosów przeciwnych. W głosowaniu brało udział 8 członków Komisji Rewizyjnej. Komisja wnioskuje o udzielenie absolutorium. Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji. I tu mamy podpisy członków obecnych czyli Pani Baksalary, Bartosz, Jęcz, Kaźmierczak, Mocek, Nowacki, Wein, Zielonka. Pan Mikołajczak Tomasz był nieobecny. Załączniki: protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dn. 21.05.2019r., uchwała o powołaniu Komisji Rewizyjnej (skład) i opinia o wykonaniu budżetu za rok 2018. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Malepszy - Dziękuję Panu Mariuszowi Nowackiemu Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej za przedstawienie opinii i wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Panu Prezydentowi Miasta Leszna za rok 2018. I teraz Pani Dominika Bartosz.

Pani Radna Bartosz – odczytała treść uchwały – **Jest na piśmie i stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.**

**Uchwała Nr SO-0955/54/11/Ln/2019 Składu Orzekającego Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 4 czerwca 2019 r.**

w sprawie: **wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Leszna w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Leszna z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2018 rok**

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 5/2019 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 4 marca 2019 r. w osobach:

Przewodnicząca: Beata Rodewald-Łaszkowska

Członkowie: Małgorzata Okrent

Danuta Szczepańska

działając na podstawie art. 13 pkt 8 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 561 z późn. zm.) w związku z art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r., poz. 506) po zapoznaniu się z wnioskiem Komisji Rewizyjnej Rady

Miejskiej Leszna w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2018 r. wyraża następującą opinię:

Zapis art. 18a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym nakłada na komisję rewizyjną obowiązek dokonania oceny i wydania opinii o wykonaniu budżetu gminy i w oparciu o tą ocenę wystąpienia do rady gminy z wnioskiem w sprawie udzielenia bądź nieudzielenia absolutorium prezydentowi miasta (wójtowi, burmistrzowi).

W myśl przepisu art. 270 ust. 3 ustawy o finansach publicznych komisja rewizyjna przedstawia organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego, w terminie do dnia 15 czerwca roku następującego po roku budżetowym, wniosek w sprawie absolutorium dla zarządu (wójta, burmistrza, prezydenta miasta). Z przepisu art. 270 ust. 2 wynika natomiast, że komisja rewizyjna organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego rozpatruje sprawozdanie finansowe, sprawozdanie z wykonania budżetu wraz z opinią regionalnej izby obrachunkowej o tym sprawozdaniu oraz informację, o której mowa w art. 267 ust. 1 pkt. 3 ustawy (tj. informację o stanie mienia).

Przewodniczący Rady Miejskiej Leszna przy piśmie Nr BR. 0004.83.2019 z dnia 23 maja 2019 r. przedłożył Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Leszna w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Leszna z tytułu wykonania budżetu za 2018 rok.

Wniosek datowany na dzień 21 maja 2019 roku, podpisany przez ośmiu, biorących udział w głosowaniu, członków Komisji (skład Komisji jest dziewięcioosobowy: jeden z członków Komisji co wynika z protokołu Nr 11/2019 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Leszna odbytego w dniu 21 maja 2019 r. - był nieobecny), został skierowany do Rady.

W początkowej części uzasadnienia wniosku wskazano, że Prezydent Miasta Leszna w dniu 29 marca 2019 roku złożył następujące sprawozdania:

sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2018 rok, sprawozdanie z wykonania planu finansowego instytucji kultury za 2018 rok, informację o stanie mienia Miasta Leszna na dzień 31 grudnia 2018 roku. Ponadto poinformowano, że w dniu 30 kwietnia 2019 roku dostarczono: sprawozdanie finansowe jednostki samorządu terytorialnego sporządzone na dzień 31 grudnia 2018 roku (bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, bilans jednostki budżetowej i samorządowego zakładu budżetowego, rachunek zysków i strat jednostki (wariant porównawczy), zestawienie zmian w funduszu jednostki, informację dodatkową na dzień 31.12.2018 r.) oraz, że w dniu 29 kwietnia 2019 roku otrzymano opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 26 kwietnia 2019 r. w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2018 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego i objaśnieniami, z którą to opinią Komisja się zapoznała.

Z uzasadnienia wniosku wynika, że dyskusja radnych dot. ww. sprawozdań rozpoczęła się dnia 25 kwietnia 2019 roku prezentacją sprawozdania z wykonania budżetu. Komisja dyskusję nad sprawozdaniem z

wykonania budżetu kontynuowała na posiedzeniach roboczych w dniach: 6, 13, 20 i 21 maja 2019 roku, podczas których w zakresie oceny wykonania budżetu za 2018 r. pod uwagę brała:

1) Kontrole zewnętrzne. Poinformowano, że łącznie w roku 2018 przeprowadzono 4 kontrole i wszystkie dotyczyły roku 2018.

Skład Orzekający zauważa, że z zapisów odnośnie zakresu kontroli zewnętrznych wynika, że przynajmniej jedna z nich (ujęta w punkcie 1) nie dotyczyła realizacji budżetu roku 2018. Należy podkreślić, że przy ocenie wykonania budżetu za 2018 r. winno się uwzględniać wyłącznie wyniki kontroli dotyczących tego roku budżetowego.

2) Kontrole członków Komisji Rewizyjnej przeprowadzone na przestrzeni całego roku, zgodnie z planem pracy Komisji. Szczegółowy wykaz przeprowadzonych kontroli wraz z ustaleniami zespołów kontrolnych zawarty został w „Opinii o wykonaniu budżetu Miasta Leszna za rok 2018”.

W uzasadnieniu wniosku zawarta została także informacja, że w czasie posiedzeń Komisji Rewizyjnej wszelkie wątpliwości i pytania członków Komisji były na bieżąco wyjaśniane przez Prezydenta Miasta lub upoważnionych pracowników.

Poinformowano również, że Komisje „branżowe” na swoich posiedzeniach pozytywnie rozpatrzyły wykonanie budżetu za rok 2018.

W końcowej części uzasadnienia wniosku podano, że w głosowaniu nad przyjęciem opinii o wykonaniu budżetu za rok 2018, obecni członkowie (8 osób) Komisji Rewizyjnej głosowali za przyjęciem opinii (8 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów przeciwnych), a także, że w głosowaniu nad wnioskiem o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna za wykonanie budżetu za rok 2018, które odbyło się w dniu 21 maja 2019 roku, obecni członkowie (8 osób) Komisji Rewizyjnej głosowali za przyjęciem wniosku (8 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów przeciwnych).

Komisja wniosła o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna.

Do wniosku dołączone zostały następujące dokumenty:

- Opinia o wykonaniu budżetu Miasta Leszna za rok 2018 (datowana na dzień 21 maja 2019 r.).
- Uchwała Nr II/4/2018 Rady Miejskiej Leszna z dnia 06 grudnia 2018 roku w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Leszna.
- Protokół Nr 11/2019 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Leszna odbytego w dniu 21 maja 2019 r. wraz z listą obecności członków Komisji Rewizyjnej biorących udział w posiedzeniu Komisji.

Opinia o wykonaniu budżetu za 2018 r. podpisana została przez wszystkich biorących udział w głosowaniu członków Komisji (8 osób). W części początkowej opinii Komisja wskazała, iż na swoich posiedzeniach roboczych rozpatrzyła sprawozdanie Prezydenta Miasta Leszna z wykonania budżetu za rok 2018 oraz sprawozdanie finansowe za rok 2018, porównała ww. sprawozdania z wynikami kontroli budżetu, jakich dokonała w ciągu roku oraz innymi sprawozdaniami i uwagami innych Komisji, a także wysłuchała ustnych wyjaśnień Prezydenta Miasta Leszna lub upoważnionych pracowników. Wskazano także, że Komisja zapoznała się z informacją o stanie mienia komunalnego na koniec roku 2018. Z treści opinii wynika, że kwestie związane z majątkiem Miasta Leszna były przedmiotem rozważań Komisji.

W opinii wyodrębnione zostały: „Ważniejsze dane finansowe” (część I) i „Kontrole Komisji Rewizyjnej” (część II).

W ramach części I „Ważniejsze dane finansowe” Komisja odniosła się m.in. do kwot planu (po zmianach) oraz wykonania dochodów i wydatków budżetu, przychodów i rozchodów budżetu, jak również wyniku budżetu. Podała również: poziom zadłużenia na koniec 2018 r., stan „wolnych środków” za 2018 rok, dane odnośnie majątku Miasta Leszna.

Z części II „Kontrole Komisji Rewizyjnej” wynika, że kontrole dotyczyły roku budżetowego 2018 i przeprowadzone zostały przede wszystkim w oparciu o plan pracy Komisji. Komisja wskazała, że kontrole dotyczyły głównie sposobu wydawania i pobierania pieniędzy publicznych pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności.

W opinii, w tabeli pn. „Kontrole przeprowadzone przez Komisję Rewizyjną RM Leszna za rok 2018” wskazano: numery protokołów kontroli oraz daty ich przyjęcia, termin kontroli, jednostki kontrolowane, zakresy przeprowadzanych kontroli. Wśród jednostek kontrolowanych wykazano m.in.: jednostki organizacyjne gminy (powiązane z budżetem poprzez dotacje).

W treści opinii Komisja wskazała, że w trakcie przeprowadzonych kontroli sformułowano kilka wniosków i zaleceń pokontrolnych oraz, że zawarte wnioski, jak również zalecenia pokontrolne nie mają wpływu na ocenę wykonania budżetu roku 2018 i nie stanowią przesłanek naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Podsumowując uznano, że wnioski niektórych zespołów kontrolnych przyjętych na posiedzeniach Komisji Rewizyjnej przekazane przez Przewodniczącego Rady Miejskiej Leszna Prezydentowi Miasta stanowiły wskazania na przyszłość dla organu wykonawczego.

W opinii Komisja zawarła informację, że zapoznała się z wynikami kontroli zewnętrznych przeprowadzanych w Jednostce stwierdzając, że zalecenia pokontrolne sprowadzają się do wytycznych o charakterze porządkowym, co jednomyślnie zaakceptowano.

Komisja wskazała, że w związku z ustaleniem przez Prezydenta Miasta kwoty wolnych środków za 2018 r. dokonała analizy niezrealizowanych dochodów na kwotę 6.123.284,63 zł i niezrealizowanych wydatków na kwotę 19.819.403,59 zł i zapoznała się z wyliczeniem kwoty wolnych środków.

Dokonane oceny i ustalenia Komisji stanowiły podstawę do sformułowania wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna z tytułu wykonania budżetu Miasta Leszna za rok 2018.

Mając powyższe na uwadze, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyraża opinię, że wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Leszna w sprawie udzielenia absolutorium

Przewodnicząca
Składu Orzekającego

Beata Rodewald-Łaszkowska

Prezydentowi Miasta Leszna z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2018 rok, został podjęty i uzasadniony zgodnie z wymogami prawa.

Pouczenie: Od opinii zawartej w niniejszej uchwale służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty otrzymania uchwały.

Pani Radna Bartosz – Dziękuję.

Brawa.

Pan Przewodniczący Malepszy - Dziękuję Pani Radnej. Rozumiem, że oklaski są z racji zarówno formy przedstawienia uchwały jak i również tego co ona zawiera. Dziękuję. Przepraszając za swoją niezborność muszę przedstawić ponownie wyniki głosowań nad wnioskiem o udzielenie absolutorium Panu Prezydentowi przez poszczególne komisje. Mamy już informacje o uchwale składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczącej wniosku, opinii i wniosku Komisji Rewizyjnej dotyczącej absolutorium. Teraz króciutko tylko tę opinię komisji ponownie. Opinia Komisji Rewizyjnej (projekt zaopiniowany jednogłośnie pozytywnie przez 8 Radnych obecnych na Komisji, przez aklamację), Komisji Budżetowo-Finansowej (projekt zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie przez 6 Radnych obecnych na Komisji), Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej (projekt zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie przez 5 Radnych obecnych na Komisji), Komisji Spraw Społecznych (projekt zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie przez 8 Radnych obecnych na posiedzeniu Komisji), Komisji Edukacji, Kultury i Sportu (projekt zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie przez 5 Radnych obecnych na Komisji, przez aklamację). Wysoka Rado przystępujemy zatem do dyskusji nad oboma projektami uchwał dotyczącej zarówno przyjęcia sprawozdania jak i również udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta. Chciałbym poinformować, że zgodnie z Regulaminem. Właśnie w Regulaminie najpierw wystąpienia, mają miejsce wystąpienia klubowe, które nie powinny przekraczać 20 minut, następnie wystąpienia Radnych, których przewiduje Regulamin 2 wystąpienia 5minutowe i 3 minutowe. Bardzo proszę o zgłoszenia Państwa Radnych w imieniu klubów Radnych. Proszę bardzo o zgłoszenia. Dziękuję. Zgłasza się... jest, jest. Dziękuję bardzo. Zamykam listę zgłoszeń. Zgłosili się w kolejności Pan Marek Wein, Pan Sławomir Mocek, Kazimierz Jęcz. Proszę bardzo Pan Radny Przewodniczący Marek Wein.

Pan Radny Wein - Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, szanowni Państwo absolutorium to instytucja, która ma służyć kontroli wykonywania budżetu przez organ wykonawczy, czyli przez Prezydenta i jego służby. To można było zaobserwować w dyskusjach poprzedzających udzielenie absolutorium, odejmowanie przez Radnych wątków jedynie luźno związanych z budżetem. W związku z powyższym zwracając uwagę tylko i wyłącznie na budżet Radni Koalicji Obywatelskiej podjęli następującą decyzję. W imieniu Klubu Koalicja Obywatelska stwierdzam, że w oparciu o opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Radni Koalicji

uznają, że budżet został wykonany i zrealizowany. I zagłosują za udzieleniem absolutorium. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy - Bardzo dziękuję. Dziękuję bardzo.

Brawa.

Pan Przewodniczący Malepszy - Pan Radny Kazimierz Jęcz precyzyjnie się do przodu. W kolejności był Pan Sławomir Mocek. (...) bardzo, bardzo. Proszę bardzo.

Pan Radny Jęcz - Szanowni Państwo, szanowny Panie Prezydencie, szanowny Panie Przewodniczący, mieszkańcy miasta Leszno w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości Rady Miejskiej Leszno przedstawiając uwagi dotyczące dzisiejszego głównego tematu Sesji, tj. zatwierdzenie sprawozdania finansowego za rok 2018 i ewentualnego udzielenia absolutorium Panu Prezydentowi z tytułu wykonania budżetu Miasta za 2018 rok. Chciałbym podkreślić, że przedmiotem naszej oceny jest całość procedur i operacji związanych z uchwalaniem budżetu, obejmuje to realizację dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów. Zmiany w budżecie dokonane w trakcie roku przez Pana Prezydenta, a także zaciągnięte zobowiązania, praktykę w zakresie stosowania procedur udzielania zamówień publicznych, a także sprawowania nadzoru nad mieniem Gminy, także w Spółkach, w którym większościowym udziałowcem jest Miasto Leszno. Oczywiście w zakresie jakim jest to możliwe i posiadamy w tym zakresie stosowne informacje. Absolutorium samorządowe jest instytucją służącą organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego do sprawowania kontroli drogi wykonania budżetu przez organ wykonawczy absolutorium w Gminie (...) odrębne oraz sformalizowany sposób kontroli oceny wykonania budżetu, spełnieniu ustawowych wymogów proceduralnych przez uczestników postępowania absolutorijnego Prezydenta Komisję Rewizyjną i Radę oraz Regionalną Izbę Obrachunkową. Obok konieczności dokonania oceny wykonania budżetu oraz innych wymogów związanych z podejmowaniem uchwały przez Radę. Decydujące znaczenie dla prawidłowości i ważności uchwał o nieudzielenie absolutorium. Specyficzna forma kontroli jaką jest absolutorium samorządowe charakteryzuje się tym, że powinno odnosić się ściśle do wykonania budżetu Miasta. Absolutorium dotyczy wykonania budżetu, a nie odnosi się do całokształtu działalności Prezydenta. Jako Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości zdajemy sobie sprawę z tego, że głosowanie nad absolutorium mają charakter prawny, tzn., że jeżeli są spełnione przesłanki, określone prawem to Radni powinni także absolutorium udzielić. Jeżeli chodzi o budżet Miasta Leszno i sprawozdanie z jego wykonania to opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej nie pozostawia w tym względzie żadnych wątpliwości i absolutorium Panu Prezydentowi należy się. Już w tej chwili mogę powiedzieć, że jako Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości tak będziemy właśnie głosować, tj. za udzieleniem absolutorium Panu Prezydentowi. Dziękuję bardzo.

Brawa.

Pan Przewodniczący Malepszy - Pan Przewodniczący Klubu PL18 Pan Sławomir Mocek.

Pan Radny Mocek - Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, szanowni Państwo w imieniu Klubu PL18 rekomenduję Wysokiej Radzie, że wszyscy jednogłośnie w PL18 będziemy głosować za udzieleniem absolutorium dla Pana Prezydenta. Dziękuję bardzo.

Brawa.

Pan Przewodniczący Malepszy - Bardzo dziękuję. Dziękuję bardzo. Spełniliśmy ten wymóg pierwszy, wystąpienia klubowe. Teraz wystąpienia indywidualne Państwa Radnych. Potem Pan Prezydent odniesie się do dyskusji nad udzieleniem absolutorium i sprawozdaniem z wykonania budżetu. Proszę bardzo o zgłoszenia do dyskusji nad dwoma projektami uchwał. Proszę bardzo. Czy mam zamknąć listę zgłoszeń? Zamykam listę zgłoszeń. Panie Prezydencie proszę o zabranie głosu.

Pan Prezydent Borowiak - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, szanowni Państwo no ewenement. Rzeczywiście nie pamiętam takiej Sesji jeszcze jak byłem Radnym, a później Prezydentem, żeby wystąpienia były tak krótkie. Często spotykałem się z wystąpieniami stricto politycznymi. Dużo się mówiło o tym co można było zrobić w danym roku. Natomiast rzeczywiście zaakcentowano w trakcie wystąpień pewną procedurę formalno-prawną, którą należało przeprowadzić. I z tego miejsca serdecznie Państwu Radnym dziękuję, bo był to trudny taki okres. Są Radni, którzy po raz pierwszy zasiadają w Radzie Miasta Leszna i cały czas się uczą, uczymy my się wszyscy, ja też. Dziękuję moim współpracownikom, którzy byli gotowi zawsze, aby udzielić odpowiedzi, bo to oni realizowali tak naprawdę budżet. Dziękuję Wam za ten ubiegły rok. Trudny, bo był to rok także wyborczy. I z tego miejsca też serdecznie dziękuję trzem osobom, trzem kobietom. Pani Barbarze Krawiec, która jest dzisiaj nieobecna, a realizowała część budżetu i nadzorowała realizację. Dziękuję Pani Grażynie Hałupka, która jest nową Panią Skarbnik i rzeczywiście bardzo dobrze mi się z nią współpracuje. No i z całego serca dziękuję Alicji Wojciechowskiej, Naczelnik Wydziału Budżetu.

Brawa.

Pan Prezydent Borowiak - I to tyle. Tak naprawdę cały rok 2018 to doskonała współpraca z poprzednią kadencją, z nową kadencją. Mam nadzieję, że będzie nowe otwarcie. Dziękuję Panie Przewodniczący za tak dobre słowa skierowane do mnie. Ale tak jak powiedziałem, największy wysiłek wykonali moi współpracownicy, którzy zasiadają tu razem z nami na sali sesyjnej. Z całego serca Wam dziękuję i chylę czoło. Dziękuję bardzo.

Brawa.

Pan Przewodniczący Malepszy - Dziękuję bardzo. Myślę, że przebieg tej dyskusji on zobowiązuje nas do tego abyśmy byli jeszcze bardziej otwarci na to czego oczekujemy od nas, od Samorządu, od organu Samorządu wykonawczego jak i również uchwałodawczego. Też chciałem podziękować za dobrą dyskusję, za ten przebieg taki jednomyślny. Panie Prezydencie gratuluję. A jeszcze przed nami wymóg formalny głosowania nad dwoma projektami uchwał, nad tym **DRUKIEM Nr 142** dotyczący wykonania budżetu za rok 2018 i udzielenia absolutorium Panu Prezydentowi – **DRUK Nr 143**. Przystępujemy wobec tego do głosowania nad projektem na **DRUKU Nr 142** dotyczącym zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Leszna za rok 2018. Kto z Pań i Panów Radnych jest za tym aby przyjąć ten projekt uchwały? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Informuję, że projekt uchwały na

DRUKU Nr 142 został jednomyślnie podjęty przez Wysoką Radę 20 głosami za, przy 0 głosów sprzeciwu i 0 głosów wstrzymujących się. Dziękuję.

Uchwała została podjęta:

**20 głosami za,
0 głosami przeciw,
0 głosami wstrzymującymi się**

**Uchwała Nr X/141/2019
Jak w Załączniku Nr 13**

Pan Przewodniczący Malepszy – Przystępujemy do głosowania nad projektem uchwały na **DRUKU 143** dotyczy on udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna z wykonania budżetu za rok 2018. Kto z Pań i Panów Radnych jest za tym aby ten projekt uchwały podjąć? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały na **DRUKU Nr 143** w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna z wykonania budżetu za rok 2018 został podjęty jednomyślnie 20 głosami za.

Uchwała została podjęta:

**20 głosami za,
0 głosami przeciw,
0 głosami wstrzymującymi się**

**Uchwała Nr X/142/2019
Jak w Załączniku Nr 14**

Pan Przewodniczący Malepszy – Gratulujemy Panie Prezydencie! Dziękujemy bardzo.

Brawa.

Przerwa.

Po przerwie:

Pan Przewodniczący Malepszy – Panie i Panowie Radni! W kolejnym punkcie mamy projekt uchwały, który zmienia Uchwałę Nr V/53/2019 Rady Miejskiej Leszna z dnia 31 stycznia 2019 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych dla samorządowych zakładów budżetowych na rok 2019 – DRUK Nr 144.

4) zmieniająca Uchwałę nr V/53/2019 Rady Miejskiej Leszna z dnia 31 stycznia 2019 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych dla samorządowych zakładów budżetowych na rok 2019 – **DRUK Nr 144 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 15 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Malepszy – Proszę Panią Alicję Wojciechowską, Naczelnik Wydziału Budżetu o przedstawienie projektu uchwały na **DRUKU Nr 144**. Proszę bardzo.

Pani Wojciechowska, Naczelnik Wydziału Budżetu – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Uchwała w sprawie wysokości stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych. Zmiana związana jest ze zwiększonymi dotacjami dla zakładów budżetowych z przeznaczeniem na regulacje wynagrodzeń. I tak dla Miejskiego Zakładu Budynków Komunalnych jest to kwota 105.400,00 zł, dla Miejskiego Zakładu Komunikacji – 132 tys. i dla Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji – 51,5 tys. zł. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję, Pani Naczelnik. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały na **DRUKU Nr 144** posiada pozytywną opinię-stanowisko następujących komisji: Komisji Rewizyjnej (jednomyślna decyzja na tak wszystkich 6 radnych obecnych na komisji), Komisji Budżetowo-Finansowej (projekt zaopiniowany jednogłośnie przez 6 radnych obecnych na komisji), Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej (również jednomyślnie przez 5 radnych obecnych na posiedzeniu komisji), Komisji Edukacji, Kultury i Sportu (projekt zaopiniowany przez wszystkich 7 radnych obecnych na komisji, pozytywnie). Otwieram w takim razie listę zgłoszeń do dyskusji i proszę o zgłoszenia nad projektem uchwały na **DRUKU Nr 144**. Proszę o zgłoszenia. Nie widzę. W takim razie proszę o przegłosowanie projektu uchwały na **DRUKU Nr 144**. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Informuję, Wysoką Radę, że projekt uchwały na **DRUKU Nr 144** został przyjęty jednomyślnie.

Uchwała została podjęta:

**17 głosami za,
0 głosami przeciw,
0 głosami wstrzymującymi się,
3 osoby nie głosowały.**

**Uchwała Nr X/143/2019
Jak w Załączniku Nr 16**

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

5) zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2019 – DRUK Nr 145 wraz z autopoprawkami – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 17 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Malepszy – Proszę bardzo Panią Naczelnik Wydziału Budżetu Alicję Wojciechowską o przedstawienie projektu uchwały.

Pani Wojciechowska, Naczelnik Wydziału Budżetu – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Zmiany polegają na zwiększeniu po stronie dochodów o kwotę 5.136.610,86 zł, natomiast po stronie wydatków zwiększamy o 10.668.163,21 zł. Różnica między tymi dochodami a wydatkami jest to zwiększenie deficytu, który pokrywamy wolnymi środkami w wysokości 5.531.552,35 zł. Po stronie dochodów zwiększamy środki z Ministerstwa Finansów na modernizację ul. Fabrycznej w wysokości 1.991.233,00 zł. Z Funduszu Dróg Samorządowych

– drogi gminne i powiatowe na modernizację ul Lipowej 2.652.145,00 zł, z Ministerstwa Sportu i Turystyki 175 tys. na Otwarte Strefy Aktywności, to jest kwota po stronie dochodów, natomiast po stronie wydatków jest to 550 tys. zł. Dokonujemy zmian w dwóch projektach unijnych: zwiększamy po stronie dochodów i wydatków 19.350,00 zł. Dotyczy to projektu związanego z ochroną środowiska, współpraca polsko-turecka i wprowadzamy nowy projekt w Zespole Szkół nr 4 pn. „Poprawa jakości szkolenia w Zespole Szkół nr 4” w wysokości 151.330,86 zł. Włączamy niewydatkowane środki niewygasające, które były przeznaczone na budowę pomnika Armii Krajowej i na ten sam cel je przeznaczamy. I po 500 zł zwiększamy dochody i wydatki w Szkole Podstawowej nr 3 i w III Liceum Ogólnokształcącym. Są to środki z kuratorium oświaty – dla SP 3 na przedsięwzięcie „Spotkanie z historią”, natomiast w III Liceum na konkurs „Zastosowanie matematyki”. Jeżeli chodzi o wspomniane wolne środki kwota 5.531.552,35 zł – proponujemy Państwu przeznaczyć ją: 1,8 mln zł na regulację wynagrodzeń dla wszystkich naszych jednostek, zakładów budżetowych i instytucji kultury, na wykupy nieruchomości 500 tys. zł, na zadania związane z planowaniem przestrzennym 62.665,00 zł, objęcie udziałów w Samorządowym Funduszu Poręczeń Kredytowych w Gostyniu 100 tys. i 50 tys. Lotnisko Leszno, na współpracę z mediami 200 tys. zł, na pomoc finansową dla Gminy Włoszakowice, na budowę bazy ratowniczo-edukacyjno-medycznej w Boszkowie – 50 tys. zł. Dodatkowe pół etatu w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzicie – 7,5 tys. zł. Na modernizację sanitariatów w Schronisku dla Bezdomnych – 10 tys. zł i 7,5 tys. zł też ¼ etatu w Klubie Jagiellonka. Utrzymanie czystości w mieście, w tym zakup koszy – 150 tys. zł, na ochronę drzew przy zbiorniku wodnym w Zaborowie – 25 tys. zł, zmiany sposobu ogrzewania – 100 tys. zł (dotyczy to mieszkań komunalnych), 60 tys. zł – na dotacje dla mieszkańców na instalacje paneli fotowoltaicznych, na modernizację dachu w Teatrze Miejskim – 200 tys. zł, na bieżącą działalność i remonty Miejskiego Ośrodka Kultury – 200 tys. zł, organizację imprez kulturalnych – 40 tys. zł, na dokumentację związaną z budową hali widowiskowo-sportowej z basenem – 80 tys. zł, na utwardzenie placu przy budynku czarnym w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji – 620 tys. zł, na zadania z zakresu kultury fizycznej, czyli dotacje na rozwój sportu – 874 tys. zł, na małe granty – 26 tys. zł, na budowę Otwartych Stref Aktywności, czyli ten nasz wkład własny – 208.887,35 zł i zakup ciągnika w Zespole Szkół Rolniczo-Budowlanych – 160 tys. zł. Dodatkowo zwiększamy o 1 mln zł na zadaniu dotyczącym modernizacji ul. Święciechowskiej i 1 mln zł – wprowadzamy zadanie „Modernizacja Ratusza”, zadanie dwuletnie – w tym roku 1 mln zł, na rok przyszły w WPF już mamy zaplanowane 2 mln zł. Wprowadzamy do budżetu także środki dla Zespołu Szkół nr 2 w wysokości 300 tys. zł na modernizację pomieszczeń i 200 tys. zł na utrzymanie mieszkańców naszych, tutaj Miasta Leszna w domach pomocy społecznej. I przenosimy 300 tys. zł z „Modernizacji placu Kościuszki” na zadania związane z budową dróg o nawierzchni gruntowej. I proszę Państwa autopoprawki. Są dwie zmiany: jedna tj. 135 tys. zł z zaplanowanych wydatków na utrzymanie zieleni w mieście przeznaczamy też dla Miejskiego Zakładu Zieleni, ale na objęcie dodatkowych udziałów w spółce i 40 tys. zł na remont parkietu w I Liceum Ogólnokształcącym. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję Pani Naczelnik. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały na **DRUKU Nr 145** posiada pozytywną opinię-stanowisko następujących komisji:

- Komisji Rewizyjnej (projekt zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie przez 7 radnych obecnych na posiedzeniu komisji),
- Komisji Budżetowo-Finansowej (projekt zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie przez 6 radnych obecnych na komisji),
- Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej (projekt zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie przez 6 radnych obecnych na komisji),
- Komisji Spraw Społecznych (projekt zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie przez 8 radnych obecnych na komisji),
- Komisji Edukacji, Kultury i Sportu (projekt zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie przez 7 radnych obecnych na komisji).

Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji nad projektem uchwały na **DRUKU Nr 145**. Proszę o zgłoszenia. Nie widzę. W takim razie przystępujemy do głosowania nad projektem uchwały na **DRUKU Nr 145** z autopoprawkami. Kto jest za podjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? W takim razie tutaj podpowiedź ze strony Pani Kierownik, ponieważ autopoprawki nie były przedstawione na posiedzeniu komisji. W takim razie proszę Panią Naczelnik o przedstawienie tych autopoprawek.

Pani Wojciechowska, Naczelnik Wydziału Budżetu – Szanowni Państwo! Autopoprawki były dwie, jak wspomniałam: 135 tys. zł, które mam y przeznaczone na utrzymanie zieleni w mieście – planujemy przeznaczyć dodatkowe udziały w spółce Miejski Zakład Zieleni i 40 tys. zł przeznaczamy na modernizację parkietu w I Liceum Ogólnokształcącym. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. W takim razie kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem tych autopoprawek przedstawionych przed chwila przez Panią Naczelnik. Dziękuję bardzo. Informuję, że autopoprawki do uchwały na **DRUKU Nr 145** zostały przyjęte jednomyślnie:

Autopoprawki zostały podjęte:

**19 głosami za,
0 głosami przeciw,
0 głosami wstrzymującymi się.**

Pan Przewodniczący Malepszy – W takim razie głosujemy teraz cały projekt uchwały na **DRUKU Nr 145** wraz z autopoprawkami. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Informuję Wysoką radę, że projekt uchwały na **DRUKU Nr 145** w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2019 – **DRUK Nr 145** wraz z autopoprawkami zostały przyjęte jednomyślnie:

Uchwała została podjęta:

**19 głosami za,
0 głosami przeciw,
0 głosami wstrzymującymi się.**

**Uchwała Nr X/144/2019
Jak w Załączniku Nr 18**

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

6) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2019-2048 – DRUK Nr 146 II wersja – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 19 do niniejszego protokołu.

Pan Przewodniczący Malepszy – Proszę Panią Naczelnik Wydziału Budżetu Alicję Wojciechowską o przedstawienie projektu uchwały.

Pani Wojciechowska, Naczelnik Wydziału Budżetu – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! W związku z tym, że zmieniły się dochody i wydatki, zmienia się Wieloletnia Prognoza Finansowa, jak i wielkość przychodów i deficytu, związanego z włączeniem wolnych środków. Dodatkowo prowadzamy zmiany w wykazie przedsięwzięć, tych już omawianych przy budżecie. Jest to wprowadzenie nowego przedsięwzięcia pn. „Poprawa jakości szkolenia w Zespole Szkół nr 4” – plany zagospodarowania przestrzennego, przebudowa ul. Święciechowskiej, Fabrycznej, modernizacja budynku Ratusza, budowa hali widowiskowo-sportowej z basenem i modernizacja parku przy pl. Tadeusza Kościuszki. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały na **DRUKU Nr 146** posiada pozytywną opinię-stanowisko następujących komisji:

- Komisji Rewizyjnej (projekt zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie przez 7 radnych obecnych na komisji),
- Komisji Budżetowo-Finansowej (projekt zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie przez 6 radnych obecnych na komisji, projekt przyjęty jednomyślnie, na podstawie § 14 pkt 6 Regulaminu Rady),
- Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej (projekt zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie przez 6 radnych obecnych na komisji),
- Komisji Spraw Społecznych (projekt zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie przez 8 radnych obecnych na komisji),
- Komisji Edukacji, Kultury i Sportu (projekt zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie przez 7 radnych obecnych na komisji, przez aklamację).

Otwieram w takim razie listę zgłoszeń do dyskusji nad projektem uchwały na **DRUKU Nr 146 wersja II**. Proszę o zgłoszenia. Nie widzę. W takim razie przystępujemy do głosowania nad projektem uchwały dotyczącej Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2019-2048 – **DRUK Nr 146 II wersja**. Proszę o głosowanie. Dziękuję. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały na **DRUKU Nr 146 wersja II** został podjęty jednogłośnie:

Uchwała została podjęta:

19 głosami za,

0 głosami przeciw,

0 głosami wstrzymującymi się.

**Uchwała Nr X/145/2019
Jak w Załączniku Nr 20**

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

7) udzielania dotacji w 2019 r. na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków – **DRUK Nr 147– Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 21 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Malepszy – Proszę Pana Macieja Urbana – Miejskiego Konserwatora Zabytków o przedstawienie projektu uchwały.

Pana Urban, Miejskiego Konserwatora Zabytków – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Radni! Szanowni Państwo! Moje uzasadnienie jest tylko trochę krótsze od pisma Regionalnej Izby Obrachunkowej. Czy ja mogę trochę skrócić w tej sytuacji dzisiaj?

Pan Przewodniczący Malepszy – Trafia Pan w oczekiwania 100%.

Pana Urban, Miejskiego Konserwatora Zabytków – Pełne przywołanie prawne naszego projektu uchwały Państwo znajdziecie w tekście. Nasza uchwała była zmieniana trzykrotnie. Powiem tylko, że dotacje na rzecz zabytków, podmiotów mających zabytki wpisane do rejestru zabytków są przyznawane zgodnie z ustawą z dnia 23 lipca 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz odpowiednią i związaną z tym uchwałą Rady Miasta Leszna. Ta podstawowa była uchwalona w dniu 10 września 2015 roku. Wspomnę tylko, że ostatnie zmiany wprowadziły również możliwość ubiegania się o dotację dla podmiotów posiadających nie tylko obiekty wpisane do rejestru zabytków, ale również obiekty ujęte w ewidencji zabytków Miasta Leszna. Tym razem takich obiektów jeszcze nie mamy. Ale my proponujemy, szanowni Państwo, jako Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków przyznanie pięć dotacji dla pięciu podmiotów i są to kolejno: właściciele domu z końca XIX wieku przy Rynku, to jest narożna kamienica przy Rynku. Bardzo ładna kamienica, gdzie widać już wyraźnie, że tynki wymagają renowacji, zresztą stwarzają zagrożenie dla przechodniów. Proponujemy przyznać kwotę 50 tys. zł brutto, co stanowi wartość do 26% szacunkowych kosztów zadania brutto. Druga propozycja – parafia rzymskokatolicka pw. św. Jana Chrzciciela. Tutaj proponujemy przyznać kwotę 79.651,00 zł brutto, co stanowi wartość do 42% szacunkowych kosztów zadania brutto na renowację elewacji dawnej pastorówki z końca XVIII w. – etap I (izolacja pionowa i pozioma). Pastorówka zlokalizowana jest przy ul. Chrobrego 30-31, to jest ten budynek na północ od kościoła św. Jana. W tej chwili nieużytkowany, ale już od jakiegoś czasu parafia ten obiekt remontuje przy udziale własnych środków. Kolejna dotacja dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą w Lesznie przy ul. Lipowej 76 na zadanie pt. „Remont elewacji wieży ciśnień, zlokalizowanej w Lesznie przy ul. Poniatowskiego 1 – etap I w części powyżej gzymsu strefy przyziemia”. I tu jest wysokość przyznanej dotacji 140 tys. zł brutto, co stanowi wartość do 78% szacowanych kosztów zadania brutto. Ale ja tutaj dodam, że spółka z własnych środków remontuje w tej chwili dach – właściwie ten remont już jest na ukończeniu – dach budynku wieży ciśnień i również zapłaciła w większej części za rusztowanie, które w tej chwili przy okazji tego remontu się znajduje. Duże, wysokie rusztowanie przy całym budynku dookoła. I nie ukrywam, szanowni Państwo, że koszty tego rusztowania spowodowały tutaj w zamiarze Pana Prezesa Zalesińskiego, przyszedł z taką propozycją, że korzystając z okazji można by było po prostu tą elewację wyczyścić i w ten sposób zaoszczędzić jakieś 20-30 tys. zł, bo po prostu na rusztowania trzeba by te pieniądze później wydawać, także tu niewątpliwie jest wielka korzyść finansowa w tym przypadku. Czwarta pozycja: parafia rzymskokatolicka p.w. Świętego Krzyża. Przyznana kwota: 120.349,00 zł na remont ogrodzenia

lapidarium przy Kościele św. Krzyża – etap III (zabezpieczenie przeciwwilgociowe wewnętrznej strona muru południowego). W odróżnieniu od tego, co myśmy zrobili też w zupełności ze środków Miasta Leszna w zeszłym roku, czyli otynkowali, ale również zabezpieczyli ten obiekt od strony zewnętrznej, no po prostu te prace musimy skończyć, żeby uratować to, co zrobiliśmy w zeszłym roku należy niewątpliwie te prace zrobić od strony wewnętrznej i na jakiś czas spokojnie będzie można złapać oddech jeśli chodzi o lapidarium, bo powiedzmy takich pilnych prac na razie nie będzie, ale na pewno parafia się zgłosi o inne rzeczy. Kościół św. Krzyża wymaga szanowni Państwo niewątpliwie już naszej uwagi, a parafia, co tu ukrywać, biedna jest. Bardzo trudno jest zebrać jakieś pieniądze, dlatego ta dotacja jest w wysokości 100% szacunkowych kosztów zadania brutto. No i kolejna rzecz, związana również z lapidarium, też dla parafii rzymsko-katolickiej pw. Świętego Krzyża. To jest zadanie pt. „Prace konserwatorskie przy płycie epitafijnej trójki dzieci Lysenfathów i umieszczenie jej na ścianie kościoła św. Krzyża w Lesznie”. Kwota przyznanej dotacji to jest 10 tys. zł, co stanowi wartość 100% szacowanych kosztów zadania brutto. Ja od siebie jeszcze tylko dodam, że ta płyta trójki dzieci Lysenfathów wcześniej znajdowała się w takiej niszy, która my otworzyliśmy i zrobiliśmy w tej chwili tam bramę, ponownie bramę wg wzorców historycznych. Ta płyta od jakiegoś czasu spoczywa – zresztą pęknięta jest – spoczywa w kruchcie kościoła św. Krzyża no i zamierzamy ją ponownie wyeksponować. Ta płyta rzeczywiście należy do najważniejszych tego typu obiektów tutaj w kolekcji lapidarium takich najbardziej cennych. Płyta z 1629 roku. Także ja miałbym tutaj tyle w tej chwili do powiedzenia. Jeśli będą pytania, bardzo proszę. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy – Bardzo dziękuję Miejskiemu Konserwatorowi Zabytków. Taka refleksja, rzeczywiście wielość dotowanych podmiotów tutaj zasługuje na uwagę. Informuję Wysoką Radę, projekt uchwały na **DRUKU Nr 147** posiada pozytywną opinię Komisji Edukacji, Kultury i Sportu (projekt zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie przez 7 radnych obecnych na komisji). Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Dwoje Radnych zgłosiło się do dyskusji. Pani Hanna Kotomska, proszę bardzo i potem Pani Stefania Ratajczak.

Pani Radna Kotomska – Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Chciałam przede wszystkim wyrazić wielkie zadowolenie z tej ostatniej pozycji szczególnie. Chodzi mi o renowację tej płyty epitafijnej, bo przyznam szczerze, że kiedy ona zniknęła z tej niszy, właśnie gdzie powstała potem brama, to ja tak przez cały czas właściwie się trochę interesowałam tym, co się z nią dalej stanie. Już kiedyś usłyszałam od Pana Konserwatora, że ona spoczywa w kruchcie i że jest pęknięta, także to jest rzeczywiście świetna sprawa, że ona zostanie odnowiona, bo to jest wysokiej klasy zabytek i nawet takie wrażenie estetyczne budzi niesamowite. W ogóle chylę czoła, bo wszystkie te propozycje są moim zdaniem pierwszorzędne, ale chciałam wykorzystać tę okazję, że Pan Konserwator jest z nami i chciałam zapytać – też kiedyś o to pytałam – ale chyba tak w kuluarach Pana Konserwatora. Chodzi mi o ten dawny luterański szpital św. Jerzego, bo ja tak obserwuję, w jaką on popada ruinę i tam coraz gorzej się z nim dzieje. Ja przyznam szczerze, że nie wiem, jaki jest w tej chwili stan prawny, czy parafia jest nadal właścicielem tego, tak? I czy oni jakiegokolwiek starania czynią, żeby coś z tym zrobić, bo to jest też przecież budynek wpisany do rejestru zabytków, tak? O ile dobrze wiem. Dziękuję

Pana Urban, Miejskiego Konserwatora Zabytków – Tak, szanowna Pani Radna. Jest to obiekt wpisany do rejestru zabytków. Przyznam, że ja nigdy we wnętrzu nie byłam. Jakoś tak przez 3 lata mojej pracy, biorąc pod uwagę tę ilość tych zabytków, bo mamy 200 wpisanych do rejestru i ponad 700 wpisanych do ewidencji, no to tam

nie zaszedłem jeszcze. Trzeba będzie to sprawdzić. Z zewnątrz oczywiście budynek nie wygląda najlepiej, a parafia, póki co nie ma żadnych planów, jeśli chodzi o ten obiekt. On zachował formę taką osiemnastowieczną, bo tam nawet okna są osiemnastowieczne, przynajmniej w części tej górnej kondygnacji, także zasługuje na uwagę, chociaż z tego, co wiem wewnątrz jest bardzo mocno przebudowany, także nie spodziewam się jakichś rewelacji, znam obiekt z karty ewidencyjnej. Nie byłem ostatnio we wnętrzu. Mogę obiecać, że zainteresuję się tym obiektem i rzeknę słowo księdzu proboszczowi.

Pani Radna Kotomska – Mogę jeszcze ad vocem, Panie Przewodniczący?

Pan Przewodniczący Malepszy – Proszę bardzo.

Pani Radna Kotomska – A jeszcze przy okazji chciałam zapytać o kamienicę przy Chrobrego 31 w sąsiedztwie dawnego kasyna wojskowego. To jest prywatna kamienica, tak? Czy ze strony właścicieli są tam podejmowane jakieś kroki? Nie. Już widzę, że nie. Przepraszam! Królowej Jadwigi, oczywiście!

Pana Urban, Miejskiego Konserwatora Zabytków – Królowej Jadwigi, ja wiem, o czym Pani Radna mówi, o jakim obiekcie. Niestety nie, ale ja tam byłem na kontroli. Tam jest sytuacja bardzo zła. Są do wykonania zalecenia pokontrolne, trzeba będzie tą kontrolę powtórzyć. W tej chwili prawo pozwala umożliwić właśnie, no ja powiem otwarcie, nie tyle co straszenie, ale zmusza bardziej właścicieli do działania w pewnych aspektach, znaczy nałożenie tej kary administracyjnej i tutaj tamci Państwo jeszcze mieli kontrole w sytuacji, kiedy tych kar administracyjnych nie można było nakładać i można było tylko pogrozić palcem. Dzisiaj te kary można już nałożyć więc w przypadku kolejnej kontroli niestety do tego dojdzie. Obiekt również we wnętrzu jest, znaczy paradoksalnie akurat w tej części, gdzie jest wynajmowany przez inną panią, tam się zachował o wiele, wiele lepiej niż u samych właścicieli także ja byłem tam zszokowany tym, co zobaczyłem w środku, ale jeszcze jest do uratowania także jeśli ci Państwo zwrócą się o dotację do miasta, to nie ma co liczyć na to, że tu będzie jakiś duży wkład po stronie tych osób.

Pani Radna Kotomska – Dziękuję, bo to jest niezwyklej urody budynek. Dziękuję bardzo.

Pana Urban, Miejskiego Konserwatora Zabytków – Tak, jedyna neogotycka kamienica w Lesznie

Pani Radna Kotomska – Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. W takim razie Pani Radna Stefania Ratajczak.

Pani Radna Ratajczak – Dziękuję, Panie Przewodniczący. Ja mam tylko jedno pytanie. Powiem Państwu, że zapomniałam, uszło mi uwadze zadać to na komisji. W domu sobie przypomniałam, ale zadam to w takim razie teraz: proszę mi powiedzieć jakie są kryteria, bo zauważyłam, że osoba prywatna, podmiot prywatny jeżeli prosi o dofinansowanie do domu, który jest zabytkiem, otrzymuje znacznie niższe dofinansowanie niż obiekty kościelne. Proszę powiedzieć mi, jakie to są kryteria, jeden dostaje 30, drugi 100%, a trzeci 78? Tutaj tego nie wiem. Bardzo Dziękuję.

Pana Urban, Miejskiego Konserwatora Zabytków – Słuszna uwaga, Pani Radna. Muszę powiedzieć, że tak, jak w ogóle decyzje konserwatorskie są decyzjami uznaniowymi, nie ma tutaj takiej możliwości weryfikacji, czy wydawania decyzji zgodnie tak, jak np. z prawem budowlanym, tak, że 3-4 metry, tutaj jest określone, dajemy decyzję albo nie. Konserwatorzy zawsze starają się określać, wartościować obiekty. Jeżeli te obiekty, w skali przynajmniej lokalnej, bo raczej tak to należy tutaj w Lesznie rozważać, bo taka kamienica osiemnastowieczna leszczyńska, gdyby przy tym stanie zachowania, jakie my je tutaj mamy znalazła się np. dla porównania

w Toruniu, to nie byłaby wielkim zabytkiem, ale w skali Leszna rzeczywiście to są znaczne obiekty biorąc pod uwagę te wszystkie pożary, które tutaj nastąpiły itp. Mamy Leszno w zasadzie w formie takiej po 1790 roku, więc są niektóre obiekty takie, jak m.in. właśnie ta stara pastorówka przy kościele św. Jana, które jeszcze pochodzą z XVIII wieku, bo po prostu pożar ich nie tknął. Jeżeli tam się wejdzie na poddasze, to jest w dużej części zachowana oryginalna więźba dachowa. Tam są nawet takie ceramiczne flizy na poddaszu. Myślę, że jestem w stanie to na tyle dobrze zweryfikować, uzasadnić, dlaczego pewne obiekty – a niewątpliwie też tutaj w tym gronie są kościoły – dlaczego te obiekty dostają wyższą dotację, powyżej 50%, bo w zasadzie, jeśli chodzi o te nasze uchwały, czy w ogóle ustawę o ochronie zabytków, to jest przeważnie do 50%, ale w uzasadnionych przypadkach, jeżeli to jest wielka wartość, można dać tą dotację wyższą. No i tutaj tym się przede wszystkim kieruję. Być może zdarzą się prywatne obiekty takie, jak ta właśnie kamienica przy ul. Królowej Jadwigi, że Rada Miasta, Państwo będziecie zainteresowani, aby jednak poprawiając estetykę miasta nie patrząc na finanse tych osób, biorąc pod uwagę właśnie tutaj, co Państwu zaopiniuję, co przedstawię, że zdecydujecie się Państwo na udzielenie 100% dotacji na remont np. zewnętrznego wyglądu, elewacji tego. Sam nie będę wnioskował o to, żeby remontować wnętrze, żeby komuś tam urządzać te mieszkanie, ale po zewnętrznej stronie, myślę, że taka kamienica też by się znalazła w gronie tych właśnie obiektów, które bym rekomendował do przyznania wyższej dotacji powyżej 50%.

Pani Radna Ratajczak – Dziękuję bardzo. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. W takim razie przystępujemy do głosowania nad projektem uchwały na **DRUKU Nr 14**, dotyczy dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, oczywiście dotyczy dotacji w roku bieżącym 2019. Kto jest z Państwa Radnych za podjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o głosowanie. Dziękuję bardzo. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały na **DRUKU Nr 147** uzyskał:

Uchwała została podjęta:

**18 głosami za,
0 głosami przeciw,
0 głosami wstrzymującymi się,
1 osoba nie głosowała.**

**Uchwała Nr X/146/2019
Jak w Załączniku Nr 22**

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

8) udzielenia pomocy materialnej studentom uczelni wyższych pn. „Student Plus” – **DRUK Nr 148 z autopoprawkami – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 23 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Malepszy – Proszę o przedstawienie projektu uchwały przez Pana Wiceprezydenta Piotra Józwiaka.

Pan Józwiak, II Zastępca Prezydenta Miasta Leszna – Tak, Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Bardzo krótko, a mianowicie przedmiotowa uchwała jest wynikiem tego, że jak pewnie wszyscy Państwo słyszeliście weszła w życie nowa ustawa Prawo o szkolnictwie wyższym, nazywana „Konstytucją dla nauki”. Tam też dzięki m.in. uwagom Miasta Leszna stworzono takie ustawowe podstawy do wydania tego rodzaju uchwały i podjęliśmy taką propozycję, aby taką nową uchwałę, która w zasadzie w 90-kilku% jest zbieżna z tą poprzednią uchwałą, podjąć od nowa. Natomiast tak, jak Pan Przewodniczący powiedział tutaj wymagane są pewna autopoprawki. To są autopoprawki techniczne, czy już były zgłoszone na komisjach, a mianowicie inna postawa prawna zaraz na samym początku. Jeśli chodzi o ustawę Prawo o szkolnictwie wyższym, tam powinno być Dz. U. z 2018 r. poz. 1668 z późn. zm. Druga autopoprawka, jaka była zgłaszana na komisji to jest w §5 samej uchwały dodaje się zwrot „z mocą obowiązującą nie wcześniej niż od dnia 1 października 2019 roku”, bo tak wymaga ustawa. Autopoprawka też dotyczyła zmiany, był pewien błąd dotyczący kwestii związanej z rozdziałami – dwa razy pojawiał się rozdział 4 w tej wersji, która Państwo ustaliliście więc też była prośba o przesunięcie. Po prostu 4 został 5 natomiast 5 później i 6. I teraz jeszcze 2 autopoprawki które teraz chciałbym zgłosić, a mianowicie w §12 załącznika a mianowicie wniosek o przyznanie stypendium wraz z dokumentami potwierdzającymi spełnienie kryteriów o których mowa nie w §7 a w §10 powinno być. I jeszcze jedna kwestia, a mianowicie taką autopoprawkę chciałbym zgłosić, że w §2 kiedy ilekroć w regulaminie jest mowa o, to powinno być gdy mamy ustawę o swobodzie działalności gospodarczej, to powinno być ustawa z dnia 6 marca 2018 roku Prawo przedsiębiorców. To jest nowa ustawa, która weszła w życie w tym względzie. Sama uchwała jest jakby powtórzeniem w zasadzie tego, co było, z dodaniem jednej takiej istotnej rzeczy, a mianowicie że kryteriami wyboru tych studentów – wyraźnie wskazaliśmy to w uchwale – powinno być też przydatność danego kierunku dla przedsiębiorców, firm, działających w Mieście Lesznie. To jest taka dodatkowa rzecz, która została dodana. Bardzo serdecznie dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo, ale Panie Prezydencie, można? Ponieważ te dwie ostatnie nie były głosowane... Były głosowane? To może proszę o ich przedstawienie i przegłosujemy je i będziemy mogli głosować nad całością uchwały wraz z autopoprawkami. Te dwie ostatnie autopoprawki.

Pan Józwiak, II Zastępca Prezydenta Miasta Leszna – To jest w §12 załącznika. Tam powinno być odesłanie do §10 a nie do §7. I w §2, ostatni w zasadzie podpunkt, czyli... przedostatni 7 tam powinno być zamiast ustawa o swobodzie działalności gospodarczej, powinna być ustawa z dnia 6 marca 2018 roku Prawo przedsiębiorców, tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 646 z późn. zm. Przepraszamy za ty, że tego nie było, ale to było wynikiem kopiowania tej poprzedniej uchwały.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. Proszę Panie i Panów Radnym o przegłosowanie tych dwóch autopoprawek. Dziękuję bardzo. Informuję Wysoką Radę, że autopoprawki uzyskały aprobatę, także autopoprawki zostały przyjęte:

Autopoprawki zostały podjęte:

17 głosami za,

0 głosami przeciw,

1 głosami wstrzymującymi się,

1 osoba nie głosowała.

Pan Przewodniczący Malepszy – Teraz głosujemy projekt uchwały na **DRUKU Nr 148** dotyczący pomocy materialnej studentom w ramach programu „Student Plus”, całość uchwały. Kto jest za podjęciem tej uchwały? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały na **DRUKU Nr 148** uzyskał aprobatę

Uchwała została podjęta:

17 głosami za,

0 głosami przeciw,

1 głosami wstrzymującymi się,

1 osoba nie głosowała.

Uchwała Nr X/147/2019 Jak w Załączniku Nr 24

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

9) udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta Leszna na 2019 rok, na rzecz Gminy Włoszakowice – **DRUK Nr 158 z autopoprawkami – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 25 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Malepszy – Przedstawi ten projekt Pan Jerzy Śliwa, naczelnik Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Ludności. Proczę bardzo Panie naczelnik.

Pan Śliwa, Naczelnik WZKiOL – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Projekt uchwały dotyczy w rzeczywistości dofinansowania działalności Rejonowego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego w Lesznie. Środki w wysokości 50 tys. zł mają być przeznaczone na budowę bazy w Boszkowie ratowniczo-edukacyjno-medycznej. Całość inwestycji szacowana jest na około 100 tys. zł. Z tego, jeżeli WOPR uzyska 50% potrzebnej kwoty, to pozostałą część zadeklarował uzupełnić Marszałek Województwa Wielkopolskiego. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. Informuje Wysoką Radę, że projekt uchwały na **DRUKU Nr 158** uzyskał pozytywne stanowisko, opinię Komisji Budżetowo-Finansowej (projekt zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie przez 6 radnych obecnych na komisji, projekt przyjęty jednomyślnie, na podstawie § 14 pkt 6 Regulaminu Rady), Komisji Kultury i Sportu (projekt zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie przez 7 radnych obecnych na komisji). Otwieram dyskusję nad projektem uchwały na **DRUKU Nr 158**. Proszę o zgłoszenia. Proszę bardzo Pani Radna Aleksandra Petrus-Schmidt.

Pani Radna Petrus-Schmidt – Szanowni Państwo! Nie ulega wątpliwości, że w obecnej sytuacji, jaka zaistniała w tym roku, jeżeli chodzi o kąpielisko zwłaszcza w Boszkowie, tak je potocznie nazywamy, na Jeziorze Dominickim sytuacja jest – mówiąc wprost – straszna. Nie ma tam ani jednego kąpieliska strzeżonego. W związku z tym to obowiązki WOPR-u możemy sobie wyobrazić... możemy sobie wyobrazić, że WOPR będzie miał o wiele, wiele więcej pracy. To są ludzie, którzy wykonują swoją pracę dobrowolnie, wolontariusze, którzy chcą ratować ludzkie życie. Oczywistym jest, że powinniśmy im pomóc natomiast w tej sytuacji, pomimo tego, że

będę głosować tym razem za, chcę powiedzieć jasno i dobitnie: to nie może być tak, że Miasto Leszno, które nie ma swojego kąpieliska będzie zastępować Gminę Włoszakowice w jej obowiązku zapewnienia bezpieczeństwa osobom przybywającym do tej gminy. 30-60 tys. turystów odwiedzających tę gminę, pozostawiających tam pewne środki, z których gmina korzysta i żadnego zabezpieczenia bezpieczeństwa kąpiących się. Taka sytuacja jest niedopuszczalna, dlatego bardzo się cieszę, że Pan Prezydent zwołał to spotkanie, na którym niestety mnie nie będzie, dlatego pozwalam sobie dzisiaj zabrać głos. Szanowni Państwo! W tej sytuacji oczywistym jest, że musimy wesprzeć tych ludzi, którzy sami chcą ludzkie życie ratować. Natomiast tak, jak powiedziałam, ja deklaruję, że jeżeli w przyszłym roku sytuacja się powtórzy w odniesieniu do Gminy Włoszakowice i Gmina Włoszakowice nie przeznaczy żadnych środków ani na ratowników ani na WOPR, to ja będę przeciwna udzielaniu jakiegokolwiek darowizny tej gminie. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. Pan Prezydent chciał odnieść się do wypowiedzi.

Pan Prezydent Borowiak – Tak. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Rzeczywiście bardzo ważny głos w dyskusji Pani Radnej Aleksandry Petrus-Schmidt ponieważ chciałbym zwrócić uwagę, że około trzech tygodni temu wysłałem do wszystkich samorządowców na poziomie gminy, a także i powiatu byłego województwa leszczyńskiego, bo WOPR działa na terenie byłego województwa leszczyńskiego wyłączając oczywiście powiat wschowski i powiat górowski z prośbą o wsparcie tejże inicjatywy. Ja przypomnę, że w zeszłym roku pomogliśmy zakupić samochód dla tej instytucji, bardzo ważnej. Wiem, że jeszcze WOPR prosi o wsparcie na zakup drona, który jest potrzebny, ale my mamy własne doświadczenie, jeżeli chodzi drony, bo muszą przejść osoby, które nadzorują i które użytkują tego typu urządzenia, przejść odpowiednie szkolenia tak, jak to było w przypadku straży miejskiej. Starosta leszczyński odpisał mi, że wspiera WOPR, ale czytając na ich stronie internetowej jest fajne zdjęcie i informacja, że rocznie WOPR otrzymuje wsparcie w wysokości 4 tys. zł na zakup paliwa. Moim zdaniem jest to bardzo skromna kwota. Mamy zapewnienia, odpowiedzi są przeważnie – odniosę się do tej pierwszej części mojego wystąpienia – od samorządowców, albo negatywne, albo, jak to w przypadku powiatu rawickiego i powiatu gostyńskiego, teraz nie wiem, czy powiat i gmina, będzie wsparcie tego przedsięwzięcia na kwotę 1 tys. zł. Dlatego serdecznie zapraszam Państwa Radnych na spotkanie z samorządowcami, które odbędzie się w lipcu, mówiłem o tym. Zaproszenia zostały wysłane i są już na pewno na Państwa skrzynkach internetowych. Poprosimy przedstawicieli WOPR-u, to mówiłem w trakcie mojego wystąpienia międzysesyjnego, ale także nie ukrywam, że chciałbym zaprosić służby SANEPID-u, aby też ewentualnie powiedziały, co się dzieje na akwenach, tych najważniejszych akwenach, mówię o Osiecznej, mówię o Gołanicach, mówię tu o Brennie, mówię tu o Boszkowie, przede wszystkim Boszkowie. I chciałbym, żebyśmy porozmawiali, podyskutowali. Mam nadzieję, że przedstawiciele WOPR-u powiedzą o tych planach, o tym, co chcą zrobić, ale liczę na głos i Radnych o to, żeby wesprzeć mój głos, aby zmobilizować i poprosić o środki finansowe, albo być może po tym spotkaniu uda nam się wypracować jakiś wspólny kompromis, abyśmy co roku przeznaczali jakąś kwotę dla tej instytucji, która moim zdaniem odgrywa bardzo ważną rolę w okresie wakacyjnym i nie tylko, bo sezonie to spotkania w szkołach, działalność edukacyjna. To jest taka wartość dodatnia. Także już z góry serdecznie Państwa Radnych zapraszam. Czy samorządowcy przyjmą moje zaproszenie, to zobaczymy, ale uważam, że powinni uczestniczyć w tym bardzo ważnym spotkaniu. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo Panie Prezydencie. I Pani Radna Kotomska.

Pani Radna Kotomska – Ja tylko chciałam dodać, szanowni Państwo, że ten przykład, ta historia z WOPR-em przypomina mi też coś, o co od kilku lat walczy Pan Prezydent, historię szpitala. I to pokazuje, przypominam sobie pierwsze próby też były odmowne odpowiedzi, tak, najpierw były odmowne i ta kropla tak powoli drażyła skałę i teraz to nie są jakieś... nikt nam worków pieniędzy nie przysyła, to są drobne kwoty, ale summa summarum zawsze jakaś kwota się z tego ueziera. Także trzeba tutaj być konsekwentnym, wytrwałym i też uważam, że może to jest bardzo dobry pomysł. Oczywiście my nie mamy żadnych narzędzi, tak, możemy tylko prosić i liczyć na zrozumienie. I okazuje się, że jednak po jakimś czasie te samorzędu zaczynają rozumieć, że jednak warto i trzeba nawet. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy – Tak, rzeczywiście w naszych decyzjach samorządowych granice nie powinny – te formalne – nie powinny mieć miejsca, bo czynnik ten społeczny, ludzki jest najważniejszy. Proszę bardzo, Pani Radna Stefania Ratajczak.

Pani Radna Ratajczak – Dziękuję, Panie Przewodniczący. Na moje pytanie, które chciałam zadać odpowiedział mi w zasadzie, i nam Radnym Pan Prezydent, bo chciałam zadać pytanie, które gminy i powiaty się włączyły do tej pomocy, żeby zabezpieczyć bezpieczeństwo w Boszkowie. Ja sobie nie wyobrażam, ja sobie nie wyobrażam żeby w lipcu, 1 lipca nie było ratowników w tak dużym obiekcie, jak Boszkowo. Bardzo się cieszę, nie wiedziałam, może mam już to w skrzynce mailowej, że Pan Prezydent robi spotkania i mam nadzieję, że na tym spotkaniu, ja wręcz pozwolę sobie zaprosić dziennikarzy. Wy jesteście tak silną siłą, że nagłościcie i ja jestem przekonana, że wszystkie gminy i powiaty włączą się do tego. Jak wspomniała koleżanka, z tych obiektów wodnych korzysta 60 tys. mieszkańców, nie Leszna a okolic. Tylko tyle chciałam powiedzieć. Także Pan Prezydent mi odpowiedział, że na dzień dzisiejszy prawie nikt, a zresztą my co roku znaczną kwotę dajemy na te zabezpieczenie, jeśli chodzi o Boszkowo. Ja bardzo dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. W trybie ad vocem Pani Aleksandra Petrus-Schmidt.

Pani Radna Petrus-Schmidt – Ja tylko chciałam dodać do tego, co Pani Kotomska powiedziała. Szanowni Państwo! Tak, sytuacja jest bardzo podobna tylko, że podstawowa równica polega na tym, że szpital jest na terenie Miasta Leszna i to, że animatorem naturalnym takich rozmów jest Prezydent Miasta Leszna jest oczywiste, natomiast kąpielisko jest na terenie Gminy Włoszakowice i bierność tej gminy w tym zakresie i fakt, że takie działania musi podejmować nasz Prezydent, a nie wójt gminy jest tutaj bardzo, bardzo co najmniej zastanawiający. Tyle.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. W takim razie wyczerpaliśmy dyskusję nad projektem uchwały na **DRUKU Nr 158**. Projekt dotyczy udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta Leszna na 2019 rok, na rzecz Gminy Włoszakowice. Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Informuję, że projekt uchwały na **DRUKU Nr 158** uzyskał aprobatę

Uchwała została podjęta:

19 głosami za,

0 głosami przeciw,

0 głosami wstrzymującymi się.

Uchwała Nr X/148/2019 Jak w Załączniku Nr 26

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

10) określenia zasad udzielania z budżetu Miasta Leszna dotacji celowych na dofinansowanie zadań związanych z rozwojem rodzinnych ogrodów działkowych, przeznaczonych na budowę lub modernizację infrastruktury ogrodowej – **DRUK Nr 149 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 27 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Malepszy – Proszę Panią Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Panią Annę Poloch o przedstawienie intencji, idei tej uchwały.

Pani Poloch, naczelnik WOS – Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Ustawa z dnia 13 grudnia 2013 roku o rodzinnych ogrodach działkowych umożliwia udzielenie dotacji celowej z budżetu gminy stowarzyszeniu ogrodowemu prowadzącemu ROD na obszarze danej gminy. Zgodnie z art. 17 ust. 2 tejże ustawy dotacja celowa ma służyć realizacji zadania publicznego, celu publicznego i może być przeznaczona w szczególności na budowę lub modernizację infrastruktury ogrodowej, jeżeli wpłynie to na poprawę warunków do korzystania z ROD przez działkowców lub zwiększy dostępność społeczności lokalnej do tego ROD-u. Dodam może, że infrastruktura ogrodowa w tym wypadku, zgodnie z ustawą, to mogą być drogi ogrodowe, budynki, świetlice place zabaw. Ponieważ koszty budowy lub modernizacji infrastruktury ogrodowej przeważnie przewyższają możliwości finansowe ROD, w takim razie Miasto Leszno daje możliwość dofinansowania. Może dodam jeszcze, że zgodnie z naszym regulaminem z wnioskiem o dofinansowanie może wystąpić stowarzyszenie ogrodowe, które posiada ROK na terenie danej gminy, czyli na terenie Miasta Leszno. Całość zadania musi zakończyć się w terminie do 30 listopada danego roku budżetowego. Maksymalna kwota dotacji to jest 70% poniesionych kosztów, przy czym nie więcej niż 10 tys. zł. Dany ROD może się ubiegać o dofinansowanie raz na 2 lata. Wnioski będzie można składać w danym roku budżetowym w terminie od 1 marca do 30 kwietnia, przy czym w tym roku, z uwagi na przyjętą uchwałę będzie taka możliwość do 30 sierpnia. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały na **DRUKU Nr 149** posiada pozytywną opinię następujących komisji: Komisji Budżetowo-Finansowej (projekt zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie przez 6 radnych obecnych na komisji) oraz, Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej (projekt zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie przez 6 radnych obecnych na komisji). Otwieram wobec tego listę zgłoszeń do dyskusji nad projektem uchwały na **DRUKU Nr 149**. Proszę o zgłoszenia. Nie widzę. Dziękuję bardzo. W takim razie przystępujemy do głosowania nad projektem uchwały na **DRUKU Nr 149**, ważnej, istotnej, otwierającej na środowisko tych mieszkańców, którzy posiadają ogródki działkowe. Kto jest za podjęciem tej uchwały? Dziękuję bardzo. Informuję Wysoką Radę, że uchwała została podjęta:

Uchwała została podjęta:

19 głosami za,

0 głosami przeciw,

0 głosami wstrzymującymi się.

Uchwała Nr X/149/2019 Jak w Załączniku Nr 28

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

11) wyrażenia woli przystąpienia do realizacji przedsięwzięcia pn. „Budowa hali sportowo-widowiskowej z basenem w Lesznie” w trybie partnerstwa publiczno-prywatnego – **DRUK Nr 150 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 29 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Malepszy – Proszę Panią Małgorzatę Łakomy, pełnomocnika Prezydenta ds. partnerstwa publiczno-prywatnego o przedstawienie intencji i zamiarów związanych z podjęciem tej uchwały, czy z projektem tej uchwały.

Pani Małgorzatę Łakomy, pełnomocnika Prezydenta – Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Ta uchwała ma charakter intencyjny i celem jej podjęcia jest wyrażenie zgody szanownej Rady na podjęcie działań w celu przeprowadzenia postępowania dotyczącego wyboru partnera prywatnego na realizację tej inwestycji. W pierwszym etapie planujemy zlecić program funkcjonalno-użytkowy na realizację tego zadania i przeprowadzić dialog techniczny. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo Pani pełnomocnik. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały na **DRUKU Nr 150** posiada pozytywną opinię – stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej (projekt zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie przez 6 radnych obecnych na komisji), Komisji Edukacji Kultury i Sportu (projekt zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie przez 7 radnych obecnych na komisji). W takim razie przystępujemy do dyskusji nad projektem uchwały. Proszę o zgłoszenia. Proszę bardzo, Pani Radna Stefania Ratajczak, Pan Marek Wein. Zamykam listę zgłoszeń.

Pani Radna Ratajczak – Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! To jest jedna z moich najlepszych projektów uchwał na dzisiejszej sesji, oczywiście nie pomijając udzielenie wotum Panu Prezydentowi. Ja mam tylko takie pytanie, ja o tym wiem, bo się pytałam na komisji, ale bardzo bym prosiła, aby Pani przedstawiła tu mieszkańcom Leszna, jak daleko, albo w jakim kierunku idą rozmowy w sprawie pozyskania ziemi, ja to nazwę na Antoninach, bo w tej części mieszkam. Bardzo proszę o odpowiedź w tym temacie. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. Pan Prezydent.

Pan Prezydent Borowiak – Tak. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Odpowiadając na pytanie Pani Radnej uprzejmie informuję, że podjęliśmy już jako Rada odpowiednie decyzje, ponieważ na ostatniej sesji przyjmowaliśmy uchwałę dotyczącą przystąpienia do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na tzw. podkowie antonińskiej. Przepraszam, ale tak potocznie mówimy. To jest jakby konsekwencja ustaleń w Warszawie, drugim etapem jest podział geodezyjny, który jest w trakcie już realizacji. Tym tematem zajmuje się Wydział Gospodarki Nieruchomościami. Kolejnym elementem będzie przygotowanie koncepcji zagospodarowania tego terenu. I to są te wytyczne KOWR-u, które zostały wskazane, jako ścieżka w Warszawie na przykładzie np. Warszawy, czy Wrocławia, które te samorzady przejęły tereny KOWR-u. Nie jest tak łatwo, jak kiedyś, kiedy jeszcze funkcjonowała Agencja Nieruchomości Rolnych Skarbu Państwa przejąć pod

inwestycje publiczne tereny. Teraz KOWR szanuje swoją ziemię, ale bardzo jesteśmy zdeterminowani, bo szef KOWR-u pojawił się w Lesznie wraz ze swoimi współpracownikami, później myśmy pojechali do Warszawy. Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że ta uchwała dotycząca budowy hali widowiskowo-sportowej z basenem, a idź dalej, czyli opracowanie programu funkcjonalno-użytkowego będzie przygotowana na dwóch lokalizacjach. Pierwsza lokalizacja, mówimy o tzw. podkowie antonińskiej, ale gdyby coś nie wyszło, ale jesteśmy dobrej myśli, drugą lokalizację wskazujemy w strefie inwestycyjnej I.D.E.A., tak jest jedna z działek, ona była wcześniej wskazywana już jako pierwotna, docelowa inwestycja. I teraz procedura związana z inwestycją w ramach PPP jest bardzo pracochłonna, bardzo długa. Mamy wsparcie ze strony Ministerstwa Rozwoju ponieważ tam są oddelegowani ludzie, którzy ze swojego doświadczenia w inwestycjach PPP będą też nam doradzać, ale mówię myślimy oczywiście o tym terenie, bo to jest teren najlepszy dla nas, ale gdyby coś nie wyszło, nie wiadomo, no to będziemy wskazywać w tym dokumencie lokalizację w strefie inwestycyjnej I.D.E.A. Zwracaliśmy uwagę, jak dyskutowaliśmy nt. lokalizacji, aby był to odpowiedni układ komunikacyjny. I jedna działka i druga działka są idealne, jeżeli chodzi o układ komunikacyjny, żeby po prostu mieszkańcom nie przeszkadzać. Też powiedziałem na komisji i powtórzę to też publicznie, że w momencie, kiedy będziemy mieli już zarys programu funkcjonalno-użytkowego przedstawimy Państwu, jak ma wyglądać hala widowiskowo-sportowa z basenem. Na pewno już w toku naszej dyskusji nie chcemy wybudować tylko basenu sportowego, ale myślimy o atrakcjach dla najmłodszych, a także dla seniorów, czyli być może troszeczkę szerzej pójdziemy. Będzie już podany kształt, może nie kształt. Będą podane wstępne warunki techniczne jak ma wyglądać ten obiekt, ale też będzie podany koszt całej tej inwestycji. No i wtedy będziemy szukać mechanizmów. Idziemy PPP, ale być może będziemy szukali innej ścieżki. Chcemy być przygotowani dokumentacyjnie, aby ewentualnie na tej sali podjąć odważne decyzje, aby wybudować do końca kadencji ten obiekt, czy to w strefie inwestycyjnej, czy też na tzw. podkowie antonińskiej. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. Pan Radny Marek Wein.

Pan Radny Marek Wein – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Pytanie, a raczej może prośba do Pana prezydenta i do służb, na jakim etapie, rozumiem, że gdy będzie program funkcjonalno-użytkowy będziemy mówić o wielkości sali. Interesuje mnie sala. Chciałbym, żebyście Państwo zwrócili uwagę na to, bo tak myślę, że taka też koncepcja powinna być, że ta sala powinna być tej wielkości, patrząc na ilość miejsc dla publiczności, żebyśmy jako miasto mogli np. zaprosić i zorganizować jakiś ciekawy turniej, czy to piłki ręcznej, czy to piłki siatkowej, a wiem, że są pewne określone wymagania i nie dostaniemy żadnego turnieju międzynarodowego, strzelam im. Huberta Wagnera, jeśli sala nie będzie spełniać określonych parametrów. Żeby na to zwrócić uwagę, Panie Prezydencie. Dziękuję.

Pan Prezydent Borowiak – Panie Przewodniczący, może odpowiem. Wstępny dokument, który został już opracowany, taka wstępna analiza, taki uproszczony może program funkcjonalno-użytkowy opierał się po pierwsze na wytycznych wszystkich federacji. Myśmy konsultowali to z klubami. Prosiłiśmy o to, aby leszczyńskie kluby wskazały nam pewne wytyczne. Prowadziliśmy korespondencję z federacjami, ale także to, co ważne jechaliśmy zobaczyć kilka obiektów sportowych we Wrocławiu, w innych miejscowościach. Nie chcemy też zrobić hali dosyć ambitnej, jeżeli chodzi o określoną ilość kibiców, czy to osób które przyjdą, tylko dlatego, że niektóre miasta ponoszą ogromne koszty związane z tym, że przez 2-3 sezony jakiś zespół grał w ekstraklidze, potem padł, no i się okazało, że sala na

5-6 tysięcy, a zapełnia się kibicami do maksimum tysiąca osób. I tu też musimy do tego ostrożnie podejść. Ale jedno jest ważne, że wyciągamy wnioski i jeździmy po Polsce, żeby zobaczyć jak można szybko, tanio, sprawnie wybudować taki obiekt. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy – Bardzo dziękuję Panu Prezydentowi. Dziękuję za wypowiedzi dotyczące projektu uchwały na **DRUKU Nr 150**. Rozumiem, że możemy przystąpić do głosowania nad tym projektem uchwały. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały na **DRUKU Nr 150**, kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Informuję, że projekt uchwały na **DRUKU Nr 150** dotyczący budowy hali sportowo-widowiskowej z basenem w Lesznie w trybie partnerstwa publiczno-prywatnego został podjęty:

Uchwała została podjęta:

19 głosami za,

0 głosami przeciw,

0 głosami wstrzymującymi się.

Uchwała Nr X/150/2019 Jak w Załączniku Nr 30

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

12) taryfy opłat za przewóz osób, bagażu i zwierząt środkami komunikacji miejskiej w granicach administracyjnych miasta Leszna oraz komunikacji podmiejskiej na terenie gmin Lipno, Rydzyna, Świąciechowa – **DRUK Nr 151** – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 31 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Malepszy – Proszę Pana Dyrektora Miejskiego Zakładu Komunikacji Pana Jacka Domagałę o przedstawienie intencji, idei i treści zapisu tej uchwały.

Pan Domagała, Dyrektor MZK – Szanowni Państwo! Miejski Zakład Komunikacji przedkłada projekt uchwały zmieniający taryfę opłat w zakresie uruchomienia z dniem 1 września tego roku biletomatów w autobusach komunikacji miejskiej, następnie ograniczenia sprzedaży biletów przez kierowców tylko do sytuacji, gdy nastąpi awaria tego biletomatu, to jest druga intencja tego projektu uchwały. Następnie wprowadzenie rejestracji obowiązkowej z dniem 1 września dla wszystkich posiadaczy karty miejskiej i w związku z reformą systemu oświaty proponujemy zmienić pojęcie w uchwale w katalogu dotyczącym przejazdów bezpłatnych i ulgowych, gdzie mamy informację o szkołach gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych na szkoły ponadpodstawowe. Dziękuję bardzo i proszę Państwa Radnych o przyjęcie projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję Panu Dyrektorowi Miejskiego Zakładu Komunikacji Jackowi Domagale. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały na **DRUKU Nr 151** posiada pozytywną opinię-stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej (projekt zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie przez 6 Radnych obecnych na komisji). Otwieram wobec tego listę zgłoszeń do dyskusji. Zamykam listę. Bardzo proszę w kolejności zgłoszeń Pani Radna Adriana Machowiak.

Pani Radna Machowiak – Ja chciałabym zgłosić do tego projektu uchwały tylko jedną autopoprawkę do §3 pkt. 2. Chodzi dokładnie o wpis „Osoby, które

ukończyły 70 rok życia” – jest tylko ważna Leszczyńska Karta Miejska, a ja proszę o dopisek „lub dowodu osobistego”. To chodzi o uprawnienia do darmowych przejazdów. Ja wiem, ale dyskutowaliśmy nad tym, proszę rzeczywiście pochylić się nad „lub dowodu osobistego”, nie wykluczając absolutnie Leszczyńskiej Karty Miejskiej z uwagi na to, że byłam świadkiem, jak 80-letniego mężczyznę bardzo źle potraktował kontroler tylko, że był przyjezdnym i nie doczytał, co jest w regulaminie. To są 80-letni ludzie, to są naprawdę seniorzy, którzy rzeczywiście swoje życie już doświadczyli. My mamy takie prawo tylko za okazaniem dowodu osobistego w innych miastach, dajmy takie same prawo w naszym mieście. Ja nie zgodzę się na dyskryminację seniorów, absolutnie! Dla mnie to jest dyskryminacja! Proszę o dopisek „lub dowodu osobistego”. Nasi seniorzy też mają prawo zapomnieć leszczyńskiej karty, nie chce żeby się stresowali, nie czas na to i zdrowie. Wszystko na ten temat.

Pan Przewodniczący Malepszy – Rozumiem, Pani Radna, że to jest wniosek formalny, który Pani zgłasza?

Pani Radna Machowiak – Tak.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję. W takim razie Pan Dyrektor w trybie takim ad vocem, tak?

Pan Domagała, Dyrektor MZK – Tak. Chciałem tylko poinformować, że ten dopisek spowoduje usunięcie innej informacji, którą mamy w taryfie opłat, a mianowicie „Za dowodem osobistym można podróżować autobusem komunikacji miejskiej mając bilet ulgowy”. Tym sposobem zabieramy dochody w postaci wpływów z biletów i dopisujemy załączmy tę informację o dowodzie osobistym natomiast tutaj intencja karty miejskiej i jej rejestracja praktycznie traci znaczenie., bo osoba która pojedzie za dowodem osobistym nie zarejestruje tego przejazdu natomiast osoba, mająca kartę miejską go zarejestruje. Intencja była taka, żeby kartę rejestrować w kasowniku i tym sposobem te przejazdy byłyby w jakiś sposób dla nas analizowane natomiast wprowadzając zapis o dowodzie osobistym musimy też wycofać zapis dotyczący tego ulgowego przejazdu i tym samym pozbawić zakład przychodów w postaci wpływów z biletów. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję.

Pani Radna Machowiak – Ja ad vocem chciałam.

Pan Przewodniczący Malepszy – Tak, tak, proszę.

Pani Radna Machowiak – Ja bardzo przepraszam, ale jeżeli Pan uważa, że zarobek na starszych ludziach dla zakładu jest ważniejszy niż ich zdrowie, to mylimy się w pewnych pojęciach. Te argumenty do mnie nie przemawiają o których Pan mówi. Jestem radną i stoję za mieszkańcami i koniec. Dojezdni nie wiedzą, że jest Leszczyńska Karta Miejska. Moja mam jeździ po Bydgoszczy za darmo. Miała już takie prawo mając 65 lat. W Poznaniu mają poznańską kartę, seniorzy jeżdżą za darmo, również leszczyńscy. Ja bardzo proszę nie wnosić argumentu „stracimy zarobek”. Absolutnie nie, bo nie stracimy dużego zarobku, bo to będą tylko jednostki, bo leszczyńska karta będzie spełniała swoją rolę. A spełniałaby jeszcze większą, o której mówiliśmy też na komisji, mówiliśmy na sesji, żeby zbierać np. na niej punkty za np. kawę w bibliotece. I jak coś damy, mobilizujemy do większy atrakcji, do tego, żeby leszczyńską kartę używać i żeby nie zapominać na przykład. Ale bądźmy otwarci dla ludzi z innych miast.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję. Pani Dyrektorze, ostatni raz.

Pan Domagała, Dyrektor MZK – Tak, dobrze. Proszę Państwa! Idea w prowadzenia karty miejskiej w 2015 roku właśnie miała na celu tą rejestrację osób, które taką kartę otrzymają bezpłatnie w naszym zakładzie i będzie można na podstawie tego wykonywać analizy przejazdów tak, żeby zoptymalizować rozkład

jazdy. Również jest możliwość dodatkowych kontraktów na tej karcie, żeby je zapisać, że to wymaga pewnych uzgodnień. Chodzi o podatek VAT. W przypadku przejazdów autobusami komunikacji miejskiej mamy 8% VAT, w przypadku innych usług jest ten VAT wyższy. Teraz to trzeba rozliczyć, po prostu i to tak nie idzie z tej karty rozliczyć, bo musi jeszcze być operator płatności, który podzieli ten właśnie podatek VAT na ten dotyczący przejazdów autobusami i na ten, który dotyczy innych usług. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Malepszy – proszę bardzo, Pani Hanna Kotomska. Wyczerpiemy dyskusję i potem głosowanie wniosku formalnego Pani Radnej Adriany Machowiak.

Pani Radna Kotomska – Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Ja tylko chciałam, Panie Dyrektorze zapytać, czy ja dobrze rozumiem, że my wprowadzamy coś w rodzaju biletu czasowego, tak? Chodzi o bilet, który w ciągu 20 minut, jeżeli się przesiądę z jednej...

Pan Domagała, Dyrektor MZK – Nie, nie. To już było w taryfie też aktualnej.

Pani Radna Kotomska – Tak? Ja mam kartę miejską, w związku z tym biletów nie kupuję, ale jeżeli jest coś takiego, to cofam pytanie w takim razie. To już funkcjonuje, tak?

Pan Domagała, Dyrektor MZK – To już funkcjonuje od 2015 roku, tak, ten przejazd w ciągu 20 minut z przesiadką.

Pani Radna Kotomska – OK, to przepraszam, a jeszcze chciałam tylko zapytać, myślę, że to jest pytanie na które znamy wszyscy odpowiedź, ale tak pro forma, oczywiście w biletomacie będzie można płacić kartą?

Pan Domagała, Dyrektor MZK – Tak. Będą 2 możliwości: płacimy kartą bez podawania PIN-u i płacimy monetami, także są te dwie możliwości zakupu biletu. Dodatkowo jeszcze, możemy kupić bilet albo już skasowany na dany przejazd, albo większą ilość biletów, które skasujemy sobie na kolejny przejazd. Także tu są różne możliwości korzystania z biletomatów.

Pani Radna Kotomska – Dobrze, a czy Państwo też myślicie o zainstalowaniu biletomatów na przystankach?

Pan Domagała, Dyrektor MZK – W przyszłości być może tak. Może w galerii, może w Centrum Handlowym „Manhattan” tam, przypomnę były pod dachem i były monitorowane, bo ustawienie tego na przystanku może spowodować dewastację, mamy to w Poznaniu właśnie.

Pani Radna Kotomska – Jest też niestety teraz tak, że coraz mniej jest punktów, gdzie można kupić bilet. Niektóre sklepy się z tego wycofały, kiosków nie ma i ludzie czasami mają problem, stąd kupowanie nagminne u kierowców. Ja rozumiem, że teraz tego nie będzie.

Pan Domagała, Dyrektor MZK – Ja powiem tak, samych punktów w Lesznie mamy ponad 40, natomiast w miejscowościach, do których docieramy, czy li jest to Rydzyna, Kłoda, Dąbcze, Wilkowice, Święciechowa i Lasocice kolejnych 30, także mamy 70 punktów, gdzie można nabyć bilety na przejazd autobusami komunikacji miejskiej. Mamy do tego dwie aplikacje mobilne: „mPay” i „jakdojadę”, gdzie również można kupić bilet na przejazd autobusem komunikacji miejskiej, także biletomat jest uzupełnieniem tej sieci dystrybucji biletów, które posiadamy w swoich zasobach. Dziękuję.

Pani Radna Kotomska – Dziękuję i jeszcze chciałam tylko odnieść się do tego, co powiedziała Pani Radna Machowiak. Myślę, że trochę Ada używasz tutaj zbyt drastycznych określeń, bo naprawdę, nazywanie dyskryminacją to jest grubo, powiedziałabym tak troszkę trywialnie, ale wydaje mi się, że my nie dyskryminujemy

seniorów, bo prawdę mówiąc nie mam już ochoty powtarzać w kółko tego samego, o tym tyle razy już rozmawialiśmy, o tym, że rzeczywiście w Lesznie karta miejska funkcjonuje wśród seniorów bardzo dobrze. Ja rozumiem, o co chodzi, chodzi o ludzi, którzy tutaj przyjeżdżają. Myślę, że jeżeli wymyślisz taki system, w którym wszyscy będą mieli po równo...

Pani Radna Machowiak – (...)

Pani Radna Kotomska – Ja nie wiem, to trzeba zapytać. Fachowiec odpowiada, że to nie jest takie proste, *lub czasopisma*, to czasami tak bywało. Dzięki.

Pan Przewodniczący Malepszy – Czy w trybie ad vocem Pani Radna? Nie. Dziękuję bardzo. Będziemy głosowali za chwilę nad wnioskiem formalnym Pani Radnej Adriany Machowiak. Proszę go może jeszcze raz powtórzyć ponownie.

Pani Radna Machowiak – Zmiana w §3 pkt 2, czyli uprawnienia do bezpłatnych przejazdów. W pozycji osoby, które ukończyły 70. rok życia „ważna Leszczyńska Karta Miejska lub dowód osobisty”. I automatycznie wykreśla wtedy się tutaj...

Pan Przewodniczący Malepszy – Kto z Pań i Panów Radnych jest za wnioskiem, który przedstawiła przed chwilą Wysokiej Radzie Pani Radna Adriana Machowiak? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Informuję, że wniosek jednym głosem nie został podjęty:

Wniosek nie został podjęty:

9 głosami za,

10 głosami przeciw,

0 głosami wstrzymującymi się.

Pan Przewodniczący Malepszy – W takim razie głosujemy nad całością uchwały na **DRUKU Nr 151**, dotyczy taryfy opłat za przewóz osób, bagażu i zwierząt środkami komunikacji miejskiej w granicach administracyjnych miasta Leszna oraz komunikacji podmiejskiej na terenie gmin Lipno, Rydzyna, Świąciechowa. Kto jest za tym projektem uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Informuję, że projekt uchwały na **DRUKU Nr 151** został podjęty przez Wysoką Radę:

Uchwała została podjęta:

12 głosami za,

4 głosami przeciw,

3 głosami wstrzymującymi się.

Uchwała Nr X/151/2019
Jak w Załączniku Nr 32

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

13) zmieniająca uchwałę nr XLI/555/2017 Rady Miejskiej Leszna z dnia 26 października 2017 roku w sprawie: regulaminu przewozu osób, bagażu i zwierząt środkami komunikacji miejskiej w granicach administracyjnych miasta Leszna oraz komunikacji podmiejskiej na terenie gmin Lipno, Rydzyna, Świąciechowa – **DRUK Nr 152** – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 33 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Malepszy – Proszę ponownie Pana Dyrektora Miejskiego Zakładu Komunikacji, Pana Jacka Domagałę o przedstawienie projektu uchwały na **DRUKU Nr 152**.

Pan Domagała, Dyrektor MZK – Szanowni Państwo! Tu chodzi o to, żeby uprościć zapisy regulaminu, a konkretnie w §1 ust. 4 do jednego zdania, a mianowicie „Do przejazdu autobusami upoważniają wyłącznie aktualne bilety operatora, których stosowanie wynika z taryfy opłat”. Ten wykaz biletów jest w taryfie opłat i on był dublowany z drugim zapisem w regulaminie. Chodzi nam o to, żeby ten regulamin był uniwersalny, żeby można go było po prostu wykorzystywać bez zmiany tego typu kanałów dystrybucji, czy sposobu dystrybucji biletów także jest to czytelna informacja o tym, że trzeba mieć taki bilet, bo on wynika z taryfy opłat natomiast jaki to jest bilet, czy to jest bilet jednorazowy, elektroniczny, mobilny, czy okresowy, to już wynika z taryfy opłat. I proszę Państwa o przyjęcie projektu uchwały. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo Panu Dyrektorowi. Informuję również Wysoką Radę, że projekt uchwały na **DRUKU Nr 152** zmieniająca uchwałę nr XLI/555/2017 Rady Miejskiej Leszna z dnia 26 października 2017 roku w sprawie: regulaminu przewozu osób, bagażu i zwierząt środkami komunikacji miejskiej w granicach administracyjnych miasta Leszna oraz komunikacji podmiejskiej na terenie gmin Lipno, Rydzyna, Świąciechowa posiada pozytywną opinię-stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej (projekt zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie przez 6 Radnych obecnych na komisji). Otwieram wobec tego listę zgłoszeń do projektu uchwały na **DRUKU Nr 152**. Dziękuję, nie widzę. W takim razie przystępujemy do głosowania nad projektem uchwały na **DRUKU Nr 152**. Kto jest za podjęciem tej uchwały? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały na **DRUKU Nr 152** uzyskał pozytywną opinię Rady Miasta:

Uchwała została podjęta:

19 głosami za,

0 głosami przeciw,

0 głosami wstrzymującymi się.

Uchwała Nr X/152/2019
Jak w Załączniku Nr 34

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

14) powołania zespołu opiniującego kandydatów na ławników do Sądu Okręgowego w Poznaniu – Ośrodek Zamiejscowy w Lesznie oraz do Sądu Rejonowego w Lesznie – **DRUK Nr 153** – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 35 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Malepszy – Proszę Panią Justynę Pelszyk, Kierownika Biura Rady o przedstawienie projektu uchwały.

Pani Pelszyk, kierownik BRM – Szanowny Panie Prezydencie! Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Projektowana uchwała dotyczy procedury

wyboru ławników, która to procedura rozpoczęła się 3 czerwca i potrwa do 30 czerwca. Zgodnie z art. 163 §2 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych przed przystąpieniem do wyborów rada gminy powołuje zespół, który przedstawia na sesji rady swoją opinię o zgłoszonych kandydatach, w szczególności w zakresie spełnienia przez nich wymogów określonych w ustawie. Do składu zespołu opiniującego proponujemy 4 przedstawicieli Rady Miasta i są to: Pan Radny Jacek Matecki, Pani Radna Hanna Kotomska, Pan radny Kazimierz Jęcz i Pani Radna Bernardyna Kaźmierczak oraz 3 przedstawicieli Urzędu Miasta Leszna: Pana Sekretarza Macieja Dziamskiego, Justynę Pełszyk, oraz Pana Macieja Kuchlę, Zastępcę Naczelnika Wydziału Spraw Obywatelskich. Najpóźniej do 31 października rada Miejska dokona wyboru ławników i informację odnośnie wybranych ławników wraz z pełnymi danymi personalnymi Rada Miejska Leszna przekaze prezesom właściwych sądów w terminie do 31 października. W związku z powyższym, proszę o podjęcie tej przedmiotowej uchwały. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo Pani Kierownik. Informuję, że ze strony klubów Radnych mamy zgłoszenia następujących Radnych do tego zespołu. I tak, ze strony Koalicji Obywatelskiej zgłoszony jest Pan Radny Jacek Matecki, którego dzisiaj nie ma, ale proszę bardzo, Pan Przewodniczący Marek Wein.

Pan Radny Wein – Tak, Pan Matecki wyraża zgodę. Mam upoważnienie do przekazania takiej informacji.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. Ze strony klubu PL18 zgłoszona jest Pani Radna Hanna Kotomska. Czy Pani wyraża zgodę?

Pani Radna Hanna Kotomska – Tak, wyrażam zgodę.

Pan Przewodniczący Malepszy – Bardzo dziękuję. I ze strony klubu Prawo i Sprawiedliwość zgłoszony jest Pan Radny Kazimierz Jęcz. Czy Pan wyraża zgodę?

Pan Radny Jęcz – Tak, wyrażam zgodę.

Pan Przewodniczący Malepszy – Bardzo dziękuję. I również zgłoszona jest Pani Radna Bernardyna Kaźmierczak. Czy Pani wyraża zgodę do pracy w tym zespole?

Pani Radna Kaźmierczak – Tak, wyrażam zgodę.

Pan Przewodniczący Malepszy – Bardzo dziękuję. Ze strony Pana Prezydenta, z Urzędu Miasta zgłoszony jest Pan Maciej Dziamski, Sekretarz Miasta Leszna. Czy wyraża Pan zgodę na kandydowanie do zespołu?

Pan Dziamski, Sekretarz Miasta Leszna – Tak, wyrażam zgodę.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. Również Pan Zastępca Naczelnika Wydziału Spraw Obywatelskich, Pan Maciej Kuchel. Czy wyraża Pan zgodę?

Pan Kuchel, zastępca naczelnika WSO – Tak, wyrażam zgodę.

Pan Przewodniczący Malepszy – Bardzo dziękuję. I również pytam Panią Kierownik Justynę Pełszyk.

Pani Pełszyk, kierownik BRM – Tak wyrażam zgodę.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. W takim razie informuję również Wysoką radę, że ten projekt uchwały posiada pozytywną opinię-stanowisko Komisji Rewizyjnej (projekt zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie przez 7 Radnych obecnych na komisji, przez aklamację). W takim razie mamy zgłoszenia wszystkich przedstawicieli klubów Rady. Radni wyrazili zgodę na pracę w tym zespole. Również ze strony Pana Prezydenta zgłoszono osoby też. Czy jeszcze do dyskusji nad tym projektem uchwały są zgłoszenia? Nie ma. W takim razie rozumiem, że możemy przystąpić do głosowania nad projektem uchwały w sprawie powołania zespołu

opiniującego kandydatów na ławników do Sądu Okręgowego w Poznaniu – Ośrodek Zamiejscowy w Lesznie oraz do Sądu Rejonowego w Lesznie – **DRUK Nr 153**. Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Informuję, że Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały na **DRUKU Nr 153** został podjęty:

Uchwała została podjęta:

**19 głosami za,
0 głosami przeciw,
0 głosami wstrzymującymi się,
1 osoba nie głosowała.**

Uchwała Nr X/153/2019 Jak w Załączniku Nr 36

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

15) zmieniająca uchwałę Nr VII/96/2019 Rady Miejskiej Leszna z dnia 21 marca 2019 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne – **DRUK Nr 154 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 37 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Malepszy – Proszę Panią Jolantę Jankowiak, Naczelnika Wydziału Gospodarowania Nieruchomościami o przedstawienie projektu uchwały.

Pani Jankowiak, naczelnik WGN – Projekt uchwały dotyczy zmiany wysokości bonifikaty, którą Państwo wyraziliście zgodę na jej udzielenie poprzez podwyższenie w stosunku do lokalu przy ul. Ofiar Katynia z wysokości 68,40% na 81,28% ze względu na to, iż proponujemy uwzględnić wysokość, naliczeniu bonifikaty kryterium dochodowe albowiem najemca nie przekroczył właśnie średniego po prostu dochodu II półrocza roku przekraczający rok, w którym został złożony wniosek i dlatego też ta bonifikata się należy. W stosunku do lokalu przy ul. Władysława Sikorskiego proponujemy zastosować okres zamieszkiwania 33 lata. Był zaproponowany okres zamieszkiwania 21 lat. Najemca w toku tutaj prowadzonego postępowania udowodnił, przedstawiając dokumenty, iż bonifikata mu się należy za okres zamieszkiwania 33 lata. W związku z powyższym propozycja zmiany uchwały Rady w tym zakresie.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję Pani Naczelnik. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały nad którym debatujemy ma pozytywną opinię- stanowisko Komisji Spraw Społecznych (projekt zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie przez 8 Radnych obecnych na komisji, przez aklamację). Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Nie widzę. W takim razie przestępujemy do głosowania nad projektem uchwały na **DRUKU Nr 154**. Kto jest za podjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Informuję Wysoką Radę, że przyjęliśmy projekt uchwały na **DRUKU Nr 154**:

Uchwała została podjęta:
19 głosami za,
0 głosami przeciw,
0 głosami wstrzymującymi się.

Uchwała Nr X/154/2019 **Jak w Załączniku Nr 38**

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

16) przekazania wg właściwości wniosku dotyczącego umieszczania informacji o przebiegu imiennego wyniku głosowań oraz obecności radnych na posiedzeniach komisji w systemie e-Sesja – **DRUK Nr 155 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 39 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Malepszy – Proszę Panią Radną Hannę Kotomską, Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o przedstawienie projektu uchwały.

Pani Radna Kotomska – Dziękuję. Panie Przewodniczący! Projekt uchwały na **DRUKU Nr 155** jest efektem wniosku, który wpłynął bodajże w maju do Biura Rady. W trakcie procedowania tego wniosku, w którym wnioskodawcy chodziło o to, żeby wszelkie informacje i cały przebieg posiedzenia komisji był publikowany w systemie e-Sesja tak, żeby w 100% udostępnić to, co się dzieje na komisji, ale właśnie przez system e-Sesja. Po pierwsze Komisja uznała, że właściwym adresatem tego wniosku jest Pan Przewodniczący rady Miasta jako, że on organizuje prace Rady. Natomiast też w toku dyskusji uznaliśmy, że takie rozwiązanie w zasadzie nie jest możliwe, przynajmniej nie jest jakieś najzręczniejsze. Nie dlatego, że komisje mają coś do ukrycia w trakcie przebiegu swoich obrad, tylko dlatego, że one są w zasadzie ogólnodostępne i jeżeli ktoś jest rzeczywiście żywotnie zainteresowany przebiegiem, komisji, to w każdej chwili może wziąć w niej udział. Tak samo, ma dostęp do protokołów z komisji, ma właściwie dostęp do pełnej informacji. Jeszcze uznaliśmy też, że z racji tego, że rozpatrujemy bardzo często sprawy drażliwe, możemy się też spotkać z problemem ochrony danych osobowych. W związku z tym uznaliśmy takie rozwiązanie za trudne do wprowadzenia i jednocześnie przekazaliśmy Panu Przewodniczącemu, jako organowi właściwemu do udzielenia odpowiedzi. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały na **DRUKU Nr 155** posiada opinię-stanowisko Komisji Skarg Wniosków i Petycji (projekt zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie przez 5 Radnych obecnych na komisji). Ja zgłosiłem się do dyskusji, ponieważ podzielałem opinię Pani Przewodniczącej, przy czym zanim decyzje podejmę, będę chciał zapytać przynajmniej szefów klubów o to jak wykonać ewentualnie to zalecenie Rady. Rzeczywiście na komisjach możemy w sposób oczywiście nieskrępowany, ale taki, który może dotyczyć ochrony danych osobowych, również pewnie poufności i również pewnych danych, które mogą gdzieś tam naruszać – to, co kiedyś doświadczyłem, jako Prezydent – dóbr, czy tego, co osobistym jest dorobkiem mieszkańca i właśnie komisje pozwalają na taką dyskusję i podjęcie właściwej, racjonalnej, obiektywnej decyzji i rekomendacji tym samym Radzie, więc zanim ten projekt uchwały wykonamy, myślę, że to okres lipca. Taką opinię chciałbym również skonfrontować przynajmniej

z Przewodniczącymi klubów, jeśli nie z klubami. W takim razie przestępujemy do przegłosowania tego projektu uchwały. Przepraszam, Pani Radna Aleksandra Petrus-Schmidt.

Pani Radna Petrus-Schmidt – Ja brałam udział w obradach tej komisji w roli gościa i tak, jak zwróciłam uwagę wtedy, tak zwracam również teraz, że wykonanie prośby obywatela moim zdaniem rodziłoby nadmierne koszty w stosunku do zainteresowania obywateli posiedzeniami komisji. Szanowni Państwo! Wszystkie sprawy, które omawiamy na komisjach, trafiają później na sesję. W związku z tym nic nie stoi na przeszkodzie, żeby porozmawiać o nich na sesjach, które są z udziałem mediów, które są rejestrowane w formie e-Sesji. Natomiast dotychczasowe zainteresowanie protokołami z komisji było tak małe, że teraz odpersonalizowanie tych protokołów, wykonanie olbrzymiej pracy, rodziłoby koszty niewspółmierne do efektu w postaci umożliwienia obywatelom korzystania, ponieważ obywatele, którzy są zainteresowani dzisiaj też mogą zapoznawać się na bieżąco z pracą komisji, zarówno uczestnicząc w niej, jak i czytając protokoły.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. Rozumiem, że zakończyliśmy dyskusję nad projektem uchwały na **DRUKU Nr 155**. Przystępujemy do przegłosowania tego projektu uchwały. Proszę o głosowanie kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuje Wysoką Radę, że projekt uchwały na **DRUKU Nr 155** został podjęty:

Uchwała została podjęta:

17 głosami za,

1 głosami przeciw,

1 głosami wstrzymującymi się.

Uchwała Nr X/155/2019 Jak w Załączniku Nr 40

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

17) uznania za zasadny wniosek dotyczący utwardzenia ulicy Stefana Batorego, z zastrzeżeniem, że na dzień dzisiejszy wniosek ten jest bezprzedmiotowy – **DRUK Nr 156 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 41 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Malepszy – Pani Hanna Kotomska, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Pani Radna Kotomska – Dziękuję. Szanowni Państwo! Projekt uchwały na **DRUKU Nr 156** dotyczy wniosku, który wpłynął 7 maja do Biura Rady, a dotyczył problemu utwardzenia ul. Stefana Batorego. Ul. Stefana Batorego jest wpisana w Plan utwardzania ulic o nawierzchniach gruntowych w Lesznie na lata 2016-2025, stąd wniosek został uznany za zasadny, natomiast analogicznie, w związku z tym, że jest wpisany do tego planu utwardzenia ulic, jego realizacja nastąpi w odpowiednim czasie, w miarę oczywiście posiadanych środków i na pewno ta ulica utwardzona zostanie. Na dzień dzisiejszy wniosek jest bezprzedmiotowy, ale tak, jak wspomniałam wcześniej został uznany za zasadny, z tym zastrzeżeniem, że będzie realizowany zgodnie z harmonogramem tego planu. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. I teraz informuję Wysoką Radę, że wzmiankowana, czy diskutowana w tej chwili, projekt uchwały diskutowany na **DRUKU Nr 156** posiada pozytywną opinię-stanowisko Komisji Skarg Wniosków i Petycji (projekt zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie przez 6 Radnych obecnych na komisji). Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę bardzo. Zgłosiła się Pani Radna Petrus-Schmidt.

Pani Radna Petrus-Schmidt – Szanowni Państwo! Rozumiem decyzję komisji, rozumiem uzasadnienie, ale nie rozumiem samej treści uchwały. Dla mnie tutaj jest ta treść w jakiś sposób niezrozumiała, ponieważ albo wniosek jest zasadny, albo jest bezprzedmiotowy. I w związku z tym tutaj proszę o wyjaśnienie, bo jeżeli wniosek jest zasadny, czyli chcemy, żeby ta droga została utwardzona i chcemy, żeby to było zgodnie z przyjętym harmonogramem, to to jest zupełnie coś innego niż uznanie wniosku za bezprzedmiotowy, jeżeli o to tylko chodziło. Czy o coś tutaj jeszcze więcej?

Pani Radna Kotomska – Na dzień rozpatrywania.

Pan Przewodniczący Malepszy – Proszę bardzo, proszę skończyć wypowiedź.

Pani Radna Petrus-Schmidt – To znaczy on jest zasadny, czy bezprzedmiotowy?

Pan Przewodniczący Malepszy – I jedno i drugie według mnie też, ale proszę bardzo, czy Pani radczyni jest gotowa odnieść się do takiego zapisu uchwały? Zasadny, ale bezprzedmiotowy. Pani radczyni!

Pani Torz, radca prawny UM Leszna – Rozumiem uwagi Pani Radnej i proponuję, żeby zmienić treść §1 w ten sposób, że „Uznaje się za zasadny wniosek z dnia 7 maja 2019 roku dotyczący utwardzenia ulicy Stefana Batorego który ujęty jest w planie utwardzania ulic” i dalej już bez zmian, czyli po prostu wyłączyć z treści §1 ten zapis dotyczący „z zastrzeżeniem” i „jest bezprzedmiotowy”. Taka jest moja propozycja.

Pan Przewodniczący Malepszy – Proszę bardzo, Pan Maciej Dziamski.

Pan Dziamski, Sekretarz Miasta Leszna – Ja chciałem się włączyć, ponieważ też miałem okazję uczestniczyć w rozmowie z mecenasem, który przygotowywał projekt tej uchwały. Zasadność tego wniosku polega na tym, że droga, ponieważ nie jest utwardzona, to może być utwardzona i utwardzona powinna być. Natomiast bezzasadność, czy bezprzedmiotowość tego wniosku polega na tym, że on figuruje, już jest ujęty w harmonogramie utwardzania ulic i w związku z tym Państwa decyzja jakby spowoduje tylko tyle, że nie wiem, należałoby go po raz drugi w tym harmonogramie ująć, czy też należałoby wykonać to utwardzenie. Tak mówiła Pani mecenas, ja powtarzam, o czym rozmawialiśmy, natomiast Państwo oczywiście macie mieć prawo własne zdanie. Droga powinna być utwardzona, ponieważ nie jest utwardzona i co do tego nie ma dyskusji. Natomiast ta droga jest ujęta programie utwardzania ulic, w związku z tym po raz drugi Państwo jej nie ujmiecie. Ja rozumiem, że obywatelka nie wie, natomiast czytając uzasadnienie dowie się, że wniosek... Każdy wniosek dotyczący nieutwardzonej drogi jest zasadny, żeby ją utwardzić, ponieważ jest nieutwardzona, natomiast ona jest już ujęta. Oczywiście decyzja w tym zakresie należy do Państwa Radnych i ja tutaj nie będę Państwa przekonywał i jeśli Państwo macie wątpliwości, to należy im po prostu dać wyraz.

Pani Radna Petrus-Schmidt – Może po prostu wystarczy zmienić ten zapis tak, jak mówi Pani mecenas i tutaj w miejscu, gdzie mamy tytuł uchwały „w sprawie uznania za zasadny wniosek dotyczący utwardzenia ulicy Stefana Batorego, z zastrzeżeniem, że zostanie on zrealizowany zgodnie z Planem utwardzenia ulic

o nawierzchniach gruntowych w Lesznie na lata 2016-2025". Efekt osiągamy ten sam, a nie mamy błędu logicznego.

Pani Radna Kotomska – Tu nie ma błędu logicznego!

Pan Przewodniczący Malepszy – W trybie ad vocem Pan Radny Kazimierz Jęcz.

Pan Radny Jęcz – Proszę Państwa! Czy on jest formalny, czy zasadny, pominę to. Ja znajdę salomonowe rozwiązanie. Panie Sekretarzu, po pierwsze ta ulica jest utwardzona korą asfaltową. Ta kora jest w fatalnym stanie. Tam na dzień dzisiejszy wystarczy zrobić wylewki, bo takie ulice na Zatorzu są, są na bieżąco reperowane, brzydko mówiąc poprzez wylanie tych wszystkich dziur, uszczerbków, szczególnie po zimie, a ul. Batorego ma korę asfaltową. Z pełną odpowiedzialnością o tym informuję. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy – No tak, są dwie ulice przylegające, ulice Kilińskiego i Piaskowa tak, jak Pan mówił, natomiast nie widzę tutaj błędu logicznego. Natomiast, jeśli ma to uspokoić nastroje dzisiaj na sesji, ale również mieszkańców ulicy Batorego, to ten zapis może będzie dla nich bardziej czytelny i nie będziemy dalej sporu toczyć, bo tak na dobrą sprawę nie ma za bardzo o co. W takim razie, czy możemy przyjąć tą propozycję Pani? Czy Pani może powtórzyć, Pani radczyni? Rozumiem, że ten zapis będzie w ten sposób brzmiał, że skoro ul. Stefana Batorego jest w programie utwardzania ulic na lata 2016-2015... chcę znaleźć rozwiązanie i niepotrzebnie przedłużamy. Ale proszę bardzo, zgłasza się w trybie ad vocem Pani Stefania Ratajczak i ponownie Pani Radna Aleksandra Petrus-Schmidt.

Pani Radna Ratajczak – Ja ad vocem do koleżanki Petrus. Ja uważam, że to, co zaproponowała zmianę Pani Petrus jest bardzo proste i czytelne, zrozumiałe dla przeciętnego obywatela, a więc proponuję, aby był zapis ten, który proponuje Pani Petrus. Jeszcze jedno, myślę, że nie powinniśmy podejmować żadnych decyzji, żeby ta drogę przyspieszyć, ponieważ proszę Państwa, przejrzałam w domu dokładnie ten harmonogram prac, utwardzenia ulic... czy plan, jak to się tam nazywa, Ty jesteś fachowiec, ja mówię swoim językiem, może prościejszym i bardziej mnie rozumieją ludzie. Tam jest bardzo dużo ulic. Nie możemy tego przyspieszyć, musimy czekać na ten termin, który wyznaczają naczelnicy. Gdybyśmy pozwolili zrobić prędzej tę drogę, proszę Państwa, na drugą sesję, czy na naszą Komisję Skarg i Wniosków, byśmy mieli każdą drogę nieutwardzoną. Zgodnie z litera prawa, żeby to było w harmonogramie tak ujęte i proponuję, jak mówiłam zapis Pani Petrus, bardzo mądry zapis, czytelny, nie zawily. Dziękuję. Ja lubię wszystko, co jest proste, nie zawile, nie muszę dużo myśleć, ja mam zawsze na myśli mieszkańców, którzy oglądają. Nikt nie jest inżynierem, nie jest doktorem, ale proszę mówić językiem prostym, zrozumiałym. Proszę mi wierzyć, że ja nad tym projektem uchwały w domu też się głowiłam, tu tak, tu tak, tu tak i miałam mętlik w głowie, mętlik w głowie. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Malepszy – W trybie ad vocem Pani Radna Hanna Kotomska.

Pani Radna Kotomska – Szanowni Państwo! Ja tu naprawdę nie chcę się zachowywać jakbym pozjadała wszystkie rozumy, bo ich nie pozjadałam, jeszcze mi dużo brakuje zresztą do tego. Natomiast ten wniosek jest, czy można go uznać za zasadny, czy za bezprzedmiotowy wobec tego, że jest ujęty w planie utwardzenia ulic. To w takim razie wniosek jest bezprzedmiotowy. Czy nie lepiej uznać ten wniosek za bezprzedmiotowy wobec tego, że jest utwardzenie tej ulicy jest wpisane do... Jest bezprzedmiotowy, ponieważ nie znajduje.... Nie, no to jest... A dlaczego? Ja nie rozumiem. Przepraszam, mnie nie było wtedy na tej komisji, ale no tak komisja ustaliła taką treść, tak? Ja wiem, co możemy... Ja już się nie odzywam...

Pan Przewodniczący Malepszy – Proszę o głos, jako Przewodniczący. Proszę Państwa! Panie i panowie Radni! Mamy być bardziej, że tak powiem, ja się zgadzam, że ten projekt uchwały absolutnie jest korekt natomiast jeśli mamy wyjść naprzeciw temu, co tutaj w dyskusji było, że mieszkańcy mają, my mamy być bardziej zrozumiali w relacjach z mieszkańcami, to ten zapis związany że wniosek jest zasadny ponieważ jest w programie myślę, że uspokoi nas i również mieszkańców ul. Batorego i z całą pewnością nie będę oczekiwać od nas, że przeskoczą miejsca w rankingu. Taka chyba gdzieś tam w nas jest intencja i oczekiwania mieszkańców. Czy taki zapis może być, że wniosek jest zasadny w kontekście przyjętego przez Radę poprzedniej kadencji programu utwardzania dróg? Proszę bardzo.

Pani Radna Petrus-Schmidt – Może ja powtórzę wniosek? Wnoszę o zmianę poprzez zastąpienie słów następujących po słowach „z zastrzeżeniem”, czyli słów, że „na dzień rozpatrywania wniosek ten jest bezzasadny” słowami, że „zostanie wykonany zgodnie z Planem utwardzenia ulic o nawierzchniach gruntowych w Lesznie na lata 2016-2025”.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. Czy ten wniosek, proponuje przegłosowanie tego wniosku, bo to jest wniosek formalny. Pani Radna, wniosek formalny?

Pani Radna Petrus-Schmidt – Tak.

Pan Przewodniczący Malepszy – Przegłosowanie tego wniosku.

Pani Pełszyk, kierownik BRM – Trzeba doprecyzować, bo tych określeń są co najmniej dwa.

Pani Radna Petrus-Schmidt – W tytule uchwały mamy.

Pani Pełszyk, kierownik BRM – A później w treści jest to samo.

Pani Radna Petrus-Schmidt – W związku z tym konsekwentnie we wszystkich tych miejscach.

Pan Przewodniczący Malepszy – Tak? Możemy przegłosować? Głosujemy w takim razie. Nie trzeba powtarzać wniosku. Głosujemy nad tym wnioskiem. Kto z Pań i Panów Radnych jest, żeby zmienić projekt uchwały na **DRUKU Nr 156** w ten sposób, w jaki przedstawiła przed chwilą Pani Radna Petrus-Schmidt? Kto jest za tym wnioskiem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję, że wniosek formalny Pani Radnej nie został podjęty:

Wniosek nie został podjęty:

13 głosami za,

1 głosami przeciw,

5 głosami wstrzymującymi się.

Pan Przewodniczący Malepszy – W takim razie głosujemy projekt uchwały z tą zmianą. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały na **DRUKU Nr 156**? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Informuję Wysoką Radę, że uchwała na **DRUKU Nr 156** została podjęta:

Uchwała została podjęta:

16 głosami za,

0 głosami przeciw,

3 głosami wstrzymującymi się.

Uchwała Nr X/156/2019 Jak w Załączniku Nr 42

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

18) rozstrzygnięcia petycji dotyczącej przeniesienia przystanku przy placu Obrońców Warszawy w inne miejsce – **DRUK Nr 157 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 43 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Malepszy – Proszę Panią Hannę Kotomską, Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o przedstawienie projektu uchwały.

Pani Radna Kotomska – Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! 16 kwietnia wpłynęła petycja w sprawie przeniesienia przystanku autobusowego przy placu Obrońców Warszawy w inne miejsce. Komisja procedowała w dniu 23 maja tę petycję. Posiadaliśmy w momencie procedowania opinię Miejskiego Zakładu Komunikacji, poza tym proponowana lokalizacja, którą zawarto w petycji okazała się niefortunna ponieważ teren, który był proponowany przez autorów petycji okazał się w wieczystym użytkowaniu PSS Spółem. Również zostało stwierdzone autorytatywnie, że ulokowanie tego nowego przystanku w innym miejscu pogorszyłoby znacznie bezpieczeństwo w ruchu drogowym. W związku z tym zawarty w petycji pomysł jakby nowego miejsca dla tego przystanku został oceniony negatywnie. Jednocześnie komisji zaproponowała inną lokalizację przystanku autobusowego przy ul. Lubuskiej ze skrzyżowaniem z ul. Miśnieńską. Odległość od tego przystanku starego, tego jeszcze który tam jest będzie wynosić około 450 metrów. Nie! Przepraszam, mniej 150 metrów i komisja zaakceptowała ten pomysł, żeby wyznaczyć nową lokalizację dla przystanku, a tym samym przychylić się do petycji mieszkańców. I również przychylił się do tego Pan Dyrektor Miejskiego Zakładu Komunikacji, który na komisji był obecny. Jednocześnie jednogłośnie uznaliśmy tę petycję za zasadną z uwzględnieniem miejsca lokalizacji wskazanym przez komisję Bezpieczeństwa i Organizacji Ruchu Drogowego Miasta Leszna, czyli to miejsce, o którym wspomniałam – skrzyżowanie ul. Lubuskiej z ul. Miśnieńską. Także petycja została uznana za zasadną posiada rekomendację Komisji Skarg, Wniosków i petycji Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo Pani Przewodniczącej. Jednocześnie informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały na **DRUKU Nr 157** posiada pozytywną opinię-stanowisko Komisji Skarg Wniosków i Petycji (projekt zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie przez 5 Radnych obecnych na komisji). Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę bardzo, Pani Radna Bernardyna Kaźmierczak, potem Pani Radna Aleksandra Petrus-Schmidt.

Pani Radna Kaźmierczak – Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Mieszkańcy o planowanym przeniesieniu przystanku dowiedzieli się, którzy korzystają z tego przystanku, dowiedzieli się dopiero z przygotowanych projektów uchwał i zwrócili się do mnie z prośbą, aby takich spraw rada nie podejmowała bez konsultacji z mieszkańcami. Argumentowali, że ten przystanek istnieje 42 lata i przeniesienie jednak wymaga konsultacji z wszystkimi mieszkańcami, którzy korzystają z tego przystanku. Najważniejsze są osoby korzystające i w związku z tym, szacunkiem, żeby po prostu odnieść się z szacunkiem do mieszkańców proponując, składam wniosek formalny, aby projekt uchwały przenieść do dalszego

procedowania do Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej po uprzednim przeprowadzeniu konsultacji w sprawie lokalizacji przystanku z mieszkańcami. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. W trybie ad vocem Pan Kazimierz Jęcz.

Pan Radny Jęcz – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Zgadzam się jak najbardziej z koleżanką Bernardyną dlatego, że ten przystanek, brzydko powiem, ta osoba odepchnie od siebie, żeby mogła tam parkować samochodami, a proponuje ustawienie w innym miejscu mieszkańcom, którzy na pewno zaprotestują, bo nikt tam się nie zgadza, żeby stanął przystanek przed jego posesją. Wszystko na ten temat, dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. Zgłosiła również ad vocem Pani Radna Hanna Kotomska.

Pani Radna Kotomska – Dziękuję. Wydaje mi się, że 120 osób, które podpisały się pod petycją, to nie wymaga już konsultacji, no bo jest jakaś forma konsultacji społecznej, tak? Ja nie wiem, co my osiągniemy wycofując tę petycję znowu do komisji. Nie sądzę, żeby to nam pomogło rozwiązać problem, bo za chwilę przyjdzie trzecia grupa do nas z kolejną petycją, albo z zarzutem, że jak to powiedziała Pani Radna Kaźmierczak, nie szanujemy mieszkańców. Oczywiście, że ich szanujemy, bo dowodem na to jest to, że pozytywnie rozpatrzyliśmy petycję podpisaną przez 120 osób. My nie jesteśmy w stanie rozstrzygnąć wszystkich za i przeciw i wszystkich nie zadowolimy. Mnie też kiedyś nie pytał Pan Prezydent Szczucki, jak mi zrobił parkingi na placu Metziga, pod domem, także niestety ktoś zawsze pada ofiarą. Trup się ściele czasami gęsto przy okazji różnych projektów. Szkoda, że państwo tam w tym, w tej dzielnicy, w tym miejscu nie ustaliliście tego między sobą, bo tu widać jest po prostu konflikt interesów. Tak, to my możemy procedować tę petycję w nieskończoność, bo tak, jak mówię grup zainteresowania tam, podejrzewam jest kilka, a 150 metrów do przystanku, ja już tu wniosłam taką tezę, że może ten przystanek w ogóle tam ludziom nie jest potrzebny. Ilu tak naprawdę ludzi korzysta z tego przystanku? Może Pan Dyrektor nam odpowie?

Pan Przewodniczący Malepszy – Ja tylko do Pani Radnej Bernardyny Kaźmierczak, wniosek oczywiście formalny został zgłoszony, ale on tak musi być rozpatrzony przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, bo ma formę petycji także nie możemy go, tak mnie się wydaje, powinniśmy go do komisji innej kierować, ale za chwilę ten wniosek będziemy głosować. Ja przyznam, że zamknąłem listę zgłoszeń Radnych, za chwile mieszkańcy. Może oni nam pomogą w dyskusji, proszę bardzo.

Mieszkaniec – Dzień dobry. Chciałbym się odnieść do Pani Kaźmierczak, bo Pani Kaźmierczak kłamie, że przystanek stoi przy Obrońców Warszawy 40 lat. Kiedyś przystanek jeździł koło Pani, stawał koło placu zabaw i robił pętlę koło Pani, ale Pani została Radną, zrobiła sobie Pani kostkę, jeden kierunek ruchu i autobusy już tam nie jeżdżą. I niech Pani nie kłamie i nie wprowadza w błąd. Jak Pani się odniesie do tego? Ja jestem mieszkańcem i przy moim domu jest przystanek, no niestety dobrze Pani o tym wie, bo Pani mnie zna, ale Pani bezczelnie kłamie. Przystanek stał kiedyś przy placu zabaw, a teraz stoi koło nas. Nie wiem, czy Pani tego nie pamięta, czy co?

Pan Radny Jęcz – Do mikrofonu proszę, tak? Czy może jeszcze raz Pan powtórzyć?

Mieszkaniec – Chcę się odnieść do Pani Kaźmierczak, że Pani Kaźmierczak kłamie, bo przystanek tam nie stoi 40 lat, tylko kiedyś ten przystanek stał przy placu zabaw i objeżdżał koło Pani Kaźmierczak, ale Pani Kaźmierczak została Radną, zrobiła sobie kostkę i przystanek stoi koło nas, stoi koło mojego domu. Już miałem

zatargi z kierowcami, byłem w urzędzie, w komunikacji miejskiej, to powiedzieli mi, że ja mam sobie stawać na Królowej Jadwigi, bo tam jest parking płatny. A ja do domu muszę mieć dojazd! Policja przyjeżdża, no nie wiem, non stop coś jest. Dostałem mandat od straży miejskiej przy moim domu.

Mieszkanka – Poza tym, proszę Państwa to nie jest tak, że my chcemy mieć miejsca parkingowe pod domem. My chcemy mieć dojazd do domu. Mieszkamy w szeregowcach, szeregowce mają szerokość 6 metrów. Na 30 metrach jest zakaz jakiegokolwiek wjazdu, dojazdu. Mieszkamy w domach wielopokoleniowych, tam są noworodki i tam są starsi, prawie 90-letni seniorzy. Ani dojechać, ani dojść przy remoncie, przy czymkolwiek. Dlatego zaproponowaliśmy lokalizację przy sklepie. Okazało się, że faktycznie jest to niemożliwe, żeby nikomu nie kolidowało. Tutaj słyszeliśmy, że ta lokalizacja jest przeniesiona na inną ulicę. Absolutnie proszę nie myśleć, że chcemy podrzucić ten przystanek. Nie. Tylko, jeżeli na tamtej ulicy, tam są szersze działki, tam każda działka ma wjazd do domu, na teren posesji. Ci ludzie mają możliwość. My z tyłu, ktoś powiedział, że mamy garaże. To nie są garaże, to są domki gospodarcze i tam nie ma wjazdu. Tam jest zastawione wszystko śmietnikami no, bo jakoś trzeba gdzieś te śmietniki wystawiać. Tam jest malusieńka uliczka. Dlatego, jeżeli jest taka możliwość bardzo prosimy i tutaj nie chcemy nikomu robić na złość, ale jeżeli ktoś korzysta z tego przystanku, no to przejście 150 metrów, tam chyba nawet nie będzie 150 metrów, chociaż może, to nie jest taka tragedia. Z tego naszego szeregowca akurat bardzo mało korzysta, jeżeli w ogóle ktokolwiek. Wszyscy podpisali petycję, że się zgadzają na przeniesienie. Jeżeli ktokolwiek inny, z innych ulic ma jakies wątpliwości, to może u siebie zaproponuje tą lokalizację. Bo tak nie może być, tak jak tutaj Pani powiedziała, tyle lat. No dobrze, ale jeżeli kogoś tyle lat bito, to dalej można go bić? Też byśmy chcieli dojechać do domu, tylko dojechać. To już nawet nie chodzi o zaparkowanie. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. Pan Dyrektor Miejskiego Zakładu Komunikacji.

Mieszkanka – ja jeszcze tylko, przepraszam bardzo, ja akurat też tutaj, jak kolega, sąsiad, mieszkamy właśnie tuż przy przystanku. Zrobiłam sobie taką rozpiskę, kiedyś z Panem Dyrektorem też rozmawiałam. W sobotę, w niedzielę o godz. 16.00 nie ma już żywego ducha w autobusie, bo te autobusy już nie jeżdżą, a my cały czas mamy uziemiony cały ten pas 30-metrowy. Pojedyncze osoby wysiadają. Kiedyś jeszcze jeździli na działki, jak jest sezon, ale tak nie ma ludzi, bo następny przystanek już tylko Wolińska i Strzyżewice.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. Pan Dyrektor.

Pan Domagała, Dyrektor MZK – Tutaj chciałbym się odnieść do tego. To jest przystanek dla wysiadających, czyli tam generalnie na tym przystanku nikt nie wsiada, a wysiadają osoby i przesunięcie go o te – tam nawet nie ma 150 metrów, tam jest w granicach do 100 metrów – za ul. Wolińską i też w takim fajnym miejscu, że praktycznie tam nie ma posesji. Tam jest posesja od Miśnieńskiej natomiast po tej stronie, gdzie proponujemy ten przystanek nie ma żadnej posesji. Tam autobus może się zatrzymać, tylko trzeba wykonać peron, trzeba usunąć trochę żywopłotu, który jest. I też jeszcze chciałem się odnieść do Państwa, bo Państwo powołali się na to, że myśmy kazali parkować na Królowej Jadwigi. Akurat w komunikacji miejskiej nikt na ten temat tak nie powiedział więc nie wiem...

Mieszkaniec – Powiedział, powiedział, bo to może było z 3 lata temu. Miałem z kierowcą zatarg. Powiedział do mnie, nie chce tych słów przytoczyć, bo to są bardzo brzydkie słowa. Pojechałem do urzędu i tak mi powiedziano, że mam sobie parkować na Królowej Jadwigi, jak mi coś nie pasuje.

Pan Domagała, Dyrektor MZK – Pan był u nas w komunikacji miejskiej na Leśnej. Pani też była i takie słowa nie padły, jeżeli chodzi o MZK.

Mieszkaniec – Padły.

Mieszkanca – Przepraszam. Być może, bo ja tego nie słyszałam. Ja tutaj akurat z Panem Dyrektorem rozmawiałam. Możliwe, że akurat kierowca, jak kolega, sąsiad wyrwywny, to jakieś tam w emocjach także my akurat tutaj nic nie mamy.

Pan Domagała, Dyrektor MZK – Dokładnie. To była subiektywna jakaś informacja, czy od strony kierowcy natomiast nie ocena zakładu, który reprezentuję. Nasze stanowisko było określone. Myśmy nie mówili, że nie natomiast to musi być miejsce bezpieczne dla autobusów komunikacji miejskiej, bo teraz faktycznie ci ludzie wychodzą i wchodzą prosto na parkujące tam pojazdy. Dlatego to miejsce, które wskazał Miejski Zarząd Dróg jest miejscem, mi się wydaje, że właściwym i takie, które założymy nikomu nie będzie w jakiś sposób kolidowało. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. Pani Radna Kaźmierczak, potem Pani Radna Schmidt.

Pani Radna Kaźmierczak – Chciałabym się najpierw odnieść do głosu Pani Przewodniczącej Hanny Kotomskiej. Nie powiedziałam, że nie szanujemy mieszkańców tylko, że powinniśmy się odnosić z szacunkiem. Jest to naprawdę całkiem inne znaczenie słów. Tutaj też chciałabym się odnieść. Nie kłamię, komunikacja miejska powstała albo 76, dobrze pamiętam, jeździła w koło mojego domu i nie ma znaczeni tutaj, że tam mieszkam, bo mieszkam po drugiej stronie więc sprawa mnie nie dotyczy, żeby była sprawa jasna tutaj, że nie bronię swoich interesów, tylko przyszli do mnie mieszkańcy i nie utwardziłam sobie drogi, bo to jest droga, tylko kostka nawet bez podkładu zrobiona i po prostu proszę mi nie zarzucać kłamstw. Stąd był mój wniosek daleko idący, żeby sprawę rzeczywiście przenieść jeszcze raz do komisji, żeby nie był tej dyskusji na sesji, bo ona jest bezprzedmiotowa i jest nieładna. To mają być konsultacje mieszkańców, a naprawdę nieładnie jest że jest dyskusja na sesji, dlatego dałam ten daleko idący wniosek. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. Pani Radna Petrus-Schmidt.

Pani Radna Petrus-Schmidt – Szanowni Państwo! Ja również uczestniczyłam w tej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. To, co jest dla mnie w tej sprawie istotne, to fakt, że rzeczywiście obecnie przystanek jest ulokowany niefortunnie, utrudniając życie mieszkańcom. Natomiast w tej sprawie wypowiedzieli się eksperci, olbrzymią pracę wykonał też Pan Paweł Maćkowiak z Zarządu Dróg, który znalazł lokalizację, która nie powinna nikomu kolidować. Przystanek ma strefę ochronną 15 metrów w każdą stronę, w związku z tym stwarza uciążliwość. Przez tę strefę nie można przejeżdżać, wjeżdżać, parkować na niej, niezależnie od tego, czy tam jest autobus, czy go nie ma. Moim zdaniem infrastruktura miejska powinna być lokalizowana w taki sposób, aby w jak najmniejszym stopniu utrudniać życie mieszkańcom. Fakt, że ten przystanek jest przystankiem obecnie na żądanie świadczy o tym, że cieszy się bardzo małym zainteresowaniem osób korzystających z komunikacji miejskiej. W związku z tym, moim zdaniem nie stoi nic na przeszkodzie, żeby przenieść ten przystanek w proponowaną przez Zarząd Dróg lokalizację i ułatwić życie mieszkańcom, którzy w tej chwili mają to życie utrudnione. Natomiast trzeba zwrócić uwagę na jeszcze jedną rzecz, które jest również problemem w tym rejonie, kwestia parkowania w tej chwili na chodniku. I Państwo musicie sobie zdawać sprawę z tego, że jest to niedopuszczalne. Będziecie Państwo – jeżeli ten przystanek zostanie przeniesiony – mogli parkować, ale wzdłuż ulicy. Jedynie w sytuacjach interwencyjnych, kiedy to będzie karetka, albo cokolwiek innego będzie możliwość

odjazdu do posesji. W takiej sytuacji. W związku z tym ja podzielam tutaj opinię komisji i opinię ekspertów z Komisji Bezpieczeństwa, którzy się również wypowiedzieli w tej kwestii i na pewno będę głosować za.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. W trybie jeszcze ad vocem Pani Bernardyna Kaźmierczak, Pani Radna.

Pani Radna Kaźmierczak – Nawet sami usłyszeliśmy dzisiaj różne lokalizacje, gdzie ma być ten przystanek przeniesiony. Inną lokalizację usłyszałam przedtem, inną wskazywał Pan teraz Dyrektor, że od strony Wolińskiej. Ja jeszcze raz wnoszę, żeby zakończyć tą dyskusję, aby były konsultacje z mieszkańcami i wtedy niech zapadnie, niech rada podejmie decyzję po konsultacjach z mieszkańcami, bo tak powinniśmy zrobić tutaj. I chciałabym jeszcze tutaj, Pan Prezydent Łukasz Borowiak był ze mną na spotkaniu z mieszkańcami, nie powiem rok, dwa lata temu w Szkole Podstawowej nr 9, gdzie mieszkańcy wnosili, że tam nawet powinna jechać komunikacja nr 5, nie tylko 3. I tylko chciałabym, bo tak jest umniejszana rola tego przystanku. Dziękuję i wniosek podtrzymuję formalny. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. Pan Prezydent. Potem Pani Radna w trybie ad vocem.

Pan Prezydent Borowiak – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja bym chciał się zapytać Pani mecenas, ponieważ z tego, co wiem mamy 3 miesiące na rozpatrzenie danej petycji, czyli tak naprawdę mielibyśmy czas do 14 lipca, aby podjąć odpowiednie decyzje. Będzie zaplanowana sesja, o tym już mówiłem na spotkaniu z szefami klubów, w lipcu. W poniedziałek dokładnie z Panem Przewodniczącym ustalimy, bo będą zmiany jeszcze do budżetu. O tym może ewentualnie poinformować Pani Naczelnik Wydziału Budżetu, ale faktem jest, że przez ten okres, nie wiem, czy jesteśmy w stanie przeprowadzić tak szerokie konsultacje społeczne, o których mówi Pani Radna. Jestem za, aby dyskutować i rozmawiać z mieszkańcami, ale dyskusje na temat komunikacji miejskiej, czy też tras, one są bardzo trudne. Wiele osób przychodzi do mojego gabinetu i mówi, że chcą dojechać do takiego punktu i mamy dokładnie przemodelować całą linię, bo dana osoba uważa, że powinna być ta komunikacja dostosowana tylko do niej. Są takie głosy, to są trudne rozmowy. Czasami ciężko przekonać mieszkańca, ale proszę o rozwagę i ewentualnie mam prośbę do Pani mecenas, żeby ewentualnie też nam przedstawiła, czy ten termin on się kończy dokładnie 14 lipca, czy 16 lipca, tak?

Pani Torz, radca prawny UM Leszna – Termin do rozpatrzenia petycji jest terminem takim instrukcyjnym, także jeśli nie zostanie dochowany, to po prostu nie będzie jakichś negatywnych konsekwencji z tego tytułu. Natomiast ten wniosek formalny Pani radnej Kaźmierczak powinien być rozpatrzony w trybie § 23 ust. 2 naszego Statutu, przegłosowany zwykłą większością głosów bez konieczności zmiany porządku obrad.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. Pani Radna Stefania Ratajczak w trybie ad vocem.

Pani Radna Ratajczak – Ja ad vocem do koleżanki Bernardyny. Ja powiem o Boże! Bernardyno! To jest tylko 100 metrów, a my robimy wielki problem. 100 metrów nawet dla zdrowia się z przyjemnością przejdzie do drugiego przystanku. Proszę Cię, wycofaj Twój wniosek, bo ja nie wiem, czy on przejdzie. Ja na pewno za Twoim wnioskiem będę przeciwko. Naprawdę, 100 metrów. Pan Dyrektor się napracował, pracownicy się napracowali, wskazali bezpieczne miejsce, które nikomu nie będzie przeszkadzało. Ja się zastanawiam ile tych ludzi z Twojego osiedla przyjdzie na te konsultacje? Może przyjdzie 5 albo 2? W tej chwili mamy 125 osób podpisanych i myśmy się do nich przychyliłi, myśmy to konsultowali z odpowiednimi ludźmi do tego

przygotowanymi. Dojdzie do tego, co ktoś powiedział przed chwilą, że my niedługo z wszystkiego będziemy robić konsultacje. Po co Radni, my nie musimy decydować. Spotka się grupa ludzi, skonsultuje i rzuci Panu Prezydentowi na stół. Musimy podjąć jakąś decyzję, jako Radni. Po to nas wybrali mieszkańcy Leszna. I nie róbmy problemu z małej rzeczy tym bardziej, że myśmy się do tej grupy ludzi dostosowali. Myśmy go przesunęli. Dziękuję, więcej nie będę zabierać głosu. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. Pani radna Bernardyna Kaźmierczak w trybie ad vocem, ale już naprawdę, sama Pani apelowała o zakończenie tej debaty więc...

Pani Radna Kaźmierczak – Panie Przewodniczący! Właśnie tu usłyszałam, że po to nas mieszkańcy wybrali, żebyśmy szanowali głos mieszkańców i szanujemy. Ja wnoszę o konsultacje i to nie znaczy, że ta propozycja nie będzie uwzględniona. Mają być przeprowadzone konsultacje. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. Pan Prezydent Łukasz Borowiak.

Pan Prezydent Borowiak – Dobrze. Szanowni Państwo! Ja rekomenduję dalsze prace nad problemem jednego przystanku, ale proszę zwrócić uwagę, możemy dyskutować szerzej na temat komunikacji miejskiej, ale chciałem zwrócić uwagę, jakie są trudne czasami decyzje. Podam prosty [przykład i już kończę. Mieszkańcy proszę mnie o ograniczenie prędkości, czyli mamy zamontować progi zwalniające. Ja mówię nie ma problemu, uszanujemy Państwa głos, zamontujemy. Ale proszę Pana, Panie Prezydencie, na pewno nie koło mojej posesji. I tak to jest, drodzy Państwo. Za chwilę dojdziemy do takiej sytuacji, że ja mieszkam na ul. Belgijskiej i poproszę Państwa, jako mieszkaniac, żebyście mi wyprowadzili ruch drogi krajowej nr 12, bo mi przeszkadzają tiry, które przejeżdżają.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. Pani Radna, proszę o sprecyzowanie wniosku.

Pani Radna Kaźmierczak – Może jeszcze pytanie do Pani mecenas, czy może być procedowana do Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej ten projekt uchwały, czy musi być do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji?

Pan Przewodniczący Malepszy – Nie, nie, nie. Na pewno do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Pani Torz, radca prawny UM Leszna – Do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, do tej samej komisji.

Pani Radna Kaźmierczak – Jeszcze raz powtarzam mój wniosek formalny: zwrócić projekt uchwały do dalszego procedowania do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji po uprzednim przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. Proszę o skupienie. Proszę Państwa! Wreszcie mamy koniec debaty nad tym projektem. Kto jest z nas obecnych za wnioskiem Pani Bernardyny Kaźmierczak, aby wrócić z tym problemem ponownie pod obrady Komisji Skarg, Wniosków i Petycji? Kto jest za tym wnioskiem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję, że wniosek formalny Pani Radnej został podjęty:

Wniosek nie został podjęty:

9 głosami za,

5 głosami przeciw,

5 głosami wstrzymującymi się.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. Wniosek został przegłosowany w ten sposób, że ponownie Komisja Skarg, Wniosków i Petycji będzie nad nim rozpatrywała. Przy czym, zgodnie z sugestią Pani zgłaszającej wniosek być może, że Pani się nie będzie upierała nadal przy, ewentualnie jakby decyzja Komisji i mieszkańców będzie za tym, żeby jednak usytuować. Reasumpcja głosowania? Proszę o formalny wniosek. Pani Radna! Wnosi Pani o reasumpcję głosowania?

Pan Radna Ratajczak – Tak.

Pan Przewodniczący Malepszy – Zarządzam reasumpcję głosowania nad wnioskiem Pani Radnej. Ponownie głosujemy ten wniosek. Kto jest za wnioskiem Pani radnej Bernardyny Kaźmierczak? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję, że wniosek formalny Pani Radnej został podjęty:

Wniosek nie został podjęty:

7 głosami za,

6 głosami przeciw,

6 głosami wstrzymującymi się.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo.

Kolejny projekt uchwały w sprawie;

19) zmieniająca Uchwałę nr LII/713/2018 Rady Miejskiej Leszna z dnia 26 września 2018 roku w sprawie: zatwierdzenia projektu opracowanego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014 – 2020, Oś Priorytetowa 1 Osoby młode na rynku pracy, Działanie 1.1 Wsparcie osób młodych pozostających bez pracy na regionalnym rynku pracy, Poddziałania 1.1.1 Wsparcie udzielane z Europejskiego Funduszu Społecznego – **DRUK Nr 159 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 44 do niniejszego protokołu.**

Pan Przewodniczący Malepszy – O przedstawienie proszę tej intencji i zapisów Pana Dyrektora Wiesława Szczechowiaka, Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Lesznie. Proszę bardzo, Panie Dyrektorze.

Pan Szczechowiak, Dyrektor PUP – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Projekt tej uchwały, dotyczy zmiany Uchwały z września 2018 roku w sprawie zatwierdzenia projektu z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój na lata 2014 – 2020 Podtytuł tego projektu to „Osoby młode na rynku pracy”. Realizujemy te projekty już od kilku lat. Tamta uchwała wrześniowa zatwierdzała projekt na kwotę 3.415.000 zł na rok 2019 – 2020. Pan Marszałek Województwa, mając ostatnie już środki do 2020 roku zaproponował dodatkowe środki, o które żeśmy zabiegali. I otrzymaliśmy dodatkowe środki na kwotę 126 tys. zł i właśnie o tą kwotę jest zmiana uchwały do realizacji tego projektu w 2019 roku, czyli wtedy mielibyśmy na ten rok 1.578.000 zł. Dodam, że projekt ten nie przewiduje wkładu własnego, a uchwała ta jest warunkiem do podpisania umowy nowej. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo Panu Dyrektorowi. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwał na **DRUKU Nr 159** posiada pozytywną opinię-stanowisko Komisji Spraw Społecznych (projekt zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie przez 8 Radnych obecnych na komisji). Otwieram w takim razie listę

zgłoszeń do dyskusji nad projektem uchwały na **DRUKU Nr 159**. Proszę o zgłoszenia. Nie widzę. Wobec tego przystępujemy do głosowania nad projektem uchwały na **DRUKU Nr 159**. Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo Informuję Wysoka Radę, że uchwała na **DRUKU Nr 159** została podjęta jednomyślnie:

Uchwała została podjęta:

19 głosami za,

0 głosami przeciw,

0 głosami wstrzymującymi się.

Uchwała Nr X/157/2019 Jak w Załączniku Nr 45

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję. Wyczerpaliśmy, powiedziałbym ten merytoryczny porządek dzisiejszej Sesji.

Pkt 6. Interpelacje i zapytania Radnych.

Pan Przewodniczący Malepszy – Proszę o przedstawienie interpelacji Panią Radną Barbarę Mroczkowską, 2 interpelacje.

Pani Radna Mroczkowska – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Ja po raz kolejny składam interpelację, jeśli chodzi o czystość w naszym mieście. Pozwoliłam sobie do interpelacji dołączyć zdjęcia. Cały pasaż ul. Słowiańskiej, nowy chodnik ul. Słowiańskiej aż do przejazdu kolejowego, na zdjęciach które załączyłam jest brudno, pełno plam i strasznie wygląda miasto. Ja rozmawiałam z Prezesem, powiedział, że musi to być karcher, który tam ileś kosztuje i nie da się tego zrobić więc ja wzięłam szczotkę, wzięłam płyn do mycia naczyń, wzięłam wiadro i szczotką wyczyściłam to. Zrobiłam zdjęcie i kolejne zdjęcie prześlę do Miejskiego Zakładu Oczyszczania. Kolejna moja interpelacja jest to prośba o zamontowanie chociaż dwóch koszy na śmieci na pasażu spacerowym na ul. Słowackiego. Mieliśmy okazję być przy otwarciu wystawy i ludzie chodzili, szukali, żeby gdzieś rzucić papiery. Po prostu z dwa śmietniki, żeby tam zamontować. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo Pani Radnej. Proszę Pana Radnego Kazimierza Jęcza o przedstawienie interpelacji.

Pan Radny Jęcz – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Na dzień dzisiejszy skrzyżowanie ulic Jarosława Dąbrowskiego i ks. Teodora Korcza z ul. Westerplatte i placu Komeńskiego stanowi duże zagrożenie, szczególnie dla ruchu drogowego pojazdów. W celu wyeliminowania tego zagrożenia należy zamontować niezbędne lustra. Dlaczego lustra? Ponieważ tam nie może być sygnalizacji świetlnej, no bo w pobliżu już jest skrzyżowanie al. Jana Pawła z ul. Dąbrowskiego i ul. Ks. Teodora Korcza. Dlatego proponuję tutaj zamontować niezbędne lustra, które w sposób znaczący wpłyną na zwiększenie bezpieczeństwa dla użytkowników ruchu na tym skrzyżowaniu. Byłem świadkiem, jak jadący pojazd ul. Ks. Teodora Korcza skręcił sobie w lewo na pl. Komeńskiego, a tam jest przed skrzyżowaniem, właśnie tym Korcz z al. Jana Pawła wyraźny zakaz skrętu w lewo. Dlatego trzeba coś zrobić i to rozwiązać, bo naprawdę kilka tam stłuczek było. To jest

też prośba policji drogowej, aby jakoś uporządkować ruch na tym skrzyżowaniu, bo naprawdę jest niebezpiecznie. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję Panu Radnemu. I o przedstawienie interpelacji proszę Panią Radną Stefanię Ratajczak.

Panią Radną Stefanię Ratajczak – Składam interpelację. W nawiązaniu do wydarzeń w szkole podstawowej w Brześciu Kujawskim – strzelanie do uczniów i pracowników. W wyniku strzelania została ranna jedna uczennica i jeden pracownik obsługi, składam interpelację o przeprowadzenie szkoleń dotyczących bezpieczeństwa pod kątem zagrożenia, jakie wydarzyło się w ww. szkole. I tu mam na myśli, aby takie szkolenia przeprowadziły osoby kompetentne, a nie dyrektorzy jakąś pogadankę zrobili. W jednej ze szkół pod niewiedzą nauczycieli zrobiono taką próbną, próbny alarm, to wyszedł tragicznie. Nauczyciele nie wiedzieli, jak mają postąpić. Było to straszne. Dlatego apeluję, aby w czasie wakacji o tym pomyślano i zrobiono takie szkolenie dla dyrektorów szkół i nauczycieli, oczywiście 1, 2 na dużej sali, żeby jak najwięcej pracowników mogło z tym się zapoznać, a równocześnie będą oszczędności, jeżeli to będzie na jakiejś sali dużej. I drugie. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 października 2018 roku dyrektorzy szkół i placówek w terminie do 1 marca 2019 roku winni zapewnić przeszkolenie pracowników nie będących nauczycielami w zakresie udzielania pierwszej pomocy. W których szkołach odbyły się takie szkolenia? Kto i kiedy je prowadził? I ostatnie, trzecie. Powołując się na ww. rozporządzenie par. 4a zacytuję go „Dyrektor zapewnia uczniom w szkole lub placówce miejsce na pozostawienie podręczników i przyborów szkolnych”. Zwracam się z zapytaniem, w których szkołach zostały zrealizowane zadania dotyczące ww. problemu. I dodatkowo, proszę Państwa, mam w naszych interpelacjach podawać uzasadnienie. Nie przeczytałam do pierwszego uzasadnienia. Uzasadnienie do pierwszej mojej interpelacji: zwiększenie bezpieczeństwa dla uczniów oraz wszystkich pracowników szkół. Uzasadnienie do drugiej i trzeciej interpelacji: zwiększenie umiejętności, a co za tym idzie odwagi udzielenia pierwszej pomocy, bo nie każdy ma taką odwagę, żeby udzielić oraz zapewnienie uczniom „odciążenia” plecaków. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. Wyczerpaliśmy pkt 6. Interpelacje i zapytania Radnych.

Pkt 7. Wolne głosy i wnioski.

Pan Przewodniczący Malepszy – Proszę zgłoszenia. Ja się zgłaszam. Proszę Państwa! Wysoka Rado! Przedstawiając ważne wydarzenia i fakty w ostatnim miesiącu, zapomniałem o ważnym wydarzeniu, istotnym takim bardzo refleksyjnym, które dostarczyła nam stowarzyszenie „Rodzina Wojskowa” mianowicie fotogramy bardzo wyraziste, dramaty rodzin wojskowych, pożarników, jak i również policjantów. Wystawa nazywała się „Dla ciebie zginął strażak, żołnierz, policjant”. Było nas sporo. Było na pewno około 2000 uczniów leszczyńskich szkół. „Rodzina Wojskowa”, stowarzyszenie tak, jak powiedziałem dostarczyło nam w ten sposób sporo refleksji, związanych z dramatem rodzin, które stoją na straży naszego bezpieczeństwa o którym dzisiaj tak trochę dramatycznie zabrzmiała interpelacja Pani Radnej. Te fotogramy były w formacie takim gdzieś tam metr na dwa, czy półtora na metr, bardzo wyraziste. Widziałem jak to przeżywała młodzież przede wszystkim, która nas w tym momencie nie zawiodła, także dziękuję Pani Przewodniczącej, Pani radnej za właśnie to wydarzenie. Tak, jak powiedziałem, na pewno głęboko wyraziste, refleksyjne. Dziękuję. Pani Radna Kotomska...

Pani Radna Machowiak – Szanowni Państwo! Ja chciałabym poruszyć problem Grzybowa. Ja wiem, że Pan Prezydent się interesował tym tematem. Nie wiem, czy Pan, czy Prezydent Mytych, że Urząd Miasta również, ale dostałam dzisiaj informację, 2 godziny temu, że doszło do sytuacji, ja czytam: *że strach wyjść z domu, auta się wyprzedzają na tych drogach osiedlowych. Prędkość zawrotna. Było kilka patroli policji i straży miejskiej, ale popatrzyli chwile i odjechali. Tak to wyglądać nie może. Kurz jest wszechobecny. Przy tym nieszczęsnym objeździe do hotelu Grant, z którego korzystają praktycznie wszyscy, którzy chcą się dostać do Osiecznej jest czarna chmura. Akurat mieszka tam sąsiadka z dwutygodniowym dzieckiem. Nie może nawet wystawić wózka na ogród, nie mówiąc o tym, że dziecko kaszle i wypluwa czarną ślinę. To już przestaje być zabawne i miasto naprawdę powinno się tym zająć.* Wiem, że jest problem. Wiem, że jesteśmy zablokowani. Nie wiem, może ten objazd dopuścić tam tylko do posesji dojazdu? Ja nie wiem, jakie tam są znaki i szczerze mówiąc nie oglądałam. Może zrobić objazd przez Gronowo, ale z ograniczeniem prędkości na Sadowej, bo wiem, że z kolei Sadowa się burzy, że tam też pędzą? Może tiry i samochody ciężarowe tylko przez Lipno? Nie wiem, naprawdę nie wiem, ale wiem, że będziemy mieć za chwilę wszędzie problemu, bo teraz się burzy Grzybowo, no i nie dziwię się, bo jeśli oni nie mają twardej drogi... Nie wiem, trudna znaleźć też rozwiązanie. Może jest jeszcze jakichś innych parę? Oznakowanie jeszcze jakieś inne? Patrole może nasilić? Nie wiem.

Pan Prezydent Borowiak – Na to odpowiem. Oznakowanie jest prawidłowe. Od rana straż miejska stoi koło stacji CPN. Niestety zgodnie z obowiązującym prawem oni nie mogą egzekwować tak, jak policja. Mieszkańcy Grzybowa było zawsze przyzwyczajeni do wielkiego spokoju. Tak naprawdę traktowali ulice czy drogi, jako takie drogi lokalne, dojazdowe. Informuję na bieżąco Komendę Miejską Policji, a właściwie naczelnika drogówki, aby często tam się pojawiali, nie tylko na Grzybowie, ale także na ul. Sadowej. Prosiłem także pracowników Inspekcji Transportu Drogowego, aby też czuwali. Wymkną się 2030 tiry, na bieżąco zdaje mi relację moja koleżanka, nasza szefowa Stowarzyszenia PL18, która mieszka na tej ulicy i robi zdjęcia, kiedy tir się pojawi lub nie. Są kierowcy, którzy przyspieszają, a są kierowcy, którzy jadą bardzo spokojnie. Ja dwa razy jechałem tamtą drogą i rzeczywiście kurzy się. Prosiłiśmy też wykonawcę, aby często polewał ten odcinek. Robimy remont bardzo poważny i rodzą się różne problemy. Ja tylko mogę powiedzieć, że ja sam osobiście mam problem, ponieważ ul. Kameruńska jest też ulicą przejezdną i przychodzą do mnie mieszkańcy, którzy mówią o tym, że my nie chcemy tam ruchu. Mam nadzieję, że Strabag dokończy inwestycję na ul. Kąkolewskiej w lipcu. Około 2,5 tygodnia czekamy na zakończenie tej inwestycji. Trzeba wytrzymać ten trudny okres. Nie jestem w stanie... te działania, o których powiedziałem, robimy natomiast faktem jest, że 2-3 mieszkańców rzeczywiście mocno się denerwuje, ale monitorujemy to na bieżąco i robimy wszystko, co jest możliwe. Prosimy też o wsparcie tak naprawdę Komendę Miejską Policji, bo bez nich straż miejska może tylko pouczyć. Osoba, która została ostatnio złapana to tak naprawdę straż miejska czekała około pół godzina na patrol policji, bo nie mają narzędzi prawnych, aby karać mandatami kierowców. Trudny moment dla Leszna. Ja tłumaczę to w ten sposób, że to nie jest złe planowanie inwestycji, to są inwestycje, które realizujemy ze środków zewnętrznych. Wysyp tych konkursów nastąpił pod koniec tej perspektywy 2014-2020. Gdybym nie złożył wniosku na przebudowę ul. Osieckiej i na inne ulice, miałbym znowu zarzuty, że nie staram się o środki zewnętrzne. To jest najtrudniejszy okres w mieście. Mogę tylko przeprosić wszystkich mieszkańców, że dzieją się w niektórych częściach miasta. Trudne, ciężkie sprawy dla mieszkańców. Czekam na dokończenie ul. Kąkolewskiej i mam nadzieję,

że to udroźni nam zdecydowanie. Chcemy utwardzić ul. Kameruńską, jesteśmy po rozmowach. Ja przypomnę, że zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego jest to obwodnica drogi krajowej nr 12, która ma około 9 metrów szerokości. Oczywiście to jest zapis w wojewódzkich planach przestrzennych, ale faktem jest, że docelowo chcemy zrobić na ul. Kameruńskiej ciąg pieszo-rowerowy i tylko taki powinien być. Jutro będę jeszcze na ten temat rozmawiał w Miejskim Zarządzie Dróg, właściwie codziennie rozmawiam, kilka razy na temat Grzybowa.

Pan Przewodniczący Malepszy – Dziękuję bardzo. Pani Radna Hanna Kotomska.

Pani Radna Kotomska – Panie Przewodniczący! Dziękuję bardzo. Ja tak żartobliwie chciałam zakończyć to spotkanie, ale ponieważ płyną do mnie głosy mieszkańców, żebyśmy może wprowadzili taką uchwałę pt. „Leszno wolne od upałów”, żebyśmy byli prekursorami w takiej dziedzinie. Tu mnie Radny Mikołajczak zmobilizował, żebym wystąpiła z takim hasłem. W związku z tym, ponieważ Pan Prezydent dzisiaj takie sukcesy odniósł, może w tej materii też udało by mu się coś zrobić. Dziękuję bardzo.

Pan Prezydent Borowiak – To już zakończymy. W trakcie sesji widzimy, jak jesteśmy już wszyscy zmęczeni. Temperatura jest naprawdę bardzo wysoka nie tylko z powodu dyskusji, ale ciepła. Natomiast w trakcie sesji komunikowałem się sms-owo z Panią Skarbnik i powiedziałem, że 2 nowe klimatyzatory muszą być zamontowane, albo 3 albo 4. Mają to sprawdzić i napisać, że damy radę i na pewno znajdzie pieniądze w budżecie.

Pan Przewodniczący Malepszy – Kolejne pożeracze prądu. Ja chciałbym po pierwsze dwa zdania do tego, co powiedział Pan Prezydent. Rzeczywiście wyjątkowa kumulacja inwestycji drogowych, wymagająca cierpliwości, wyrozumiałości nie tylko tych, którzy mieszkają przy ulicach, drogach modernizowanych, budowanych. Zmiana organizacji ruchu jest przecież nie na rok, dwa, co najwyżej na miesiąc, dwa miesiące i rzeczywiście być może, że temperatura, której dzisiaj też doświadczyliśmy powoduje te reakcje takie nie zawsze uzasadnione. Apelujemy o to zrozumienie ponieważ tylko może być lepiej, albo dużo, dużo lepiej dzięki właśnie tym inwestycjom.

Pkt 8. Zakończenie.

Pan Przewodniczący Malepszy – Zamykam obrady X Sesji. Informuję również, że prawdopodobieństwo sesji lipcowej jest takie 90 procentowe. Jest tylko w jakiej dekadzie, ale raczej w trzeciej dekadzie. Dziękuję.

Protokołował:

Szymon Hebisz

Przewodniczący Obrad:

Przewodniczący Rady Miejskiej

Tomasz Malepszy

Wyniki głosowania jawnego przeprowadzonego podczas IX Sesji Rady Miejskiej Leszna w dniu 25 czerwca 2019 roku – **Są na piśmie i stanowią Załącznik Nr 46 do niniejszego protokołu.**

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: udzielenia Prezydentowi Miasta Leszna wotum zaufania – DRUK Nr 141

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA, (20)

Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Tomasz Mikołajczak , Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak , Jarosław Zielonka

NIEOBECNI (3)

Jacek Adamczak , Adam Kośmider , Jacek Matecki

Głosowanie zakończono w dniu: 25 czerwca 2019, o godz. 13:46

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2019-06-26 09:12:06

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2018 rok – DRUK Nr 142

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA, (20)

Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Tomasz Mikołajczak , Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak , Jarosław Zielonka

NIEOBECNI (3)

Jacek Adamczak , Adam Kośmider , Jacek Matecki

Głosowanie zakończono w dniu: 25 czerwca 2019, o godz. 15:57

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2019-06-26 09:12:46

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2018 rok – DRUK Nr 143

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA, (20)

Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Tomasz Mikołajczak , Sławomir Mocek , Barbara Mroczkowska , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak , Jarosław Zielonka

NIEOBECNI (3)

Jacek Adamczak , Adam Kośmider , Jacek Matecki

Głosowanie zakończono w dniu: 25 czerwca 2019, o godz. 15:58

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2019-06-26 09:13:16

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: zmieniająca Uchwałę nr V/53/2019 Rady Miejskiej Leszna z dnia 31 stycznia 2019 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych dla samorządowych zakładów budżetowych na rok 2019 – DRUK Nr 144

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA, (17)

Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Tomasz Malepszy , Tomasz Mikołajczak , Barbara Mroczkowska , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak , Jarosław Zielonka

BRAK GŁOSU (3)

Edyta Feliczak-Przybyła , Krystian Maćkowiak , Sławomir Mocek

NIEOBECNI (3)

Jacek Adamczak , Adam Kośmider , Jacek Matecki

Głosowanie zakończono w dniu: 25 czerwca 2019, o godz. 16:17

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2019-06-26 09:16:39

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2019 – DRUK Nr 145 - z Autopoprawkami

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA, (19)

Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Edyta Feliczkak-Przybyła , Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Tomasz Mikołajczak , Barbara Mroczkowska , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak , Jarosław Zielonka

NIEOBECNI (4)

Jacek Adamczak , Adam Kośmider , Jacek Matecki , Sławomir Mocek

Głosowanie zakończono w dniu: 25 czerwca 2019, o godz. 16:26

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2019-06-26 09:18:13

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2019-2048 – DRUK Nr 146 - II wersja

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA, (19)

Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Edyta Feliczkak-Przybyła , Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Tomasz Mikołajczak , Barbara Mroczkowska , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak , Jarosław Zielonka

NIEOBECNI (4)

Jacek Adamczak , Adam Kośmider , Jacek Matecki , Sławomir Mocek

Głosowanie zakończono w dniu: 25 czerwca 2019, o godz. 16:29

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2019-06-26 09:18:53

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: udzielania dotacji w 2019 r. na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków – DRUK Nr 147

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA, (18)

Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Tomasz Mikołajczak , Barbara Mroczkowska , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak

BRAK GŁOSU (1)

Jarosław Zielonka

NIEOBECNI (4)

Jacek Adamczak , Adam Kośmider , Jacek Matecki , Sławomir Mocek

Głosowanie zakończono w dniu: 25 czerwca 2019, o godz. 16:46

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: udzielenia pomocy materialnej studentom uczelni wyższych pn. „Student Plus” – DRUK Nr 148 - z Autopoprawkami

ZA: 17, PRZECIWIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA, (17)

Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Barbara Mroczkowska , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Tomasz Mikołajczak

BRAK GŁOSU (1)

Jarosław Zielonka

NIEOBECNI (4)

Jacek Adamczak , Adam Kośmider , Jacek Matecki , Sławomir Mocek

Głosowanie zakończono w dniu: 25 czerwca 2019, o godz. 16:53

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2019-06-26 09:21:26

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta Leszna na 2019 rok, na rzecz Gminy Włoszakowice – DRUK Nr 158

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA, (19)

Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Tomasz Mikołajczak , Barbara Mroczkowska , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak , Jarosław Zielonka

NIEOBECNI (4)

Jacek Adamczak , Adam Kośmider , Jacek Matecki , Sławomir Mocek

Głosowanie zakończono w dniu: 25 czerwca 2019, o godz. 17:04

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2019-06-26 09:22:56

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: określenia zasad udzielania z budżetu Miasta Leszna dotacji celowych na dofinansowanie zadań związanych z rozwojem rodzinnych ogrodów działkowych, przeznaczonych na budowę lub modernizację infrastruktury ogrodowej – DRUK Nr 149

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA, (19)

Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Tomasz Mikołajczak , Barbara Mroczkowska , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak , Jarosław Zielonka

NIEOBECNI (4)

Jacek Adamczak , Adam Kośmider , Jacek Matecki , Sławomir Mocek

Głosowanie zakończono w dniu: 25 czerwca 2019, o godz. 17:08

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2019-06-26 09:24:12

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: wyrażenia woli przystąpienia do realizacji przedsięwzięcia p.n. „Budowa hali sportowo-widowiskowej z basenem w Lesznie” w trybie partnerstwa publiczno-prywatnego – DRUK Nr 150

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA, (19)

Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Mačkowiak , Tomasz Malepszy , Tomasz Mikołajczak , Barbara Mroczkowska , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak , Jarosław Zielonka

NIEOBECNI (4)

Jacek Adamczak , Adam Koźmider , Jacek Matecki , Sławomir Mocek

Głosowanie zakończono w dniu: 25 czerwca 2019, o godz. 17:18

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2019-06-26 09:25:02

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: taryfy opłat za przewóz osób, bagażu i zwierząt środkami komunikacji miejskiej w granicach administracyjnych miasta Leszna oraz komunikacji podmiejskiej na terenie gmin Lipno, Rydzyna, Świąciechowa – DRUK Nr 151

ZA: 12, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA, (12)

Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Kazimierz Jęcz , Hanna Kotomska , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt, Stefania Ratajczak, Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak

PRZECIW (4)

Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Adriana Machowiak, Tomasz Mikołajczak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Bernardyna Kaźmierczak , Barbara Mroczkowska, Jarosław Zielonka

NIEOBECNI (4)

Jacek Adamczak , Adam Kośmider , Jacek Matecki , Sławomir Mocek

Głosowanie zakończono w dniu: 25 czerwca 2019, o godz. 17:31

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2019-06-26 09:25:42

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: zmieniająca uchwałę nr XLI/555/2017 Rady Miejskiej Leszna z dnia 26 października 2017 roku w sprawie: regulaminu przewozu osób, bagażu i zwierząt środkami komunikacji miejskiej w granicach administracyjnych miasta Leszna oraz komunikacji podmiejskiej na terenie gmin Lipno, Rydzyna, Świąciechowa – DRUK Nr 152

ZA.: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA, (19)

Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Tomasz Mikołajczak , Barbara Mroczkowska , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak , Jarosław Zielonka

NIEOBECNI (4)

Jacek Adamczak , Adam Kośmider , Jacek Matecki , Sławomir Mocek

Głosowanie zakończono w dniu: 25 czerwca 2019, o godz. 17:34

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2019-06-26 09:26:20

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: powołania zespołu opiniującego kandydatów na ławników do Sądu Okręgowego w Poznaniu – Ośrodek Zamiejscowy w Lesznie oraz do Sądu Rejonowego w Lesznie – DRUK Nr 153

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA, (18)

Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Mačkowiak , Tomasz Malepszy , Tomasz Mikołajczak , Barbara Mroczkowska , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak

BRAK GŁOSU (1)

Jarosław Zielonka

NIEOBECNI (4)

Jacek Adamczak , Adam Kośmider , Jacek Matecki , Sławomir Mocek

Głosowanie zakończono w dniu: 25 czerwca 2019, o godz. 17:39

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2019-06-26 09:26:55

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: zmieniająca uchwałę Nr VII/96/2019 Rady miejskiej Leszna z dnia 21 marca 2019 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne – DRUK Nr 154

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA, (19)

Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Tomasz Mikołajczak , Barbara Mroczkowska , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak , Jarosław Zielonka

NIEOBECNI (4)

Jacek Adamczak , Adam Kośmider , Jacek Matecki , Sławomir Mocek

Głosowanie zakończono w dniu: 25 czerwca 2019, o godz. 17:42

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2019-06-26 09:27:39

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: przekazania wg właściwości wniosku dotyczącego umieszczania informacji o przebiegu imiennego wyniku głosowań oraz obecności radnych na posiedzeniach komisji w systemie e-Sesja – DRUK Nr 155

ZA: 17, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA, (17)

Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Barbara Mroczkowska , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Piotr Więckowiak , Jarosław Zielonka

PRZECIW (1)

Marek Wein

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Tomasz Mikołajczak

NIEOBECNI (4)

Jacek Adamczak , Adam Kośmider , Jacek Matecki , Sławomir Mocek

Głosowanie zakończono w dniu: 25 czerwca 2019, o godz. 17:48

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2019-06-26 09:28:28

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: uznania za zasadny wniosek dotyczący utwardzenia ulicy Stefana Batorego z zastrzeżeniem, że na dzień dzisiejszy wniosek ten jest bezprzedmiotowy – DRUK Nr 156 - z poprawkami

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA, (16)

Dominika Bartosz , Edyta Feliczak-Przybyła , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adriana Machowiak , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Tomasz Mikołajczak , Barbara Mroczkowska , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak , Jarosław Zielonka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Lidia Baksalary , Przemysław Górzny , Hanna Kotomska

NIEOBECNI (4)

Jacek Adamczak , Adam Kośmider , Jacek Matecki , Sławomir Mocek

Głosowanie zakończono w dniu: 25 czerwca 2019, o godz. 18:04

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2019-06-26 09:34:25

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: **Wniosek formalny radnej Bernardyny Kaźmierczak**

ZA: 7, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA, (7)

Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Adriana Machowiak , Tomasz Malepszy , Tomasz Mikołajczak

PRZECIW (6)

Hanna Kotomska , Barbara Mroczkowska , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Piotr Więckowiak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Krystian Maćkowiak , Mariusz Nowacki , Marek Wein , Jarosław Zielonka

NIEOBECNI (4)

Jacek Adamczak , Adam Kośmider , Jacek Matecki , Sławomir Mocek

Głosowanie zakończono w dniu: 25 czerwca 2019, o godz. 18:33

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2019-06-26 09:42:06

Wyniki głosowania

Głosowano w sprawie: zmieniająca Uchwałę nr LII/713/2018 Rady Miejskiej Leszna z dnia 26 września 2018 roku w sprawie: zatwierdzenia projektu opracowanego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014 – 2020, Oś Priorytetowa 1 Osoby młode na rynku pracy, Działanie 1.1 Wsparcie osób młodych pozostających bez pracy na regionalnym rynku pracy, Poddziałania 1.1.1 Wsparcie udzielane z Europejskiego Funduszu Społecznego – DRUK Nr 159

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA, (19)

Lidia Baksalary , Dominika Bartosz , Edyta Feliczak-Przybyła , Przemysław Górzny , Kazimierz Jęcz , Bernardyna Kaźmierczak , Hanna Kotomska , Adriana Machowiak , Krystian Maćkowiak , Tomasz Malepszy , Tomasz Mikołajczak , Barbara Mroczkowska , Mariusz Nowacki , Aleksandra Petrus-Schmidt , Stefania Ratajczak , Michał Skrzypczak , Marek Wein , Piotr Więckowiak , Jarosław Zielonka

NIEOBECNI (4)

Jacek Adamczak , Adam Kośmider , Jacek Matecki , Sławomir Mocek

Głosowanie zakończono w dniu: 25 czerwca 2019, o godz. 18:36

Wygenerowano w systemie eSesja.pl | 2019-06-26 09:44:23