

Uchwała Nr IX/130/2019
Rady Miejskiej Leszna
z dnia 30 maja 2019 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Prezydenta Miasta Leszna.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r., poz. 506), w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjne (Dz. U. z 2019 r. poz. 730) Rada Miejska Leszna uchwala, co następuje:

§ 1

Rada Miejska uznaje się za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi z uwagi na fakt, iż sprawa zawisła przed Sądem Okręgowym w Poznaniu XIII Wydział Cywilny z siedzibą w Lesznie (sygn. akt XIII C 111/18) i będzie rozpatrzona przez ten Sąd.

§ 2

Wykonanie uchwały oraz poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej Leszna.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Leszna

Tomasz MALEPSZY

Uzasadnienie do Uchwały Nr IX/130/2019
Rady Miejskiej Leszna
z dnia 30 maja 2019 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Prezydenta Miasta Leszna.

W dniu 23 kwietnia 2019 roku do Przewodniczącego Rady Miejskiej Leszna wpłynęła skarga przekazana przez Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu. Skarga pierwotnie złożona do Departamentu Nadzoru Administracyjnego w Warszawie na działania Prezydenta Miasta Leszna dotycząca głównie „bezprawnego i bezumownego wejścia i użytkowania prywatnej nieruchomości” przekazana została do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu.

Tematyka zajęcia pod drogę części działki stanowiącej prywatną własność była przedmiotem analizy Komisji Praworządności i Publicznego Rady Miejskiej Leszna VII kadencji na posiedzeniu w dniu 19 grudnia 2017 roku. Po zapoznaniu ze stanem faktycznym i prawnym sprawy i omówieniu problematyki Komisja wnioskuje o przekazanie sprawy do rozstrzygnięcia Prezydentowi Miasta Leszna. W planie budżetu Miasta Leszna na rok 2018 został wpisany koszt wykonania podziału działki o nr ew. 393 ark. mapy 112 oraz wykup wydzielonej części działki pod drogę publiczną 92KDI zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (Uchwała Nr XX/321/2012 Rady Miejskiej Leszna z dnia 20 września 2012 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie „Gronowa” w Lesznie).

Z uwagi na wysokie żądania współwłaścicielki z tytułu zajęcia części nieruchomości pod drogę (do którego doszło w sposób niezamierzony) sprawa nie została załatwiona polubownie i współwłaścicielka nieruchomości w dniu 16.06.2017r. złożyła pozew o zapłatę łącznie **kwoty 77 tys. zł**. Początkowo żądanie pozwu było następujące:

- 1) *Przywrócenie nieruchomości do stanu pierwotnego,*
- 2) *Zadośćuczynienie za okres 10 lat kwoty 30 tys. zł,*
- 3) *Odszkodowania za umieszczenie znaków drogowych na posesji powódki za okres 10 lat w kwocie 24 tys.,*
- 4) *Za zniszczenie krzewów tui, kwiatów oraz młodych drzew owocowych w kwocie 3 tys. zł,*
- 5) *Przeproszenie oraz zadośćuczynienia za obelgi, nerwy a w szczególności za utratę zdrowia w kwocie 20 tys. zł.*

Po ustanowieniu przez powódkę pełnomocnika żądanie pozwu zostało zmienione i aktualnie powódka dochodzi kwoty 77 tys. zł wraz z odsetkami od dnia wniesienia pozwu **tytułem wynagrodzenia za bezumowne korzystanie** z gruntu (w części 2/3 zajętego przez pozwaną gminę gruntu). Powódka nie wskazała kalkulacji tak wysokiego odszkodowania.

Niezależnie od trwającego postępowania sądowego powódka wysuwa także nowe, dalsze roszczenia 300 zł dziennie za przechowywanie asfaltu (wysokość tej kwoty również nie została umotywowana).

Należy zauważyć, że roszczenia nie obejmują odszkodowania, jakie Miasto będzie zobowiązane zapłacić współwłaścicielce nieruchomości w przyszłości za przejęcie gruntu wyznaczonego w planie zagospodarowania pod drogę tj. za około 428m² (pow. ustalona na podstawie wstępnego planu podziału).

Na ostatniej rozprawie Sąd postanowił:

„1. dopuścić dowód z opinii biegłego geodety na okoliczność wielkości zajętego przez pozwaną gruntu stanowiącego własność powódki – księga wieczysta PO1L/xxxxxxxxxxxxxxxxx położonego w Lesznie ul. Gronowska xxxxx oraz z opinii biegłego z dziedziny wyceny nieruchomości na okoliczność wysokości wynagrodzenia należnego powódce z tytułu bezumownego korzystania przez pozwaną z części działki numer xxxxxxx, dla której Sąd Rejonowy w Lesznie prowadzi księgę wieczystą nr PO1L/xxxxxxxxxxxxxxxxx za okres od 7 listopada 2007 r. do 6 listopada 2017 r. przy uwzględnieniu, że powódka jest właścicielem w 2/3 części nieruchomości.”

Zatem to Sąd ustali i rozstrzygnie w jakiej części nieruchomość została zajęta pod drogę oraz czy i w jakiej wysokości należy zasądzić odszkodowanie za bezumowne korzystanie z części nieruchomości zajętej na drogę.

W tej sytuacji z uwagi, iż roszczenia mają charakter cywilny, a sprawa będąca przedmiotem skargi zawisła przed Sądem należy przyjąć, że Rada nie jest właściwa do rozpatrzenia skargi, gdyż sprawę rozstrzygnie Sąd.