

## PODSUMOWANIE

Z TYTUŁU ART. 55 UST. 3 USTAWY Z DNIA 3 PAŹDZIERNIKA 2008 R. O UDOSTĘPNIANIU INFORMACJI O ŚRODOWISKU I JEGO OCHRONIE, UDZIALE SPOŁECZEŃSTWA W OCHRONIE ŚRODOWISKA ORAZ O OCENACH ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO (DZ. U. Z 2013 R. , POZ. 1235 Z PÓŹN. ZM.)

**Niniejsze podsumowanie dotyczy projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Andrzeja Krzyckiego, gen. Dezyderego Chłapowskiego i granic miasta Leszna**

### **I. Podsumowanie zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych**

Zasadniczo kierunki zagospodarowania przestrzennego obszaru objętego opracowaniem zostały określone w obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Leszna. Z uwagi na hierarchiczność systemu planowania w Polsce zapisy studium znalazły bezpośrednie odzwierciedlenie w kształcie planu, który w centralnej części na osi NS przewiduje lokalizację zachodniego fragmentu obwodnicy Leszna (droga klasy głównej). Obszar po zachodniej stronie wyznacza się pod strefę techniczno –produkcyjno -usługową, a po wschodniej pod zabudowę mieszkaniową z usługami. Dla niniejszego planu rozpatrywano kilka koncepcji urbanistycznych, różniących się szczegółami rozwiązań. Zasadnicze różnice w poszczególnych koncepcjach dotyczyły przebiegu zaplanowanej w zmianie studium drogi klasy głównej oraz powiązania projektu planu z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego w rejonie „Zatorza” w Lesznie oraz rozwiązań komunikacyjnych na obszarze strefy techniczno – przemysłowo -usługowej w zachodniej części planu. Ostatecznie projekt planu nieznacznie koryguje przebieg drogi klasy głównej od strony południowej, w stosunku do ustaleń ww. planu oraz ogranicza rozwiązania drogowe dla obsługi terenów przemysłowo-usługowych do drogi zaplanowanej w centralnej części obszaru równoległe do drogi klasy głównej. W końcowej fazie zrezygnowano z południowego odcinka drogi lokalnej prowadzonej wzdłuż granicy administracyjnej miasta Leszna z gm. Świąciechowa, pozostawiając w tym miejscu ciąg pieszy lub rowerowy oraz możliwość realizacji infrastruktury technicznej. Zaplanowany układ przestrzenny jest optymalny.

Poszczególne analizowane warianty nie różniły się w zakresie ich wpływu na środowisko przyrodnicze.

### **II. Informację, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione:**

#### **1) Ustalenia zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko. Wnioski końcowe.**

W projekcie planu uwzględniono wyżej wymienione istniejące problemy ochrony środowiska na danym obszarze i zaproponowano ich rozwiązanie:

- ustalono przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenów, w szczególności precyzyjnie określono współczynniki zabudowy (powierzchni zabudowy i wysokości budynków oraz min. powierzchnię biologicznie czynną);
- zachowano wysoki udział powierzchni terenu biologicznie czynnej (MN – 40%, MN, MN/U, – 30%, US U, P/U – 20%, P -15%, ZP – 70%),
- ustalono właściwe wyposażenie obszaru w infrastrukturę techniczną wodno-ściekową,
- ustalono zagospodarowanie zieleni wszystkich wolnych od utwardzenia fragmentów terenów;
- zachowano teren zielni urządzonej ZP i wód powierzchniowych śródlądowych WS;
- projektowane zakłady produkcyjne, bazy i składy oraz obiekty usługowe należy otaczać terenami zieleni, podkreślającymi strukturę przestrzenną oraz podziały funkcjonalne i własnościowe oraz zagospodarowanie terenów zielenią tak by zminimalizować negatywne oddziaływanie pochodzące z tych obszarów oraz poprawić walory krajobrazowe,
- w miejscach oznaczonych na rysunku planu ustalono lokalizację zieleni izolacyjnej w pasach o szerokości 3,0 m dla zabezpieczenia terenów objętych ochroną akustyczną przed uciążliwością komunikacyjną dla drogach układu podstawowego;
- ustalono, że wszelkie oddziaływania związane z prowadzoną działalnością nie mogą powodować przekroczenia standardów jakości środowiska, w szczególności w zakresie hałasu, zanieczyszczeń pyłowych i gazowych wprowadzanych do powietrza oraz promieniowania elektromagnetycznego poza granicami terenu, do którego inwestor posiada tytuł prawny oraz nie mogą negatywnie oddziaływać na jakość wód podziemnych także w granicach terenu inwestycji;
- ustalono, że należy dążyć do zastosowania rozwiązań technicznych i organizacyjnych zapobiegających powstawaniu lub przenikaniu hałasu oraz rozwiązań minimalizujących oddziaływanie akustyczne z terenów P, P/U, U, terenów dróg publicznych, w szczególności drogi 63KD-G, na sąsiednie tereny objęte ochroną akustyczną; w przypadku

wystąpienia przekroczenia standardów jakości środowiska nakazuje się zastosować środki techniczne, technologiczne lub organizacyjne zmniejszające poziom emisji, co najmniej do wartości dopuszczalnych; dopuszcza się: ekrany akustyczne (ściany, wały ziemne i ich kombinacje), zieleń wysoką z elementami zieleni niskiej i krzewiastej, tworzącą formę „zielonej ściany” także zastosowanie tzw. „cichej nawierzchni” przy budowie dróg;

- ustalono dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku dla terenów MN, MN/U, US i U;
- ustalono gospodarowanie odpadami zgodnie z przepisami odrębnymi; odpady niebezpieczne należy gromadzić w hermetycznych pojemnikach i transportować do miejsc odzysku lub unieszkodliwiania;
- ustalono, że wszelkie ingerencje w środowisko gruntowo-wodne dla potrzeb lokalizacji obiektów budowlanych i budowli winny być prowadzone w oparciu o wytyczne zawarte w przepisach odrębnych;
- zakazano wyznaczania miejsc parkingowych i parkingów w obszarach stanowiących powierzchnie terenu biologicznie czynną oraz na terenach ZP;
- dopuszczono zagospodarowanie mas ziemnych powstających w czasie realizacji inwestycji na działce budowlanej.

Brak realizacji niniejszego dokumentu nie wpłynie na zmianę stanu środowiska na przedmiotowym obszarze.

W planie miejscowym zastosowano ustalenia przeciwdziałające, ograniczające i zapobiegające negatywnym oddziaływaniom na środowisko na analizowanym obszarze. W przypadku niniejszego planu nie zachodzi transgraniczne oddziaływanie na środowisko. Zapisy planu nie wymagają wprowadzenia rozwiązań stanowiących kompensatę przyrodniczą dla ustaleń projektu planu. W przypadku stwierdzenia występowania na obszarze objętym planem gatunków zwierząt roślin i grzybów objętych ochroną gatunkową konieczne jest właściwe zabezpieczenie i ochrona siedlisk.

## **2) Opinie właściwych organów, o których mowa w art. 57 i 58.**

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu w piśmie z dnia 15 września 2014 r. zaopiniował projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Andrzeja Krzyckiego, gen. Dezyderego Chłapowskiego i granic miasta Leszna. Wraz z opinią przedstawione zostały uwagi dotyczące:

1. Należy wskazać, czy na obszarze opracowania występują gatunki chronione, a w przypadku stwierdzenia występowania gatunków chronionych, w prognozie proszę określić, przeanalizować i ocenić wpływ realizacji ustaleń projektu planu na te gatunki oraz rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań, mogących być rezultatem realizacji ustaleń projektu planu na gatunki chronione.
2. Należy zweryfikować rozbieżne zapisy prognozy dotyczące występowania gatunków roślin, grzybów i zwierząt objętych ochroną gatunkową.
3. Wprowadzenie roślinności ozdobnej może spowodować przedostanie się do środowiska inwazyjnych gatunków roślin, które mogą rozprzestrzeniać się wzdłuż istniejących cieków oraz użytków zielonych. Biorąc pod uwagę, że przez obszar objęty projektem planu przebiega lokalny korytarz migracyjny prognozę proszę uzupełnić o analizę wpływu realizacji ustaleń projektu planu na środowisko w tym zakresie. Ponadto informuję, że obecność w środowisku obcych gatunków inwazyjnych wpływa negatywnie na różnorodność biologiczną. W związku z powyższym proszę zweryfikować przedmiotowe zapisy prognozy.
4. W prognozie należy przeanalizować wpływ realizacji ustaleń projektu planu na główne tendencje w zakresie zmian klimatu i różnorodności biologicznej oraz wpływające na nie czynniki.
5. W prognozie należy wskazać wyznaczone cele środowiskowe dla jednolitych części wód. Ponadto, w prognozie proszę określić, przeanalizować i ocenić przewidywane znaczące oddziaływania realizacji ustaleń projektu planu na jednolite części wód. W prognozie proszę wskazać, czy realizacja ustaleń projektu planu może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”, zatwierdzonym na posiedzeniu Rady Ministrów w dniu 22 lutego 2011 r. przez Prezesa Rady Ministrów.
6. Informuję, że zgodnie z § 28 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie działka budowlana, na której sytuowane są budynki powinna być wyposażona w kanalizację umożliwiającą odprowadzenie wód opadowych do sieci kanalizacji deszczowej lub ogólnospławnej. W razie braku możliwości przyłączenia do sieci kanalizacji deszczowej lub ogólnospławnej dopuszcza się odprowadzanie wód opadowych na własny teren nieutwardzony, do dołów chłonnych lub do zbiorników retencyjnych.
7. Proszę określić, przeanalizować i ocenić istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu.
8. Biorąc pod uwagę powierzchnię obszaru objętego projektem planu oraz projektowane na przedmiotowych terenach funkcje, w tym produkcyjne, zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 2 lit. e ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w prognozie proszę określić, przeanalizować i ocenić przewidywane znaczące oddziaływania na powietrze.
9. Biorąc pod uwagę fakt, iż obszar objęty projektem planu jest obecnie niezagospodarowany i obejmuje dużą powierzchnię, zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 2 lit. c ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w prognozie proszę określić, przeanalizować i ocenić przewidywane znaczące oddziaływania na kraj obraz.
10. W prognozie proszę określić, przeanalizować i ocenić wpływ realizacji ustaleń projektu planu na klimat (w tym mikroklimat), w szczególności na kształtowanie się warunków termicznych, anemometrycznych, wilgotnościowych. W prognozie proszę również przeanalizować w jaki sposób przewidywane zmiany klimatu (mikroklimatu) wpłyną na

pozostałe komponenty środowiska. Określając wpływ realizacji ustaleń projektu planu na klimat wskazane jest uwzględnienie zaleceń zawartych W opracowaniu „Strategiczny plan adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030” (SPAZOŻO), opublikowanym na stronie internetowej Ministerstwa Środowiska ([www.mos.gov.pl](http://www.mos.gov.pl)).

11. Zgodnie z 5 25 ust. 2 pkt 1 lit. e projektu planu „dopuszcza się lokalizację (...) zbiorników wodnych lub retencyjnych, w szczególności na terenie 44ZP, 4SZP, 51ZP i 52ZP w obszarach wskazanych na rysunku planu”. W związku z tym, zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 2 lit. e ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w prognozie proszę określić, przeanalizować i ocenić przewidywane znaczące oddziaływania na środowisko.

12. Mając na uwadze planowane zagospodarowanie obszaru objętego projektem planu, w prognozie proszę ocenić, czy na terenach podlegających ochronie akustycznej może dochodzić do przekraczania dopuszczalnych poziomów hałasu i czy konieczne będzie stosowanie rozwiązań, o których mowa w § 6 ust. 6, ust. 7 i ust. 8 projektu planu.

13. Z informacji zawartych w rozdziale 11.3. na str. 21 prognozy wynika, że na obszarze objętym projektem planu występują „grunty orne klasy RIIIa, RIIIb”, o łącznej powierzchni ponad 3 ha. Natomiast w tabeli W rozdziale V.11. na str. 47 prognozy stwierdzono, że „grunty przeznaczone pod zabudowę nie stanowią cennych enklaw zieleni, ani gruntów chronionych”. Proszę zweryfikować zapisy prognozy w tym zakresie.

14. W prognozie proszę powołać się na aktualne dzienniki ustaw, W których opublikowano ustawę o lasach oraz rozporządzenie w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku.

W wyniku powyższej opinii dokonano zmian:

- Dopisano cele środowiskowe dla Jednolitych części wód podziemnych oraz termin ich realizacji,
- Skorygowano wyniki badań dla JCWPd nr 74 oraz podano źródło danych,
- Dopisano położenie obszaru planu na mapie hydrograficznej,
- Dopisano cele środowiskowe dla wód powierzchniowych oraz termin ich realizacji,
- Opisano derogacje dla jednolitej części wód powierzchniowych,
- Opisano gatunki zwierząt, które mogą występować w granicach planu oraz informację o braku stwierdzonego występowania zwierząt objętych ochroną,
- Uzupełniono zapisy rozdziału III, IV i V prognozy.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w piśmie z dnia 10 września 2014 roku uzgodnił projekt planu.

### **3) Zgłoszone uwagi i wnioski.**

Plan po raz pierwszy został wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 23 marca do 17 kwietnia 2015 roku. Na etapie wyłożenia do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko wpłynęły trzy uwagi. Dotyczyły one: przeznaczenia planowanego na terenie działki 7/6, zagospodarowania działek 7/2, 7/4, 7/22 i 6 oraz poszerzenia ulicy Krzyckiego. Jedną uwagę uwzględniono w całości, jedną uwzględniono w części a jednej nie uwzględniono. W związku ze zmianami wynikającymi z uwzględnienia uwag projekt planu został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 12 października do 2 listopada 2015 r. W wyznaczonym terminie nie złożono uwag.

### **4) Wyniki postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone;**

Na badanym terenie nie są planowane przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Oddziaływanie wszystkich planowanych inwestycji mieści się w granicach terenu inwestora. W przypadku niniejszego planu nie zachodzi transgraniczne oddziaływanie na środowisko.

### **5) Propozycje dotyczące metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu.**

Realizacja postanowień dokumentu nastąpi na skutek przyjęcia przez Radę Miejską Leszna miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Natomiast realizacja postanowień planu będzie następowała na skutek wykonania projektu budowlanego, stanowiącego podstawę wydania pozwolenia na budowę planowanego przedsięwzięcia. Metody i częstotliwość przeprowadzania analizy realizacji postanowień dokumentu mogą odbywać się wyłącznie w powiązaniu z realizacją zamierzenia inwestycyjnego (w całości lub etapami).

Skutki realizacji postanowień planu będą podlegały pomiarom i ocenom, a także analizom wpływu na środowisko różnych czynników, prowadzonym w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska. Działalność w ramach PMS dotyczy monitoringu powietrza, wód, gleby, ziemi, przyrody, hałasu i pól elektromagnetycznych. W realizacji zadań PMS uczestniczą na szczeblu: krajowym GIOŚ, wojewódzkim WIOŚ. Ponadto w realizacji zadań PMS uczestniczą również organy administracji rządowej (wojewoda, regionalny dyrektor ochrony środowiska), organy administracji samorządowej (starosta, prezydent, burmistrz, wójt), a także zarządcy dróg, kolei, lotnisk, instytuty badawczo-naukowe, inwestorzy prowadzący instalacje, wymagające uzyskania stosownych pozwoleń, inspekcja sanitarna. W tym przypadku monitoring skutków realizacji postanowień przyjętego dokumentu w zakresie oddziaływania na środowisko może polegać np. na

analizie i ocenie stanu poszczególnych komponentów środowiska w oparciu o wyniki pomiarów uzyskanych w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska lub w ramach indywidualnych zamówień, na kontroli i ocenie zgodności wyposażenia terenu w infrastrukturę techniczną z ustaleniami przyjętego dokumentu. Dokonując analizy i oceny stanu poszczególnych komponentów środowiska w oparciu o wyniki pomiarów uzyskanych w ramach państwowego monitoringu środowiska, należy pamiętać, że muszą się one odnosić do obszaru objętego projektem planu.

Szczególne znaczenie w przypadku analizowanego terenu może mieć ruch drogowy na planowanej drodze klasy głównej (odcinku obwodnicy m. Leszna) i związany z tym hałas komunikacyjny generowany przez pojazdy. Wskazane jest monitorowanie Generalnego Pomiaru Ruchu, który powinien być wykonywany przez zarządcę drogi raz na 5 lat w zakresie wzrostu ruchu na drodze oraz oceny klimatu akustycznego w zakresie dotrzymania dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku na wybranych punktach kontrolnych na terenach chronionych akustycznie poprzez ustalenia planu i położonych przy drodze z częstotliwością raz na 5 lat. Przewiduje się, że szczegółowe metody monitoringu zostaną określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla tego przedsięwzięcia.

Monitoringiem powinno się również objąć stan podłączenia budynków do zbiorczej sieci kanalizacji sanitarnej z częstotliwością raz na 5 lat.