

PROTOKÓŁ Nr III/2018

z obrad Nadzwyczajnej III Sesji Rady Miejskiej Leszna VIII kadencji, odbytej w dniu 11 grudnia 2018 roku w sali sesyjnej Urzędu Miasta Leszna ul. Kazimierza Karasia nr 15 w Lesznie, w godzinach od 14:23 do 15:26.

Pan Przewodniczący Malepszy – Szanowni Państwo otwieram obrady III Sesji Rady Miejskiej Leszna. Sesja ma charakter nadzwyczajny. Program posiedzenia Państwo Radni otrzymali. Witam Panie Radne, witam Państwa Radnych, witam mieszkańców Leszna, witam Pana Wiceprezydenta Adama Mytycha wraz ze współpracownikami. Proszę o zalogowanie się i rozpoczynamy część formalną posiedzenia III Sesji Rady Miejskiej Leszna. Proszę o zalogowanie się, tak, żebym mógł stwierdzić quorum. Wysoka Rado stwierdzam, że na tą chwilę jest nas 21 na sali, tak, że mamy quorum i wszelkie uchwały, które będziemy podejmowali mają ten wymóg formalny. Powtarzam się na tą chwilę jest nas 22, czyli wszelkie decyzje, uchwały, które będziemy podejmować mają ten wymóg formalny. Informuję Wysoką Radę, że w dniu 7 grudnia wpłynął na moje ręce wniosek Pana Prezydenta Leszna o zwołanie na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej Leszna wraz z porządkiem obrad oraz projektami uchwał na **DRUKACH od Nr 22 do Nr 26 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik nr 1**. Otrzymałiście Państwo porządek obrad dzisiejszej Sesji, w programie eSesja, na skrzynki e-mailowe otrzymałiście Państwo w/w projekty uchwał. Projekty uchwał zostały również umieszczone na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta. W tym momencie również chciałem podziękować Radnym za zrozumienie dla tego czasu zwoływania Sesji projektów uchwał. Zostały umieszczone dopiero w piątek, ale to też z uwagi na ogrom pracy, którą musiały wydziały wykonać. Przede wszystkim Wydział Budżetu. Czy mamy jakieś uwagi do przedstawionego porządku obrad? Nie widzę. Zatem przystępujemy do realizacji porządku obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 1) ustalenia wysokości stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych dla samorządowych zakładów budżetowych na rok 2018 – **DRUK Nr 22**,
 - 2) zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2018 – **DRUK Nr 23**,
 - 3) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2018-2048 – **DRUK Nr 24**,
 - 4) emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu – **DRUK Nr 25**,
 - 5) określenia zadań, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2018 roku – **DRUK nr 26**.
3. Zakończenie.

Pan Przewodniczący Malepszy – Otwarcie nastąpiło i podejmujemy uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych dla samorządowych zakładów budżetowych na rok 2018 – **DRUK Nr 22 – Jest na piśmie i stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu**. Czy, zwracam się do Wysokiej Rady, czy wobec faktu, że godzinę temu wszystkie projekty uchwał

zostały zaawizowane wcześniej przez Panią Naczelnik, czy inne osoby, czy jest potrzeba, abyśmy ponownie intencje, idee tych projektów jeszcze raz przedstawiali? Nie? Tak. Wobec tego otwieram dyskusję nad projektem uchwały przedstawionym na **DRUKU Nr 22**. Wcześniej proszę o opinię Komisję Budżetowo-Finansową. Głos ma Pani Przewodnicząca Komisji Bernardyna Kaźmierczak

Pani Radna Kaźmierczak - Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, szanowni Państwo Komisja Budżetowo-Finansowa projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Rady Miejskiej Leszna z dnia 28 grudnia 2017 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych dla samorządowych zakładów budżetowych na rok 2018 zaopiniowała pozytywnie, 7 głosami za przyjęciem projektu uchwały, przy 1 głosie wstrzymującym i braku głosów przeciwnych. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy - Dziękuję bardzo. Teraz otwieram dyskusję nad projektem uchwały przedstawionej na **DRUKU Nr 22**. Proszę o zgłoszenia. Nie widzę. W takim razie rozumiem, że projekt uchwały przyjęliśmy przez aklamację. Proszę w takim razie jednak o głosowanie, głosowanie imienne. Proszę kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały na **DRUKU Nr 22** dotyczący ustalenia wysokości stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych dla samorządowych zakładów budżetowych na rok 2018 został przyjęty 16 głosami za, przy 0 głosów sprzeciwu i przy 6 głosach wstrzymujących się. Dziękuję.

Uchwała została podjęta:

16 głosami za,

0 głosami przeciw,

6 głosami wstrzymującymi się.

Uchwała Nr III/22/2018 Jak w załączniku nr 3

Pan Przewodniczący Malepszy - Przechodzimy do projektu uchwały przedstawionej na **DRUKU Nr 23 – jest na piśmie i stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu**. Proszę Panią Przewodniczącą Radną Bernardynę Kaźmierczak o przedstawienie opinii stanowiska Komisji Budżetowo-Finansowej w sprawie **DRUKU Nr 23**.

Pani Radna Kaźmierczak - Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, szanowni Państwo Komisja Budżetowo Finansowa projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2018 zaopiniowała pozytywnie, 7 głosami za przyjęciem projektu uchwały, przy braku głosów przeciwnych i przy 2 głosach wstrzymujących się. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy - Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję nad projektem uchwały przedstawionej na **DRUKU Nr 23** w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2018. Proszę o zgłoszenia. Nie widzę. W takim razie.. Przepraszam. Głos ma Pan Radny Przemysław Górzny.

Pan Radny Górzny - Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie proszę mi wyjaśnić jako Radnemu, który jest po raz pierwszy, dlaczego w tym roku zwiększamy deficyt Miasta Leszna o ponad 21 mln w stosunku do tego co zostało uchwalone w grudniu 2017 roku. Przypomnę, że wtedy deficyt miał być na poziomie 24 699 000. Obecnie zwiększamy ten deficyt o 81 % do 44 000 814 zł, co wydaje mi się będzie rekordowym deficytem Miasta Leszna. Chcę też również podkreślić, że na koniec roku 2018 deficyt Miasta Leszna wyniesie 203,5 mln zł, a zgodnie z Wieloletnią Prognozą Finansową na koniec przyszłego roku wyniesie prawie 230 mln zł. Proszę powiedzieć skąd się wzięła taka różnica 20 mln zł w stosunku do grudnia zeszłego roku.

Pan Przewodniczący Malepszy - Panie Prezydencie, kto? Pan Prezydent Adam Mytych.

Pan Prezydent Mytych - Panie Przewodniczący, szanowni Państwo ja myślę, że dzisiaj na tej Sesji tu chyba nie będziemy mówić o wszystkich czynnikach, które spowodowały, że musimy osiągnąć taki poziom deficytu. Natomiast są te, które chyba najbardziej zaważyły na konieczności zwiększenia deficytu to są, tak jak mówiliśmy już na poprzednim, w trakcie posiedzenia Komisji, to jest jakby przesunięcie terminów realizacyjnych niektórych inwestycji wieloletnich, wzrost kosztów realizacji inwestycji, bardzo poważny wzrost kosztów realizacji inwestycji, które były zapisane jako inwestycje wieloletnie czy jednoroczne, a mamy tych pozycji bardzo dużo, chyba z prawie 60 inwestycji wydatków w pozycji jednorocznej i ponad 20 w tych wieloletnich inwestycji. Tak, że to są główne przyczyny, które sprawiają, że my często musimy weryfikować założenia budżetu przyjętego na rok 2018 i niestety i zwiększa się też ten nasz deficyt. Trzeba też również mówić, powiedzieć, że to nie tak do końca Prezydent ustala te realia budżetowe. Prezydent ma propozycje do budżetu i Rada Miasta też kreuje w jakimś stopniu, w jakimś sensie zakres zadań i ilość zadań, stopień zadłużenia przyjmuje kwestie spłaty zadłużenia, czy wykorzystywania rezerwy, czy nadwyżki finansowej za rok poprzedni. Szanowni Państwo trzeba też powiedzieć, że Miasto Leszno jest tym miastem gdzie pewne pozycje w zakresie podatków, opłat lokalnych są można powiedzieć w ostatnim okresie konstans. Z jednej strony realizujemy coraz bardziej większy zakres inwestycji, które przyciągają za sobą niestety wzrost kosztów, ich obsługi, konserwacji i bieżącego utrzymania. A z drugiej strony mamy niewielkie wzrosty w zakresie pozycji przychodowych budżetu. Tak, że ja myślę to są główne przyczyny, które sprawiają, że wzrasta nasze zadłużenie. Podatki od nieruchomości można powiedzieć konstans, innych opłat danin też konstans, tak, że my musimy sobie zdawać sprawę, że jeżeli idziemy w tym kierunku. Jeżeli wspólnie Prezydent, Rada Miasta akceptuje taki kierunek funkcjonowania i jakby kreowania tych elementów, które mają wpływ z jednej strony na przychody, dochody budżetu, z drugiej strony realizujemy niezwykle ambitny plan inwestycyjny, no to mamy też taki efekt. Jeśli chodzi szczególnie o spłatę, czy wykup obligacji, realizujemy to na bieżąco. To co musimy realizujemy. Owszem były pewne przesunięcia, pewne wcześniejsze spłaty i zaciąganie nowych, ale to wynikało z czynników czysto ekonomicznych, że tak powiem. Ponieważ te koszty tych obligacji, tych emisji wcześniejszych znacznie odbiegają od kosztów tych, które można w tej chwili na rynku

finansowym pozyskać. Budżet jest jeszcze dzisiaj, można powiedzieć szanowni Państwo, bezpieczny. Owszem, że może niepokoić i może wywoływać takie reakcje u Państwa. Ja mam nadzieję, że wspólnie będziemy mogli jakby kształtować ten budżet. Prezydent będzie Państwa na pewno omawiał, negocjował pewne elementy jakby polityki podatkowej, dochodowej i polityki inwestycyjnej w tym roku budżetowym, który będziemy mieć już za chwilę. Tak, że ja myślę, że tych przyczyn to ja nie jestem w stanie dzisiaj omówić, bo to musiałaby być bardzo głęboka analiza wszystkich pozycji wydatków, dochodów budżetu, natomiast tu te główne przyczyny to myślę, że starałem się tutaj w tej chwili omówić. Dziękuję bardzo.

Pan Przewodniczący Malepszy - Czy Pan Radny zadowolony?

Pani Wojciechowska - Ja może tak w uzupełnieniu bardziej może technicznie powiem jak to wygląda, bo tutaj porównał Pan deficyt w roku 2017. Rok 2017 jest rokiem już zamkniętym i my planując budżet na rok... dobrze, to za chwilę, bo 203 mln to jest dług. To nie jest deficyt, jest to dług. I to jest to co zaciągamy obligacje i to co spłacamy z jednej strony zwiększamy, z drugiej zmniejszamy i to jest dług jaki ma Miasto i dług się ciągnie już kilkanaście, nie pamiętam w którym roku pierwsze obligacje zaciągnęliśmy, ale to było chyba około 2000 rok, kilkanaście lat w każdym bądź razie. A jeżeli chodzi jeszcze raz o ten deficyt. Rok 2017 faktycznie był mniejszy deficyt, była inna rzeczywistość, były inne dochody, były inne wydatki. Rok 2018 też jest inny i również będzie inny rok 2019. Ja to technicznie Państwu wytłumaczę jak będziemy omawiać projekt budżetu na 2019 rok, na czym to polega, dlaczego są te różnice. Są wyższe wydatki majątkowe w roku 2018 niż w roku 2017. Tu jest też dlatego ten deficyt jest też większy.

Pan Przewodniczący Malepszy - Tak. To wszystko? Pewnie wrócimy do tematu kiedy będziemy rozmawiali o projekcie budżetu. Pani Radna Adriana Machowiak.

Pani Radna Machowiak - Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, szanowna Rado, szanowni Państwo na Komisji Budżetowej gdzieś wychyciłam przy zapytaniu, że oszczędności na sport wynosiły 39 tys. a więc jeszcze przeglądając uchwałę 23 w załączniku nr 3 MOSiR otrzyma zwiększenie o 100 tys. tytułem wynajmu. Super. To rozumiem, ale załącznik nr 15 zwiększenie o kwotę 500 tys. zł w pozycji pozostałe koszty bieżące co powoduje zwiększenie tych kosztów i na jakie wydatki są one przewidziane. I załącznik nr 16 mamy zwiększenie dotacji przedmiotowej o kwotę 100 tys. zł. Przy czym utrzymanie obiektów sportowych uległo zmniejszeniu o prawie 4 tys. m² dokładnie o 3939 m². O jakie obiekty tu chodzi? O co się zmniejszyło? Jakie to są obiekty? Dlaczego koszty wzrastają? I co się stało, że w grudniu 2017, ale to rozumiem, że są pewne podwyżki, ale w 2017 były planowane koszty na kwotę 4 mln 800 tys. , a w uchwale wzrasta aż o 500 tys. zł tych pozostałych. Nie rozumiem. Coś tu się zwiększa, a zwiększamy o prawie 600-700 tys.

Pan Przewodniczący Malepszy - Dziękuję. Panie Prezydencie kto odpowie?

Pani Wojciechowska - Przepraszam bardzo. Nie za bardzo rozumiem pytania. Bo dla... nie o 100 tys. zł. O 500 tys. ma Miejski Zakład Budynków Komunalnych... przepraszam Państwa tu jest pomyłka, w uzasadnieniu. Nie, to jest Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji jest 100 tys. dotacja przedmiotowa,

jednocześnie to jest 100 tys. zł razem przychody. Czyli 100 tys. zł jest dla Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji. Tak jest 100 tys. zł. Tak. Przepraszam.

Pan Przewodniczący Malepszy - Kto udzieli odpowiedzi? Proszę się zdecydować Panie Dyrektorze. Pan Dyrektor MOSiR-u.

Pan Kryjom - To ja udzielę odpowiedzi na to pytanie. Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, szanowni Państwo Radni jeśli chodzi o tą kwotę 100 tys. zł to jest to dziura budżetowa, powstała w wyniku braku najemcy hotelu w czarnym budynku, tj. powierzchnia 777 m². w wyniku 5 postępowań przetargowych nie pozyskaliśmy jak gdyby nowego kontrahenta te pieniądze były zaplanowane po stronie przychodów MOSiRze. Ja tylko posłużę się stanem jak gdyby należności MOSiR-u na dzień 10 grudnia 2018 roku. W sumie jest to kwota, która powinna wpłynąć do kasy MOSiR-u do końca roku, tj. kwota 244 151,25. Z czego należności wymagalne tj. 104 163, 26 zł i tutaj w związku z tym podjęliśmy działania, po prostu wystąpimy do naszych najemców na drogę prawną. Jak gdyby uruchomienie tych środków i pozyskanie tych środków do MOSiR-u, który nam się zwyczajnie należą na podstawie podpisanych umów. Natomiast jest to jak gdyby proces, procedura jest dosyć długotrwała i te 100 tys. zł to jest ta kwota, którą potrzebujemy, żeby zapewnić płynność finansową Przedsiębiorstwa. Chodzi o wynagrodzenie m.in. dla pracowników i bieżące koszty, tak, że to nie jest powiedziane, że my tą kwotę w całości wykorzystamy. Dziękuję bardzo....To jest działka, którą w ciągu roku pozyskaliśmy na inwestycje Kontenery Kultury przy Sali Ćwiczenia, no i my po prostu tą działkę zwróciliśmy z powrotem do Miasta ze względu na to, że MOSiR nie będzie prowadził inwestycji na tym terenie. Dziękuję.

Pan Prezydent Malepszy - Dziękuję. Czy jeszcze ad vocem Pan Radny Górzny?

Pan Radny Górzny - Tak. Jeszcze ostatnie pytanie, bo nie dosłyszałem nic odnośnie Budżetu Obywatelskiego, tzn. w zeszłym roku w grudniu został uchwalony na Budżet Obywatelski 1 200 000 zł. W tym roku za chwilę mamy dokonać zmiany na 119 203,40 zł. Proszę powiedzieć mi czym jest spowodowane, że w Budżecie Obywatelskim nie została wykorzystane prawie 1 100 000 zł, które zadanie zostało zrealizowane w ramach Budżetu Obywatelskiego, albo kiedy pozostałe zadania, które zostały przez mieszkańców zgłoszone, zostało zrealizowane. Bo to jest jednak różnica ponad 1 100 000 zł.

Pan Przewodniczący Malepszy - Kto? Pani Naczelnik?

Pani Wojciechowska - Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, nie. Wszystkie zadania Budżetu Obywatelskiego zostaną wykonane. Na pewno nie do końca roku, ale już mam wnioski do budżetu o wydatki niewygasające. Tak, że do przyszłego półrocza na pewno będą wszystkie wydatkowane, bo tego naprawdę pilnujemy i te zadania są realizowane, nawet jeszcze jest konieczność czasami dołożenia do tych zadań środków. Dziękuję.

Pan Radny Górzny- (...)20 tys. prawie? bo rozumiem, że w tym roku zostanie wydatkowane 119 203 zł i które, zostanie zadanie zostało zrealizowane w ramach tej kwoty.

Pani Wojciechowska - Przepraszam, a gdzie ten zapis jest, bo nie za bardzo... to jest opis do załącznika. Tak?... Uchwały, tak?

Pan Radny Górzny - (...)

Pani Wojciechowska - Ta kwota 119 203,40 zł to nie jest kwota Budżetu Obywatelskiego... tzn. kwota Budżetu Obywatelskiego, ale na zadania bieżące, to są inicjatywy lokalne. Natomiast kwota na Budżet Obywatelski została całkowicie rozdysponowana pomiędzy jednostki i wydziały, które fizycznie te inwestycje prowadzą i koordynują i wszystkie te kwoty będą wydatkowane. Dziękuję. A kwota 119 tys. jeszcze są wnioski, jeszcze są rozpatrywane, tak, że jeszcze do końca roku, no nie wiem, czy wszystko, ale to są takie drobne kwoty. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy - Dziękuję bardzo. Zakończyliśmy dyskusję nad projektem uchwały przedstawionej na **DRUKU 23** wobec tego proszę o głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za tym, abyśmy projekt uchwały przedstawionej na **DRUKU Nr 23**, a dotyczącej zmiany uchwały budżetowej na rok 2018 podjęli. Kto jest z Państwa za? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Dziękuję. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały dotyczącej zmiany uchwały budżetowej Miasta na rok 2018 został przyjęty 14 głosami za, przy 4 głosach sprzeciwu i 4 głosach wstrzymujących się. W takim razie informuję Wysoką Radę, że uchwała została podjęta.

Uchwała została podjęta:

14 głosami za,

4 głosami przeciw,

4 głosami wstrzymującymi się.

Uchwała Nr III/23/2018 jak w załączniku nr 5

Pan Przewodniczący Malepszy - W takim razie przechodzimy do kolejnego projektu, uchwały przedstawionej na **DRUKU Nr 24 – jest na piśmie i stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu**, a dotyczącego zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta na lata 2018-2048. Otwieram dyskusję nad projektem uchwały na DRUKU Nr 24. Proszę o opinię Komisji Budżetowo-Finansowej. Opinię przedstawi Pani Przewodnicząca Bernardyna Kaźmierczak.

Pani Radna Kaźmierczak - Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, szanowni Państwo Komisja Budżetowo-Finansowa była jednomyślna w swej opinii i na podstawie § 14 ust. 6 Regulaminu Rady Miejskiej rekomenduje projekt uchwały Państwu. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy - Dziękuję bardzo. Już teraz otwieram dyskusję nad projektem uchwały przedstawionym na **DRUKU Nr 24**. Nie widzę zgłoszeń. Nie. Jest Pan Przemysław Górzny. Udzielam Panu głosu. Czy są jeszcze inne zgłoszenia? Nie ma. Zamykam zgłoszenia do dyskusji. Głos ma Pan Radny Przemysław Górzny.

Pan Radny Górzny - Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie mówił Pan o planowaniu budżetu, chciałbym też jeszcze dodać, że w zeszłym roku ten budżet był planowany na przyszły rok i miała być nadwyżka 700 tys. zł. Na chwilę obecną jest już planowany deficyt na przyszły rok, 30 mln zł, co da nam dziurę budżetową w kwocie prawie 230 mln zł. Mówił Pan też o wskaźnikach z Wieloletniej Prognozy Finansowej, ale niestety w jednym punkcie ten wskaźnik jest przekroczony, czyli nie spełnia norm. I też mam tutaj pytanie, czy do Pani Skarbnik, czy do Pani Naczelnik jak to ma się do naszego całego zadłużenia Miasta Leszna, bo nie wszystkie wskaźniki są spełnione. Jeden jest niespełniony z art. 243 Ustawy o finansach publicznych.

Pan Przewodniczący Malepszy - Dziękuję bardzo. Kto z Państwa odpowie? Pani Naczelnik Wydziału Budżetu proszę ma głos.

Pani Wojciechowska - Panie Przewodniczący, szanowni Państwo tutaj w jednym momencie jest nie, dlatego też, że to są dane jeszcze nie są uaktualnione dane za III kwartał 2019 roku i przede wszystkim koniec roku 2019. Tak, że to jest normalne to tak zawsze ten wskaźnik wygląda na ten moment.

Pan Przewodniczący Malepszy - Dziękuję. Ad vocem. Tak?

Pani Radna Machowiak - Ja mam tylko krótkie pytanie. Czy ten wskaźnik nie będzie miał wpływu na opinię RIO przy właśnie naszej obligacji?

Pani Wojciechowska - Nie, nie będzie, bo to jest rok 2019, a Regionalna Izba Obrachunkowa bada 2018 rok. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy - Zamykam dyskusję. Pani Radna ja zamknąłem dyskusję. Za późno się Pani zgłosiła, przepraszam ,ale w drodze wyjątku, III Sesja uczymy się. Proszę bardzo.

Pani Radna Mroczkowska - Jestem. Słuchając tych wszystkich wypowiedzi na dzisiejszej Sesji Nadzwyczajnej. Chcę głośno powiedzieć, że to Rada Miasta ponosi odpowiedzialność za stan budżetu i zadłużenie Miasta. To my jesteśmy odpowiedzialni za ten deficyt i dzisiaj będziemy głosować nad tą uchwałą. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy - Dziękuję. Rozumiem głos retoryczny. Nie oczekuje Pani Odpowiedzi. W takim razie dyskusja nad projektem uchwały na **DRUKU 24** jest zakończona. Przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za tym, abyśmy... kto jest za tym, abyśmy przyjęli uchwałę na DRUKU Nr 24 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta na lata 2018-2048? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że 14 Radnych głosowało za, 2 było przeciw, 6 wstrzymało się, w związku z tym uchwała przedstawiona na **DRUKU Nr 24** została podjęta.

Uchwała została podjęta:

14 głosami za,

2 głosami przeciw,

6 głosami wstrzymującymi się.

Uchwała nr III/24/2018 jak w załączniku nr 7

Pan Przewodniczący Malepszy - Kolejny punkt. **Druk Nr 25 – jest na piśmie i stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu**, dotyczy emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu. Proszę Panią Przewodniczącą Komisji Budżetowo-Finansowej Bernardynę Kaźmierczak o przedstawienie wyników debaty nad tym projektem.

Pani Radna Kaźmierczak - Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, szanowni Państwo Komisja Budżetowo-Finansowa projekt uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu zaopiniowała pozytywnie, 6 głosami za przyjęciem projektu uchwały, przy 2 głosach wstrzymujących i przy braku głosów przeciwnych. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy - Dziękuję. W takim razie przystępujemy do dyskusji nad projektem uchwały przedstawionym na **DRUKU Nr 25**. Proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń. Proszę o zabranie głosu Panią Radną Aleksandrę Petrus-Schmidt.

Pani Radna Petrus-Schmidt - Szanowny Panie Przewodniczący, szanowni Radni, szanowni Państwo ja proszę o to, żeby jasno powiedzieć jakie będą konsekwencje jeżeli nie wyemitujemy tych obligacji? Tzn. czy te kwoty, na które w tej chwili mamy podpisane na umowy ze środków unijnych przypadną i nie wpłyną do budżetu? Czy to będą kwoty większe niż te, które... inaczej, czy grozi nam to, że na przykład jeżeli teraz nie pokryjemy chwilowo część wydatku na jakąś konkretną inwestycję, czy grozi nam zwrot, np. całych środków wydatkowanych, całego dofinansowania na daną inwestycję?

Pan Przewodniczący Malepszy - Dziękuję. O odpowiedź Pani Naczelnik Wydziału Budżetu.

Pani Wojciechowska - Szanowni Państwo, bo my mamy podpisane zobowiązania. My musimy wykonawcą zapłacić. Obojętnie, czy my to płacimy ze swoich pieniędzy, czy z pieniędzy unijnych. To my to musimy zapłacić. Tylko nam brakuje tych... w budżecie mieliśmy zaplanowane, że jest inwestycja, na którą, w której 70% są środki z Unii Europejskiej i to są zaplanowane dochody i 30% środki własne Miasta Leszna. I my nie mamy tych dochodów. My mamy całą inwestycję po stronie wydatków zaplanowaną. Natomiast po dochodach no niestety musieliśmy zdjąć tę kwoty, no i musimy je zastąpić przychodami. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy - Dziękuję. Kolejne zgłoszenie udzielam głosu Panu Radnemu Jackowi Mateckiemu.

Pan Radny Matecki - Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado mam dwa pytania. Usłyszeliśmy na Komisji, że koszt emisji obligacji, tj. 119 500. Z tego co zrozumiałem to musimy zaciągnąć te zobowiązania z powodu terminowej realizacji zadań. Tak? Ja mam pytanie. Kto jest odpowiedzialny za tą nieterminową realizację zadań? Jakie są przyczyny tej nieterminowości? I kto poniesie ewentualne koszty tej nieterminowości? Ponieważ 120 tys. zł to jest kwota myślę nie mała w budżecie Miasta, a tyle będą nas kosztowały te obligacje. I drugie moje pytanie dotyczy pewnej procedury, która się zadziała. Około obligacyjnej. Nie bardzo rozumiem z jakich kompetencji korzysta Prezydent Miasta Leszna ogłaszając przetarg na emisję obligacji. Ja przypomnę, że Statut mówi wprost §36 Prezydent kieruje działalnością Miasta w ramach uchwały Rady. Z tego co wiem uchwała Rady jeszcze nie została podjęta, a Prezydent podjął działania, które czynią pewne zobowiązania w stosunku do Miasta. Bo wyobraźmy sobie sytuację, ja wiem, że ta Rada przegłosuje tą uchwałę, gdyby ta uchwała nie została przegłosowana, to myślę, że oferenci, którzy poczynili pewne koszty związane z przedłożeniem ofert mogliby mieć roszczenia w stosunku do Miasta. Jak to się ma ogłoszenie przetargu działając na podstawie projektu uchwały? Czy Rada jest traktowana jak maszynka do głosowania? Czy uchwała jest jednak ważna i dopiero podjęcie tej uchwały daje kompetencje Prezydentowi do podejmowania zobowiązań związanych z tą uchwałą? Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy - Dziękuję. O odpowiedź...

Pani Łakomy - Na pierwszą część odpowiem ja. Opóźnienie realizacji inwestycji akurat tych dwóch, o których tutaj mówimy, czyli budowy łącznika z Węzłem Świąteczowa oraz projektu realizowanego w ramach „Zielonego Leszna”, czyli przebudowy Al. Słowackiego to są trochę obiektywne przesłanki. My tutaj w przypadku budowy drogi mieliśmy troszeczkę problem z Gazownią, troszeczkę później weszli na roboty budowlane. Oni też mieli problem z przetargiem, żeby wpuścić wykonawcę. Nasz wykonawca nie mógł realizować po prostu części zadania. Nie miał frontu robót po prostu. Musieliśmy aneksować termin. W przypadku Al. Słowackiego no przede wszystkim roboty to wykopaliska właściwie. Tak? Odkrycia archeologiczne związane z Bramą Kościańską i z piwniczką prochową no przedłużyły nam termin realizacji. Jakby nie było każdy widział, że Brama Kościańska jest bardzo długo rozkopana, otwarta, była inwentaryzowana. Później trzeba było te roboty, te relikty zabezpieczyć. Troszkę to trwało w czasie i inwestycja ma być akurat Słowackiego zakończona do 15 grudnia. Budowa drogi, I etap, do końca listopada został zakończony i zgłoszony do odbioru. Następny etap jest do 15 kwietnia.

Pan Przewodniczący Malepszy - Dziękuję. Druga część.

Pani Wojciechowska - Szanowni Państwo my nie ogłaszaliśmy przetargu. My wysłaliśmy zapytanie ofertowe do trzech banków drogą e-mailową. I to było

krótkie, to była krótka informacja o kwocie... jaki będzie koszt tego. Następnie... i wtedy wiedzieliśmy jaka to będzie kwota. Następnie był, były składane oferty do dnia dzisiejszego faktycznie, ale on nie jest rozstrzygnięty ten przetarg. No, ponieważ czekamy na decyzję Państwa Radnych i wtedy zadecydujemy. Będzie decyzja podjęta, który bank wygra. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy - Dziękuję. Proszę bardzo.

Pan Radny Matecki - Dziękuję. Tutaj znaczy Pani Naczelnik nie do końca się chyba rozumiemy. Ponieważ mam przed sobą dokument pisany przez Prezydenta Miasta, który brzmi: ogłoszenie o przetargu. Prezydent Miasta Leszna działając na podstawie projektu uchwały Rady Miejskiej z dnia 11 grudnia 2018 w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania itd., itd. zaprasza do składania ofert w pisemnym przetargu na wybór agenta obligacji komunalnych. I wiadomo, że te oferty były do dziś do godz. 12:00, zanim Rada podjęła uchwałę otwarliście Państwo te oferty. Więc, albo to był przetarg, albo to nie był przetarg?

Pani Wojciechowska - Tak, ale my mamy możliwość tylko my tego przetargu nie możemy rozstrzygnąć. Proszę Państwa jest dzisiaj 11 grudnia. My musieliśmy, nie mieliśmy wyjścia, bo za chwilę czasu nam nie starczy do końca roku. Dlatego była konieczność wcześniej ogłoszenia tego i czekamy teraz na rozstrzygnięcie.

Pan Przewodniczący Malepszy - Czy mogę w tym momencie Panie Radny dodać coś takiego, że oczywiście przetarg jest zakończony wtedy, gdy jest podpisana umowa między stronami, czyli stroną, która przetarg ogłosiła, stroną, która przetarg złożyła najkorzystniejszą ofertę. I tutaj nie ma mowy o tym, abyśmy, aby Prezydent przekroczył uprawnienia. Natomiast w jaki sposób tłumaczy sytuacja kalendarzowa. Mamy mało czasu, ale w moim pojęciu na pewno nie ma mowy o rozstrzygnięciu przetargu. Tak?

Pani Radna Machowiak - Ja chciałam tylko krótko podsumować i z lekkim apelem do Państwa Radnych o powściągliwe jednak decydowanie o zmianach w naszym budżecie i o wydatkach naszych obywateli, bo to nie są nasze pieniądze. Jak wspomniała już moja poprzedniczka, Pani Barbara Mroczkowska, to my Radni tworzymy zadłużenie Miasta. To my wydajemy decyzje o deficycie, to my bierzemy odpowiedzialność za budżet Miasta. Pan Prezydent jest wykonawcą jako władza wykonawcza uchwalonego przez nas budżetu. Dlatego proszę o roztropność przy tym przyciskaniu „za”. Teraz i na przyszłość, bo myślę, gdybyśmy swoim majątkiem odpowiadali za długi tego miasta to byśmy się czterokrotnie zastanowili, czy w ogóle warto to tak robić, czy nie warto gdzieś ciąć kosztów i zastanowić się nad tym jak ten budżet naprawdę logicznie powinien wyglądać. Teraz nas ciągle wszyscy pospieszają, bo nie mamy czasu, bo nie mamy czasu. No sorry ja też pracuję w budżetówce, ja też rozliczam sprawozdania i po trzech kwartałach widzę jak wygląda moje, mój zakład. Jeżeli bym się teraz zwróciła o jakiegokolwiek środki, bo potrzebuję na pokrycie, to by mnie po prostu wyśmiano. Tak to wygląda. I

ewentualnie zrobiono by jakieś...(…) bo po trzech kwartałach widać już jak to wygląda (...)

Pan Przewodniczący Malepszy - Dziękuję bardzo. Jeszcze ad vocem Pan Radny Jacek Matecki.

Pan Radny Matecki - Dziękuję. Panie Przewodniczący ja rozumiem i tutaj Panią Naczelnik też rozumiem, że przetarg nie został rozstrzygnięty. Moje pytanie szło w kierunku jaka jest podstawa prawna ogłoszenia tego przetargu, bo rozumiem, że nie istniejące prawo może być podstawą prawną. I do tego zmierza moje pytanie, bo trudno, aby uchwała, której nie ma była podstawą do podejmowania działań w tym zakresie. I do tego zmierzam. Rozumiem kalendarz, ale uważam, że jest to niezgodne z zapisami Statutu Miasta Leszna w § 36.

Pan Przewodniczący Malepszy - Panie Prezydencie? Nie wiemy, nie znamy odpowiedzi na to pytanie? Pani Radca Prawny ma głos. Tak?

Pani Sworacka - Ja nie przygotowywałam tego przetargu, natomiast no wystarczy zrobić przerwę i sprawdzimy po prostu jak to wyglądało. Tak? Prawdopodobnie radca prawny, który opiniował ten przetarg sprawdził, że jest taka podstawa prawna. No w tej chwili trudno mi tak z pamięci powiedzieć, który to jest przepis. Tak? Sądzę, że nie ma tu żadnego naruszenia prawa.

Pan Przewodniczący Malepszy - Tak? Wszystko? Dziękuję. Ad vocem Pani Barbara Mroczkowska.

Pani Radna Mroczkowska - Jeśli mogę ustosunkować się do wypowiedzi mojego przedmówcy Pana Radnego Mateckiego, to ja mam pytanie. Czy Ustawa o zamówieniach publicznych, czy Ustawa o zamówieniach publicznych, no, jakby zezwala na ogłoszenie przetargu jeżeli nie ma zabezpieczonych środków finansowych? Jeżeli nie ma Miasto tych środków finansowych, czy my możemy ogłosić przetarg? Zgodnie z Ustawą o zamówieniach publicznych. Dziękuję. Nie wiem, pytam się.

Pan Przewodniczący Malepszy - To co? 5 minut przerwy?

Wznawiam obrady Sesji. Proszę o zajmowanie miejsc. Pani Radczyni ma głos. Udzielam głosu Pani Radczyni.

Pani Sworacka - Po sprawdzeniu w dokumentacji przetargowej stwierdzam, że przetarg został ogłoszony zgodnie z przepisami, tzn. konkretnie z Kodeksem Cywilnym. Do ego zamówienia nie stosuje się Ustawy prawo zamówień publicznych, ponieważ z art. 4 punkt 3 litera j Ustawy PZP wynika wyraźnie, że do emisji obligacji nie stosuje się przetargu w rozumieniu tej Ustawy. Natomiast ten przetarg, jak już wcześniej powiedziałam, został ogłoszony na podstawie Kodeksu Cywilnego, tj. art. 70 ze znacznikiem 1-70, ze znacznikiem 5 i tu są określone warunki

tego przetargu. Istotne jest to, że ogłaszając przed podjęciem tej uchwały w tym ogłoszeniu zawarty został następujący zapis: organizator zastrzega sobie prawo zmiany warunków przetargu na zasadach określonych w specyfikacji warunków przetargu. Zatem zmiany, tj. 1 punkt i 2 organizator zastrzega sobie prawo zmiany warunków postępowania możliwość unieważnienia na każdym etapie postępowania bez podania przyczyny. I odpowiadając na pytanie Pana Radnego gdyby nie było uchwały wtedy po prostu zostałby przetarg unieważniony. Ja nie mówię natomiast o skutkach tego, że no Miasto by nie miało środków no. Dziękuję uprzejmie.

Pan Przewodniczący Malepszy - Dziękuję. W kolejności zgłoszeń Pani Aleksandra Petrus-Schmidt. Udzielam głosu.

Pani Radna Petrus-Schmidt – Ja tutaj chciałam ad vocem do wypowiedzi Pani Radnej Adriany Machowiak. Zgadzam się z Panią w pełni. Myślę, że większość Radnych, że bardzo chętnie obniżylibyśmy deficyt, a nie go zwiększali. Natomiast wobec przedstawionej sytuacji na Komisji i wobec uzasadnienia. May dwie możliwości wg mnie jako nowej Radnej. Mamy możliwość taką, aby przystać tutaj na propozycję Pana Prezydenta i te obligacje wziąć i wyemitować, podjąć uchwałę o ich emisji, albo mamy możliwość znalezienia innego rozwiązania. Dlatego chciałam zapytać co wobec tego, jaką alternatywę Pani proponuje. Bo rozumiem, że widzi Pani jakąś alternatywę. Tak? Pokrycia tych 10 mln.

Pani Radna Machowiak - Znaczy trudno mi powiedzieć, czy mam jakąś alternatywę. Nie wiem być może urzędnicy mogliby jeszcze zobaczyć gdzie można ściąć koszty. Ja, za mały czas był, żeby się tu temu wszystkiemu przyjrzeć. To jednak jest sterta papierów, które na prawdę trzeba mocno zweryfikować. Ale ja wiem jedno, że jeżeli w takim tempie będziemy zadłużać Miasto to następnym naszej, następnej kadencji zostawimy 100 mln zł dodatkowego zadłużenia. I mnie to przeraża. Też jestem nową Radną i już jest następny deficyt na 2019 rok minus 30 tys., przepraszam milionów. CIT nie wiem jak jest zaprognozowany, ale stawka spadła do 9%. Nie wiem też jaki to jest % obywateli, którzy z tego CIT-u korzystają u nas w Lesznie. Tych czynników naprawdę jest bardzo dużo do przeanalizowania. Oczywiście w tak krótkim czasie nie jestem też w stanie pokazać jakiegokolwiek dokładnego rozwiązania. Być może przy pomocy urzędników można by było coś umniejszyć.

Pan Przewodniczący Malepszy- Kończymy. Czy jeszcze jakieś głosy do **Druku Nr 25**? Już nie ma zgłoszeń. Zamknąłem zgłoszenia do dyskusji. Możemy przystąpić do głosowania. Kto jest w takim razie za tym, abyśmy przyjęli projekt uchwały przedstawiony na **DRUKU Nr 25**? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że za projektem przedstawionym na **DRUKU Nr 25** w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania,

nabywania i wykupu głosowało 14 Radnych, 6 było przeciw, 2 się wstrzymało. W związku z tym informuję Wysoką Radę, że uchwała została podjęta.

Uchwała została podjęta:

14 głosami za,

6 głosami przeciw,

2 głosami wstrzymującymi się.

Uchwała Nr III/25/2018 jak w załączniku nr 9

Pan Przewodniczący Malepszy - Przepraszam kilka zdań takiej mojej refleksji i tego co doświadczyłem przez kilka kadencji. Proszę tego nie traktować, broń Boże, jako wymówkę. Pamiętam pierwszą dyskusję gdy na tej Sali dyskutowaliśmy nad zamysłem ówczesnego Prezydenta, to nie byłem ja, Miasta Leszna, który po raz pierwszy w historii funkcjonowania samorządu Miasta Leszna zaproponował zaciąganie kredytu. Wtedy to był kredyt, nie obligacje, ale bilansowanie budżetu Miasta przez zaciąganie zobowiązań. I dyskusja w tonacji była również taka jak teraz gdy mamy rzeczywiście „no”, budżet gdzieś na poziomie 400 mln zł w tedy to było 60. A skończyła się kadencja tym, że zadłużenie Miasta było na poziomie gdzieś około 30 mln zł w stosunku do budżetu, który nie przekraczał po stronie dochodów i wydatków 70. Teraz mamy budżet 400 milionowy, mamy zadłużenie w kwotach i w kosztach przekraczający 200 mln zł. Trzymamy się tych wskaźników, ale rzeczywiście one przez cały czas, pamiętam już swoje kadencje, gdy byłem Prezydentem, dyskusje były w podobnej tonacji. Też troska dominowała, ale dominowało również przekonanie, że poradzimy sobie, zwłaszcza, że sytuacja gospodarcza Miasta jest dobra. No i teraz jest sytuacja inna od tych pierwszych kadencji, inna w kontekście takim, że mamy możliwości skorzystania ze środków zewnętrznych, zwłaszcza unijnych. I to są właściwie ostatnie, pewnie 2-3 lata, także ta kadencja rzeczywiście będziemy musieli się mocno zastanawiać jak dobrze to wszystko poukładać, żeby dać radę gdy np. pojawi się w ostatnim roku tej kadencji sytuacja, że będziemy mogli dostać sfinansowanie dotacje na inwestycje, której koszt może być 20-30 mln i znajdź wtedy te 5, 10 gdy sytuacja może być taka, gdy margines tej swobody nie będzie tego umożliwiał. Więc za te głosy troski dziękuję, ale wierzę, że to się przeniesie też na dyskusję nad budżetem i dyskusję taką właśnie merytoryczną, szukającą może jeszcze lepszych rozwiązań niż nad te, które są już zaproponowane. Przepraszam za ten wtręt. Przechodzimy do dyskusji nad określeniem zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2018 roku, projekt jest przedstawiony na **DRUKU Nr 26 – jest na piśmie i stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.** Proszę o opinię Komisji Panią Przewodniczącą Rady Bernardynę Kaźmierczak.

Pani Radna Kaźmierczak - Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, szanowni Państwo Komisja Budżetowo-Finansowa projekt uchwały przedstawiony na **DRUKU Nr 26** w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2018 roku zaopiniowała pozytywnie, 8 głosami za przyjęciem projektu uchwały, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących. Dziękuję.

Pan Przewodniczący Malepszy - Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Proszę o zgłoszenia. Nie widzę zgłoszeń. W takim razie proszę o głosowanie nad projektem uchwały przedstawionej na **DRUKU Nr 26**. Kto jest za przyjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały przedstawionej na **DRUKU Nr 26**, a dotyczący przeznaczenia środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych został podjęty.

Uchwała została podjęta:
22 głosów za,
0 głosów przeciw,
0 wstrzymujących się.

Uchwała Nr III/26/2018
jak w załączniku nr 11

Pan Przewodniczący Malepszy - Dziękuję bardzo. W takim razie zakończyliśmy Sesję. Bardzo dziękuję za zaangażowanie, ale chciałbym również w naszym imieniu jak sądzę przekazać najlepsze życzenia, już takiej okazji nie będzie, mieszkańcom Leszna od nas, aby te Święta spędzili w dobrym nastroju, w rodzinnym nastroju, aby pod choinką znalazło się dla każdego coś miłego. A my, abyśmy swoimi decyzjami, swoim działaniem ten nastrój jeszcze poprawili. I zapraszam Państwa Radnych na spotkanie w najbliższy piątek, gdy będziemy mieli przedstawiony projekt budżetu na 2019 rok. I również informuję, że prawdopodobnie jeszcze jedną Sesję już w trybie zwyczajnym odbędziemy. Stęty, niestety prawdopodobnie między Świętami Bożego Narodzenia, a Nowym Rokiem. Jeszcze będzie relacja z Biurem Rady. Dziękuję. Zamykam obrady III Sesji.

Protokołowała:

Anna Szkutnik

Przewodniczący obrad:

Przewodniczący
Rady Miejskiej Leszna

Tomasz Malepszy