

## PROTOKÓŁ Nr LII/2018

z obrad LII Sesji Rady Miejskiej Leszna VII kadencji, odbytej w dniu 26 września 2018 roku w sali sesyjnej Urzędu Miasta Leszna ul. Kazimierza Karasia nr 15 w Lesznie, w godzinach od 14:00 do 20:51.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Leszna Pan Piotr Więckowiak** przewodniczy obradom LII Sesji Rady Miejskiej Leszna.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo! Otwieram obrady 52 Sesji Rady Miejskiej Leszna.

- Witam mieszkańców Miasta Leszna przybyłych na dzisiejsze obrady,
- Witam Radnych Rady Miejskiej Leszna,
- Witam Pana Łukasza Borowiaka Prezydenta Miasta Leszna i jego współpracowników,
- Witam Przedstawicieli Młodzieżowej Rady Miasta,
- Witam zaproszonych gości przybyłych na obrady dzisiejszej Sesji
- Witam przedstawicieli mediów lokalnych, prasy, radia i telewizji kablowej oraz mieszkańców, którzy będą oglądać dzisiejszą Sesję w telewizji.

Szanowni Państwo stwierdzam, że na 23 radnych na Sesji w chwili obecnej uczestniczy, no właśnie, ilu uczestniczy? Około 20. Za chwilę pojawi się informacja na monitorze. 17. Zatem wszelkie podejmowane uchwały będą prawomocne. Informuję Państwa Radnych, że nie wniesiono uwag do Protokołu 51 Sesji naszej Rady. Szanowni Państwo informuję wszystkich Państwa Radnych, jak również pozostałe osoby biorące udział w obecnej Sesji naszej Rady, a także w kolejnych, że w dniu 25 maja bieżącego roku weszło w życie Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych tzw. RODO. W związku z tym faktem proszę wszystkich, którzy będą zabierali głos o przemyślane wypowiedzi, aby nie narazić się na ewentualne konsekwencje związane z udostępnieniem danych osobowych. Otrzymaliście Państwo porządek obrad dzisiejszej Sesji. A przed dzisiejszą Sesją i na posiedzeniach Komisji otrzymaliście Państwo także autopoprawki do projektu Uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2018 **DRUK NR 732– Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu** , a także drugą wersję uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2018 – 2048 **DRUK NR 733 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu** . W dniu 20 września bieżącego roku na moje ręce wpłynęło pismo Pana Prezydenta o numerze 006.2.2018.BM z prośbą o wprowadzenie do porządku obrad 52 Sesji uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości części budynków przeznaczonych na działalność gospodarczą, w których wykonano remont lub przebudowę z wyłączeniem remontu lub

przebudowy elewacji – **DRUK NR 756 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 3 do niniejszego protokołu.** Proszę Państwa o przegłosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za tym, aby wprowadzić do porządku obrad projekt Uchwały na **DRUKU NR 756 - Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu.** Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że za poszerzeniem porządku obrad o ten punkt **głosowało 17 Radnych.** Proponuję zatem dodać ten punkt w **punkcie 4** jako ostatni podpunkt porządku obrad. W dniu 24 września bieżącego roku wpłynęło pismo Pana Prezydenta o sygnaturze KP.039.87.2018 z prośbą o zdjęcie z porządku obrad projektu Uchwały na **DRUKU NR 755 - Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu** - w sprawie wystąpienia do Trybunału Konstytucyjnego w związku ze stwierdzeniem niezgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej art.40 ust. Ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o Samorządzie Gminnym z przepisami Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Czy są jeszcze jakieś uwagi do porządku obrad proszę Państwa? Pan Radny Jarosław Zielonka. Proszę.

**Pan Radny Zielonka** – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo! W związku z obecnością Pana Pułkownika Mirosława Szweda i podjęcia uchwały w sprawie tablicy na **DRUKU NR 747 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 6 do niniejszego protokołu** - w punkcie 16 składam **wniosek formalny** o przesunięcie tego punktu na punkt 4, 1 i przesunięcie poszczególnych punktów z uwagi, żeby Pana Pułkownika tutaj też dłużej nie trzymać i nie zabierać mu czasu.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Czyli zgodnie z Pana wnioskiem projekt Uchwały będący w punkcie 16 ma zająć miejsce 1 w porządku obrad. Zatem Szanowni Państwo proponuję przegłosować. Proszę głos ad vocem Radny Sławomir Mocek.

**Pan Radny Mocek** – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, słabo coś słysząc... Komisja Kultury i Sportu na poniedziałkowej Komisji projekt Uchwały, o którym mówił Pan Wiceprzewodniczący Zielonka **747** zgłosiła wniosek formalny, ażeby ten projekt Uchwały z tej Sesji zdjąć, ponieważ na tej Komisji nie podjęto żadnej decyzji. Przesunięto do Komisji na powtórne rozpatrzenie. I **wniosek formalny**. Za wnioskiem formalnym było **6 Radnych, 6 było za.** Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. Ja bym chciał jednocześnie zauważyć, że nad przedmiotowym projektem Uchwały głosowała w dniu wczorajszym Komisja Budżetowa. Projekt uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetowo – Finansowej, w związku z tym proponowałbym, aby mimo wszystko znalazł się w porządku obrad i niech głosowanie rozstrzygnie, czy Państwo Radni chcecie, aby ten projekt Uchwały znalazł się w porządku obrad w punkcie 1 dzisiejszego naszego porządku i w związku z tym, jeżeli jest taka wola proszę o

przegłosowanie kto z Państwa jest za takim rozwiązaniem? ...Tak, udzielam głosu. Proszę Pan Radny Wojciech Rajewski.

**Pan Radny Rajewski** – Dziękuję bardzo. No Pan Przewodniczący Komisji Kultury i Sportu przedstawił formalny wniosek, no i trzeba ten wniosek przegłosować. A potem ewentualnie głosować dalej z przestawieniem porządku. Takie są reguły gry zgodnie z regulaminem. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dobrze, chociaż osobiście uważam, że wniosek Radnego Zielonki jest dalej idący, ale dobrze, trzymajmy się regulaminu. W takim razie Szanowni Państwo głosujemy w pierwszej kolejności wniosek zgłoszony przez Radnego Sławomira Mocka o zdjęcie projektu Uchwały na **DRUKU NR 747** z porządku obrad zgodnie z decyzją Komisji Kultury i Sportu. Kto z Państwa jest za takim rozwiązaniem proszę zagłosować. Momencik przygotowujemy jeszcze.., tak za zdjęciem. Przygotowujemy jeszcze kolejność głosowania. Szanowni Państwo kto jest za zdjęciem tego punktu z porządku obrad proszę zagłosować. Kto jest za? Szanowni Państwo w takim razie głosujemy w takiej formie jak dotychczas. Jeden głos będzie doliczany w zależności od decyzji. Dobrze Szanowni Państwo mała przerwa techniczna na naprawę sprzętu do głosowania, chyba, że głosujemy ręcznie. Proszę w takim razie kierownictwo Biura Rady przejęło przeliczenie głosów wg głosowania ręcznego. Szanowni Państwo dla wyjaśnienia sytuacji było kilka pytań i trochę zamieszania. Głosujemy w pierwszej kolejności za tym, aby projekt Uchwały na **DRUKU NR 747** zdjąć całkowicie z porządku obrad na wniosek Radnego Sławomira Mocka i przenieść, na wniosek Komisji, oczywiście. Kto z Państwa jest za? Proszę o podniesienie ręki, naciśnięcie. Kto z Państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dobrze. Reasumpcja głosowania. Szanowni Państwo ponawiamy głosowanie. Kto jest za zdjęciem z porządku obrad? Kto jest przeciw? Głosujemy teraz kto jest przeciw. Nie możemy. Dobrze. Kto się wstrzymał od głosu? Panie Radny trzeci raz apeluję o uwagę. Apeluję o uwagę. Zmuszeni jesteśmy powtórzyć głosowanie. Szanowni Państwo kto jest za zdjęciem z porządku obrad przedmiotowego projektu Uchwały. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Za 6

Przeciw 11

Wstrzymał 1

Szanowni Państwo wniosek formalny nie uzyskał wymaganej większości bezwzględnej. W związku z tym projekt Uchwały pozostaje w porządku obrad. Kolejne głosowanie w tym momencie nad zmianą porządku obrad zgodnie z wnioskiem Radnego Jarosława Zielonki, aby projekt Uchwały na **DRUKU NR 747** był omawiany w punkcie 1 naszego porządku obrad. Szanowni Państwo kto w tym momencie jest za taką zmianą porządku obrad? Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Nie widzę. Dziękuję. Szanowni Państwo

zatem porządek obrad uległ zmianie. Nie widzę w związku z tym kolejnych zgłoszeń. Przystępujemy w takim razie do realizacji porządku obrad.

### **Porządek obrad:**

1. Otwarcie obrad.
2. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej Leszna.
3. Informacja Prezydenta Miasta Leszna.
4. Podjęcie uchwał w sprawach:
  - 1) zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2018 – **DRUK Nr 732**,
  - 2) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2018-2048 – **DRUK Nr 733**,
  - 3) wyrażenia zgody na zawarcie umów dzierżawy w trybie bezprzetargowym na nieruchomości położonej w Lesznie przy ul. Szybowników – **DRUK Nr 734**,
  - 4) utworzenia spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod nazwą „Lotnisko Leszno” – **DRUK Nr 735**,
  - 5) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Józefa Chociszewskiego, Aleksandra Fredry, Lipowej i Dożynkowej w Lesznie – **DRUK Nr 736**,
  - 6) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Osieckiej, Jesionowej i Kurkowej w Lesznie – **DRUK Nr 737**,
  - 7) aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Leszna oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – **DRUK Nr 738**,
  - 8) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatyw lokalnych – **DRUK Nr 739**,
  - 9) zmieniająca uchwałę Nr XXXIV/425/2017 Rady Miejskiej Leszna z dnia 30 marca 2017 r. w sprawie dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych – **DRUK Nr 740**,
  - 10) zmieniająca uchwałę Nr XLI/532/2017 Rady Miejskiej Leszna z dnia 26 października 2017 r. w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej ponadgimnazjalnej Szkoły Specjalnej Przystosabiającej do Pracy w Lesznie w ponadpodstawową szkołę specjalną przystosabiającą do pracy – **DRUK Nr 741**,
  - 11) zmieniająca uchwałę Nr XLI/533/2017 Rady Miejskiej Leszna z dnia 26 października 2017 r. w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej w Lesznie w branżową szkołę specjalną I stopnia – **DRUK Nr 742**,
  - 12) zmieniająca uchwałę Nr XXXIV/424/2017 Rady Miejskiej Leszna z dnia 30 marca 2017 r. w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego, zmieniona uchwałą Nr XXXV/444/2017 Rady Miejskiej Leszna z dnia 15 maja 2017 r. w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego – **DRUK Nr 743**,
  - 13) zmieniająca uchwałę Nr XXXVIII/482/2017 Rady Miejskiej Leszna z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie stwierdzenia przekształcenia sześcioletniej Szkoły

- Podstawowej nr 4 im. Adama Mickiewicza w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 4 im. Adama Mickiewicza – **DRUK Nr 744**,
- 14) zatwierdzenia projektu opracowanego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020, Oś Priorytetowa 1 Osoby młode na rynku pracy, Działanie 1.1 Wsparcie osób młodych pozostających bez pracy na regionalnym rynku pracy, Poddziałania 1.1.1 Wsparcie udzielane z Europejskiego Funduszu Społecznego – **DRUK Nr 745**,
  - 15) zmiany Miejskiego programu Prorodzinne „Karta Leszczyńskiej Rodziny” – **DRUK Nr 746**
  - 16) umieszczenia pamiątkowej płyty na chodniku przy Ratuszu na Rynku w Lesznie – **DRUK Nr 747**,
  - 17) nadania nazwy skwerowi publicznemu – **DRUK Nr 748**,
  - 18) zmieniająca uchwałę NR V/39/2015 Rady Miejskiej Leszna z dnia 22 stycznia 2015 roku w sprawie uchwalenia „Programu usuwania azbestu dla miasta Leszna na lata 2015-2032” – **DRUK Nr 749**,
  - 19) wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy w trybie bezprzetargowym na część nieruchomości gruntowej, położonej w Lesznie przy ul. Unii Europejskiej – **DRUK Nr 750**,
  - 20) wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne – **DRUK Nr 751**,
  - 21) wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy w trybie bezprzetargowym na nieruchomość gruntową, położoną w Lesznie przy ul. Osieckiej – **DRUK Nr 752**,
  - 22) zmieniająca Uchwałę Nr XLVII/645/2018 Rady Miejskiej Leszna z dnia 26 kwietnia 2018 roku w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne – **DRUK Nr 753**,
  - 23) ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Leszna – **DRUK Nr 754**,
  - 24) wystąpienia do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej art. 40 ust.3 i art. 40 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym z przepisami Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej – **DRUK Nr 755**.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Wolne głosy i wnioski.
7. Zakończenie.

Szanowni Państwo w związku z tym, że jest taka potrzeba proszę o przegłosowanie zmienionego porządku obrad. Kto z Państwa jest za? Proszę o podniesienie ręki. Kto z Państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał? Nie widzę. Za 19. Porządek obrad z tymi zmianami, które zostały zaproponowane został przyjęty. Otwieramy w takim razie porządek obrad i w punkcie kolejnym informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej Leszna. Proszę Pan Sławomir Szczot.

**Pan Przewodniczący Szczot** - Szanowni Państwo! Od poprzedniej zwyczajnej Sesji Rady Miejskiej minęły aż 3 miesiące. W okresie międzysesyjnym mieszkańcy Leszna i regionu mogli skorzystać z niezwykle interesującej oferty kulturalnej. Dziękuję wszystkim mieszkańcom za czynny udział w wydarzeniach również

sportowych, które przygotowało Miasto Leszno w minionym czasie. Warto wspomnieć między innymi o:

**W dniu 17 lipca** pismem nr KN-I.4102.45.2018.5 Wojewoda Wielkopolski wskazał, że w obecnie obowiązującym porządku prawnym aktem wykonawczym regulującym zasady wynagradzania pracowników samorządowych jest rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 roku. Wojewoda zwrócił uwagę na konieczność dostosowania uchwał dotyczących wynagrodzenia Prezydenta Miasta Leszna do obowiązujących regulacji prawnych;

Regionalna Izba Obrachunkowa pismem z **dnia 21 września br.** przesłała na moje ręce Uchwałę Nr SO-0953/53/11/Ln/2018 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonej przez Prezydenta Miasta Leszna informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2018 roku.

**W dniu 5 lipca** w Archiwum Państwowym w Lesznie odbyło się otwarcie wystawy pt. „Leszczyńskie wakacje, czyli jak mieszkańcy miasta spędzali czas wolny”;

**W dniu 27 lipca** w Wyższej Szkole Humanistycznej odbyły się uroczyste obchody Święta Policji;

**W dniach 31 lipca – 2 sierpnia** w Jerozolimie odbyła się 52. edycja Międzynarodowych Igrzysk Dzieci i Młodzieży, w której udział wzięły reprezentacje dwóch polskich miast. Jedną z nich była ekipa z Leszna – koszykarki, pływacy, judocy i siatkarze. Naszą reprezentację odwiedził ambasador Polski w Izraelu Marek Magierowski, który obejrzał mecz naszych koszykarek. Dodajmy, że nasza młodzież pokazała klasę i wróciła do Leszna z sześcioma medalami. Serdeczne gratulacje!

**W dniu 1 sierpnia** przy pomniku gen. Stefana Roweckiego „Grota”, komendanta Armii Krajowej odbyły się uroczyste obchody 74. rocznicy wybuchu Powstania Warszawskiego;

**Również 1 sierpnia** na leszczyńsku Rynku mogliśmy podziwiać dwujęzyczną wystawę „Ojcowie Niepodległości”. Została ona przygotowana przez Instytut Pamięci Narodowej w Szczecinie. Jej bohaterami są Marszałek Józef Piłsudski, Roman Dmowski, Wincenty Witos, Ignacy Paderewski, Ignacy Daszyński oraz Wojciech Korfanty;

**W dniu 7 sierpnia** odbyło się uroczyste otwarcie zmodernizowanego Oddziału Nefrologicznego w leszczyńskim szpitalu;

**W dniu 12 sierpnia** na Rynku w Lesznie odbyła się pierwsza przysięga żołnierzy Wojsk Obrony Terytorialnej;

**W dniach 19 – 26 sierpnia** przeżywaliśmy kolejną edycję festiwalu Leszno Barok Plus. Wysoka frekwencja praktycznie we wszystkich koncertach tylko potwierdza zainteresowanie mieszkańców naszego miasta również ucztą dla duszy i potrzebę organizowania tego typu imprez;

**W dniu 29 sierpnia** obchodziliśmy Jubileusz 20-lecia Domu Pomocy Społecznej przy ul. Janusza Korczaka w Lesznie;

**W dniu 31 sierpnia** pod pomnikiem Ludziom Solidarności uczciliśmy 38. rocznicę podpisania Porozumień Sierpniowych – Dzień Wolności i Solidarności;

**W dniu 1 września** w 78. rocznicę wybuchu II wojny światowej uczciliśmy ofiary niemieckiej agresji na Polskę. Pod pomnikiem Żołnierzy Garnizonu Leszno złożyliśmy kwiaty i znicze, odczytano apel pamięci;

**Również w dniu 1 września** w nowo wybudowanym budynku Szkoły Podstawowej nr 4 w Zaborowie zainaugurowaliśmy nowy rok szkolny;

**W dniu 10 września** w Ratuszu odbyło się spotkanie poświęcone projektowi Alei Gwiazd Żużla;

**W dniu 13 września** w auli Zespołu Szkół Ekonomicznych przy ul. Poniatowskiego 2 odbyła się prelekcja prof. Przemysława Śleszyńskiego pt. „Koncepcja deglomeracji w Polsce, a szanse rozwojowe Leszna”;

**W dniu 16 września** odbyła się kolejna edycja Białej Niedzieli. Od wczesnych godzin porannych licznie zgromadzeni mieszkańcy mogli skorzystać z bezpłatnych badań, kontroli, porad lekarskich;

**W dniu 17 września** upamiętniliśmy ofiary sowieckiej agresji na Polskę w 1939 roku. Pod Obeliskiem Ofiar Katynia i złożyliśmy kwiaty i zapaliliśmy znicze;

**Również 17 września** w ramach Aktywnego Obywatelskiego Leszna Radni naszej Rady dyżurowali w Ratuszu, spotykając się z mieszkańcami dyskutując na bieżące tematy;

**W dniu 24 września** w Miejskim Ośrodku Kultury w Lesznie odbyła się kolejna – ósma już edycja – Leszczyńskiego Becikowego. 35 dzieci odebrało okolicznościowe kocyki, a w zasadzie ich rodzice.

**Dzisiaj, tj. w środę 26 września** w Bibliotece Ratuszowej o godzinie 18.00 odbędzie się promocja książki, której autorem jest nasz kolega – radny Damian Szymczak. Książka opowiada o codziennym życiu mieszkańców przedwojennych Włoszakowic. A w zasadzie niecodziennym, bo chodzi o zbrodnie i morderstwa. Serdecznie w imieniu autora zapraszam na tę promocję;

Na koniec jeszcze garść statystyk:

W I półroczu 2018 roku odbyło się **6** Sesji Rady Miejskiej Leszna, frekwencja na Sesjach w powyższym okresie wyniosła: 90,58%. W dniu 5 kwietnia 2018 roku odbyła się Nadzwyczajna Sesja Rady Miejskiej Leszna. W okresie sprawozdawczym od 1 stycznia do 30 czerwca 2018 roku Rada Miejska Leszna podjęła **93 uchwały**. W okresie sprawozdawczym odbyło się 12 wspólnych posiedzeń Komisji problemowych, na których frekwencja wyniosła 68,26%. W dniu 16 czerwca 2018 roku odbyło się historyczne Zgromadzenie Samorządów Ziemi Leszczyńskiej, w którym udział wzięli radni Rady Miejskiej Leszna, Powiatu Leszczyńskiego oraz radni Rad Gmin Powiatu Leszczyńskiego (Krzemieniewo, Lipno, Osieczna, Rydzyna, Święciechowa, Wijewo, Włoszakowice). Mam też informacje i ilości posiedzeń Komisji.

**KOMISJE RADY MIEJSKIEJ LESZNA KADENCJA 2014-2018**  
w okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2018 roku

NAZWA KOMISJI	ILOŚĆ KOMISJI	%	MIEJSCE
Komisja Rewizyjna	11	85,86	III
Komisja Budżetowo-Finansowa	11	74,03	VII
Komisja Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej	14	76,19	VI

Komisja Spraw Społecznych	12	89,81	I
Komisja Praworządności i Porządku Publicznego	12	86,91	II
Komisja Edukacji	11	82,83	V
Komisja Kultury i Sportu	8	83,33	IV

Uprzejmie informuję Państwa Radnych, że najbliższe posiedzenia Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej odbędą się w dniu 3 października w siedzibie Miejskiego Zakładu Oczyszczania przy ul. Saperskiej oraz 17 października w siedzibie Miejskiego Zakładu Komunikacji przy ul. Leśnej. Informuję również Państwa, że w październiku planuję zorganizowanie spotkania wieńczącego dobiegającą właśnie końca kadencję samorządu. Szczegóły przekażę przez Biuro Rady. Wszystkie dokumenty i pisma, o których mówiłem w swojej informacji znajdują się do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Proszę Państwa, jeszcze tylko dopowiem, że wszyscy Państwo Radni złożyliście oświadczenia majątkowe na koniec kadencji, swoje oświadczenie przekazałem Wojewodzie. Czy są jakieś zapytania do przedstawionej informacji? Nie widzę. Dziękuję. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Przed nami sprawozdanie Prezydenta Miasta Leszna. Bardzo proszę, Pan Prezydent Łukasz Borowiak.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** - Dziękuję Panie Przewodniczący za sprawozdanie. W kolejnym punkcie informacja Pana Prezydenta Miasta Leszna Pana Łukasza Borowiaka.

**Pan Prezydent Borowiak** – Dziękuję. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, nie chciałbym powielać informacji, które przedstawił Pan Przewodniczący, bo wiele uroczystości, wiele imprez i sportowych i kulturalnych zostało właściwie przedstawione przez Pana Przewodniczącego. Jeżeli Państwo Radni potrzebujecie informacji o przetargach, czy o zbyciu nieruchomości, czy też innych informacji o rynku pracy jestem do Państwa dyspozycji. Panie Przewodniczący pozwoli Pan, że nie będę przedstawiał obszernego sprawozdania, bo przed nami naprawdę bardzo długie procedowanie nad uchwałami. Jeżeli Państwo jesteście zainteresowani pytaniem do Pana Prezydenta przez ten okres od 29 czerwca do 26 września jestem do Państwa dyspozycji. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję bardzo. Przystępujemy zatem do kolejnego punktu, podjęcie uchwał w sprawach. A widzę, że mamy jeszcze zgłoszenia, głosy do dyskusji. Proszę Pan Radny Marek Ganowicz.



**Pan Radny Ganowicz** – Panie Prezydencie ja mam tylko, ja mam pytanie związane takie bieżące. Ulica Narutowicza jest dość długo zamknięta na swoim odcinku przy Słowackiego. Byłby Pan łaskawy wytłumaczyć co tak długo to trwa. Co się tam stało?

**Pan Prezydent Borowiak** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado rzeczywiście trwają badania archeologiczne pod nadzorem Wielkopolskiego Konserwatora Zabytków. Zostały odkryte elementy Bramy Kościańskiej z XVII wieku. Trwają jakby... właściwie już kończą się prace archeologiczne. Skanujemy jeszcze cały ten obiekt. Już podjęta została decyzja o tym, aby dokonać jakby... rozpocząć prace związane z ułożeniem kostki. Proszę o cierpliwość nie tylko Państwa Radnych, ale także mieszkańców Leszna. Unikatowy na skalę Wielkopolski zabytek, bardzo cenny. Ale z uwagi na terminy, które obligują nas w umowie z Unią Europejską w ramach Projektu „Zielone Leszno” podjęliśmy już decyzję o tym, żeby rozpocząć już konkretne prace. Tak, że proszę jeszcze o cierpliwość, nie spodziewaliśmy się tego obiektu w ziemi, nawet dokumentację, którą posiadamy z inwentaryzacji Bramy Kościańskiej też nie spodziewaliśmy się, że coś się znajdzie. Naprawdę unikatowe znalezisko. Proszę o cierpliwość, bo rzeczywiście musimy wykonać pełną dokumentację archeologiczną. Być może kiedyś w przyszłości część tego obiektu zostanie odsłonięta. Dyskutujemy na ten temat z Miejskim Konserwatorem Zabytków, ale to są już działania na kolejną kadencję. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. Widzę już następne zgłoszenie. Proszę Pani Radna Grażyna Banasik.

**Pani Radna Banasik** – Rzeczywiście inwestycje, które dotyczą Miasta budzą jakieś tam emocje i dlatego z tej samej beczki pytanie. Chodzi o Słowiańską. Ponieważ ludzie zgłaszali, ja tego nie wiem, bo tam nie nadzoruję wizualnie tego, że rzeczywiście bardzo niewiele pracowników tam jest w dzień. Nie raz są dni, że niewielu i, że trwa to już, tak oceniają mieszkańcy, w ślimaczym tempie.

**Pan Prezydent Borowiak** – Prace są realizowane zgodnie z założonym harmonogramem.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dobrze. Dziękuję Szanowni Państwo, myślę, że w tym momencie nie widzę już więcej pytań, zgłoszeń, zatem przystępujemy do realizacji porządku obrad. W punkcie 1 Szanowni Państwo umieszczenie pamiątkowej płyty na Rynku przy Ratuszu na Rynku w Lesznie **DRUK NR 747**.

## ***Pkt 2. Podjęcie uchwał w sprawach:***

1) umieszczenia pamiątkowej płyty na chodniku przy Ratuszu na Rynku w Lesznie – **DRUK Nr 747 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 7 do niniejszego protokołu.**

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Proszę Pana Radnego Jarosława Zielonkę o przedstawienie projektu Uchwały. Dodam, że projekt ma pozytywną opinię Prezydenta.

**Pan Radny Zielonka** – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo, jest w dniu dzisiejszym z nami Pan Pułkownik dr Mirosław Szwed i myślę, że Pan Pułkownik będzie najbardziej kompetentną osobą, żeby przedstawić cel i uzasadnienie tego projektu, gdyż w głównej mierze to jest projekt Pana Pułkownika dr Mirosława Szweda.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Proszę o zabranie głosu Pana Pułkownika Szweda.

**Pan Pułkownik Szwed** – Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Radni, niezmiernie miło jest mi dzisiaj gościć na Waszym tu posiedzeniu. Pozwoliłem sobie ostatnio z 13 września całe posiedzenie prześledzić 2,5 godziny w intencje. Odniosę się do tego wniosku przede wszystkim, który zakiełkował mi w pamięci, w umyśle, aby prawie 100-letnią historię, którą będziemy obchodzić przeciwlotników leszczyńskich w 2020 roku, którzy to zajęli koszary leszczyńskie i są z Wami mieszkańcy. Wiem ile było zamieszania przy zmianach strukturalnych. Jak władze uprzednie walczyły, chciały utrzymać wojsko i się udało. I to gratuluje. To, że decyzją przełożonych, Ministra Obrony Narodowej, Szefa Sztabu Generalnego akurat rozwiązano 69 Leszczyński Pułk Przeciwlotniczy i podporządkowano to do 4 Zielonogórskiego Pułku Przeciwlotniczego to są decyzje przełożonych. W ramach tych decyzji chciałbym nadmienić, że Pułk kontynuuje tradycje przyjętych przez 69 Pułk, akurat Patrona jakim był tutaj Dowódca 55 Pułku Piechoty Pan Gen. Stefan Rowecki. I dzisiaj on jest moim Patronem Pułku. Jeżeli mówimy o pułku nie odróżniam tutaj czy on stacjonuje w Lesznie, czy on w Czerwieńsku. To jest jednorodna struktura. Jedynie tylko terytorialnie jest rozmieszczony. Pułk to jest jedność, tak jak ręka, dłoń prawa, czy lewa. Nie ma tutaj żadnych inklinacji wśród żołnierzy pułku. Inicjatywa upamiętnienia na dzień dzisiejszy płyty pamiątkowej rozpocząłem procedować tutaj z siedzącym Panem Konserwatorem. Powiem tak, ciężki gracz. Ale dziękuję Panie Macieju. Dużo się nauczyłem, aby można było, myślę, że z sukcesem, podejść do tego, aby upamiętnić. I właśnie to Rynek, uważam, najlepszym miejscem jest do tego, aby rozpocząć coś nowego. Tam jest modernistyczne podejście do tego, aby upamiętniać tam ludzi, przedsięwzięcia, które są realizowane z Miastem Leszno. Chciałbym zacytować, że w 58, co prawda niesławne czasy, to właśnie mieszkańcy Leszna dla przeciwlotników, którzy stacjonowali w Lesznie po ceremonii wręczenia sztandaru ufundowali również na ścianie zabytkowego Ratusza akurat, tablicę upamiętniającą, które ja wiem na dzień dzisiejszy zostały zdjęte i nie ....z wyglądem na dzień dzisiejszy pięknej architektury. Przeciwlotnicy wpisują się bardzo głęboko tutaj w miasto jak i również w społeczeństwo. Wszelkiego rodzaju przedsięwzięcia, które są realizowane w mieście w zasadzie nie odbywają się bez udziału wojska. To wojsko to są właśnie ci przeciwlotnicy.

Przeciwnicy towarzyszą Wam na co dzień. Spotykałem się i spotykam się cały czas z pytaniami gdzie to wojsko? Koszary puste, wyszło gdzieś. Tylko chciałbym powiedzieć, że od zmian strukturalnych od 90 roku wojsko troszeczkę zmieniło charakter. Na dzień dzisiejszy to też jest 8-godzinny czas pracy, a więc przychodzą na godzinę 7 do pracy i wychodzą o 15.30. Jedynie tylko ochrona i obrona zostaje. Przyzwyczajeni jesteśmy, że tam ciągle światło się świeciło, biegali itd. Tak że wojsko jest i chciałbym nadmienić, że tego wojska jest więcej niż było. Przed rozformowaniem 69 Pułku, bo na dzień dzisiejszy już jest nawet i 125 Batalion Piechoty, wojsko obrony terytorialnej. To też inicjatywa była, aby to wojsko utrzymać w Lesznie Szanowni Państwo Radni, żeby nie wyprowadzać, żeby zainwestować, bo na dzień dzisiejszy poprzez właśnie takie działania możemy inwestycje wprowadzić do koszar leszczyńskich. To jest taka prawda. Może nie wiecie o tym, ale pieniędzy w budżecie tyle jest ile jest. Pozwoliłem sobie przy inicjatywie zaangażowania mieszkańców Leszna od Janusza Sołtysiaka poprzez Prezesa Leszczyńskiej Fabryki Pomp, jak i również kamieniarza Pana Janusza Nowaka, Jerzego Nowaka podjąć takie działania i oni to charytatywnie robią. Chciałbym powiedzieć, że Miasto nie będzie obciążone żadnymi finansami z tego powodu. Tak że nie ma tutaj ani złotówki wyłożonej, ale chcielibyśmy jako żołnierze więzi dalej z mieszkańcami Leszna, upamiętnić to, ten pobyt przeciwników na Ziemi leszczyńskiej. Odznaka, czy ten herb będzie wyglądał tak. On już jest odlany. Proszę Panie Prezydencie dla niewiary, tak że prosiłbym zobaczyć, że to tak wyglądać będzie bez 4 zielonogórskiej, a powiem tak, szanuję to, że Unia Leszno, Falubaz, ja nie wiążę takich przedsięwzięć, tak że nie będzie Zielonogórski zgodnie z decyzją Ministra Obrony Narodowej było Zielonogórski, ja to wyciąłem, ten temat. Tak odznaka będzie wyglądała, ona jest odlana i opis będzie wokół dla przeciwników leszczyńskich mieszkańcy Leszna. To Wy właśnie hołdem dla ich zaangażowania jak i również ofiarności i więzi oddajecie cześć tym, którzy stacjonują tam przy Raławickiej 1. Myślę, że o wsparcie bym poprosił tutaj Pana Konserwatora, który naprawdę pieczołowicie dba o wygląd pięknego miasta historycznego. Parę słów na ten temat, że to jest kompromis w wielu aspektach. Bardzo dziękuję za wysłuchanie.

**Pan Urban** – Bardzo dziękuję Panie Pułkowniku. Szanowni Państwo, Panowie Przewodniczący, Panie Prezydencie, pierwszą taką inicjatywą, która się pojawiła tutaj ze strony Pana Pułkownika, inicjatorów tego pomysłu było powieszenie takiej tablicy, ale w innej formie na budynku Ratusza. Ja po zastanowieniu się stwierdziłem, że my już kiedyś mieliśmy różne tablice na Ratuszu. One zostały zdjęte 25 lat temu. Mało kto już może z Państwa pamięta tych tablic było bardzo dużo, a przed wojną jeszcze więcej, bo na Ratuszu była również i tablica upamiętniająca Marszałka Józefa Piłsudskiego, była i tablica po stronie południowej upamiętniająca rocznicę odsieczy wiedeńskiej. Nie ma dzisiaj tych tablic. Zostało tylko trochę historycznych, ale one są ... te przedwojenne zostały rozbite i zniszczone jeszcze przez okupantów niemieckich. Te bardziej wartościowe historycznie przechowujemy we wnętrzu budynku i nawet zastanawiam się nad tym,

czy one wrócą jeszcze na elewację Ratusza kiedyś. Okazuje się po badaniach, że nie wrócą, bo one w ogóle są z alabastru, tak że Szanowni Państwo nie spodziewajmy się, że żadnych więcej tablic na samym budynku Ratusza, ale ze względu na wielki szacunek do wojska polskiego i osobiście do Pana Pułkownika. Zaproponowałem inne rozwiązanie i ten projekt, który jest załącznikiem do tej Uchwały Szanowni Państwo jest wynikiem kompromisu. Dzięki uprzejmości, dzięki pomocy kolegów z Wydziału Architektury opracowaliśmy nowy projekt, gdzie tak jak Państwo widziecie we wnętrzu jest, tutaj Pan Pułkownik pokazał, jest odlew z brązu, czy też ze spiżu prawda samej odznaki pułkowej. Przez to chciałem zaznaczyć, że to nie ja wnioskowałem o wykreślenie tej nazwy Zielonogórski. To nie jest moja inicjatywa. Mnie to zupełnie nie przeszkadzało. Ja niestety nie jestem już w tej chwili mieszkańcem Leszna od 7 lat, ale jestem konserwatorem zabytków tego miasta. Mnie osobiście takie rozważania na temat, że kogoś może razić Zielonogórskie w Lesznie, naprawdę zupełnie nie rozumiem Szanowni Państwo tutaj takich rozmów na ten temat. No, ale tak się stało. Jest Pułk przeciwlotniczy. Szanowni Państwo powinniśmy się cieszyć, że w ogóle jest wojsko w Lesznie, bo ja znam takie koszary w Polsce, w Poznaniu, w Gnieźnie gdzie koszary zostały sprzedane deweloperom i w tej chwili tam są urządzone apartamenty. Po prostu tego wojska nie ma. My ciągle mamy wojsko i powinniśmy się cieszyć nawet jeżeli jest to Zielonogórski Pułk Przeciwlotniczy. To bardzo dobrze, że jest. A to, ta tablica jest tablicą pamiątkową oczywiście, ale taką, która przypieczętuje na chwilę obecną obecność tego Pułku, stacjonowanie w Lesznie. Zaproponowaliśmy, żeby taką tablicę wzorem trochę brytyjskich rozwiązań umieścić w nawierzchni Rynku na kamieniu jednym z wybranych kamieni, które otaczają takie granitowe duże płyty, które otaczają sam Ratusz. A więc będzie ten odlew z brązu, a w otoku piękną, rzymską czcionką na wzór antycznej będzie w otoku opis „przeciwlotnikom leszczyńskim mieszkańcy Leszna”. Ja wyraziłem wstępnie pozytywną opinię na temat umieszczenia tej tablicy właśnie w nawierzchni Rynku bezpośrednio po lewej stronie schodów przy wejściu do Ratusza. Pan Pułkownik też zaakceptował to rozwiązanie, ale z uwagi na to, że tam znajduje się, Szanowni Państwo, napis „mieszkańcy Leszna” uznałem, że najbardziej stosowny, zresztą w pozwoleniu konserwatorskim, bo pozwolenia jeszcze nie ma, jest wstępna opinia, w pozwoleniu konserwatorskim jest wymagane również posiadanie zgody właściciela gruntu, a Państwo jako reprezentanci mieszkańców Leszna to zaopiniujecie. Szanowni Państwo dodam jeszcze tak, że w skrajnych przypadkach konserwator zawsze może zapytać Wojewódzką Radę Ochrony Zabytków o opinię. To nie jest tak, przecież nikt nie jest alfa i omega, tak? Ja również mogę się mylić. Mnie się wydaje, że ta tablica, w tej formie jak zaproponowaliśmy, jest najmniej inwazyjnym, no i najmniej inwazyjnym takim rozwiązaniem, którym w jakiś sposób negatywnie mogłoby oddziaływać na historyczny wygląd leszczyńskiego rynku. Ta nawierzchnia Szanowni Państwo, nie jest historyczną nawierzchnią, bo ona jest już nawierzchnią powojenną, tak że nie mamy co się obawiać. Są takie tablice, nie wiem, na rynku chociażby krakowskim, jest też miejsce, na przykład upamiętniające przysięgę Tadeusza Kościuszki. Jest bardzo dużo takich w Wielkiej Brytanii. Ja coś takiego osobiście widziałem. Tak, że

najmniej inwazyjne i myślę, że nie mniej widoczne, tzn. na pewno mniej widoczne, jak na przykład te takie stopy niedźwiedzie odcisnięte, które znajdują się na ulicy Słowiańskiej, których jest bardzo wiele, które mnie osobiście akurat się właśnie nie podobają. One zostały tam kiedyś ułożone w zaszczytnym jakimś celu przy ratowaniu misi leszczyńskich. Misi już nie ma jak wiadomo w ZOO, tablice pozostały z nich tam całe mnóstwo odlewów brązowych. Tak, że uważam, że ta forma jest bardzo szlachetna. Dziękuję uprzejmie.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak**- Dziękuję za przedstawienie opinii. Szanowni Państwo o opinię stanowiska Komisji Budżetowo-Finansowej proszę Przewodniczącą Radną Panią Bernardynę Kaźmierczak.

**Pani Radna Kaźmierczak** – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo, Komisja Budżetowo-Finansowa projekt Uchwały w sprawie umieszczenia pamiątkowej płyty na chodniku przy Ratuszu na Rynku w Lesznie zaopiniowała pozytywnie, 4 głosami za przyjęciem projektu Uchwały, przy braku głosów wstrzymujących i głosów przeciwnych. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za przedstawienie opinii. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. .... Ale Komisja Kultury przekazała swój wniosek, to już było przegłosowane. Szanowni Państwo otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń. Dobrze, czyli mamy trzy zgłoszenia, cztery. Więcej już nie będzie. Szanowni Państwo według kolejności zgłoszeń proszę Pan Prezydent Radny Tomasz Malepszy.

**Pan Radny Malepszy** – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Panie Pułkowniku, ja nie zmienię swej opinii wyrażonej na Sesji Specjalnej, mimo ogromnego szacunku również dla wypowiedzi Pana Pułkownika. Natomiast nie rozumiem tutaj tego antagonizowania szacunku dla Wojska Polskiego z miłośnikami żuźła. Powtórzę tylko to co powiedziałem tak dla idei z całą pewnością Leszno, historia Leszna ta współczesna związana jest z Wojskiem Polskim. Różne formacje, ta o której Pan mówił Pułkownik tutaj najdłużej tu funkcjonująca również Pułk 69 Leszczyński Przeciwlotniczy, Pułk imieniem Generała Roweckiego Grota tutaj stacjonował kilkadziesiąt lat. Tak, że tak absolutnie dla idei wydawało mi się, że był, jest czas, nadal uważam, że jest czas na to, żeby podjąć lepszą decyzję, przede wszystkim co do miejsca i formy. Miejsce nadal uważam, że nie jest najlepszym. Rynek, najważniejsza część miasta pod względem historycznym, ale również takim etosowym. Jeżeli tą decyzję dzisiejszą podejmiemy to widzę tą kolejną organizację, równie ważnych dla miasta Leszna, tej dalszej, tej bliższej, ale również tej teraźniejszej, również osób, które z całą pewnością z uwagi na dorobek dla rozwoju miasta, w historii miasta mają, mogą oczekiwać, że takie tablice będziemy tam montować. Też wydaję się, że ta idea upubliczniona dwa tygodnie temu powoduje właśnie w nas pewien dyskomfort i właśnie jeżeli chodzi o mnie to również będę nie przeciw idei, jeszcze raz powtarzam, ale przeciw miejscu i formie, bo w kontekście tego co powiedziałem to nie jest dobre rozwiązanie. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. Według kolejności zgłoszeń następny głos w dyskusji Pan Radny Jarosław Zielonka.

**Pan Radny Zielonka** – Szanowni Państwo, zawsze na każdym kroku jest z nami wojsko. Uroczystości patriotyczne, uroczystości sportowe, jakiegokolwiek tylko uroczystości gdziekolwiek potrzebujemy pomocy zawsze zgłaszamy się do wojska. I to wojsko zawsze bardzo chętnie w tym wszystkim uczestniczy. Jest to inicjatywa Pana Pułkownika, żołnierzy tego Pułku, rodzin, które tu mieszkają. Tu chciałem się odnieść do wypowiedzi Pana Konserwatora to jest między innymi inicjatywa tych ludzi. I skoro jest taka akceptacja i kosztuje to nas nic. Może trzeba właśnie więcej tych płyt zrobić na Rynku, żeby więcej ludzi na ten Rynek przyciągać. Dziękuję uprzejmie.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję bardzo. Następny głos w dyskusji Pan Radny Wojciech Rajewski.

**Pan Radny Rajewski** - Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie, Panie Pułkowniku, powtórzę po części słowa Pana Radnego Tomasza Malepszego. Co do zasady, co do idei – tak, bo wojsko było od wielu, wielu lat związane z Leszkiem, jest, tak jak mówi Radny Zielonka, przy każdej uroczystości i trzeba to uczcić. Powiedział Pan Panie Pułkowniku, zresztą kto trochę się interesował to wie, że w 20 roku, w 2020 będziemy mieli setną rocznicę Wojsk Obrony Powietrza, tak to się początkowo to chyba nazywało. I stąd pytanie podstawowe. Dlaczego ta cała procedura i te niepotrzebne spory się pojawiły z tego, że pojawia się tego typu projekt Uchwały na Sesji Nadzwyczajnej? I pojawiają się problemy, czy właściwa lokalizacja, osobiście uważam, że to nie najlepsze rozwiązanie. I druga sprawa, możemy się sprzeczać, stąd była intencja, poprzednio i teraz na Komisji Kultury, żeby to odesłać do Komisji. Bo teraz wracając co do logo, jeżeli leszczyńskim przeciwnikom to na pierwszy rzut oka chciałoby się wrócić do 69. No, ale to już jest historia, tak? Teraz mamy 4 Zielonogórski. No może i byłoby dobrze. Ale żeby nie było kompromisu, żeby był kompromis nie lepiej by było po prostu logo Wojsk Ochrony Powietrznej Kraju? Nie byłoby tego sporu? Z tym napisem leszczyńskim przeciwnikom i tak dalej. Mówimy o samym logo, o tym ja w tej chwili mówię. Dlatego podaję tylko kilka elementów, które wymagają spokojnej rzeczowej dyskusji. Do 2020 roku mamy jeszcze trochę czasu i naprawdę zrobimy coś takiego, następna Rada zrobi coś takiego co nie będzie budziło wielu kontrowersji, nie wiem, sporów, emocji. Tak, że osobiście też co do zasady – tak! Chcę głośno i wyraźnie powiedzieć należy uczcić leszczyńskich przeciwników, ale nie w tak ekspresywnym i nie do końca dopracowanym systemie. Dziękuję uprzejmie.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję, następny według kolejności zgłoszeń Pan Radny Sławomir Szczot. Dobrze w takim razie ad vocem jeszcze Pan Radny Jarosław Zielonka.

**Pan Radny Zielonka** – Szanowny Panie Radny ja tylko chciałem zwrócić uwagę, że po pierwsze, trzeba było te wszystkie nazwy poznać gdzie stacjonuje tutaj ten Pułk w Lesznie. Po drugie 4 Pułk, cały czas to co dowódca wspominał kultywuje tradycje 69 i wszystkich poprzednich pułków i uważam, że miejsce jest naprawdę bardzo dobrym miejscem, żeby to upamiętnić. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** - Szanowni Państwo, ja bym chciał mimo wszystko ostudzić troszkę emocje i zaapelować o zmniejszenie liczby głosów ad vocem, ponieważ temat mogliśmy sobie wyjaśnić wielokrotnie na poprzedniej Sesji, komisjach, ale w drodze wyjątku Pan Radny Wojciech Rajewski apeluję do Państwa o wstrzeźliwość w dyskusji.

**Pan Radny Rajewski** – Dziękuję Panie Przewodniczący, oczywiście ad vocem, słucham wypowiedzi Pana Radnego Zielonki. Czy tutaj ktoś na tej Sali kwestionował zasługi? Zielonogórskiego Pułku? O czym Pan mówi? Tak, że niech Pan właśnie uspokoi swój system nerwowy, sprzecajmy się na argumenty.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. Kolejny w kolejności zgłoszeń Pan Sławomir Szczot.

**Radny Sławomir Szczot** – Szanowni Państwo Radni, Panie Pułkowniku dlaczego na Sesji Nadzwyczajnej? Dlatego, że ostatnia zwyczajna Sesja odbyła się trzy miesiące temu i chodziło tu o czas, ponieważ Pułk obchodzi swoje święto w październiku. Chodziło o to jeżeli Rada Miejska wyraziłaby zgodę, żeby zdążyć z pracami budowlanymi. Proszę Państwa dlaczego to miejsce? Miałem tą przyjemność podyskutować przy obiedzie z Panem Prezydentem Malepszym. I nie doszliśmy do porozumienia. Ja uważam, że miejsce jest wyjątkowo dobre. Przypomnę, że to miejsce wybrali mieszkańcy i rajcy miejscy przed wojną. Te liczne tablice, które zostały ostatecznie zdjęte, ale te liczne tablice, które były na Ratuszu oznacza, że to miejsce dla mieszkańców jest ważne. Rynek jest dla mieszkańców jest ważny. Dlaczego nie na Rynku? Jakby pytanie dlaczego nie na Rynku? Może na Kurpińskiego może, może gdzieś tam dalej? To jest miejsce ważne dla mieszkańców i dlatego właśnie w tym miejscu. Ja nie widzę, żadnych przeszkód, żeby inne formuły upamiętnienia innych zdarzeń, innych ludzi miały miejsce na Rynku. Myślę, że to Rynek stanie się ciekawszy przez to. Formuła i treść. Proszę Państwa, ja mam taką zasadę, że raczej się nie spieram co do formuły i treści inicjatorów. Ja przypomnę, że była taka bym powiedział histeria, gdy inicjatorzy postawienia obelisku poległym, tym, którzy zginęli w Smoleńsku, no wręcz histeria była co do treści, formuły. Ja uważam, że to należy pozostawić inicjatorom. Tam nie ma, ani w tamtym, ani w tym przypadku nie ma obraźliwych żadnych sformułowań złych rzeczy, więc nie ma żadnych powodów na to, żeby inicjatorom wskazywać co ma być tam napisane, co ma nie być tam napisane. Tą swobodę zostawiam. Na przykład nie miałem nic przeciwko temu, żeby nazwać pewien skwer imieniem polityka, który nie jest z zakresu moich zainteresowań, ani poparcia. Ale ponieważ był Polakiem wybitnym i dlatego też zagłosowałem za i też nie mówiłem inicjatorom,

że może nie ten, że może inny. Mieli takie prawo i myśmy to poparli. To proszę o poparcie tego pomysłu o zagłosowanie za. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Ad vocem Pan Radny Tomasz Malepszy.

**Pan Radny Malepszy** – Panie Przewodniczący, nie pamiętam, a to było przecież ostatnie 10 minut rozmowy naszej, aby ktokolwiek z dyskutantów dzisiaj miał opinię negatywną co do formuły i treści. Tak, że treść, czy forma została nieco zmodyfikowana, a Pan Pułkownik o tym mówił. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za ostatni głos nad projektem Uchwały. Szanowni Państwo proszę o przegłosowanie.... W kwestii formalnej. Pojawiła się autopoprawka do projektu Uchwały. Proszę o przedstawienie Pan Radny Jarosław Zielonka.

**Pan Radny Zielonka** – Szanowni Państwo w kwestii formalnej, został przedstawiony nowy załącznik i proszę ten który przed chwilą przejrzeć, obejrzeć. Nastąpiła zmiana z tą nazwą „Zielonogórski”, w związku z powyższym proszę o wniesienie autopoprawki, ale tylko wyłącznie jeśli chodzi o załącznik i głosowanie już z tą autopoprawką z tym nowym logiem 4 Pułku Przeciwlotniczego.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. Czyli rozumiem autopoprawka dotyczy samego napisu na tablicy. Szanowni Państwo proszę o przegłosowanie kto z Pań, Panów Radnych jest za przyjęciem Uchwały umieszczenia pamiątkowej płyty na chodniku przy Ratuszu na Rynku w Lesznie, **DRUK NR 747** z autopoprawką proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto z Państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że Uchwała w sprawie umieszczenia pamiątkowej płyty na chodniku przy Ratuszu na Rynku w Lesznie na **DRUKU NR 747** została podjęta **16 głosami za, przy 4 głosach wstrzymujących się**.

## **Uchwała Nr LII/699/2018** **Jak w Załączniku Nr 8**

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Zatem jest powód do dumy. Panie Pułkowniku cieszymy się, że tablica będzie w Lesznie. Tak, bardzo proszę Pan Pułkownik.

**Pan Pułkownik Szwed** – Już poza formalnie, w imieniu wszystkich moich podwładnych, jak i również pracowników resortu obrony narodowej 4 Pułku Przeciwlotniczego może tego przyimka „zielonogórski” nie będę wymieniał tutaj, bo widzę dużo zamieszania. Gdybym wiedział na wejściu, że ta inicjatywa, może nowatorska, tyle robi problemu, naprawdę nigdy bym tego nie podejmował. Nie sztuką dzisiaj jest w rejonie jednostki stawiać pomniki, aby nikt nie miał do nich dostępu. Chciałbym nadmienić, że pomnik garnizonu żołnierzy garnizonu Leszno,



tak Panie Prezydencie, ile razy Pan tam był na tym oprócz uroczystości? Ja wiem, że Pan jest bardzo długo mieszkańcem Leszna, ja to jestem, że tak powiem przejazdem. Ale myślę, że to co było tu powiedziane przez wielu, że to właśnie Rynek jest najbardziej godnym miejscem reprezentowania, przede wszystkim rozślawienia. Rynek, to jest to miejsce. I bardzo, bardzo dziękuję. Pozwolę sobie po powrocie do czynności służbowych, bo jestem akurat na zwolnieniu lekarskim, ale dzisiaj pozwoliłem sobie uczestniczyć w przedsięwzięciu. Trzymam kciuki oczywiście za sobotnie tutaj mistrzostwa. Najlepsi wygrają, a byłem dzisiaj akurat u Prezesa akurat Dworakowskiego, tak, że wiem co mówię, że Unia Leszno wygra na pewno. Dziękuję tutaj również za Konserwatora Miejskiego i za wszystkich przychylniej tej inicjatywie, że początek, zapoczątkujemy coś nowego. Dziękuję ślicznie. Miłego.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję.

*Brawa*

**2) zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2018 – DRUK Nr 724 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 9 do niniejszego protokołu.**

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo w kolejnym **drugim podpunkcie** zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2018 **DRUK Nr 732**. Proszę Panią Alicję Wojciechowską, Naczelnik Wydziału Budżetu o przedstawienie projektu Uchwały na **DRUKU Nr 732** wraz z autopoprawką.

**Pani Wojciechowska** – Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo zmiany w budżecie polegają na zwiększeniu po stronie dochodów wydatków o kwotę 2 117 872 zł. Jeżeli chodzi o dochody, zwiększyliśmy dochody takie, które mamy wykonanie ponad plan, albo takie, gdzie spodziewamy się, że wpłyną. Dotyczy to przede wszystkim zwrotów dotacji, których Miasto udzieliło w roku 2017 od niepublicznych jednostek oświaty, od innych jednostek samorządu terytorialnego oraz od doktorantów otrzymujących stypendia. Zwiększamy również dochody z mienia z tytułu odszkodowania za przyjęte przez PKP nieruchomości, a także z tytułu wyższych niż planowano wpływy z odsetek od podatków i opłat od osób, wobec których sąd orzekł eksmisję, a także od towarzystwa ubezpieczeniowego za uszkodzone lampy uliczne i sygnalizację świetlną. Zwiększamy również po stronie dochodów, ale jednocześnie po stronie wydatków środki z tytułu opłat za wychowanie przedszkolne i wyżywienie w przedszkolach, a także ze Starostwa Powiatowego, w związku z aneksem podpisanym na realizację porozumienia dotyczącego badań przez naszą poradnię psychologiczno-pedagogiczną, dzieci z terenu powiatu. Chodzi tu o dzieci niesłyszące i słabo słyszające oraz niewidzące i niedowidzące. Zmniejszamy po stronie wydatków o 200 000 na zadaniu budowy boiska przy Zespole Szkół Technicznych o kwotę, wprowadzamy do budżetu projekt pod nazwą Leszczyńskie Centrum Usług Senioralnych, tj. w tym roku kwota 2 329 795 zł. O 40 000 zwiększamy na modernizację elewacji Ratusza. To są takie bieżące naprawy. O kwotę 180 092 zł dotacje dla nowo utworzonego działu

niepublicznego przedszkola, przedszkola językowego Bajka zmniejszamy o kwotę 436 303 zł wydatki na wynagrodzenia pracowników wykonujących zadania zlecone z zakresu administracji rządowej, ale jednocześnie tutaj zwiększamy dotacje z budżetu państwa. Wojewoda nam tą dotację zwiększył, dotyczy to pracowników Urzędu Stanu Cywilnego, Wydziału Spraw Obywatelskich oraz Powiatowego Zespołu Orzekania o Niepełnosprawności. Pozostałe zmiany mają charakter porządkujący, m.in. wyodrębniamy 40 000 zł na realizację programu Student Plus, a także 30 000 pomiędzy zadaniami Miasta i Powiatu w zakresie kultury fizycznej. Dodatkowo chcielibyśmy Wysoką Radę prosić o udzielenie zgody na zaciągnięcie dodatkowych przychodów w wysokości 10 500 000, jednocześnie rozchodów w tej samej kwocie, dlatego, że chcielibyśmy spłacić wcześniej obligacje, które mamy zaplanowane do spłaty w roku 2019 i 2020. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak-** Dziękuję. O opinię stanowisko Komisji Rewizyjnej proszę Przewodniczącego Radnego Pana Marka Goryniaka.

**Pan Radny Goryniak –** Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Państwo Radni, projekt Uchwały na **DRUKU NR 732** w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2018 został zaopiniowany jednogłośnie pozytywnie, 9 osób za. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak-** Dziękuję, o opinię stanowisko Komisji Budżetowo-Finansowej poproszę Przewodniczącą Radną Panią Bernardynę Kaźmierczak.

**Pani Radna Kaźmierczak -** Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo Komisja Budżetowo-Finansowa projekt Uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2018 zaopiniowała pozytywnie, 2 głosami za przyjęciem projektu Uchwały, przy braku głosów przeciwnych i przy 2 głosach wstrzymujących. Dziękuję,.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak –** Dziękuję. O opinię stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej proszę Przewodniczącego Radnego Pana Kazimierza Jęcza.

**Pan Radny Jęcz-** Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado członkowie Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej na swoim wczorajszym posiedzeniu projekt Uchwały na **DRUKU NR 732** zaopiniowali jednogłośnie pozytywnie przyjmując projekt poprzez **aklamację**. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak –** Dziękuję. O opinię stanowisko Komisji Spraw Społecznych proszę Przewodniczącą Radną Panią Stefanię Ratajczak.

**Pani Radna Ratajczak –** Dziękuję. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado Komisja Spraw Społecznych opiniowała projekt Uchwały na **DRUKU NR 732** głosowało w trakcie opiniowania było 8 Radnych obecnych, głosowanie przedstawiało się

następująco: **4 Radnych było za, przeciw było 3 i 1 osoba się wstrzymała.** Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. O opinię stanowisko Komisji Praworządności i Porządku Publicznego proszę Wiceprzewodniczącego Radnego Pana Marka Ganowicza.

**Pan Radny Ganowicz** – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Komisja Praworządności i Porządku Publicznego spotkała się niestety w niepełnym składzie, ale stwierdzam, że tylko 1 osoba wstrzymała się od głosu, reszta była poprawna, była za, ale niestety nie jest to statutowo, proszę tego nie przyjmować, bo nie byliśmy w quorum.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. O opinię stanowisko proszę Komisję Edukacji, proszę Przewodniczącego Radnego Pana Krystiana Maćkowiaka.

**Pan Radny Maćkowiak** – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Komisja Edukacji projekt Uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2018, zaopiniowała pozytywnie, **za głosowało 5 Radnych, nikt nie był przeciwny, 1 osoba wstrzymała się od głosu.** Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. O opinię stanowisko Komisji Kultury i Sportu proszę Przewodniczącego Radnego Pana Sławomira Mocka.

**Pan Radny Mocek** – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo Komisja Kultury i Sportu na swoim poniedziałkowym posiedzeniu projekt Uchwały na **DRUKU NR 732 w głosowaniu brali udział wszyscy Radni, 6 było za.** Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń. Bardzo proszę w kolejności zgłoszeń Pani Radna Stefania Ratajczak.

**Pani Radna Ratajczak** – Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący, ja mam taką, nie pytanie, tylko prośbę, ponieważ na wszystkie wątpliwe pytania na mojej Komisji Spraw Społecznych jak i na Komisji Rewizyjnej otrzymałam odpowiedź od Pani Naczelnik i oczywiście jestem zadowolona z tych odpowiedzi. Mam tylko taką jedną prośbę, aby otrzymać to na piśmie, ponieważ jestem bardzo zdziwiona, to co się zdarzyło. Otóż Radni Miasta Leszna przekazali 20 000 zł do Muzeum na taki program „Moja mała ojczyzna”. I z tej „Mojej małej ojczyzny” mogły korzystać dzieci małe, dzieci duże i dzieci starsze. Z mojej informacji co ja, co do mnie docierają, wiele dzieci nawet nie było w muzeum. Mam na myśli te najmniejsze, I,II, III klasa. Proszę mi powiedzieć jaki jest powód tego, że zwraca się pieniądze i nie wykorzystuje, czy nie było informacji pomiędzy szkołą – muzeum? Jestem bardzo tym zaniepokojona, ponieważ Radni jednogłośnie wyrazili na to zgodę i teraz nie wiem, czy to jest wina muzeum, czy to jest wina niedopełnienia Panów dyrektorów

przedszkoli, że nie poinformowali, że z takiej lekcji mogą korzystać ci najmłodszy. Tutaj bym prosiła o odpowiedź pisemną. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. Następny według kolejności zgłoszeń Pan Radny Grzegorz Rusiecki.

**Pan Radny Rusiecki** – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo w związku z Uchwałą, którą mamy przyjąć, związaną ze zmianami w budżecie jest propozycja, aby zwiększyć zadłużenie Miasta o kwotę 10 500 000 i przeznaczyć te środki na wykup obligacji z roku 2019. Informacja o tym, czy wiedza o tym, że rok 2019 jest rokiem napiętym budżetowo była znana już od dawna. Na pewno była znana w momencie tworzenia i konstruowania budżetu na rok 2018. Chciałem w związku z tym zadać pytanie jakie działania Prezydent Miasta podjął w roku 2018, aby ograniczyć wydatki budżetu Miasta, tak, żeby zwiększyć możliwości finansowe Miasta w roku 2019 bez konieczności zaciągania dodatkowych zobowiązań. Ja przypomnę, że jeżeli przyjmujemy tę Uchwałę to łączna kwota obligacji, które Miasto wyemituje w roku 2018 to jest kwota niemal 40 000 000, spłacimy 19 w związku z tym w samym tylko roku 2018 Miasto zadłuży się dodatkowo o ponad 20 000 000 zł.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję, czy Pani Skarbnik mogłaby w kilku zdaniach odpowiedzieć?

**Pani Krawiec** - Drodzy Państwo, nie zadłużamy się więcej niż do tej pory, bo spłacamy jednocześnie 10 500 000. Zaciągamy tylko ten nowy, nowe obligacje, które chcemy wyemitować na spłatę tego co w 2019 roku mieliśmy zaplanowane, 5 500 000 i w 2020 5 000 000. A więc nie zwiększamy zadłużenia, bo spłacamy jednocześnie. Jest to tzw. rolowanie długu, jest to dopuszczone Ustawą o finansach publicznych, art. 89, mówi, że zaciąganie zobowiązań może być przeznaczone na sfinansowanie deficytu i spłaty zadłużenia. Tak, że wszystko jest tutaj zgodne z prawem, a 2019 i 2020 rok już przy konstruowaniu budżetu, mówiliśmy, że będą to trudne lata i teraz uchwalony budżet na koniec września jest brany pod uwagę właśnie ten stan budżetu z roku 2018 jest brany pod uwagę do wskaźników na rok 2019, 2020 i 2021, stąd aby poprawić wskaźniki te maksymalne i zmniejszyć wskaźniki te, które wynikają ze spłat w stosunku do dochodów w danym roku no to proponujemy Państwu taką zmianę w budżecie.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dobrze, dziękuję za odpowiedź. Ad vocem Radny Grzegorz Rusiecki.

**Pan Radny Rusiecki** – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Pani Skarbnik bardzo dziękuję za udzielenie informacji, natomiast nie uzyskałem odpowiedzi na pytanie, które zadałem. Zadałem pytanie dotyczące, skoro wiedzieliśmy jaka jest sytuacja, jakie działania w roku 2018 zostały podjęte, aby zmniejszyć wydatki własne i ewentualną dodatkową spłatę zadłużenia z roku 2019 i 2020 wykonać ze środków własnych, a nie z nowych zadłużeń i obligacji.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Proszę o odpowiedź Panią Skarbnik.

**Pani Krawiec** – Proszę Państwa, no mieliśmy wolne środki i to Państwo zdecydowaliście o podziale tych wolnych środków. Tak, że jakby nie jestem odpowiedzialna za to, że Rada uchwaliła i rozdzieliła wszystkie wolne środki na zadania w danym roku, a nie na spłaty.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za odpowiedź. Według kolejności zgłoszeń Pan Radny Damian Szymczak, jednocześnie chciałbym zaapelować do Państwa o ograniczenie dyskusji, taka możliwość była wczoraj na posiedzeniu Komisji Budżetowej odnośnie tego projektu Uchwały.

**Pan Radny Szymczak** – Szanowni Państwo, Szanowny Panie Przewodniczący, tak zgodnie z Pana poleceniem będę mówić bardzo krótko. Ja tutaj co do pytania koleżanki Steni, o ten program „Mała ojczyzna”. Otóż tam chodziło o to, aby pracownicy muzeum, oni to realizują, chodzili do szkół, natomiast Pani koordynatorka tego projektu, no tutaj taki, że tak powiem z własnej inicjatywy, postanowiła, że najpierw do szkoły będą przychodzić do muzeum, żeby obejrzały to muzeum. Dopiero te szkoły, które będą w muzeum będą odwiedzane przez pracowników muzeum, a no jak wiadomo łatwiej, żeby Pani poszła do szkoły niż na odwrót, tak, że troszeczkę te szkolne wycieczki tam muszą sobie powoli być zorganizowane, muszą do tego muzeum dojść. Niekiedy już większa ich liczba może wszystkie szkoły to muzeum odwiedzą to na pewno nie będzie problemu, żeby pracownicy tutejszej placówki docierali do uczniów tych szkół i program naprawdę ruszy to całą parą.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję według kolejności zgłoszeń Pani Bernardyna Kaźmierczak .

**Pani Radna Kaźmierczak** – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo na Komisji Budżetowo-Finansowej wczoraj też padło takie pytanie, na które jeszcze nie otrzymaliśmy odpowiedzi. Zawsze zaciągnięcie nowego zobowiązania wiąże się z kosztami i związanymi z obsługą na pierwszy moment czy prowizja czy inne opłaty razem. Jaki to będzie koszt dodatkowy do budżetu Miasta w związku z tym zobowiązaniem? Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję, czy na to pytanie też Pani Skarbnik jest przygotowana dzisiaj odpowiedzieć?

**Pani Krawiec** – Tak, proszę Państwa wyemitowanie tych nowych obligacji 10 500 000 przyjęliśmy założenie, że będą one oprocentowane tak jak wszystkie do tej pory w ostatnich latach. 6-miesięczny wibor i prowizja, zawsze tak jest i marża, którą sobie bank nalicza. Przyjęliśmy taką wielkość marży jak w zeszłym roku uzyskaliśmy, 0,9%. Natomiast cały koszt tych 10 500 000 podzielony do 2030 roku rocznie wynosi 282 000, natomiast w całości te odsetki wynoszą 3 254 900 do 2030 roku. W roku 2019 zapłacilibyśmy za te 5 500 000 i 5 000 000, które zostałyby

niespłacone, zapłacilibyśmy 369 240. A od tych nowych obligacji planowanych jest 282 450, a więc zyskujemy tutaj w 2019 - 86 790 zł. Natomiast w 2020 już tutaj ten rachunek jest inny, bo tylko byłyby odsetki od jednej tej kwoty 5 000 000 i to byłoby 147 700. W związku z tym tutaj już te odsetki są trochę wyższe. Niemniej trzeba powiedzieć, że w tej chwili te marże, które proponują banki są dużo niższe niż mieliśmy w tych dwóch emisjach, które spłacaliśmy wcześniej. W tej kwocie i tej racie 5 500 000 oprocentowanie było 6-miesięczny wibor plus marża 2,11. Przy 5 000 000 tej racie był wibor 6-miesięczny 1,11%, a planujemy, że ta marża w tym roku będzie 0,9. Tak, że wydaje się, że warto zrobić ten manewr, żeby poprawić wskaźniki. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** - Dziękuję Pani Skarbnik za udzielenie odpowiedzi i ostatnie zgłoszenie do dyskusji Pani Radna Grażyna Banasik.

**Pani Radna Banasik** – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie co do zadłużania, myśmy już przeżyli na tej Sali wiele dyskusji, w momencie 16 lat rządzenia, że to tak okropnego zadłużenia w historii, nigdy nie było takiej sytuacji w ostatnich kadencjach, żebyśmy w jednym roku takimi kwotami zadłużali, bo teraz jak doliczymy jeszcze te wszystkie obciążenia to jest 20 parę milionów, prawie 24 i teraz... zawsze było tak, że z tych środków niewykorzystanych spłacaliśmy różnie 5, 6, 7 milionów żeby nie mieć takiej sytuacji na koniec roku, żeby w ten sposób próbować wychodzić z sytuacji. Dlatego ja zadałam interpelację, zresztą to wypłyne, pytanie dotyczyło właśnie przygotowywania budżetu na 2019, bo wiedziałam już, że będą problemy z utrzymaniem tych wskaźników i dlatego wytłumaczenie znalazłam w zmianach budżetowych, których właśnie jest 10 mln. Ale jeszcze mam jedno pytanie związane z kwotą z lotniskiem 4 800 000, ponieważ w prognozie zaraz tej wieloletniej mamy 5 940, tak, że bardzo bym prosiła o wytłumaczenie dlaczego akurat ta różnica, że mówimy o 4 800. Tak? A w prognozie jest 5 900?

**Pan Wiceprzewodniczący Piotr Więckowiak** – Proszę o udzielenie odpowiedzi Pani Skarbnik Barbara Krawiec.

**Pani Krawiec** – W Wieloletniej Prognozie Finansowej to przedsięwzięcie lotniska jest na kwotę... sprawdzę... jest na kwotę 5 720 000 wpisane. A zwiększamy, tak, zwiększamy tę kwotę 5 720 000, które jest rozpisane na spłatę w roku 2019,20 i 21 o kwotę 149 043,01 zł , jest to kwota VAT-u od 800 187 zł, która nie była policzona pierwotnie.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dobrze, dziękuję zatem za udzielenie odpowiedzi. Szanowni Państwo nie widzę kolejnych zgłoszeń, zresztą już zamknęliśmy czas na zgłaszanie się do dyskusji. Ad vocem, bardzo proszę.

**Pani Radna Banasik** – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, czytam dokładnie, bo jeżeli mi Pani tłumaczy, że to jest VAT od 800 000, mimo wszystko mi tu nie pasuje, bo kwota jest 3 904 230,01 milion, milion i łącznie 5 904 230,01.

**Pani Krawiec** - Czy Pani Radna ma otwarty WPF na przedsięwzięciach? Jest? Przedsięwzięcie... w roku 2019 3mln 720, milion w 2020 i milion w 2021. Teraz zwiększamy o kwotę 147 000 i tą wersję, którą Państwo dostaliście łączne nakłady finansowe 5 904 230,01, a więc o 147 000, 184 043,01. O taką kwotę zwiększamy łącznie nakłady i to jest VAT od kwoty 800 187.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dobrze, dziękuję za udzielenie odpowiedzi. Mam nadzieję, że rozwiało to wszelkie Państwa wątpliwości. Przystępujemy w takim razie do głosowania nad projektem Uchwały kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem Uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Miasta Leszna na rok 2018 **DRUK NR 732** wraz z autopoprawką proszę o podniesienie ręki, naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że Uchwała w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2018 **DRUK NR 732** wraz z autopoprawkami została podjęta **13 głosami za, 1 głosem wstrzymującym się, przy 6 głosach sprzeciwu**. Szanowni Państwo jedna osoba też nie głosowała.

### **Uchwała Nr LII/700/2018 Jak w Załączniku Nr 10**

Ogłaszam 5 minutową przerwę.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo, proszę o zajmowanie miejsc i przygotowanie się do dalszej pracy. Szanowni Państwo, proszę po raz ostatni. Zaczynamy Sesję. Jesteśmy w punkcie 3 zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2018 – 2048, wersja 2, projekt Uchwały na **DRUKU NR 733**.

**3) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2018-2048 – DRUK Nr 733 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 11 do niniejszego protokołu.**

**Pani Wojciechowska** – Szanowni Państwo! Wieloletnia prognoza jest konsekwencją zmian w budżecie dodatkowo wprowadzamy trzy przedsięwzięcia. Jedno dotyczy budowy Leszczyńskiego Centrum Usług Senioralnych na lata 2018 – 2029. Drugi to przejęcie lotniska przez Miasto Leszno, tutaj w tym zakresie właśnie z autopoprawką na rok 2019 zwiększamy wydatki o kwotę 184 443,01 zł, oraz zadanie bieżące zakup energii elektrycznej dla Miasta Leszna, dotyczy to grupy zakupowej, w której są wszystkie jednostki miejskie. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za przedstawienie projektu Uchwały. O opinię stanowiska Komisji Rewizyjnej proszę Przewodniczącego Radnego Pana Marka Goryniaka. Czy ktoś Pana Goryniaka jest w stanie zastąpić w tej chwili? Proszę Pan Wiceprzewodniczący Marek Ganowicz.

**Pan Radny Ganowicz** – Panie Przewodniczący Wiceprzewodniczącym akurat nie jest, ale z racji siwych włosów. Byliśmy również jednomyślni, ale nie w takiej ilości co prawda, jak przy projekcie Uchwały 732. Po prostu została przyjęta przez aklamację.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** - Dziękuję za przedstawienie opinii Komisji. O stanowisko opinii Komisji Budżetowo-Finansowej proszę Przewodniczącą Panią Radną Bernardynę Kaźmierczak.

**Pani Radna Kaźmierczak** – Szanowny panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Panie Prezydencie, Komisja Budżetowo-Finansowa projekt Uchwały przedstawiony na **DRUKU NR 733** w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2018-2048 zaopiniowała pozytywnie. 2 głosami za przyjęciem projektu Uchwały, przy braku głosów przeciwnych i 2 głosami wstrzymującymi. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – O opinię stanowisko Komisji Praworzędności i Porządku Publicznego proszę Wiceprzewodniczącego Radnego Pana Marka Ganowicza.

**Pan Radny Ganowicz** – Panie Przewodniczący tutaj również nie byliśmy zgodni ze Statutem, bo nie było nas, nie mieliśmy kworum, ale wszyscy zaakceptowali to przez aklamację.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. O opinię stanowisko Komisję Edukacji. Proszę Przewodniczącego Radnego Pana Krystiana Maćkowiaka.

**Pan Radny Maćkowiak** – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Komisja Edukacji przedmiotowy projekt Uchwały zaopiniowała zgodnie z Regulaminem Rady Miejskiej Leszna przez aklamację bez głosowania. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** - Dziękuję. O opinię stanowisko Komisji Kultury i Sportu proszę Przewodniczącego Radnego Pana Sławomira Mocka.

**Pan Radny Mocek** – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo, Komisja Kultury i Sportu na swojej Komisji projekt Uchwały na **DRUKU NR 733** przyjęła przez aklamację stosując §14, punkt 6 Regulaminu Rady. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. O opinię stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej proszę Przewodniczącego Radnego Pana Kazimierza Jęcza.

**Pan Radny Jęcz** – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, projekt na **DRUKU NR 733** członkowie Komisji Rozwoju i Infrastruktury na wczorajszym posiedzeniu zaopiniowali pozytywnie, 6 głosami za.



**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – O opinie -stanowisko Komisji Spraw Społecznych proszę Radną Panią Stefanię Ratajczak.

**Pani Radna Ratajczak** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Komisja Spraw Społecznych opiniowała projekt Uchwały na **DRUKU NR 733** na 8 Radnych obecnych na tej Komisji głosowanie przedstawiało się następująco: 5 Radnych było za, 3 osoby były przeciw, nikt się nie wstrzymał. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń. W związku z..... ale Szanowny Panie rozmawiamy o Prognozie Finansowej Miasta Leszna. Dobrze, w związku ze zgłoszeniem proszę Pana Prezesa Aeroklubu Częstochowskiego Pana Skalika o zabranie głosu. 3 minuty na wystąpienie.

**Pan Skalik** – Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo mała poprawka, występuję tutaj nie jako Prezes Aeroklubu Częstochowskiego tylko jako członek Komisji Rewizyjnej, co prawda, która dzisiaj nie może podejmować uchwał, ale ja uczestniczyłem w Komisji Rewizyjnej Aeroklubu Polskiego, nie zrezygnowałem i w tej roli występuję. Szanowni Państwo, ponieważ uchwała w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta na lat 48 przewiduje wydatkowanie w kilku transzach kwoty, jak słyszeliśmy, około 6 000 000 zł. Tak jak słyszeliśmy wielokrotnie co warto zauważyć w związku z przejściem lotniska, z przejściem lotniska, chciałbym zapytać się Prezydenta, osoby uczestniczące w rozmowach w oparciu o jakie opracowania zostały wyliczone te kwoty? Na podstawie jakich dokumentów ta kwota została zdefiniowana? Krótko mówiąc za co te pieniądze mają być zapłacone? Za co mają być zapłacone? I chciałbym przy tej okazji powiedzieć, że Komisja Rewizyjna Aeroklubu Polskiego po stwierdzeniu, że tego typu dokumenty są procedowane, zwróciła się do Zarządu Aeroklubu Polskiego z prośbą o ujawnienie dokumentów, które by pozwoliły ocenić dlaczego taka kwota została wyliczona. Otrzymaliśmy informację, że takich dokumentów nie ma. Nie ma żadnych opracowań finansowych, z których by wynikało, że to powinna być taka, a nie inna kwota. Chcę przekazać, zwrócić Państwa uwagę, że Komisja Rewizyjna Aeroklubu Polskiego podjęła dwie uchwały. Jedna mówiąca o wstrzymaniu się z procedowaniem tych dokumentów do czasu wyjaśnienia wątpliwości. Druga uchwała, którą Państwo również otrzymaliście zawierająca chyba z 6 czy 7 stron różnego rodzaju wątpliwości i pytań, które również dotyczą kwestii finansowej, o której Państwo teraz procedujecie. Ja wnoszę do Wysokiej Rady o to, by powstrzymać się z podjęciem tej Uchwały do czasu opracowania stosownych dokumentów i analiz, po to, by spełnić podstawowe wymagania, jeżeli chodzi o finanse publiczne. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję, proszę w tej sytuacji o zabranie głosu przez Prezesa Aeroklubu Polskiego obecnego dzisiaj na Sali pana Jerzego Makule. Momencik może głos ad vocem za chwilę, może Prezes Aeroklubu Polskiego odniesie się do tej wypowiedzi.

**Pan Makula** – Szanowni Państwo, ja chciałbym tylko krótko, bardzo krótko opowiedzieć o tym, że uchwała została podjęta przez zarząd, ona nie została podjęta indywidualnie kilka drobnych rzeczy, które związane są z historią, z tradycją i najważniejszymi rzeczami, dotyczącymi właśnie lotniska w Lesznie. Patrząc tutaj na filizanki, na symbole w mieście, lotnisko w Strzyżewicach jest nieodłącznym czynnikiem działalności historii lotniczej, tak jak żużel, tak i szybowce. Takie nazwiska jak Pani Adelajda Jankowska, Pani Pelagia Majewska, Pan Jan Wróblewski, Franciszek Kempka, Janusz Centka, Edward Makula, to są medaliści ligentali, to są najlepsi piloci na świecie, ja tylko chcę powiedzieć jedną rzecz całe te działania, które podjęliśmy teraz ostatnio w krótkim czasie służą jednej rzeczy, podtrzymaniu i podniesieniu rangi i funkcji tego lotniska. Oczywiście historii lotnictwa, którą będziemy celebrować w przyszłym roku, bo mamy 100 lecie Aeroklubu Polskiego, a jednocześnie od wielu lat toczą się nieustanne spory kto, ile, komu ma zapłacić. I tylko i wyłącznie spotykaliśmy się w sądach. Po prostu uznaliśmy, że jedyną drogą jest dialog i porozumienie i tak też jesteśmy gotowi na przyjęcie tego porozumienia, i zawarcie i zatarcie wszelkich sporów, bo jeżeli będziemy myśleć o przeszłości to niczego nie zbudujemy. Ja bym chciał myśleć o tym co będzie jutro i co będzie dalej, dlatego, że tak samo jak żużel, inne dyscypliny sportu w mieście ja sobie nie wyobrażam tego miasta bez tych dwóch dyscyplin i bez tej całej reszty. Proszę Państwa tylko samorzady mogą pomóc Aeroklubowi Leszczyńskiemu, który będzie budował i organizował największe imprezy na świecie, które były zawsze organizowane tutaj na najwyższym poziomie. Ja nie mam nic do dodania. Bardzo serdecznie dziękuję.

**Pan Paska** - Jeżeli można, Adam Paska, Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, przedsiębiorstwo tak naprawdę w sytuacji bardzo głębokiej zapaści. Twierdzą tak, przede wszystkim byliśmy bardzo mocno zdeterminowani. Tutaj olbrzymi ukłon do przedstawicieli Miasta, do Pana Prezydenta, do wszystkich, którzy chcieli z nami rozmawiać. Zrobiliśmy olbrzymi krok do przodu. Oczywiście Państwo widzicie, że nie jest to problem łatwy, że nie jest to prosta sprawa. Zwracam uwagę na dzisiejsze wystąpienie(...)wczorajszego Aeroklubu Polskiego nie działa, zostanie wybrana nowa i o tym musimy pamiętać, tak mówi o tym Statut. W związku z tym o tym warto pamiętać też, że tutaj ta sytuacja ma takie miejsce. Powiem tak, byłem członkiem poprzedniego Zarządu problem Leszna występował od wielu, wielu lat. Cały czas mieliśmy z tym olbrzymi problem, pamiętam 2016 rok, kiedy Komisja Rewizyjna, wtedy Komisja Rewizyjna przyszła na Zarząd z informacją o bardzo dużych problemach finansowych Szkoły Centralnej Szkoły Szybowcowej, dostali wtedy odpowiedź, że to nie jest sprawa Zarządu, teraz okazuje się, że jest to sprawa Zarządu, bo zawsze była. Ja chciałbym zwrócić uwagę, że przez ostatnie 7 lat poprzedni Zarząd, prowadzony przez Pana Włodzimierza Skalika nie podjął żadnego działania. Dzisiaj słyszeliśmy na konferencji, że półtora roku były opracowywane nowe zasady działania Centralnej Szkoły Szybowcowej współpracy z Aeroklubem Leszczyńskim, nie zostało to doprowadzone do końca. Dwa tygodnie przed Kongresem został stworzony projekt, który nie został zatwierdzony przez

kończący swoją kadencję Zarząd. Tamten Zarząd nie chciał podjąć tego tematu. Dlaczego nie chciał? Bo było to działanie, sensu-strykto polityczne. O tym musimy pamiętać. Dzisiaj widzimy bardzo poważny problem. Mówi się nam o 00001 grosza i tego typu sytuacjach. Demagogia. Proszę Państwa Aeroklub Polski przez lata dokładał do Centralnej Szkoły Szybowcowej bardzo konkretne środki. Będąc członkiem Zarządu wiedziałem o tym, że kolejni komornicy zajmują konta Aeroklubu Polskiego, zostają fikcyjnie kupione szybowce od Centralnej Szkoły, żeby wprowadzić pieniądze do Centralnej Szkoły, na co nie wyraził zgody Kongres Aeroklubu Polskiego, no bo nie chciał dofinansowywać tej Szkoły. Czyli ta cała polityka była prowadzona właśnie w ten sposób. Istnieje olbrzymia szansa. Dzisiaj Państwo Radni podejmą decyzję, czy naprawimy tą sytuację, czy przyszłość lotniska w Lesznie będzie dalej się rozwijać to lotnisko tak jak powinno, czy będziemy nadal trwać w tym co było robione przez ostatnie 7 lat. Proszę Państwa, od Was zależy decyzja. Te cyfry to też demagogia. My chcemy, żeby lotnisko funkcjonowało. Aeroklub Leszczyński, który był tutaj i będzie tutaj od samego początku, mogą tutaj pracownicy Pana Prezydenta potwierdzić. Od samego początku, w całej tej rozmowie, Aeroklub Leszczyński był jednym z najważniejszych elementów. Był zarzut, że nie brał udziału w tych dyskusjach, bo nie jest stroną. Z punktu widzenia tego co robiliśmy, ale jest beneficjentem tej umowy i o tym musimy pamiętać. Jeżeli będą jakieś pytania to oczywiście będziemy starali się udzielić właściwych odpowiedzi. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. Według kolejności zgłoszeń Pan Radny Prezydent Tomasz Malepszy.

**Pan Radny Malepszy** – Panie Przewodniczący mniej dyskusji, ja tylko chciałem zapytać, czy być może, że Pan Włodzimierz Skalik się przejęczył, bo powiedział, że występuje jako członek Komisji Rewizyjnej, która nie ma umocowania prawnego. Tak Pan powiedział przed chwilą.

**Pan Skalik** – Szanowny Panie Prezydencie, jest tak, że jestem członkiem Komisji, która ze względu na ilość członków, bo z 5, 3 zrezygnowało, w związku z tym Komisja nie jest władna podejmować Uchwały i sprostowanie, ja nie przyszedłem tutaj podejmować uchwały, ale jestem nadal członkiem Komisji Rewizyjnej i poprawka, proszę nie wprowadzać Wysokiej Rady w błąd, nie działam w imieniu Komisji, tylko w imieniu własnym Włodzimierz Skalik jako członek Komisji. Jasne? Z Częstochowy. Jeżeli to komuś przeszkadza to przepraszam.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dobrze. Tak jest. Następny głos według kolejności zgłoszeń Pani Adela Dankowska.

**Pani Dankowska** – Proszę Państwa, jestem mieszkanką Leszna od 59 roku. Całe moje dorosłe życie jest związane właśnie z tym lotniskiem. To piękne logo z szybowcem, no jak zobaczyłam to logo pierwszy raz i to gdzie? W Poznaniu. Byłam zachwycona, mówię do córki: "Stój! Stój! Zobacz jakie piękne logo. I to hasło rozwiń skrzydła". Byłam członkiem założycielem Aeroklubu Leszczyńskiego, który już liczy

sobie ponad, prowadzi działalność ponad 40 lat. I kiedy przeczytałam artykuł w naszej Gazecie ABC to po prostu byłam wstrząśnięta, że jak można pominąć Aeroklub Leszczyński w tych rozmowach, jako, no, pełnoprawnego członka. Jesteśmy jednym z 40-tu aeroklubów działających w Polsce. Trochę byliśmy właśnie w takiej sytuacji, że była Szkoła, był Aeroklub. Aeroklub dalej jest, działa i to bardzo prężnie, skrzydła rozwinął. W tym roku zorganizował Aeroklub aż 3 zawody szybowcowe. W czerwcu Mistrzostwa Polski w dwóch klasach startowało prawie 70 zawodników. W drugiej połowie sierpnia były Mistrzostwa Polski Juniorów. Bardzo duża impreza i zawody szybowcowe. No i proszę Państwa naraz dowiaduję się z gazety, że nie ma Aeroklubu Leszczyńskiego, bo uważam, że jako pełnoprawny powinien brać udział w tych rozmowach, a jest zupełnie tak jakby nie istniał Aeroklub Leszczyński i to naprawdę mną wstrząsnęło. Ja z tego lotniska wszystkie swoje rekordy pobiłam, startując z tego lotniska na polskich szybowcach, nie na żadnych zachodnich i byłam zawsze dumna z mojego miasta. Że no naprawdę mówi się, z resztą znane jest nie tylko w Europie, ale i w świecie. Bo nawet byliśmy organizatorami zawodów pilotów amerykańskich, którzy tu przyjechali i miałam przyjemność sędziowania tych zawodów. Tak, że uważam, że Aeroklub powinien być tutaj stroną w tym sporze, a nie zupełnie no nic nie ma, że istnieje Aeroklub Leszczyński. A współpraca naprawdę była świetna, do tej pory i ze Szkołą i z władzami Miasta, no, zawsze byli nam bardzo przyjaźni i cieszyłam się z tego powodu, a teraz jestem po prostu zasmucona.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dobrze, Szanowni Państwo, ja udzielię głosu Panu Prezydentowi Łukaszowi Borowiakowi, jednak chciałbym przypomnieć, że cały czas jesteśmy w punkcie projektu Uchwały dotyczącym Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2018-2024. Proszę o zabieranie głosu w dyskusji tylko w tej wyłącznej sprawie. Proszę Pan Prezydent Łukasz Borowiak.

**Pan Prezydent Borowiak** - Dziękuję bardzo. Ja może odniosę się do wystąpienia Pani Adeli Dankowskiej. Szanowna Pani Adelo to Wy jesteście największym beneficjentem porozumienia pomiędzy Samorządem Leszczyńskim, a Aeroklubem Polski i nigdy w czasie naszych rozmów nie odstawialiśmy Aeroklubu Leszczyńskiego, a wręcz przeciwnie mówiliśmy, że dla nas najważniejszą wartością na tym lotnisku jest Aeroklub Leszczyński i inne kluby sportowe, które prowadzą działalność sportową, szkoleniową i działają cały czas na tym lotnisku. I szczerze mówiąc, czytając porozumienie trójstronne mogę potwierdzić Państwu Radnym i Pani i wszystkim przedstawicielom Aeroklubu Leszczyńskiego, że to jest moment przełomowy jeżeli chodzi o rozwój infrastruktury, rozwój sportowy leszczyńskiego lotniska. Miasto według mojej oceny będzie, i oceny też moich partnerów, z którymi rozmawialiśmy będzie mogło wspólnie z Państwem organizować największe imprezy rangi ogólnopolskiej, rangi światowej. Ponad to warto zwrócić uwagę Szanowna Pani Adelo, że infrastruktura lotniska wymaga konkretnych nakładów finansowych. Musimy myśleć o lotnisku, musimy myśleć o klubach sportowych, musimy myśleć o ludziach, ale także musimy zdecydowanie podjąć już działania

związane z poprawą infrastruktury. To jest bardzo ważne. I muszę Państwu powiedzieć, że ten moment kiedy znaleźliśmy wspólny język, wspólny cel z Zarządem Aeroklubu Polskiego, to świadczy o tym, że dzisiaj doszliśmy do porozumienia. Państwo Radni będziecie oczywiście decydować podejmując decyzje w trakcie głosowania, ale naprawdę wychodzimy na przód, skończył się pał, który funkcjonował przez wiele, wiele lat. I powiem to dzisiaj jeszcze raz, co powiedziałem na krótkim moim briefingu, że Pan Skalik, który dzisiaj według mojej oceny reprezentuje siebie, właściwie to powiedział, i środowisko może Aeroklubu Częstochowskiego, a będę to podkreślał, bo pamiętacie Państwo sytuację kiedy słynny samolot AN2 ANTEK wylądował na leszczyńskim lotnisku, a w nocy podjęto decyzję o zdemontowaniu silnika i przetransportowaniu go do Częstochowy. To też świadczy o tym, że Pan Skalik, według mojej oceny, jest twarzą zdemolowania leszczyńskiego lotniska. Przestało istnieć tam życie z punktu widzenia Centralnej Szkoły Szybowcowej, ale to Państwo Wy, jako Aeroklub Leszczyński rzeczywiście realizowaliście wiele przedsięwzięć sportowych, kulturalnych. Wspólnie z Miastem przecież było organizowanych wiele eventów i za to serdecznie Państwu dziękuję. Proszę mieć na uwadze, że to tylko Miasto i Państwo jesteście gwarantem rozwoju tego lotniska. A dzisiaj mogę z tego miejsca mogę podziękować Zarządowi Aeroklubu Polskiego, wszystkim osobom, które się zaangażowały przez okres prawie pół roku, że jesteśmy w najważniejszym momencie, jeżeli chodzi o przyszłość naszego lotniska. Ja powiedziałem to na konferencji prasowej, że jest to jedna z najważniejszych informacji po 89 roku jeżeli chodzi o lotnisko, jeżeli chodzi o dobre wiadomości dla Miasta Leszna. Pani Adelo trochę, trochę może nie dystansu, trochę więcej wiary, więcej wiary, że uda nam się zrobić naprawdę bardzo dużo, i uważam, że naprawdę jesteście największym beneficjentem tego porozumienia i to nam się udało. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** - Ad vocem przysługuje Panu jeszcze jedna wypowiedź w ciągu dwóch minut. Proszę się zmieścić w czasie regulaminowym.

**Pan Skalik** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo informacja o tym, że silnik samolotu AN 2 został zdemontowany i przewieziony do Częstochowy jest kłamstwem. To jest obrzydliwe kłamstwo i to jest ważne, bo Pan Prezydent próbuje podwierzyć ..., ale nie ad vocem, Pan Prezydent mówiąc o silniku widocznie trzymał się porządku. Ja też próbuję się tego trzymać. I Pan Prezydent próbuje podważyć moją wiarygodność. Jest taka rzecz, moi Drodzy, są niedopowiedzenia, jest odpowiedź ad vocem, czyli to jest w odniesieniu do wypowiedzi, które tu zapadły. Moi Drodzy, moi Drodzy jest tak, że przeciwnym głosowaniu na posiedzeniu Zarządu, tego nie dopowiedział Prezes Makula, jest Jacek Dankowski. Tego nie dopowiedział, tak? Jacek Dankowski, który zna sytuację w Lesznie jak mało kto. Był stanowczo przeciw tej Uchwale. Druga rzecz, ponieważ mówimy o zwiększeniu wydatków na lata 2018 – 2048, drodzy Państwo, naprawdę nie ma na co wydawać pieniędzy? Ja proponuję dać szansę Aeroklubowi

Leszczyńskiemu, który mógłby zarządzać tym lotniskiem zgodnie z opracowaną przez nas koncepcją, która czeka, jest w dyspozycji Aeroklubu Polskiego Biura Zarządu. Nikt nie chce do niej wrócić, bo ona jest niewygodna, bo ona jest niewygodna, ponieważ powierzenie Aeroklubowi Leszczyńskiemu dominującej roli, jest dla wielu osób widocznie niewygodne. I chciałbym powiedzieć jedną rzecz, że to jest nieprawda. Jeżeli chodzi o dokumenty, które zostały opracowane, w najmniejszym stopniu dotyczą Aeroklubu Leszczyńskiego....

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Przepraszam, ale wyczerpał Pan już czas...

**Pan Skalik** – Ale dwie i pół minuty. Ale proszę mi nie zabierać czasu.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** - Ale ja prowadzę obrady. Proszę, odbieram Panu głos. Odbieram Panu głos. Dziękuję. Szanowni Państwo..... Proszę Pana przystąpić do dalszej dyskusji w kolejnych punktach. Szanowni Państwo... Pani Skarbnik już odpowiadała wcześniej na to pytanie. Jesteśmy cały czas w punkcie Prognozy Finansowej. Szanowni Państwo kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem Uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2018-2048 **DRUK NR 733** wersja II. Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2018-2048 II wersja, **DRUK NR 733** została podjęta **14 głosami za, przy 4 głosach przeciw i 2 głosach wstrzymujących się. 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu.**

## **Uchwała Nr LII/701/2018**

### **Jak w Załączniku Nr 12**

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** - Kolejny projekt Uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy w trybie bezprzetargowym nieruchomości położonej w Lesznie przy ul. Szybowników, **DRUK NR 734 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 13 do niniejszego protokołu.** Proszę Panią Jolanę Jankowiak Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami o przedstawienie nam projektu Uchwały na **DRUKU NR 734** wraz z autopoprawką.

**Pani Jankowiak** – Tak, właśnie chciałabym zgłosić autopoprawkę polegającą na tym, iż skreśla się Polski Związek Sportu Lotniczego Aeroklubu. Polski w miejscu wpisuje się Centralną Szkołę Szybowcową Aeroklub Polski przepraszam za pomyłkę, akurat taki zapis winien być pierwotnie w projekcie Uchwały. A projekt Uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zawarcie umów z dzierżawcami, którzy znajdują się na terenie lotniska części miejskiej. W przypadku wygaśnięcia użytkowania to z wniosku w przypadku wygaśnięcia użytkowania z wniosku Aeroklubu Polskiego następuje wygaśnięcie umów dzierżawy, które zostały zawarte na długoletni okres. Z Firmą Pieprzyk na okres do 29 roku, z Firmą Hotel Gliding do 29 roku, z Dizgutem do 37 roku. I aby umożliwić dalsze funkcjonowanie tych

dzierżawców na tym terenie i uniknąć w przyszłości ewentualnie jakiś roszczeń co do skrócenia okresu dzierżawy proponuje się na te brakujące lata wyrazić zgodę na zawarcie umów, aby ten okres pierwotny, który został przez Aeroklub Polski, czy też Centralną Szkołę Szybowcową za zagwarantowany dla tych dzierżawców mógł być wykorzystany przez tych dzierżawców na tej płycie, na tym lotnisku.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** - Opinię stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej proszę przewodniczącego Radnego Pana Kazimierza Jęcza.

**Pan Radny Jęcz** – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado członkowie Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej projekt Uchwały na **DRUKU NR 734** zaopiniowali jednogłośnie pozytywnie, przyjmując projekt Uchwały poprzez aklamację. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** - Dziękuję. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń. Mamy dwa zgłoszenia do dyskusji. Według kolejności zgłoszeń proszę Pan Radny Grzegorz Rusiecki, tak jak również Pan Skalik Prezes Aeroklubu Częstochowskiego i Pani Mecenasa. Tak jest. Cztery zgłoszenia do dyskusji. Proszę Pan Radny Grzegorz Rusiecki.

**Pan Radny Rusiecki** – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo chciałbym zapytać i uzyskać odpowiedź na pytanie. Jak rozumiem Miasto Leszno nie było podmiotem zawierającym pierwotne umowy. Jaka jest podstawa tego, że Miasto Leszno będzie podmiotem, który przedłuży tę dzierżawę o te wskazane w Uchwale lata? Na jakiej podstawie Miasto Leszno miałyby przejąć te kompetencje?

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** - Proszę o odpowiedź na pytanie.

**Pani Jankowiak** – Jak wspomniałam w chwili obecnej jest lotnisko w użytkowaniu Aeroklubu Leszczyńskiego. Po wygaśnięciu użytkowania w przeciągu trzech miesięcy wygasają te umowy zawarte z tymi dzierżawcami. Wtedy to Miasto będąc właścicielem już nieruchomości może zawrzeć kolejne umowy na okresy przekraczające oczywiście 3 lata, w przypadku jeżeli Rada wyrazi na to zgodę, aby po prostu ten okres, który pierwotnie był gwarantowany przez Centralną Szkołę Szybowcową lub przez Aeroklub Polski był po prostu skonsumowany, albowiem te podmioty podjęły działalność inwestycyjną i po prostu, żeby ta ich działalność, ich inwestycja się mogła zamortyzować, aby nie doprowadzić do szkody po prostu tych wydzierżawiających grunt, które w dobrej wierze zawarły umowę na taki długi okres dzierżawy.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** - Dobrze. Ja mam tylko pytanie. Czy może Pan Pełnomocnik Prezydenta do spraw lotniska Pan Michał Graczyk chciałby uzupełnić jeszcze tą wypowiedź?

**Pan Graczyk** – Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo w uzupełnieniu tej wypowiedzi Pani Naczelnik chciałem przedstawić tło tych warunków porozumienia. No podstawowym, podstawowym warunkiem spełnienia się tego porozumienia jest dobrowolne zrzeczenie się z użytkowania części miejskiej przez Aeroklub Polski. Taki zrzeczenie skutkuje zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami z 3-miesięcznym wypowiedzeniem wszystkich umów, które się znajdują na terenie lotniska. Aeroklub Polski chciał mieć gwarancję zapewnioną przez nas, że wszystkie podmioty, które prowadzą tę działalność i które poniosły milionowe nakłady, mówimy tutaj o Stacji Pieprzyk i tunelu aerodynamicznym nie będą rościły odszkodowania wobec Aeroklubu Polskiego i dlatego byliśmy zobowiązani do tego, żeby przedłużyć te umowy do czasu trwania, zawarte poprzednio przez Aeroklub Polski.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** - Dziękuję. Według kolejności zgłoszeń Pan Radny Grzegorz Rusiecki ad vocem.

**Pan Radny Rusiecki** – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo ja oczywiście domyślałem się jaka będzie odpowiedź. Natomiast Panie Przewodniczący chciałem Panu zadać pytanie dotyczące metodologii. Panie Przewodniczący, chciałbym zadać pytanie, ponieważ przed chwileczką przy Wieloletniej Prognozie Finansowej dowiedzieliśmy się, że to nie jest właściwy punkt do tego, aby dyskutować na temat porozumień. W tej chwili jest punkt dotyczący przedłużenia umów dzierżaw. Pytam, czy to jest punkt właściwy do tego, aby Radni mogli się wypowiedzieć co do porozumienia ewentualnego z Aeroklubem Polskim? Czy też tym punktem jest kolejny punkt dotyczący Spółki? W którym punkcie możemy zacząć dyskutować na temat lotniska?

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** - Panie Radny myślę, że ten punkt był właściwy. Otworzyłem listę zgłoszeń do dyskusji, przyjąłem zgłoszenia, zamknąłem listę i prowadzimy dyskusję.

**Pan Radny Rusiecki** – To jest ten punkt? Tak?

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** - Tak, to jest ten punkt. Szanowni Państwo według kolejności zgłoszeń w formie ad vocem Pan Radny Marek Ganowicz.

**Pan Radny Ganowicz** – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, nie wiem może ułatwi tym tą propozycją. Dyskutujmy nad oboma projektami, a więc **734 i 735** łącznie. Czy nie? Czyli lotniskiem i porozumieniem. Czy jest taka możliwość? Dlatego, że no ułatwi nam to wielu takich sytuacji. Nie będziemy wracać po raz drugi, to jak mieliśmy to z Panem Skalikiem. Raz będziemy dyskutować na temat lotniska generalnie, w tym porozumienie. Jeżeli to Panu Przewodniczącemu ułatwi, że tak powiem życie kierowaniem nami, to byłoby to dobre. Dziękuję.



**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** - Dobrze, Szanowni Państwo w związku ze zgłoszoną propozycją, z przedstawieniem takiej propozycji, czy ktoś z Państwa jest w tym momencie przeciw tej propozycji, takiej formie dyskusji nad oboma drukami Uchwały jednocześnie? A więc kolejnym byłby też **DRUK NR 735- Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 14 do niniejszego protokołu** - w sprawie utworzenia Spółki z o.o. pod nazwą Lotnisko Leszczyńskie. Czy widzę jakiś sprzeciw na sali? Nie widzę, czyli w tym momencie Szanowni Państwo możemy dyskutować nad oboma projektami jednocześnie? Z tym, że poprosiłbym najpierw Pana Prezydenta Adama Mytycha o przedstawienie nam projektu Uchwały na **DRUKU NR 735**, tak abyśmy mogli jednocześnie głosować, tzn. jednocześnie dyskutować. Przepraszam, dyskutować nad oboma projektami Uchwały.

**Pan Prezydent Mytych-** Momencik Szanowni Państwo...no, no, momencik. Szanowni Państwo Uchwała dotycząca wyrażenia zgody na zawarcie umów dzierżawy, czy ta druga Uchwała 735? Acha, czyli następny druk. Następny druk utworzenia Spółki. Szanowni Państwo, aby sensownie, racjonalnie zarządzać tym majątkiem, podejmować decyzje, które będą służyć jego rozwojowi, modernizacji, lepiej zarządzać przestrzenią. Tak, którą mamy w tej chwili przejąć. Proponujemy, aby utworzyć Spółkę, która będzie tymi sprawami kierować. Ta Spółka tak już wielokrotnie tutaj powiedzieliśmy musi zagwarantować racjonalny, spokojny rozwój infrastruktury – raz. Dwa – musi zagwarantować rentowność tych podmiotów, które już tam funkcjonują. Po trzecie ma stworzyć warunki dla rozwoju tego terenu, tego miejsca. Bo jest potencjał jak już wielokrotnie na różnych Komisjach mówiliśmy, jest potencjał w tym terenie. Ten potencjał należy odblokować. Oczywiście ciągle też powtarzamy też wielokrotnie i to porozumienie, które zawieramy z Aeroklubem i ze Szkołą Szybowcową, też o tym mówi, że chcemy i musimy zachować jakby główny przedmiot, cel jaki nam przyświeca, tzn. zapewnić funkcjonowanie tego terenu jako lotniska, zapewnić funkcjonowanie tych sportów i rozwój tych sportów. Zapewnić również możliwości, organizacji imprez wysokiej rangi. Trudno dzisiaj powiedzieć jakich. Ażeby o coś takiego wnioskować, aby otrzymać możliwość organizacji takich imprez to musimy, że tak powiem zrewitalizować, zmodernizować tą przestrzeń i ten teren. I po to Prezydent, mam nadzieję i Rada Miasta podejmie nie tylko tę Uchwałę, ale wszystkie te Uchwały dotyczące problemu naszego lotniska. W tym celu będzie Spółka, tak jak już powiedzieliśmy, która będzie miała główne zadanie, główne te zadania, które są wyszczególnione i w porozumieniu, i te zadania, o których ja tu wcześniej mówiłem. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak-** Dziękuję Panie Prezydencie za przedstawienie nam projektu Uchwały na **DRUKU NR 735**. W związku z tym, że dyskutujemy nad kolejnym projektem Uchwały otwieram listę zgłoszeń do dyskusji, tak, abyśmy mogli poszerzyć o głosy już, dobrze. W takim razie opinia Komisji najpierw. O opinie stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej proszę Przewodniczącego Radnego Pana Kazimierza Jęcza. Nie ma. Czy ktoś zastąpi Pana Kazimierza Jęcza? Jeszcze raz witamy na sali Panie Kazimierzu, prosimy o

przedstawienie opinii Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej w sprawie projektu Uchwały na **DRUKU NR 735** .

**Pan Radny Jęcz** - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado projekt Uchwały na **DRUKU NR 735** członkowie Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej zaopiniowali pozytywnie, 6 głosami za. Dziękuję bardzo i przepraszam.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za przedstawienie nam stanowiska Komisji. Otwieram zatem listę zgłoszeń do dyskusji i przypominam(.....)zamykam listę zgłoszeń do dyskusji. Według kolejności zgłoszeń Pan Radny Sławomir Szczot.

**Pan Radny Szczot** - Dziękuję uprzejmie, Szanowni Państwo, historia zmagania z lotniskiem to 10 lat co najmniej moim zdaniem. Tych co ja pamiętam, bo mogłem nie pamiętać wcześniejszych zmagania. Czyli w mojej pamięci to 10 lat zmagania z lotniskiem i przez ten czas w zasadzie poprawy nie widać. Historia pokazuje, że wcześniej podjęte decyzje były jednak słuszne. Ja przypomnę, że Rada, bodajże minionej kadencji, tak, minionej kadencji, wyraziła zgodę na sprzedaż tej części miejskiej lotniska za 5% wartości rozłożonej na 10 lat. I na szczęście Prezydent Tomasz Malepszy zreflektował się, że to będzie niekorzystne i nie doprowadził do tego zdarzenia. Dzisiaj mielibyśmy już najprawdopodobniej lotnisko rozparcelowane przez komorników i nie mielibyśmy na to wpływu co tam się będzie działo. Ja przypomnę, że około 1007, dokładnie 1 007 mieszkańców Leszna podpisało pod petycją się, aby nie zbywać tego lotniska, by nie pozbywać się władztwa, czy tam możliwości władania lotniskiem. Z naszej inicjatywy. Przypomnę też, że były plany i to chyba prezentował nam Pan Prezes Skalik wtedy kiedy był Szefem Aeroklubu Polskiego. Prezentował nam plany rozwojowe. A krótko po tym dostaliśmy informację o zajmowaniu przez komornika rachunków bankowych Aeroklubu Polskiego. Potem była dłuższa cisza, potem Miasto postanowiło coś z tym tematem zrobić i zabrało to lotnisko Aeroklubowi Polskiemu. Dzisiaj stoimy przed decyzją co dalej. Rozumiem, że ta umowa będzie polegać na tym, że otrzymamy coś w rodzaju, w cudzysłowie oczywiście, wieczystej dzierżawy na 29 lat. Takiej dzierżawy na 29 lat za sumę trochę ponad 5 000 000 zł, jak dobrze pamiętam. Tak? Prawie 6 000 000 zł. No by trzeba to podzielić na lata i na miesiące jaka to wychodzi kwota. Bo rozumiem, że innych, innego rozwiązania nie ma. Ponieważ nie możemy tego lotniska mieć z powrotem, ten grunt nie może być nasz, więc z punktu widzenia interesów Miasta, jeżeli te interesy Miasta są takie, o których ja myślę i mówię, i mam takie samo, czy Państwo macie takie same, to zaraz zobaczymy. Jest władanie nad tym terenem, władanie tym terenem. No więc podpisanie umowy z Aeroklubem Polskim na 29 lat za taką kwotę wydaje nam się, wydaje mi się dobrym interesem i interesem Miasta. Co do formuły, czy to ma być Spółka, czy w jakiś inny sposób, to jest sprawa otwarta. Za chwilę w tej sprawie będę zadawał pytania, co do tej Spółki, ale uważam, że ta decyzja leży w interesie Miasta. Pytanie teraz takie, bo |Pan Prezes Skalik nam przedstawiał nam stanowisko członków Komisji Rewizyjnej, bo tak to odebrałem, że to nie jest stanowisko Komisji Rewizyjnej, tylko

członków Komisji Rewizyjnej... Uchwała, ach, dobrze. Ok, ok, ale te Uchwały Komisji Rewizyjnej rozumiem, że dotyczą Aeroklubu Polskiego, a nie Miasta Leszna. Tak? Rozumiem, że to jest wewnętrzny organ kontrolny Aeroklubu Polskiego i te uchwały dotyczą Aeroklubu Polskiego, a my zawieramy umowę z Aeroklubem Polskim. Tak? I ewentualnie Aeroklub Polski powinien wziąć pod uwagę, albo też nie uchwały Komisji Rewizyjnej Aeroklubu Polskiego. Więc jakby my nie jesteśmy stroną w sporze między Komisją Rewizyjną, czy tam członkami Komisji Rewizyjnej, a Aeroklubem Polskim. Jeżeli Aeroklub Polski uważa, że to leży w interesie Aeroklubu Polskiego i my uważamy, że jest to w interesie Miasta Leszna to powinniśmy taką dzierżawę, taką umowę dzierżawy podjąć. No jest kwestia dyskusji. Jestem ciekawy Państwa głosów, czy Waszym zdaniem jest to dla nas dobry interes za te pieniądze mieć władztwo na 30 lat, czy nie? Teraz moje pytania jeszcze, bo mam 30 sekund. A mianowicie tutaj do Pana Prezydenta, ponieważ nie miałem okazji uczestniczyć w dyskusjach na ten temat, czy kalkulowano potencjalne przychody jakie by mogła ta Spółka mieć? No i czy kalkulowano koszty, przynajmniej te koszty stałe, które Spółka zawsze musi ponieść, rozumiem zarządzając tym lotniskiem? I chodzi generalnie o to, czy taka Spółka miałaby rację bytu pod względem ekonomicznym? Tak? Jeżeli ma no to przyjmować, a jeżeli nie to trzeba się jeszcze zastanowić. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dobrze, proszę na pytania tutaj Pana Przewodniczącego odpowie Pan Michał Graczyk Pełnomocnik Prezydenta do spraw Lotniska.

**Pan Graczyk** – Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, my przejmując tą część miejską, ponieważ Aeroklub Polski zrzeknie się użytkowania części miejskiej, również zrzeknie się wszystkich przychodów, które z tej części miejskiej płyną. Są to umowy dzierżaw z Hotelem Glaiding, ze Stacją Paliw Pieprzyk oraz z tunelem aerodynamicznym oraz wieloma innymi drobniejszymi podmiotami. W związku z tym to już są na start przychody rzędu 200-300 000 rocznie. Celem Spółki oczywiście będzie dalsze prowadzenie tego lotniska w taki sposób, żeby wydzierżawiać podmiotom świadczącym usługi lotnicze, czy to pomieszczenia, czy sam grunt na budowę hangarów, na prowadzenie działalności lotniczej, czy usługowej, która wspomaga tą działalność lotniczą. W związku z tym od razu te przychody będą zabezpieczone, które pozwolą na korzystanie z lotniska w rozumieniu prawa lotniczego, utrzymania go w stanie takim, żeby ono cały czas funkcjonowało i dalsze prowadzenie działań, które pozwolą na znalezienie środków na doposażenie tego lotniska. W przyszłości myślimy o tym, że należałoby je ogrodzić, założyć oświetlenie lotniskowe, być może pomyśleć o pasie utwardzonym, ponieważ te wszystkie podmioty, które mogły świadczyć usługi lotnicze na tym lotnisku mogły latać nie tylko przez sezon letni, ale cały rok, zarówno w dzień jak i w nocy. I taki grunt, który chcemy przygotować przyciągnie wielu chętnych do prowadzenia tej działalności. Bardzo byśmy chcieli, żeby to lotnisko było otwarte na każdego rodzaju imprezy, zarówno lotnicze jak i nie lotnicze. Oczywiście priorytetem

jest tu lotnictwo i wszystkie środki, które taka Spółka pozyska z prowadzenia działalności gospodarczej będą przekazane na inwestycje w to lotnisko. Ono wymaga teraz bardzo dużo pracy. Praktycznie jedynymi nieruchomościami, które nadają się nadal do użytku jest hangar murowany, który zostanie wyremontowany i przekazany na rzecz Aeroklubu Leszczyńskiego. Pozostałe dwa hangary też wymagają pilnego remontu, natomiast będzie można z nich korzystać. Pozostałe nieruchomości tak naprawdę nadają się do rozbiórki.

**Pan Prezydent Mytych** – Ja tylko jedno zdanie . Szanowni Państwo, Szanowny Przewodniczący, Szanowna Rado, dlaczego Prezydent proponuje utworzenie Spółki? Jest to teren szczególny. Jest to teren, na którym, że tak powiem, będą musiały być spełniane dość skomplikowane zasady prawa lotniczego, regulacje Urzędu Lotnictwa Cywilnego i to musi być jakaś mini-struktura oczywiście efektywna racjonalnie, ukształtowana, która będzie umiała w tym gąszczu tych przepisów, w gąszczu tych procedur się poruszać, oprócz tych kwestii, o których tu wcześniej powiedziano i stąd widzimy zasadność powołania między innymi też taki element, taka przyczyna powołania i tej propozycji powołania Spółki. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. W drodze ad vocem Pani Radna Grażyna Banasik.

**Pani Radna Banasik** – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, mówi Pan, odpowiadając na pytanie, Przewodniczącego Szczota o zyskach. Tak? Bo o całą ideę ekonomii przedsięwzięcia Spółki Z o.o. ważnym elementem są też koszty. Jeżeli w żadnej dyskusji nie wyżywa sposób zarządzania, ilość osób, jakie osoby, jaka forma Rady Nadzorczej i tak dalej. No to trudno mówić mi i być przekonana do słuszności tej idei jako Spółki z o.o., ponieważ rozbieżność zysków między 200, a 300 000 rocznie, to jest 100 000 i nie mam po drugiej stronie na dzień dobry, bo mówimy, że, i Pan mówi, że będzie inwestowanie, bo mamy tego świadomość, że tam niewiele jest coś dobrego w sensie kondycji technicznej, więc zaraz na dzień dobry nawet po utworzeniu musimy się liczyć z dodatkowymi wydatkami. W momencie utworzenia podmiotu, jakim będzie Spółka z o.o. jak będzie wyglądało dalsze finansowanie w sensie infrastruktury technicznej w coś co będzie po stronie własności Miasta.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Następny według kolejności zgłoszeń... proszę o zabranie głosu Pan Prezes Aeroklubu Częstochowskiego Pan Skalik.

**Pan Skalik** – Już mi 20 sekund minęło. Ile mam minut?

**Pan Przewodniczący Szczot** - Od teraz.

**Pan Skalik** - Od teraz. Ile? Pięć?

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** - Trzy.

**Pan Skalik** - Trzy. Szanowni Państwo, zwracam uwagę Państwu co tutaj już z tej dyskusji wynikało, że podejmowanie uchwały odnośnie bezprzetargowego podpisania tych umów jest przedwczesne. To jest działanie przedwczesne. Podejmowanie uchwał o wydzierżawianiu terenu, do którego Miasto Leszno nie ma jeszcze tytułu jest przedwczesne. Jest przedwczesne. Przecież nie dysponujemy decyzją o wygaszeniu Zarządu Aeroklubu Polskiego. Nie dysponujemy. Więc jakim prawem jest podejmowana tego typu uchwała? To po pierwsze. Po pierwsze. Chciałbym ze smutkiem stwierdzić po wypowiedzi tutaj Pana Przewodniczącego Szczota, że jeżeli Przewodniczący Rady nie ma wiedzy o podstawowych zapisach z tej umowy to jak Państwo chcecie podejmować decyzję w tej sprawie? Jeżeli Pan Przewodniczący Szczot mówi o kwocie 5 000 000 z tytułu 29-letniej dzierżawy to jest dowód na to, że nie ma zupełnie pojęcia o podstawowych zapisach tej umowy. A jakie one są? A jakie one są? Te 5 000 000 zł mają być przeznaczone tytułem rekompensaty za między innymi utracone zyski, które rocznie przychody są na poziomie 800 000 zł, czyli za około powiedzmy 5 lat zwrot tych nakładów. My byśmy i tak te pieniądze mieli, gdyby nie ta umowa. To po pierwsze. Chcę zwrócić uwagę co do tego terenu, że to jest działanie bez uchwały Kongresu. Zarząd nie ma prawa, więc to jest Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo działanie pozbawione podstaw prawnych i niesprawiedliwe. Więc jeżeli mamy na szyldzie przestrzeganie prawa i sprawiedliwości to to działanie przeczy temu. Chcę zwrócić uwagę Panie Przewodniczący, tutaj do Pana Przewodniczącego Szczota 29... e 104 ha na 29 lat mają być wynajęte, i tu uwaga, jest pomoc, za czynsz w wysokości, to nie jest demagogia Panie Prezesie Paska, tylko to są fakty. Ma być wynajęte za jedną tysięczną złotego za m<sup>2</sup> na miesiąc, co oznacza na przestrzeni roku czynsz...

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dobrze , Panie Prezesie

**Pan Skalik** – ... w wysokości ...

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** - Uplłynął czas regulaminowy na Pana Wypowiedź.

**Pan Skalik** – ale, ale w dwóch punktach myślę mogę sobie pozwolić, że to będzie parę sekund dłużej. Mówimy o bardzo poważnych sprawach. Bardzo proszę. W ciągu roku będzie to kwota 1 grosz i dwie dziesiąte złotych za 1 m na rok. Drodzy Państwo, ja rozumiem, i dlatego Pan Przewodniczący tutaj mówi i Pana Przewodniczącego to nie interesuje. Natomiast...

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** - Przepraszam, ale uprawiamy też politykę na Sali. Wczoraj odbyła się Komisja Budżetowa. Mógł Pan uczestniczyć wczoraj w tej Komisji...

**Pan Skalik** – Gdybym został powiadomiony i zaproszony to z przyjemnością bym był.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Proszę Pana dostęp do Komisji ma każdy z mieszkańców, ogłoszenie o Komisji jest na stronie internetowej.

**Pan Skalik** – Chciałbym dotknąć...

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** - Wyczerpał Pan już swój głos i czas na wystąpienie.

**Pan Skalik** - Mam istotne informacje. Mam istotne informacje polegające na tym, że działanie Zarządu o czym Rada i podpisujące porozumienie władze Miasta Leszna powinny być zainteresowane, że działanie wobec 21 ha jest bezprawne, jest bezprawne. Natomiast i również z naruszeniem interesów naszego środowiska, jak również , natomiast odnośnie 104 ha na 29 lat jest to działanie w mojej opinii, jest to działanie w mojej opinii, zaznaczam, szkodliwe ze względu na interes Aeroklubu Polskiego i Centralnej Szkoły Szybowcowej. I władze samorządowe powinno to interesować.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. Widzę tutaj zgłoszenie ad vocem z Aeroklubu Polskiego Pan Adam Paska.

**Pan Paska** – Bardzo krótko. Brak jest wymogu prawnego w Statucie Aeroklubu Polskiego do zawarcia tej umowy. Koniec. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. Według kolejności zgłoszeń ad vocem głos w dyskusji Pani Radna Bernardyna Kaźmierczak.

**Pani Radna Kaźmierczak** – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo, chciałabym tutaj ad vocem się odnieść do Pana Pełnomocnika Prezydenta Pana Graczyka słów. Przed chwilą usłyszeliśmy, że będzie utwardzony, rozumiem, teren i pas startowy... Nie? Ale loty nocą. Czyli tu za daleko się niepokoję, że mieszkańcy będą mieli w nocy hałas pobliski tutaj. Ale to są w ograniczonym zakresie. To nie przeszkadza co jest dzisiaj. Czyli tutaj nie ma takiego niebezpieczeństwa dla mieszkańców rozumiem? Tak? Ok. Dzięki.

**Pan Prezydent Borowiak** - Jeżeli mogę Panie Przewodniczący?

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Tak, proszę Pan Prezydent Łukasz Borowiak.

**Pan Prezydent Borowiak** – Nie ma takich obaw. Nie ma takich obaw, o pasie startowym mówiono już od wielu, wielu lat. Są różne technologie. Ja myślę, że to jest też jakby jeden z elementów poprawy infrastruktury na lotnisku. To są głosy przedsiębiorców, czy prezesów dużych firm, które działają dzisiaj w strefach inwestycyjnych. I rzeczywiście statki lotnicze są im po prostu potrzebne do komunikacji pomiędzy jednym, a drugim krajem, i tu mogę powiedzieć, że ci przedsiębiorcy, czy prezesi dużych spółek też są mocno zainteresowani współpracą z Miastem Leszmem, czy też z nowo powołaną Spółką. Jeżeli chodzi o, chciałbym

też odpowiedzieć na pytania Pani Grażyny Banasik, Pani Radnej, no Zarząd będzie co najmniej dwu osobowy. Będziemy posiłkować się Biurem Rachunkowym. Co do Rady Nadzorczej na pewno trzeba będzie ją powołać. To wynika z przepisów Kodeksu Handlowego. Natomiast to będą, to będzie symbolika na bardzo niskim poziomie, no bo zdajemy sobie sprawę, że ta nowo powołana Spółka musi po prostu szukać dodatkowych pożytków. To jest najlepsza forma powołania Spółki o tym dyskutowaliśmy niejednokrotnie, jeszcze w trakcie kiedy ja miałem przyjemność być Radnym Rady Miejskiej Leszna. Były Komisje także zwoływane na leszczyńskim lotnisku. Różne były propozycje. To jest moim zdaniem takie minimum, które powinno zaspokoić Zarząd Spółki, który będzie miał naprawdę bardzo dużo pracy. Chciałbym też odnieść się do wypowiedzi Pana Skalika, ponieważ Pan Prezes Skalik, który dzisiaj uczestniczy w dzisiejszej Sesji Rady Miasta Leszna. Nie mogę nadal wyczuć, czy zrozumieć intencji Pana jako wieloletniego działacza tej Federacji, który tak naprawdę próbuje storpedować coś co jest ogromnym sukcesem. Ja już o tym mówiłem, no kompletnie Pana nie rozumiem jeżeli chodzi o Pana działanie. Wszystko na nie, wszystko jest źle. Natomiast, no wie Pan, zadałbym takie publiczne pytanie, otwarte. Co Pan zrobił przez 7 lat, by na przykład poprawić warunki Aeroklubu Leszczyńskiego? Moim zdaniem nie, bo przykład włączenia ciepłaka do budynków gdzie działacze Aeroklubu Leszczyńskiego, w którym uczestniczyli, jest po prostu winą, i to powiedzmy sobie szczerze, Pana. Tak, że tak Pan dbał o Aeroklub Leszczyński. O innych kwestiach nie będę mówił. Jeżeli chodzi o spory sądowe, o tym co Pan powiedział i o tym jeżeli chodzi o trwałe Zarząd w porozumieniu, które mam nadzieję podpiszemy, wszystkie Strony wycofują wszystkie sprawy i spory, które... i spory sądowe, tak, że po prostu odcinamy to grubą kreską i mówimy „idziemy do przodu”. To tyle. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję według kolejności zgłoszeń ad vocem Pan Przewodniczący Sławomir Szczot.

**Pan Prezydent Mytych** – Panie Przewodniczący jeszcze gwoli wyjaśnienia...

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** - Proszę Pan Adam Mytych.

**Pan Prezydent Mytych** - My tych umów nie podpisaliśmy Szanowna Rado, Panie Przewodniczący, my te umowy podpiszemy, jeżeli dojdzie do skutku porozumienie. Dziękuję bardzo. Acha o finansach publicznych zapewniam, że myślimy proponując Radzie każdą, projekt każdej uchwały. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dobrze, w trybie ad vocem proszę Pan Prezes Aeroklubu Częstochowskiego Pan Skalik. Proszę, dwie minuty czas na wypowiedź.

**Pan Skalik** – Szanowni Państwo, gdy ktoś mnie pyta o moje dokonania to przyznam się, że czuję taki dysonans. Nie lubię się chwalić. Ale skoro Pan Prezydent Miasta Leszna pyta mnie co jest moją intencją? Co jest moją intencją? To ja nie drukuję, ja nie szyfruję, to co mówię jest na moim sercu. I Szanowni Państwo skoro troszeczkę

ad personam pojechaliśmy, no to ja nie mogę, powiedzmy, nie udzielić Państwu informacji, odpowiedzi. Otóż ta sytuacja, która tutaj dzisiaj ma miejsce jest kalką, kalką sytuacji, która miała próby w dwóch innych miejscach w Polsce. I co jest charakterystyczne, że te dwie inne próby miały miejsce z udziałem Prezesa Makuli i aktualnego Przewodniczącego Rady Centralnej Szkoły Szybowcowej Piotra Niewiarowskiego. Zwłaszcza jedna, bo Pan Prezes Makula uczestniczył w dwóch próbach, a Pan Piotr Niewiarowski uczestniczył też w dwóch. Sytuacja Górny i Dolny Żar, Górny i Dolny Żar. Sprawa została ucięta dzięki sprzeciwowi opinii publicznej, Żar miał być podzielony i Górny Żar miał być zbyty. Druga sytuacja Lotnisko w Nowym Targu. Bardzo podobna sytuacja do tej, którą mamy tutaj. Utworzenie z Miastem Nowy Targ Spółki, wsadzeniem do Spółki Prawa Handlowego lotniska w Nowym Targu i przejęciem dominujących udziałów przez jakiegoś tam przedsiębiorcę. I w jednym i drugim przypadku udało się dzięki protestowi opinii publicznej przerwać to...

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** - Dziękuję, przerywam to zabraniam głosu, wyczerpał Pan regulaminowy czas odpowiedzi. Chciałbym też zwrócić uwagę, że te tematy, które Pan tutaj poruszył bardziej odpowiadają pracom Kongresu Lotniczego niż naszej dzisiejszej Sesji. Ad vocem Pan Przewodniczący Sławomir Szczot.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Szanowny Panie, to oczywiście do wypowiedzi Pana Prezesa Skalika, ja oczywiście wiem o czym mówię. Proszę Państwa, ja tylko chciałem Panu przypomnieć, że my rozmawiamy na temat Uchwały Nr **734** i kolejnej Uchwały, a mianowicie ja przypomnę treść tej Uchwały, że my Rada Miejska Leszna wyraża zgodę na zawarcie umów dzierżawy w trybie bezprzetargowym trzem podmiotom. To jest przedmiotem naszej debaty. Przedmiotem naszej debaty nie jest sytuacja wewnętrzna w Aeroklubie Polskim. To są Państwa sprawy, załatwcie to sobie między sobą. My wyrażamy, Rada może lub nie może, wyrazi lub nie wyrazi zgody na zawarcie umowy dzierżawy na okres powyżej trzech lat. My tej treści umowy nie znamy, znamy ją tylko z przekazów medialnych, ewentualnie prac Komisji, akurat nie pracuję w tej Komisji, a więc nie mam tej szczegółowej wiedzy. Ja tylko podałem przykład, że wydzierżawienie na 29 lat za rekompensatę, ja to nazwałem dzierżawą, no bo to jest prawie to samo. Tak samo działa, może inaczej, tak samo działa, jest dla nas bardzo korzystne. To wychodzi 17 000 zł na miesiąc. Tak, by można było to przeliczyć...

**Głos z Sali** – Rocznie.

**Pan Przewodniczący Szczot** - Przepraszam, tak. 17 000 zł to nie jest obrażająca kwota ... no jasne, oczywiście, to są te ograniczenia. Więc to co nam Pan Prezes tutaj pokazał to jest dowód na to, że to jest dla nas opłacalne. Proszę się nam nie dziwić, że my nie chcemy takiej umowy zająć. No to jest po prostu rewelacja. Więc proszę nie dziwić się, że my tutaj za chwilę najprawdopodobniej wyrazimy zgodę na zawarcie tej rewelacyjnej umowy. A Państwo się między sobą gdzieś tam dogadacie



na Waszych zjazdach, spotkaniach pomiędzy sobą. My dostaniemy ostateczną decyzję w postaci, no nie wiem, uchwały, czy podpisania lub nie podpisania umowy. Dobrze? Umówmy się, że Wasze sprawy załatwicie w Waszym gronie, proszę nas tutaj nie angażować w Wasz spór wewnątrzorganizacyjny. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. Ad vocem Pan Prezydent Mytych, następnie Pani Mecenasa. Pamiętam.

**Pan Prezydent Mytych** – Króciutko jeszcze raz. Spółka będzie, która(...) Pan Prezydent naszego Miasta, będzie Spółką, w której 100% udziałów będzie należeć do Miasta Leszna, po pierwsze, nie będziemy się pozbywać tego majątku. Właścicielem majątku będzie nadal Miasto Leszno. Majątek nie będzie stanowił przedmiotu aportu do Spółki tak już na Komisjach to tłumaczyliśmy, informowaliśmy państwa. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. Następny głos według kolejności zgłoszeń Pani Mecenasa. Proszę się przedstawić i powiedzieć kogo Pani reprezentuje.

**Pani Mecenasa – Joanna Gawdzik – Zawalska**, zostałam wybrana jako członek Komisji Rewizyjnej do Aeroklubu Polskiego. Jestem członkiem również Aeroklubu Ziemi Piotrkowskiej. Ja chciałam bardzo króciutko zwrócić uwagę Państwa na takie dwie podstawowe kwestie. Pierwsza to jest taka. Będziecie podejmować uchwały w oparciu tak naprawdę nie dowiedzieliśmy się o jakie dokumenty dotyczące kwestii finansowej. Wiemy, że ze strony AP nie zostały wypracowane żadne, żadne!! Dokumenty, które analizowałyby rentowność ustalenia odpowiednich kwot. Tu zostały zadane pytania przez Włodka Skalika, ale również i przez którąś z osób tutaj siedzących o to czy takie dokumenty zostały opracowane. Takiej odpowiedzi nie uzyskaliśmy. Tak, że w mojej ocenie, ja się nie odnoszę do kwestii finansowych, bo na tym się nie znam. Jednemu zależy, żeby było tanio, drugiemu zależy, żeby było drogo. Natomiast w mojej ocenie te umowy są niedopracowane i jest za wcześnie, żeby je zawierać. Zawierają szereg błędów o charakterze prawnym. A Państwa również powinno interesować to, czy jest możliwość wzruszenia uprawnienia do zawarcia tych umów ze strony Aeroklubu Polskiego, bo jeżeli nie to będziecie Państwo firmować czynność, która nie powinna mieć miejsca. A takie wątpliwości są. Zwracam Państwu uwagę na to, że uchwałą z 11 września, która uważamy nie powinna zostać podjęta przez Zarząd, ale przez Kongres Aeroklubu Polskiego, wyrażono zgodę na zawarcie umów, stanowiących załączniki do tej umowy. Te umowy uległy zmianie. Uchwała daje prawo Zarządowi, czyli Panu Makule i Panu Mirkowi Górskiemu prawo do wprowadzenia, naniesienia zmian w zakresie niezmiennych podstawowych i zasadniczych warunków porozumienia, a koniecznych dla ewentualnej korekty błędów w numeracji i błędów natury formalnej, czy ortograficznej. Jeżeli Państwo porównacie treść umów, które mają, które zostały teraz przedłożone, parę dni temu do tych, które były przedstawione nam 10 września, a tak naprawdę dopiero 11, to zorientujecie się Państwo, że te umowy w

tej chwili nakładają obowiązek zapłaty 400 000 przez AP, który nie istniał w momencie kiedy były te umowy akceptowane jako zezwolenie do zawarcia przez Zarząd Aeroklubu Polskiego. To jest jedna rzecz. Po drugie, dlaczego ta zmiana, miało być wszystko płacone 800 000 przez Centralną Szkołę Szybowcową. Dlaczego? Dlatego, że po naszych uwagach, które wskazały na to, że ewidentnie jednym z przepisów Statutu, który wymaga zgody Kongresu jest zaciągnięcie zobowiązania, przekraczającego 800 000. Trzeba było zmienić to. I teraz, czy ze strony Miasta zostało to przeanalizowane? Uważacie Państwo, mieliście uzyskać 800 000 od Centralnej Szkoły Szybowcowej. W tej chwili macie dostać 400 000 od CSS i 400 000 od AP. Czy te kwestie zostały przez Was, ja nie mówię, że jakby co do zasady umowy, czy w ogóle pomysł współpracy z Miastem, czy przekazania pewnej części nieruchomości Miastu jest zły. Wcale tak nie uważam. Uważam jednak, że powinno się dochować kwestii formalnych, które mogą wzruszyć, czy spowodować, dać możliwość skutecznego wzruszenia tych umów, które miałyby być w następstwie tych uchwał tutaj zawarte. I tylko o to chodzi.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Ja muszę zwrócić uwagę na czas ...

**Pani Mecenas** – A Państwo również wydaje się nie jesteście gotowi, jeżeli nie zapoznaliście się tak dogłębnie z treścią tych umów, co zresztą również stało się w Zarządzie, który dostał..., to było w tajemnicy robione, tylko Prezydium знаło treść umów. Zarząd podejmował uchwały, uchwałę wyrażającą zgodę na... ale to Was nie interesuje...nie znając treści tych umów. Tak? Ale ta treść się zmieniła.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak**- Szanowna Pani ja bym chciał zwrócić uwagę na czas wypowiedzi, na fakt, że my tej umowy jeszcze nie podpisujemy tylko wyrażamy taką wolę w przyszłości. I chciałbym jeszcze może, żeby Pan Adam odniósł się do wypowiedzi (...)

**Pan Paska** – Ja bardzo krótko postaram się wytłumaczyć tą sytuację. Po pierwsze Pani Joanno bardzo dziękuję za wkład Komisji Rewizyjnej w poprawki do umów, które zostały przekazane Zarządowi, jak również Komisji Rewizyjnej. Spotkanie, które się odbyło w biurze z Komisją Rewizyjną, natychmiast gdy Komisja Rewizyjna o to poprosiła. To spotkanie zostało przeprowadzone, zostały zrobione zmiany, o których też tutaj Pani wspomniała, i proszę zwrócić uwagę na to, że w tej chwili, no niestety w tej chwili już Komisji Rewizyjnej w Aeroklubie Polskim nie ma, nie działa, w związku z tym nie macie Państwo możliwości sprawdzenia co Zarząd robi. Ale zapewniam, że stosowne uchwały są już w głosowaniu i zostaną podjęte przez Zarząd. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję.

**Pan Prezydent Borowiak** – Ja tylko drodzy Państwo tylko powiem, że treść porozumienia zostanie podpisana w formie aktu notarialnego i także była analizowana przez prawników Miasta Leszna i prawników Aeroklubu Polskiego, a wystąpienie Pani no jednoznacznie świadczy, że jest podział w tej organizacji. Mam

nadzieję, że w najbliższym czasie Państwo będziecie mówić wspólnie. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. Następny głos w dyskusji Pan Marek Ganowicz – Radny.

**Pan Radny Ganowicz** – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Pan pozwoli, że w pierwszej kolejności jednak muszę odnieść się do Pana Skalika. Wie Pan, jestem Radnym tu już dość długo i takie się nasuwa pytanie, po męsku bym powiedział. To co Pan robił przez tych parę lat, żeby się dogadać i by leszczyńskie lotnisko zaczęło kwitnąć? No nic Pan nie zrobił, tylko Pan mówi, że Pan ma jakieś plany, ma jakieś programy. Jak Pan przestał być Przewodniczącym, Prezesem to od razu się wszystko znalazło. No to jest, przepraszam, obrona Częstochowy. Proszę tak nie robić. Druga sprawa, to ja mam pretensje do Pana Przewodniczącego Rady, bo tylko do niego mogę mieć pretensje, że umowa Spółki, projekt umowy Spółki dopiero dostałem dzisiaj. To co dzisiaj tutaj była ta dyskusja, to byłoby mniej tej dyskusji o tym, a kto, a co? A co będzie w PKD? Nie byłoby tej dyskusji, gdybyśmy tą umowę Spółki mieli. Może ta umowa Spółki jest na stronach poczty na Radnych, ale poczta Radnych od dwóch, czy trzech dni nie działa. W związku z tym, no przepraszam bardzo, jeżeli porozumienie mogliśmy dostać na maila, to dlaczego nie dostaliśmy umowy Spółki? I tutaj przez to mamy pytania. I w związku z tym ja mam Panie Prezydencie pytanie, nasuwa się kilka, kilkanaście, chociaż jestem cały za tym, żeby powstała ta Spółka. Żeby była jasność, jestem za lotniskiem, za przejęciem tego lotniska. Ale nie taką krętą drogą. Róbnymy to przy otwartej przyłbicy. No umowę Spółki dostałem dzisiaj, Wy chcecie, żebym ja dzisiaj nie będąc prawnikiem, podjął jakąkolwiek merytoryczną decyzję? Przepraszam.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Proszę ad vocem Pan Przewodniczący Sławomir Szczot.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Po pierwsze w odpowiedzi do Pana Marka Ganowicza, rzeczywiście Urząd Miasta Leszna ma dwa dni problemy z pocztą, z elektroniczną pocztą. No nic nie jesteśmy w stanie w tej sprawie zrobić. Musielibyśmy wysłać kurierów do Państwa. Myślę, że podjęcie decyzji w sprawie wyrażenia zgody na funkcjonowanie Spółki nie jest... tzn. dzisiaj ten Statut Spółki nie jest konieczny, bo będzie jeszcze przedmiotem naszych decyzji, więc to jest, jakbyście dostali Państwo informacyjnie. To tyle na ten temat

**Pan Radny Ganowicz** - Przecież uchwałę podejmujemy (.....)

**Pan Przewodniczący Szczot** - Ale na wyrażenie zgody na zawarcie, na zorganizowanie Spółki

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** - Proszę o dyskusję w ramach zgłoszeń. Proszę Pan Prezydent Borowiak.

**Pan Prezydent Borowiak** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja może odpowiem, że akurat jeżeli chodzi o umowę Spółki jesteśmy do pełnej dyspozycji. Ja przypomnę, albo przeczytam paragraf 4 Uchwały Rady Miejskiej Leszna w sprawie utworzenia Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod nazwą Lotnisko Leszno. Paragraf 4 szczegółowe zadania, przedmiot działalności Spółki określi akt założycielski, upoważni się Prezydenta Miasta Leszna do wykonania wszystkich czynności wymagających przez prawo powołania i zarejestrowania Spółki. Pozwólcie Państwo, że akurat jeżeli są takie wątpliwości, czy też uwagi możemy zwołać posiedzenie komisji problemowej, aby jeszcze raz przedstawić dogłębnie umowę Spółki, wtedy Państwo wniesiecie uwagi. Ja tylko mogę powiedzieć, że nad umową Spółki pracowała bardzo dobra Pani Prawnik. Myślę, że ma ogromne doświadczenie w tej materii, ale będziemy do dyspozycji, zaprosimy Panią Mecenas, która przedstawi główne założenia dotyczące umowy Spółki. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. Następny głos według kolejności zgłoszeń Pan Radny Grzegorz Rusiecki.

**Pan Radny Rusiecki** – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Szanowni Państwo pierwsze pytanie jakie nasuwa mi się do głowy, to skąd ten pośpiech. Skąd ten pośpiech? Nad budżetem Miasta dyskutujemy miesiąc, dostajemy go gdzieś tam w okolicach połowy listopada, przyjmujemy pod koniec grudnia, na początku stycznia czasami. A tutaj dwa tygodnie temu, w piątek dostajemy informację o specjalnym posiedzeniu Komisji, zwołanej na poniedziałek i w trybie pilnym wprowadzanie tych uchwał na Sesję. To jest jakby pierwsze pytanie – Skąd ten pośpiech? Drugie pytanie. Co ze sporem sądowym? No bo Miasto Leszno rozumiem było przekonane do pewnych, do pewnego stanu faktycznego i w związku z tym stanem faktycznym wniosło pozew do sądu. Chciałbym się dowiedzieć po pierwsze, czego dotyczył, albo przypomnieć bym prosił czego dotyczył i na jakim etapie jest postępowanie sądowe? To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz chciałbym zapytać. Bardzo wiele tu dzisiaj mówiono o Aeroklubie Leszczyńskim i słusznie. Jaka jest różnica w pozycji, czy w ogóle jest różnica w stosunku do tego jaką Aeroklub Leszczyński ma pozycję dzisiaj na lotnisku, a jaką będzie miał po zawarciu tych wszystkich porozumień? Trzecie pytanie. Czy Spółka, którą powołujemy będzie miała charakter technicznego zarządcy majątkiem tego co dzieje się na lotnisku, czy też będzie członkiem Aeroklubu Polskiego? Kolejne pytanie. Czy te projektu porozumień, którymi dysponujemy, a też przyznam, że są różne wersje tych dokumentów. Czy te dokumenty zostały przedstawione i władze Gminy Świąciechowa mają świadomość zapisów tych, które znajdują się w tych porozumieniach? I może na tyle na ten moment. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** - Dziękuję. Szanowni Państwo ja bym chciał zauważyć, że wczoraj było posiedzenie Komisji w tym temacie, które naprawdę nie cieszyło się dużym zainteresowaniem. Stąd moje zdziwienie dzisiaj,

że Prezes Skalik i Państwo Radni prowadzicie dyskusję w tym temacie. Proszę głos Pan Prezydent Łukasz Borowiak.

**Pan Prezydent Borowiak** – Tak wzmocni moją wypowiedź mój kolega pełnomocnik. Natomiast tak, rzeczywiście wczoraj odbyła się Komisja Infrastruktury i te pytania padały, udzielaliśmy odpowiedzi. Pana Radnego nie było to dzisiaj jest okazja, aby na nie także odpowiedzieć. Jeżeli chodzi o pośpiech to moim zdaniem pośpiechu nie ma ponieważ to co wykonywaliśmy przez bardzo długi okres, rozmowy, dyskusji w różnych miejscach w Lesznie, w Warszawie, we Wrocławiu, rozmowy z partnerami, którzy prowadzą działalność gospodarczą. Tych spotkań było bardzo dużo. Analizy prawników, oceny prawników, opinie prawne. To był proces, który trwał bardzo długo. Ja przypomnę, bo właściwie to było już podkreślane, że kwestia lotniska i uregulowania sprawy związanej z lotniskiem trwa już prawie 10 lat i jest to dzisiaj moment przełomowy i finał moim zdaniem tych problemów, które były na leszczyńskim lotnisku. Pośpiechu naprawdę nie było, wszystko idzie zgodnie z, może nie pewnym harmonogramem, ale jest wypadkową zdarzeń, które miały miejsce i faktów, które zaistniały w trakcie naszych rozmów. Ja przypomnę, że gdyby nie zmiana Prezesa Zarządu Aeroklubu Polskiego to być może z Panem Skalikiem do tej pory byśmy toczyli spory w sądzie. Natomiast nowy Zarząd otworzył szerzej problem leszczyński zaczęły się dyskusje, zaczęły się rozmowy na Zarządzie Aeroklubu Polskiego, no i znaleźliśmy wspólny język, czyli jesteśmy partnerami. Wszystkim nam zależy na tym, żeby lotnisko się rozwijało. Jeżeli chodzi o sprawy, spory sądowe, ja powiedziałem, że wszystkie spory sądowe zostaną wycofane. Natomiast jest jedna jeżeli chodzi o wypowiedzenie trwałego Zarządu już w kontekście sprawy sądowej, która jest przedmiotem analizy przez Naczelny Sąd Administracyjny my nie jesteśmy już stroną, bo stroną jest Samorządowe Kolegium Odwoławcze, które odwołało się od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i w porozumieniu mamy tu tak zapisane, że odcinamy wszystkie spory grubą kreską i kończymy to wszystko, bo to też kosztuje. Kosztuje Aeroklub Polski, kosztuje to też leszczyński Samorząd i nie tylko. Pozostałe pytania, które zadał Pan Radny Rusiecki pozwoli Pan, że przekażę mojemu Pełnomocnikowi, który udzieli wyczerpujących odpowiedzi. Dziękuję.

**Pan Graczyk** – Szanowni Państwo, Szanowny Panie Przewodniczący odpowiadając na pytania to w kolejności na pierwsze pytanie odpowiedział już Pan Prezydent. Decyzją Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w marcu tego roku została uchylona decyzja drugiej instancji, czyli Samorządowego Kolegium Odwoławczego, od tej decyzji SKO odwołało się do NSA. Biorąc pod uwagę tempo rozpatrywania spraw przez NSA, a prawdopodobnie za dwa, trzy lata uzyskalibyśmy wyrok w tej sprawie. Dlatego stwierdziliśmy, że to byłyby dwa, trzy lata stracone dla tego lotniska. Jeżeli chodzi o pytanie drugie, czyli pozycję Aeroklubu Leszczyńskiego obecnie na bazie umowy użyczenia z Aeroklubem Polskim Aeroklub Leszczyński dysponuje jednym skrzydłem murowanego hangaru szybowcowego, oraz jednym hangarem metalowym samolotowym. Na bazie tego

porozumienia Aeroklub ma dysponować całym hangarem murowanym, obydwoma skrzydłami oraz tą przestrzenią hangarową tego hangaru, też na bazie tego porozumienia będą przekazane środki na remont tego hangaru. Obecnie jest on w tragicznym stanie technicznym, wymaga remontu, więc środki w wysokości 500 000 zł dzięki Aeroklubowi Polskiemu zostaną przekazane bezpośrednio na remont tego hangaru. Jeżeli chodzi o sytuację zarządzania to zarządzającym jest Aeroklub Polski tego lotniska, głównym użytkownikiem jest Aeroklub Leszczyński. Taka sytuacja prawdopodobnie pozostanie przez jakiś czas dopóki Spółka nie osiągnie możliwości operacyjnych, żeby wziąć odpowiedzialność z punktu widzenia prawa lotniczego z zarządzaniem tym lotniskiem docelowo zarządzającym ma być Spółka Miejska tak, żeby ułatwić prace nad modernizacją tego lotniska. To było pytanie drugie. Jeżeli chodzi o trzecie to właśnie uzupełniając Spółka ma być operatorem i zarządzającym całego tego terenu lotniska, również przestrzenią powietrzną po uzyskaniu tych możliwości. Jeżeli chodzi o władze Gminy Świąciechowa to Pan Prezydent uzupełni moją wypowiedź.

**Pan Prezydent Borowiak** – Tak, tak chcemy, aby Spółka stała się członkiem Aeroklubu Polskiego. Wczoraj wyraźnie mówiliśmy o tym, że to jest bardzo ważne, ponieważ wspólnie chcemy organizować, podkreślę to jeszcze raz, wspólnie chcemy organizować imprezy rangi światowej i ogólnopolskiej z Aeroklubem Leszczyńskim i nie ma zagrożenia, że Spółka będzie organizowała wszystkie zawody sportowe omijając Zarząd Aeroklubu Leszczyńskiego. A jeżeli chodzi o bezpośredni kontakt, czy też informacje, które otrzymywał Pan Wójt Świąciechowy Pan Marek Lorych, tak cały czas kontaktowaliśmy się, informowaliśmy o bieżących sprawach. W ostatnim czasie też spotkaliśmy się z Panem Wójtem, który otrzymał pełną informację co do możliwości podpisania porozumienia z Aeroklubem Polskim. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** - Dziękuję za odpowiedzi na pytania. Według kolejności zgłoszeń Pani Radna Grażyna Banasik.

**Pani Radna Banasik** – Panie Wiceprzewodniczący ja akurat do Pana. Nie Panu rzecz oceniać Radnych, wycieczki, że myśmy nie byli na tyle odpowiedzialni, żeby uczestniczyć na Komisji. Ja wczoraj byłam na Komisji Infrastruktury chociaż członkiem nie jestem, bo mnie ten temat interesuje. I gdybym wczoraj otrzymała projekt umowy Spółki też tej dyskusji by nie było, a wycieczki tego typu oceny Radnych, łączenia naszych pytań z Panem Skalikiem uważam dla siebie za obraźliwe. Tak, że bardzo proszę Panie Wiceprzewodniczący bez tego, bo one mnie rzeczywiście dotyczą jako Radnej.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Przepraszam jeśli poczuła się Pani urażona porównaniem do Pana Skalika nie taka była intencja mojej wypowiedzi, ale chciałbym zwrócić uwagę, że wczorajsza właśnie Komisja była czasem do tej dyskusji i taki był cel mojej wypowiedzi. No, Szanowni Państwo, no była Komisja, był temat, była okazja do dyskusji i być może nie było mediów i Pana Skalika, stąd

dzisiaj taki temat i zakres dyskusji, ponieważ są kamery i zbliżające się wybory to można tworzyć wypowiedzi. Szanowni państwo według kolejności zgłoszeń następny Radny Pan Tomasz Malepszy.

**Pan Radny Malepszy** – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Panie, Panowie Radni, Szanowni Goście, chciałoby się powiedzieć koniec, chciałoby się powiedzieć "koniec wieńczy dzieło". To dzieło to rzeczywiście, tak jak do wypowiedzi Pana Przewodniczącego Sławomira Szczota, to było więcej niż 10 lat szukania dobrego rozwiązania, dobrego rozwiązania dla obu stron Aeroklubu Polskiego i Miasta Leszna i również dużej części ogromnego dorobku Aeroklubu Leszczyńskiego. Ja sam byłem czynnym uczestnikiem tych debat, niełatwych debat tutaj zwracam się również do Pana byłego Prezesa Pana Włodzimierza Skalika. Szukaliśmy tych rozwiązań i dzisiaj wydaje się, że jest najbardziej optymalne rozwiązanie. Chciałem również przekazać Państwu pozdrowienia od wyjątkowego człowieka w historii Leszna jakim jest Pan Stefan Grys, który ma swój udział w tworzeniu tego dorobku nad którym dzisiaj debatujemy. Prosił, żeby nam dobry duch racjonalnego myślenia i działania towarzyszył. I wierzę, że tak będzie. Ja nie chcę tutaj zbyt popadać w jakąś empatyczność, ale rzeczywiście jest to jedna z ważniejszych decyzji dotyczących Miasta, rozwoju miasta. Sam tutaj, wracam również do wypowiedzi naszej znakomitości Pani Adeli Dankowskiej, rozmawiałem na temat właśnie formuły wykorzystania lotniska w Lesznie. Z wybitnymi szybownikami, w tym również z Panem Jackiem Dankowskim, ale również z Przewodniczącym, Prezesem Aeroklubu Niemiec, który gościł w Lesznie, gdy mieliśmy kolejne Mistrzostwa Świata i wtedy też z tej rozmowy wynikało, że jest to wyjątkowe miejsce, które może być zarządzane tylko w pewnej zgodności Aeroklubu Polskiego i lokalnym, tak jak to jest w Niemczech. Dzisiaj też z wypowiedzi wiemy i to warto też podkreślić, że nie wykorzystamy w pełni tej naszej decyzji, bo wierzę, że taka będzie jeśli nie będzie dobrej współpracy nadal z Aeroklubem Polskim w sensie organizowania tutaj imprez sportowych tej najwyższej rangi, ale nie tylko i pojawia się wątek, że tutaj Panie Prezydencie, i również zwracam się do koleżanek i kolegów Radnych, że uwzględnimy nie aspiracje, słuszne aspiracje, ale ten fakt, że doświadczenia po stronie Aeroklubu Leszczyńskiego, ten dorobek pozwoli również władzom Spółki, Samorządowi Leszna w kolejnych kadencjach wykorzystać ten fakt, bo tutaj z wypowiedzi również Pana Prezydenta na Komisjach branżowych wynika, że jest też gotów właśnie wykorzystać właśnie ten dorobek i te właśnie przede wszystkim zaangażowanie i pasję, która w tych ludziach jest. A przecież tam nie tylko Aeroklub Leszczyński, ale również inne formy wykorzystania tego co jest między niebem, a ziemią. I chciałem też podziękować tym wszystkim, którzy wtedy mi pomogli podjąć trudną decyzję, niełatwą w tym już wymienionemu Stefanowi Grysowi, ale również Radnym. Opatrzność też trochę nade mną czuwała, że tutaj tej decyzji o wykonaniu uchwały Rady o przekazaniu Aeroklubowi Polskiemu nie została zrealizowana. Pamiętam trudny też wieczór dla mnie, dla Pana Prezesa Skalika decyzja jest dobra. Tak, że dzisiaj również to co Pan Prezydent powiedział to jest dobra dyskusja, bo jak

czytamy szybciotko umowę Spółki to myślę, że będziemy szukali rozwiązań jak najtańszych i najbardziej efektywnych. Jednym z nich na pewno jest współpraca z Aeroklubem Leszczyńskim, więc wierzę i cieszę się, że dzisiaj stoimy wobec niełatwej decyzji, bo proszę zobaczyć jak dużo pytań, jak dużo jeszcze, jak część odpowiedzi jest przed nami, ale wierzę, że to dobro, które dzisiaj swoim głosowaniem przyjmujemy, wykorzystamy bardzo dobrze, jeszcze lepiej dla nie tylko Miasta Leszna, ale tutaj subregionu, również szybownictwa. Nie tylko szybownictwa polskiego. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. Ostatni głos w dyskusji Pan Radny Grzegorz Rusiecki.

**Pan Radny Rusiecki** - Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado ja już może naprawdę nie będę się odnosił do uwag Pana Przewodniczącego Więckowiaka, dotyczących aktywności Radnych, bo to rzeczywiście chyba już nie ma sensu. Natomiast chciałem powiedzieć, że jeżeli nie ma pośpiechu Panie Prezydencie bardzo dziękuję za tą deklarację. To chciałbym zaproponować i zgłaszam taki wniosek formalny, aby oba te projekty uchwały zostały zdjęte z porządku dzisiejszej obrady Sesji i przekazane do właściwych Komisji. Uzasadnię to dlaczego. Jeżeli chodzi o kwestię związaną z dzierżawą to słusznie zostało tutaj powiedziane, że nie ma jeszcze póki co podstawy do tego, abyśmy o tym zdecydowali, bo żadne porozumienie w tym zakresie nie zostało zawarte. Więc odroczenie tego do kolejnej Sesji w niczym nie przeszkodzi. Natomiast jeżeli chodzi o kwestie związane z powołaniem Lotniska, Spółki lotniczej, ja też zgadzam się, że Spółka jest najlepszą formą do zarządzania lotniskiem. Natomiast czy Spółka powinna być członkiem Aeroklubu Polskiego już mam spore wątpliwości. Przyznam szczerze nie otwierałem dziś poczty e-mailowej w związku z tym umowy Spółki nie przeczytałem. Nie znam treści umowy Spółki, natomiast chciałbym powiedzieć i przypomnieć może. Jakiś czas temu zdecydowaliśmy na tej Sali o powołaniu innej Spółki, Towarzystwa Komunalnego Budownictwa Społecznego i już wtedy też Panie Prezydencie zwracaliśmy uwagę na to, że był projekt uchwały utworzenia Spółki i wtedy była deklaracja, że w przypadku kolejnych tego typu uchwał ten dokument dostaniemy. No nie może być tak, tutaj Panie Przewodniczący Szczot, no nie może być tak, że Rada Miejska Leszna decyduje o powołaniu Spółki, ale de facto nie wie o tej Spółce najważniejszego, czyli nie zna ani aktu założycielskiego, ani umowy Spółki. Jeżeli nie ma pośpiechu, jeżeli rzeczywiście chodzi o to, żebyśmy wszyscy byli przekonani co do właściwych rozwiązań to myślę, że ten wniosek jest jak najbardziej zasadny. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Proszę ad vocem Pan Prezydent Łukasz Borowiak.

**Pan Prezydent Borowiak** – Tak, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado chciałbym... Trochę jestem zaskoczony tym wnioskiem formalnym, ale oczywiście Pan Radny ma prawo. Ja myślę, że w momencie kiedy nie podejmiemy tych uchwał



to oczywiście nie podpiszemy porozumienia i nie wiadomo kiedy podpiszemy to porozumienie. I to są wątpliwości nie tylko Prezydenta Miasta Leszna, ale także wątpliwości Aeroklubu Polskiego, i wydaje mi się mieszkańców naszego miasta. Tak, że będę rekomendował Wysokiej Radzie podjęcie tych uchwał i zakończenie jakby wszelkich sporów. Jeżeli chodzi o umowę Spółki, tak jak powiedziałem i poproszę Przewodniczącego Komisji Infrastruktury o zwołanie posiedzenia Komisji z udziałem wszystkich Radnych i przedstawimy tą umowę Spółki, będziecie mogli państwo wnosić uwagi. Wcześniej oczywiście to zostanie wysłane to, ten druk drogą elektroniczną, no i wtedy Państwa sugestie będziemy przyjmować i Państwo będziecie wiedzieli jaka będzie treść, dokładna treść umowy Spółki. Wydaje mi się, że praca, która została wykonana w ostatnich miesiącach jest pracą bardzo ciężką dla wszystkich stron, dla wszystkich moich współpracowników. Z tego miejsca chciałbym podziękować Panu Prezydentowi Adamowi Mytychowi, Pani Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Pani Jolancie Jankowiak. I też warto wspomnieć, że duży, dużą pracę wniósł dr Stefan Grys, który zawsze twierdził, że taki finał, który dzisiaj Państwu przedstawiamy powinien być finałem najlepszym dla wszystkich stron, czyli dla Aeroklubu Polskiego, Aeroklubu Leszczyńskiego i Miasta Leszna. Tak, że moja rekomendacja jako Prezydent Leszna jest troszeczkę inna. Będę prosił Wysoką Radę o przyjęcie tych dwóch uchwał. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Proszę ad vocem Pan Radny Grzegorz Rusiecki.

**Pan Radny Rusiecki** – Już tylko króciutko Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie chciałbym i proszę potraktować to bardzo serio. Ja bardzo doceniam zaangażowanie Pana i pracowników magistratu. Natomiast proszę Państwa my na tej Sali dzisiaj byliśmy świadkiem czego? Ewidentnie jest jakiś konflikt w ramach Aeroklubu Polskiego . Informacja o tym, że w ramach Aeroklubu Polskiego nie funkcjonuje Komisja Rewizyjna mnie nie uspakaja. I teraz jeżeli chcielibyśmy proszę Państwa odnieść to do naszych indywidualnych decyzji, które podejmujemy. To zastanówmy się, czy każdy z nas podpisałby jakikolwiek akt notarialny z podmiotem po drugiej stronie co do którego nie wiem czy ma umocowanie prawne. Ja naprawdę apeluję, żebyśmy podeszli do tego w sposób spokojny, merytoryczny i rzeczowy i wydaje mi się, że odsunięcie decyzji o miesiąc w niczym nie przeszkodzi. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Może ad vocem jeszcze głos w dyskusji Pan Adam Paska Prezes Aeroklubu Polskiego.

**Pan Paska** – Jeżeli można to oczywiście odniosę się do tego. Chciałbym zwrócić uwagę na jedną podstawową rzecz. Tak jak wspomniałem Zarząd Aeroklubu Polskiego zgodnie z opiniami prawników, które posiadamy, zgodnie również zgodnie ze Statutem Aeroklubu Polskiego ma pełne prawo, miał pełne prawo podjąć uchwałę o podpisaniu tych porozumień. Jednocześnie tak jak już dzisiaj wspomniałem również wszystkie zmiany, które były naniesione na ostatnią wersję tych porozumień są głosowane przez Zarząd i zostaną przegłosowane w związku z

tym, że to głosowanie prawdopodobnie już się zakończyło. Jednocześnie chciałbym zwrócić uwagę, że tak, że oczywiście możemy odkładać tą na następny miesiąc, na następny rok, na następne 10 lat. To już zostało odłożone. Jeżeli jesteśmy w momencie, że możemy sfinalizować to porozumienie, to oczywiście tak, po to przyjechał tutaj Pan były Pan Prezes Skalik, żeby zablokować to porozumienie. Ja rozumiem, że taki jest cel, żeby to zrobić, więc tylko tyle ze swojej strony mogę powiedzieć, apeluję do Państwa, proszę nie zmarnujmy tej szansy, która się przed nami otworzyła. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo oddaję pod głosowanie

**Pan Makula** - Ja chciałem jeszcze sekundę tylko. Szanowni Państwo, co do zasad funkcjonowania Aeroklubu Polskiego. Nigdy dotąd Zarząd Aeroklubu Polskiego nie był tak jednomyślny. Wyjątkiem jest i tylko jedna osoba, specjalnie nie chciałem użyć nazwiska, bo to chodziło o Jacka Dankowskiego. Otóż Pan Jacek Dankowski jest zawsze przeciwny jakikolwiek decyzją Zarządu. Natomiast kompletnym niezrozumieniem jest, jak gdyby mówimy tym samym językiem, mówimy o Aeroklubie Leszczyńskim, mówimy o zasadach współpracy, mówimy o dialogu. I ktoś w tym samym języku ma do tego wątpliwości. Ja tego trochę nie rozumiem. Do Pana Radnego. Otóż skąd się bierze członkostwo w Aeroklubie Polskim. Otóż dlatego, żeby lotnisko mogło funkcjonować i organizować najwyższe imprezy rangi światowej może to zrobić tylko przez Aeroklub Polski Jako członka FAI i tylko o to chodzi. Tu nie chodzi o żadne wpływy, o zarządzanie. Po prostu jedynym transparentnym organem to FAI, Aeroklub Polski poprzez Ministerstwo Sportu. I na to chciałem powiedzieć. Proszę Państwa myślę jeszcze raz nie mamy żadnych wątpliwości i to nie chodzi o pośpiech, bo ten pośpiech to mówimy o 10 latach, a nie o paru miesiącach. I tylko o to chodzi. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo wypowiedź Pana Prezesa Makuli zamyka dyskusję w tym temacie. Nie, nie Szanowni Państwo dyskusja została już zamknięta i przystępujemy w tym momencie do przegłosowania wniosku formalnego .....No dobrze. No to ad vocem proszę o wypowiedź Pani Adela Dankowska.

**Pani Dankowska** – Kolego Jurku, mój syn Jacek wyrósł na tym lotnisku, mój mąż Dankowski, który był 25 lat trenerem szybowcowej kadry narodowej wpoił mu pewne zasady... Przepraszam. Mój syn Jacek wyrósł na tym lotnisku, mój mąż był 25 lat trenerem szybowcowej kadry narodowej i przekazał mu wszystko co dotyczy szybownictwa. Ogólnie, nie tylko kadry narodowej, bo na lotnisko w Lesznie przyjeżdżali piloci z całej Polski, z Europy, jak wcześniej powiedziałam nawet ze Stanów Zjednoczonych. Jurku Jacek nie jest przeciwny tylko dlatego, że to jest może pomysł właśnie Pana Prezesa. Jacek właśnie po prostu czuje się członkiem Aeroklubu Leszczyńskiego i tylko i wyłącznie zabierał głos, żeby ten Aeroklub działał i współpracował. Nic więcej nie mogę dodać.

**Pan Makula** - Aeroklub Leszczyński będzie działał. Jest jednym z największych beneficjentów, a Józek, przepraszam, że tak powiem, był dla nas wszystkich jak ojcem, (.....)jest dla nas wzorem i za to dziękujemy.

Oklaski

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dobrze, Szanowni Państwo wracamy do porządku obrad oddaję pod głosowanie – wniosek formalny Pana Radnego Grzegorza Rusieckiego o zdjęcie z porządku obrad dwóch projektów uchwały pierwszego na **DRUKU NR 734** dotyczącego wyrażenia zgody na zawarcie umów dzierżawy w trybie bezprzetargowym na nieruchomości położonej w Lesznie przy ul. Szybowników i drugiego projektu uchwały na **DRUKU NR 735** dotyczącego utworzenia Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod nazwą Lotnisko Leszno. Szanowni Państwo kto jest za zdjęciem z porządku obrad i przekazaniem projektów do Komisji proszę naciśnięcie przycisku, podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Szanowni Państwo.

**Wniosek formalny nie zyskał akceptacji**, ponieważ głosowało za nim tylko 7 Radnych. W związku z tym projekty uchwał dalej znajdują się w porządku obrad i będą poddane pod głosowanie. Szanowni Państwo według kolejności omawianych projektów głosujemy nad **DRUKIEM NR 734** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów dzierżawy w trybie bezprzetargowym na nieruchomości położonej przy ul. Szybowników wraz z autopoprawką. Kto z Państwa jest za przyjęciem przedmiotowego projektu uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Szanowni Państwo informuję Wysoką Radę, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów dzierżawy w trybie bezprzetargowym na nieruchomości położonej przy ul. Szybowników **DRUK NR 734** wraz z autopoprawką została podjęta 14 głosami za, przy braku głosów sprzeciwu i 5 głosach wstrzymujących się.

### **Uchwała Nr LII/702/2018**

#### **Jak w Załączniku Nr 15**

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Kolejny projekt uchwały został już omówiony i poddany pod dyskusję. Jest projekt uchwały na **DRUKU NR 735** dotyczący utworzenia Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod nazwą Lotnisko Leszno. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie utworzenia Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod nazwą Lotnisko Leszno **DRUK NR 735** proszę o podniesienie ręki. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała w sprawie utworzenia Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod nazwą Lotnisko Leszno **DRUK NR 735** została podjęta 12 głosami za, przy braku głosów sprzeciwu, i 8 głosach wstrzymujących się.

### **Uchwała Nr LII/703/2018**

#### **Jak w Załączniku Nr 16**

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo ogłaszam 5 minutową przerwę.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo proszę o zajęcie miejsc, wracamy do porządku obrad. Podpunkt 6 uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Józefa Chociszewskiego, Aleksandra Fredry, Lipowej i Dożynkowej w Lesznie **DRUK NR 736 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 17 do niniejszego protokołu**. Proszę o spokój! Rozpoczęliśmy obrady Sesji. O przedstawienie projektu uchwały proszę Pana Naczelnika Macieja Kubiaka Naczelnika Wydziału Architektury, Planowania Przestrzennego i Budownictwa.

**Pan Kubiak** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo chciałbym zgłosić autopoprawkę. Raz, dwa, raz, dwa.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** - Proszę o ciszę na Sali!

**Pan Kubiak** – Szanowni Państwo chciałbym zgłosić ustną autopoprawkę do tego projektu, a konkretnie do uzasadnienia uchwały. I to jest na stronie pierwszej uzasadnienia wers pierwszy od dołu, wyrażenie w nawiasie, uchwała..... wers pierwszy od dołu, wyrażenie w nawiasie „uchwała nr XV/164/99 Rady Miejskiej Leszna” i skreśla się 169 i zastępuje 184. Za ten błąd pisarski przepraszam. I dalej, na stronie drugiej pierwszy akapit po słowach „zagospodarowania przestrzennego w dzielnicy Leszczyńsko...” skreśla się wyrażenie do końca zdania i zastępuje je wyrażeniem „zatwierdzonego uchwałą nr IV/37/94 Rady Miejskiej Leszna z dnia 29 listopada 1994 roku w nawiasie uchwała nr VI/63/99 Rady Miejskiej Leszna z dnia 28 stycznia z 1999 roku. Poproszę o uruchomienie prezentacji. Szanowni Państwo dla tego terenu jest 2,8 ha obowiązują dwa plany miejscowe. Plany z 99 roku już nieco nieaktualne, bym powiedział, pod względem ich merytorycznej treści. Jest to teren pomiędzy ulicami Józefa Chociszewskiego, to jest ta jednostka 2KL po stronie lewej ekranu. Aleksandra Fredry, ta pozioma ulica i Dożynkowa strona zachodnia, wschodnia, czyli tutaj mamy prawą część ekranu. Przed Państwem obowiązujący dzisiaj plan miejscowy, który przewiduje na tym terenie realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, wielorodzinnej w części południowo—wschodniej i taką zabudowę techniczno-produkcyjną. Ten plan proszę Państwa podlega właśnie zmianie, zmianie w związku z wnioskiem jednego z przedsiębiorców, który zamierza po prostu realizować , kontynuować zabudowę mieszkaniowo-wielorodzinną na tym terenie. Tą zabudowę Państwo znają, bo to są nowe budynki przy ulicy Dożynkowej. Pięknie się wpisały w krajobraz Leszna i jest szansa na kontynuację tego charakteru zabudowy dalej w kierunku północnym. I oto jest nowy plan miejscowy, plan, który jeżeli Państwo zechcą go uchwalić będzie obowiązywać. Po stronie północno-zachodniej właśnie omawiana zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, dla której będzie dopuszczona zabudowa od 2 do 4 kondygnacji, nie więcej niż 15 m. Ogranicza się również tutaj powierzchnię zabudowy do 400 m. Dalej w kierunku wschodnim, taka mieszana funkcja, budowa wielorodzinna i jednorodzinna o

jednakowych parametrach zarówno dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jak i jednorodzinnej. I dalej utrzymujemy właściwie status quo jeśli chodzi o rejon ul. Dożynkowej i Lipowej. Szanowni Państwo z całą pewnością jest to kontynuacja pewnego sposobu zagospodarowania, który na tym terenie już funkcjonuje. Ten projekt był konsultowany z mieszkańcami i w wyniku wyłożonego do publicznego wglądu planu wpłynęła jedna uwaga. Uwaga dotyczyła zmiany zapisu w §9, punkt 5, litera A na wysokość budynków mieszkalnych od 2 do 4 kondygnacji nadziemnych, przy czym nie więcej niż 15m. Proszę Państwa tu jest mowa o terenie 2MWMN,o, i chodzi tak de facto o ten rejon. Po stronie północnej mamy wyłącznie zabudowę jednorodzinna. Ten teren też właściwie zagospodarowany zabudową jednorodzinna. I istotne jest, aby utrzymać pewną skalę, budować sylwetę tej części miasta w sposób wyważony i racjonalny. Stąd tutaj wolno do 15 m, ale dalej skoro mówimy zarówno o budownictwie jednorodzinny jak i wielorodzinny to w ocenie służb urbanistycznych miasta 12 m to jest naprawdę maksymalna wysokość. Jest... tak do 3, od 2 do 3 kondygnacji. Jest rozstrzygnięcie tej uwagi, rozstrzygnięcie przez Pana Prezydenta jako nie uwzględnionej w planie i w tej sytuacji chciałem prosić Pana Przewodniczącego o zarządzenie głosowania nad sposobem uwzględnienia tej uwagi. Jeszcze raz odczytam. Uwaga brzmi, chodzi o to, żeby dopuścić wysokość budynków mieszkalnych od 2 do 4 kondygnacji nadziemnych, przy czym nie więcej niż 15 m i zmiana miała dotyczyć §9, punkt 5, litera A. Sposób uwzględnienia w uwagach nie uwzględniono.

**Pan Wicprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. Czy osoba składająca wniosek w tej sprawie jest obecny dzisiaj na Sali, aby móc zabrać głos? Czy w takim razie tą zmianę mamy głosować już teraz, czy poczekamy na zakończenie przedstawienia? Teraz

**Pan Kubiak** - Teraz i ...

**Pan Wicprzewodniczący Więckowiak** - Bo jeszcze nie mieliśmy dyskusji nad projektem.

**Pan Kubiak**- A oczywiście.

**Pan Wicprzewodniczący Więckowiak** - Tak? Dobrze. To może poproszę o przedstawienie na razie całego projektu do końca.

**Pan Kubiak** – To ja już dziękuję. Myślę, że ta merytoryczna treść została Państwu przedstawiona

**Pan Wicprzewodniczący Więckowiak** – Aha, no dobrze. Szanowni Państwo w związku z przedstawieniem przez Pana Naczelnika projektu uchwały na **DRUKU NR 736**, a także zgłoszoną przez mieszkańca Leszna poprawką do tego projektu uchwały chciałbym poddać pod głosowanie przedstawioną poprawkę. Czy Pan Naczelnik by jeszcze w dwóch zdaniach przedstawił ją Radnym tak w sposób szczególny?

**Pan Kubiak** - Oczywiście. W trakcie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu złożono 1 uwagę. Uwaga dotyczy zapisów w §9 punkt 5 litera A i zapis ten w chwili obecnej brzmi „wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych od 2 do 3 kondygnacji nadziemnych, przy czym nie więcej niż 12 m, a zdaniem, czy ... a uwaga mówi, że wysokość budynków mieszkalnych od 2 do 4 kondygnacji nadziemnych, przy czym nie więcej niż 15 m. I z uwagi na ład przestrzenny, na potrzebę jego zachowania i wprowadzenia ta uwaga przez Pana Prezydenta nie została uwzględniona, więc potrzebne jest stanowisko Rady w tym zakresie.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dobrze. Szanowni Państwo ... Panie Naczelniku jeszcze takie pytanie wprost. Czy ta uwaga ograniczy wysokość zabudowy do metrów? 15?

**Pan Kubiak** – 12.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – 12. Trzecia kondygnacja.

**Pan Kubiak** - A zaraz obok mamy zabudowę niską do dwóch kondygnacji i z uwagi na ten dysonans przestrzenny, który no jest nie pożądanym w tej części miasta... tak to jest ulica Chociszewskiego(...) i to jest ta część (Pan Kubiak wskazywał na mapie)

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** - Szanowni Państwo przystępujemy zatem do przegłosowania nad uwagą zgłoszoną do projektu uchwały, a następnie otworzymy dyskusję nad całym projektem uchwały, ale... Nie. Na razie głosujemy uwagę zgłoszoną przez mieszkańca Leszna dotyczącą tego projektu, a za chwilę będzie dyskusja i stanowisko Komisji. Szanowni Państwo kto jest...

**Pan Przewodniczący Szczot** - Panie Przewodniczący chciałem tylko formalnie. Czy jeśli mogę zasugerować, takie było doświadczenie do tej pory, byłoby to zgodne z naszym Statutem gdybyśmy wysłuchali teraz opinii Komisji, otworzyli dyskusję. Pytania, wątpliwości, potem głosowali nad tą poprawką i potem całość.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za tą uwagę. Jest całkiem racjonalna i tak zrobimy. Szanowni Państwo otwieram listę zgłoszeń do dyskusji nad...(głosy z Sali). A dobrze Szanowni Państwo. O opinię stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej proszę Przewodniczącego Radnego Pana Kazimierza Jęcza.

**Pan Radny Jęcz** – Dziękuję Panie Przewodniczący. Opinia jest taka. Na wczorajszym posiedzeniu Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej projekt uchwały na **DRUKU 736** zaopiniowano jednogłośnie pozytywnie, 5 głosami za. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** - Dziękuję za przedstawienie stanowiska Komisji. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń do dyskusji. Mamy dwa zgłoszenia. Według kolejności zgłoszeń Pan Radny Marek Goryniak.

**Pan Radny Goryniak** – Czy Panie Inżynierze jeszcze raz chciałbym poprosić, żeby jasno sformułować, bo powiedzmy ja zrozumiałem, że do tej pory plan przewidywał do 12 m, a teraz podniesiemy do 15 m. Czy tu się mylę?... Odwrotnie.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** - Proszę o odpowiedź.

**Pan Kubiak** – Dziękuję. Projekt planu przewiduje w tej chwili do 12 m, od 2 do 3 kondygnacji i są to takie same parametry dla zabudowy wielorodzinnej i jednorodzinnej. A wnoszący uwagę zamierzałyby zrealizować budynek do 15 m i do 4 kondygnacji. Czyli chciałby podnieść tą wysokość.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Czy taka odpowiedź Pana Radnego Marka Goryniaka..

**Pan Kubiak** - Chce wyżej budować po prostu wnoszący uwagę. O jedną kondygnację wyżej.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** - Bardzo proszę Pan Marek Goryniak.

**Pan Radny Goryniak** – Czyli moje zrozumienie było właściwe. Dzisiaj jest dopuszczalna wysokość do 12 m i my podnosimy możliwości 4 piętra, 15 m?

**Pan Kubiak** - Nie.

**Pan Radny Goryniak** - Ja nie mówię o wniosku, ja mówię powiedzmy jaka rzeczywistość będzie?

**Pan Kubiak** - Rzeczywistość będzie do 12 m, od 2 do 3 kondygnacji na tej konkretnej działce.

**Pan Radny Goryniak** - Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** - Dziękuję. Następne zgłoszenie do dyskusji Pan Przewodniczący Sławomir Szczot.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Czyli ja rozumiem, że spór polega na tym, że mieszkaniec, który jest pewnie właścicielem tej nieruchomości chce wybudować dom wielorodzinny, nazwijmy to, chce zostać developerem i chce sprzedać po prostu, wybudować dom dla innych i chce na tym, chce zrobić z tego interes. I to jest chwalebne, że tak powiem, że ... dokładnie na tej samej działce sprzedać więcej mieszkań. I teraz pytanie jest takie. No ja tutaj tak obserwuję tą ulicę Fredry, na którą nie można wjechać. No, ale myślę, że , mówię tutaj o zdjęciach z Internetu, i rzeczywiście nie ma tam takich wysokich budynków. No, ale pytanie jest takie. To jest w ogóle zaplecze tych większych ulic. W ogóle pewnie z ulicy Lipowej ani Dożynkowej chyba niewiele będzie widać w ogóle, więc moim zdaniem nic by nie przeszkadzało, żeby tam powstawały budynki większe, żeby tych więcej mieszkań było. I teraz rozumiem, że jedyną obroną tego budownictwa do 12m jest to, że inni nie budują tego i to by zakłóciło taki, no ład. O ład przestrzenny. Ład przestrzenny.

Stąd też ja osobiście popieram tą uwagę tego mieszkańca, bo ja uważam, że mieszkań jest za mało i przydałoby się więcej. Dziękuję.

**Pan Kubiak - Mogę?**

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Tak, bardzo proszę Pan Naczelnik.

**Pan Kubiak-** To może merytoryczne uzasadnienie, które zostało też Państwu uzasadnienie, które zostało też Państwu przedstawione ja odczytam w całości. Wyłożony do publicznego wglądu projekcie planu przy ul. Aleksandra Fredry na terenie 2MWUMN, którego dotyczy niniejsza uwaga w §9 punkt 5 litera A ustalono: wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych od 2 do 3 kondygnacji nadziemnych, przy czym nie więcej niż 12 m. Obecnie na terenie 2MWUMN zlokalizowane są budynki mieszkalne jedno i wielorodzinne o wysokości do 3 kondygnacji nadziemnych, przy czym 3 kondygnacja znajduje się na poddaszu. Jeszcze dwie i część trzeciej działki na terenie posiada możliwość zabudowy. Ponadto po północnej stronie ulicy Aleksandra Fredry występują budynki mieszkalne jednorodzinne o wysokości do 2 kondygnacji nadziemnych. Zatem podwyższenie wysokości do 4 kondygnacji i 15 m stanowiłoby zaburzenie ładu przestrzennego, tym bardziej, że obok istniejącego budynku parterowego, że obok parterowego budynku mieszkalnego mógłby powstać budynek 4 kondygnacyjny. Ponadto przy 4 kondygnacjach nadziemnych i minimalnej wielkości działki 700 m<sup>2</sup> intensywność zabudowy wzrosłaby do wielkości, na której mało prawdopodobne będzie spełnienie wymaganego normatywu parkingowego na własnej działce budowlanej co może rodzić konflikty sąsiedzkie na ul. Fredry. Należy również podkreślić, że zgodnie z poglądami przyjmowanymi w orzecznictwie części sądów administracyjnych oraz rozstrzygnięciach Wojewody Wielkopolskiego jako organu nadzorczego dopuszczalne jest takie określenie w planie przeznaczenia, które umożliwi realizację na tym samym terenie inwestycji o różnym przeznaczeniu pod warunkiem, że wzajemnie się one nie wykluczają i nie są ze sobą sprzeczne. Dopuszczalne jest zatem przyjęcie przeznaczenia mieszanego, ale pod warunkiem, że przewidziane funkcje nie będą kolidować. Połączenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z wielorodzinną w sytuacji gdy plan nie wprowadza dla takiego połączonego terenu odmiennych szczególnych uwarunkowań w zakresie parametrów dla poszczególnych rodzajów zabudowy, które skutkowałoby realizacją zabudowy różniącej się od siebie pod względem gabarytów zewnętrznych, np. wysokość co mogłoby doprowadzić do powstania konfliktów przestrzennych na takim terenie. I to jest wyrok WSA w Poznaniu z 28 listopada 2012 roku. Biorąc powyższe pod uwagę w przypadku terenu 2WMn, tj. terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej należy stwierdzić, że funkcje nie kolidują ze sobą i w przypadku ustalonych parametrów wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych od 2 do 3 kondygnacji nadziemnych, przy czym nie więcej niż 12 m nie powinno dojść do widocznych różnic w gabarytach budynków. Natomiast trudno sobie wyobrazić budynek mieszkalny jednorodzinny 4 kondygnacyjny o wysokości aż 15 m . Gdyby



taki został zrealizowany, a obok niego budynek jednorodzinny 2 kondygnacyjny, np. 8 metrowy, to sąsiadujące budynki w sposób widoczny różniłyby się od siebie pod względem gabarytów zewnętrznych, co zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych i opinią Wojewody Wielkopolskiego jako organu nadzorczego jest po prostu nie dopuszczalne.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dobrze. Dziękuję Panie Naczelniku za bardzo obszerne wyjaśnienie. W kolejności zgłoszeń ad vocem Pan Marek Ganowicz. Bardzo proszę.

**Pan Radny Ganowicz** - Ja ad vocem głosu Pana Przewodniczącego Szczota, no nie chciałby Pan mieszkać 10m, czy 8m od tego bloku 4 kondygnacyjnego i siedzieć na ogródku, przepraszam, i robić sobie grilla, bo z balkonu naprzeciwko będą na Pana patrzyły z 3 piętra, czy 4 piętra. Poza tym ci ludzie, którzy tam się wybudowali wzdłuż i to są bardzo stare budynki, bardzo stare budynki. Począwszy od Chociszewskiego aż do końca Obrońców Lwowa. Ci wiedzieli o tym, że tam jest Kombinat Budowlany i tam są materiały, plac Kombinaty i tam nigdy wysokiej zabudowy nie będzie. I dzisiaj postawimy od strony południowo-zachodniej wysoki blok, to oni oprócz tego, że nie będą mieli, będą oglądali ściany, jak tutaj koleżanka mówiła, to jeszcze będą mieli trochę przesłonięte zimą słońeczka, bo ono już wcześniej zachodzi z tamtej strony, jak ktoś popatrzy to jest bardzo nisko zimą, czy tam od jesieni. Tak, że Panie Przewodniczący Szczot, prosiłbym, żeby Pan to wziął pod uwagę. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Ad vocem Pan Przewodniczący Sławomir Szczot.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Panie Marku, ja myślę, że ani gęstość, ani typ zabudowy niczego nie chroni. Ja mieszkam na parterze i na mnie sąsiedzi patrzą. I co mam zrobić? Też bym wolał, żeby na mnie nie patrzyli. I patrzą, więc każdy chce oczywiście żyć najlepiej jak tylko się da, ale mamy... ja mam generalnie fajnych sąsiadów, ale lepiej nie mieć nikogo, niż mieć kogokolwiek. Więc moim zdaniem to jest... już bardziej mnie przekonuje już to co mówił tutaj Pan Naczelnik o tym wyroku, tzn. o tym NSA, niż to, że ktoś będzie miał mniej słońca, czy więcej słońca. No taki jest styl życia w mieście gdzie po prostu ma się sąsiadów, ma się gęstą zabudowę, ma się parkingi pod domami. Tak? To jest taki...

(głos z Sali.....)

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dobrze. Szanowni Państwo sens przedstawienia tej uwagi został już wyjaśniony, wyczerpany i proponuję zakończyć dyskusję i przystąpić do głosowania. Kto z Państwa jest za uwzględnieniem uwagi zgłoszonej przez inwestora, czy mieszkańca, która pozwalałaby na wysoką zabudowę, proszę, 15 m proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie za. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wysoka Rado informuję, że uwaga została odrzucona 14 głosami, przy 4 głosach poparcia i braku głosów wstrzymujących się. Panie

Naczelniku w związku z powyższym możemy przystąpić chyba już na tym etapie do głosowania całego projektu uchwały. Tak? Dobrze. Szanowni Państwo proszę o przegłosowanie kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Chociszewskiego, Aleksandra Fredry, Lipowej i Dożynkowej w Lesznie **DRUK NR 736** proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Józefa Chociszewskiego, Aleksandra Fredry, Lipowej i Dożynkowej w Lesznie **DRUK NR 736** została podjęta jednomyślnie 19 głosami za, przy braku uwzględnienia uwagi zgłoszonej przez mieszkańców.

### **Uchwała Nr LII/704/2018** **Jak w Załączniku Nr 18**

Szanowni Państwo w kolejnym 7 punkcie uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Osieckiej, Jesionowej i Kurkowej w Lesznie **DRUK NR 737** wraz z autopoprawką – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 19 do niniejszego protokołu**. Proszę o przedstawienie projektu uchwały wraz z autopoprawką Pana Macieja Kubiaka Naczelnika Wydziału Architektury, Planowania Przestrzennego i Budownictwa.

**Pan Kubiak** – Dziękuję. Znowu uzasadnienie do uchwały strona 2 drobna korekta redakcyjna. Od początku strony ogrodniczych oraz zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Leszna dzielnicy Grzybowo i skreślamy całe wyrażenie w nawiasie, zamieniając je wyrażeniem zatwierdzonego uchwałą Miejskiej Rady Leszna nr 11/62/86 z dnia 25 kwietnia 1986 roku w nawiasie uchwała nr XII/134/99 Rady Miejskiej Leszna z dnia 30 czerwca 1999 roku. Poproszę o uruchomienie prezentacji. Tej drugiej. Jeszcze wcześniejsza. Ok, Szanowni Państwo, plan miejscowy w sumie nie dużej powierzchni, bo zaledwie 3,4 ha. Plan dla terenu... to nie jest ten plan. To jest teren dobrze Państwu znany, bo jest to jedna z bram do miasta, czyli teren przy ul. Osieckiej, Stacja Paliw, w głębi restauracja, o! już jesteśmy. Ul. Osiecka tj. w obowiązującym planie dzisiaj 2z1/2 czyli to po lewej stronie ekranu, czyli po stronie zachodniej. Proszę Państwa obowiązuje tutaj plan, dwa plany miejscowe z 99 roku przeznaczające ten teren pod zabudowę techniczno-produkcyjną większości na tym terenie między innymi jest Stacja Paliw zabudowę jednorodziną, wielorodziną i teren upraw sadowniczych. Po stronie wschodniej tego terenu to jest już poza granicą planu jest taka luka, tzn. po prostu nie obowiązują tutaj żadne miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego i mówię dokładnie o tym fragmencie. I w związku z wnioskiem właściciela tego terenu przystąpiła Wysoka Rada do opracowania nowego planu zagospodarowania przestrzennego. I oto jest nowy plan, plan, który zakłada przede wszystkim rozwój tego terenu, który będzie kontynuacją tej podstawowej funkcji Osiedla Grzybowo, czyli zabudowa mieszkaniowa. Właśnie wielorodzinna, trzymająca pewną skalę. Tu znowu odniesiemy się do skali. Dlaczego? Bo skoro

Osiedle Grzybowo dziś tak pięknie się rozwija, zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna w ostatnich 15 latach widzimy no bardzo intensywnie rozwój tej części miasta, a z drugiej strony mamy wnioski i zapotrzebowanie na zabudowę wielorodzinną. Więc postanowiliśmy przyjąć propozycję właściciela terenu, inwestora, ale zaproponować taki charakter tej zabudowy, który będzie czymś pomiędzy zabudową wielorodzinną i jednorodziną i będą to budynki w charakterze takim willi miejskich o powierzchni zabudowy, wielorodzinne, o powierzchni zabudowy do 300 m<sup>2</sup>, ale też o wysokościach od 2 do 3 kondygnacji nie więcej niż 12 m. I na terenie, zarówno 1MWU jak i 2MWU będzie wolno taki charakter zabudowy realizować. Oprócz tego na terenie 2MWU rzecz jasna dopuszcza się funkcjonowanie stacji paliw, stwarza się możliwość uzupełnienia tej zabudowy o myjnię i inne obiekty związane z obsługą pojazdów, bo przecież obok jest ul. Osiecka więc w naturalny sposób ten potencjał terenu też warto wykorzystać. Nie mam wątpliwości, że jest to odpowiedź na potrzeby rozwojowe tego terenu, bo jest szansa, że to co dzisiaj jest właściwie pewnym nieużytkiem, bo ta zabudowa techniczno-produkcyjna, no, może niepokoić, a jednak inwestor dostrzegł potencjał w tym terenie i ma zamiar realizować zabudowę. Wyłożonym do publicznego wglądu planie w okresie letnim, do wyłożonego planu wpłynęła jedna uwaga. I ta uwaga proszę Państwa dotyczyła możliwości pomniejszenia działki budowlanej 1200 m<sup>2</sup> do 1000 m<sup>2</sup> i ta uwaga przez Pana Prezydenta została uwzględniona. Ja po prostu Państwa o tym informuję... (.....) O to znacznie bardziej na południe już poza granicami tego planu. Tu mamy ul. Osiecką, tu mamy ul. Jesionową, dalej Kurkowa, a centrum będzie nieco... tu jest jeszcze taki teren usługowy w sąsiednim planie i jeszcze kolejne działki... Proszę bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** - Dziękuję, Panie Naczelniku pytanie, czy ta uwaga wymaga w tym momencie głosowania? Czy ona została uwzględniona już?

**Pan Kubiak** -Została uwzględniona więc nie wymaga głosowania.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** - Dobrze. Dziękuję za przedstawienie nam projektu uchwały, o opinie stanowiska Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej proszę Przewodniczącego Radnego Pana Kazimierza Jęcza.

**Pan Radny Jęcz** – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado członkowie Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej na wczorajszym posiedzeniu projekt uchwały na **DRUKU NR 737** zaopiniowali jednogłośnie pozytywnie, bo przez aklamację. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń do dyskusji. Czy ktoś się zgłosił? Bo ekran nie działa? Nikt się nie zgłosił. Szanowni Państwo w związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji, stwierdzam, że uchwała na **DRUKU NR 737** została podjęta jednomyślnie na podstawie §14, ustęp 6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna.

## **Uchwała Nr LII/705/2018** **Jak w Załączniku Nr 20**

Szanowni Państwo przechodzimy do **podpunktu 8** projekt uchwały w sprawie aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Leszna oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego **DRUK NR 738 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 21 do niniejszego protokołu**. O przedstawienie projektu uchwały proszę Pana Macieja Kubiaka Naczelnika Wydziału Architektury, Planowania Przestrzennego i Budownictwa.

**Pan Kubiak** – Dziękuję. Szanowni Państwo, w trybie art. 32 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dokonuje się raz w czasie kadencji Rady Miejskiej analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym Leszna. W dwóch słowach jest to pewnego rodzaju podsumowanie działalności samorządu w obszarze planowania przestrzennego, a skoro jest to pewnego rodzaju audyt to ja pozwolę sobie oddać głos Panu Marcinowi Piernikowskiemu, który dla Miasta ten dokument przygotował i ocenił naszą działalność. Proszę uprzejmie.

**Pan Piernikowski** – Dzień dobry, witam Państwa serdecznie. Syntetycznie postaram się tę analizę Państwu przedstawić. Tak jak Pan Naczelnik powiedział... a czemu nie działa? O przepraszam, działa. Tak jak Pan Naczelnik powiedział ta analiza wynika, jej sporządzenie, obowiązek sporządzenia wynika z art. 32 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i taka analiza powinna być przedstawiana przez Prezydenta przynajmniej raz w czasie trwania kadencji Rady Miasta. Na taką analizę zgodnie z Ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym muszą składać się te cztery, przynajmniej te cztery punkty. Może ich być więcej. Czyli musi ona zawierać ocenę aktualności i studium uwarunkowań kierunków zagospodarowania przestrzennego, musi uwzględniać ocenę aktualności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obowiązującego w mieście, musi uwzględniać ocenę postępów w opracowaniu tych planów miejscowych oraz propozycję wieloletniego programu sporządzania planów miejscowych. Jeśli chodzi o zakres czasowy, który był wzięty pod uwagę przy poszczególnych elementach tej analizy on jest różny. W zależności od tego co on ma obrazować i co ma przedstawiać. Jeśli chodzi o analizę ruchu budowlanego, która jest sporządzona na podstawie decyzji administracyjnych ona dotyczy można powiedzieć ostatnich 4 lat. Trochę więcej niż 4 lat od 1 stycznia 2014 roku do 30 kwietnia 2018 roku. Jeśli chodzi o ocenę aktualności studium, ponieważ studium Wysoka Rada uchwałała w kwietniu, jest stosunkowo bardzo świeżym dokumentem, dlatego ta ocena aktualności, ocenia aktualności podlega właśnie to studium, a nie obowiązujące przez dłuższy czas, bo aż od 200 roku po poprzednie studium, a ponieważ ono już po prostu nie obowiązuje. Jeśli chodzi o ocenę planów miejscowych tutaj oceniane były wszystkie plany miejscowe jakie obowiązują na dzień dzisiejszy, inaczej na dzień 30 kwietnia 2018 roku w granicach miasta Leszna.

I jeszcze dodatkowo została sporządzona analiza wniosków o sporządzenie zmiany studium lub planów miejscowych i ta ocena dotyczy, ta analiza dotyczyła okresu od 5 października 2006 roku, czyli od momentu, w którym sporządzona była poprzednia analiza z art. 32 do 30 kwietnia 2018 roku. Jakby najprostszą kwestią była ocena aktualności studium, tak jak powiedziałem, jest to bardzo świeży dokument, bardzo świeża polityka przestrzenna miasta i tu jednoznacznie można stwierdzić, że całkowicie jest on aktualny i zgodny z wymogami art. 10, ust. 1 i 2 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. I to jest jakby pierwszy wniosek. Kolejnym etapem była ocena aktualności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Planami miejscowymi objęte jest aż 70% powierzchni miasta. To jest bardzo dużo. Na dzień 30 kwietnia 2018 roku obowiązywały aż 53 plany miejscowe. I teraz bardzo ważne jest to co przedstawiam Państwu na tym slajdzie, że nieaktualny w rozumieniu tej analizy, w rozumieniu Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oznacza, że plan jest nieważny. Wszystkie plany miejscowe, obowiązujące na terenie miasta Leszna są planami ważnymi, bo o ich mocy, o utrzymaniu w mocy świadczy art. 87 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który podtrzymał wszystkie plany miejscowe sporządzone na podstawie poprzednich Ustaw, które zostały uchwalone po 1 stycznia 95 roku. Zatem podkreślam, że wszystkie plany na terenie miasta Leszna są ważne, co nie znaczy, że są aktualne. Właśnie z tego względu, że zakres przedmiotowy części tych planów ze względu na liczne zmiany w przepisach prawa, przede wszystkim liczne zmiany w Ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wprowadzały różny zakres merytoryczny tych planów. I szczególnie te plany sporządzone na mocy poprzedniej Ustawy z 94 roku były to plany, które były uszczegóławiane przez decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Te decyzje wraz z przestaniem obowiązywania poprzedniej Ustawy po prostu przestały istnieć. A decyzje te uszczegóławiały poprzednie plany miejscowe co do pewnych parametrów i wraz z brakiem obowiązku, nawet z niemożnością dawania takich decyzji można powiedzieć, że część tych planów uchwalonych na mocy Ustawy z 94 roku po prostu nie zawiera wszystkich niezbędnych elementów, które teraz wymagane są Ustawą z 2003 roku. Dlatego część tych planów będzie trzeba zaktualizować, a jaką część zaraz Państwu powiem. Jeśli chodzi o te zmiany, o których przed chwilą mówiłem, no tych zmian w przepisach prawa od analizowanego przez nas okresu, czyli od 2006 roku, no ich było bardzo dużo. Takich najistotniejszych, które tu wymieniłem było 7, z czego część dotyczyło bezpośrednio Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Weszła Ustawa o rewitalizacji, weszła tzw. Ustawa o wspieraniu, o wspieraniu krajobrazu, zmieniła się całkowicie Ustawa prawo wodne, no i to też wymusiło pewne zmiany w planach miejscowych i spowodowało nieaktualność części tych planów miejscowych. Jakby istotą tego, czy plan jest aktualny, czy nie jest głównie to czy odpowiada on wymogom art. 15 oraz 16 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Art. 16 mówi o skali opracowania w jakiej plan miejscowy musi być sporządzany, natomiast art. 15 mówi o zasadach sporządzania tego planu, czyli o zakresie merytorycznym jaki ten plan powinien zawierać. I pod tym kątem Ustawa

o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym mówi, że należy oceniać aktualność tych planów. Pod tym kątem zostały ocenione wszystkie 53 plany, obowiązujące na terenie miasta Leszna i należy stwierdzić, że 22 z tych planów uchwalonych na mocy jeszcze poprzedniej Ustawy z 94 roku, wymaga sukcesywnej aktualizacji w całości bądź w części, przy czym już dla 6 z tych planów podjęto nowe uchwały o przystąpieniu, a 2 uchwały właśnie przed chwilą Państwo przyjęli więc można powiedzieć, że tych planów już jest w tym momencie 20, bo te 2 plany poprzednie też były sporządzane na mocy Ustawy z 94 roku. Ponadto częściowej aktualizacji dla części terenów wymaga 5 planów miejscowych sporządzonych na mocy Ustawy z 2003 roku. Również przeanalizowaliśmy jak wygląda sytuacja, wygląda ruch budowlany w Lesznie w oparciu o analizę decyzji administracyjnych, głównie decyzje o warunkach zabudowy oraz decyzji pozwoleń na budowę, które są zbierane w Rejestrze Architektury i Planowania Przestrzennego i Budownictwa i analizowanym okresie Prezydent Miasta Leszna, czyli tutaj od 1 stycznia 2014 roku do 30 kwietnia 2018 roku Prezydent Miasta Leszna wydał 80 decyzji o warunkach zabudowy, w tym 33 decyzje na nowe budynki. Reszta tych decyzji dotyczyła rozbudowy, przebudowy, rozbiórki. 33 dotyczyły nowych budynków. Wydał również Prezydent 40 decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, w tym zaledwie 3 nowe budynki, reszta dotyczyła przede wszystkim inwestycji sieciowych, wodociągi, kanalizacja, różne decyzje na pozostałe sieci infrastruktury technicznej. W tym okresie Prezydent wydał prawie 2400, Prezydent jako Starosta, wydał prawie 2400 decyzji pozwoleń na budowę, w tym prawie 480 na nowe budynki. I żeby ta analiza ruchu budowlanego była w pewnym sensie jakoś adekwatna do tego co Państwo widzicie w przestrzeni to pod uwagę do dalszej analizy były wzięte jedynie decyzje dotyczące tych nowych budynków. I można stwierdzić, że zróżnicowanie pod względem zabudowy tych wydanych decyzji podzieliłiśmy jakby na 4 grupy, te dotyczące budynków mieszkalnych jednorodzinnych, budynków wielorodzinnych, budynków usługowych oraz budynków przemysłowo-magazynowych. Jak jednoznacznie to wynika głównie tutaj ważna jest ta druga część tabeli, aż  $\frac{3}{4}$  z tych decyzji pozwoleń na budowę dotyczyło budynków mieszkalnych jednorodzinnych, 16% budynków usługowych i znikoma ilość zaledwie 4 i 5% budynków wielorodzinnych oraz magazynowo -produkcyjnych. To obrazuje również wykres przedstawiony na slajdzie, czyli zdecydowana dominacja nowych inwestycji związanych z budownictwem mieszkaniowym jednorodzinnym. Jakie wnioski z tej analizy ruchu budowlanego. Po pierwsze decyzje o warunkach zabudowy wydane na realizację nowych budynków odgrywają na terenie miasta Leszna marginalną rolę w procesie inwestycyjnym, a sytuacja ta wynika z przedstawionej przed chwilą przeze mnie Państwu informacji o tym, że aż 70% pokrycia miasta planami miejscowymi wymusza wydawanie decyzji, wydawanie pozwoleń na budowę właśnie na podstawie tych planów, a nie decyzji o warunkach zabudowy, co jest jak najbardziej właściwą poprawną zasadą jeśli chodzi o politykę przestrzenną jeśli chodzi o planowanie przestrzenne, jeśli chodzi o intencje ustawodawcy przy pisaniu Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Kolejny wniosek. Liczba tych pozwoleń na budowę wzrastała każdego roku, raz mniej, raz więcej, ale zawsze

wzrastała. Jak już powiedziałem przed chwilą największe zainteresowanie wśród inwestorów znajduje budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne, aż  $\frac{3}{4}$  tych decyzji pozwoleń na budowę właśnie takich inwestycji dotyczyło. I co ważne i należy to tutaj podkreślić co jest dużym ewenementem bym powiedział w skali kraju, żadna decyzja o warunkach zabudowy nie naruszała ustaleń studium uwarunkowań w zakresie tego dominującego kierunku rozwoju przestrzennego miasta, gdyż tylko w skrócie tylko powiem, plan miejscowy musi być zgodny z ustaleniami studium uwarunkowań, natomiast decyzje o warunkach zabudowy wydawane przez ten sam organ nie muszą w ogóle być zgodne i nawet gdy Prezydent Miasta ma zupełnie inną intencję i takiej decyzji nie chce wydać, jeśli spełnione są warunki z Ustawy, m.in. dobrego sąsiedztwa, to taką decyzję wydać musi. A jeśli on nie wyda no to już ode mnie na marginesie, to wydaje Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Ze względu na tak duże pokrycie planami miejscowymi, tak jeszcze raz podkreślę, tutaj żadna z tych wszystkich decyzji przedstawianych przeze mnie nie naruszała ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. I to co powiedziałem przed chwilą z tego wniosek zdecydowana większość pozwoleń na budowę została wydana na podstawie obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Kolejnym elementem analizy z art. 32 jest ocena postępów w opracowaniu planów miejscowych. O czym już mówiłem na dzień 30 kwietnia 2018 roku na terenie miasta Leszna obowiązywały 53 plany miejscowe i teraz w analizowanym okresie, czyli tym okresie od analizy z art. 32, czyli od 5 października 2006 roku do 30 kwietnia 2018 roku uchwalonych zostało 29 planów miejscowych, które zajmują 82% powierzchni obszaru objętego obowiązującymi planami miejscowymi, co stanowi prawie 60% powierzchni całego miasta. Jednak oczywiście zdecydowana większość z tych planów to były zmiany planów już obowiązujących, więc nie można powiedzieć, że aż 60% w tym okresie od 2006 roku zostało miasta pokryte planami. Zdecydowanie mniej nowymi planami, natomiast duża część to były zmiany obowiązujących planów miejscowych. Na dzień 30 kwietnia 2018 roku w trakcie opracowania na terenie miasta było 7 projektów planów miejscowych co stanowi dodatkowe 7,5% powierzchni miasta. I to jest rozkład przestrzenny tych planów, które są w opracowaniu, natomiast już te dwa, czyli w rejonie ul. Osieckiej i w rejonie ul. Fredry, które przed chwilą Państwo uchwaliliście więc robi się ich już 55. Kolejnym elementem tej analizy z art. 32 jest analiza wniosków o zmianę studium wniosków o zmianę lub sporządzenie nowych planów miejscowych. W analizowanym okresie, czyli od 5 października, czyli od ostatniej analizy z art. 32 do 25 maja 2015 roku, bo to jest data przystąpienia do sporządzania studium, które już teraz Państwa obowiązuje, wpłynęły zaledwie 4 wnioski dotyczące wprost zmiany studium. To jest bardzo, bardzo mała ilość wniosków. W okresie od ostatniej analizy, czyli od października 2006 roku do 30 kwietnia 2018 roku, czyli przez 12 lat, wpłynęło zaledwie 59 wniosków o zmianę planów miejscowych lub opracowanie nowego planu miejscowego. I te wszystkie składane wnioski były na bieżąco rozpatrywane przez Prezydenta i jeśli taka potrzeba zaistniała również przystępował Prezydent do opracowywania planów miejscowych. Tutaj rozkład roczny to jest może mniej interesujące, najważniejsze

jest to, że wpłynęło tych wniosków zaledwie 59. I jakby wnioski z tej części analizy, czyli 54 wnioski dotyczyły zmiany fragmentów obowiązujących planów miejscowych i w tej grupie zdecydowanie dominowały wnioski o zmianę przeznaczenia, w mniejszej ilości były to wnioski dotyczące zmiany parametrów i 7 wniosków dotyczyło zmian komunikacyjnych. W analizowanym okresie wpłynęło zaledwie 5 wniosków o sporządzenie nowych planów miejscowych i tak jak powiedziałem to jest naprawdę znikoma ilość wniosków w okresie 12 lat, bo przypada średnio 5 wniosków na rok i stąd można wysnuć taki wniosek, że te plany sporządzane w mieście Lesznie sporządzane są po pierwsze we właściwych obszarach, a po drugie no w większości spełniają one oczekiwania właścicieli, inwestorów i mieszkańców. No co jest jak najbardziej pozytywne dla Miasta, dla samorządu. I takim ostatnim elementem analizy z art. 32 jest propozycja wieloletniego programu sporządzania planów miejscowych. Przy tej propozycji ze względu na aż 70% pokrycie całego miasta planami miejscowymi, zaproponowaliśmy docelowo pokrycie planami miejscowymi no całego miasta w jego granicach. Natomiast oczywiście, żeby to było racjonalne, staraliśmy się podzielić to na jakieś okresy możliwe do realizacji ze względu na ważność danego obszaru miasta lub na zagrożenia spowodowane, no nie wiem, warunkami o decyzjach zabudowy, nasileniem w danym obszarze procesów inwestycyjnych. Natomiast co najważniejsze, tak jak powiedziałem, docelowo całe miasto ma zostać pokryte planami miejscowymi. I to są te propozycje poszczególnych i podział na poszczególne plany miejscowe, czyli to jest głównie ta północno-wschodnia część miasta i południowo-zachodnia część miasta, w dużej większości tereny wyłączone spod zabudowy. Czyli będą to tzw. plany ochronne, chroniące przed niepożądaną zabudową. I podsumowanie i wnioski całej analizy z tych wszystkich elementów z analizy z art. 32, czyli docelowe pokrycie planami miejscowymi ma obejmować całe miasto i tak właśnie to prawidłowe i konsekwentne prowadzenie polityki przestrzennej przez władze Miasta, efektem tego jest 70% pokrycie miasta obowiązującymi planami miejscowymi oraz to co powiedziałem brak wydanych decyzji o warunkach zabudowy niezgodnych z ustaleniami studium. Po drugie całkowita aktualność studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego z wymogami Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Po trzecie ze względu, zasadność ze względu na brak zgodności z art. 15 i art. 16 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym sukcesywnego obejmowania nowymi planami miejscowymi 22 planów miejscowych uchwalonych na mocy Ustawy z 94 roku oraz części planów miejscowych uchwalonych na mocy Ustawy z 2003 roku. I ostatnie to aktualność pozostałych wszystkich pozostałych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Dziękuję Państwu za uwagę. Jeszcze przekażę tutaj głos Panu Naczelnikowi.

**Pan Kubiak** – Dziękuję. Proszę Państwa jeszcze krótko, naprawdę syntetyczna informacja jeśli można prosić o powrót do tego slajdu przedostatniego. Proszę Państwa informacja na temat tzw. opłat urbanistycznych, czyli jednego ze skutków planowania przestrzennego, to może taki drobny komentarz. Po uchwaleniu planu miejscowego w okresie 5 lat, no zbywający grunt, no być może miałby wnieść opłatę



urbanistyczną. Mówię, być może, bo zależy oczywiście od ustalenia konkretnego planu miejscowego. My w naszych leszczyńskich planach ustalamy stawkę na 30% z tytułu wzrostu wartości nieruchomości. Proszę Państwa ten obowiązek wynika z art. z kolei 37 Ustawy o planowaniu i co się wydarzyło od roku 2014 właśnie w sferze tzw. opłat planistycznych. Wydano 2 decyzje w roku 2014 na łączną kwotę 3539, 30 zł, rok 2015 48 108,90 zł, rok 2016 2 decyzje łączna kwota 12 684 zł, właśnie też z tytułu wzrostu wartości nieruchomości na skutek uchwalenia planów, rok 2017 0,00 i 2018 do 31 marca jedna decyzja na kwotę 41 250 zł. Proszę Państwa to taki komentarz już zupełnie po prezentacji, że tak powiem, to bardzo mało. Naprawdę planowanie przestrzenne w Polsce na dzisiaj tak funkcjonuje, że nie ma symetrii, samorząd właściwie ponosi 100% kosztów planowania przestrzennego, 100% kosztów uzbrojenia, zagospodarowania terenu, dlatego tak ważne jest racjonalne gospodarowanie przestrzenią. Później wszyscy z naszych podatków po prostu musimy tą przestrzeń urządzać. A dowód jasny Państwo mają, że jednak ten zwrot jest naprawdę niewielki, jest kilkanaście tysięcy złotych rocznie, więc dziękuję, to tyle.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję Panie Naczelniku za przedstawienie nam projektu uchwały. Bardzo szczegółowe. Teraz proszę o opinię Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej Przewodniczącego Radnego Pana Kazimierza Jęcza.

**Pan Radny Jęcz** – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado projekt uchwały na **DRUKU 738** członkowie Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej zaopiniowali jednogłośnie pozytywnie poprzez aklamację. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń do dyskusji. Nie widzę żadnego zgłoszenia, w związku z czym stwierdzam, że Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Leszna oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego **DRUK NR 738** jednomyślnie na podstawie §14, ust. 6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna.

## **Uchwała Nr LII/706/2018** **Jak w Załączniku Nr 22**

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Kolejny projekt uchwały w sprawie uchwała zmieniająca w sprawie określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatyw lokalnych **DRUK NR 739 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 23 do niniejszego protokołu** . O przedstawienie projektu uchwały proszę Panią Beatę Nawrocką Naczelnik Wydziału Promocji i Rozwoju.

**Pani Nawrocka** – Szanowni Państwo proponowana zmiana wynika ze zgłaszanych przez mieszkańców uwag i opinii na temat obowiązującego obecnie trybu i kryteriów

wyborów wniosków w ramach inicjatyw lokalnych. Zmiana polega głównie na uproszczeniu tego trybu. Dotyczy uproszczenia samego wniosku na którym mieszkańcy składają swoje pomysły, co za tym idzie w konsekwencji zmieniono również formularz oceny tych wniosków. Zmiana istotna związana jest też z tym, że proponujemy, aby wyjątkowo zadania, które dotyczą rewitalizacji nie musiały się wiązać z tym, że wnioskodawcy ponoszą koszty finansowe realizacji tego zadania. Tutaj wymagamy dodatkowo większego wkładu tej grupy inicjatywnej w formie pracy społecznej. Mamy nadzieję, że dzięki temu szersza grupa mieszkańców będzie się decydowała na zgłaszanie inicjatyw lokalnych i korzystała z tej formuły wsparcia pomysłów, zadań ze strony budżetu Miasta Leszna. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. O opinię stanowisko Komisji Rozwoju Infrastruktury Miejskiej proszę Przewodniczącego Radnego Pana Kazimierza Jęcza.

**Pan Radny Jęcz** - Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado członkowie Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej na swym wczorajszym posiedzeniu projekt uchwały na **DRUKU 739** zaopiniowali jednogłośnie pozytywnie. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za przedstawienie opinii. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń. W związku z barkiem zgłoszeń do dyskusji stwierdzam, że Wysoka Rada uchwałę w sprawie zmienienia uchwały w sprawie określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatyw lokalnych **DRUK NR 739** podjęła jednogłośnie na podstawie §14 ust. 6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna.

## **Uchwała Nr LII/707/2018 Jak w Załączniku Nr 24**

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Kolejny projekt uchwały w sprawie zmieniająca uchwałę nr Nr XXXIV/425/2017 Rady Miejskiej Leszna z dnia 30 marca 2017 roku w sprawie dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego oraz ustalenie sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych **DRUK NR 740 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 25 do niniejszego protokołu**. O przedstawienie projektu uchwały proszę Pana Lucjana Rosiaka Naczelnika Wydziału Edukacji.

**Pan Rosiak** – Wysoka Rado, Panie Przewodniczący jeżeli można odniosę się merytorycznie jednocześnie do **DRUKÓW** od **740** do **743**, albowiem są one tożsame merytorycznie. I w praktyce dotyczą zmiany adresu, zmiany siedziby szkół. Zbudowaliśmy nową siedzibę Szkoły Podstawowej Nr 4 i w związku z tym w wymienionych tu uchwałach trzeba zmienić jej adres na Henrykowską 1. Dokonaliśmy również remontu pomieszczeń w internacie Zespołu Szkół Rolniczo-Budowlanych z przeznaczeniem na Zasadniczą Szkołę Zawodową Specjalną,

branżową szkołę 1 stopnia specjalną i Szkołę przysposabiającą do zawodu, to jest mówiąc popularnie Zasadnicza Szkoła Zawodowa Specjalna. I też ona zmienia po prostu siedzibę z Chrobrego na 1 Maja, więc te uchwały dotyczą po prostu kolejno zmian siedziby tych szkół.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za przedstawienie nam wszystkich tematycznych projektów uchwał. Szanowni Państwo o opinię stanowisko Komisji Edukacji proszę Przewodniczącego Radnego Pana Krystiana Maćkowiaka i jeśli jest to możliwe proszę też o przedstawienie za jednym razem opinii na temat kolejnych projektów, które wymienił Pan Naczelnik Rosiak przed chwilą.

**Pan Radny Maćkowiak** – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie Wysoka Rado tak jak już powiedział mój przedmówca te 5 projektów uchwał są jednorodne dlatego omawialiśmy je na Komisji wspólnie blokowo, a następnie były one uchwalane przez Komisję w ten sam identyczny sposób. Mianowicie: projekty uchwał na **DRUKACH** od **740** do **744** zostały zaopiniowane pozytywnie. W głosowaniu brało udział 6 Radnych na 9 jak liczy Komisja. We wszystkich tych przypadkach 6 Radnych było za pozytywnym zaopiniowaniem tych wszystkich projektów uchwał. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za przedstawienie opinii Komisji. Szanowni Państwo otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń do dyskusji. W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji stwierdzam, że Wysoka Rada uchwałą w sprawie zmieniającą uchwałą nr XXXIV/425/2017 Rady Miejskie Leszna z dnia 30 marca 2017 w sprawie dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych **DRUK NR 740** podjęła jednomyślnie na podstawie §14 ust.6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna.

### **Uchwała Nr LII/708/2018** **Jak w Załączniku Nr 26**

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo w kolejnym 11 podpunkcie mamy uchwałą zmieniającą nr XXXIX/41/532/2017 Rady Miejskiej Leszna z dnia 26 października 2017 roku w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej ponadgimnazjalnej szkoły specjalnej przysposabiającej do pracy w Lesznie w ponadpodstawową szkołę specjalną przysposabiającą do pracy **DRUK NR 741 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 27 do niniejszego protokołu.** Szanowni Państwo projekt uchwały został przed chwilą omówiony przez Pana Naczelnika Lucjana Rosiaka. Komisja Edukacji przed chwilą przedstawiła również opinię na temat przedmiotowego projektu uchwały. Otwieram zatem listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń. Nie widzę żadnego zgłoszenia. W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji, stwierdzam, że Wysoka Rada podjęła uchwałą w sprawie zmieniającą uchwałą nr XLI/532/2017 Rady

Miejskiej Leszna z dnia 26 października 2017 roku w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej ponadgimnazjalnej szkoły specjalnej przysposabiającej do pracy w Lesznie w ponadpodstawową szkołę specjalną przysposabiającą do pracy **DRUK NR 741** jednomyślnie na podstawie §14 ust.6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna. Zatem uchwała została podjęta.

### **Uchwała Nr LII/709/2018** **Jak w Załączniku Nr 28**

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Kolejny projekt uchwały w sprawie zmieniająca uchwałę nr XLI/533/2017 Rady Miejskiej Leszna z dnia 26 października 2017 roku w sprawie przekształcenia dotychczasowej zasadniczej szkoły specjalnej w Lesznie w branżową szkołę specjalną I stopnia **DRUK NR 742 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 29 do niniejszego protokołu**. Szanowni Państwo projekt uchwały został przed chwilą omówiony przez Naczelnika Wydziału Edukacji Pana Lucjana Rosiaka. Również Komisja Edukacji przedstawiła swoją opinię na temat przedmiotowego projektu uchwały. Otwieram zatem listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń. Nie widzę żadnego zgłoszenia. W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji stwierdzam, że Wysoka Rada Podjęła uchwałę w sprawie zmieniająca uchwałę nr XLI/533/2017 Rady Miejskiej Leszna z dnia 26 października 2017 roku w sprawie przekształcenia dotychczasowej zasadniczej szkoły specjalnej w Lesznie w branżową szkołę specjalną I stopnia **DRUK NR 742** jednomyślnie na podstawie §14 ust.6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna zatem uchwała została podjęta.

### **Uchwała Nr LII/710/2018** **Jak w Załączniku Nr 30**

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – W kolejnym punkcie, podpunkcie **13** projekt uchwały w sprawie zmieniająca uchwałę nr XXXIV/424/2017 Rady Miejskiej Leszna z dnia 30 marca 2017 roku w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego zmieniająca uchwałę nr XXXV/444/2017 Rady Miejskiej Leszna z dnia 15 maja 2017 roku w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego **DRUK NR 743 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 31 do niniejszego protokołu**. Uchwała została już przedstawiona przez Pana Naczelnika Wydziału Edukacji Lucjana Rosiaka. Otrzymała również pozytywną opinię Komisji Edukacji. Otwieram zatem listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń. Nie widzę żadnego zgłoszenia. W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji stwierdzam, że Wysoka Rada podjęła uchwałę jednomyślnie na podstawie §14 ust.6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna.

### **Uchwała Nr LII/711/2018** **Jak w Załączniku Nr 32**

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo w podpunkcie 14 kolejny projekt zmieniający uchwałę nr XXXVIII/482/2017 Rady Miejskiej Leszna z dnia 27 lipca 2017 roku w sprawie stwierdzenia przekształcenia 6 letniej Szkoły Podstawowej nr 4, im. Adama Mickiewicza w 8 letnią Szkołę Podstawową nr 4 im. Adama Mickiewicza **DRUK NR 744 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 33 do niniejszego protokołu**. Uchwała przed chwilą została przedstawiona przez Naczelnika Pana Lucjana Rosiaka. Otrzymała również pozytywną opinię Komisji Edukacji (...) została. Tak jest, tak jest. W związku z czym otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń. W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji stwierdzam, że Wysoka Rada podjęła przedmiotową uchwałę jednomyślnie na podstawie §14 ust.6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna.

### **Uchwała Nr LII/712/2018**

#### **Jak w Załączniku Nr 34**

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo kolejny projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia projektu opracowanego w ramach programu operacyjnego Wiedza, edukacja, rozwój 2014 – 2020 Oś Priorytetowa 1 Osoby młode na rynku pracy, Działanie 1.1 Wsparcie osób młodych pozostających bez pracy na regionalnym rynku pracy, Poddziałania 1.1.1 Wsparcie udzielane z Europejskiego Funduszu Społecznego **DRUK NR 745 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 35 do niniejszego protokołu**. Proszę Pana Wiesława Szczechowiaka Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy o przedstawienie projektu uchwały.

**Pan Szczechowiak** – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo po raz piąty aplikujemy o środki z tego programu. Ta uchwała jest niezbędnym elementem do wniosku, który będziemy składać w najbliższym czasie. Jest to program operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój kierowany do ludzi młodych do 29 roku życia. Preferowane będą m.in. tutaj osoby, które są niepełnosprawne, długotrwale bezrobotne, z niskimi kwalifikacjami. Będziemy to realizować poprzez takie formy jak szkolenia, staże, prace interwencyjne, bony na zasiedlenie i dotacje na podjęcie własnej działalności gospodarczej. Projekt ten po raz pierwszy obejmuje 2 lata, czyli jest to końcówka niejako środków z tego programu na lata 2014 na lata 2020. Całkowita wartość projektu to 3 415 000 zł na rok 2019 1 452 000, a na rok 2020 1 964 000. Zamierzamy zaktywizować 350 osób, w tym 191 w roku 2019 i w roku 2020 159. Na rynku pracy mają parytet 20%, a osoby długotrwale bezrobotne 16,3 % w całości tej liczbie 350. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dobrze, proszę wg zgłoszeń Pani Stefania Ratajczak.

**Pani Radna Ratajczak** – Przepraszam, ja nie mam żadnego głosu tylko jako Komisja Spraw Społecznych opiniowała projekt uchwały na **DRUKU 745**. 8 Radnych obecnych na Komisji, wszyscy byli za. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dobrze, dziękuję za przedstawienie stanowiska Komisji. Otwieram zatem listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń. Nie widzę żadnego zgłoszenia. W związku z czym stwierdzam, że Wysoka Rada podjęła przedmiotową uchwałę jednomyślnie na podstawie §14 ust.6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna.

### **Uchwała Nr LII/713/2018 Jak w Załączniku Nr 36**

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo w kolejnym podpunkcie **16** zmiany Miejskiego programu Prorodzinnego „Karta Leszczyńskiej Rodziny” **DRUK NR 746 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 37 do niniejszego protokołu** - proszę Panią Radną Stefanię Ratajczak o przedstawienie projektu uchwały.

**Pani Radna Ratajczak** – Dziękuję bardzo. Proszę Państwa ja tylko króciutko przeczytam. Proponujemy, właściwie nie zmiany tylko nowelizację, uchwały, która zakłada, że z Karty Leszczyńskiej Rodziny będą mogli korzystać rodziny dzieci posiadających orzeczenie o niepełnosprawności. I tutaj rodzina, która ma jedno dziecko niepełnosprawne i ma orzeczenie będzie mogła z Karty Leszczyńskiej Rodziny korzystać. To taka krótka zmiana wprowadzająca do Karty Leszczyńskiej Rodziny. Ja tylko jeszcze powiem Państwu, że nie chcieliśmy wprowadzać dodatkowo nowego projektu uchwały. Podam Państwu, że Kraków, czy Radom ma taką Kartę specjalną dla dzieci niepełnosprawnych. My to uzupełniamy naszą Kartą Leszczyńskiej Rodziny. Z mojej strony to wszystko, króciutko. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję Pani Radnej za przedstawienie projektu uchwały. A teraz poproszę o stanowisko Komisji Spraw Społecznych również Panią Stefanię Ratajczak.

**Pani Radna Ratajczak** – Komisja Spraw Społecznych opiniowała projekt uchwały na **DRUKU 746**, 8 Radnych obecnych na Komisji, wszyscy byli za. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za przedstawienie opinii stanowiska Komisji. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń. Nie widzę żadnego zgłoszenia, w związku z czym stwierdzam, że Wysoka Rada podjęła uchwałę zmiany Miejskiego programu Prorodzinnego „Karta Leszczyńskiej Rodziny” **DRUK NR 746** jednomyślnie na podstawie §14 ust.6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna.

### **Uchwała Nr LII/714/2018 Jak w Załączniku Nr 38**

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo przechodzimy do podpunktu **18** projekt uchwały nadania nazwy skwerowi publicznemu **DRUK NR 748 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 39 do niniejszego protokołu**. Poproszę Panią Wiceprzewodniczącą Barbarę Mroczkowską o przedstawienie projektu uchwały.

**Pani Radna Mroczkowska** – Szanowni Państwo Radni zanim zaczniemy procedować projekt uchwały, chciałam złożyć autopoprawkę. Nastąpił błąd, taka literówka, czeski błąd w dacie urodzenia jest 1910 ma być rok 1901 i proszę o przegłosowanie tej autopoprawki. Nie? Tak. Dobrze. Szanowni Państwo niniejszym projektem uchwały zwróciliśmy się do Prezydenta Miasta Leszna oraz do Radnych Miasta z prośbą o wsparcie inicjatywy społecznej członkiń stowarzyszenia Rodzina Wojskowa w Lesznie, zmierzającej do uhonorowania w Lesznie świętej pamięci Jadwigi Wicierzyńskiej, pierwszej przewodniczącej Stowarzyszenia Rodzina Wojskowa w Lesznie z roku 1932. 100 rocznica uzyskania praw kobiet to dobra okazja ku temu, żeby więcej kobiet zaistniało w przestrzeni miejskiej. Kobiet, które miały wkład w rozwój życia społecznego. Nasza inicjatywa włącza się w uczczenie tej 100 rocznicy. Chcemy pokazać, że kobiety mają zasługi i osiągnięcia w każdej dziedzinie. Chcemy upamiętnić kobiety zasłużone dla Leszna. Pokazujemy jak wiele wspaniałych leszczynianek tworzyło naszą historię. Janina Paulina Wicierzyńska urodzona w 1901 roku w Suwałkach, w 1920 roku ukończyła Gimnazjum w Suwałkach, otrzymała maturę, podjęła studia w Wyższej Szkole Handlowej w Warszawie. W 1923 zawarła związek małżeński z majorem Wiesławem Wicierzyńskim. W latach 1932-1935 pełniła funkcję Radnej w Krotoszynie, a od 1926 roku do 1939 była Radną w Lesznie. W roku 1931 była założycielką Koła Stowarzyszenia Rodzina Wojskowa w Lesznie przy 55 Poznańskim Pułku Piechoty. Pełniąc funkcję przewodniczącej Stowarzyszenia do 1939 roku. W czasie okupacji przebywała w stronach rodzinnych z dziećmi i rodzicami. Tam pomagała potrzebującym Polakom. Udało jej się uratować od wywiezienia do Niemiec kilkoro młodych ludzi. Pomagała w dostarczaniu odzieży i lekarstw rannym Polakom. W 1944 roku została jako więzień polityczny wywieziona do obozu koncentracyjnego w Ravensbrück, z którego została uwolniona 3 listopada 1945 roku. W tym też roku powróciła do Leszna. Od 1946 roku do 1948 roku pracowała społecznie w Komitecie Rodzicielskim przy Liceum Ogólnokształcącym. Działała również w Stowarzyszeniu i Związku byłych więźniów politycznych, pełniąc funkcję członka zarządu. Od roku 1953 pracowała zawodowo w Wojewódzkiej Spółdzielni Spożywców w Lesznie. Jako przewodnicząca Stowarzyszenia „Rodzina Wojskowa” koła w Lesznie pracowała społecznie, ze swoimi członkiniami na rzecz środowiska rodzin wojskowych, cieszyła się wielkim uznaniem własnego środowiska i środowiska cywilnego. SRW pielęgnowało więzi i poczucie tożsamości rodzin wojskowych. Tworzyło korzystną atmosferę wokół wojska

i spraw obronności kraju. Przewyciężeniu trudności ekonomicznych kraju, dotyczących również rodziny wojskowe stanowiło ważne pole działania jej organizacji. Opiekowała się dziećmi i potrzebującymi. Stowarzyszenie „Rodzina Wojskowa” jako organizacja w celach proobronnych posiadała swój program, uzgodniony z Departamentem Intendentury Wojskowej oraz z Państwowym Urzędem Wychowania Fizycznego i Przynależenia Wojskowego, przygotowania kobiet do obrony kraju. Na specjalnych kursach i pogadankach informowano o szkoleniu paramilitarnym kobiet w innych krajach, zapoznawano członkinie ze

służbą w Wojsku Polskim i przepisami regulującymi tę służbę w czasie pokoju oraz wojny. Organizowała Szkolenia członkiń w zakresie łączności, obrony przeciwlotniczej, przeciwgazowej, pomocy sanitarnej, uczone strzelania, służby wartowniczej i ratownictwa. Zawirowania wojenne nie ominęły Stowarzyszenia, w Lesznie, tu kobiety wykazały się niezwykłym hartem, uporem, patriotyzmem, nie był to jednak czas na działalność zorganizowaną. Marząc o lepszej Polsce, w myśl słów marszałka Piłsudskiego: Zorganizowane kobiety to potęga narodu”, chcemy dziś ją współtworzyć. Zmarła 1992 roku. Skwer, który chcemy nazwać nazwą imieniem Jadwigi Wicierzyńskiej przy ul. Zamenhofs, przy rondzie Opartego w pobliżu Wojskowej Komendy Uzupelnien. Będzie nosił nazwę skwer im. Jadwigi Wicierzyńskiej. Załączona jest do projektu uchwały mapka. Jeżeli Państwo Radni wyrażają pozytywną opinię przedkładam do procedowania. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za przedstawienie projektu uchwały, dodam tylko, że Zespół ds. Nazewnictwa Ulic przy wydziale Geodezji i Kartografii Katastru, który obradował w dniu 24 września zaakceptował w składzie 3 osobowym zaakceptował jakby projekt uchwały. O opinię stanowisko Komisji Rozwoju I Infrastruktury Miejskiej proszę Przewodniczącego Radnego Pana Kazimierza Jęcza.

**Pan Radny Jęcz** – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado projekt uchwały na **DRUKU 748** członkowie Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej na swym wczorajszym posiedzeniu zaopiniowali jednogłośnie pozytywnie poprzez aklamację. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za przedstawienie stanowiska Komisji, w związku z czym otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń. W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji, stwierdzam, że Wysoka Rada podjęła projekt uchwały na **DRUKU NR 748** jednomyślnie na podstawie §14 ust. 6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna.

## **Uchwała Nr LII/715/2018 Jak w Załączniku Nr 40**

**Pani Radna Mroczkowska** – Dziękuję uprzejmie.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Bardzo proszę. Szanowni Państwo w podpunkcie 19 uchwała w sprawie zmieniająca uchwałę NR V/39/2015 Rady Miejskiej Leszna z dnia 22 stycznia 2015 roku w sprawie uchwalenia „Programu usuwania azbestu dla miasta Leszna na lata 2015-2032” **DRUK NR 749 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 41 do niniejszego protokołu.** Proszę Panią Annę Poloch Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska o przedstawienie nam projektu uchwały.



**Pani Poloch** – Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo Radni przedłożony państwu dokument stanowi aktualizację obowiązującej strategii czyli Programu usuwania azbestu dla miasta Leszna na lata 2015-2032. Opracowana zmiana, czyli aktualizacja programu polega głównie na ujęciu w dokumencie nieruchomości obiektów, na których występują wyroby zawierające azbest, które zostały ujawnione po przyjęciu pierwotnej wersji dokumentu. Ponadto aktualizacja uwzględnia podejmowane przez Miasto Leszno w latach 2015-2017 działania w zakresie usuwania azbestu. Dodam, że główne cele i zadania programu pozostają bez zmian. A przyjęty w nazwie Programu rok 2032 to jest ostateczny termin usunięcia wyrobów zawierających azbest. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za przedstawienie nam projektu uchwały. O opinię stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej proszę Przewodniczącego Radnego Pana Kazimierza Jęcza.

**Pan Radny Jęcz** – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado tak jak w poprzednim przypadku tak również projekt uchwały na **DRUKU 749** członkowie Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej zaopiniowali pozytywnie poprzez aklamację. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za przedstawienie opinii. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń. Mamy jedno zgłoszenie. Proszę Pani Radna Stefania Ratajczak.

**Pani Radna Ratajczak** – Ja tylko mam jedno krótkie pytanie. Powiedziała Pani, że mamy zinwentaryzowane obiekty, na których jest azbest. Proszę mi powiedzieć, czy państwo macie harmonogram, w których będą w pierwszej kolejności one usuwane? Czy jest takie coś?

**Pani Poloch** – Jeśli chodzi o inwentaryzację my na etapie opracowania pierwotnie wersji Programu zwracaliśmy się do wszystkich zarządców nieruchomości, do wszystkich, w większości, do tych większych zarządców nieruchomości z zapytaniem jaką ilość azbestu ewentualnie posiadają. Stąd wynika nasz Program, prawda, i ujęte w nim ilości azbestu. Harmonogram wynika z tego w jakim stanie jest azbest. Prawda często są duże ilości np. na Szpital, wiem, że Szpital czyni już w tym zakresie działania żeby dofinansowane zostało usunięcie azbestu. Natomiast nie ma czegoś takiego, żebyśmy my wymagali. Mamy rok 2032 i to jest koniec, prawda.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo proszę o przegłosowanie Pań i Panów Radnych. Kto jest za podjęciem uchwały w sprawie zmieniająca uchwałę NR V/39/2015 Rady Miejskiej Leszna z dnia 22 stycznia 2015 roku w sprawie uchwalenia „Programu usuwania azbestu dla miasta Leszna na lata 2015-2032” **DRUK NR 749**. Kto z Pań i Panów radnych jest za? Proszę nacisnąć odpowiedni przycisk, podnieść rękę. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała w sprawie zmieniająca uchwałę NR V/39/2015 Rady Miejskiej Leszna z dnia 22 stycznia 2015 roku w sprawie uchwalenia „Programu usuwania azbestu dla miasta Leszna na lata 2015-2032” **DRUK NR 749** została podjęta jednomyślnie 18 głosami za.

## **Uchwała Nr LII/716/2018** **Jak w Załączniku Nr 42**

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – W kolejnym punkcie w sprawie wyrażenia zgody na wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy w trybie bezprzetargowym na część nieruchomości gruntowej, położonej w Lesznie przy ul. Unii Europejskiej **DRUK NR 750 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 43 do niniejszego protokołu**. Proszę Panią Jolantę Jankowiak Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami o przedstawienie projektu uchwały.

**Pani Jankowiak** - Umowa dzierżawy ze Spółdzielnią „Zielone Światło” obowiązuje do 15 października 2018. Spółdzielnia wystąpiła z wnioskiem, żeby przedłużyć im umowę dzierżawy. Na tym terenie zlokalizowane są garaże o lekkiej konstrukcji, niestwierdzone z gruntem. Pan Prezydent zaproponował, aby ujednoczyć terminy kończenia się umów dzierżawy na tym terenie, a więc na terenie gdzie są zlokalizowane garaże, jak i teren sąsiednim, który to teren jest wydzierżawiany Spółce Manhattan pod targowisko, gdzie umowa dzierżawy kończy się 31 marca 2023 roku i taką datę proponuję, aby do tej daty wyrazić zgodę na przedłużenie umowy dzierżawy. Ten teren od tego roku 2023 mógł po prostu na nowo być do zagospodarowania.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za przedstawienie nam projektu uchwały. O opinię stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej proszę Przewodniczącego Radnego Pana Kazimierza Jęcza.

**Pan Radny Jęcz** – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rada projekt uchwały na **DRUKU 750** członkowie Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej również zaopiniowali pozytywnie, przyjmując projekt poprzez aklamację. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za przedstawienie stanowiska Komisji. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń. W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji, stwierdzam, że Wysoka Rada podjęła przedmiotową uchwałę na **DRUKU 750** jednogłośnie na podstawie §14 ust. 6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna.

## **Uchwała Nr LII/717/2018** **Jak w Załączniku Nr 44**

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – W kolejnym punkcie w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne **DRUK NR 751 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 45 do niniejszego protokołu** -, proszę Panią Jolantę Jankowiak Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami o przedstawienie projektu uchwały.

**Pani Jankowiak** – Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty w stosunku do 13 lokali zbywanych na rzecz najemców. Bonifikaty kształtują się od 72,61% do 85. Maksymalna bonifikata to 65, przepraszam, 68,32,

bo widzę, że tu w pozycji 1 taka propozycja bonifikaty. Oczywiście wysokość tych bonifikat jest uzależniona od kryteriów, które Państwo uchwalili w uchwale w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Miasta Leszna.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za przedstawienie nam projektu uchwały. O opinię stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej poproszę Przewodniczącego Radnego Pana Kazimierza Jęcza. Przepraszam, przepraszam. O opinię stanowisko Komisji Spraw Społecznych poproszę Przewodniczącą Radną Panią Stefanię Ratajczak. Przepraszam za pomyłkę.

**Pani Radna Ratajczak** – Nic się nie stało. Komisja Spraw Społecznych opiniowała projekt uchwały na **DRUKU 751** przeszedł on przez aklamację. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za przedstawienie opinii Komisji. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji i proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń. W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji stwierdzam, że Wysoka Rada podjęła uchwałę na **DRUKU NR 751** jednomyślnie na podstawie §14 ust.6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna.

## **Uchwała Nr LII/718/2018**

### **Jak w Załączniku Nr 46**

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – W 22 podpunkcie w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy w trybie bezprzetargowym na nieruchomość gruntową, położoną w Lesznie przy ul. Osieckiej **DRUK NR 752 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 47 do niniejszego protokołu**. Proszę Panią Jolantę Jankowiak Naczelnik Wydziału gospodarki Nieruchomościami o przedstawienie projektu uchwały.

**Pani Jankowiak** – Umowa była zawarta ze Stacją Paliw Jespol na cele parkingowe. Kończy się z dniem 30 września 2018 roku. Dzierżawca wystąpił o zawarcie kolejnej umowy na cele faktycznie parkingowe, aby móc kontynuować swoją działalność. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za przedstawienie projektu uchwały. O opinię stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej poproszę Przewodniczącego Radnego Pana Kazimierza Jęcza.

**Pan Radny Jęcz** – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado członkowie Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej projekt uchwały na **DRUKU 752** zaopiniowali pozytywnie, przyjmując projekt poprzez aklamację.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za przedstawienie stanowiska Komisji. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń do dyskusji. Czy Pan Kazimierz Jęcz to jest jeszcze nie wyłączony głos? Czy zgłoszenie do dyskusji? Głos do dyskusji. Bardzo proszę.

**Pan Radny Jęcz** – Panie Przewodniczący mam pytanie do Pani Naczelnik. Jaka wartość umowy jest, była dotychczas i czy została zwiększona? Dziękuję.

**Pani Jankowiak** – Tzn. się czynsz miesięczny wynosił 1240 zł. Oczywiście on podlegał waloryzacji o wskaźniki wzrostu cen i usług konsumpcyjnych i następny czynsz będzie ustalony w drodze Zarządzenia Pana Prezydenta, więc na pewno nie niżej, a niżeli wynosi w chwili obecnej.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za udzielenie odpowiedzi. Szanowni Państwo proszę o przegłosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy w trybie bezprzetargowym na nieruchomości gruntową, położoną w Lesznie przy ul. Osieckiej **DRUK NR 752**. Proszę o podniesienie ręki, naciśnięcie przycisku. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy w trybie bezprzetargowym na nieruchomości gruntową, położoną w Lesznie przy ul. Osieckiej **DRUK NR 752** została podjęta jednomyślnie 14 głosami za.

### **Uchwała Nr LII/719/2018 Jak w Załączniku Nr 48**

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – W kolejnym punkcie zmiany uchwały Nr XLVII/645/2018 Rady Miejskiej Leszna z dnia 26 kwietnia 2018 roku w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne **DRUK NR 753 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 49 do niniejszego protokołu**. Poproszę Panią Jolantę Jankowiak Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami o przedstawienie projektu uchwały.

**Pani Jankowiak** – Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zmianę wysokości już przez Państwa uchwalonej bonifikaty 78,88% na 85 w stosunku do lokalu przy ul. Niepodległości 38/10. W wyniku zaliczenia okresu zamieszkiwania osób bliskich, albowiem zgodnie z definicją okresu zamieszkiwania, która została określona w uchwale w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami do okresu zamieszkiwania danego lokalu zaliczamy nie tylko zamieszkiwanie najemcy aktualnego, ale i też osób bliskich, które wcześniej zamieszkiwały ten lokal. A więc liczyły się lata zamieszkiwania rodzin. Ponieważ fakt ten dopiero w momencie wykazania do, spisywania protokołu rokowań wyszedł i osoba ta najemca przedstawił dokumenty, które uprawniają do wyższej bonifikaty, dlatego też projekt, ten projekt uchwały i propozycja w zakresie zmiany tej bonifikaty.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za przedstawienie projektu uchwały. O opinię stanowisko Komisji Spraw Społecznych proszę Przewodniczącą Radną Panią Stefanię Ratajczak.

**Pani Radna Ratajczak** – To już zmęczenie, naprawdę. Komisja Spraw Społecznych opiniowała projekt uchwały na **DRUKU 753**. Przeszedł przez aklamację. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za przedstawienie opinii Komisji. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Zamykam listę

zgłoszeń do dyskusji. Proszę według kolejności Pan Radny Prezydent Tomasz Malepszy.

**Pan Radny Malepszy** – Krótkie pytanie w związku z zamieszczeniem tego co jest formalnym wymogiem zameldowanie, czy zamieszkanie tutaj będzie chodziło o zameldowanie, czy o zamieszkanie?

**Pani Jankowiak** – O zamieszkanie oczywiście.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. Nie widzę kolejnych zgłoszeń. Proszę zatem o przegłosowanie kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLVII/645/2018 Rady Miejskiej Leszna z dnia 26 kwietnia 2018 roku w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne **DRUK NR 753**. Proszę o podniesieni ręki i naciśnięcie. Kto jest za? Kto jest Przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XLVII/645/2018 Rady Miejskiej Leszna z dnia 26 kwietnia 2018 roku w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale mieszkalne **DRUK NR 753** została podjęta 15 głosami za, przy braku głosów sprzeciwu i braku głosów wstrzymujących się. Dwóch Radnych nie głosowało.

## **Uchwała Nr LII/720/2018**

### **Jak w Załączniku Nr 50**

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – W kolejnym punkcie uchwała w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Leszna **DRUK NR 754 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 51 do niniejszego protokołu**. Proszę Przewodniczącą Komisji Budżetowo-Finansowej...dobrze, to poproszę w takim razie Pan Przewodniczący Sławomir Szczot przedstawi projekt uchwały.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Szanowni Państwo przedkładam Państwu do rozważenia projekt uchwały na **DRUKU NR 754** w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta. Treść tej uchwały brzmi w następujący sposób: Ustala się wynagrodzenie Panu Łukaszowi Borowiakowi – Prezydentowi Miasta Leszna w sposób i na warunkach określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 936) w następującej wysokości:

wynagrodzenie zasadnicze - 5 000,00 zł, dodatek funkcyjny - 2 100,00 zł,  
dodatek za wysługę lat 20 - 1 000,00 zł, dodatek specjalny 40 % - 2 840,00 zł .  
Razem wynagrodzenie brutto: 10 940,00 zł. Traci moc nasza wcześniejsza uchwała z dnia 23 czerwca 2016 roku, straciłaby moc jeśli podejmiemy uchwałę. Proszę Państwa pismem z dnia 27 lipca 2018 roku Wojewoda Wielkopolski wystosował do mnie pismo z zapytaniem dlaczego Rada Miejska Leszna nie podjęła stosownej uchwały ustalającej wysokość poborów Prezydenta. Ja odpowiedziałem, no powoływał się oczywiście na Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów. Opisał jak powinno być to wynagrodzenie opracowane, na jakich zasadach przyjęte, ja odpisałem Wojewodzie, że na najbliższej zwykłej Sesji Rady Miejskiej Leszna podejmę próbę ustalenia takiego wynagrodzenia, stąd też ten projekt uchwały. No i

teraz proszę Państwa Rozporządzenie to z dniem 21 lipca ustala niższe stawki poszczególnych składników wynagrodzenia co rodzi obowiązek podjęcia nowych uchwał ustalających wynagrodzenia wójtów, burmistrzów, prezydenta miast, starostów, marszałka województwa oraz pozostałych pracowników samorządowych, zgodnie z wymogami prawa. Zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych Rada Miejska jako organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego dokonuje czynności ustalenia wynagrodzenia w stosunku do Prezydenta Miasta Leszna. Wynagrodzenie powyższe ustala się w oparciu o rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. Obowiązujące od dnia 19 maja 2018 roku nowe rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych i obniża wynagrodzenia zasadnicze dla pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie wyboru i powołania. W związku z tym zachodzi konieczność ustalenia wynagrodzenia Prezydentowi Miasta Leszna, które ma obowiązywać od dnia 01 października. Moim zdaniem od lipca to powinno się odbywać. No, ale dobrze. Tabela B stanowisk wójtów (burmistrzów, prezydentów miast), starostów i marszałków województw stanowiąca załącznik nr 1 do ww. rozporządzenia przewiduje dla prezydenta miasta (miasta na prawach powiatu) do 300 tys. mieszkańców od dnia 01 lipca 2018 roku następujące składniki wynagrodzenia: wynagrodzenie zasadnicze – kwota w złotych: 3 800 - 5 000 (poprzednio było 4 800 – 6 200), maksymalny poziom dodatku funkcyjnego – kwota w złotych: 2 100. Ponadto prezydentowi przysługuje dodatek za wysługę lat oraz zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy o pracownikach samorządowych i § 6 rozporządzenia w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych - dodatek specjalny w kwocie wynoszącej co najmniej 20 % i nieprzekraczającej 40 % łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego. Zgodnie z art. 37 ust. 3 ustawy o pracownikach samorządowych maksymalne wynagrodzenie prezydenta miasta nie może przekroczyć w okresie miesiąca siedmiokrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz zmianie niektórych ustaw. Kwota bazowa dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe wynosi 1 789,42 zł zgodnie z ustawą budżetową na rok 2018 z dnia 11 stycznia 2018 r., zatem maksymalne miesięczne wynagrodzenia prezydenta nie może przekroczyć kwoty 12 525,94 zł. No cośmi tutaj nie pasuje, ale przez sekundę to zaraz wyjaśnimy. Aktualne wynagrodzenie Prezydenta Miasta Leszna zostało ustalone uchwałą z dnia 23 czerwca 2016 roku i wynosi ogółem 12 362,00 zł, w tym: wynagrodzenie zasadnicze – 6 200,00 zł; dodatek funkcyjny – 2 100,00 zł; dodatek za wysługę lat (20%) – 1 240,00 zł; dodatek specjalny (34%) – 2 822,00 zł. Od dnia 01 lipca 2018 roku wynagrodzenie Prezydenta Miasta Leszna będzie niższe od obecnego o kwotę 1 422,00 zł. Tu jest jakiś błąd powinno być o co najmniej 2000 mniej w tym uzasadnieniu. Ale kwota na uchwale 10940 zł odpowiada temu Rozporządzeniu. I tylko tyle. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za przedstawienie projektu uchwały. O opinię stanowisko Komisji Budżetowo-Finansowej poproszę Przewodniczącą Radną Panią Bernardynę Kaźmierczak.

**Pani Radna Kaźmierczak** – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo Komisja Budżetowo-Finansowa projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta zaopiniowała negatywnie 4 głosami za nie przyjęciem projektu uchwały. Dziękuję.

**An Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. O opinię stanowisko Komisji Rewizyjnej poproszę Wiceprzewodniczącego Radnego Pana Wojciecha Rajewskiego.

**Pan Radny Rajewski** – Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący króciutko Komisja Rewizyjna na swym posiedzeniu w ostatni piątek zajęła następujące stanowisko: projekt uchwały został zaopiniowany negatywnie stosunkiem głosów 6 przeciw 1 głos za. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. Otwieram zatem listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń. Proszę mamy jeden głos.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Jeśli... złożymy poprawkę, żebyśmy już dyskutowali nad ... Pani Przewodnicząca Kaźmierczak mi tutaj... rzeczywiście ja mam inny druk, czy jakby poprawioną tą wersję, a Państwo chyba nie. I tutaj w ostatnim zdaniu jest od 1 lipca, a powinno być od 1 października. Tak uważa Pani Kaźmierczak. Ok, tak, że ja już mam inaczej. Dobrze, to tylko tyle.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** - Czyli z taką małą autopoprawką będziemy też ten projekt uchwały omawiać i głosować. Szanowni Państwo lista zgłoszeń została do dyskusji zamknięta. Mamy jedno zgłoszenie. Proszę Pani Radna Stefania Ratajczak.

**Pani Radna Ratajczak** – Proszę Państwa, Szanowni Radni ja mówiłam publicznie, zgłosiłam się dlatego, bo nie chciałabym, żeby przez aklamację przeszła ta, ten projekt uchwały. Słyszeliście Państwo opinię Komisji. Wszystkie Komisje negatywnie. Proszę Państwa uzasadnię dlaczego, ja to uzasadniałam publicznie i uzasadnię jeszcze raz dlaczego jestem za tym, aby obniżyć wynagrodzenie Panu Prezydentowi, podkreślę bez względu na to kto to jest, z jakiej opcji politycznej. Na tą chwilę mnie to wcale nie interesuje. Nie godzę się z tym, żeby za mnie zdecydowano, a ja mam wykonywać polecenia. Mam poważne wątpliwości, czy to jest zgodnie z literą prawa. Chciałabym uzyskać jakie działania zostaną podjęte w przypadku gdyby Rada Miasta nie zaakceptowała obniżki Panu Prezydentowi. Pozwolę sobie moi drodzy zacytować jeszcze bardzo świeżą wypowiedź Pani Anny Czuchry z Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu... Proszę? Jest słyhać? Słyhać. Zacytuję dosłownie i w podobnym tonie, w podobnym tonie

wypowiada się Urząd Wojewódzki z Lublina. I proszę Państwa cytuję co wyczytałam w Internecie najświeższe informacje. Anna Czuchra z Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu: Wojewoda jako organ nadzoru w obecnie obowiązującym porządku prawnym nie ma, nie posiada instrumentów prawnych umożliwiających wyegzekwowania podjęcia przez jednostki samorządu terytorialnego uchwały w wyżej wymienionym temacie, a więc uchwały obniżającej wynagrodzenie. Ja nie chcę do tego przykladać ręki, jeśli miałyby być obniżone to niech to zrobi Wojewoda. Ja nie podniosę ręki za obniżeniem. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Proszę głos w dyskusji Pan Przewodniczący Sławomir Szczot.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Proszę Państwa, uwaga, możemy się zgodzić, czy może nam się podobać, czy też nie podobać decyzja Prezesa Rady Ministrów, a miał do tego prawo wydać takie Rozporządzenie i tutaj chyba nie ma wątpliwości, że miał takie prawo. Może nam się to podobać lub też nie, ale rada Miejska Leszna musi działać w ramach prawa i granicy prawa. Jeżeli Ustawa odwołuje się do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów ustalające warunki wynagrodzenia, to my musimy zastosować przepisy prawa. To tak jakbyśmy proszę Państwa, no nie wiem, bo takie sytuacje też zdarzają się, ale wtedy Wojewoda interweniuje i nam uchyla, czy też RIO nam uchyla takie decyzje. Jeszcze raz ja apeluję do tego, abyśmy przyjęli uchwałę ustalającą wynagrodzenie Prezydenta zgodnie z przepisami prawa w Polsce. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Następnym głosem w dyskusji proszę Pani Radna Grażyna Banasik.

**Pani Radna Banasik** – Proszę Państwa wg tych prawnych ustaleń to Radni i Rada ustanawia to wynagrodzenie Prezydentowi. Nie dlatego, że bym ja była za kimś, tak jak Pani Ratajczak mówi, ale na tym polega samorządność i szanowanie prawa i to, że polityka rządowa i wyższa partyjna wchodzi w kompetencje samorządowe dla mnie jest nie do przyjęcia. I jeżeli PiS chciał sobie ukarać, Szefer chciał ukarać ludzi, którzy pobrali pieniądze i zrobiło się głośno, poszedł daleko w swoich ustaleniach w samorząd. Ja jestem zdania mamy prawo decydować o wynagrodzeniu Prezydenta, a jeżeli prawo nas zmusi do tego no to będziemy się wtedy zastanawiać. To jest naszym ustalonym prawem, że to Radni ustalają wynagrodzenie Prezydenta. Tak, że bardzo proszę, żebyśmy się kierowali własnym rozumem, samorządnością, możliwością decydowania tu na miejscu i tyle. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Proszę wg kolejności zgłoszeń następnym głosem w dyskusji Pan Radny Marek Ganowicz.

**Pan Radny Ganowicz** – Ja się tylko muszę odnieść do Kolegi Szczota Sławomira. Panie Przewodniczący to ja tak przez analogię. Samorząd działa na podstawie Ustawy, czyli uchwały wyższego rządu, a Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów



jest uchwałą niższego rzędu. To jest mniej więcej tak jak Konstytucja i Uchwała Sejmu. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo proszę o mniej polityki więcej rozsądku. Ostatni głos w dyskusji Pan Radny Sławomir Szczot.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Muszę się oczywiście odnieść do poprzednich wypowiedzi. Proszę Państwa no właśnie tak nie jest jak Państwo mówicie. Rzeczywiście wynagrodzenie ustala Ustawa, ale ta Ustawa odwołuje się do konieczności wydania Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów i Prezes Rady Ministrów zmienił te Rozporządzenie i to odwołanie się Ustawy jest teraz zmienionego Rozporządzenia. Więc jeszcze raz: Radni, Rada Miejska Leszna powinna działać w ramach prawa i w literze prawa, stąd też mamy obowiązek wynagrodzenie Prezydenta i wcale nie mam żadnej satysfakcji z tego powodu, że będę głosował za tą uchwałą. Więc jeszcze raz apeluję do Państwa, żebyśmy zgodnie z literą prawa i z duchem prawa, tzn. z literą prawa ustalili wynagrodzenie Prezydenta.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dobrze, szanowni Państwo ostatnie zgłoszenie do dyskusji Pan Radny Marek Ganowicz. Inie przyjmuję, proszę się nie gniewać, ale nie przyjmę już więcej zgłoszeń.

**Pan Radny Ganowicz** – A ja apeluję do wszystkich Radnych. Myśmy się z tym Facetem umówili na początku jego kadencji ile będzie zarabiał. To wszystko. .. Z Prezydentem Miasta umówiliśmy się ile będzie zarabiał. Umówiliśmy się!

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo moglibyśmy zapewne... no dobrze, ostatni głos Pan Wojciech Rajewski.

**Pan Radny Rajewski** – Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący jedno dosłownie zdanie ad vocem do Przewodniczącego Szczota. Pozwoli Pan, że użyjemy rozumu i zgodnie z własnym sumieniem zagłosujemy. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo proszę zatem o przegłosowanie kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Leszna wraz z autopoprawką ustną. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dobrze, proszę zatem o powtórne głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Leszna została odrzucona 12 głosami. Dobrze. Szanowni Państwo no to już nie zmienia postaci rzeczy, że uchwała została odrzucona 12 głosami. Ja myślę, że to już godzina wywołuje zmęczenie. Tak bardzo proszę Pan Prezydent Tomasz Malepszy.

**Pan Radny Malepszy** – Panie Przewodniczący przepraszam moje gapiostwo tym razem, proszę o reasumpcję głosowania.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dobrze. Szanowni Państwo powtarzamy głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Mam nadzieję, że teraz już się nikt nie pomylił. Informuję Wysoką Radę, że projekt uchwały w sprawie wynagrodzenia Prezydenta Miasta Leszna został odrzucony 13 głosami przy zaledwie 1 głosie poparcia.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo w podpunkcie **26** jesteśmy przy projekcie uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości części budynków przeznaczonych na...w sprawie zwolnień od podatku nieruchomości części budynków przeznaczonych na działalność gospodarczą, w których wykonano remont lub przebudowę z wyłączeniem remontu lub przebudowę elewacji **DRUK NR 756 Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 52 do niniejszego protokołu**. Proszę Panią Barbarę Mikołajczak Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat o przedstawienie projektu uchwały na **DRUKU NR 756**.

**Pani Mikołajczak** – Szanowni Państwo jest to uchwała w sprawie zwolnień od podatku nieruchomości i zwolnieniem tym objęte będą części budynków, w których wykonano remont lub przebudowę, z wyłączeniem remontu lub przebudowy elewacji. Jednocześnie ta wyremontowana część budynku przeznaczona będzie na działalność gospodarczą. Zwolnienie będzie dotyczyć budynków, które znajdują się na terenie miasta Leszna, na obszarze rewitalizacji, będzie dotyczyło budynków w części przeznaczonych na działalność gospodarczą z wyłączeniem działalności w zakresie, z zakresu wynajmu mieszkań i jednocześnie budynek ten wyremontowany musi spełniać funkcje mieszkalne. Taki zapis oznacza, że zwolnieniem nie będą objęte budynki, które w całości przeznaczone są na działalność gospodarczą. Oznacza to, że część takich budynków musi spełniać funkcję mieszkalną, a ta wyremontowana część na do zwolnienia działalność gospodarczą. Zwolnienie nie będzie miało zastosowania do części budynków przeznaczonych na działalność handlową o powierzchni użytkowej przewyższającej 200 m<sup>2</sup>. Zwolnienie przysługiwać będzie na okres 3 lat. Z zastrzeżeniem, jeżeli kwota poniesionych wydatków na przeprowadzenie remontu części budynku nie przekroczy podatku od nieruchomości jaki podatnik byłby zobowiązany zapłacić gdyby nie korzystał z tego zwolnienia. To zwolnienie przysługiwać będzie na okres krótszy niż 3 lata, tak, aby kwota zwolnienia nie przekroczyła kwoty poniesionych wydatków. Okres zwolnienia będzie liczony od 1 stycznia roku następującego po roku, w którym zakończono remont budynku i wydatki na remont podatnik będzie musiał udokumentować fakturami i rachunkami. W uchwale uszczegółowione są wymogi i dokumenty, które niezbędnie, niezbędne są do załączenia do wniosku o to zwolnienie. I dokumentację tą należy podatnik zobowiązany będzie dostarczyć do 31 stycznia roku następującego po roku, w którym zakończono remont. Zwolnienie będzie miało zastosowanie do remontu zakończonego po wejściu w życie niniejszej uchwały i niniejsza uchwała zastosowanie będzie stosowana będzie do 30 czerwca 2021

roku. Do uchwały jest załączonych szereg załączników, które podatnik będzie zobowiązany dołączyć do wniosku o zwolnienie. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za przedstawienie projektu uchwały. O opinię stanowisko Komisji Budżetowo-Finansowej poproszę Przewodniczącą Radną Panią Bernardynę Kaźmierczak.

**Pani Radna Kaźmierczak** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Komisja Budżetowo-Finansowa była jednomyślna w swej opinii i projekt uchwały przedstawiony na **DRUKU 756** rekomenduje Wysokiej Radzie. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – O opinię stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej poproszę Przewodniczącego Radnego Pana Kazimierza Jęcza.

**Pan Radny Jęcz** – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado projekt na **DRUKU 756** członkowie Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej zaopiniowali pozytywnie, przyjmując projekt poprzez aklamację.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję, otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń. Mamy jedno zgłoszenie. Proszę Pan Radny Kazimierz Jęcz.

**Pan Radny Jęcz** – Panie Przewodniczący to teraz ja mam zastrzeżenie. §13 podatnik, który uzyskał pomoc publiczną zobowiązany jest przechowywać dokumenty z nią związane przez okres co najmniej 10 lat od dnia jej udzielenia. Nie rozumiem. A dlaczego? Dokumenty z Urzędu Skarbowego dla Urzędu Skarbowego przechowuje się 5 lat do tyłu i jeden rok bieżący rozliczenia z PITu. Czyli jak mamy teraz rok 2018 to 5 lat do tyłu i ten 2018 oczywiście jak będziemy rozliczać się za 2018 rok. Dlaczego w punkcie 2 kupuje ktoś 2 litry farby, czy 3 litry farby, ma fakturę za 30 zł i ma 10 lat przechowywać tą fakturę? Nonsens. Nonsens! Dziękuję.

**Pani Mikołajczak** - Zapis w § 13 o tym 10 letnim okresie wynika z zapisów z zakresu pomocy publicznej i jest(...) 10 lat. Tak. No, ale to nie są przepisy Urzędu Skarbowego.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo zamykam dyskusję. Proszę w takim razie o przegłosowanie... Bardzo proszę Pani Naczelnik.

**Pani Mikołajczak** - Jeżeli z tej ulgi skorzystają przedsiębiorcy to jest to zwolnienie z zakresu pomocy publicznej i przepisy z tego zakresu... Jeżeli to będą osoby prywatne, nie przedsiębiorcy to nie jest to pomoc publiczna w takim razie. Nie muszą trzymać 10 lat.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** - Dobrze dziękuję za wyjaśnienia. Proszę o przegłosowanie kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości części budynków

przeznaczonych na działalność gospodarczą, w których wykonano remont lub przebudowę z wyłączeniem remontu elewacji **DRUK NR 756**. Proszę o podniesienie ręki, naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości części budynków przeznaczonych na działalność gospodarczą, w których wykonano remont lub przebudowę z wyłączeniem remontu **elewacji DRUK NR 756** została podjęta 13 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się.

## **Uchwała Nr LII/721/2018** **Jak w Załączniku Nr 53**

### ***Pkt 5. Interpelacje i zapytania radnych.***

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo na tym wyczerpaliśmy punkt 4, podjęcie uchwał. Przechodzimy do kolejnego punktu z porządku obrad interpelacje i zapytania Radnych. Szanowni Państwo według kolejności wpływów do Biura Rady pierwsza interpelacja. Proszę o przedstawienie Pani Wanda Nawrocka – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 54 do niniejszego protokołu**. Tak bardzo proszę.

**Pani Radna Nawrocka** – Drodzy Państwo Wysoka Rado, Panie Prezydencie i drodzy Goście. Ja oczywiście takim wołaniem na puszczy. Ponieważ kończy się kadencja Rady Miasta, zacznie się nowa za chwilę. Nie wiadomo kto będzie, kto nie będzie jak te wszystkie wybory się odbędą i ja chciałam tylko takim swoim ostatnim głosem podejrzewam tutaj w Radzie spytać się co z upamiętnieniem obozu w Gronowie? Ten obóz ma pecha od dawna. Taką rzeczą bardzo ważną było zapisanie upamiętnienia tego obozu w planach zagospodarowania przestrzennego. I tym czymś dawno temu tam, 10 lat temu prawie, czy 8 było jakby powiedzenie mi "słuchaj będzie wszystko w porządku, ponieważ jest to zapisane w planach zagospodarowania i to na pewno będzie". I okazuje się teraz po mojej rozmowie z Panem Wiceprezydentem Józwiakiem, że nie będzie, ponieważ inwestor nie jest zainteresowany. Ani udostępnieniem przestrzeni, ani dostosowaniem się do tego planu zagospodarowania. Ja go generalnie rozumiem, bo ja też bym nie chciała przed sprzedaniem mieszkań na takim terenie informować moich potencjalnych kupców, że tutaj się działo coś co ja nie chciałbym, żeby oni wiedzieli. Ja się chciałam tylko dowiedzieć, czy i jaki jest pomysł Miasta na tą tablicę pamiątkową, jeżeli w opcie Pan właściciel się nie zgadza na to? I czy w ogóle istnieje taki pomysł? Tak, że to dotyczy interpelacji i mojej na temat tej niechcianej mam wrażenie bardzo trudnej i niesympatycznej historii dla miasta Leszna. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję o odpowiedź na Pani Interpelację proszę Pan Naczelnik Wydziału Kultury i Sportu Pan Tomasz Szymański.

**Pan Szymański** - To jeszcze raz szanowni Państwo, szanowna Pani Radna, odpowiadając na Pani interpelację, uprzejmie informuję, że, no tak jak sama Pani przytoczyła właściciel nie jest zainteresowany współpracą. Tak naprawdę teren też wymagałby co najmniej jego zgody na uporządkowanie, bo tam jest gąszcz. Ten mur też nie przedstawia jakiejś wartości estetycznej. Jedynym rozwiązaniem, które moglibyśmy wdrożyć byłoby umieszczenie tablicy informacyjnej w pasie drogi. Jedynie takie rozwiązanie byłoby do zastosowania.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** - Proszę bardzo króciutko ad vocem.

**Pani Radna Nawrocka** – Króciutko ad vocem jest coś takiego jak, ja rozmawiałam z Panem Wiceprezydentem Józwiakiem na temat ewentualnie umieszczenia tablicy pamiątkowej, informacyjnej, jeżeli już oczywiście się ten pan nie zgadza, co było logiczne od samego początku, na terenie miasta, które graniczy z posesją tą taką, no obciążoną tą historią. To był mój pomysł. Ja nie mogłam spotkać się z Panem Józwiakiem, bo nie miał czasu, czy coś tam. W każdym bądź razie wydaje mi się, że to miejsce, że temu miejscu należy się informacja. I nawet nie tylko miejscu drodzy Państwo, tylko informacja należy się potencjalnym mieszkańcom tego miejsca, którzy w większości nie wiedzą gdzie oni budują swoje domy. Ja się obawiam bardzo, że na miejscu gdzie znaleziono, gdzie wylatywały niedognite trupy...no tak! Dokładnie tak to było. Stoi tam teraz blok i ludzie, ja tam chodzę z psem i ludzie nie wiedzą, że mieszkają w miejscu gdzie prawdopodobnie ktoś kogoś zabił. Obojętnie kim były te osoby, które były tam wykopywane w stanie rozkładu. Tak, że wydaje mi się, że to jest uczciwość w stosunku do ludzi, którzy tam chcą zamieszkać. Żeby oni wiedzieli, albo żeby chcieli zainteresować tym miejscem. Dziękuję bardzo.

**Pan Szymański** - Jeśli mogę uzupełnić to dodam tylko, że to byłaby ewentualnie tablica tylko i wyłącznie informacyjna, a nie będzie ona pełniła funkcji tablicy pamiątkowej.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dobrze, dziękuję za zainteresowanie. Proszę jeszcze ad vocem głos Pan Prezydent Radny Tomasz Malepszy.

**Pan Radny Malepszy** – Może mniej ad vocem. Pamiętamy Wando tą dyskusję tutaj rzeczywiście 8 lat temu. Mam tylko pytanie, ale obawiam się, proszę nie odpowiadać imieniem i nazwiskiem do pana Naczelnika. Czy nadal właścicielem terenu, który w planie przestrzennym zakładał właśnie taki teren, na którym można by było to upamiętnić? Jest nadal ten sam właściciel, który był właścicielem tych prawie 10 ha 8-9 lat temu? Jest to możliwe, żeby taką informację posiadać? Ponieważ ten pierwotny właściciel zobowiązywał się do właśnie wyjścia naprzeciw temu czym się Pani dzisiaj kierowała? I nie tylko Pani.

**Pani Radna Nawrocka** – Wpierw był z Poznania, potem z Wrocławia, z tego co wiem, co słyszałam od Pana Wiceprezydenta Józwiaka się dowiedziałam to jest to ten sam właściciel.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** - Szanowni Państwo ze względu na czas przechodzimy do kolejnych interpelacji. Proszę o odczytanie swoich interpelacji Panią Radną Barbarę Mroczkowską – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 55 do niniejszego protokołu.**

**Pani Radna Mroczkowska** – Szanowni Państwo Radni ja złożyłam po raz kolejny interpelację w sprawie remontu lampy, która znajduje się na skwerze przy ul. Świętokrzyskiej. 4 lata temu interweniowałam w sprawie tego miejsca. Było wtedy powiedziane: będzie ulica Chrobrego, będziemy robić, będzie oświetlenie. Teraz widzę, że ul. Leszczyńskich ma wymianę oświetlenia i na prośbę mieszkańców ja ponownie złożyłam, po raz drugi interpelację w tej sprawie. Bardzo proszę.

**Pan Kaźmierczak** – Tak Panie Przewodniczący, szanowni Państwo odpowiem tak samo jak w maju odpowiedziałem, bo to się nic nie zmieniło. Tzn. oświetlenie uliczne przy ul. Świętokrzyskiej jest własnością Spółki ENEA Oświetlenie. Umowa dotycząca kompleksowej usługi z tą Spółką obejmuje również obowiązek modernizacji oświetlenia w Lesznie. I tak jak Pani Radna mówiła, że w tym roku zmodernizowano, czy jest w trakcie modernizacji oświetlenie na ul. Leszczyńskich, a także na innych ulicach. Na przykład na Grunwaldzkiej, na 17 Stycznia, na Dąbrowskiego. No i modernizacja ul. Świętokrzyskiej została wpisana do rejestru w roku 2019. Ja o tym już w maju mówiłem.

**Pani Radna Mroczkowska** - Panie Naczelniku tu jest taka sprawa, że jest to przedłużenie leszczyńskiej Starówki i jest to miejsce po prostu wymaga tego. Dziękuję bardzo i ja będę monitorować i pilnować.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** - Proszę o przedstawienie drugiej interpelacji – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 57 do niniejszego protokołu.**

**Pani Radna Mroczkowska** - To jest tylko jedna lampa. Jedna, jedyna lampa, która stoi na tym przedłużeniu, a to jest ciąg pieszy i naprawdę jest to wyjątkowe miejsce gdzie mieszkańcy sami dbają o to i to jest jedna lampa.

Kolejna moja interpelacja dotyczy odpowiedniego sprzątnięcia Rynku i ulic w bezpośrednim sąsiedztwie. Są to sygnały od mieszkańców. Ja pozwoliłam sobie zrobić kilka zdjęć, które puszczę obiegami i wnoszę o poprawę estetyki na deptaku przy ul. Słowiańskiej, Wolności, Brackiej i Wróblewskiego. Śmieci, niedopałki, wdeptana guma, ślady rozlanych napojów alkoholowych, a także odchody zwierzęce na elewacjach budynków nie wystawiają dobrego świadectwa odpowiedzialnym za czystość naszego miasta. Dlatego wnioskuję o zwiększenie częstotliwości przynajmniej sprzątnięcia tych miejsc na Starówce, które wcześniej pozwoliłam sobie wymienić. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję o odpowiedź na interpelację poproszę Pana Dawida Tomczaka, Prezesa Miejskiego Zakładu Oczyszczania.

**Pan Tomczak** – Wysoka Rado, Panie Przewodniczący, szanowni Państwo. Chcę zanim odpowiem na tą interpelację, właściwie wnioski w niej zawarte, to w kilku dosłownie słowach chciałem poinformować jak zorganizowane jest sprzątnięcie ścisłego Centrum. Otóż od godziny 6.00 do 14.00 codziennie zmiata ręcznie 3 pracowników MZO, teren ścisłego Centrum. Poza tym jest zmiatarka, operuje zmiatarka chodnikowa. Od godziny 12.00 do 22.00 pełni dyżur jeden pracownik, który patroluje teren ścisłego Centrum. Ponad to odkurzacz miejski codziennie odkurza wszystkie parkingi, których jest 19 w tym rejonie. Ponad to raz w tygodniu w piątki, co piątek myjemy na mokro przy użyciu urządzenia montowanego do zmiatarki oraz myjką wysokociśnieniową deptak na ul. Słowiańskiej. I to jest co piątek. Oraz w zależności od potrzeb na mokro myte są ulice przyległe i tutaj rzeczywiście wychodząc naprzeciw zgłoszonemu przez Panią Przewodniczącą, zgłoszonej uwadze mieszkańców został opracowany w Spółce harmonogram zwiększenia częstotliwości mycia przy urządzeniu ciągów pieszych, przy użyciu myjki wysokociśnieniowej. I tutaj jak gdyby musimy tylko sobie zwrócić uwagę i mieć świadomość tego, że mamy dwa ograniczenia, czyli ograniczone zasoby finansowe, w których musimy się zmieścić, oraz kadrowe. A co do drugiego wniosku, czyli mycia elewacji budynków, to tutaj muszę z przykrością stwierdzić, że nie jesteśmy w stanie zrobić nic poza informacją taką, że Spółka MZO posiada w swojej ofercie usługę czyszczenia elewacji, czy usuwania graffiti z budynków, natomiast za stan elewacji odpowiadają tylko i wyłącznie właściciel, czy zarządca danej nieruchomości. My tutaj nawet gdybyśmy tylko na zlecenie właściciela możemy tylko takie usługi świadczyć.

**Pani Radna Mroczkowska** – Muszę tutaj jedną uwagę wnieść z uwagi na to, że stoją te piękne śmietniki, na które wydaliśmy tak duże pieniądze, a wokół tego śmietnika, pozwoliłam sobie zrobić zdjęcie, żeby Pan zobaczył Panie Prezesie, bo nie jest to naprawdę dobra wizytówka naszego miasta, zwłaszcza, że na tej ul. Słowiańskiej odbywają się różnego rodzaju imprezy i pokaz mody gdzie to wszystko było widać. Tak, że dziękuję. Jeżeli trzeba, to być może do budżetu na 2019 trzeba by o jakiś karscher złożyć jakiś wniosek. Jak nie Pan to może Radni?

**Pan Tomczak** – Tzn. tu nie ma problemu z urządzeniem do czyszczenia, tu pewnie będziemy rozmawiać na temat finansów oczywiście na Komisji Rozwoju i Infrastruktury i tutaj szczegóły wyliczenia i ile to kosztuje ta usługa, czy ewentualnie zwiększenie, duże zwiększenie częstotliwości. Tutaj Spółka jest jak najbardziej otwarta, żeby wyjść naprzeciw oczekiwaniom. Tu zgadzam się, że potrzeby są dużo większe niż...

**Pani Radna Mroczkowska** - To proszę to wziąć pod uwagę, a my jako Radni może jeszcze w październiku z tym tematem ruszymy. Może rzeczywiście jakaś firma zewnętrzna pomoże.

**Pan Tomczak** - Jestem przekonany, że nie ma takiej potrzeby.

**Pani Radna Mroczkowska** - Dobra, dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dobrze, dziękuję za odpowiedź. Panie Prezesie chciałbym jeszcze dodać, że być może w środę 3 października będzie okazja na Komisji ten temat jeszcze rozwinąć, uzupełnić i wyciągnąć jakieś wnioski i plany na przyszłość w tym temacie, bo faktycznie wizerunek Starego Miasta Centrum jest dla nas bardzo ważny. Dziękuję. I proszę o przedstawienie teraz interpelacji przez Panią Radną Stefanię Ratajczak. Proszę o odczytanie wszystkich zgłoszonych interpelacji. Proszę przeczytać wszystkie zbiorczo, a później po kolei Naczelnicy będą odpowiadać.

**Pani Radna Ratajczak** – Tak, dziękuję. Przeczytam, mam 6 interpelacji **Są na piśmie i stanowią Załączniki Nr 58 i Nr 59 do niniejszego protokołu**. Nie dlatego, że są wybory, ale były wakacje. I pierwsza interpelacja w związku z tym, że od stycznia 2019 roku wynagrodzenie minimalne będzie wynosiło 2250 zł. Zwracam się z zapytaniem, w których miejskich jednostkach, instytucjach kultury Miasta zostaną dokonane wyrównania do wyżej wymienionego minimalnego wynagrodzenia? Ponadto proszę o podanie ile to będzie dotyczyło pracowników z ponad 20 letnim stażem pracy i w których jednostkach?

Druga interpelacja: na prośbę mieszkańców składam interpelację dotyczącą pomalowania na niebiesko miejsc parkingowych dla niepełnosprawnych. O tym mówi rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 30 lipca 2005 roku. Prawdopodobnie, bo pominęłam coś. Chodzi o ul. Zwycięstwa, Sikorskiego, Prochownię i Dowbora Muśnickiego. Tutaj osobiście się do mnie zgłosili z tych ulic. Bardzo proszę.

Trzecia interpelacja, podobnie jak wyżej na prośbę mieszkańców składam interpelację o obniżenie progów przejścia dla pieszych na ul. Krasińskiego, na wysokości budynku Krasińskiego 16. Przejazd w tym miejscu jest niemożliwy dla osób niepełnosprawnych, przede wszystkim niepełnosprawnych, jak i na wózkach oraz dla matek z małymi dziećmi.

Czwarta interpelacja: w nawiązaniu do posiedzenia Komisji w dniu 9 września 2018 roku zwracam się z zapytaniem jakie koszty miesięcznie ponosi III LO zlecając firmie sprzątającej utrzymanie czystości w szkole, a jakie koszty by ponosiła w przypadku zatrudnienia sprzątaczek? Ponadto proszę o podanie gdzie i kiedy były ogłoszenia o wolnych stanowiskach pracy? Sprzątaczką w III LO. Tą interpelację zadaję w związku z tym, że mam informacje, że panie, które są zatrudnione w firmach sprzątających bardzo dużo tracą. One nie mają umów stałych. Mają umowy zlecenia. Tracą na wynagrodzeniach. Rozmawiałam z Panią sprzątaczką, która nie sprząta w szkole, ale jest zatrudniona w firmie sprzątającej. To jest szok. Ona dostaje 9zł/godzinę, nie ma odzieży ochronnej, nie ma 13-tek, nie ma dofinansowania z funduszu socjalnego. Oni wszystko tracą i dlatego ja nie jestem za wprowadzeniem firmy sprzątającej w szkołach. To jest bardzo krzywdzące dla tych pań.



I piąta interpelacja: zwracam się z zapytaniem jakie były wyniki finansowe, straty lub zyski w roku 2016 i 2017 miejskich Spółek. Proszę również o podanie, która ze Spółek przekazała do budżetu Miasta dywidendy z wypracowanego zysku i jaka to była kwota?

Tutaj proszę Państwa jeszcze jedna moja interpelacja. Nawiązuje do mojej interpelacji, którą złożyłam. Mam przed sobą tutaj. 17 września 2014 roku wywołali mnie do tej interpelacji, którą za chwilę przeczytam, mieszkańcy Leszna, jak już powiedziałam, że ja się nie boję zadawać trudnych pytań i oczywiście jeden z Radnych też mnie w pewien sposób wywołał. I oto ta interpelacja szóstą, ostatnią. Zwracam się z zapytaniem, jaka była różnica wynagrodzeń łącznie z nagrodami z roku 2013, a rokiem 2017 w Spółkach miejskich? Chodzi mi o zsumowanie razem Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej, Wiceprezes, Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji, Miejski Zakład Oczyszczania. Proszę mi podać jaka była różnica. Ja Państwu powiem, że ja sobie wyliczyłam, zaglądając w bip, że różnica, ale za chwilę odpowie mi ten ktoś, ja się niewiele nie pomyliłam. Różnica wynosiła 260, ponad ćwierć miliona, ponad 265 380. Takie mamy oszczędności na rok 2017. Proszę o odpowiedź na wszystkie pytania, oprócz tego, że w tej chwili Państwo mi ich udzielą i oczywiście wszystkim tu obecnym Radnym. Proszę o odpowiedź na piśmie. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za przedstawienie interpelacji. O odpowiedź na pierwszą interpelację proszę Sekretarza Miasta Leszna Pana Macieja Dziamskiego.

**Pan Sekretarz Dziamski** - Szanowny Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, odpowiedź na interpelację Pani Radnej składa się z trzech informacji. Po pierwsze no nie będę odkrywał całej listy miejskich jednostek, natomiast w większości tych jednostek są takie osoby. Łącznie jest to liczba 86 osób. Osoby, które mają staż powyżej 20 letni, stażu 20 letniego to jest to 16 osób. Ja udostępnię oczywiście informacje. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** - Dziękuję o odpowiedź na drugą interpelację i trzecią interpelację poproszę Pana Dominika Kaźmierczaka Kierownika Miejskiego Zarządu Dróg i Inwestycji.

**Pan Kaźmierczak** – Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo odpowiadając na drugą interpelację informuję, że na ul. Zwycięstwa, Sikorskiego, Prochowni, Muśnickiego zostało jeszcze kilka pojedyncze miejsca do pomalowania, a nie zostały one jeszcze pomalowane dlatego, że mimo, że właściciele pojazdów byli informowani o malowaniu to pojazdy cały czas na tych miejscach stały, w związku z tym ciężko to było zrobić. Zaraz jak tylko będzie to zostaną wymalowane wszystkie miejsca postojowe dla osób niepełnosprawnych zgodnie z obowiązującymi przepisami. Jeśli chodzi o trzecią interpelację, czyli o obniżenia progów na Al. Zygmunta Krasińskiego. Informuję, że taką akcją już prowadzimy i są obniżane przejścia dla pieszych, nawet na ulicy, czy te krawężniki, nawet na Al. Krasińskiego.

Takie regulacje miały miejsce i mogę tak jeszcze powiedzieć, Pan Prezydent podjął decyzję o tym, żeby podjąć prace projektowe nad kompleksową przebudową Al. Zygmunta Krasińskiego, no i na podstawie tej dokumentacji zostanie zrealizowana przebudowa tych ulic, gdzie zostaną już zlikwidowane wszystkie progi architektoniczne. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. Proszę o odpowiedź na czwartą interpelację Pana Lucjana Rosiaka Naczelnika Wydziału Edukacji.

**Pan Rosiak** – W odpowiedzi na Pani interpelację informuję, że koszt firmy sprzątającej wynosi 9 594 zł brutto miesięcznie. W ramach tej kwoty Firma zapewnia również środki czystości. Koszt zatrudnienia 4 sprzątaczek wyniosłby miesięcznie 11 852 zł plus 500 zł środki czystości. Jednocześnie informuję, że Dyrektor szkoły po przeprowadzeniu analizy kosztów stwierdził, że korzystniejsze jest zaangażowanie firmy sprzątającej i nie ogłaszał naboru do pracy na stanowisko sprzątaczk.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. O odpowiedź na piątą i szóstą interpelację proszę Pana Bartosza Rzeźniczaka Radcę Prawnego Urzędu Miasta.

**Pan Rzeźniczak** – Szanowna Pani Radna odpowiadając na pytanie numer pięć. Uprzejmie informuję, iż w Miejskim Przedsiębiorstwie Energetyki Ciepłej zysk netto za rok 2016 wyniósł 380 413,76, zysk netto za rok 2017 wyniósł 461 233,17 zł. Decyzją Zgromadzenia Wspólników zysk netto w obydwu latach został przeznaczony na kapitał rezerwy. W Miejski Zakładzie Oczyszczania zysk netto za rok 2016 wyniósł 4 139 145,80 zł, za rok 2017 wyniósł 3 539 930,10 zł. Podobnie cały zysk został przeznaczony na kapitał rezerwy. W Miejskim Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji zysk za rok 2016 netto wyniósł 307 566,26 zł, za rok 2017 wyniósł 52 547,91 zł. Również zysk netto w obydwu latach został przeznaczony na kapitał rezerwy. W Leszczyńskim Centrum Biznesu zysk netto w latach 2016 wyniósł 22 283,65 zł, w roku 2017 zysk wyniósł 20 480,19 zł. Podobnie jak w poprzednich przypadkach zyski zostały przeznaczone na cele statutowe. W ostatniej Spółce w Gminnym Towarzystwie Budownictwa Społecznego w latach 2016 i 2017 odnotowano stratę, odpowiednio w 2016 było to 125 771,62 zł, w roku 2017 263 504,03 zł. Odpowiadając na pytanie szóste z rozbiem na poszczególne Spółki i na koniec podam łączną kwotę. Wynagrodzenie Prezesa Zarządu MPEC wraz z nagrodą w roku 2013 wyniosło 289 069,60 zł, w roku 2017 201 382,72 zł, różnica in minus 87 686,88 zł. Może nie będę czytał dokładnych sum wynagrodzeń, ale te różnice? Różnica Wiceprezesa Zarządu MPEC różnica in minus tj. 80 410,19 zł. Jeśli chodzi o wynagrodzenie Prezesa MZO różnica in minus w porównaniu 2013-2017, tj. 47 675,01 zł. Natomiast jeśli chodzi o Prezesa MPWiK również jest różnica in minus 44 249,45 zł. Łącznie podsumowując te trzy Spółki miejskie różnica in minus w stosunku wynagrodzeń wyniosła 260 021,53 zł. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. Ad vocem proszę Pani Radna Stefania Ratajczak.

**Pani Radna Ratajczak** – Jak z tego wygląda szanowni Radni warto zadawać pytania. I nawet trudne. Mam nadzieję, że moja interpelacja z roku 2014, między innymi przyczyniła się do tego, że potwierdzono z resztą oszczędności w tych Spółkach ponad ćwierć miliona. Więc radzę Radnym zadawać trudne pytania i skutek będzie taki, że więcej będzie, więcej pozostanie, czy w Spółkach, czy w Mieście. Wiadomo, że Spółki oczywiście mieszkańcy utrzymują, bo my korzystamy z ich usług. Więc ja się bardzo cieszę, że zadałam tą interpelację w 2014, potwierdziło to jak mieszkańcy byli oburzeni. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję o przedstawienie swoich interpelacji proszę teraz Pani Radna Grażyna Banasik – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 60 do niniejszego protokołu.**

**Pani Radna Banasik** – Panie Przewodniczący akurat kończy się kadencja, ja zadaję pytania dotyczące cyfr i wydatków, prosiłam o pisemną odpowiedź, tak, że wszystko, moje pytania są skierowane do Pani Alicji, tak, że postaram się to zrobić w sposób szybki. W imieniu mieszkańców Leszna wnoszę o informację jakie było zadłużenie Miasta łącznie z odsetkami 31 grudnia 2014, 30 czerwca 2018. Czy zadłużenie, następne pytanie, czy zadłużenie Miasta zgodnie z art. 243 Ustawy o finansach publicznych pozwoli uchwalić budżet Miasta na 2019? Przypuszczam, że odpowiedź otrzymaliśmy już dzisiaj po zmianach budżetowych. Zadając to pytanie tego projektu uchwały dzisiejszej jeszcze nie było. Jaki był stan zatrudnienia w Urzędzie Miasta ogółem na dzień 31 grudnia 2014 oraz na dzień 30 czerwca 2018? Jaki był całkowity koszt w koncepcji projektu lokalizacji nowego budynku Urzędu Miasta? Koncepcji projektu nowej hali widowiskowo-sportowej? Wykonania murali łącznie z przygotowaniem elewacji i wynajęciem rusztowania? Proszę o informację o wykonanych zadaniach w podpunkcie a i b, czyli tych koncepcji. Kto je wykonywał i w jaki sposób zostali wyłonieni? Proszę o wyjaśnienia z jakiego powodu środki własne na pomoc społeczną wzrosły? I teraz ja otrzymałam od Pani Wojciechowskiej odpowiedź, która spowodowało moje to pytanie, choć oczywiście wkraść się błąd w tych danych, ale nadal jest to różnica około 3 000 000. Więc pytałam dlaczego wzrosły? I proszę o pisemną odpowiedź.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za przedstawienie interpelacji o odpowiedź według kolejności poproszę Pani Naczelnik Alicja Wojciechowska Naczelnik Wydziału Budżetu, a także Sekretarz Miasta Leszna Pan Maciej Dziamski.

**Pani Wojciechowska** – Panie Przewodniczący, szanowni Państwo odpowiadając na interpelację Pani Radnej: zadłużenie Miasta na koniec grudnia 2014 roku wynosiło 147 847 000, natomiast odsetki do końca spłaty wynosiły 42 985 352 zł. Planowane zadłużenie na koniec czerwca 2018 roku wynosi 187 623 786,35 zł. Natomiast odsetki do końca spłaty planowane są w wysokości 44 990 042 zł. Odpowiadając na drugie pytanie dotyczące wskaźników. Zgodnie z przyjętą przez Państwa Wieloletnią Prognozą Finansową wszystkie wymagane wskaźniki z art.

243 Ustawy o finansach publicznych są spełnione. I tak w roku 2019 wskaźnik spłaty wynosi 3,23, natomiast wskaźnik maksymalny 5,65. I to jest stan na dzisiaj, na 26 września i w latach następnych również jest spełniony wymóg tego przepisu. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** - Dziękuję. Teraz poproszę Pan Sekretarz odpowie na kolejne interpelacje.

**Pan Sekretarz Dziamski** – Odpowiadając na dalszą część interpelacji Pani Radnej Grażyny Banasik informuję, że stan zatrudnienia na 31 grudnia 2014 roku wynosił 271,75 etatu. A na 30 czerwca 298 tego roku. Te zmiany ilościowe wynikały ze sporych zmian organizacyjnych, które przez okres ponad 2, właściwie od 2014 roku do teraz, które Urząd przechodził. Powstały nowe komórki organizacyjne, biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków, Biuro Pełnomocnika ds. Organizacji Pozarządowych, Biuro Centralnych Rozliczeń VATu, Biuro Zamówień Publicznych, Biuro Prasowe, musieliśmy zatrudnić Administratora Bezpieczeństwa Informacji, pojawiło się Biuro Gospodarki Lokalowej, które zostało wydzielone z działającego wtedy w takim większego wydziału, w którym był Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Zatrudniliśmy oficera rowerowego, musieliśmy zwiększyć zatrudnienie w Straży Miejskiej o 4 osoby, tak, że to się składa na całą tą liczbę. Kwestie następne. Łączne koszty związane z realizacją zadania roboczego określonego jako budowa nowej siedziby Urzędu Miasta Leszna. Ja tutaj piszę o całym zadaniu, ponieważ koncepcja akurat nie kosztowała nic tak jak odpowiadaliśmy Panu Markowi Weinowi na ostatniej Sesji. Koncepcje były załączane do ... jako odpowiedź na nasze ogłoszenie. Natomiast koszty, które ponieśliśmy w związku z realizacją tego zadania na przestrzeni lat 2016-2018 wyniosły niecałe 160 000 zł. W przypadku budowy hali widowiskowo-sportowej tam też nie było koncepcji, tylko projekt funkcjonalno-użytkowy i on kosztował 17 200 zł netto. A kwestia murali realizowana od 2015 roku do 2018 roku to 190 096 zł. 19 murali zostało zrobionych w ten sposób przez nie tylko przez Miasto, ale też również przez jednostki miejskie, które wykonywały to zadanie. Jeśli chodzi o kwestię wyboru podmiotów współpracujących przy realizacji zadania roboczo nazwanego budową nowego Urzędu to dokonano jej na podstawie zapytań ofertowych kierowanych do podmiotów dysponujących wiedzą i doświadczeniem. Z realizacji podobnych inwestycji z zastosowaniem przepisów regulaminu udzielania zamówień publicznych do kwoty 30 000 euro. Natomiast w przypadku pozostałych, czyli w przypadku koncepcji dotyczącej hali oraz murali zamówienia z wolnej ręki to one zgodnie z regulaminem nie przekraczały wymaganych kwot w tym zakresie. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję, czy wszystkie odpowiedzi Panią Radną satysfakcjonują? Jeszcze odpowiedź szóstą poproszę. Jeszcze raz Pani Alicja Wojciechowska Naczelnik Wydziału Budżetu.

**Pani Wojciechowska** – Panie Przewodniczący, szanowni Państwo jeszcze raz chciałam przeprosić Panią Radną za tą pomyłkę. Te 3 000 000 wynikają m.in. z tego, to jest odpowiedź przygotowana wspólnie z Panią Dyrektorem Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie i jest to m.in. konieczność zapewnienia większej liczby usług opiekuńczych naszym mieszkańcom. Konieczność skierowania do domów opieki społecznej kolejnych mieszkańców w związku z tym zwiększone koszty poniesione przez Miasto. 8% podwyżka wynagrodzeń w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie, w tym Noclegownia, Dom Seniora, środowiskowy Dom Samopomocy, jak również w tym dziale Samopomocy jest Dom Pomocy Społecznej i Organizator Pieczy Zastępczej. To też ma wpływ na tą podwyżkę. Konieczność zabezpieczenia środków finansowych na całoroczne funkcjonowanie programów Dożywianie, Opieka i Leszczyńskie Becikowe. Konieczność również zabezpieczenia środków na zasiłki stałe, zasiłki celowe na cały rok. Przy zasiłkach stałych musimy wykazać zabezpieczenie środków własnych 20%, aby uzyskać maksymalne dofinansowanie z Budżetu Państwa. W 2017 roku nastąpiły oszczędności w zasiłkach, jednak przy ich planowaniu bierzemy pod uwagę wydatkowanie na przestrzeni ostatnich lat. Konieczność również zaplanowania całorocznego funkcjonowania czterech działów Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w wynajmowanych pomieszczeniach przy ul. Narutowicza. Konieczność również zaplanowania wynagrodzeń dla asystentów rodziny na cały 2018 rok. W 2017 była oszczędność i to wynikało z pozyskania środków z programu ministerialnego. W tym roku też on będzie, ale chyba gdzieś koło listopada dopiero to tu nasze środki dopiero będą niższe. Zwiększone wydatki zostały w Domu Pomocy Społecznej z tzw. wolnych środków Państwo przeznaczyli dodatkowe kwoty na funkcjonowanie DPS i na remonty. Jak również w 2018 roku wydatki przeznaczone na dodatki mieszkaniowe. Planowane są na podstawie roku 2017, a ponieważ były oszczędności na tym zadaniu to plan też jest wyższy niż wykonanie w roku 2017. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. O przedstawienie swoich interpelacji... ad vocem. Proszę Pani Radna Grażyna Banasik.

**Pani Radna Banasik** – Ad vocem króciutko tylko. Pierwsze pytanie. Gdyby nie projekt uchwały dotyczący zmian w budżecie, mówimy o 10 510 000, czy dzisiaj w świetle, gdybyśmy tej publikacji nie uruchomili to projektem uchwały dzisiejszym, czy ten wskaźnik rzeczywiście byłby zagrożony? I następne pytanie takie do ostatniego punktu. Ponieważ jaka jest kwota, bo Pani mi przysłała akurat ja zapomniałam ją wziąć, z naszych środków budżetowych tych miejskich, z podatków naszych mieszkańców wydajemy kwotę około 19 000 000 zł. Czy to jest właśnie ta kwota 19 000 000? Czy może mi Pani odpowiedzieć i pytanie kiedy otrzymam pisemną odpowiedź na tą moją interpelację?

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** - Bardzo proszę ad vocem Pani Naczelnik.

**Pani Wojciechowska** – Jeżeli chodzi o wskaźniki to przed uchwaleniem tej dzisiejszego WPF były one, wskaźnik spłaty był 4,55, teraz jest 3,23, natomiast ten

maksymalny był 5,47, a jest 5,65, czyli 3,23, 5,65 jest większa różnica między wskaźnikiem spłaty, a wskaźnikiem maksymalnym. Jeżeli chodzi o pomoc społeczną, to tu jest różnica pokazana tych 3 000 000 między wykonaniem roku 2017, a planem 2018, czyli to są to te 3 000 000 prawie... Ogółem ile na pomoc społeczną? Tak? Już. Z naszych środków 22 358 000, a z dotacji 64 033 000. Jeżeli chodzi o odpowiedź pisemną to w dniu jutrzejszym Pani otrzyma. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za udzieloną odpowiedź na przedstawione interpelacje. Następny według kolejności Pan Radny Marek Ganowicz – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 61 do niniejszego protokołu.** Bardzo proszę.

**Pan Radny Ganowicz** – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie pytam czy i w jakiej wysokości obciążono Komitet Wyborczy Platformy Prawa i Sprawiedliwości za samowolne wieszanie banerów i plakatów w terminie przed wydaniem Rozporządzenia przez Pana Prezydenta, Zarządzenia Pana Prezydenta z 20 sierpnia. Trzy dni przed wydaniem tego Zarządzenia. W związku z powyższym jest to zajęcie pasa drogowego przez Komitet Wyborczy Prawa i Sprawiedliwości niezgodnie z prawem drogowym. Zgodnie z prawem drogowym należało uzyskać zgodę na zajęcie pasa drogowego i za to zapłacić. Dlatego też pytam, czy i ile Pan Prezydent obciążył Komitet Wyborczy za te trzy dni zgodnie z prawem drogowym? Nawet jeżeli jedna godzina tego trzeciego dnia to jest też już liczona jako doba. Chciałem tylko przypomnieć, że jest to szczególny okres, szczególnie, że jest to przed wyborami, bo w czasie wyborów nie ma tej dyskusji, jest plakat wyborczy, a nie plakat reklamowy. Przed wyborami, czy przed ogłoszeniem Zarządzenia Pana Prezydenta był to plakat reklamowy. I żądam również odpowiedzi na piśmie, bo uważam, że prawo niech świadczy prawo, a sprawiedliwość niech będzie zgodnie sprawiedliwe. Chciałem jeszcze tylko dodać, że jeżeli Pan Prezydent, nie uzyskam tej odpowiedzi mnie satysfakcjonującej to będę miał wielkie pretensje, poczynię dalsze kroki, bo Pan Prezydent w tym momencie złamie prawo o dochodach Gminy. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. O odpowiedź na przedstawioną interpelację poproszę Pana Dominika Kaźmierczaka Kierownika Miejskiego Zarządu Dróg i Inwestycji.

**Pan Kaźmierczak** – Pan Prezydent 20 sierpnia 2018 roku, czyli w dniu, w którym wydał Zarządzenie w tej sprawie zwrócił się do Komitetu Wyborczego, który te materiały wywiesił, wezwał o wyjaśnienia w tej sprawie i podanie na jakiej podstawie to zostało wykonane i powieszono. Odpowiedź przyszła późno, bo kilka dni temu i dlatego trwają obecnie analizy prawne prowadzone w tej sprawie. I tak jak Pan Radny prosił pisemnie zostanie udzielona odpowiedź w tej sprawie.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. Następna interpelacje... Ad vocem? Dobrze, widzę mamy ad vocem aż dwa zgłoszenia. Proszę według kolejności Pan Radny Kazimierz Jęcz.

**Pan Radny Jęcz** – Bo chcę skontrolować Panię Marku Pana. Jakim prawem był powieszony baner na płocie na parkanie przy Szkole Podstawowej Nr 4, na Rynku Zaborowskim. My też zrobiliśmy zdjęcie, wyciągnęliśmy konsekwencje.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Proszę Pan Radny Marek Ganowicz.

**Pan Radny Ganowicz** – Proszę wyciągnąć konsekwencje w stosunku do tych, którzy wieszali na oświatowych, nie ja się nie straszę, na wszystkich oświatowych budynkach i budowlach, płot jest również budowlą jak Pan wie, a co dotyczy Zaborowa, nie wiem, nie będę dyskutował, jeżeli tak jest, tak musi być. Trzeba po prostu kazać zdjąć. Ja nie miałbym tej interpelacji Pani Prezydentce, szanowny Pani Naczelniku, w dniu, w którym ukazała się notka w Elce Pan Prezydent powiedział: "kazałem zdjąć", bo jak historia tego miasta zna było już tak, że Prezydent nakazał zdjąć. Zapytajcie Komendanta Straży Miejskiej to będzie wiedział, Wam powie kiedy to było i komu trzeba było te plakaty zdjąć przed wydaniem Zarządzenia Pana Prezydenta Miasta. I gdyby było zdjęte nie byłoby dyskusji. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** - Proszę o odpowiedź Pana Sekretarza Miasta Leszna Macieja Dziamskiego.

**Pan Sekretarz Dziamski** – Ja tylko dla porządku chciałem powiedzieć, że odpowiedź, którą udzielił nam Komitet do którego się zwróciliśmy jest dosyć obszerna i rzeczywiście wymaga analizy, ponieważ sprawa nie jest taka prosta. Ja tylko powiem, że kampania rozpoczyna się w momencie ogłoszenia terminu wyborów i od tego momentu wszystkie materiały, które są oznaczone danymi Komitetu Wyborczego są materiałami wyborczymi. Są wyroki sądowe, jest 4 linia orzecznicza, która mówi, tu mój kolega Mecenas najwyżej poprawi, jeśli będę za bardzo szalał, jeśli chodzi o terminy prawne, mówi o tym, że materiały wyborcze nie są materiałami reklamowymi, a kampania już trwała. W związku z czym trzeba bardzo dokładnie przeanalizować wyjaśnienia, które zostały złożone i dopiero wtedy będzie można podjąć jakieś decyzje. Natomiast to wydarzenie, o którym tutaj Pan Radny Ganowicz mówi sprzed 4 lat nie była to sytuacja tożsama, ponieważ tam nakazano zdjęcie z powodu innego. Tam wywieszane materiały wyborcze zagrażały ruchowi na drodze publicznej, ponieważ zasłaniały widoczność i były umieszczone również na rondach. I wtedy decyzję Prezydent może podjąć natychmiast, ponieważ one stwarzały zagrożenie. Materiały, o których mówimy tutaj zostały wywieszane w miejscach zwyczajowo przyjętych do tego typu wywieszania. Natomiast trzeba też uczciwie powiedzieć, że zostały wywieszane przed terminem, w którym Pan Prezydent wydał Zarządzenie, Pan Prezydent wydał je bez zbędnej zwłoki, czyli w terminie 4 dni od ogłoszenia terminu wyborów. To tak gwoli wyjaśnienia.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję. Ad vocem Pani Radna Grażyna Banasik

**Pani Radna Banasik** – Panie Przewodniczący i Panie Sekretarzu myśmy osobiście składali prośbę o wywieszenie, nie jeszcze wyborczych, materiałów dotyczących tych naszych banerów wywieszonych wcześniej. Przez rozmowę później telefoniczną wyjaśniającą otrzymałam odpowiedź, że jeżeli wywiesimy to po prostu skasujecie od nas pieniądze jako za zajęcie pasa. Dlatego myśmy nie wywiesili, dopiero w kampanii wywiesiliśmy banery Mamy pomysł na Leszno. Więc albo są równi i równiejsi, bo myśmy oficjalne pismo o zgodę do Prezydenta napisali i takiej zgody myśmy nie otrzymali, chyba, że zapłacimy za zawieszenie.

**Pan Radny Ganowicz** - Prezydent nie wydał takiego Zarządzenia i co? Sobie wisiało?

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dobrze. Szanowni Państwo kolejne interpelacje przedstawię osobiście, ponieważ sam je złożyłem – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 62 do niniejszego protokołu**. Pierwsza dotyczy terminu budowy drogi Dezyderego Chłapowskiego w ramach budowy drogi zbiorczej. Jest to ta droga, którą mieszkańcy Leszna nie tak dawno na tej Sali uznali za zablokowaną przez jednego z Radnych. Dlatego postanowiłem się temu tematowi przyjrzeć. Druga dotyczy terminu rewitalizacji Rynku Zaborowskiego oraz sposobu zagospodarowania budynku po starej siedzibie Szkoły Podstawowej nr 4. I o odpowiedź proszę Pana Dominika Kaźmierczaka Kierownika Miejskiego Zarządu Dróg i Inwestycji.

**Pan Kaźmierczak** – Rzeczywiście szanowni Państwo w poprzednich kadencjach budowa drogi Dezyderego Chłapowskiego była przygotowywana do realizacji. Pan Prezydent obecny widzi również potrzebę pilnego wykonania tej ulicy, w związku z czym podjął decyzję o tym, żeby podjąć prace projektowe, żeby droga ta została zrealizowana w możliwie szybkim czasie. Ten czas przede wszystkim od Państwa zależy, gdyż przyjmujecie w uchwale budżet na lata następne. Odnośnie drugiej interpelacji, to będzie konkurs architektoniczny na rewitalizację Rynku Zaborowskiego. Chcemy, żeby ten konkurs był zrobiony w przyszłym roku. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dobrze. Dziękuję za przedstawione odpowiedzi. Następne interpelacje. Proszę o przedstawienie Pan Radny Kazimierz Jęcz – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 63 do niniejszego protokołu**.

**Pan Radny Jęcz** – Wnoszę interpelację w sprawie ustawienia kilku ławek i koszy na śmieci w ciągu ulicy Ruszczyńskiego i Rzemieśniczej na Zaborowie. Nowy oddany kompleks sportowo-szkolny powoduje pozytywne częste spacerów rekreacyjnych do wybudowanych obiektów celem udziału w zajęciach i imprezach szkolnych. Dalsza odległość od centrum Zaborowa sprawia zmęczenie, szczególnie osób starszych. I dlatego chociażby dla tych osób wymagany byłby niezbędny odpoczynek, wymagany jest niezbędny odpoczynek połączony z rekreacją, na przedmiotowych ławeczkach. Wydaje mi się, że wartość jest błaha, a sprawa bardzo pożyteczna proszę o pisemną odpowiedź na moją interpelację.



**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Proszę o odpowiedź Pan Dominik Kaźmierczak Kierownik Miejskiego Zarządu Dróg i Inwestycji.

**Pan Kaźmierczak** – Ławki do Szkoły Podstawowej nr 4 już zostały zamówione i mogę też tak powiedzieć, że na tej drodze dojazdowej, czy też drodze pieszej do szkoły zostaną również ławki zamontowane, również kosze na śmieci też.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dobrze. Proszę o przedstawienie następnej interpelacji Pana Radnego Krystiana Maćkowiaka – **Są na piśmie i stanowią Załącznik Nr 64, Nr 65 i Nr 66 do niniejszego protokołu.**

**Pan Radny Maćkowiak** – Uprzejmie dziękuję Panie Przewodniczący mam trzy interpelacje, ale w miarę krótkie. Pierwszą, wnioskuję w następującej sprawie. W ostatnim czasie po wybudowaniu kilku bloków i budowaniu następnych w okolicy ulic Antonińska i Os. Ogrody zwiększyło się znacznie zurbanizowanie tego terenu, siłą rzeczy skurczyły się tam i kurczą tereny zielone. W związku z powyższym proszę o rozważenie wsparcia lub stworzenia w tym miejscu cywilizowanych warunków do uprawiania sportu i rekreacji np. boiska. Dziękuję. To pierwsze. Będzie zaraz odpowiedź, czy mam drugą? Drugie. W sprawie Szkoły Podstawowej nr 12. Jest obecnie to jedna z większych szkół w mieście do której uczęszcza prawie 900 uczniów, w 46 oddziałach, w tym wiele sportowych. W związku z powyższym wymagają poprawy warunki do uprawiania zajęć sportowych oraz wychowania fizycznego. Aktualnie budowane jest właśnie w tym celu nowe boisko do koszykówki. Proponuję poważnie rozważyć, aby to boisko można było zadaszyć, tak, aby z niego można było korzystać przez cały rok szkoły, a nie tylko w miesiącach letnich. Ponad to na brzegach takiego zadaszenia znaleźć by można tory do treningów petanque, czyli grę w bule w okresie zimowym dla młodzieży szkolnej w godzinach lekcyjnych, dla zawodników klubu, który notabene w tym miesiącu awansował do I ligi, a także sekcji Uniwersytetu Trzeciego Wieku w czasie poza lekcyjnym. Dziękuję. Druga interpelacja i trzecia. Również dotyczy boiska szkolnego Szkoły Podstawowej nr 12, które w czasie poza lekcyjnym, w tym weekendy jest dostępne dla mieszkańców okolicznych bloków mieszkalnych, którzy bardzo to sobie chwalą, bo daje możliwość korzystania z tego dobrodziejstwa naprawdę wielu osobom. Jednak część gości szkolnego boiska robi z niego szczególnie w okresie wakacyjnym sobie wieczorami zły użytek. Palone tam były ognie i inne wybryki, na co zwracali uwagę niektórzy mieszkańcy sąsiednich bloków. W związku z tym proponuję rozważyć sprawę bezpieczeństwa tej strefy, ale o ile jest to możliwe nie zamykanie boiska przed mieszkańcami, bo nie o to tutaj chodzi. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za przedstawienie interpelacji i o odpowiedź na nie proszę Pana Lucjana Rosiaka Naczelnika Wydziału Edukacji.

**Pan Rosiak** – Odpowiadając na wniosek dotyczący stworzenia warunków uprawiania sportu w rejonie ulic Antonińska, Os. Ogrody informuję, że uzgodniono z inwestorem budującym na tym terenie budynki wielorodzinne wybudowanie na

jego koszt boisk sportowych. Jeżeli chodzi o wniosek dotyczący poprawy bezpieczeństwa przy Szkole Podstawowej nr 12 zostanie rozważone poszerzenie monitoringu i objęcie terenu boiska dodatkowymi kamerami, podłączonymi do systemu miejskiego. W sprawie wniosku dotyczącego obecnie kończącego już praktycznie boiska, przy Szkole Podstawowej nr 12 uprzejmie informuję, że propozycja może zostać rozważona przy sporządzaniu planów inwestycyjnych na przyszły rok. Ale należy w tym uwzględnić zarówno zakres działania, tor, sposób zadaszania jak i formę finansowania na przykład przez wydzierżawienie klubowi sportowemu, budżet obywatelski, czy też budżet Miasta. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Szanowni Państwo na tym wyczerpaliśmy punkt 5, interpelacje, zapytania Radnych.

#### ***Pkt 6. Wolne głosy i wnioski.***

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Przechodzimy do punktu 6 – wolne głosy i wnioski. Kto z Państwa chciałby się zgłosić do dyskusji, zabrać głos. Przyjmuję zgłoszenia. Proszę Pani Radna Bernardyna Kaźmierczak, następnie gość. Czy ktoś chciałby zabrać głos w dyskusji? Zamykam w takim razie listę zgłoszeń. Bardzo proszę według kolejności zgłoszeń.

**Pan Radna Kaźmierczak** – Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, szanowni Państwo chciałabym tutaj złożyć jeszcze w wolnych głosach interpelację mieszkańców ul. Niepodległości, którzy ponownie proszą o zamontowanie progów zwalniających na odcinku między ul. Jagiellońską, a Rondem Inki. Pozwoli to na zwiększenie bezpieczeństwa na przejściu dla pieszych oraz przy wyjeździe z posesji. Mieszkańcy proszą również o założenie barierki odgradzającej chodnik od jezdni na łuku przy ul. Niepodległości 52, gdyż jadące pojazdy często wjeżdżają na chodnik w tym miejscu, chodnik się zwęża, stwarza to zagrożenie pieszych. I w tej sprawie mieszkańcy występowali już w lipcu tego roku do Pana Prezydenta. Również w ramach Aktywnego Obywatelskiego Leszna w Ratuszu odwiedziła mnie młodzież i młodzież jest zaniepokojona pogarszającym się stanem użytkowania Skateplaza. Zgłaszali, że po prostu podczas opadów utrzymuje się miejscami woda, nawet przez długi okres. No tam spękania na pewno nie jest, nie pogorszył się stan techniczny, ale jednak trzeba coś zrobić z tą Skateplaza. Dziękuję.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję, proszę w taki razie gość teraz prosi o głos.

**Gość** – Dzień dobry Państwo Radni, Panie Prezydencie przychodzę tutaj już po raz który, z dowodami na to, że Aleję Gwiazd wykonałem dobrze, zgodnie z projektem, który potwierdza złożone pismo nadzoru budowlanego o wydanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, jak również stwierdzone jest, że są wprowadzone zmiany, że zmianie ulega niweleta płyty, jak również spadki i płyty pamiętkowe. A zażarcie i Pan Bojkowski i Dyrektor Kryjom, co nawet i Pan Prezydent próbował mi wmawiać, że tam nie było zmian. Zmiany były. W miesiącu czerwcu wystąpiłem z

pismem do Pana Prezydenta na jakiej podstawie jest używana Aleja Gwiazd, czy jest to nadal teren budowy, bo nikt tam nie przebywa w kamizelce takiej jak ja teraz, i dostałem odpowiedź od Pana Dyrektora Kryjoma, że używa na podstawie wydanej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, która jest pełną decyzją o pozwoleniu na użytkowanie i dopuszcza ona użytkowanie płyty głównej oraz przystanku autobusowego, co zostało wyrzucone z kosztorysu i w jawny sposób Pan Prezydent dokonał zapłaty za beton, który miał... To zresztą temat pomnę, ale jest w tej chwili jest bardzo źle obsługiwana płyta. Zerwano ze mną umowę, czyli z gwarancji mnie wyłączono, ale ponacinano płytę, tak zwane drugie poszerzające cięcie, które się pojawiło w projekcie, który powstał 20 dni po przetargu. I ta płyta będzie mocno zdegradowana, jeżeli w tym stanie dostanie mrozów i lodu. Dlatego, że miały być szczeliny wypełnione poliuretanem. Ale widocznie ktoś nie umie tego zrobić, żeby to wypełnić i dlatego nie jest to zrobione. Gdyby mi pozwolono skończyłbym to i tak samo tu jestem dumny, że PiS na swoich sztandarach pisze, że zbudował Aleję Gwiazd, tylko proszę dopisać, że zapomniał zapłacić za nią. I nie wiem co tu jeszcze dodać, prosić jeszcze, żebym miał zapłacone za to. Pan Prezydent tak samo na swoich sztandarach pisze, że jest prorozwojowy do firm. Ale do jakich? Zniszczył moją Firmę. W zeszłym roku jeszcze na Alei Gwiazd uczniowie z Technikum Budowlanego mieli u mnie praktyki, w tym roku pytają, dzwonią. Nie ma i mówią, „a brat kilka lat temu miał u Pana praktyki i czegoś się nauczył dobrego”. Co to ma wspólnego z tym właśnie przychylnością dla firm. Miasto z tego co tu słyszę jest bardzo źle prowadzone, zadłużenie mocno wzrosło i dlatego moim kosztem. Ja proszę o uregulowanie mojej należności za Aleję Gwiazd, a za szkody wyrządzone mi, nie zapłaceniem 750 000 będę chciał dochodzić przed sądem, bo tego jest grubo ponad 3 000 000. Dziękuję bardzo.

**Pan Wiceprzewodniczący Więckowiak** – Dziękuję za przedstawione informacje, szanowni Państwo przekażę te informacje Panu Prezydentowi. Przechodzimy do punktu kolejnego, **7** zakończenie obrad dzisiejszej Sesji.

***Pkt 7. Zakończenie.***

Wysoka Rado, szanowni Państwo wyczerpaliśmy porządek obrad LII Sesji Rady Miejskiej Leszna. Zamykam obrady. Dziękuję wszystkim Państwu za udział.

Protokołowała:

Przewodniczący obrad:

Anna Szkutnik

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Piotr Więckowiak

Wyniki głosowania jawnego; przeprowadzonego podczas LII Sesji Rady Miejskiej Leszna w dniu 26 września 2018 roku – **Są na piśmie i stanowią Załącznik Nr 67 do niniejszego protokołu.**

## WYNIK GŁOSOWANIA nr 1 - PUNKT nr 1. - Otwarcie obrad.

( Notatka: Uchwała )

Posiedzenie nr 201809 - LII Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 26.09.2018 14:12

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	30	Grażyna Banasik		ZA
2	1	Marek Ganowicz		ZA
3	2	Marek Goryniak		NIE GŁOSOWAŁ
4	31	Dawid Helsner		ZA
5	4	Kazimierz Jęcz		ZA
6	0	Bernardyna Kaźmierczak		NIEOBECNY
7	0	Adam Kośmider		NIEOBECNY
8	0	Hanna Kotomska		NIEOBECNY
9	9	Krzysztof Maćkowiak		ZA
10	10	Tomasz Malepszy		ZA
11	14	Sławomir Mocek		ZA
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA
13	25	Wanda Nawrocka		ZA
14	0	Wojciech Rajewski		NIEOBECNY
15	16	Stefania Ratajczak		ZA
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA
17	18	Michał Skrzypczak		ZA
18	29	Sławomir Szczot		ZA
19	26	Krzyszyna Szudra		ZA
20	0	Damian Szymczak		NIEOBECNY
21	21	Marek Wein		ZA
22	22	Piotr Więckowiak		ZA
23	23	Jarosław Zielonka		ZA

  

LICZBA OBECNYCH:	18	<b>ZA:</b>	17
LICZBA NIEOBECNYCH:	5	<b>PRZECIW:</b>	0
LICZBA RADNYCH:	23	<b>WSTRZYMAŁO SIĘ:</b>	0
		<b>NIE GŁOSOWAŁO:</b>	1

**WYNIK GŁOSOWANIA nr 2 - PUNKT nr 4/1) - WNIOSEK DRUK Nr 747 - Podjęcie uchwały w sprawie:  
umieszczenia pamiątkowej płyty na chodniku przy Ratuszu na Rynku w Lesznie**

*( Notatka: Uchwała )*

Posiedzenie nr 201809 - LII Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 26.09.2018 15:00

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	30	Grażyna <b>Banasik</b>		WSTRZYMAŁ SIĘ
2	1	Marek <b>Ganowicz</b>		WSTRZYMAŁ SIĘ
3	2	Marek <b>Goryniak</b>		ZA
4	31	Dawid <b>Helsner</b>		ZA
5	4	Kazimierz <b>Jęcz</b>		ZA
6	28	Bernardyna <b>Każmierczak</b>		ZA
7	0	Adam <b>Kośmider</b>		NIEOBECNY
8	0	Hanna <b>Kotomska</b>		NIEOBECNY
9	9	Krystian <b>Maćkowiak</b>		ZA
10	10	Tomasz <b>Malepszy</b>		WSTRZYMAŁ SIĘ
11	14	Sławomir <b>Mocek</b>		ZA
12	12	Barbara <b>Mroczkowska</b>		NIE GŁOSOWAŁ
13	25	Wanda <b>Nawrocka</b>		ZA
14	3	Wojciech <b>Rajewski</b>		WSTRZYMAŁ SIĘ
15	16	Stefania <b>Ratajczak</b>		ZA
16	17	Grzegorz <b>Rusiecki</b>		ZA
17	18	Michał <b>Skrzypczak</b>		ZA
18	29	Sławomir <b>Szczot</b>		ZA
19	26	Krystyna <b>Szudra</b>		ZA
20	27	Damian <b>Szymczak</b>		ZA
21	21	Marek <b>Wein</b>		ZA
22	22	Piotr <b>Więckowiak</b>		ZA
23	23	Jarosław <b>Zielonka</b>		ZA

LICZBA OBECNYCH: 21

LICZBA NIEOBECNYCH: 2

LICZBA RADNYCH: 23

**ZA:** 16**PRZECIW:** 0**WSTRZYMAŁO SIĘ:** 4**NIE GŁOSOWAŁO:** 1

**WYNIK GŁOSOWANIA nr 3 - PUNKT nr 4/2) - WNIOSEK DRUK Nr 732 - Podjęcie uchwały w sprawie:  
zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2018**

*( Notatka: Uchwała )*

Posiedzenie nr 201809 - LII Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 26.09.2018 15:27

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	30	Grażyna Banasik		PRZECIW
2	1	Marek Ganowicz		PRZECIW
3	2	Marek Goryniak		ZA
4	31	Dawid Helsner		ZA
5	4	Kazimierz Jęcz		ZA
6	28	Bernardyna Kaźmierczak		PRZECIW
7	0	Adam Kośmider		NIEOBECNY
8	0	Hanna Kotomska		NIEOBECNY
9	9	Krystian Maćkowiak		ZA
10	10	Tomasz Malepszy		ZA
11	14	Sławomir Mocek		ZA
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA
13	25	Wanda Nawrocka		ZA
14	3	Wojciech Rajewski		WSTRZYMAŁ SIĘ
15	16	Stefania Ratajczak		ZA
16	17	Grzegorz Rusiecki		PRZECIW
17	18	Michał Skrzypczak		ZA
18	29	Sławomir Szczot		ZA
19	26	Krystyna Szudra		PRZECIW
20	27	Damian Szymczak		ZA
21	21	Marek Wein		PRZECIW
22	22	Piotr Więckowiak		ZA
23	23	Jarosław Zielonka		NIE GŁOSOWAŁ

LICZBA OBECNYCH: 21

LICZBA NIEOBECNYCH: 2

LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 13

PRZECIW: 6

WSTRZYMAŁO SIĘ: 1

NIE GŁOSOWAŁO: 1

**WYNIK GŁOSOWANIA nr 4 - PUNKT nr 4/3) - WNIOSEK DRUK Nr 733 - Podjęcie uchwały w sprawie:  
zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2018-2048**

*( Notatka: Uchwała )*

Posiedzenie nr 201809 - LII Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 26.09.2018 16:11

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	30	Grażyna Banasik		PRZECIW
2	1	Marek Ganowicz		PRZECIW
3	2	Marek Goryniak		ZA
4	31	Dawid Helsner		ZA
5	4	Kazimierz Jęcz		ZA
6	28	Bernardyna Kaźmierczak		PRZECIW
7	0	Adam Kośmider		NIEOBECNY
8	0	Hanna Kotomska		NIEOBECNY
9	9	Krystian Maćkowiak		ZA
10	10	Tomasz Malepszy		ZA
11	14	Sławomir Mocek		ZA
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA
13	25	Wanda Nawrocka		ZA
14	3	Wojciech Rajewski		ZA
15	16	Stefania Ratajczak		ZA
16	17	Grzegorz Rusiecki		NIE GŁOSOWAŁ
17	18	Michał Skrzypczak		ZA
18	29	Sławomir Szczot		ZA
19	26	Krystyna Szudra		PRZECIW
20	27	Damian Szymczak		ZA
21	21	Marek Wein		WSTRZYMAŁ SIĘ
22	22	Piotr Więckowiak		ZA
23	23	Jarosław Zielonka		WSTRZYMAŁ SIĘ

LICZBA OBECNYCH: 21

LICZBA NIEOBECNYCH: 2

LICZBA RADNYCH: 23

**ZA: 14****PRZECIW: 4****WSTRZYMAŁO SIĘ: 2****NIE GŁOSOWAŁO: 1**



**WYNIK GŁOSOWANIA nr 5 - PUNKT nr 4/4) - WNIOSEK DRUK Nr 734 - Podjęcie uchwały w sprawie:  
wyrażenia zgody na zawarcie umów dzierżawy w trybie bezprzetargowym na nieruchomości położonej  
w Lesznie przy ul. Szybowników**

( Notatka: Uchwała )

Posiedzenie nr 201809 - LII Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 26.09.2018 17:28

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia
1	30	Grażyna Banasik	ZA
2	1	Marek Ganowicz	ZA
3	2	Marek Goryniak	PRZECIW
4	31	Dawid Helsner	PRZECIW
5	4	Kazimierz Jęcz	PRZECIW
6	28	Bernardyna Kaźmierczak	ZA
7	0	Adam Kośmider	NIEOBECNY
8	0	Hanna Kotomska	NIEOBECNY
9	9	Krzysztof Maćkowiak	PRZECIW
10	10	Tomasz Małepczy	PRZECIW
11	14	Sławomir Mocek	PRZECIW
12	12	Barbara Mroczkowska	PRZECIW
13	25	Wanda Nawrocka	PRZECIW
14	3	Wojciech Rajewski	WSTRZYMAŁ SIĘ
15	16	Stefania Ratajczak	PRZECIW
16	17	Grzegorz Rusiecki	ZA
17	18	Michał Skrzypczak	PRZECIW
18	29	Sławomir Szczot	PRZECIW
19	26	Krzyszyna Szudra	ZA
20	0	Damian Szymczak	NIEOBECNY
21	21	Marek Wein	ZA
22	22	Piotr Więckowiak	PRZECIW
23	23	Jarosław Zielonka	ZA

LICZBA OBECNYCH: 20  
LICZBA NIEOBECNYCH: 3  
LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 7  
PRZECIW: 12  
WSTRZYMAŁO SIĘ: 1  
NIE GŁOSOWAŁO: 0

**WYNIK GŁOSOWANIA nr 6 - PUNKT nr 4/4) - WNIOSEK DRUK Nr 734 - Podjęcie uchwały w sprawie:  
wyrażenia zgody na zawarcie umów dzierżawy w trybie bezprzetargowym na nieruchomości położonej  
w Lesznie przy ul. Szybowników**

( Notatka: Uchwała )

Posiedzenie nr 201809 - LII Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 26.09.2018 17:29

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia
1	30	Grażyna Banasik	WSTRZYMAŁ SIĘ
2	1	Marek Ganowicz	WSTRZYMAŁ SIĘ
3	2	Marek Goryniak	ZA
4	31	Dawid Helsner	ZA
5	4	Kazimierz Jęcz	ZA
6	28	Bernardyna Kaźmierczak	WSTRZYMAŁ SIĘ
7	0	Adam Kośmider	NIEOBECNY
8	0	Hanna Kotomska	NIEOBECNY
9	9	Krzysztof Maćkowiak	ZA
10	10	Tomasz Małepczy	ZA
11	14	Sławomir Mocek	ZA
12	12	Barbara Mroczkowska	NIE GŁOSOWAŁ
13	25	Wanda Nawrocka	ZA
14	3	Wojciech Rajewski	ZA
15	16	Stefania Ratajczak	ZA
16	17	Grzegorz Rusiecki	WSTRZYMAŁ SIĘ
17	18	Michał Skrzypczak	ZA
18	29	Sławomir Szczoł	ZA
19	26	Krzyszyna Szudra	ZA
20	0	Damian Szymczak	NIEOBECNY
21	21	Marek Wein	ZA
22	22	Piotr Więckowiak	ZA
23	23	Jarosław Zielonka	WSTRZYMAŁ SIĘ

LICZBA OBECNYCH: 20  
LICZBA NIEOBECNYCH: 3  
LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 14  
PRZECIW: 0  
WSTRZYMAŁO SIĘ: 5  
NIE GŁOSOWAŁO: 1

**WYNIK GŁOSOWANIA nr 7 - PUNKT nr 4/4) - WNIOSEK DRUK Nr 734 - Podjęcie uchwały w sprawie:  
wyrażenia zgody na zawarcie umów dzierżawy w trybie bezprzetargowym na nieruchomości położonej  
w Lesznie przy ul. Szybowników**

( Notatka: Uchwała )

Posiedzenie nr 201809 - LII Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 26.09.2018 17:30

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia
1	30	Grażyna Banasik	WSTRZYMAŁ SIĘ
2	1	Marek Ganowicz	WSTRZYMAŁ SIĘ
3	2	Marek Goryniak	ZA
4	31	Dawid Helsner	ZA
5	4	Kazimierz Jęcz	ZA
6	28	Bernardyna Kaźmierczak	WSTRZYMAŁ SIĘ
7	0	Adam Kośmider	NIEOBECNY
8	0	Hanna Kotomska	NIEOBECNY
9	9	Krzysztof Maćkowiak	ZA
10	10	Tomasz Małepczy	ZA
11	14	Sławomir Mocek	ZA
12	12	Barbara Mroczkowska	WSTRZYMAŁ SIĘ
13	25	Wanda Nawrocka	ZA
14	3	Wojciech Rajewski	ZA
15	16	Stefania Ratajczak	ZA
16	17	Grzegorz Rusiecki	WSTRZYMAŁ SIĘ
17	18	Michał Skrzypczak	ZA
18	29	Sławomir Szczot	ZA
19	26	Krzyszyna Szudra	WSTRZYMAŁ SIĘ
20	0	Damian Szymczak	NIEOBECNY
21	21	Marek Wein	WSTRZYMAŁ SIĘ
22	22	Piotr Więckowiak	ZA
23	23	Jarosław Zielonka	WSTRZYMAŁ SIĘ

LICZBA OBECNYCH: 20  
LICZBA NIEOBECNYCH: 3  
LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 12  
PRZECIW: 0  
WSTRZYMAŁO SIĘ: 8  
NIE GŁOSOWAŁO: 0

**WYNIK GŁOSOWANIA nr 8 - PUNKT nr 4/6) - WNIOSEK DRUK Nr 736 - Podjęcie uchwały w sprawie:  
uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Józefa  
Chociszewskiego, Aleksandra Fredry, Lipowej i Dożynkowej w Lesznie**

*( Notatka: Uchwała )*

Posiedzenie nr 201809 - LII Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 26.09.2018 18:12

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia
1	30	Grażyna Banasik	PRZECIW
2	1	Marek Ganowicz	PRZECIW
3	2	Marek Goryniak	PRZECIW
4	31	Dawid Helsner	PRZECIW
5	4	Kazimierz Jęcz	PRZECIW
6	28	Bernardyna Kaźmierczak	PRZECIW
7	0	Adam Kośmider	NIEOBECNY
8	0	Hanna Kotomska	NIEOBECNY
9	9	Krzysztof Maćkowiak	PRZECIW
10	10	Tomasz Malepszy	NIE GŁOSOWAŁ
11	14	Sławomir Mocek	ZA
12	12	Barbara Mroczkowska	PRZECIW
13	25	Wanda Nawrocka	PRZECIW
14	3	Wojciech Rajewski	PRZECIW
15	16	Stefania Ratajczak	PRZECIW
16	17	Grzegorz Rusiecki	PRZECIW
17	18	Michał Skrzypczak	ZA
18	29	Sławomir Szczot	ZA
19	0	Krzyszyna Szudra	NIEOBECNY
20	0	Damian Szymczak	NIEOBECNY
21	21	Marek Wein	PRZECIW
22	22	Piotr Więckowiak	PRZECIW
23	23	Jarosław Zielonka	ZA

LICZBA OBECNYCH: 19  
 LICZBA NIEOBECNYCH: 4  
 LICZBA RADNYCH: 23

**ZA: 4**  
**PRZECIW: 14**  
**WSTRZYMAŁO SIĘ: 0**  
 NIE GŁOSOWAŁO: 1

**WYNIK GŁOSOWANIA nr 9 - PUNKT nr 4/6) - WNIOSEK DRUK Nr 736 - Podjęcie uchwały w sprawie:  
uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Józefa  
Chociszewskiego, Aleksandra Fredry, Lipowej i Dożynkowej w Lesznie**

*( Notatka: Uchwała )*

Posiedzenie nr 201809 - LII Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 26.09.2018 18:13

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia
1	30	Grażyna Banasik	ZA
2	1	Marek Ganowicz	ZA
3	2	Marek Goryniak	ZA
4	31	Dawid Helsner	ZA
5	4	Kazimierz Jęcz	ZA
6	28	Bernardyna Kaźmierczak	ZA
7	0	Adam Kośmider	NIEOBECNY
8	0	Hanna Kotomska	NIEOBECNY
9	9	Krzysztof Maćkowiak	ZA
10	10	Tomasz Małepczy	ZA
11	14	Sławomir Mocek	ZA
12	12	Barbara Mroczkowska	ZA
13	25	Wanda Nawrocka	ZA
14	3	Wojciech Rajewski	ZA
15	16	Stefania Ratajczak	ZA
16	17	Grzegorz Rusiecki	ZA
17	18	Michał Skrzypczak	ZA
18	29	Sławomir Szczot	ZA
19	0	Krzyszyna Szudra	NIEOBECNY
20	0	Damian Szymczak	NIEOBECNY
21	21	Marek Wein	ZA
22	22	Piotr Więckowiak	ZA
23	23	Jarosław Zielonka	ZA

LICZBA OBECNYCH: 19  
 LICZBA NIEOBECNYCH: 4  
 LICZBA RADNYCH: 23

**ZA: 19**  
**PRZECIW: 0**  
**WSTRZYMAŁO SIĘ: 0**  
 NIE GŁOSOWAŁO: 0

**WYNIK GŁOSOWANIA nr 10 - PUNKT nr 4/18) - WNIOSEK DRUK Nr 749 - Podjęcie uchwały w sprawie:  
zmieniająca uchwałę NR V/39/2015 Rady Miejskiej Leszna z dnia 22 stycznia 2015 roku w sprawie  
uchwalenia „Programu usuwania azbestu dla miasta Leszna na lata 2015-2032”**

( Notatka: Uchwała )

Posiedzenie nr 201809 - LII Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 26.09.2018 19:12

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia
1	30	Grażyna Banasik	ZA
2	1	Marek Ganowicz	ZA
3	0	Marek Goryniak	NIEOBECNY
4	31	Dawid Helsner	ZA
5	4	Kazimierz Jęcz	ZA
6	28	Bernardyna Kaźmierczak	ZA
7	0	Adam Kośmider	NIEOBECNY
8	0	Hanna Kotomska	NIEOBECNY
9	9	Krzysztof Maćkowiak	ZA
10	10	Tomasz Malepszy	ZA
11	14	Sławomir Mocek	ZA
12	12	Barbara Mroczkowska	ZA
13	25	Wanda Nawrocka	ZA
14	3	Wojciech Rajewski	ZA
15	16	Stefania Ratajczak	ZA
16	17	Grzegorz Rusiecki	ZA
17	18	Michał Skrzypczak	ZA
18	29	Sławomir Szczot	ZA
19	0	Krzyszyna Szudra	NIEOBECNY
20	0	Damian Szymczak	NIEOBECNY
21	21	Marek Wein	ZA
22	22	Piotr Więckowiak	ZA
23	23	Jarosław Zielonka	ZA

LICZBA OBECNYCH: 18  
LICZBA NIEOBECNYCH: 5  
LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 18  
PRZECIW: 0  
WSTRZYMAŁO SIĘ: 0  
NIE GŁOSOWAŁO: 0

**WYNIK GŁOSOWANIA nr 11 - PUNKT nr 4/21) - WNIOSEK DRUK Nr 752 - Podjęcie uchwały w sprawie:  
wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy w trybie bezprzetargowym na nieruchomości  
gruntową, położoną w Lesznie przy ul. Osieckiej**

( Notatka: Uchwała )

Posiedzenie nr 201809 - LII Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 26.09.2018 19:19

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia
1	30	Grażyna Banasik	NIE GŁOSOWAŁ
2	1	Marek Ganowicz	ZA
3	0	Marek Goryniak	NIEOBECNY
4	31	Dawid Helsner	ZA
5	4	Kazimierz Jęcz	ZA
6	28	Bernardyna Kaźmierczak	ZA
7	0	Adam Kośmider	NIEOBECNY
8	0	Hanna Kotomska	NIEOBECNY
9	9	Krzysztof Maćkowiak	ZA
10	10	Tomasz Malepszy	ZA
11	0	Sławomir Mocek	NIEOBECNY
12	12	Barbara Mroczkowska	NIE GŁOSOWAŁ
13	25	Wanda Nawrocka	ZA
14	3	Wojciech Rajewski	ZA
15	16	Stefania Ratajczak	ZA
16	17	Grzegorz Rusiecki	ZA
17	18	Michał Skrzypczak	ZA
18	29	Sławomir Szczot	ZA
19	0	Krzyszyna Szudra	NIEOBECNY
20	0	Damian Szymczak	NIEOBECNY
21	21	Marek Wein	NIE GŁOSOWAŁ
22	22	Piotr Więckowiak	ZA
23	23	Jarosław Zielonka	ZA

LICZBA OBECNYCH: 17  
LICZBA NIEOBECNYCH: 6  
LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 14  
PRZECIW: 0  
WSTRZYMAŁO SIĘ: 0  
NIE GŁOSOWAŁO: 3

**WYNIK GŁOSOWANIA nr 12 - PUNKT nr 4/22) - WNIOSEK DRUK Nr 753 - Podjęcie uchwały w sprawie:  
zmieniająca Uchwałę Nr XLVII/645/2018 Rady Miejskiej Leszna z dnia 26 kwietnia 2018 roku w sprawie  
wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości stanowiących lokale  
mieszkalne**

( Notatka: Uchwała )

Posiedzenie nr 201809 - LII Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 26.09.2018 19:23

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia			
1	30	Grażyna Banasik		NIE GŁOSOWAŁ		
2	1	Marek Ganowicz		ZA		
3	0	Marek Goryniak		NIEOBECNY		
4	31	Dawid Helsner		ZA		
5	4	Kazimierz Jęcz		ZA		
6	28	Bernardyna Kazmierczak		ZA		
7	0	Adam Kośmider		NIEOBECNY		
8	0	Hanna Kotomska		NIEOBECNY		
9	9	Krzystian Maćkowiak		ZA		
10	10	Tomasz Malepszy		ZA		
11	0	Sławomir Mocek		NIEOBECNY		
12	12	Barbara Mroczkowska		NIE GŁOSOWAŁ		
13	25	Wanda Nawrocka		ZA		
14	3	Wojciech Rajewski		ZA		
15	16	Stefania Ratajczak		ZA		
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA		
17	18	Michał Skrzypczak		ZA		
18	29	Sławomir Szczot		ZA		
19	0	Krzyszyna Szudra		NIEOBECNY		
20	0	Damian Szymczak		NIEOBECNY		
21	21	Marek Wein		ZA		
22	22	Piotr Więckowiak		ZA		
23	23	Jarosław Zielonka		ZA		
LICZBA OBECNYCH:				17	<b>ZA:</b>	<b>15</b>
LICZBA NIEOBECNYCH:				6	<b>PRZECIW:</b>	<b>0</b>
LICZBA RADNYCH:				23	<b>WSTRZYMAŁO SIĘ:</b>	<b>0</b>
					<b>NIE GŁOSOWAŁO:</b>	<b>2</b>



**WYNIK GŁOSOWANIA nr 13 - PUNKT nr 4/23) - WNIOSEK DRUK Nr 754 - Podjęcie uchwały w sprawie:  
ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Leszna**

( Notatka: Uchwała )

Posiedzenie nr 201809 - LII Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 26.09.2018 19:39

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	30	Grażyna Banasik		PRZECIW
2	1	Marek Ganowicz		PRZECIW
3	0	Marek Goryniak		NIEOBECNY
4	31	Dawid Helsner		WSTRZYMAŁ SIĘ
5	4	Kazimierz Jęcz		WSTRZYMAŁ SIĘ
6	28	Bernardyna Kazmierczak		PRZECIW
7	0	Adam Kośmider		NIEOBECNY
8	0	Hanna Kotomska		NIEOBECNY
9	9	Krystian Maćkowiak		PRZECIW
10	10	Tomasz Malepszy		PRZECIW
11	0	Sławomir Mocek		NIEOBECNY
12	12	Barbara Mroczkowska		PRZECIW
13	25	Wanda Nawrocka		PRZECIW
14	3	Wojciech Rajewski		ZA
15	16	Stefania Ratajczak		PRZECIW
16	0	Grzegorz Rusiecki		NIEOBECNY
17	18	Michał Skrzypczak		PRZECIW
18	29	Sławomir Szczot		ZA
19	0	Krystyna Szudra		NIEOBECNY
20	0	Damian Szymczak		NIEOBECNY
21	21	Marek Wein		PRZECIW
22	22	Piotr Więckowiak		PRZECIW
23	23	Jarosław Zielonka		PRZECIW

LICZBA OBECNYCH: 16

LICZBA NIEOBECNYCH: 7

LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 2

PRZECIW: 12

WSTRZYMAŁO SIĘ: 2

NIE GŁOSOWAŁO: 0

**WYNIK GŁOSOWANIA nr 14 - PUNKT nr 4/23) - WNIOSEK DRUK Nr 754 - Podjęcie uchwały w sprawie:  
ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Leszna**

( Notatka: Uchwała )

Posiedzenie nr 201809 - LII Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 26.09.2018 19:40

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	30	Grażyna Banasik		PRZECIW
2	1	Marek Ganowicz		PRZECIW
3	0	Marek Goryniak		NIEOBECNY
4	31	Dawid Helsner		WSTRZYMAŁ SIĘ
5	4	Kazimierz Jęcz		WSTRZYMAŁ SIĘ
6	28	Bernardyna Kazmierczak		PRZECIW
7	0	Adam Kośmider		NIEOBECNY
8	0	Hanna Kotomska		NIEOBECNY
9	9	Krzystian Maćkowiak		PRZECIW
10	10	Tomasz Malepszy		ZA
11	0	Sławomir Mocek		NIEOBECNY
12	12	Barbara Mroczkowska		PRZECIW
13	25	Wanda Nawrocka		PRZECIW
14	3	Wojciech Rajewski		PRZECIW
15	16	Stefania Ratajczak		PRZECIW
16	0	Grzegorz Rusiecki		NIEOBECNY
17	18	Michał Skrzypczak		PRZECIW
18	29	Sławomir Szczot		ZA
19	0	Krzystyna Szudra		NIEOBECNY
20	0	Damian Szymczak		NIEOBECNY
21	21	Marek Wein		PRZECIW
22	22	Piotr Więckowiak		PRZECIW
23	23	Jarosław Zielonka		PRZECIW

LICZBA OBECNYCH: 16

LICZBA NIEOBECNYCH: 7

LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 2

PRZECIW: 12

WSTRZYMAŁO SIĘ: 2

NIE GŁOSOWAŁO: 0

**WYNIK GŁOSOWANIA nr 15 - PUNKT nr 4/23) - WNIOSEK DRUK Nr 754 - Podjęcie uchwały w sprawie:  
ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Leszna**

*( Notatka: Uchwała )*

Posiedzenie nr 201809 - LII Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 26.09.2018 19:41

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	30	Grażyna Banasik		PRZECIW
2	1	Marek Ganowicz		PRZECIW
3	0	Marek Goryniak		NIEOBECNY
4	31	Dawid Helsner		WSTRZYMAŁ SIĘ
5	4	Kazimierz Jęcz		WSTRZYMAŁ SIĘ
6	28	Bernardyna Kazmierczak		PRZECIW
7	0	Adam Kośmider		NIEOBECNY
8	0	Hanna Kotomska		NIEOBECNY
9	9	Krystian Maćkowiak		PRZECIW
10	10	Tomasz Malepszy		PRZECIW
11	0	Sławomir Mocek		NIEOBECNY
12	12	Barbara Mroczkowska		PRZECIW
13	25	Wanda Nawrocka		PRZECIW
14	3	Wojciech Rajewski		PRZECIW
15	16	Stefania Ratajczak		PRZECIW
16	0	Grzegorz Rusiecki		NIEOBECNY
17	18	Michał Skrzypczak		PRZECIW
18	29	Sławomir Szczot		ZA
19	0	Krystyna Szudra		NIEOBECNY
20	0	Damian Szymczak		NIEOBECNY
21	21	Marek Wein		PRZECIW
22	22	Piotr Więckowiak		PRZECIW
23	23	Jarosław Zielonka		PRZECIW

LICZBA OBECNYCH: 16  
 LICZBA NIEOBECNYCH: 7  
 LICZBA RADNYCH: 23

**ZA:** 1  
**PRZECIW:** 13  
**WSTRZYMAŁO SIĘ:** 2  
 NIE GŁOSOWAŁO: 0

**WYNIK GŁOSOWANIA nr 16 - PUNKT nr 4/24) - WNIOSEK DRUK Nr 756 - Podjęcie uchwały w sprawie:  
zwolnień od podatku od nieruchomości części budynków przeznaczonych na działalność gospodarczą,  
w których wykonano remont lub przebudowę, z wyłączeniem remontu lub przebudowy elewacji**

( Notatka: Uchwała )

Posiedzenie nr 201809 - LII Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 26.09.2018 19:50

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia
1	30	Grażyna Banasik	ZA
2	1	Marek Ganowicz	ZA
3	0	Marek Goryniak	NIEOBECNY
4	31	Dawid Helsner	ZA
5	4	Kazimierz Jęcz	WSTRZYMAŁ SIĘ
6	28	Bernardyna Kaźmierczak	ZA
7	0	Adam Kośmider	NIEOBECNY
8	0	Hanna Kotomska	NIEOBECNY
9	9	Krzysztof Maćkowiak	ZA
10	10	Tomasz Malepszy	ZA
11	0	Sławomir Mocek	NIEOBECNY
12	12	Barbara Mroczkowska	ZA
13	25	Wanda Nawrocka	ZA
14	0	Wojciech Rajewski	NIEOBECNY
15	16	Stefania Ratajczak	ZA
16	17	Grzegorz Rusiecki	ZA
17	0	Michał Skrzypczak	NIEOBECNY
18	29	Sławomir Szczot	ZA
19	0	Krzyszyna Szudra	NIEOBECNY
20	0	Damian Szymczak	NIEOBECNY
21	21	Marek Wein	ZA
22	22	Piotr Więckowiak	ZA
23	0	Jarosław Zielonka	NIEOBECNY

LICZBA OBECNYCH: 14  
LICZBA NIEOBECNYCH: 9  
LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 13  
PRZECIW: 0  
WSTRZYMAŁO SIĘ: 1  
NIE GŁOSOWAŁO: 0