

**PROTOKÓŁ Nr XLVIII/2018**  
**(część I)**

**Z obrad XLVIII Sesji Rady Miejskiej Leszna VII kadencji, odbytej w dniu 30 maja 2018 roku w sali sesyjnej Urzędu Miasta Leszna ul. Kazimierza Karasia nr 15 w Lesznie, w godzinach od 10:00 do 17:14.**

**Pan Przewodniczący Sławomir Szczot przewodniczy obradom XLVIII Sesji Rady Miejskiej Leszna.**

**Pan Przewodniczący Szczot** – Otwieram obrady **48** Sesji Rady Miejskiej Leszna.

- Witam mieszkańców Miasta Leszna przybyłych na dzisiejsze obrady,
- Witam Radnych Rady Miejskiej Leszna,
- Witam Pana Łukasza Borowiaka Prezydenta Miasta Leszna i jego współpracowników,
- Witam Przedstawicieli Młodzieżowej Rady Miasta,
- Witam zaproszonych gości przybyłych na obrady dzisiejszej Sesji,
- Witam przedstawicieli mediów lokalnych, prasy, radia i telewizji kablowej oraz mieszkańców, którzy będą oglądać dzisiejszą Sesję w telewizji.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Mamy na Sesji **18** radnych, **5** radnych jest nieobecnych. Zatem wszelkie podejmowane uchwały będą prawomocne. Informuję Państwa Radnych, że nie wniesiono uwag do protokołu **47** Sesji naszej Rady.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Szanowni Państwo! Informuję wszystkich Państwa Radnych jak również pozostałe osoby biorące udział w obecnej Sesji naszej Rady, a także w kolejnych, że w dniu 25 maja br. weszło w życie *rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych, tzw. RODO*. W związku z tym faktem proszę wszystkich, którzy będą zabierali głos o przemyślane wypowiedzi, aby nie narazić się na ewentualne konsekwencje związane z ujawnieniem danych osobowych.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Otrzymałicie Państwo porządek obrad dzisiejszej Sesji – **jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu**, a przed dzisiejszą Sesją i na posiedzeniach komisji otrzymałicie:  
- Autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2018 – **DRUK Nr 692**,  
- II wersję uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2018-2048 – **DRUK Nr 693**.

**Pan Przewodniczący Szczot** – W dniu 28 maja br. na moje ręce wpłynęło pismo o numerze KP.039.58.2018.MM z prośbą o wprowadzenie do porządku obrad 48 Sesji projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Leszna na **DRUKU Nr 704 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu**. Proponuję zatem dodać ten podpunkt

w punkcie 4 podpunkcie 16 porządku obrad. Proszę Państwa o przegłosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za tym, aby wprowadzić do porządku obrad projekt uchwały na **DRUKU Nr 704**, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Głosowało 16, 16 za także projekt tej uchwały na **DRUKU Nr 704** zostaje w podpunkcie 16 umieszczony dzisiejszych obrad.

**Wniosek został przyjęty:**

**16 głosami za,  
0 głosami przeciw,  
0 głosami wstrzymującymi się.**

**Pan Przewodniczący Szczot** – Czy są jeszcze jakieś uwagi do porządku obrad? Bardzo proszę Pan Radny Kazimierz Jęcz.

**Pan Radny Jęcz** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Na wczorajszym posiedzeniu Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej Pan Radny, teraz nie wiem czy nazwiskiem mogę mówić? Nie mogę mówić. Pan Radny, członek komisji... Dobrze, dobrze. Pan Radny Wojciech Rajewski złożył formalny wniosek o zdjęcie uchwały na **DRUKU Nr 701** z porządku obrad w sprawie nadania nazwy ronda im. Romana Dmowskiego i poddanie do dalszej pracy w ramach Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej. Za wnioskiem zagłosowało 6 osób, przeciw była 1 osoba, wstrzymało się – 0. Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Rozumiem. Przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za tym, aby uchwała dotycząca nadania rondy im. Romana Dmowskiego na **DRUKU 701** została zdjęta z porządku obrad i przekazana do komisji, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Za wnioskiem głosowało 9 radnych, przeciw – 7, 2 się wstrzymało. Wniosek nie przeszedł.

**Wniosek nie został przyjęty:**

**9 głosami za,  
7 głosami przeciw,  
2 głosami wstrzymującymi się.**

**Pan Przewodniczący Szczot** – Rozumiem, że nie ma innych wniosków do porządku obrad? Proszę Państwa! I teraz przegłosujemy cały porządek obrad z tą jedną zmianą, czyli wprowadzenia projektu uchwały na **DRUKU 704**. Proszę o przygotowanie się do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały o przyjęciu porządku obrad z tą jedną poprawką, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Za głosowało 14 także uchwała została podjęta, porządek obrad został podjęty, porządek obrad został ustalony.

**Wniosek został przyjęty:**

**14 głosami za,  
0 głosami przeciw,  
0 głosami wstrzymującymi się.**

**Pan Przewodniczący Szczot** – Bardzo proszę przechodzimy teraz do porządku obrad, realizacji tego porządku.

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie obrad.
2. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej Leszna.
3. Informacja Prezydenta Miasta Leszna.
4. Podjęcie uchwał w sprawach:
  - 1) zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2017 rok – **DRUK Nr 690**,
  - 2) udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2017 rok – **DRUK Nr 691**,
  - 3) zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2018 – **DRUK Nr 692**,
  - 4) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2018-2048 – **DRUK Nr 693**,
  - 5) udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta Leszna na 2018 rok, na rzecz Województwa Wielkopolskiego – **DRUK Nr 694**,
  - 6) udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta Leszna na 2018 rok, na rzecz Gminy Włoszakowice – **DRUK Nr 695**,
  - 7) udzielenia dotacji w 2018 r. na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków – **DRUK Nr 696**,
  - 8) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Augusta Wilkońskiego, Zacisze i Strumykowej w Lesznie – **DRUK Nr 697**,
  - 9) likwidacji Miejskiego Zakładu Zieleni w Lesznie w celu zawiązania spółki prawa handlowego – **DRUK Nr 698**,
  - 10) przyjęcia „Strategii Leszna dla młodzieży” – **DRUK Nr 699**,
  - 11) nadania imienia Szkole Podstawowej Nr 10 w Lesznie – **DRUK Nr 700**,
  - 12) zasad udzielania jednorazowego świadczenia z tytułu urodzenia się dziecka „Leszczyńskie becikowe” – **DRUK Nr 703**,
  - 13) zmiany Uchwały w sprawie ustalenia w Lesznie Strefy Płatnego Parkowania – **DRUK Nr 689**,
  - 14) zmieniająca uchwałę Nr XIX/2016/2008 Rady Miejskiej Leszna z dnia 21 lutego 2008 roku w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Miasta Leszna – **DRUK Nr 702**,
  - 15) ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Leszna – **DRUK Nr 704**.
  - 16) nadania nazwy rondu – **DRUK Nr 701**,
  - 17) nadania nazwy rondu – **DRUK Nr 705**.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Wolne głosy i wnioski.
7. Zakończenie.

## **Pkt 2. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej Leszna.**

**Pan Przewodniczący Szczot** – Szanowni Państwo Radni! Od poprzedniej Sesji naszej Rady upłynęło sześć tygodni. Był to czas bardzo intensywnej pracy naszej Rady związanej z analizowaniem sprawozdania finansowego z wykonania budżetu Miasta Leszna za rok 2017, mającego bezpośredni związek z udzieleniem lub nieudzieleniem absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna z wykonania budżetu Miasta Leszna za miniony rok, co będziemy procedować podczas dzisiejszej Sesji. W okresie międzysesyjnym obchodziliśmy święta 1, 2 i 3 Maja. Uroczystości patriotyczne przeplatały się z imprezami sportowymi i wydarzeniami kulturalnymi oraz pokazami sprzętu wojskowego. Warto wspomnieć o najważniejszych z nich:

5 maja – dotarła do nas smutna wiadomość, zmarł jeden z ostatnich w naszym regionie żołnierzy Armii Krajowej – Pan Marian Litwin. Co prawda nie był związany bezpośrednio z Leszmem, ale był postacią nietuzinkową, walczącą o wolną Polskę, stąd ta informacja. W 1949 roku został aresztowany przez UB za „działalność antypaństwową” i skazany przez Rejonowy Sąd Wojskowy w Poznaniu na 6 lat więzienia i pozbawienie praw obywatelskich. Po 1980 roku działał w NSZZ „Solidarność”. Był członkiem Związku Kombatanów RP i Byłych Więźniów Politycznych oraz Światowego Związku Żołnierzy Armii Krajowej i Związku Więźniów Politycznych Okresu Stalinowskiego.

22 maja – zmarł Leon Bielski, były dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Lesznie. Proponuję uczcić minutą ciszy tych dwóch zmarłych obywateli.

### **Minuta ciszy.**

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję.

2 maja – w asyście pododdziałów wojska na leszczyńskim Rynku uroczystie została podniesiona Flaga Rzeczypospolitej Polskiej na maszt. Później odbyła się prezentacja sprzętu wojskowego. Mieszkańcy mogli też skosztować grochówki. Rozdanych zostało również około dwieście flag narodowych. Z kolei w Bibliotece Ratuszowej przygotowano wydarzenia towarzyszące: wystawę pt. „80 lat historii Klubu Sportowego Unia Leszno” oraz koncert włoskich muzyków.

3 maja – pod pomnikiem Konstytucji 3 Maja i Niepodległości odbyła się uroczysta manifestacja z okazji Święta Konstytucji 3 Maja. Z okazji święta, wojsko przeprowadziło Apel Pamięci, zaś uczniowie Szkoły Podstawowej Nr 12 przedstawili program artystyczny. Uroczystość zakończyło złożenie wieńców pod pomnikiem oraz odśpiewanie Roty i Pierwszej Brygady.

8 maja – upamiętniając 73. rocznicę zakończenia II wojny światowej delegacja radnych naszej Rady złożyła wiązanki kwiatów i zapaliła znicze pod Pomnikiem Żołnierzy Garnizonu Leszczyńskiego.

12 maja – kilkadziesiąt leszczyńskich organizacji, spółek, placówek edukacyjnych, klubów sportowych i instytucji wzięło udział w kolejnej edycji Dnia Europy połączonego z Targami Organizacji Pozarządowych. Leszczyński Rynek zamienił się w prawdziwe miasteczko obywatelskie. Na scenie prezentowali się między innymi przedszkolacy, uczniowie i wolontariusze, którzy zachęcali do wspólnej zabawy.

13 maja – przed rozpoczęciem 68. Memoriału Alfreda Smoczyka w Alei Gwiazd Żużla przed stadionem odsłonięto pierwsze tablice, które poświęcone zostały Henrykowi Żyto, Romanowi Jankowskiemu i Hansowi Nielsenowi.

Tablice mają upamiętniać wybitnych zawodników, trenerów i działaczy sportu żużlowego. Sukcesywnie ich ilość będzie się zwiększała.

16 maja – miała miejsce kolejna edycja „Leszczyńskiego Becikowego”. Tym razem gala odbyła się w Bibliotece Ratuszowej. Wzięło w nim udział około trzydziestu rodzin.

18 maja – stowarzyszenie Przyjaciół Harcerstwa „Małe Zatorze” zorganizowało imieniny ulicy Stanisława Wyspiańskiego. Wydarzenie zgromadziło wielu mieszkańców i dzieci z przedszkoli oraz szkół podstawowych. Znajdująca się na leszczyńskim Zatorzu ulica zamieniła się w tętniący kulturalnym życiem punkt miasta.

24 maja – w najnowszym samorządowym rankingu „Gazety Prawnej” wśród miast o populacji do 100 tysięcy mieszkańców Leszno zajęło siódme miejsce. Ranking klasyfikował gminy pod względem realizacji obowiązków. Autorom tegorocznego rankingu chodziło o uchwycenie pozytywnych zmian widocznych w polskich gminach.

7 maja – na moje ręce wpłynęła Uchwała Nr 11/603/2018 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 24 kwietnia 2018 roku w sprawie zasad i trybu postępowania przy udzielaniu dotacji celowej na realizację zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej oraz kryteriów wyboru inwestycji do dofinansowania. Również 7 maja na moje ręce wpłynęła Uchwała Nr 11/606/2018 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 24 kwietnia 2018 roku, w której RIO umarza postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności Uchwały Nr XLV/613/2018 Rady Miejskiej Leszno z dnia 22 marca 2018 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszno na lata 2018-2030.

14 maja – na moje ręce wpłynęła skarga do Rady Miejskiej Leszno *„na brak dalszych działań Biura Gospodarki Komunalnej oraz na MZO Sp. z o.o. ze względu na brak odpowiedzi na złożoną skargę i ze względu na nierozwiązanie opisanego problemu, co miało nastąpić w trybie pilnym”*.

22 maja – na moje ręce wpłynął projekt Regulaminu dostarczania wody i odbioru ścieków opracowany przez Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Lesznie. Dokument określa prawa i obowiązki przedsiębiorstwa oraz odbiorców świadczonych przez nie usług.

24 maja – do Biura Rady wpłynęło sprawozdanie z realizacji rocznego Programu Współpracy organów samorządowych Miasta Leszno z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2017.

Proszę Państwa! 25 maja uczestniczyłem w podniosłej, miłej uroczystości 40-lecia Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej. Tutaj razem z Panem Prezydentem Mytychem w imieniu tutaj nas radnych i mieszkańców złożyliśmy gratulacje, życzenia i podziękowania za służbę. Ja tylko przypomnę, że ta firma ani jednego dnia nie była zamknięta i pracują 24 godziny na dobę 31 dni w miesiącu, a przypominamy sobie o nich dopiero wtedy, kiedy jest awaria ciepłownicza, kiedy w domu nam jest chłodno, a takich sytuacji jest niewiele, więc mamy, za co im dziękować.

28 maja – na moje ręce wpłynęła z Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu informacja, że w uchwale Nr XLVII/640/2018 Rady Miejskiej Leszno

z dnia 26 kwietnia 2018 roku wystąpiła oczywista omyłka w części odnoszącej się do dochodów z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych i ich przeznaczenia. Wykazano wydatki na realizację zadań określonych w Miejskim Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w kwocie około w kwocie 11.439.800,00 zł, a miało być 1.439.800,00 zł. RIO wskazuje na konieczność wyeliminowania stwierdzonej nieprawidłowości. Również 28 maja na moje ręce wpłynęła Uchwała nr 13/722/2018 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 23 maja 2018 roku, w której stwierdza, że Uchwała Nr XLVII/641/2018 Rady Miejskiej Leszna z dnia 26 kwietnia 2018 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2018-2048 została podjęta z naruszeniem przepisów prawa. W ocenie Kolegium naruszenie prawa na charakter nieistotny, jednak wskazuje konieczność dokonania zmiany WPF w celu doprowadzenia jej do zgodności z prawem.

25-27 maja – odbyło się szkolenie radnych Rady Miejskiej Leszna, którego jednym z punktów był wykład eksperta WOKISS dra hab. Rafała Szczepaniaka pt. *„Zmiany w ustawie o samorządzie gminnym – jak w praktyce nowe przepisy wpłyną na pracę Rady”*. Dziękuję za udział w szkoleniu.

28 maja – przy budynku dworca PKP złożyliśmy kwiaty czcząc pamięć żołnierzy 86. Pułku Artylerii Przeciwlotniczej, skazanych za udział w potyczce z żołnierzami Armii Sowieckiej na dworcu kolejowym w Lesznie w nocy z 27 na 28 maja 1947 roku.

Szanowni Państwo, ważna informacja! Informuję i zapraszam na Zgromadzenie Samorządów Ziemi Leszczyńskiej z okazji 100. rocznicy odzyskania przez Polskę Niepodległości, które odbędzie się w dniu 16 czerwca 2018 roku o godzinie 11<sup>00</sup> w auli Wyższej Szkoły Humanistycznej w Lesznie przy ul. Królowej Jadwigi 10. W Zgromadzeniu wezmą udział samorządowcy Powiatu Leszczyńskiego i Gmin Powiatu Leszczyńskiego. Uprzejmie zapraszam do udziału w tej bezprecedensowej uroczystości. Otrzymacie oczywiście na swoje skrzynki, ale także do ręki zaproszenia. Powiem tylko, że dla uczestników przygotowaliśmy okolicznościowy medal i kopię nazwijmy to roboczo deklaracji niepodległości, bo to tak roboczo to funkcjonowało w ramach tych uzgodnień.

Informuję, że wszyscy radni naszej Rady złożyli oświadczenia majątkowe w terminie do 30 kwietnia, obecnie dokonuję przeglądu oświadczeń i jedno z wykonań przekażę do Urzędu Skarbowego w Lesznie oraz zamieszczę treść Państwa oświadczeń majątkowych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Miasta.

Wszystkie dokumenty i pisma, o których mówiłem w swojej informacji znajdują się do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Czy są jakieś zapytania do przedstawionej informacji? Nie widzę. Dziękuję. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Przed nami sprawozdanie Prezydenta Miasta Leszna. Bardzo proszę Panie Prezydencie.

**Pkt 3. Informacja Prezydenta Miasta Leszna.**

**Pan Prezydent Borowiak** – Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przedkładam sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta Leszna w okresie od 27 kwietnia do 30 maja bieżącego roku.

27 kwietnia miało miejsce otwarcie Centrum Integracji Pokoleniowej „Famuła” przy ul. Franciszka z Asyżu na Zatorzu. Ta inwestycja jest konsekwencją wcześniejszych projektów realizowanych z Budżetu Obywatelskiego.

30 kwietnia Prezydent Piotr Józwiak w moim imieniu przekazał flagę z herbem Leszna zawodnikom z Leszczyńskiego Klubu Spedrowerowego „Szawer Leszno”, którzy wywalczyli Wicemistrzostwo Europy Drużyn Klubowych w Wielkiej Brytanii.

1 maja uczestniczyłem w rajdzie rowerowym pn. Majówka z „ABC”. Z okazji 100-lecia odzyskania niepodległości, wszyscy uczestnicy mieli elementy stroju w kolorach biało-czerwonym.

2 maja uczestniczyłem w uroczystym wciągnięciu Flagi Rzeczypospolitej na maszt na leszczyńskim Rynku. Wspólnie z żuźłowcami rozdawaliśmy flagi mieszkańcom naszego miasta.

3 maja z okazji Święta Konstytucji 3 Maja odbyły się uroczystości pod Pomnikiem Konstytucji 3 Maja i Niepodległości.

9 maja w Miejskim Ośrodku Kultury miało miejsce wręczenie nagród laureatom Wielkopolskiego Konkursu Plastycznego dla Przedszkolaków, w którym nagrody wręczał w moim imieniu Wiceprezydent Piotr Józwiak.

10 maja skończył się etap zbierania głosów w ramach projektu Budżetu Obywatelskiego. Aktualnie weryfikujemy wszystkie projekty pod kątem formalno-prawnym.

11 maja uczestniczyłem w uroczystej akademii z okazji 86-lecia Szkoły Podstawowej Nr 2 im. Obrońców Polskiego Morza w Lesznie. Tego samego dnia uczestniczyłem w Międzynarodowym Dniu Godności Osób z Niepełnosprawnością Intelktualną. Również 11 maja w Wielkopolskim Urzędzie w Poznaniu Wiceprezydent Adam Mytych podpisał w moim imieniu umowę na realizację zadań w ramach „Programu integracji społeczności romskiej w Polsce na lata 2014-2020”. Dotacja dla Leszna wynosi 32.000,00 zł. 11 maja z życzeniami urodzinowymi udałem się do Pani [\*Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych] – najstarszej mieszkanki Leszna. Jest to najstarsza mieszkanka Leszna, która obchodziła 105 urodziny.

12 maja uczestniczyłem w Dniu Europy i Targach Organizacji Pozarządowych, które odbywały się na leszczyńskim Rynku.

15 maja uczestniczyłem w ustanawianiu rekordu Guinnessa w kategorii „Największa lekcja matematyki”, zorganizowanej przez Szkołę Podstawową Nr 13. Serdecznie gratuluję dyrekcji i nauczycielom, którzy rzeczywiście mocno się zaangażowali. Udział w tej niezwykłej lekcji wzięło 4.635 uczniów z całego regionu.

16 maja spotkałem się w leszczyńskim Ratuszu z cheerleaderkami 50+, aby pogratulować im zdobycia I miejsca w Mistrzostwach Polski. Jeszcze raz serdecznie gratuluję. Tego samego dnia miałem bardzo ważne spotkanie z nową Panią Prezes Zarządu CKiR „Akwawit” z Panią Edyta Kulka. Również 16 maja uczestniczyłem w wystawie Leszczyńskiego antykwariusza, który przygotował bardzo ciekawą wystawę. Kolejny raz rzeczywiście ogromne zaangażowanie indywidualne [\*Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych]. Wielki szacunek.

17 maja uczestniczyłem w Dniach Zawodowca na leszczyńskim Rynku organizowanych przez Zespół Szkół Nr 4 w Lesznie. Również 17 maja w Bibliotece Ratuszowej z okazji Dnia Bibliotekarza i Biblioteki odbyły się uroczystości oraz zostały wręczone nagrody.

W dniach 17-18 maja w Gdyni, ogłoszono wyniki rankingu Gazety Prawnej „Perły Samorządu”. Miasto Leszno zajęło w tej klasyfikacji 7. miejsce. Chodzi o kategorię gmin miejskich liczących mniej niż 10.000 mieszkańców. Z tej strony jeszcze raz serdecznie dziękuję wszystkim moim współpracownikom, ale także mieszkańcom Leszna, bo dzięki mieszkańcom Leszna, dzięki moim współpracownikom rzeczywiście możemy się cieszyć z tak wysokiego miejsca.

18 maja uczestniczyłem w Festiwalu Technologii organizowanym przez Zespół Szkół Elektroniczno-Telekomunikacyjnych w Lesznie. 18 maja miałem przyjemność uczestniczyć w obchodach imienin ulicy Stanisława Wyspiańskiego na leszczyńskim Zatorzu.

Od 18 maja do 20 maja uczestniczyliśmy w obchodach Dni Leszna. Chciałem serdecznie podziękować całej załodze Miejskiego Ośrodka Kultury za profesjonalne przygotowanie wielu ciekawych przedsięwzięć organizowanych nie tylko na leszczyńskim stadionie, ale także w innych miejscach naszego miasta.

19 maja uczestniczyłem w Rynkach Śniadaniowych. Tego samego dnia również odbyła się doroczna akcja pod nazwą „Noc Muzeów” organizowana przez Muzeum Okręgowe w Lesznie, Miejskie Biuro Wystaw Artystycznych. W tym projekcie uczestniczyło także Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji oraz Parafia Ewangelicko-Augsburska. Również 19 maja odbyło się 95-lecie Polskiego Związku Łowieckiego.

21 maja spotkaliśmy się na Komisji Infrastruktury z mieszkańcami ulic: Makowskiego, Pankiewicza, Bojanowskiego, Mielżyńskich. Rozmawialiśmy o zmianie organizacji ruchu na tych ulicach. Sprawy idą w dobrym kierunku. W tym samym dniu odbyła się także Komisja Edukacji. Wspólnie z członkami Komisji Edukacji odbyliśmy wizytę w Zespole Szkół Rolniczo-Budowlanych, aby ocenić stan zaawansowanych prac. Naprawdę podziwialiśmy no ogromny remont, ogromną adaptację tego obiektu. Praktycznie 120 pomieszczeń jest remontowanych, adaptowanych na Zespół Szkół Specjalnych.

23 maja uczestniczyłem w organizowanym w Parku Jonstona biegu z mapą. Bieg był zorganizowany z okazji Światowego Dnia Orienteeringu 2018. Tego samego dnia spotkałem się w Ratuszu z członkami Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów w kolejnym cyklicznym spotkaniu „Porozmawiajmy o Lesznie”. Również 23 maja uczestniczyłem w Posiedzeniu Zarządu Komunalnego Związku Gmin Regionu Leszczyńskiego oraz w walnym zebraniu Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej.

25 maja uczestniczyłem w Obchodach Dnia Strażaka oraz Nadaniu Sztandaru dla Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Lesznie. Z tej strony serdecznie jeszcze raz gratuluję Panu Komendantowi, bo naprawdę stanęliśmy na wysokości zadania. Ogromne przedsięwzięcie. Panie Komendancie, wielki szacunek dla Pana i Pana współpracowników. Również 25 maja odbyły się uroczystości z okazji 40-lecia istnienia Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej.

28 maja uczestniczyłem w uroczystościach z okazji rocznicy potyczki żołnierzy polskich z żołnierzami sowieckimi na leszczyńskim dworcu. Tego samego dnia odwiedziłem Pana [\*Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych], który obchodził swoje 103 urodziny.



29 maja spotkałem się z Panem Antonim Neczyńskim w siedzibie Gazety „ABC”, aby pogratulować mu otrzymanej nagrody. Naczelnicy tej gazety otrzymał bardzo ważne wyróżnienie „Dziennikarskie Koziółki 2018”.

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jeżeli będą pytania dotyczące realizacji naszych inwestycji, informacji na temat sprzedaży mienia komunalnego jestem do dyspozycji. Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. Czy są jakieś zapytania do przedstawionej informacji? Nie widzę. Zamykam ten punkt. Przechodzimy do Pkt. 4 – Podjęcie uchwał w sprawie.

#### **Pkt 4. Podjęcie uchwał w sprawach:**

1) zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2017 rok – **DRUK Nr 690 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 3 do niniejszego protokołu.**

**Pan Przewodniczący Szczot** – Bardzo proszę Panią Barbarę Krawiec, Skarbnika Miasta Leszna o zaprezentowanie Wysokiej Radzie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Leszna za rok 2017.

**Pani Krawiec, Skarbnik Miasta Leszna** – Szanowni Państwo! W imieniu Pana Prezydenta przedstawię Państwu najważniejsze wielkości dotyczące sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Leszna za rok 2017. Ten materiał obszerny otrzymaliście Państwo już prawie dwa miesiące temu. Był on również prezentowany w formie prezentacji multimedialnej i szczegółowo omawiany na poszczególnych Komisjach problemowych, na których uczestniczyli, byli obecni i przedstawiciele poszczególnych wydziałów Urzędu Miasta jak i poszczególnych jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, a również spółek miasta i mieli okazję odpowiedzieć Państwu na wszystkie wątpliwości i pytania i mam nadzieję, że wyjaśnili je. Co jest ważne w 2017 roku z punktu widzenia finansów miasta, myślę, że najważniejszą sprawą jest to, że planowany deficyt budżetowy w wysokości ponad 39.000.000,00 wykonano w wysokości około 27.000.000,00, a więc o ponad 12.000.000,00 mniejszy ten deficyt jest niż planowano, przy czym dochody miasta wykonano w 98% ponad, a wydatki w 95%. Ważną rzeczą jest myślę też również to, że zwiększając przychody budżetu z tytułu emisji obligacji o 12.000.000,00 przeznaczono te środki na wcześniej wyemitowane obligacje, ale wcześniejszą spłatę a nie tak jak zostały one zaplanowane, a więc spłaciliśmy wcześniej w 2018 roku 1.000.000,00, w 2019 – 7.000.000,00 i w roku 2020 – 4.000.000,00. Poprawiło to wskaźniki w latach 2018-2021. Te wskaźniki, które w tych latach, wskaźniki spłat niebezpiecznie zbliżały się do tych maksymalnych wskaźników wyznaczonych przepisami prawa. Ważne jest również to z punktu widzenia finansów, że został spełniony wymóg przepisu wynikającego z art. 242 *Ustawy o finansach publicznych*, a więc i zarówno po stronie planu i po stronie wykonania, a więc powstała nadwyżka pomiędzy dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi. Również proporcje wynikające z art. 243 zostały spełnione. To są ważne elementy, które są przedmiotem oceny Regionalnej Izby Obrachunkowej. Godnym przedstawienia jest również to, że zwiększono w tym roku wydatki majątkowe, udział tych wydatków majątkowych w wydatkach ogółem. Udział tych wydatków wynosi 14,5%, w poprzednich latach 2014, 2015, 2016 ten udział był na poziomie

10%. Ruszył więc front robót inwestycyjnych, głównie związanych z pozyskanymi środkami z Unii Europejskiej. Oczywiście ten bum czy apogeum wydatków inwestycyjnych nastąpi w latach następnych. W roku 2017 były ogłaszane konkursy, podpisywaliśmy umowy, rozstrzygaliśmy dopiero przetargi. Wśród największych inwestycji, na które uzyskaliśmy dofinansowanie jest niewątpliwie przebudowa drogi krajowej 12 i budowa łącznika pomiędzy nowo budowaną drogą S5 a wiaduktem kolejowym w ciągu ul. Wilkowickiej, ale także podpisaliśmy umowę na zakup nowych autobusów, na termomodernizację budynków oświatowych i wiele innych. O środki zewnętrzne również ubiegaliśmy się w budżecie państwa. Otrzymaliśmy dofinansowanie na inwestycję na przebudowę ul. Strzeleckiej i na modernizację strzelnicy sportowej. Realizowano również duże zadania inwestycyjne z własnych środków, tylko z własnych środków między innymi budowa SP 4 w Zaborowie (ponad 7.000.000,00 wydatków), budowa wschodniego kolektora deszczowego (ponad 6.000.000,00). Tutaj będziemy ubiegać się o zwrot nakładów poniesionych ze środków Unii Europejskiej w kwocie 2.600.000,00. Ponad 8.000.000,00 wydano na modernizację dróg gminnych. 3.600.000,00 ponad wydaliśmy na modernizację placówek oświatowych. Dzięki naszym zabiegom w ostatnich latach ruszył też projekt budowy mieszkań na wynajem realizowany przez Gminne Towarzystwo Budownictwa Społecznego. Oczywiście ważne są też wydatki bieżące, które pozwalają na ciągłą, nieprzerwaną pracę wszystkich jednostek miejskich, które także pozwalają mieszkańcom miasta spokojnie i godnie żyć. Wiele wydatków bieżących pojawiło się jednak po raz pierwszy w tym budżecie. Wśród nich takie, które poprawiły wizerunek miasta, zwłaszcza w rejonie starówki, nowe inicjatywy aktywnego spędzania czasu właśnie w tym rejonie, zagospodarowanie podwórek czy też innych zaniedbanych miejsc zyskały ogromne zainteresowanie mieszkańców. Myślę, że w tym miejscu chciałabym Państwu, wszystkim jednostkom organizacyjnym podziękować za wkład i zaangażowanie w realizację celów założonych przez władze miasta, przez Radę Miejską i Prezydenta. Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. Proszę teraz Panią Alicję Wojciechowską, naczelnik Wydziału Budżetu, o odczytanie Opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Leszna za rok 2017 wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego.

**Pani Wojciechowska, naczelnik WB** – Odczytała pełną treść Uchwały Nr SO-0954/5011/Ln/2018 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 23 kwietnia 2018 r. w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Leszna za rok 2017 wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu.**

**Uchwała Nr SO-0954/50/II/Ln/2018**  
**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu**  
**z dnia 23 kwietnia 2018 r.**

w sprawie: **wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2017 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego.**

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 4/2016 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 28 stycznia 2016 r. ze zmianami w osobach:

Przewodnicząca: Beata Rodewald-Łaszkowska  
 Członkowie: Danuta Szczepańska  
 Małgorzata Okrent

działając na podstawie art. 13 pkt 5 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 561) w związku z art. 267 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077), wyraża o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Leszna sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2017 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego

**opinię pozytywną z uwagami.**

**U Z A S A D N I E N I E**

Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2017 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego przedłożone zostało tutaj Izbie w dniu 30.03.2018 r. Wydając opinię Skład Orzekający zapoznał się z uchwałą budżetową uchwaloną w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej wraz ze zmianami dokonanymi przez Radę i Prezydenta w ciągu roku budżetowego oraz ze sprawozdaniami budżetowymi.

1.1. Sprawozdanie składa się z części tabelarycznej i opisowej. Część tabelaryczna przedstawia:

- realizację dochodów budżetu ogółem (w szczególności: dział, rozdział, paragraf klasyfikacji budżetowej)
- realizację dochodów budżetu - zadania miasta (w szczególności j.w.)
- realizację dochodów budżetu – zadania powiatu (w szczególności j.w.)
- realizację wydatków budżetu ogółem (w szczególności dział, rozdział, paragraf klasyfikacji budżetowej)
- realizację wydatków budżetu - zadania miasta (w szczególności j.w.)
- realizację wydatków budżetu - zadania powiatu (w szczególności j.w.)
- realizację dotacji i wydatków na zadania zlecone gminie
- realizację dotacji i wydatków na zadania zlecone powiatowi
- realizację dotacji i wydatków na zadania powierzone gminie
- realizację dotacji i wydatków na zadania powierzone powiatowi
- wydatki majątkowe z wyszczególnieniem inwestycji wieloletnich, inwestycji jednorocznych, zakupów inwestycyjnych, wykupu nieruchomości i dotacji dla zakładów budżetowych na wydatki i zakupy inwestycyjne
- zbiorcze zestawienie udzielonych dotacji
- zestawienie dochodów rachunków jednostek oświatowych oraz wydatków nimi finansowanych
- przychody i koszty samorządowych zakładów budżetowych
- realizację dochodów budżetu państwa
- zestawienie deficytu budżetowego (nadwyżki budżetowej) oraz przychodów i rozchodów budżetu
- oraz zadłużenie Miasta Leszna oraz poręczenia i gwarancje.

Zestawienia dochodów i wydatków budżetu (poza wykonaniem 2017 r.) przedstawiają „Budżet początkowy”, „Zmiany w ciągu roku” i „Budżet końcowy”, a także „Wskaźnik %”.

W części opisowej zawarto informację o wykonanych dochodach i wydatkach budżetu, przychodach i kosztach zakładów budżetowych, dochodach rachunków jednostek oświatowych oraz wydatków nimi finansowanych, a także o przychodach i rozchodach budżetu i dochodach budżetu państwa oraz dochodach

i wydatkach na programy i projekty finansowane ze środków Unii Europejskiej. Przedstawiono też dochody i wydatki związane z przeciwdziałaniem alkoholizmowi i narkomanii i realizację zadań związanych z ochroną środowiska i gospodarką wodną oraz zadłużenie Miasta Leszna, informację o zaległościach podatkowych i niepodatkowych oraz o skutkach ulg, odroczeń, umorzeń, zwolnień w należnościach pobieranych przez Urząd Miasta oraz stopień zaawansowania realizacji programów wieloletnich.

1.2. Uchwalony w dniu 23 stycznia 2017 roku uchwałą Nr XXXI/386/2017 Rady Miejskiej Leszna budżet na 2017 r. przewidywał:

- dochody w kwocie - 369.860.168,88 zł

- wydatki w kwocie - 401.560.168,88 zł

Deficyt budżetu wynoszący 31.700.000,- zł planowano sfinansować przychodami z kredytu zaciągniętego na prefinansowanie wydatków z udziałem środków z Unii Europejskiej oraz emisji obligacji komunalnych.

W budżecie zaplanowano przychody w kwocie 42.200.000,- zł (z emisji obligacji komunalnych - 37.000.000,- zł, z zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym 3.200.000,- zł, z wolnych środków - 2.000.000,- zł) oraz przychody w kwocie 10.500.000,- zł (przeznaczone na wykup obligacji). Po zmianach budżetu i w budżecie dokonanych przez Radę i Prezydenta Miasta Leszna plan na 31.12.2017 r. przedstawiał się następująco:

- dochody w kwocie - 363.332.311,63 zł

- wydatki w kwocie - 402.441.620,34 zł.

Zakładany deficyt budżetu zwiększył się do kwoty 39.109.308,71 zł i planowano go sfinansować przychodami z emisji obligacji komunalnych oraz z wolnych środków.

W budżecie zaplanowano przychody w kwocie 61.609.308,71 zł (z tytułu sprzedaży innych papierów wartościowych /emisja obligacji komunalnych/ - 47.900.000,- zł, z tytułu wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 2 punkt 6 ustawy o finansach publicznych - 13.709.308,71 zł) oraz rozchody w kwocie 22.500.000,- zł (przeznaczone na wykup obligacji).

Z przedłożonego sprawozdania wynika, że budżet na 2017 r. został wykonany następująco:

- dochody w wysokości 357.858.635,01 zł, co stanowi 98,49 % planu

- i wydatki w wysokości 384.806.041,89 zł, co stanowi 95,62 % planu.

Dochody bieżące wykonano w kwocie 339.193.756,27 zł, a wydatki bieżące w kwocie 328.825.859,69 zł, co spełnia wymóg z art. 242 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Rok budżetowy zamknął się deficytem w kwocie 26.947.406,88 zł.

Przychody zrealizowano w kwocie 63.798.028,34 zł, w tym 47.900.000,- zł z emisji obligacji komunalnych (100% planu), 15.898.028,34 zł z tytułu wolnych środków (przy planowanym zaangażowaniu w budżecie w kwocie 13.709.308,71 zł). W okresie sprawozdawczym dokonano wykupu obligacji komunalnych w kwocie 22.500.000,- zł, co stanowi 100,00% planowanych rozchodów. Dane te potwierdza sprawozdanie Rb-NDS o nadwyżce/deficycie za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2017 roku.

Rada Miejska Leszna w dniu 26 października 2017 r. podjęła uchwałę Nr XLI/523/2017 w sprawie emisji obligacji komunalnych, zmienioną uchwałą Nr XLII/561/2017 Rady Miejskiej Leszna z dnia 30 listopada 2017 r., a Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wydał opinię pozytywną o możliwości ich wykupu.

W dniu 28 grudnia 2017 r. Rada podjęła uchwałę Nr XLIII/592/2017 w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2017 oraz określenia ostatecznego terminu dokonania tych wydatków, zmienioną uchwałą Nr XLIV/601/2018 Rady Miejskiej Leszna z dnia 25 stycznia 2018 r. w sprawie sprostowania błędu pisarskiego w uchwale Nr XLIII/592/2017 Rady Miejskiej Leszna z dnia 28 grudnia 2017 r.

Wydatki niewygasające ustalono w kwocie 18.845.375,42 zł, w tym:

- wydatki majątkowe w kwocie - 16.870.431,85 zł

- wydatki bieżące w kwocie - 1.974.943,57 zł.

Na koniec 2017 roku jednostka posiadała zadłużenie w kwocie 167.683.459,19 zł (w tym: obligacje komunalne - 166.200.000,- zł, zobowiązania wobec przedsiębiorstw niefinansowych /zakupy na raty/ - 1.475.063,42 zł, zobowiązania wymagalne - 8.395,77 zł). Kwota ta stanowi 46,86% wykonanych dochodów budżetu.

Dane te potwierdza sprawozdanie Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji według stanu na koniec IV kwartału 2017 roku.

Odnośnie zobowiązań wymagalnych w sprawozdaniu (str. 245) zawarto następującą informację: „(...) wymagalne zobowiązania w kwocie 8.395,77 zł (z tytułu pozostałych zobowiązań) wykazane zostały w jednostkowych sprawozdaniach:

- Urzędu Miasta w kwocie 1.758,83 zł i dotyczą niepobraných przez świadczeniobiorców dodatków mieszkaniowych należnych za 2017 rok,

- Powiatowego Urzędu Pracy w kwocie 6.636,94 zł i dotyczą zobowiązań wobec gospodarstw domowych z tytułu niepodjętych przez osoby bezrobotne zasiłków dla bezrobotnych".

II. Analiza porównawcza prezentowanych danych w sprawozdaniu z wykonania budżetu z kwotami planowanymi w budżecie na 2017 rok oraz danymi zawartymi w przedłożonych sprawozdaniach budżetowych wykazała w zasadzie zgodność kwot planowanych i wykonanych w dokumentach przedłożonych tutejszej Izbie. Występują jedynie rozbieżności i omyłki wykazane w pkt IV niniejszej opinii.

III. Wydatki związane z realizacją Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii wykonano w kwocie 471.560,20 zł oraz Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w kwocie 986.244,62 zł (rozdziały 85153 - „Zwalczanie narkomanii” oraz 85154 - „Przeciwdziałanie alkoholizmowi”) przy zrealizowanych dochodach z tytułu wpływów z opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu w kwocie 1.592.294,83 zł (rozdział 75618 - „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw”, § 0480 – „Wpływy z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych”).

Rozdział	Dochody [zł]		Rozdział	Wydatki [zł]	
	Plan	Wykonanie		Plan	Wykonanie
75618 (§ 0480)	1 600 000,00	1 592 294,83	85153	481 200,00	471 560,20
			85154	1 392 168,21	986 244,62
			Razem:	1 873 368,21	1 457 804,82

W Sprawozdaniu (str. 246) Prezydent zawarł informację, że w roku 2017 nie udało się zrealizować zadania inwestycyjnego polegającego na budowie ogólnodostępnego placu zabaw przy Szkole Podstawowej Nr 6 i „(...) na najbliższej sesji w miesiącu kwietniu br. wydatki na realizację programu przeciwdziałania alkoholizmowi i narkomanii zostaną zwiększone o niewykorzystane środki z 2017 roku”.

*Skład Orzekający przypomina, że zgodnie z art. 18<sup>2</sup> ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2016 r. poz. 487, z późn. zm.) „Dochody z opłat za zezwolenia wydane na podstawie art. 18 lub art. 18<sup>1</sup> oraz dochody z opłat określonych w art. 11<sup>1</sup> wykorzystywane będą na realizację:*

- 1) *gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz Gminnych Programów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii,*
- 2) *zadań realizowanych przez placówkę wsparcia dziennego, o której mowa w przepisach o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, w ramach gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz Gminnych Programów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii - i nie mogą być przeznaczane na inne cele”.*

IV. Skład Orzekający wskazuje, że analiza przedłożonego sprawozdania wykazała, co następuje:

1) Przy opisie załącznika Nr 1 „Realizacja dochodów budżetu”:

- W części dotyczącej zaległości w dochodach realizowanych przez urzędy skarbowe (str. 189) w odniesieniu do zaległości w podatku od spadków i darowizn wykazano kwotę 1.114.216,37 zł, zamiast 114.216,37 zł. Prawidłowa kwota zaległości wynika ze sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2017.

- W części dotyczącej zaległości w dochodach realizowanych przez Urząd Miasta (str. 194) w odniesieniu do zaległości wykazanych w pozycji „Wieczyste użytkowanie gruntów, dzierżawy, przekształcenia prawa wieczystego użytkowania gruntu w prawo własności (...)” podano, że w stosunku do roku ubiegłego zaległości wzrosły o 565,94 zł, podczas gdy z wyliczenia - w oparciu o wielkości wykazane w sprawozdaniu - wynika wzrost o 169.666,11 zł (1.094.506,07 zł - 924.839,96 zł).

2) Przy opisie załącznika Nr 2 „Realizacja wydatków budżetu”:

- W grupie wydatków na działalność socjalną (str. 202) wykazano wykonanie wydatków bieżących w kwocie 106.205.128,99 zł i wydatków majątkowych w kwocie 3.679.306,08 zł, zamiast odpowiednio 105.705.128,99 zł i 4.179.306,08 zł.

- W grupie wydatków na działalność edukacyjną (str. 204) wykazano wykonanie wydatków bieżących w kwocie 153.189.381,30 zł i wydatków majątkowych w kwocie 16.889.994,45 zł, zamiast odpowiednio 153.175.823,30 zł i 16.903.552,45 zł.

- W grupie wydatków na działalność z zakresu administracji i bezpieczeństwa (str. 206) wykazano wydatki bieżące w kwocie 43.028.660,25 zł i wydatki majątkowe w kwocie 2.663.057,25 zł, zamiast odpowiednio 42.962.732,32 zł i 2.728.985,18 zł.

Prawidłowe kwoty wynikają z zał. Nr 2 „Realizacja wydatków budżetu za rok 2017” oraz ze sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2017.

- Przy opisie wydatków na programy i projekty dofinansowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej i innych źródeł zagranicznych (str. 207) podano wykonanie w kwocie 12.396.544,49 zł, a suma wydatków na wyszczególnione zadania wynosi 12.393.965,24 zł. Różnica w kwocie 2.579,25 zł dotyczy zwrotu dotacji (dz. 750, rozdz. 75095 § 2916 - 438,47 zł oraz § 2917 - 2.140,78 zł).

Ponadto w dalszej części opisu odnoszącym się do poniesionych wydatków ze środków własnych Miasta Leszna na „programy i projekty ...” (str. 209), w odniesieniu do zadania pn. „Uzbrojenie Strefy Inwestycyjnej I.D.E.A. w Lesznie - Etap II i III” wykazano wydatki w wysokości 6.203.272,53 zł, podczas gdy w zał. Nr 7/1 pn. „Wieloletnie zadania inwestycyjne w roku 2017” (str. 151) wykazano środki własne (3.559.772,53 zł) i środki unijne (2.643.500,-zł).

3) Przy opisie zał. Nr 10 „Przychody i koszty samorządowych zakładów budżetowych w 2017 roku” w części dot. Miejskiego Zakładu Zieleni (str. 244), w odniesieniu do zadania pn. „Modernizacja Parku Jonstona” wykazano wydatki niewygasające w kwocie 84.736,30 zł zamiast 43.600,- zł. Prawidłowa kwota wynika z zał. Nr 7/4 „Dotacje dla samorządowych zakładów budżetowych na wydatki i zakupy inwestycyjne w roku 2017” (str. 160) oraz z uchwały Nr XLIII/592/2017 Rady Miejskiej Leszna w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2017 oraz określenia ostatecznego terminu dokonania tych wydatków.

4) W części „Stopień zaawansowania realizacji programów wieloletnich ...” w pkt IV „Pozostałe przedsięwzięcia majątkowe” (str. 268), w odniesieniu do zadania pn. „Pomoc finansowa dla Powiatu Leszczyńskiego na przebudowę drogi powiatowej nr 4771P w miejscowości Wilkowice” (pkt 17) podano, że w roku 2017 w ramach pomocy przekazano 150.000,00 zł, zamiast 1.000.000,- zł. Prawidłowa kwota pomocy wynika z załącznika Nr 2 (realizacja wydatków budżetu) i Nr 7 (wydatki majątkowe).

V. W wyniku analizy sprawozdania z wykonania budżetu w powiązaniu ze sprawozdaniem budżetowym Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych:

- 1) stwierdzono, że nie wystąpiło przekroczenie planowanych wydatków budżetowych,
- 2) stwierdzono, że w nw. podziałkach klasyfikacji budżetowej (z pominięciem paragrafów wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń) suma wydatków wykonanych i zobowiązań przekracza plan ustalony w budżecie:

Tu Państwo przed Sesją otrzymaliście kserokopię tej tabeli.

Dział	Rozdział	Paragraf	Plan	Wykonanie	Zobowiązania	wykonanie zobowiązania (5+6)	przekroczenie (7-4)
1	2	-> i	4	5	6	7	8
<i>Wydatki majątkowe</i>							
700	70005	6060	4 320 000,00	2 897 204,62	1 474 444,72	4 371 649,34	51 649,34
750	75023	6060	493 387,00	445 143,59	275 968,95	721 112,54	227 725,54
900	90095	6057	2 743 500,00	2 693 684,00	50 184,00	2 743 868,00	368,00
<i>Razem wydatki majątkowe:</i>							279 742,88
<i>Wydatki bieżące</i>							
600	60015	4270	1 350 357,63	1 309 764,85	192 764,94	1 502 529,79	152 172,16
600	60015	4300	1 670 000,00	1 569 708,25	254 090,29	1 823 798,54	153 798,54
600	60016	4210	50 418,00	50 329,81	231,24	50 561,05	143,05
600	60016	4300	1 057 081,75	1 006 123,24	160 415,04	1 166 538,28	109 456,53
710	71015	4300	4 558,53	4 558,53	160,60	4 719,13	160,60
710	71095	4300	150 000,00	148 966,70	17 220,00	166 186,70	16 186,70
754	75411	3070	264 454,00	264 452,99	9 338,44	273 791,43	9 337,43
754	75411	4210	205 056,00	205 051,12	4 201,76	209 252,88	4 196,88
754	75411	4260	117 681,00	117 679,69	11 342,93	129 022,62	11 341,62
754	75411	4280	16 753,00	16 752,30	2 441,00	19 193,30	2 440,30
754	75411	4300	115 330,00	115 327,15	2 567,70	117 894,85	2 564,85
754	75411	4360	10 523,00	10 522,89	96,58	10 619,47	96,47
758	75814	4530	209 969,00	52 259,68	1 303 143,00	1 355 402,68	1 145 433,68
801	80101	4260	1 533 341,41	1 443 754,66	108 812,23	1 552 566,89	19 225,48
801	80110	4260	556 607,00	534 190,90	27 054,66	561 245,56	4 638,56
801	80120	4260	754 753,45	721 573,57	52 650,07	774 223,64	19470,19

801	80130	4260	1 181 477,90	1 170 357,26	72 030,68	1 242 387,94	60 910,04
801	80134	4260	33 552,00	33 086,02	5 829,52	38 915,54	5 363,54
801	80140	4260	212 052,00	211 050,58	38 374,04	249 424,62	37 372,62
851	85156	4130	1 465 882,00	1 400 520,78	98 837,77	1 499 358,55	33 476, 55
852	85202	4260	78 288,00	78 287,83	3 677,54	81 965,37	3 677,37
852	85203	4260	1 13 550,00	110 632,50	7 443,09	1 18 075,59	4 525,59
852	85219	4260	66 000,00	65 941,10	4 936,95	70 878,05	4 878,05
852	85219	4300	178 919,00	176 392,16	7 263,65	183 655,81	4 736,81
852	85219	4520	4 470,00	4 469,06	59,89	4 528,95	58,95
854	85406	4220	920,00	915,02	81,92	996,94	76,94
854	85406	4300	4 210,00	4 208,17	37,00	4 245,17	35,17
854	85407	4300	93 123,88	92 077,48	3 903,88	95 981,36	2 857,48
854	85410	4210	44 737,59	44 576,46	226,09	44 802,55	64,96
854	85410	4260	228 012,00	227 775,58	14 709,83	242 485,41	14 473,41
854	85410	4300	37 110,35	37 091,02	2 629,32	39 720,34	2 609,99
854	85410	4360	3 705,50	3 703,47	103,14	3 806,61	101,11
855	85502	4300	48 487,00	48 487,00	1 712,72	50 199,72	1 712,72
855	85504	4210	2 700,00	2 685,92	29,84	2 715,76	15,76
855	85504	4260	3 200,00	2 940,65	282,09	3 222,74	22,74
900	90015	4260	2 080 000,00	2 038 499,14	168 187,94	2 206 687,08	126 687,08
900	90015	4270	1 084 000,00	1 072 742,35	107 572,96	1 180 315,31	96 315,31
Razem wydatki bieżące:							2 050 635,23

Rada Miejska w uchwale Nr XXXI/386/2017 Rady Miejskiej Leszna z dnia 23 stycznia 2017 r. w sprawie uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2017:

- określiła sumę 5.000.000,- zł do której Prezydent Miasta może w roku budżetowym samodzielnie zaciągnąć zobowiązania ... (§ 11)

- upoważniła Prezydenta do przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych Miasta Leszna do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok 2017 (§ 10 pkt 6).

W uchwale Nr XXXI/384/2017 Rady Miejskiej Leszna z dnia 23 stycznia 2017 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2017-2027 Rada upoważniła Prezydenta (§ 3):

1. Do zaciągania zobowiązań:

1) związanych z realizacją przedsięwzięć

2) z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania Miasta i których płatności wykraczają poza rok budżetowy.

2. Do przekazania uprawnień do zaciągania zobowiązań, o których mowa w ust. 1 kierownikom jednostek organizacyjnych Miasta.

W sprawozdaniu (str. 209) wskazano między innymi, że przekroczenia planu związane są z:

- wydatkami bieżącymi z tytułu dostaw towarów i usług /Prezydent wskazał na udzielone mu w uchwale w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017-2030 upoważnienie do zaciągnięcia zobowiązań z tytułu umów, których realizacja jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania Miasta i których płatności wykraczają poza rok budżetowy oraz na przekazanie (na podstawie § 10 pkt 6 uchwały budżetowej) upoważnienia kierownikom jednostek organizacyjnych do zaciągania zobowiązań j. w.,

- ustaleniem wykazu wydatków niewygasających z końcem roku 2017, które to uwzględnione są w wydatkach wykonanych.

Ze sprawozdania z wykonania budżetu wynika, że w kwotach wykonanych wydatków (wykazanych w tabeli poniżej) mieszczą się wydatki niewygasające w następujących kwotach:

*I Państwo też tą tabelę otrzymali.*

Dział	Rozdział	Paragraf	Kwota wydatków	
			wykonanych	w tym wydatki niewygasające
<i>Wydatki majątkowe</i>				
750	75023	6060	445 143,59	334 903,49
900	90095	6057	2 693 684,00	50 184,00
<i>Wydatki bieżące</i>				
600	60015	4270	1 309 764,85	264 693,04

600	60015	4300	1 569 708,25	283 475,00
600	60016	4210	50 329,81	231,24,
600	60016	4300	1 006 123,24	298 849,53
710	71095	4300	148 966, 70	28 239,00
900	90015	4260	2 038 499,14	344 400,00
900	90015	4270	1 072 742,35	169 398,37

VI. Skład Orzekający stwierdza, że w niżej wymienionych podziałkach klasyfikacji budżetowej poniesione zostały wydatki związane z wypłatą odsetek oraz kar i odszkodowań:

*I też tą tabelę Państwo macie.*

Dział	Rozdział	Paragraf	Nazwa	Plan	Wykonanie
600	60015	4580	Pozostałe odsetki	1 379,92	1 379,92
600	60015	4600	Kary, odszkodowania i grzywny wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	23 668,75	23 668,75
700	70095	4590	Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych	100 000,00	51 276,56
700	70095	4600	Kary, odszkodowania i grzywny (...)	120 000,00	72 382,66
750	75023	4580	Pozostałe odsetki	300,00	18,83
758	75814	4680	Odsetki od nieterminowych wpłat podatku od towarów i usług (VAT)	31,00	31,00
801	80101	4580	Pozostałe odsetki	2 142,57	2 037,60
801	80101	4590	Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych	3 026,65	3 026,65
801	80104	4600	Kary, odszkodowania i grzywny (...)	1 500,00	1 500,00
801	80110	4560	Odsetki od dotacji oraz płatności: wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	0,03	0,03
801	80120	4580	Pozostałe odsetki	2 349,90	2 349,90
801	80120	4600	Kary, odszkodowania i grzywny (...)	28 638,59	28 604,35
801	80130	4570	Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu pozostałych podatków i opłat	1 366,33	1 366,33
855	85501	4560	Odsetki od dotacji oraz płatności (...)	4 000,00	3 079,41
855	85502	4560	Odsetki od dotacji oraz płatności (...)	14 000,00	11 412,65
855	85508	4560	Odsetki od dotacji oraz płatności (...)	100,00	9,11

W sprawozdaniu (str. 210 - 211) Prezydent wskazał, iż:

„- w 2017 roku Miasto Leszno dokonało wydatków z tytułu odsetek, i tak:

- w dz. 600 rozdz. 60015 § 4580 - kwota 1.379,92 zł w związku z koniecznością zapłaty odsetek, które wynikają z nakazu sądowego. Miasto Leszno zwróciło się do Sądu Rejonowego w Lesznie o złożenie do depozytu sądowego kwoty tytułem zapłaty części wynagrodzenia przysługującego uczestnikowi postępowania w związku z realizacją zadania publicznego, była to kwota sporna pomiędzy Wykonawcą i Podwykonawcą wynikająca z kar umownych za nieterminową realizację zamówienia naliczonych przez Wykonawcę, z którym nie zgadza się Podwykonawca. Następnie Podwykonawca złożył apelację do Sądu kwestionując zasadność naliczonej kary. Ostatecznie Sąd Rejonowy w Lesznie wydał nakaz zapłaty podwykonawcy spornej kwoty wraz z ustawowymi odsetkami,
- w dz. 750 rozdz. 75023 § 4580 - kwota 18,83 zł z tytułu odsetek związanych z rozliczeniem z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych wynikających z korekt deklaracji spowodowane przekroczeniem trzydziestokrotności przeciętnego wynagrodzenia (środki zostały wpłacone przez osobę ubezpieczoną),
- w dz. 801 rozdz. 80101 § 4580 - kwota 2.037,60 zł, z tego: 120,03 z tytułu odsetek od wyrównania świadczenia chorobowego za lata poprzednie w związku z kontrolą Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (odsetki zostały wpłacone przez pracowników), kwota 461,88 zł odsetki z tytułu odszkodowania wypłaconego pracownikowi w związku z nieprawidłowym zwolnieniem z pracy i wyrokiem Sądu Pracy oraz kwota 1.455,69 zł z tytułu zwrotu odsetek zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu, w związku



- z niezapłaceniem przez Wykonawcę Podwykonawcy wynagrodzenia związanego z realizacją zadania publicznego Sąd uznał solidarną odpowiedzialność Miasta Leszna i Wykonawcy do uiszczenia ww. kwoty,
- w dz. 801 rozdz. 80110 § 4560 - kwota 0,03 zł z tytułu odsetek od zwróconej po terminie dotacji do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu (odsetki zostały wpłacone przez pracownika Urzędu na rachunek Urzędu Miasta),
  - w dz. 801 rozdz. 80120 § 4580 - kwota 2.349,90 zł z tytułu odsetek zasądzonych wyrokiem Sądu Rejonowego na rzecz Przedsiębiorstwa realizującego inwestycje w mieście, któremu niesłusznie Miasto potrąciło wynagrodzenie za nieterminową realizację zadania,
  - w dz. 801 rozdz. 80130 § 4570 - kwota 1.362,00 zł z tytułu korekty VAT za rok 2016 (odsetki zostały wpłacone przez pracownika) oraz kwota 4,33 zł z tytułu odsetek od nieuiszczonej w terminie opłaty rocznej za umieszczenie w pasie drogowym urządzenia infrastruktury technicznej (kwota również została wpłacona na rachunek Urzędu Miasta przez pracownika),
  - w dz. 855 rozdz. 85501 i rozdz. 85508 § 4560 - kwota 3.088,52 zł z tytułu odsetek od niesłusznie pobranego świadczenia wychowawczego Rodzina 500 Plus (odsetki uregulowane przez osoby, które nienależnie pobrały świadczenia),
  - w dz. 852 (*należało wskazać dz. 855*) rozdz. 85502 § 4560 - kwota 11.412,65 zł z tytułu odzyskanych, nienależnie wypłaconych ze środków budżetu państwa zasiłków i świadczeń rodzinnych, które wpływają na rachunek budżetu i są odprowadzane na rachunek dochodów Wojewody Wielkopolskiego (odsetki uregulowane przez osoby, które nienależnie pobrały świadczenia),
  - w 2017 roku Miasto Leszno dokonało wydatków z tytułu odszkodowań na rzecz osób fizycznych i prawnych:
    - w dz. 600 rozdz. 60015 § 4600 - kwota 23.668,75 zł w związku z koniecznością zapłaty należności, które wynikają z nakazu sądowego. Miasto Leszno zwróciło się do Sądu Rejonowego w Lesznie o złożenie do depozytu sądowego kwoty tytułem zapłaty części wynagrodzenia przysługującego uczestnikowi postępowania w związku z realizacją zadania publicznego, była to kwota sporna pomiędzy Wykonawcą i Podwykonawcą wynikająca z kar umownych za nieterminową realizację zamówienia naliczonych przez Wykonawcę, z którym nie zgadza się Podwykonawca. Następnie Podwykonawca złożył apelację do Sądu kwestionując zasadność naliczonej kary. Ostatecznie Sąd Rejonowy w Lesznie wydał nakaz zapłaty podwykonawcy spornej kwoty wraz z ustawowymi odsetkami,
    - w dz. 700 rozdz. 70095 wypłata odszkodowania z tytułu niezapewnienia lokali socjalnych osobom uprawnionym § 4590 - kwota 51.276,56 - osoby fizyczne i § 4600 w kwocie 72.382,66 zł osoby prawne dla Leszczyńskiej Spółdzielni Mieszkaniowej, Spółdzielni Mieszkaniowej „Przylesie”, Spółdzielni Mieszkaniowej „Ogrody”, Spółdzielni Mieszkaniowej „ZODIAK”, Agencji Mienia Wojskowego, Zrzeszenia Właścicieli Nieruchomości, Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego oraz Wielkopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu Oddział w Lesznie,
    - w dz. 801 rozdz. 80101 kwota 3.026,65 zł z tytułu zwrotu należności wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu na rzecz przedsiębiorcy realizującego inwestycje w mieście. W związku z niezapłaceniem przez Wykonawcę Podwykonawcy wynagrodzenia związanego z realizacją zadania publicznego Sąd uznał solidarną odpowiedzialność Miasta Leszna i Wykonawcy do uiszczenia ww. kwoty,
    - w dz. 80120 kwota 28.604,35 zł z tytułu kar i odszkodowań wypłaconych na rzecz osób prawnych, z tego kwota 665,76 zł za przeprowadzenie badań laboratoryjnych oraz innych czynności wykonywanych przez Państwową Inspekcję Sanitarną w ramach przeprowadzonej kontroli w Przedszkolu Miejskim oraz kwota 27.938,59 zł w związku z wyrokiem Sądu na rzecz Przedsiębiorstwa realizującego inwestycje w mieście, któremu niesłusznie Miasto potrąciło wynagrodzenie za nieterminową realizację zadania".
- W sprawozdaniu Prezydent nie odniósł się do poniesionych wydatków w dz. 758, rozdz. 75814 § 4680 (kwota 31,- zł) i w dz. 801, rozdz. 80104 § 4600 (1.500,- zł).

*W związku z poniesionymi niektórymi z ww. wydatków Skład Orzekający wskazuje, że realizacja budżetu winna przebiegać z poszanowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonymi w ustawie o finansach publicznych, tak, aby nie narażać budżetu na dodatkowe wydatki (np. odsetki i kary).*

VII. Przedłożone sprawozdanie z wykonania budżetu za 2017 r. zawiera dane wymagane przepisem art. 269 ustawy o finansach publicznych.

VIII. Wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2017 r. przedłożona została „Informacja o stanie mienia Miasta Leszna na dzień 31 grudnia 2017 roku”, co jest wymagane przepisem art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

*Skład Orzekający wskazuje, że w Informacji tej:*

*1. Poniżej tabeli przedstawiającej zmiany ilościowo-wartościowe w stanie mienia komunalnego (grunty) w okresie od 31.12.2016 r. do 31.12.2017 r. (str. 2) zbędny jest zapis: „Zmiany ilościowe i wartościowe gruntów stanowiących własność miasta w okresie od 31.12.2015 r. do 31.12.2016 r. spowodowane zostały:”.*

2. Przy opisie zmian w stanie gruntów (str. 3) wskazano m.in., że nabyta została „na podstawie art. 39 ust. 3 ustawy z dnia 8 września 2000 r. o komercjalizacji i restrukturyzacji przedsiębiorstwa państwowego „Polskie Koleje Państwowe”, w drodze darowizny od Polskich Kolei Państwowych nieruchomość o pow. 0,4101 ha położonej przy ulicy Towarowej”. Analiza wykazała, że ww. grunt nie mieści się w wielkościach zmian wykazanych w tabeli pn. „Zmiany ilościowo-wartościowe w stanie mienia komunalnego (grunty) w okresie od 31.12.2016 r. do 31.12.2017 r.

Mając na uwadze całokształt dokonanych analiz i ustaleń Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

Przewodnicząca  
Składu Orzekającego

Beata Rodewald-Łaszewska

**Pouczenie:** Od opinii zawartej w niniejszej uchwale służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, w terminie 14 dni od daty otrzymania uchwały.

Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję. Pani Naczelnik czy ktoś się odwoływał od treści tej uchwały?

**Pani Wojciechowska, naczelnik WB** – (...).

**Pan Przewodniczący Szczot** – Nic nam nie wiadomo, tak jest. Dziękuję uprzejmie. Teraz proszę o opinie poszczególnych Komisji Problemowych Rady o projekcie uchwały na **DRUKU Nr 690** w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Leszna na rok 2017. I o opinię – stanowisko Komisji Rewizyjnej poproszę Przewodniczącego Radnego Pana Marka Goryniaka.

**Pan Radny Goryniak** – Wysoka Rado! Panie Przewodniczący! Proszę Państwa! Projekt uchwały na **DRUKU Nr 690** w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2017 rok Komisja Rewizyjna zaopiniowała pozytywnie. Uczestniczyło w głosowaniu 6 osób. 5 osób zagłosowało za, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję. O opinię – stanowisko Komisji Budżetowo-Finansowej proszę Przewodniczącą Radną Panią Bernardynę Kaźmierczak.

**Pani Radna Kaźmierczak** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Komisja Budżetowo-Finansowa projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2017 rok zaopiniowała pozytywnie na podstawie §14 punktu 6 Regulaminu Rady Miejskiej. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję. O opinię – stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej proszę Przewodniczącego Radnego Pana Kazimierza Jęcza.

**Pan Radny Jęcz** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Przedmiotowy projekt uchwały na DRUKU 690 członkowie komisji zaopiniowali pozytywnie przyjmując poprzez aklamację. Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję. O opinię – stanowisko Komisji Spraw Społecznych proszę Przewodniczącą Radną Panią Stefanię Ratajczak.

**Pani Radna Ratajczak** – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja Spraw Społecznych opiniowała projekt uchwały na **DRUKU 690**. Wszyscy radni obecni w liczbie 6 byli za przyjęciem. Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję. O opinię – stanowisko Komisji Praworządności i Porządku Publicznego proszę Przewodniczącą Radną Panią Hannę Kotomską.

**Pani Radna Kotomska** – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Komisja Praworządności i Porządku Publicznego w składzie 5 osobowym przegłosowała projekt uchwały na **DRUKU Nr 690** w sposób następujący: 4 osoby były za, 1 wstrzymała się od głosu.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję. O opinię – stanowisko Komisji Edukacji proszę Przewodniczącego Radnego Pana Krystiana Maćkowiaka.

**Pan Radny Maćkowiak** – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Komisja Edukacji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz wykonania budżetu Miasta Leszna za 2017 rok. Głosowało ośmioro radnych. Wszyscy byli jednomyślnie za. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję. O opinię – stanowisko Komisji Kultury i Sportu proszę Przewodniczącego Radnego Pana Sławomira Mocka.

**Pan Radny Mocek** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Komisja Kultury i Sportu na posiedzeniu 28 maja projekt **DRUKU Nr 690** opiniuje pozytywnie przez aklamację. W obradach uczestniczyło 6 radnych. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. Szanowni Państwo, jesteśmy teraz w momencie przeprowadzenia dyskusji. Mam taką propozycję, aby wzorem lat ubiegłych przeprowadzić wspólną dyskusję nad wykonaniem budżetu i wnioskiem o udzielenie absolutorium. Jeśli nie będę widział sprzeciwu, rozumiem, że jest propozycja przyjęta. Widzę jeden sprzeciw. Bardzo proszę Pan Radny Tomasz Malepszy.

**Pan Radny Malepszy** – Nie, nie. Ja zgłaszałem się do dyskusji (...).

**Pan Przewodniczący Szczot** – A, znaczy rozumiem. Jeszcze raz, zaproponowałem przed chwilą, żeby jednocześnie, tak, wzorem lat ubiegłych jednocześnie dyskutować nad sprawozdaniem z wykonania budżetu i udzieleniem absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna. Jeżeli nie widziałbym sprzeciwu, to znaczy, że tak się stanie. Nie widzę sprzeciwu. Rozumiem. Dobrze. To teraz proszę Państwa proponuję kolejny projekt uchwały o zaprezentowanie nam go i wtedy rozpoczniemy dyskusję.

*Kolejny projekt uchwały w sprawie;*

2) udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2017 rok – **DRUK Nr 691** wraz z Autopoprawką Ustną, która dotyczy wykonania budżetu za 2017 rok – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu.**

**Pan Przewodniczący Szczot** – Przedkładam Wysokiej Radzie projekt uchwały o udzieleniu absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna z wykonania budżetu za 2017 rok. Proszę Pana Marka Goryniaka

Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej lub wyznaczoną przez niego osobę o przedstawienie Wysokiej Radzie wniosku Komisji w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna z wykonania budżetu za 2017 rok wraz z uzasadnieniem. Bardzo proszę Panie Marku.

**Pan Radny Goryniak** – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Proszę Państwa! W tym momencie przechodzimy do najważniejszego punktu naszych dzisiejszych obrad, jakim jest udzielenie absolutorium Panu Prezydentowi. Komisja Rewizyjna spotkała się 17 maja na posiedzeniu w pełnym składzie i sformułowała dwa dokumenty, które podpisała. Pierwszy to Opinia o wykonaniu budżetu Miasta Leszna za 2017 rok, a w punkcie drugim sformułowała wniosek do Pana Przewodniczącego Rady Miejskiej Miasta Leszna w sprawie udzielenia absolutorium. Opinia i wniosek zostały przyjęte 6 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących się i braku głosów przeciwnych. W głosowaniu brało udział 8 członków Komisji Rewizyjnej. Komisja wnioskuje o udzielenie absolutorium. Ja w tym momencie chciałbym podzielić się kompetencją i przekazać dalszy ciąg przedstawienia tych dwóch spraw koleżance Steni Ratajczak. Proszę bardzo. Dziękuję.

**Pani Radna Ratajczak** – Dziękuję koledze. Proszę Państwa! Przyszło mi zaszczyt przedstawić Opinię o wykonaniu budżetu Miasta Leszna za rok 2017 – **jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 6 do niniejszego protokołu** oraz Wniosek w sprawie udzielenia absolutorium Panu Prezydentowi Miasta Łukaszowi Borowiakowi – **jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 7 do niniejszego protokołu**. W związku z tym, że jest to kilka stron, a muszę je przeczytać proszę o cierpliwość, ale niestety muszę tego dokonać podobnie jak Pani Alicja. Także przepraszam, ale takie są przepisy. W takim razie proszę Państwa czytam Opinię o wykonaniu budżetu Miasta Leszna za rok 2017.

Leszno, dnia 17 maja 2018 roku

### **Opinia o wykonaniu budżetu Miasta Leszna za rok 2017**

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Leszna na posiedzeniach roboczych rozpatrzyła sprawozdanie Prezydenta Miasta Leszna z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2017 r., zapoznała się ze sprawozdaniem z wykonania planu finansowego instytucji kultury za 2017 r. oraz informacją o stanie mienia komunalnego Miasta Leszna na dzień 31 grudnia 2017 r. Rozpatrzyła sprawozdanie finansowe za 2017 rok, porównała ww. sprawozdania z wynikami kontroli budżetu, jakich dokonała w ciągu roku oraz innymi sprawozdaniem i uwagami innych Komisji, a także wysłuchała ustnych wyjaśnień Prezydenta Miasta Leszna lub upoważnionych pracowników. Komisja Rewizyjna zapoznała się również z informacją o stanie mienia komunalnego na koniec roku 2017 w porównaniu ze stanem na koniec 2016 roku. Po analizie ww. dokumentów Komisja Rewizyjna **stwierdza co następuje:**

#### ***I. Ważniejsze dane finansowe***

1. Uchwalony przez Radę Miejską Leszna budżet na rok 2017, po uwzględnieniu zmian w ciągu roku, przewidywał realizację dochodów w kwocie 363.332.311,63 zł. Dochody wykonano w wysokości 357.858.635,01 zł, co stanowiło 98,49% planu, z tego:
  - dochody własne w kwocie 176.009.736,36 zł tj. 98,48% planu,
  - dochody obce w kwocie 181.848.898,65 zł tj. 98,51% planu.

2. Uchwalony przez Radę Miejską Leszna budżet na rok 2017, po uwzględnieniu zmian w ciągu roku, przewidywał realizację wydatków w kwocie 402.441.620,34 zł. Wydatki zrealizowano w wysokości 384.806.041,89 zł co stanowiło 95,62% planu, z tego:
  - wydatki bieżące w kwocie 328.825.859,69 zł tj. 96,14% planu,
  - wydatki majątkowe w kwocie 55.980.182,20 zł tj. 92,66% planu.
3. Budżet Miasta zamknął się deficytem w kwocie 26.947.406,88 zł.
4. Zrealizowano przychody budżetowe w wysokości 63.798.028,34 zł tj. z emisji obligacji komunalnych w kwocie 47.900.000,00 zł oraz z wolnych środków za rok 2016 w wysokości 15.898.028,34 zł.
5. Ze środków budżetu Miasta w roku 2017 wykupiono obligacje komunalne w wysokości 22.500.000,00 zł.
6. Zadłużenie Miasta Leszna na koniec 2017 roku z tytułu wyemitowanych obligacji komunalnych wyniosło 166.200.000,00 zł, co stanowiło 46,44% wykonanych dochodów.
7. Kwota wolnych środków za rok 2017 wynosi 14.350.571,46 zł.
8. Majątek Miasta – wartość środków trwałych (wg przedłożonych danych o stanie mienia komunalnego) wynosi na dzień 31.12.2017 r. ponad 1.111 mln zł i wzrosła o ponad 36 mln zł w stosunku do stanu na dzień 31.12.2016 r., w tym m.in. wartość gruntów na 31.12.2017 r. wynosi ponad 371 mln zł i wzrosła o ponad 16 mln zł w stosunku do roku 2016, wartość budynków, lokali itp. wynosi na 31.12.2017 r. ponad 682 mln zł i wzrosła o ponad 18 mln zł. Wielkość gruntów również uległa zmianie w 2017 roku i wynosi 1104,2748 ha i wzrosła w stosunku do stanu na dzień 31.12.2016 r. o 19,6435 ha.  
Przedłożony stan mienia komunalnego nie budzi zastrzeżeń i uwag Komisji Rewizyjnej.

## **II. Kontrole Komisji Rewizyjnej.**

Komisja działała przede wszystkim w oparciu o Plan pracy uchwalony w dniu 02 marca 2017 r. podczas XXXIII Sesji Rady Miejskiej Leszna Uchwałą Nr XXXIII/410/2017 w akceptacji sprawozdań z działalności i planów pracy Komisji Rady Miejskiej Leszna. Kontrole dotyczyły głównie sposobu wydawania i pobierania pieniędzy publicznych pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności.

**Kontrole przeprowadzone przez Komisję Rewizyjną RM Leszna za rok 2017.**  
I przedstawiam jakie były kontrole.

<b>Numer protokołu</b>	<b>Termin Kontroli</b>	<b>Jednostka Kontrolowana</b>	<b>Zakres kontroli</b>
<b>6/2017</b>  Przyjęty 21.12.2017 r.	od 18.05.2017 r. do 06.11.2017 r.	Miejski Ośrodek Kultury w Lesznie	-ocena i analiza dokumentacji imprez organizowanych z okazji Dni Leszna 2017 r. -realizacja budżetu MOK za III kwartał 2017 r.

<b>1/2018</b> Przyjęty 22.01.2018 r.	listopad 2017 r.	Stowarzyszenie (...) w Lesznie	- kontrola przychodów i kosztów poniesionych na realizację zadań w stowarzyszeniu
<b>2/2018</b> Przyjęty 19.03.2018 r.	od 12.09.2017 r. do 13.03.2018 r.	Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Lesznie	-kontrola inwestycji pn. Przebudowa głównej Alei prowadzącej do Stadionu im. Alfreda Smoczyka w Lesznie wraz z infrastrukturą towarzyszącą
<b>3/2018</b> Przyjęty 23.04.2018 r.	luty-marzec 2018	Biuro Prasowe Urzędu Miasta Leszna	- kontrola dokumentacji z roku 2017 w zakresie wydatkowania środków na realizację umów, kontrola wybranych wydatków bieżących
<b>4/2018</b> Przyjęty 23.04.2018 r.	od 19.03.2018 r. do 17.04.2018 r.	Wydział Kultury i Sportu Urzędu Miasta Leszna	-kontrola szeroko pojętych zamówień publicznych, wszystkich aspektów tych zamówień oraz wydatków w roku 2017

1. Ustalenia zespołów kontrolnych;

W trakcie przeprowadzonych kontroli sformułowano kilka wniosków i zaleceń pokontrolnych. Stwierdza się, że zawarte uwagi i wnioski, jak również zalecenia pokontrolne nie mają wpływu na ocenę wykonania budżetu roku 2017 i nie stanowią przesłanek naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Uwagi i wnioski niektórych zespołów kontrolnych przyjętych na posiedzeniach Komisji Rewizyjnej przekazane poprzez Przewodniczącego Rady Miejskiej Leszna Prezydentowi Miasta stanowiły wskazania na przyszłość dla organu wykonawczego.

2. Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 11 maja 2018 roku zapoznała się z wynikami kontroli zewnętrznych, których łącznie przeprowadzono i zakończono lub są w trakcie - 10, z tego w 5 przypadkach kontrola dotyczyła roku 2017. Sekretarz Miasta upoważniony przez Prezydenta Miasta omówił treść zaleceń i wniosków wynikających z protokołów pokontrolnych. Komisja stwierdziła, że zalecenia i wnioski ujęte w zaleceniach pokontrolnych sprowadzają się do uwag, wytycznych i wniosków o charakterze porządkowym, co jednomyślnie zaakceptowano.
3. W związku z przedłożeniem przez Prezydenta Miasta rozliczenia wolnych środków za rok 2017 Komisja Rewizyjna na posiedzeniach analizując niezrealizowane dochody w roku 2017 na kwotę 5.473.676,62 zł i niezrealizowane wydatki w roku 2017 na

kwotę 17.635.578,45 zł, których to wysokość wynika z wyżej wymienionego rozliczenia zapoznała się ze szczegółowymi wyjaśnieniami i jednomyślnie przyjęła je za uzasadnione.

Komisja stwierdza, że do końca 2017 roku środki wolne z roku 2016 nie zostały rozdysponowane w wysokości 2.188.719,63 zł.

Łączna wartość wolnych środków za rok 2017 wynosi 14.350.571,46 zł (z tego 2.000.000,00 zł zostało zaangażowane do przychodów w roku 2018).

**III. Zdaniem Komisji Rewizyjnej powyższe daje podstawę do wyrażenia pozytywnej opinii o wykonaniu budżetu Miasta Leszna za rok 2017 i wystąpieniu do Rady Miejskiej z wnioskiem o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna.**

**Opinia została przyjęta 6 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących się i braku głosów przeciwnych. W głosowaniu brało udział 8 członków radnych.**

*I tutaj na ostatniej stronie, na stronie 8 widnieją podpisy członków Komisji Rewizyjnej, które to opiniowały. Pokazuję, że zostały podpisane i zaakceptowane.*

**Podpisy członków Komisji:**

1. Marek Goryniak – przewodniczący .....
2. Marek Ganowicz – członek .....
3. Adam Kośmider – członek .....
4. Sławomir Mocek – członek .....
5. Wojciech Rajewski – wiceprzewodniczący .....
6. Stefania Ratajczak – członek .....
7. Michał Skrzypczak – członek .....
8. Marek Wein – członek .....
9. Jarosław Zielonka – członek .....

**Pani Radna Ratajczak** – To jest jedna część. I moim obowiązkiem jest również, proszono mnie, aby przeczytać Wniosek w sprawie udzielenia absolutorium.

Leszno, dnia 17 maja 2018 roku

BR.0012.1.65.2018

**Pan  
Sławomir Szczot  
Przewodniczący  
Rady Miejskiej Leszna**

### **Wniosek w sprawie udzielenia absolutorium**

Na podstawie art. 18 a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 roku poz. 1875 ze zm.) i art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1868 ze zm.) oraz art. 270 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077) Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Leszna **wnioskuje o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna za wykonanie budżetu za rok 2017.**

*I tutaj podajemy uzasadnienie.*

#### **Uzasadnienie**

Prezydent Miasta Leszna w dniu 30 marca 2018 roku złożył następujące sprawozdania:

- „Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Leszna za rok 2017”,
- „Sprawozdanie z wykonania planu finansowego instytucji kultury za rok 2017”,
- „Informację o stanie mienia Miasta Leszna na dzień 31 grudnia 2017”.

W dniu 30 kwietnia 2018 roku dostarczono sprawozdanie finansowe jednostki samorządu terytorialnego sporządzone na dzień 31 grudnia 2017 roku (bilans z wykonania budżetu państwa, jednostki samorządu terytorialnego, bilans jednostki budżetowej i samorządowego zakładu budżetowego, rachunek zysków i strat jednostki (wariant porównawczy), zestawienie zmian w funduszu jednostki.

W dniu 27 kwietnia 2018 roku otrzymano opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 23 kwietnia 2018 roku o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Leszna za rok 2017 wraz z informacją o stanie mienia Miasta Leszna za rok 2017, z którą to opinią Komisja Rewizyjna zapoznała się.

Dyskusja radnych dot. ww. sprawozdań rozpoczęła się od dnia 16 kwietnia 2018 roku prezentacją sprawozdania z wykonania budżetu. Komisja Rewizyjna dyskusję nad sprawozdaniem z wykonania budżetu kontynuowała na posiedzeniach roboczych w dniach: 7, 11, 14 i 17 maja 2018 roku.

Komisja Rewizyjna podczas swoich posiedzeń dotyczących oceny wykonania budżetu za rok 2017 pod uwagę brała wyniki kontroli przeprowadzonych w Urzędzie Miasta i jednostkach podległych Prezydentowi Miasta Leszna przez:

#### **A. Kontrole zewnętrzne – łącznie w roku 2017 przeprowadzono 10 (dziesięć) kontroli, z tego 5 (pięć), których okres objęty kontrolą dotyczył roku 2017.**

1. Zarząd Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób



**Niepełnosprawnych**

Jednostka kontrolowana: Miasto Leszno - Biuro Aktywizacji Zawodowej Osób Niepełnosprawnych.

Zakres kontroli: - Przyznawanie osobie niepełnosprawnej środków na podjęcie działalności gospodarczej, rolniczej albo na wniesienie wkładu do spółdzielni socjalnej.

- Zwrot kosztów wyposażenia stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej w roku 2015

Termin kontroli: od dnia 09.01.2017 r. do dnia 13.01.2017 r.

**Bez uwag.**

**2. Wojewoda Wielkopolski**

Jednostka kontrolowana: Urząd Miasta Leszna - WGN.

Zakres kontroli: Realizacja zaleceń pokontrolnych w obszarze gospodarowania przez Prezydenta Miasta Leszna nieruchomościami stanowiącymi własność Skarbu Państwa.

Termin kontroli: od dnia 28.02.2017 r. do dnia 28.04.2017 r.

**Przesłano wystąpienie pokontrolne z zaleceniami.**

**3. Wojewoda Wielkopolski.**

Jednostka kontrolowana: Urząd Miasta Leszna.

Zakres kontroli: Wykorzystanie i rozliczenie dotacji celowej z budżetu państwa przeznaczonej na udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej w tym ocena prawidłowości działań rozliczonych na podstawie ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej.

Termin kontroli: od dnia 08.03.2017 r. do dnia 22.03.2017 r.

**Przesłano wystąpienie pokontrolne z zaleceniami.**

**4. Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu.**

Jednostka kontrolowana: Urząd Miasta Leszna - WSO.

Zakres kontroli: Zapewnienie bezpieczeństwa imprez masowych.

Termin kontroli: dnia 13.03.2017 r.

**Przesłano wystąpienie pokontrolne z zaleceniami.**

**5. Wielkopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków.**

Jednostka kontrolowana: Miasto Leszno - Miejski Konserwator Zabytków.

Zakres kontroli: Postępowanie prowadzone od 2016 r. przez MKZ w Lesznie dot. ochrony zabytkowej zieleni.

Termin kontroli: dnia 08.06.2017 r.

**Przesłano wystąpienie pokontrolne.**

**6. Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu.**

Jednostka kontrolowana: Miasto Leszno - Przedmiotowe Wydziały.

Zakres kontroli: Wspieranie przedsiębiorczości przez gminy.

Termin kontroli: od dnia 18.07.2017 r. do dnia 09.10.2017 r.

**Przekazano informację pokontrolną.**

**7. Wojewoda Wielkopolski.**

Jednostka kontrolowana: Urząd Miasta Leszna - WZK

Zakres kontroli: Ocena prawidłowości realizacji zadań zleconych w zakresie zgromadzeń publicznych.

Termin kontroli: od dnia 30.08.2017 r. do dnia 31.08.2017 r.

**Nie pozostawiono żadnych dokumentów - bez uwag.**

**8. Archiwum Państwowe w Lesznie**

Jednostka kontrolowana: Urząd Miasta Leszna.

Zakres kontroli: Kontrola przestrzegania przepisów o narodowym zasobie archiwalnym.

Termin kontroli: od dnia 19.09.2017 r. do dnia 20.09.2017 r.

Przesłano wystąpienie pokontrolne.

**9. Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu.**

Jednostka kontrolowana: Miasto Leszno.

Zakres kontroli: Kontrola kompleksowa gospodarki finansowej.

Termin kontroli: od dnia 15.12.2017 r.

**Kontrola zakończona.**

**10. Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Poznaniu.**

Jednostka kontrolowana: Miasto Leszno - Miejski Konserwator Zabytków.

Zakres kontroli: Kontrola obiektów wpisanych do rejestru zabytków.

Termin kontroli: 19.12.2017 r.

**Nie pozostawiono żadnych dokumentów.**

*Komisja Rewizyjna zapoznała się z protokołami z kontroli zewnętrznych wraz z treścią zaleceń pokontrolnych oraz z ustosunkowaniem się Prezydenta Miasta Leszna do stawianych uwag. Zalecenia kontrolujących zostały przyjęte do realizacji i stosowania.*

***B. Kontrole członków Komisji Rewizyjnej przeprowadzonych na przestrzeni całego roku, zgodnie z planem pracy komisji. Szczegółowy wykaz przeprowadzonych kontroli wraz z ustaleniami zespołów kontrolnych jest zawarty w „Opinii o wykonaniu budżetu Miasta Leszna za rok 2017”.***

W czasie posiedzeń Komisji Rewizyjnej wszelkie wątpliwości i pytania członków Komisji były na bieżąco wyjaśniane przez Prezydenta Miasta lub upoważnionych pracowników. Komisje branżowe na swoich posiedzeniach pozytywnie rozpatrzyły wykonanie budżetu za rok 2017.

***W głosowaniu nad przyjęciem opinii o wykonaniu budżetu za rok 2017, obecni członkowie (8 osób) Komisji Rewizyjnej głosowali za przyjęciem opinii. Opinia została przyjęta 6 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących się i braku głosów przeciwnych.***

***W głosowaniu nad wnioskiem o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna za wykonanie budżetu za rok 2017, które odbyło się dnia 17 maja 2018 roku, obecni na posiedzeniu członkowie Komisji Rewizyjnej głosowali za przyjęciem wniosku.***

**Wniosek został przyjęty 6 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących się i braku głosów przeciwnych. W głosowaniu brało udział 8 członków Komisji Rewizyjnej. Komisja wnioskuje o udzielenie absolutorium Panu Prezydentowi. Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.**

*I tutaj proszę Państwa przed sobą za chwilę pokażę mamy podpisy wszystkich członków komisji, którzy byli na owej komisji.*

**Podpisy członków Komisji:**

- |                                    |       |
|------------------------------------|-------|
| 1. Marek Goryniak – przewodniczący | ..... |
| 2. Marek Ganowicz – członek        | ..... |
| 3. Adam Kośmider – członek         | ..... |
| 4. Sławomir Mocek – członek        | ..... |

5. Wojciech Rajewski – wiceprzewodniczący .....
6. Stefania Ratajczak – członek .....
7. Michał Skrzypczak – członek .....
8. Marek Wein – członek .....
9. Jarosław Zielonka – członek .....

**Załączniki:**

- protokoły z posiedzeń Komisji Rewizyjnej z dn. 11, 14 i 17.05.2018 r.
- uchwała o powołaniu Komisji Rewizyjnej (skład)
- opinia o wykonaniu budżetu za rok 2017.

I dla pełnego obrazu pokazuję również Państwu podpisy członków Komisji Rewizyjnej. Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie Pani Radnej za wyczerpującą informację. Teraz proszę Panią Wiceprzewodniczącą Rady Panią Barbarę Mroczkowską o odczytanie Uchwały Nr SO-0955/43/11/Ln/2018 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 25 maja 2018 roku w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Leszna w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Leszna z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2017 rok – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 8 do niniejszego protokołu.**

**Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska** – Nie będę powtarzała w związku z tym tytułu, który przedstawił Pan Przewodniczący. Zacznę już kolejne zdanie.

**Uchwała Nr SO-0955/43/II/Ln/2018 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 25 maja 2018 r.**

w sprawie: **wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Leszna w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Leszna z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2017 rok.**

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 4/2016 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 28 stycznia 2016 r. ze zm. w osobach:

Przewodnicząca: Beata Rodewald-Łaszkowska  
Członkowie: Małgorzata Okrent  
Zdzisław Drost

działając na podstawie art. 13 pkt 8 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 561) w związku z art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r., poz. 994) po zapoznaniu się z wnioskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Leszna w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2017 r. wyraża następującą opinię:

Zapis art. 18a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym nakłada na komisję rewizyjną obowiązek dokonania oceny i wydania opinii o wykonaniu budżetu gminy i w oparciu o tą ocenę wystąpienia

do rady gminy z wnioskiem w sprawie udzielenia bądź nieudzielenia absolutorium prezydentowi miasta (wójtowi, burmistrzowi).

W myśl przepisu art. 270 ust. 3 ustawy o finansach publicznych komisja rewizyjna przedstawia organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego, w terminie do dnia 15 czerwca roku następującego po roku budżetowym, wniosek w sprawie absolutorium dla zarządu (wójta, burmistrza, prezydenta miasta). Z przepisu art. 270 ust. 2 wynika natomiast, że komisja rewizyjna organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego rozpatruje sprawozdanie finansowe, sprawozdanie z wykonania budżetu wraz z opinią regionalnej izby obrachunkowej o tym sprawozdaniu oraz informację, o której mowa w art. 267 ust. 1 pkt. 3 ustawy (tj. informację o stanie mienia).

Przewodniczący Rady Miejskiej Leszna przy piśmie (Nr BR.0004.247.2018) z dnia 17 maja 2018 r. przedłożył Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu wnioski Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Leszna.

Wniosek datowany na dzień 17 maja 2018 roku, podpisany przez ośmiu, biorących udział w głosowaniu, członków Komisji (skład Komisji jest dziewięcioposobowy: jeden z członków Komisji co wynika z protokołu Nr 72/2018 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Leszna odbytego w dniu 17 maja 2018 r. – przybył po zakończeniu głosowania), został skierowany do Rady.

W początkowej części uzasadnienia wniosku wskazano, że Prezydent Miasta Leszna w dniu 30 marca 2018 roku złożył następujące sprawozdania:

1. Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2017 rok,
2. Sprawozdanie z wykonania planu finansowego instytucji kultury za 2017 rok,
3. Informację o stanie mienia Miasta Leszna na dzień 31 grudnia 2017 roku.

Ponadto poinformowano, że w dniu 30 kwietnia 2018 roku dostarczono: sprawozdanie finansowe jednostki samorządu terytorialnego sporządzone na dzień 31 grudnia 2017 roku (bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, bilans jednostki budżetowej i samorządowego zakładu budżetowego, rachunek zysków i strat jednostki (wariant porównawczy), zestawienie zmian w funduszu jednostki) oraz że w dniu 27 kwietnia 2018 roku otrzymano opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2017 rok wraz z informacją o stanie mienia Miasta Leszna za 2017 rok, z którą to opinią Komisja się zapoznała.

Z uzasadnienia wniosku wynika, że dyskusja radnych dotycząca ww. sprawozdań rozpoczęła się dnia 16 kwietnia 2018 roku prezentacją sprawozdania z wykonania budżetu. Komisja dyskusję nad sprawozdaniem z wykonania budżetu kontynuowała na posiedzeniach roboczych w dniach: 7, 11, 14 i 17 maja 2018 roku, podczas których w zakresie oceny wykonania budżetu za 2017 r. pod uwagę brała:

- 1) Kontrole zewnętrzne. Poinformowano, że łącznie w roku 2017 przeprowadzono 10 kontroli, z tego 5, których okres objęty kontrolą dotyczył roku 2017.

*Przy ocenie wykonania budżetu za 2017 r. winno się uwzględnić wyłącznie wyniki kontroli dotyczących tego roku budżetowego.*

- 2) Kontrole członków Komisji Rewizyjnej przeprowadzone na przestrzeni całego roku, zgodnie z planem pracy Komisji. Szczegółowy wykaz przeprowadzonych kontroli wraz z ustaleniami zespołów kontrolnych zawarty został w „Opinii o wykonaniu budżetu Miasta Leszna za rok 2017”.

W uzasadnieniu wniosku zawarta została także informacja, że w czasie posiedzeń Komisji Rewizyjnej wszelkie wątpliwości i pytania członków Komisji były na bieżąco wyjaśniane przez Prezydenta Miasta lub upoważnionych pracowników.

Poinformowano również, że Komisje „branżowe” na swoich posiedzeniach pozytywnie rozpatrzyły wykonanie budżetu za rok 2017.

W końcowej części uzasadnienia wniosku podano, że głosowaniu nad przyjęciem opinii o wykonaniu budżetu za rok 2017, obecni członkowie (8 osób) Komisji Rewizyjnej głosowali za przyjęciem opinii (6 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące”), a także, że w głosowaniu nad wnioskiem o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna za wykonanie budżetu za rok 2017, które odbyło się w dniu 17 maja 2018 roku, obecni członkowie (8 osób) Komisji Rewizyjnej głosowali za przyjęciem wniosku (6 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące”). Komisja wniosła o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna.

Do wniosku dołączone zostały następujące dokumenty:

- Opinia o wykonaniu budżetu Miasta Leszna za rok 2017 (datowana na dzień 17 maja 2018 r.).
- Uchwała Nr III/4/2014 Rady Miejskiej Leszna z dnia 11 grudnia 2014 roku w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Leszna.
- Protokół Nr 70/2018 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Leszna odbytego w dniu 11 maja 2018 r. wraz z: listą obecności członków Komisji Rewizyjnej biorących udział w posiedzeniu Komisji; listą obecności pracowników UM Leszna, dyrektorów jednostek organizacyjnych podległych UM Leszna, obecnych na posiedzeniu Komisji).

- Protokół Nr 71/2018 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Leszna odbytego w dniu 14 maja 2018 r. (wraz z: listą obecności członków Komisji Rewizyjnej biorących udział w posiedzeniu Komisji; listą obecności pracowników UM Leszna, dyrektorów jednostek organizacyjnych podległych UM Leszna, obecnych na posiedzeniu Komisji).

- Protokół Nr 72/2018 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Leszna odbytego w dniu 17 maja 2018 r. (wraz z: listą obecności członków Komisji Rewizyjnej biorących udział w posiedzeniu Komisji; listą obecności pracowników UM Leszna, dyrektorów jednostek organizacyjnych podległych UM Leszna, obecnych na posiedzeniu Komisji).

Opinia o wykonaniu budżetu za 2017 r. podpisana została przez wszystkich biorących udział w głosowaniu członków Komisji (8 osób). W części początkowej opinii Komisja wskazała, iż na swoich posiedzeniach roboczych rozpatrzyła sprawozdanie Prezydenta Miasta Leszna z wykonania budżetu za rok 2017 oraz sprawozdanie finansowe za rok 2017, porównała ww. sprawozdania z wynikami kontroli budżetu, jakich dokonała w ciągu roku oraz innymi sprawozdaniami i uwagami innych Komisji, a także wysłuchała ustnych wyjaśnień Prezydenta Miasta Leszna lub upoważnionych pracowników. Wskazano także, że Komisja zapoznała się z informacją o stanie mienia komunalnego na dzień 31 grudnia 2017 r. Z treści opinii wynika, że kwestie związane z majątkiem Miasta Leszna były przedmiotem rozważań Komisji.

W opinii wyodrębnione zostały: „Ważniejsze dane finansowe” (część I) i „Kontrole Komisji Rewizyjnej” (część II).

W ramach części I „Ważniejsze dane finansowe” Komisja odniosła się między innymi do kwot planu (po zmianach) oraz wykonania dochodów i wydatków budżetu, przychodów i rozchodów budżetu, jak również wyniku budżetu. Podała również: poziom zadłużenia na koniec 2017 r., stan „wolnych środków” za 2017 rok, dane odnośnie majątku Miasta Leszna.

Z części II „Kontrole Komisji Rewizyjnej” wynika, że kontrole dotyczyły roku budżetowego 2017 i przeprowadzone zostały przede wszystkim w oparciu o plan pracy Komisji. Komisja wskazała, że kontrole dotyczyły głównie sposobu wydawania i pobierania pieniędzy publicznych pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności.

W opinii, w tabeli pn. „Kontrole przeprowadzone przez Komisję Rewizyjną RM Leszna za rok 2017” wskazano: numery protokołów kontroli oraz daty ich przyjęcia, termin kontroli, jednostki kontrolowane, zakresy przeprowadzanych kontroli. Wśród jednostek kontrolowanych wykazano między innymi: jednostki organizacyjne gminy (powiązane z budżetem poprzez dotacje), jak również stowarzyszenie (któremu - jak ustalono na podstawie sprawozdania z wykonania budżetu - zostały udzielone dotacje w oparciu o przepisy ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie). *Skład Orzekający zauważa, że w myśl przepisu art. 18a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, komisja rewizyjna jest powoływana przez radę gminy w celu sprawowania kontroli nad działalnością wójta burmistrza, prezydenta miasta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy. Komisji rewizyjnej ustawodawca przyznał kompetencje do występowania z wnioskiem w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta). Wniosek w sprawie absolutorium winien być oparty- o dokonaną przez Komisję ocenę wykonania budżetu (vide art. 18a ust. 3 u.s.g.). Obowiązujące uregulowania prawne nie dają zatem Komisji prawa do przeprowadzania kontroli stowarzyszeń. Zapisy zawarte w opinii Komisji wskazują, że w miesiącu listopadzie 2017 roku kontroli poddano Stowarzyszenie (...) w Lesznie, a zakresem kontroli objęto przychody i koszty poniesione na realizację zadań w Stowarzyszeniu. Zapisy te nie są jednoznaczne i mogą sugerować, że kontrola została przeprowadzona w Stowarzyszeniu i dotyczyła realizacji ogółu jego zadań. Należy zauważyć, że w ramach przysługujących uprawnień Komisja mogła (prowadząc czynności kontrolne w Urzędzie Miasta) skontrolować udzielanie dotacji z budżetu dla tego podmiotu (jak i dla innych), a także prawidłowość rozliczeń wykorzystania dotacji.*

W treści opinii Komisja wskazała, że w trakcie przeprowadzonych kontroli sformułowano kilka wniosków i zaleceń pokontrolnych oraz, że zawarte uwagi i wnioski, jak również zalecenia pokontrolne nie mają wpływu na ocenę wykonania budżetu roku 2017 i nie stanowią przesłanek naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Podsumowując uznano, że uwagi i wnioski niektórych zespołów kontrolnych przyjętych na posiedzeniach Komisji Rewizyjnej przekazane przez Przewodniczącego Rady Miejskiej Leszna Prezydentowi Miasta stanowiły wskazania na przyszłość dla organu wykonawczego.

W opinii Komisja zawarła informację, że zapoznała się z wynikami kontroli zewnętrznych przeprowadzanych w Jednostce stwierdzając, że wnioski i zalecenia pokontrolne sprowadzają się do uwag, wytycznych i wniosków o charakterze porządkowym, co jednomyślnie zaakceptowano.

Komisja wskazała, że w związku z przedłożonym przez Prezydenta Miasta rozliczeniem wolnych środków za 2017 r. dokonała analizy niezrealizowanych dochodów na kwotę 5.473.676,62 zł i niezrealizowanych wydatków na kwotę 17.635.578,45 zł i po zapoznaniu się z wyjaśnieniami jednomyślnie przyjęła je za uzasadnione.

Dokonane oceny i ustalenia Komisji stanowiły podstawę do sformułowania wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna z tytułu wykonania budżetu Miasta Leszna za rok 2017.

Mając powyższe na uwadze, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyraża opinię, że wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Leszna w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2017 rok, podjęty na podstawie art. 18 a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, jest uzasadniony.

Przewodnicząca  
Składu Orzekającego

Beata Rodewald-Łaszkowska

**Pouczenie:** Od opinii zawartej w niniejszej uchwale służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty otrzymania uchwały.

Dziękuję za uwagę.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie za wyczerpujące informacje. Proszę o przedstawienie opinii pozostałych Komisji o projekcie uchwały na **DRUKU Nr 691** w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2017 rok. O opinię – stanowisko Komisji Budżetowo-Finansowej proszę Przewodniczącą Radną Panią Bernardynę Kaźmierczak.

**Pani Radna Kaźmierczak** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Komisja Budżetowo-Finansowa była jednomyślna w swej opinii i projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2017 rok rekomenduje Wysokiej Radzie. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. O opinię – stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej proszę Przewodniczącego Radnego Pana Kazimierza Jęcza.

**Pan Radny Jęcz** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Przedmiotowy projekt uchwały na **DRUKU 691** członkowie Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej na wczorajszym posiedzeniu podjęli jednogłośnie decyzją i zaopiniowano pozytywnie poprzez aklamację. Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję. O opinię – stanowisko Komisji Spraw Społecznych proszę Przewodniczącą Radną Panią Stefanię Ratajczak.

**Pani Radna Ratajczak** – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja Spraw Społecznych opiniowała projekt uchwały na **DRUKU 691**. Przeszedł on przez aklamację. Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję. O opinię Komisji Praworządności i Porządku Publicznego proszę Przewodniczącą Radną Panią Hannę Kotomską.

**Pani Radna Kotomska** – Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Komisja Praworządności i Porządku Publicznego projekt uchwały na **DRUKU Nr 691** przegłosowała 4 głosami za, 1 radny wstrzymał się od głosu. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. O opinię – stanowisko Komisji Edukacji proszę Przewodniczącego Radnego Pana Krystiana Maćkowiaka.

**Pan Radny Maćkowiak** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Komisja Edukacji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna z wykonania budżetu za rok 2017. W posiedzeniu uczestniczyło ośmioro radnych. Wszyscy byli jednomyślnie za. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. O opinię – stanowisko Komisji Kultury i Sportu proszę Przewodniczącego Radnego Pana Sławomira Mocka.

**Pan Radny Mocek** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna na **DRUKU 691**. W obradach uczestniczyło 5, 6 radnych. Przepraszam. Za było 5, 1 osoba się wstrzymała. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję.

**Pani Radna Mroczkowska** – Panie Przewodniczący! W imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej proszę o 10 minut przerwy. Obradujemy 2 godziny i może chwileczkę przerwy.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Szanowni Państwo! To może zrobimy tam 20 minut przerwy. To będzie taka przerwa trochę dłuższa i potem zaczniemy dyskusję i głosowanie, czyli spotykamy się o wpół.

**Przerwa;**

**Po przerwie**

**Pani Radna Mroczkowska** – Proszę o zajmowanie miejsc i skupienie uwagi na przebiegu sesji.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Szanowni Państwo! Za chwilę wznawiamy obrady naszej Sesji. Proszę o zajmowanie miejsc i skupienie uwagi na przebiegu Sesji. Dziękuję. Proszę Państwa! Rozpoczynamy dyskusję nad obydwojoma projektami uchwał: nad uchwałą na **DRUKU Nr 690**, czyli sprawozdaniem i uchwałą na **DRUKU Nr 691** w sprawie udzielenia absolutorium. Chciałbym Państwa poinformować, że zgodnie z regulaminem najpierw rozpoczynają się wystąpienia klubowe, każdy z klubów ma do 20 minut na zaprezentowanie swojego stanowiska, następnie otwieramy dyskusję dla poszczególnych radnych, tutaj można zabrać głos dwukrotnie, za pierwszym razem radny ma 5 minut, za drugim razem 3 minuty. Bardzo proszę o zgłaszanie w imieniu Klubów Radnych chęci zabrania głosu. Tak, teraz kluby zgłaszamy. Dziękuję. Zamykam listę zgłoszeń. Mamy czterech zgłaszających się w imieniu klubów. I bardzo proszę w kolejności Pan Radny Marek Goryniak – Przewodniczący Klubu Prawa i Sprawiedliwości.

**Pan Radny Goryniak** – Szanowni Państwo! Szanowni Mieszkańcy! Panie Prezydencie! W mieniu Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość Rady Miejskiej Leszna przedstawiając uwagi dotyczące dzisiejszego głównego tematu Sesji to jest zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2017 rok oraz ewentualnego udzielenia absolutorium Panu Prezydentowi z tytułu wykonania budżetu miasta za 2017 rok chciałbym podkreślić, że przedmiotem naszej oceny jest całość procedur i operacji związanych z wykonaniem budżetu. Obejmuje to realizację dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów, zmiany w budżecie dokonane w trakcie roku przez Pana Prezydenta, a także zaciągnięte zobowiązania, praktykę w zakresie stosowania procedur udzielania zamówień publicznych, a także sprawowania nadzoru nad mieniem gminy także w spółkach,

w których większościowym udziałowcem jest miasto Leszno. Oczywiście w zakresie, w jakim jest to możliwe i posiadamy w tym zakresie stosowne informacje. Absolutorium samorządowe jest instytucją służącą organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego do sprawowania kontroli wykonania budżetu przez organ wykonawczy. Absolutorium w gminie to odrębny oraz sformalizowany sposób kontroli i oceny wykonania budżetu. Spełnienie ustawowych wymogów proceduralnych przez uczestników postępowania absolutoryjnego – Prezydenta, Komisję Rewizyjną, Radę i RIO – ma (obok konieczności dokonania oceny wykonania budżetu oraz innych wymogów związanych z podejmowaniem uchwały przez Radę) decydujące znaczenie dla prawidłowości (ważności) uchwał o udzieleniu lub nieudzieleniu absolutorium. Specyficzna forma kontroli, jaką jest absolutorium samorządowe, charakteryzuje się tym, iż powinno odnosić się ściśle do wykonywania budżetu miasta. Absolutorium dotyczy wykonania budżetu, a nie odnosi się do całokształtu działalności Prezydenta. Jako Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości zdajemy sobie sprawę z tego, że głosowania nad absolutorium mają charakter stricte prawny to znaczy, że jeżeli są spełnione przesłanki określone prawem to radni powinni takie absolutorium udzielić. Jeżeli chodzi o budżet miasta Leszno i sprawozdanie z jego wykonania to opinia RIO nie pozostawia w tym względzie żadnych wątpliwości i absolutorium Panu Prezydentowi należy się. Już w tej chwili mogę powiedzieć, że jako Klub Radnych PiS-u tak będziemy właśnie głosować to jest za udzieleniem absolutorium Panu Prezydentowi, ale właśnie tym niemniej jednak mając w pamięci to, co przed chwilą powiedziałem o istocie absolutorium pozwolę sobie w imieniu naszego klubu powiedzieć o kilku rzeczach, które nas zwłaszcza cieszą. Po pierwsze. Warto podkreślić, iż pozytywnie oceniamy to, że Leszno stara się korzystać z dotacji rządowych, zewnętrznych i rządowych, zwłaszcza, gdy chodzi o drogi. Ważne jest dla nas to, że mimo trudności, jakie istnieją, gdy chodzi o wykonawców podejmowane są próby maksymalnego wykorzystania dotacji pochodzących z zewnątrz. Często są to duże pieniądze i ważne, aby ich nie zmarnować, choć nie zawsze zgadzamy się do sposobu ich realizacji niektórych inwestycji drogowych to jednak ważne jest to, aby pieniądze pozyskiwać a pozyskane już umiejętnie wykorzystywać i ich nie zmarnować. Po drugie. Ogromną radością zadowala nas fakt, iż w sposób zgodny z przeznaczeniem i założeniem zostały wykorzystane pieniądze na „Leszczyńskie Becikowe”. Pieniądze przeznaczone na ten cel są wykorzystywane zgodnie z ich przeznaczeniem. Zawsze mówiliśmy, bowiem, że jest to pewien symboliczny wyraz uznania dla tych leszczyńskich rodzin, które podjęły się trudu posiadania i wychowania dzieci. Liczba osób uczestniczących we wręczeniu „Leszczyńskiego Becikowego” i fakt, że przykładem Leszno chcą iść inne sąsiednie gminy pokazuje dwie rzeczy. Z jednej strony widać, że są to dobrze zainwestowane pieniądze, a z drugiej jest fakt, że pomimo deklaracji ze strony powiatu leszczyńskiego o wprowadzeniu powiatowego „becikowego”, na razie nie udało się tego zrealizować. Można, więc wyprowadzić wniosek, iż nie jest to łatwe zadanie z punktu widzenia budżetowego. To, że w naszym mieście przebiega to w sposób modelowy od strony budżetowej i to faktycznie powoduje, iż jest to ważny argument za głosowaniem za udzieleniem absolutorium Panu Prezydentowi. Punkt trzeci. Trzeci ważny element, o którym chciałbym powiedzieć to fakt, że pozytywnie oceniamy sposób wykonania budżetu, jeśli chodzi o edukację. To był ważny rok, bo rok związany z reformą edukacji. W Lesznie ta reforma przebiegła sprawnie. Nie zwolniono żadnego nauczyciela. Budżet był tak skonstruowany



i wykonany, że pomimo straszenia setkami zwolnień nikt w związku z reformą edukacji w 2017 roku nie stracił pracy. Przygotowano również szkoły w sale związane z wprowadzeniem ośmioklasowej szkoły podstawowej. Należycie wykorzystano pieniądze na wyposażenie tych szkół, które nie miały klas fizycznych, biologicznych czy chemicznych zwłaszcza tych szkół podstawowych, które nie połączyły się z gimnazjami i nie przejęły tych sal łącznie z gimnazjami. Po czwarte. Oceniamy pozytywnie to, że miasto podjęło próbę wykorzystania zmian w prawie, gdy chodzi o walkę z osobami niepłacącymi alimentów. Zmiany dokonane przez rząd PiS tę walkę ułatwiły. Jednakże droga przed Panem Prezydentem i współpracownikami długa i kręta, a ściągalność może i powinna być zdecydowanie wyższa. Nie może być tak, że zaległości względem miasta z tytułu alimentów to prawie 20 mln zł. To ważne i duże pieniądze, które w lepszym procencie trzeba ściągnąć. Apelujemy o dalsze działania w tym względzie. To musi być ważny czynnik zasilenia budżetu miasta poprzez egzekwowanie tych zaległości. Oczywiście omówione przeze mnie jedynie skrótowe działy, które były finansowane z budżetu to tylko niewielka część zadań, których ocena powinna decydować o udzieleniu absolutorium Prezydentowi, ale są to te działy, te elementy, których realizacja jest szczególnie ważna z punktu widzenia naszego klubu, gdyż uwzględnia te sprawy, które są szczególnie ważne dla nas to znaczy pozyskiwanie środków zewnętrznych, budowa dróg, odpowiednia komunikacja, polityka prorodzinna, edukacja i bezpieczeństwo, w tym bezpieczeństwo tych, którzy czasem nie mają siły bronić się sami jak sprawa np. z alimentami, gdzie pokrzywdzonymi są najczęściej małe dzieci i matki samotne. Oceniając pozytywnie wykonanie budżetu w tych sferach możemy powiedzieć, że oceniamy to pozytywnie podobnie jak wykonanie całego budżetu. Oczywiście to, że oceniamy pozytywnie 2017 rok nie oznacza, że nie może być lepiej. Oczywiście, że może i powinno być lepiej. Każda gmina także Leszno musi bowiem dążyć do jeszcze lepszego wykorzystywania środków mając przed oczami zawsze słowa ze Statutu Miasta Leszno, iż „Leszno jest wspólnotą samorządową obejmującą wszystkich mieszkańców i budżet nie jest Prezydenta, nie jest radnych, nie jest urzędników, a to budżet wszystkich mieszkańców miasta”. I w imieniu tych mieszkańców Leszno, którzy głosowali na nas na Prawo i Sprawiedliwość mogę powiedzieć, że będziemy głosować za udzieleniem Panu Prezydentowi absolutorium na dzisiejszej Sesji. Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. W imieniu Klubu Radnych Lewicy dla Leszno Pan Radny Tomasz Maleszy.

**Pan Radny Maleszy** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Koleżanki i Koledzy Radni! Proszę Państwa! Na początek może taka osobista refleksja. Absolutorium formalnie i faktycznie otrzymuje Prezydent Miasta, ale za efekt budżetowy roku ubiegłego w znacznym stopniu odpowiedzialni jesteśmy my również radni. Odpowiedzialni, bo głosowaliśmy za projektem budżetu, za jego zmianami, dyskutowaliśmy nad tymi zmianami w projekcie budżetu. Myślę, że to były, efekt tej dyskusji był pozytywny. Znajduje on również odzwierciedlenie w kreowaniu budżetu na rok bieżący. Mieliśmy okazję na komisjach, Sesjach oceniać projekty uchwał, zgłaszać propozycje zmian, wnioski tak, więc w mojej opinii jesteśmy w części współodpowiedzialni za jego realizację, za takie relacje z Prezydentem Miasta Panem Łukaszem Borowiakiem, które sprzyjały wykonaniu budżetu, powodowały, że ten projekt budżetu można było jeszcze ubogacić przez mądrą dyskusję i racjonalne propozycje zmian. Realizacja budżetu na poziomie ogólnym zarówno po stronie dochodowej jak i wydatkowej należy oceniać dobrze.

Cieszy zwłaszcza poziom wykonania dochodów własnych, w tym ponad stu procentowe wykonanie dochodów z tytułu podatku PIT i CIT, a więc tych, które płacimy my jako osoby fizyczne, jako mieszkańcy Leszna jak i również przedsiębiorcy. Uzyskiwana kwota z tych podatków rośnie z roku na rok. To dowodzi dobrej kondycji leszczyńskich przedsiębiorstw i również jest w części wynikiem naszych samorządowych decyzji, w tym Prezydenta Miasta. Rośnie liczba podatników podatków lokalnych jak i powierzchni produkcyjnych i usługowo-handlowych, co przekłada się na dochody własne budżetu. Oceniany budżet miał charakter inwestycyjny. Znaczące było w nim zróżnicowanie działowe jak i rozdziałowe. To niewątpliwie poprawiło jakość życia w mieście, a zakupy inwestycyjne jednostek samorządowych pozwoliły na oczekiwany przez mieszkańców poziom świadczonych usług. Na podkreślenie zasługują wydatki inwestycyjne na tak zwaną infrastrukturę społeczną, a więc na kulturę, kulturę fizyczną, sport i edukację. W samej edukacji zrealizowano ponad 20 tytułów inwestycyjnych, w tym również związanych z modernizacją placówek edukacyjnych miasta. Z pewnością wcześniejsze na przełomie roku ogłaszanie przetargów pozwoliłoby uniknąć dyktatów firm wykonawczych, których oferowane ceny znacznie przewyższają, w znacznej części przewyższają kwoty wynikające z kosztorysów inwestorskich i kwot zabezpieczonych w budżecie miasta. Muszę z satysfakcją podkreślić, że zdecydowana większość zrealizowanych tytułów inwestycyjnych wynikają z programu, z jakim Komitet Wyborczy Lewica dla Leszna ubiegał się o mandaty samorządowe. Również cieszy kontynuacja tych tytułów inwestycyjnych jak i również tego, co dotyczy rozwoju miasta to, co gwarantuje rozwój miasta. Rynek wykonawców inwestycji. Ich przewaga rynkowa w znacznym stopniu usprawiedliwia zagospodarowanie wolnych środków na rzecz dofinansowania inwestycji przyjętych w tegorocznym budżecie. Z tego powodu nie udało się wydatnie zmniejszyć tegorocznego deficytu i kwoty długu. Natomiast w 2017 roku to zmniejszenie było znaczące. Zrozumiała jest determinacja Pana Prezydenta przy kontrolowaniu uruchomionych inwestycji, na które złożone oferty przewyższają kwoty zabezpieczone w budżecie lub w sytuacjach, gdy w ogóle oferty nie pojawiają się. Zrozumiała zwłaszcza w kontekście lat przyszłych, w których możliwość skutecznego wnioskowania o dofinansowanie będzie znikoma lub w ogóle takiej możliwości nie będzie. Wydatki bieżące rosną. Czy zawsze w sposób uzasadniony? Mamy świadomość, że zlecenia, wzrost wolumenu zadań zleconych powierzonych z roku na rok rośnie. Również decyzje sejmowe dotyczące zadań samorządowych, które wynikają już wprost właśnie z idei samorządu też często wymuszają wzrost zatrudnienia. Natomiast pytanie właśnie o to czy stać nas na zmniejszenie wydatków bieżących? Jest to właściwie nawet nie pytanie, ale pewnie i obowiązek w kontekście lat przyszłych. Nie dała spodziewanego efektu obniżka kosztów działania naszej samorządowej oświaty, bo w mojej opinii dać nie mogła. Dały efekt oczywiście czytelniejszego zarządzania oświatą samorządową, ale czy oszczędzamy na oświacie? Jeżeli tak, to oszczędzamy w sposób racjonalny, nie taki właściwie często w takim kontekście politycznym. Również pozostaje do zrealizowania niedokończona analiza systemu ubezpieczeń samorządowych jak i również nierozpoczęta analiza funkcjonowania Biura Projektów Unijnych. Wcześniejsze sygnalizowanie wzrostu wydatków bieżących pozostaje do naszej dyskusji może jeszcze w roku bieżącym. Miasto utrzymuje wysokie miejsca w rankingach ogólnokrajowych, co bardzo cieszy, daje satysfakcję przede wszystkim mieszkańcom, ale również nam, bo to są również decyzje podejmowane na tej sali najpierw w komisjach, potem na

Sesji, ale również w wydziałach, tak również w gabinecie Pana Prezydenta. Nie są to często decyzje łatwe, wymagają czasu, konsekwencji, wymagają często powiedzenia tego, co jest najtrudniejsze w życiu, powiedzieć trzeba nie. Ale jeżeli to nie wynika z przesłanek racjonalnych, takich odpowiedzialnych, tak, bo odpowiedzialność jest za miasto sześćdziesięciopięciotysięczne, ale nie tylko, bo przecież Leszno jest stolicą subregionu. To, co tutaj się dzieje, te decyzje, które tutaj podejmujemy to są decyzje, które w znacznej części stanowią, o jakości życia nie tylko mieszkańców Leszna, ale również subregionu leszczyńskiego. Jesteśmy, nie tylko pretendujemy Leszno do stolicy subregionu, ale z tego właśnie powodu świadczonych usług, różnorodności tych usług, jakości, jesteśmy stolicą subregionu, co wymaga też dodatkowego czasu na to, żeby rozmawiać z sąsiednimi samorządami i wypracowywać dobre decyzje. One również miały miejsce w roku mijającym, minionym, przepraszam. Tutaj taka odniesienie się nie ma Pana Marka Goryniaka, ale w Lesznie nie straszyliśmy zwolnieniem setek nauczycieli. Była ta debata racjonalna, realna i może właśnie, dlatego daje taki efekt, że również mieszkańcy, rodzice, uczniowie nie spotkali się z tym, co pewnie w innych miastach, w innych gminach miało miejsce. Też taka przepraszam uwaga. Pewnie było przejęzyczenie. Wzrost egzekucji alimentacyjnych to są dochody nie budżetu miasta, ale dochody rodzin. To jest tak ważne i ta polityka (tutaj się zgadzamy) prorodzinna, ta socjalna na pewno przynosi nam chwałę i przynosi dobre opinie mieszkańców Leszna. Mamy w klubie podzielone opinie dotyczące stanowienia o czy naszych decyzjach dotyczące udzielenia absolutorium. Klub postanowił nie wprowadzać dyscypliny głosowania absolutorijnego. Pozostawiamy to osobistej decyzji. To z naszej strony dowód, że nie traktujemy absolutorium z pozycji politycznej bądź partyjnej. Osobiście będę głosował za udzieleniem absolutorium Panu Prezydentowi Łukaszowi Borowiakowi. Dziękuję za uwagę.

**Pan Przewodniczący Szczoł** – Dziękuję. W imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej RP bardzo proszę Pani Radna Przewodnicząca Mroczkowska.

**Pani Radna Mroczkowska** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Dziś jest jedno z najważniejszych głosowań w ciągu roku – udzielenie absolutorium Prezydentowi z wykonania budżetu za rok miniony. Realizacja budżetu miasta za 2017 została zbadana i skontrolowana przez Regionalną Izbę Obrachunkową uzyskując opinię pozytywną. Opinia – Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej przeprowadziła swoje badania z realizacji dochodów i wydatków zeszłorocznego budżetu. Kontrolowała sferę zadłużenia. Również wydała opinię pozytywną. Szanowni Państwo! Ja króciutko. Niejednokrotnie na tej sali obserwowaliśmy, że ten punkt i ta dyskusja czasami była wykorzystywana do promocji i realizacji niejednokrotnie rozgrywek politycznych. Platforma Obywatelska od samego początku starała się być opozycją merytoryczną i mimo kolejnych wielu deklaracji i wsparcia niejednokrotnie nie odczuwaliśmy ze strony Prezydenta woli realnego partnerstwa. Budżet za rok 2017 był autorskim założeniem Prezydenta Miasta i większości w Radzie. Mimo wielu pozycji, z którymi się nie zgadzamy i które popieraliśmy wiele było także takich wydatków, które mogły poczekać. W tej napiętej sytuacji i budżetowej zwłaszcza w kontekście wzrostu cen, wykonawstwa inwestycji uważaliśmy i nadal uważamy, że racjonalne i ostrożne wydatkowanie środków publicznych powinno być priorytetem. My w tym głosowaniu również, jak nasi koledzy nie będziemy mieli dyscypliny partyjnej, którą od dawna już nie stosujemy. Oceniamy po prostu faktycznie wykonanie budżetu.

Skupimy się też na technicznym rozliczaniu poszczególnych pozycji nie dociekając czy wszystkie wydatki były niezbędne i wydatkowanie środków było celowe i w pełni racjonalne. Rok 2018 jest rokiem specyficznym i jeśli Pan Prezydent zdecyduje się ubiegać o reelekcję to mieszkańcy sami dokonają oceny politycznej. Klub Radnych Platformy Obywatelskiej poprze wniosek o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna Panu Łukaszowi Borowiakowi. Dziękuję uprzejmie.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. I w imieniu Klubu PL18 Przewodnicząca tego klubu Pani Hanna Kotomska.

**Pani Radna Kotomska** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Tyle słów padło już przede mną, że ja sobie pozwolę bardzo krótko tylko powiedzieć. Nasz klub po wysłuchaniu wszelkich opinii i podsumowań, sprawozdań jest świadomy tego, że budżet został zrealizowany w sposób prawidłowy. Wykonanie tego budżetu nie budzi żadnych wątpliwości jak również, jako Klub Radnych PL18 jesteśmy usatysfakcjonowani tym, że Prezydent realizuje główne założenia programu wyborczego PL18. W związku z powyższym, nasz klub będzie głosował za udzieleniem absolutorium Panu Prezydentowi Łukaszowi Borowiakowi. Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję bardzo. Jestem zaskoczony, że wszystkie kluby popierają ten wniosek. Proszę Państwa! Zakończyliśmy dyskusję klubową. Teraz byśmy przeszli do dyskusji indywidualnych, ale przed tym poproszę Pana Prezydenta o zabranie głosu.

**Pan Prezydent Borowiak** – (...).

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dobrze. Dobrze, czyli otwieram listę zgłoszeń do dyskusji indywidualnej nad obiema uchwałami. Bardzo proszę o zgłoszenia. Dziękuję. Zamykam listę zgłoszeń. Bardzo proszę Pani Barbara Mroczkowska.

**Pani Radna Mroczkowska** – W zasadzie powinnam wcisnąć ad vocem wypowiedzi Przewodniczącego Prawa i Sprawiedliwości. Panie Radny! Oceniał Pan zadania wykonane przez Prezydenta i miasto, oceniał Pan „becikowe rządowe”, oceniał Pan powiatowe „becikowe powiatowe” jak również reformę oświatową, która wprowadzona była w 2016, ale również budżet. Mówi Pan, że uchwalają radni Prawa i Sprawiedliwości. Uważam, że budżet na rok 2017 uchwalili wszyscy radni, którzy tak jak Pan powiedział zostali wybrani przez mieszkańców naszego miasta nie zawsze sympatyzujący z Prawem i Sprawiedliwość. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Pozwolę sobie na zasadzie ad vocem dobrze odpowiedzieć, bo jestem też członkiem tego klubu. Ja myślę, że ze względu na odległość, która dzieli Państwo nastąpiło jakieś przekłamanie informacyjne, bo ja słyszałem coś innego, ale to tylko tyle. Bardzo proszę Pan Piotr Józwiak – Prezydent Miasta.

**Pan Józwiak, II Zastępca Prezydenta Miasta Leszna** – Ja też chciałem powiedzieć, że właśnie tego nie słyszałem i nie wiem, kiedy to było powiedziane, ale ja nie słyszałem żeby cokolwiek z tego, co powiedziała Pani Mroczkowska powiedział Pan Radny Marek, Goryniak, ale z chęcią nawet za chwilę pójde i sobie odtworzę, bo idzie na żywo.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dobrze. Proszę Państwa! Zakończyliśmy dyskusję indywidualną. Bardzo proszę Pan Prezydent chciałby się pewnie odnieść do ...

**Pan Prezydent Borowiak** – Dziękuję. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pozwolicie Państwo, że skomentuję kilka tematów, które zostały

poruszone w trakcie wystąpień klubowych. Dziękuję za głosy krytyki. I chciałbym skomentować dwa takie elementy dla mnie bardzo ważne, które no rzeczywiście są dużym problemem nie tylko Prezydenta Miasta Leszna, ale wszystkich włodarzy. No na pewno, jeżeli chodzi o rynek wykonawczy nikt w trakcie nawet naszych prognoz nie zdawał sobie sprawy, że te ceny pójdą rzeczywiście tak wysoko w górę. I też Szanowni Państwo nie wiemy, kiedy, jak zaplanować budżet na rok przyszły. Takie prognozy są trudne do ustalenia. No, ale cóż rzeczywiście przykład ul. Lipowej, mówimy o tym roku, jest takim przykładem sztandarowym, gdzie nie udaje nam się znaleźć wykonawcy. Problem mają też zakłady budżetowe między innymi Miejski Zakład Budynków Komunalnych. Na remonty elewacji nie możemy znaleźć też wykonawców. Być może rzeczywiście niektóre inwestycje trzeba będzie przesunąć w czasie, ale też proszę zwrócić uwagę, że sygnalizowaliśmy to akurat politykom, którzy sprawują czy zarządzają naszym państwem, iż np. program rządowy, który daje możliwość dofinansowania maksymalnego do 3 mln zł na remonty dróg lokalnych, w przypadku ul. Lipowej, kiedy rozmawiałem z wykonawcami, wykonawcy zwracali mi uwagę, że taka potężna inwestycja jak przebudowa ul. Lipowej wraz z niezbędną infrastrukturą mogłaby być zrealizowana przy wydłużeniu terminu kilkunastu miesięcy. Niestety program rządowy musimy zamknąć i rozliczyć na początku grudnia. Jest to taki sygnał, iż miasta, które chcą korzystać z tych środków i chcą realizować te inwestycje no potrzebują troszeczkę więcej czasu. Jeżeli chodzi o wydatki bieżące to jest też temat i problem, który został zasygnalizowany przez Pana Prezydenta Tomasza Malepszego. Proszę też zwrócić uwagę, że decyzje czy to „500 plus” czy „Wyprawka 300 plus” to są zadania, które my musimy tu na dole zrealizować no i to też wiąże się jakby z kosztami leszczyńskiego samorządu, ale też warto zwrócić uwagę, iż oczekiwania pracowników, dobrych fachowców są coraz większe, jeżeli chodzi o wynagrodzenie. Między innymi też podjęliśmy decyzję o wzroście wynagrodzeń do 8%, co jest później konsekwencją wzrostu wydatków bieżących. Na pewno będę nadal pisał wnioski o dofinansowanie na różne przedsięwzięcia. Mówimy tu o przedsięwzięciach twardych i przedsięwzięciach miękkich. Ten temat został zasygnalizowany przez radnych czy polityków Platformy Obywatelskiej, którzy powiedzieli, że rzeczywiście ja też będę po części oceniany czy składamy wnioski o dofinansowanie czy też nie. I staramy się naprawdę szukać różnych źródeł dofinansowania na różne przedsięwzięcia, czy to są środki z budżetu państwa czy też środki z Unii Europejskiej. Myślę, że jeszcze kilka konkursów zostanie ogłoszonych i mam nadzieję, że jeżeli te kryteria będą odpowiednie dla nas będziemy składać kolejne wnioski. Także Panie Prezydencie rzeczywiście wydatki bieżące „twardy orzech do zgryzienia”, ale rozumiem, że trzeba się jeszcze raz nad tym pochylić i szukać minimalizacji kosztów. Dla mnie teraz Drodzy Państwo największym problemem, jako włodarza tego miasta jest to, że nie sztuką jest nawet otrzymać dofinansowanie, nie sztuką jest nawet znaleźć wykonawcę i dołożyć, ale cały czas do końca trzymam kciuki na realizację tego zadania. Różnie to bywa z różnymi firmami. Mieliśmy przecież przykłady w Lesznie, że byli wykonawcy, którzy rozpoczęli budowę zeszli z budowy z różnych to przyczyn. I naprawdę cały czas mam nadzieję, że te duże inwestycje w Lesznie zwłaszcza drogowe zostaną zrealizowane w terminie. Myślę, że to nam się uda. No i też będziemy ogłaszać kolejne jeszcze przetargi. Czy otrzymamy dofinansowanie na przebudowę np. ul. Słowiańskiej, czy otrzymamy dofinansowanie na ul. jeszcze Lipową (mówię już w kontekście przyszłego roku) no zobaczymy czy wpłyną do naszego Urzędu jakiegokolwiek oferty? Chciałem

serdecznie z tego miejsca podziękować moim współpracownikom, wszystkim pracownikom nie tylko Urzędu Miasta, ale spółek miejskich, zakładów budżetowych, jednostek, ponieważ realizacja budżetu jest zawsze po stronie moich współpracowników i za to serdecznie wszystkim z całego serca bardzo, bardzo dziękuję. To tyle. Przed nami głosowanie. Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję bardzo. Zakończyliśmy dyskusję nad dwoma projektami uchwał. Proszę Państwa! Przechodzimy teraz... Przepraszam, nie zauważyłem. Bardzo proszę na zasadzie ad vocem Pan Przewodniczący Rajewski.

**Pan Radny Rajewski** – Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja dwa słowa w nawiązaniu do Pańskiej wypowiedzi. No nie udało się z tą Lipową tylko ja przypomnę, co mówiłem przy uchwalaniu budżetu właśnie na rok 2017. Nie sprzecajmy się do wartości, które żeśmy przyjmowali w budżecie, czy one są za duże czy za małe tylko szybko ogłaszajmy przetargi, tak. I efekt, że stało się niestety z Lipową tak jak się stało mówię niestety no, bo to konsekwencje są tego dla nas jako budżetu miasta wiadomo, jakie, wspominał Pan o tym, jest taki, jaki jest, ale główna przyczyna to właśnie, że, ja już nie dociekam, dlaczego tak się stało, że ten przetarg był ogłoszony tak późno, bo po prostu wszystkie firmy w marcu jak był ogłaszany przetarg to już miały portfele pozamykane i dlatego ja jeszcze po raz kolejny apeluję zróbmy wszystko, już nie wchodzimy w szczegóły, zróbmy wszystko, żeby kolejne przetargi były ogłaszane w miarę możliwości szybko. Nie wiem, dlaczego się to stało tak, że nie było okazji ogłosić tego w styczniu. Gwarantuję Panu, że przynajmniej firma, którą reprezentuję na pewno by w styczniu tą ofertę złożyła, ale potem jak już byliśmy powiązani umowami między innymi niedaleko siedziba Starostwa to już nie sposób było, mimo że wolałbym robić tą robotę gdyby mi się udało wygrać, aniżeli gdzieś tam dalej w powiecie jednym czy drugim. I jeszcze jedna drobna uwaga. Skoro Pan był uprzejmy nawiązać do wydatków bieżących. Wspomnę tylko też o bitwie w tak to bym nazwał, jaką toczyliśmy w dziale właśnie „Wydatki bieżące na szeroko pojęte media”. Ja jeszcze raz apeluję. Szukajmy tam rezerw, bo tam tych rezerw jest sporo. Co trzeba to trzeba. To tak przy okazji i dlatego już nie tłumaczę, bo wspominał o tym w wystąpieniu klubowym kolega, tak nie do końca możliwości przeprowadzenia określonej kontroli. Jednym z tych, który się będzie wstrzymywał to jestem właśnie ja. Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

**Pan Prezydent Borowiak** – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Tu akurat w przypadku Lipowej, duże znaczenie miał głos Komisji Bezpieczeństwa, która działa przy Prezydencie, która wniosła kilka uwag i musieliśmy czekać. Później w konsekwencji tych zmian musieliśmy czekać także na decyzję z Urzędu Wojewódzkiego, dlatego ta procedura przetargowa została troszeczkę wydłużona i ogłoszony został przetarg w marcu. Zrobiliśmy to naprawdę w ekspresowym tempie. Natomiast no czekaliśmy na odpowiednie zgody z Departamentu Infrastruktury Urzędu Wojewódzkiego. A co do wątków poruszanych w dalszych przez Pana Wojciecha Rajewskiego przyjmuję do wiadomości.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Proszę o skupienie. Będziemy osobno głosowali nad dwoma uchwałami. Proszę w pierwszej kolejności o przegłosowanie uchwały na **DRUKU Nr 690**, dotyczącej zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2017 rok. Zatem pytam,

proszę o przygotowanie się do głosowania, zatem pytam, kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Leszna za rok 2017 – **DRUK Nr 690**, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie odpowiedniego przycisku? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała na **DRUKU Nr 690** została podjęta 18 głosami za, przy... jednomyślnie, nie, przepraszam, przy 2 głosach wstrzymujących się. 18 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących się. Dziękuję. A tak rzeczywiście 1 osoba nie głosowała, 1 radny nie głosował. Dziękuję bardzo.

**Uchwała została podjęta:**

**18 głosami za,  
0 głosami przeciw,  
2 głosami wstrzymującymi się,  
1 osoba nie głosowała.**

### **Uchwała Nr XLVIII/659/2018 Jak w Załączniku Nr 9**

**Pan Przewodniczący Szczot** – Przechodzimy teraz do głosowania nad drugim projektem w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna z wykonania budżetu Miasta Leszna za rok 2017 – **DRUK Nr 691**. Pytam zatem, kto z Pań i Panów Radnych jest za tym, aby podjąć uchwałę w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna z wykonania budżetu Miasta Leszna za rok 2017 – **DRUK Nr 691**, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę... Dobrze, poprawimy. Jeszcze raz będziemy głosować. Bardzo proszę ponowić głosowanie. Jeszcze raz pytam, kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały na **DRUKU Nr 691** w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała na **DRUKU Nr 691** została podjęta 18 głosami za, przy 2 wstrzymujących się i 1 niegłosującym. Brawo.

**Brawa**

**Uchwała została podjęta:**

**18 głosami za,  
0 głosami przeciw,  
2 głosami wstrzymującymi się,  
1 osoba nie głosowała.**

### **Uchwała Nr XLVIII/660/2018 Jak w Załączniku Nr 10**

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję i gratuluję.

*Kolejny projekt uchwały w sprawie;*

**3) zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2018 – DRUK Nr 692 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 11 do niniejszego protokołu.**

**Pan Przewodniczący Szczot** – Proszę Panią Alicję Wojciechowską, naczelnik Wydziału Budżetu o przedstawienie nam projektu uchwały na **DRUKU Nr 692** wraz z **Autopoprawkami** – **Są na piśmie i stanowią Załącznik Nr 12 do niniejszego protokołu.**

**Pani Wojciechowska, naczelnik WB** – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Uchwała w sprawie zmian w budżecie wraz z Autopoprawkami polega na zmniejszeniu po stronie dochodów i po stronie wydatków o 1.017.731,43 zł. Jeżeli chodzi o dochody zmniejszamy kwotę 1.260.000,00 zaplanowaną, jako dotację z budżetu państwa na budowę ul. Usługowej. Po stronie wydatków zmniejszamy kwotę 2.100.000,00. O kwotę 200.000,00 zwiększamy dochody z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego w związku z tym, że dostaliśmy informację o przyznaniu tych środków na budowę „Kontenerów Kultury”. Jednocześnie to zadanie przenosimy z przeciwdziałania narkomanii do Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, który to będzie realizował. O kwotę 25.000,00 zwiększamy dochody i wydatki pływalni. Dochody dotyczą najmu torów na basenie, a wydatki przeznaczamy na remont pływalni. O kwotę 3.335,57 zł odszkodowania od towarzystwa ubezpieczeniowego z tytułu uszkodzonej lampy na cmentarzu komunalnym, a te środki przeznaczamy na remont tej lampy. Po stronie wydatków wprowadzamy zadanie w wysokości 350.000,00 na modernizację drogi przy ul. Rejtana. Jest to zadanie Budżetu Obywatelskiego z roku 2017, które nie było zrealizowane. O kwotę 43.000,00 zwiększamy na zadaniu „Zielone Leszno” dla Zespołu Obsługi Jednostek Oświatowych, 15.000,00 na zakup kserokopiarki. Zmniejszamy o kwotę 10.000,00 na zadaniu „Przebudowa ul. Osieckiej”. 100.000,00 przeznaczamy na monitoring w mieście – dotyczy to Rynku i ul. Słowiańskiej. Na pomoc finansową 350.000,00 z tego 50.000,00 dla gminy Włoszakowice na zakup samochodu dla WOPR-u i 300.000,00 dla szpitala na zakup sprzętu na Oddział Ginekologiczno-Położniczy i Neonatologiczny oraz Poradni Ginekologiczno-Położniczej. Dla Miejskiego Biura Wystaw Artystycznych kwotę 45.000,00 na wydatki bieżące i zakupy inwestycyjne i 30.000,00 na przebudowę i zmianę użytkowania internatu na potrzeby Zespołu Szkół Specjalnych. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. O opinię – stanowisko Komisji Rewizyjnej proszę Przewodniczącego Radnego Pana Marka Goryniaka.

**Pan Radny Goryniak** – Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Projekt uchwały na **DRUKU 692** w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2018 Komisja Rewizyjna zaopiniowała pozytywnie – 7 głosów za. Dziękuję uprzejmie.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję. O opinię – stanowisko Komisji Budżetowo-Finansowej proszę Przewodniczącą Radną Panią Bernardynę Kaźmierczak.

**Pani Radna Kaźmierczak** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Komisja Budżetowo-Finansowa projekt uchwały dotyczący zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2018 zaopiniowała pozytywnie 5 głosami za przyjęciem projektu uchwały, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję. O opinię – stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej proszę Przewodniczącego Radnego Pana Kazimierza Jęcza.



**Pan Radny Jęcz** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Uchwałę na **DRUKU 692** zaopiniowano pozytywnie poprzez 6 obecnych radnych. Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję. O opinię – stanowisko Komisji Spraw Społecznych proszę Przewodniczącą Radną Panią Stefanię Ratajczak.

**Pani Radna Ratajczak** – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja Spraw Społecznych opiniowała projekt uchwały na **DRUKU 692**. 6 radnych było za i 1 osoba się wstrzymała. Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję. O opinię – stanowisko Komisji Praworządności i Porządku Publicznego proszę Przewodniczącą Radną Panią Hannę Kotomską.

**Pani Radna Kotomska** – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja Praworządności i Porządku Publicznego w składzie 5-osobowym jednomyślnie zaakceptowała projekt uchwały na **DRUKU Nr 692**.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję. O opinię – stanowisko Komisji Edukacji proszę Przewodniczącego Radnego Pana Krystiana Maćkowiaka.

**Pan Radny Maćkowiak** – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Radni z Komisji Edukacji pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2018. W głosowaniu wzięło udział ośmioro radnych. Wszyscy 8 byli za. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję. O opinię – stanowisko Komisji Kultury i Sportu proszę Przewodniczącego Radnego Pana Sławomira Mocka.

**Pan Radny Mocek** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Projekt uchwały na **DRUKU 692** Komisja Kultury i Sportu przegłosowała jednomyślnie. 6 radnych było za. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Dziękuję. Zamykam listę zgłoszeń. Bardzo proszę Pani Radna Banasik.

**Pani Radna Banasik** – Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Już na komisji swoje wątpliwości dotyczące zmian w budżecie powiedziałam, choć nie uzyskałam na to odpowiedzi takiej do końca prawnej. Dwie rzeczy. Pierwsza rzecz dotyczy finansowania z Komisji Alkoholowej placów zabaw. Żeby była sprawa jasna. Nie jestem przeciwko tworzeniu i budowaniu placów zabaw, ale pod względem ustawowym prawa tej komisji są, co możemy finansować i właściwie tak do końca sprecyzowanej. Tu mam wątpliwości takowe, że robienie placów zabaw jest takim szerokim strumieniem dla mieszkańców, gdzie rzeczywiście w tych programach profilaktycznych są bardziej celowane. Na to tylko i wyłącznie Przewodnicząca odpowiedziała mi, że takowe też miała wątpliwości. Otrzymała tylko odpowiedź, że jest to zgodne, ale też nie umiała mi odpowiedzieć, na jakiej zasadzie prawnej jest to zgodne? To jest raz, a druga rzecz dotyczy dofinansowania Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego. I żeby była też sprawa jasna, nie dotyczy to, że ja jestem przeciwna dofinansowaniu, ale dotychczas we wszystkich dofinansowaniach, w umowach trzeba było bardzo dokładnie, na co przeznaczamy. Ja rozumiem, że szpital występował o kwotę większą, my dajemy mniejszą, ale wydaje mi się, że prawnie przy tej umowie powinno być, co finansujemy? I tu te moje wątpliwości są takowe i chciałabym uzyskać odpowiedzi prawnej.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję bardzo. Kto by udzielił odpowiedzi Pani Radnej? Pani Alicja Wojciechowska, mogłaby coś nam odpowiedzieć?

**Pani Wojciechowska, naczelnik WB** – (...).

**Pan Przewodniczący Szczot** – Rozumiem. Dobrze. Proszę Państwa! W związku z tym, że zakończyliśmy dyskusję, a nie mamy odpowiedzi na pytanie, stąd też albo ogłosimy przerwę albo... Jest odpowiedź na pytanie. Bardzo proszę.

**Pani Moksiewicz, kierownik Biura do spraw Uzależnień** – Ja w sprawie placów zabaw. W Miejskim Programie Rozwiązywania Problemów Alkoholowych mamy zapisane takie zadanie jak „Tworzenie miejsc spędzania wolnego czasu bezpiecznych i wolnych od alkoholu” i to zadanie nam wpisuje się w realizację tych placów zabaw.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. Proszę Państwa! Rozumiem, że zakończyliśmy dyskusję. Przechodzimy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2018 – **DRUK Nr 692** wraz z **Autopoprawkami**, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała na **DRUK Nr 692** została podjęta 18 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących się i 1 osoba nie głosowała. No 2 osoby wstrzymały się. Czyli rozumiem, że jest zgłaszana wątpliwość i jest wniosek o reasumpcję głosowania? No jest (...). Bardzo proszę, bardzo proszę wracamy do głosowania. Jeszcze raz zapytam, kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2018 – **DRUK Nr 692** wraz z **Autopoprawkami**, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Jeszcze raz informuję Wysoką Radę, że uchwała na **DRUKU Nr 692** w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2018 wraz z **Autopoprawkami** została podjęta 18 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących się i 1 osobie niegłosującej.

**Uchwała została podjęta:**

**18 głosami za,  
0 głosami przeciw,  
2 głosami wstrzymującymi się,  
1 osoba nie głosowała.**

### **Uchwała Nr XLVIII/661/2018 Jak w Załączniku Nr 13**

*Kolejny projekt uchwały w sprawie;*

**4) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2018-2048 – DRUK Nr 693 – jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 14 do niniejszego protokołu wersja II – jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 15 do niniejszego protokołu.**

**Pan Przewodniczący Szczot** – Ponownie proszę Panią Alicję Wojciechowską, naczelnik Wydziału Budżetu o przedstawienie nam projektu uchwały na **DRUKU Nr 693**.

**Pani Wojciechowska, naczelnik WB** – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! W związku ze zmianami w budżecie konsekwentnie zmieniamy Wieloletnią Prognozę Finansową. Zmieniają się wielkości dochodów i wielkości wydatków jak również wskaźniki i wprowadzamy zmiany w przedsięwzięciach. Wprowadzamy nowe przedsięwzięcie „LOWS – Leszczyński Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej”. Jest to prowadzenie Ośrodka Wsparcia Ekonomii Społecznej realizującego usługi wsparcia dla podmiotów z zakresu pomocy społecznej. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. O opinię – stanowisko Komisji Rewizyjnej proszę Przewodniczącego Radnego Pana Marka Goryniaka.

**Pan Radny Goryniak** – Panie Przewodniczący! Proszę Państwa! Projekt uchwały na **DRUKU Nr 693** w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2018-2048 Komisja Rewizyjna zaopiniowała pozytywnie na podstawie §14 punkt 6 Regulaminu Rady Miejskiej Miasta Leszna. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję. O opinię – stanowisko Komisji Budżetowo-Finansowej proszę Przewodniczącą Radną Panią Bernardynę Kaźmierczak.

**Pani Radna Kaźmierczak** – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Komisja Budżetowo-Finansowa projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Leszna na lata 2018-2048 zaopiniowała pozytywnie na podstawie §14 punktu 6 Regulaminu Rady Miejskiej. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję. O opinię – stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej proszę Przewodniczącego Radnego Pana Kazimierza Jęcza.

**Pan Radny Jęcz** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Uchwałę na **DRUKU 693** członkowie Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej zaopiniowali pozytywnie poprzez aklamację. Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. O opinię – stanowisko Komisji Spraw Społecznych proszę Przewodniczącą Radną Panią Stefanię Ratajczak.

**Pani Radna Ratajczak** – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja Spraw Społecznych opiniowała projekt uchwały na **DRUKU 693**. Przeszedł on przez aklamację. Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję. O opinię – stanowisko Komisji Praworządności i Porządku Publicznego proszę Przewodniczącą Radną Panią Hannę Kotomską.

**Pani Radna Kotomska** – Szanowni Państwo! Projekt uchwały na **DRUKU Nr 693** przez rzeczoną komisję został przyjęty w trybie §14 punkt 6 Regulaminu Rady. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję. O opinię – stanowisko Komisji Edukacji proszę Przewodniczącego Radnego Pana Krystiana Maćkowiaka.

**Pan Radny Maćkowiak** – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Przedmiotowy projekt uchwały Komisja Edukacji zaopiniowała bez dyskusji, zgodnie z regulaminem przez aklamację. Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję. O opinię – stanowisko Komisji Kultury i Sportu proszę Przewodniczącego Radnego Pana Sławomira Mocka.

**Pan Radny Mocek** – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Komisja Kultury i Sportu na swoim posiedzeniu, w którym brało 7 radnych (doszła 1 osoba) przyjęło wymieniony projekt uchwały na **DRUKU 693** przez aklamację. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Nie widzę. Zamykam listę zgłoszeń. W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji stwierdzam, że uchwała na **DRUKU Nr 693 wersja II** została podjęta jednomyślnie na podstawie §14 ust. 6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna.

### **Uchwała Nr XLVIII/662/2018 Jak w Załączniku Nr 16**

*Kolejny projekt uchwały w sprawie;*

**5)** udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta Leszna na 2018 rok, na rzecz Województwa Wielkopolskiego – **DRUK Nr 694** – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 17 do niniejszego protokołu.**

**Pan Przewodniczący Szczot** – O przedstawienie nam projektu uchwały proszę Panią Agnieszkę Sztor, naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich.

**Pani Sztor, naczelnik WSO** – Szanowni Państwo! Niniejsza uchwała dotyczy pomocy finansowej udzielanej z budżetu miasta Leszna w kwocie 300.000,00 zł na rzecz Województwa Wielkopolskiego z przeznaczeniem dla Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Lesznie na zakup wyposażenia dla Oddziału Ginekologiczno-Położniczego, Neonatologicznego, Poradni Ginekologiczno-Położniczej i Oddziału Pediatrycznego. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję. O opinię – stanowisko Komisji Budżetowo-Finansowej proszę Przewodniczącą Radną Panią Bernardynę Kaźmierczak.

**Pani Radna Kaźmierczak** – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Komisja Budżetowo-Finansowa była jednomyślna w swej opinii i na podstawie §14 punktu 6 Regulaminu Rady Miejskiej rekomenduje przedmiotowy projekt uchwały.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. O opinię – stanowisko Komisji Spraw Społecznych proszę Przewodniczącą Radną Panią Stefanię Ratajczak.

**Pani Radna Ratajczak** – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja Spraw Społecznych opiniowała projekt uchwały na **DRUKU 694**. Przeszedł on przez aklamację. Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Nie widzę. Zamykam listę zgłoszeń. W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji stwierdzam, że uchwała na **DRUKU Nr 694** została podjęta jednomyślnie na podstawie §14 ust. 6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna.

### **Uchwała Nr XLVIII/663/2018**

## Jak w Załączniku Nr 18

*Kolejny projekt uchwały w sprawie;*

**6)** udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta Leszna na 2018 rok, na rzecz Gminy Włoszakowice – **DRUK Nr 695 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 19 do niniejszego protokołu.**

**Pan Przewodniczący Szczot** – Proszę o przedstawienie projektu uchwały Pana Jerzego Śliwę, naczelnika Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Ludności.

Pan Śliwa, naczelnik WZKiOL – Szanowni Państwo! Niniejszy projekt uchwały dotyczy przekazania środków finansowych na rzecz Gminy Włoszakowice w formie dotacji celowej w kwocie 50.000,00 zł z przeznaczeniem na Rejonowe Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe w Lesznie na dofinansowanie zakupu samochodu terenowego. Inwestycja jest współfinansowana z budżetu miasta Leszna w 50% oraz z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego. Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. O opinię – stanowisko Komisji Budżetowo-Finansowej proszę Przewodniczącą Radną Panią Bernardynę Kaźmierczak.

**Pani Radna Kaźmierczak** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Komisja Budżetowo-Finansowa była jednomyślna w swej opinii i na podstawie §14 punktu 6 Regulaminu Rady projekt uchwały rekomenduje Wysokiej Radzie.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję. O opinię – stanowisko Komisji Praworządności i Porządku Publicznego proszę Przewodniczącą Radną Panią Hannę Kotomską.

**Pani Radna Kotomska** – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Projekt uchwały na **DRUKU Nr 695** komisja przyjęła w trybie §14 punkt 6 Regulaminu Rady.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Dziękuję. Zamykam listę zgłoszeń. Bardzo proszę Pan Radny Tomasz Malepszy.

**Pan Radny Malepszy** – Zabieram głos w tej sprawie, ponieważ jest to dowód na to jak miasto Leszno, samorząd czuje się odpowiedzialny za to, co się będzie działo na ekranach, które nie są w granicach miasta Leszna, są w granicach gmin. Na Komisji Praworządności Pan Naczelnik Jerzy Śliwa poinformował nas, że Pan Prezydent zwracał się do kolegów wójtów, burmistrzów o wsparcie tego projektu i do starosty i spotkało się z takim oddźwiękiem, że dzisiaj Pan Naczelnik poinformował nas, że tylko miasto Leszno będzie dotowało i to jest taki dowód odpowiedzialności za to, co się dzieje poza naszymi granicami. Oczywiście mamy świadomość, że nad jeziorami wypoczywają mieszkańcy Leszna i zresztą nie po raz pierwszy samorząd miasta Leszna będzie wspierał właśnie to działanie ochotników Wodnego Pogotowia Ratunkowego w imię właśnie takiego interesu i odpowiedzialności za społeczność lokalną. Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję. Bardzo proszę Pan Prezydent.

**Pan Prezydent Borowiak** – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Tak, potwierdzam, wysłałem pisma do wójtów, burmistrzów i starostów, ponieważ WOPR działa na terenie byłego województwa leszczyńskiego także nawet pracują na akwenach gminy czy powiatu kościańskiego. Dwie odpowiedzi negatywne, nie będę wymieniał, jaki samorząd. Natomiast pozostałe samorządy nie odniosły się w ogóle na moją prośbę. I w wyniku rozmów z Panem Prezesem uznałem, że zrobimy to. Być może podkreślam, że jesteśmy stałą stolicą subregionu, ale też w momencie zakupu tego samochodu, no będę chciał, żeby jednak został dosyć dobrze oklejony naszym logiem i herbem żeby była też informacja, że jest współfinansowanie, czy zakup został współfinansowany ze środków budżetu miasta. No i oczywiście można też uznać, że wielu naszych mieszkańców po prostu korzysta z akwenów w naszym regionie. Robimy to nie tylko dla naszych mieszkańców, ale robimy to w szerokim pojęciu bezpieczeństwa mieszkańców subregionu leszczyńskiego. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję. Rozumiem, że będzie napisane, że jest współfinansowano z budżetu miasta Leszna i inni odmówili napiszemy na dole?

**Pan Prezydent Borowiak** – Nie.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dobrze. Na zasadzie ad vocem Pani Stefania Ratajczak. Bardzo proszę.

**Pani Radna Ratajczak** – Panie Prezydencie! Ja ad vocem do Pana Tomasza Malepszego, który zresztą słusznie zauważył, że pieniądze przekazane dla bezpieczeństwa korzystających z akwenów wodnych jak najbardziej. Ja myślę, widzę, że nasza Rada jest bardzo odpowiedzialna. Dokładamy pieniądze nie tylko dla mieszkańców Leszna. Przykładem jest w tej chwili ten samochód, na który my dokładamy się w 50%. Proszę zwrócić uwagę, dokładamy bardzo duże pieniądze do szpitala, a przecież nie tylko mieszkańcy Leszna skorzystają. Ja myślę, że po tej Sesji Rady Miasta inne samorządy wezmą od nas przykład i będą się dokładać do tak wspólnych, szlachetnych celów jak bezpieczeństwo i zdrowie nie tylko mieszkańców Leszna, ale okolic. Apeluję wręcz do burmistrzów, apeluję do radnych, proszę pamiętać, że to nie są pieniądze ani moje, ani twoje. To są pieniądze mieszkańców. I proszę się wsłuchać, o co oni proszą. Ja jeszcze raz apeluję. Ja dziękuję wszystkim naszym radnym, że zawsze dokładamy się do tak szlachetnych celów. Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję. Bardzo proszę Pan Damian Szymczak.

**Pan Radny Szymczak** – Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja też w imieniu WOPR-u chciałem podziękować za tą decyzję, która rozumiem, że za chwilę zapadnie. Mam nadzieję, że jednogłośnie. Ja może tutaj tylko wyjaśnię. To już naprawdę był taki najwyższy czas, żeby WOPR miał nowy samochód. Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe w Lesznie dysponuje starym, sypiącym się BUS-em. Kiedy pytałem się Prezesa, z którego roku jest ten samochód to on mówi nie ma dokumentów przy sobie, a z głowy nie pamięta, bo on już po prostu jest taki stary. No ma już co najmniej z dwadzieścia lat. Także po prostu za chwilę trzeba już będzie go zezłomować także tym bardziej dziękuję. To już się zresztą wpisuje no już w taką, że tak powiem nowoświecką tradycję Rady Miejskiej Leszna. Ja przypomnę, że w poprzednich latach wspieraliśmy WOPR właśnie na zakup sprzętu sumą 15.000,00 zł. W zeszłym roku to tylko tutaj przypomnę, ta suma została zwrócona, dlatego że Zarząd WOPR chciał adaptować pomieszczenia na taką stację

w Boszkowie i na to były przeznaczone. Natomiast ostatecznie uznano, że no po prostu stacja, budynek jest w kiepskim stanie technicznym i będzie postawiony niewielki za jakiś czas i w związku z tym po prostu te pieniądze przekazano z powrotem do Urzędu Miasta, czyli w zeszłym roku nie przyznano tej dotacji. W tym roku też nie przyznano z wolnych środków, czyli to już mamy 30.000,00 no czyli teraz właściwie jeszcze dołożono na ten fajny cel, na tą piękną ideę 20.000,00 zł. Jeżeli chodzi o logo tutaj Urzędu Miasta, absolutnie to logo będzie się mieścić na tym samochodzie. Prezes WOPR mówi, że tutaj ustalą z Państwem, jaka ma być treść tego logo i będzie, będzie, będzie na pewno. Co więcej planowana jest oficjalna prezentacja tego samochodu, kiedy już zostanie zakupiony. A tutaj jeszcze generalnie ad vocem do tego, co powiedział Pan Prezydent Borowiak a propos tego pisma, tych pism do samorządów tutaj naszych lokalnych. Pan Prezydent Borowiak nie chce wymienić samorządów, które odpisały negatywnie. Ja wymienię. Ja wymienię, bo nie wiem, jaki jest drugi. Jeden jest Kościan. Także Kościan odpisał negatywnie no, więc mam nadzieję tutaj akurat, że do kogoś to dotrze z Kościana i może na przyszły rok też po prostu wspomocze WOPR. No Kościaniacy to chociaż odpisali, inne samorzady oprócz tych, mówię nie wiem jaki był drugi w ogóle nie odpisały, nie. Także tym bardziej dziękuję Państwu jeszcze raz w imieniu ratowników chyba największej takiej organizacji masowej w Lesznie, w województwie byłym leszczyńskim, jeżeli chodzi o liczbę osób płacących składki tutaj w naszym regionie. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dobrze. Dziękuję bardzo. Ja tylko chciałbym powiedzieć, że kolega radny Damian Szymczak jest ratownikiem WOPR-u tak w ogóle. Ratuje, tak ratuje, ratuje. Bardzo proszę Radna Pani Radna Kotomska.

**Pani Radna Kotomska** – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja chciałabym się przyłączyć do apelu Pani Radnej Ratajczak, chociaż oczywiście wiem, że to jest głos wołającego na puszczy, ale przede wszystkim chciałabym zaapelować do Pana Starosty Leszczyńskiego, do którego zadań między innymi należy zapewnienie bezpieczeństwa nad akwenami. To, że my dofinansujemy zakup samochodu to tylko dowodzi tego jak samorząd Leszna i Pan Prezydent dbamy o bezpieczeństwo naszych mieszkańców, którzy nad tymi akwenami będą wypoczywać. Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję. Zakończyliśmy dyskusję. Nie, jeszcze raz jeszcze Radny Damian Szymczak. Bardzo proszę.

**Pan Radny Szymczak** – Jeśli mogę tutaj ad vocem do Pani Hani. Zawsze Starostwo Powiatowe, Rada Powiatu przyznawała dotację na paliwo dla WOPR-u. To chyba było 5 czy 10.000,00 także oczywiście, ale każda dotacja dodatkowa chętnie widziana.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. Przechodzimy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta Leszna na 2018 rok, na rzecz Gminy Włoszakowice – **DRUK Nr 695**, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała w sprawie pomocy finansowej z budżetu Miasta Leszna, na rzecz Gminy Włoszakowice – **DRUK Nr 695** została podjęta jednomyślnie 20 głosami za.

**Uchwała została podjęta:  
20 głosami za,**



**0 głosami przeciw,  
0 głosami wstrzymującymi się.**

## **Uchwała Nr XLVIII/664/2018 Jak w Załączniku Nr 20**

*Kolejny projekt uchwały w sprawie;*

**7)** udzielenia dotacji w 2018 r. na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków – **DRUK Nr 696** – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 21 do niniejszego protokołu.**

**Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska** – Proszę o przedstawienie projektu uchwały Pana Macieja Urbana, Miejskiego Konserwatora Zabytków. Bardzo proszę.

**Pan Urban, MKZ** – Szanowni Państwo! Przedmiotowa uchwała dotyczy propozycji udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane dla Parafii Świętego Krzyża w Lesznie. Rzeczą dotyczy remontu ogrodzenia Lapidarium przy Kościele Świętego Krzyża, zabytku bardzo ważnego dla historii miasta jak i również myślę dla kraju, czego dowodem była dotacja udzielona w zeszłym roku przez Ministerstwo Kultury na prace wewnątrz strony muru. My jako miasto w 100% remontujemy zewnętrzną stronę muru. Jest to drugi etap tych prac, według kosztorysu określony na kwotę 251.882,00 zł. W te prace będzie wchodziło między innymi skucie tynków, wykonanie przepon poziomych w formie iniekcji jak i również wstawienie nowej bramy w miejscu odkrytego przejścia bramnego. Dziękuję bardzo.

**Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska** – Dziękuję uprzejmie. O opinię – stanowisko Komisji Budżetowo-Finansowej proszę Panią Przewodniczącą Bernardynę Kaźmierczak.

**Pani Radna Kaźmierczak** – Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Komisja Budżetowo-Finansowa projekt uchwały przedstawiony na **DRUKU 696** zaopiniowała pozytywnie 5 głosami za przyjęciem projektu uchwały, przy braku głosów wstrzymujących i przeciwnych. Dziękuję.

**Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska** – Dziękuję uprzejmie. O opinię – stanowisko Komisji Kultury i Sportu proszę Przewodniczącego Radnego Sławomira Mocka.

**Pan Radny Mocek** – Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Komisja Kultury i Sportu na swoim poniedziałkowym posiedzeniu wyżej wymieniony projekt uchwały na **DRUKU 696** zaopiniowała pozytywnie 7 głosami za. Dziękuję.

**Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska** – Dziękuję uprzejmie. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę Pani Radna Grażyna Banasik. O przepraszam. Pan Radny Kazimierz Jęcz.

**Pan Radny Jęcz** – Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja mam zastrzeżenia, co do jakości wykonanego muru od ulicy Al. Zygmunta Krasińskiego. Niestety są bardzo mocno widoczne zacieki na tym murze. To jest jedna rzecz. Wczoraj się zatrzymałem specjalnie patrząc od Szkoły Podstawowej nr 1 profil wykonanego gzymsu to jest szkarada, powiem brzydko,



szkarada! Nie jest zachowana linia, są załamania. To jest tak zrobione jak, nie chcę powiedzieć, jak przy stodole! Dziękuję bardzo.

**Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska** – Dziękuję bardzo. Ad vocem Pani Radna Grażyna Banasik. Bardzo proszę.

**Pani Radna Banasik** – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Podobna dyskusja jak tutaj kolega Kaziu rozpoczął, do mnie mieszkańcy też zgłosili się, nie akceptując wyglądu tego jasnego tynku, który im się kojarzy z takim nowoczesnym budownictwem. I pomijając już jakość, o której Kaziu mówił to uważają, że tego typu ściana i tego typu rodzaj tynku nie pasuje do tego zabytku. I raczej oceniają to, jako coś, co drażni niż jakoś ładodzi i pasuje do całości.

**Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska** – Dziękuję bardzo. Proszę w takim razie o przegłosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie... A proszę jeszcze ad vocem Pani Stefania Ratajczak.

**Pani Radna Ratajczak** – Ja bym chciała takie jedno pytanie. Kto odpowie koledze Jęczowi, co to za firma wykonuje ten płót? Jeżeli to są takie poważne usterki a miasto na to dużo daje pieniędzy, znowu to przepraszam i chciałam powiedzieć, że RODO. Czy można powiedzieć, co to jest za firma? No, bo dajemy naprawdę duże pieniądze na ten płót i nie chciałam, żeby następna Rada Miasta znowu dawała na poprawkę. Proszę nam powiedzieć, jeśli można, bo już w tej chwili te RODO to zaczynamy się otwierać buzię czy możemy czy nie?

**Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska** – Jeszcze proszę Pan Goryniak. I poproszę potem Pana Macieja o ustosunkowanie się do pytań.

**Pan Radny Goryniak** – Proszę Państwa! Króciutko tylko, bo ja rozumiem, że my, jako miasto nie mamy tam naszego inspektora nadzoru, a czy mamy wpływ na powiedzmy jakość? Powiedzmy tutaj zgadzam się powiedzmy z moim poprzednikiem, że powiedzmy to za dobrze nie wygląda wykonawczo. Również powiedzmy, że dachówki tam gdzieś nie są równo ułożone jak my tak patrzemy, ale może tak ma być przy starym powiedzmy budynku. Czy my mamy jakiś wpływ powiedzmy na tą jakość tam gdzie dajemy te pieniądze? Dziękuję.

**Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska** – Dziękuję bardzo. I jeszcze ad vocem Pani Grażyna Banasik.

**Pani Radna Banasik** – Ja mam do Pana Urbana pytanie. Czy Pan miał wpływ na wybór właśnie tego sposobu robienia tych murów czy to taka była decyzja i w jaki sposób będzie Pan miał też wpływ na odbiór jakości?

**Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska** – Dziękuję bardzo. I proszę o zabranie głosu Pana Konserwatora Zabytków.

**Pan Urban, MKZ** – Tak. Szanowni Państwo ja mam wpływ na odbiór tych prac, na ocenę tych prac. Chciałem zaznaczyć, że te prace, tak wiem to jest drugi etap, ale to nie znaczy, że końcowy. Te prace przy murze nie są jeszcze zakończone. Zaczniemy od tego, ja już tak wychodząc naprzeciw na temat dyskusji na portalu Radio Elka, ja spodziewałem się takich pytań Państwa. Okazało się, że mamy w Lesznie bardzo wielu znawców lepszych niż konserwatorzy zabytków, jeśli chodzi o wykończenie tego muru. Ten mur od początku był projektowany, nie wiem 200 ponad lat temu, jako mur tynkowany, o czym świadczy zupełnie nieudolny jakby sposób wygładzenia tej cegły na przemian z kamieniem, po prostu z czego popadnie. On był przewidywany pod tynkowanie. Jak tynkowano 200 lat temu nie muszę chyba Państwu tłumaczyć. Jeżeli Państwo oczekujecie, że ten tynk ma być zrobiony maszynowo tak jak to współcześnie się pięknie tynki kładzie

to to jest zupełne nieporozumienie. Ja uważam, że pewne niedoskonałości na tym murze mnie osobiście nie rażą, chociaż przyznam, że mogło być to wykonane lepiej. Zdarzyło się pewne nieszczęście podczas wykonywania tych prac. Przyszła zupełnie niespodziewana ulewa, która na tych, przeszkodziła Państwu, którzy wykonywali te prace, przyszła ulewa, która zmyła im część tynku i na odcinku niemalże  $\frac{1}{4}$  tego odcinka zachodniego. Niestety za swoje pieniądze musieli ponownie położyć ten tynk i wzmocnić dodatkowymi preparatami. Te zacieki, które są dalej widoczne są zaciekami spowodowanymi tą ulewą, których w tej chwili nie ma szans zakryć. Jest oczywiście na to metoda, ale o tym za chwilę. Także jak powiedziałem na to no niestety czynnik trochę atmosferyczny tutaj przeszkodził, chociaż mówię mnie osobiście, aż tak to nie razi. Uważam, że ten sposób wykończenia tych tynków jest całkiem adekwatny. Myślę, że w moją obronę też mogliby inni konserwatorzy przyjść i powiedzieć, że tak powinno to jednak wyglądać. Mur jest w ogóle krzywy, ale nie podobno żeby go prostować, bo po prostu on przez wieki się wykrzywił czy właściwie krzywy został wybudowany. Zastanawialiśmy się też jak odtworzyć ten gzyms pod okapem, ponieważ nie było źródeł historycznych. Uznaliśmy, że trzeba będzie odtworzyć ten gzyms według tego, jaki jest gzyms koronujący z drugiej strony i tak to też zostało wykonane. Ja myślę, że na końcu tych wszystkich prac, jeśli wystarczy pieniędzy, mam nadzieję, że takie oszczędności będą w budżecie jeszcze Miejskiego Konserwatora Zabytków jak i również uda się poczynić oszczędności w trakcie teraz wykonywania tych prac. Jest metoda, żeby ten mur wyglądał znacznie, znacznie lepiej, aczkolwiek ciągle historycznie. Mam taką propozycję, aby pomalować go farbą firmy „Key”, przepraszam, ale muszę wymienić nazwę, bo to tylko ta firma produkuje takie farby. To są farby krzemianowe, które laserunkowe, które w sposób półprzezroczysty pokrywają, nadają jakby odpowiedni ton tynkom. W ten sposób ujednicimy kolorystykę tego tynku nie tracąc jakby jego struktury, bo zupełnie inną rzeczą jest pomalowanie muru jakimiś farbami akrylowymi, które stworzą na nim po prostu skorupę. Ten mur ciągle musi wyglądać jak tynkowany, ale farby laserunkowe, krzemianowe one na zasadzie chemicznej, przemian chemicznych łączą się z krzemianami, które znajdują się po prostu w tych piaskach, w krzemianach, w tynku uzyskując w ten sposób jednolitą barwę. Także proszę się nie martwić, my dopilnujemy, żeby ten mur dobrze wyglądał, uzyskał bardziej piaskowy kolor. Dodam tylko, że tak w ogóle to są tynki renowacyjne Szanowni Państwo, to są tynki z uwagi na zasolenie, jakie występuje w tych murach. Tam przez wieki po prostu ta sól się gromadziła. Nie można było położyć tynków wapiennych, bowiem za rok spytałibyście mnie Państwo, dlaczego z powrotem wychodzi zasolenie widoczne tam? Te tynki renowacyjne mają potrójną strukturę. Jest to obrzutka – część wewnętrzna, która ma za zadanie gromadzić sole w formie skryształizowanych kapilarów (specjalnie po to jest stworzona) i na zewnątrz jeszcze jedna warstwa, którą Państwo widzicie, która to Państwo niektórych może razić, że tak wygląda a nie inaczej, że jest powiedzmy zbyt biała albo może zbyt cementowa. Ja myślę, że na końcu i doczekamy się na jesień, że on uzyska bardziej taką formę kolor piaskowy i bardziej jednolitą strukturę. Dodam, że ta farba w ogóle, którą przewidujemy do pomalowania ona ma w sobie również jakby składnik piasku. To nie jest taka wodnista farba, ona jest jakby piaszczysta. Poprzez pomalowanie tego muru myślę, że efekt będzie widoczny i myślę, że ani wykonawca ani ja Państwa tutaj no nie zawiedziemy. Ja jako reprezentant miasta postaram się na pewno to dopilnować. Jeszcze tutaj chodzi o wyjaśnienie czy ja miałem wpływ na wybór wykonawcy? Nie. Kościoły są

zwolnione z przetargów. Tak to już jest. Takie mamy prawo w Polsce, ale ja nie uważam, żeby ten wykonawca był zły. Jak ja powiem za chwilę nazwisko wykonawcy Państwu się może to skojarzyć źle. Jest pewna zbieżność. Szanowni Państwo! To jest Firma Budowlana Pana [\*Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych], który wykonał kilka obiektów zabytkowych, ale to nie jest ten sam Pan [\*Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych], który wykonywał prace przy stadionie. Tak? Dziękuję bardzo.

**Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska** – Dziękuję uprzejmie. Ad vocem Pan Kazimierz Jęcz i potem Pan Marek Goryniak.

**Pan Radny Jęcz** – Zgadza się Panie Miejski Konserwatorze Zabytków, że ta aura taka deszczowa spowodowała te zacieki. Ok, rozumiem, że to będzie poprawione, ale proszę Pana gzyms jest profilem ciągnionym i robi się to szablonem! Jak nie potrafi ten wykonawca to ja Panu pokażę jak to się robi. Dziękuję bardzo.

**Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska** – Pan Marek Goryniak i dziękuję zamykam dyskusję.

**Pan Radny Goryniak** – Chciałem ja Panie Macieju chciałem Panu podziękować serdecznie, bo Pan tutaj dał nam świetną odpowiedź techniczną. Ja mam troszeczkę kontakt z zabytkami, dlatego Pańskie tłumaczenie jest dla mnie po prostu dobre, perfekcyjne, za które bardzo dziękuję.

**Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska** – Dziękuję uprzejmie. Szanowni Państwo! W takim razie proszę o przegłosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie udzielenia dotacji w 2018 r. na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków – **DRUK Nr 696**, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego guzika? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała w sprawie udzielenia dotacji na **DRUKU 696** została podjęta 18 głosami za, wstrzymał się – 1 i nie głosował również 1 radny. Dziękuję uprzejmie.

**Uchwała została podjęta:**

**18 głosami za,  
0 głosami przeciw,  
1 głosem wstrzymującym się,  
1 osoba nie głosowała.**

### **Uchwała Nr XLVIII/665/2018 Jak w Załączniku Nr 22**

*Kolejny projekt uchwały w sprawie;*

**8)** uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Augusta Wilkońskiego, Zacisze i Strumykowej w Lesznie – **DRUK Nr 697** – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 23 do niniejszego protokołu.**

**Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska** – Ja poproszę o przedstawienie projektu uchwały Panią Zastępcę Naczelnika Wydziału Architektury, Planowania Przestrzennego i Budownictwa. Bardzo proszę. Czy Pan

projektant też? Tak? Bardzo proszę. Proszę oddaję głos Pani Marzenie Nawrockiej. Głośniej.

**Pani Nawrocka, zastępca naczelnika WAPPiB** – Nazywam się Marzena Nawrocka. Powiem Państwu parę słów na temat projektu miejskiego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Augusta Wilkońskiego, Zacisze i Strumykowej. Potem może oddam głos projektantowi, który opowie bardziej szczegółowo na temat ustaleń planu. Plan w rejonie ulic Wilkońskiego, Zacisze właściwie projekt planu w rejonie ulic Wilkońskiego, Zacisze i Strumykowej obejmuje teren o powierzchni około 3 ha. Plan jest sporządzany w związku z wnioskiem osoby, w związku z wnioskiem właścicieli terenów położonych na terenie właśnie opracowania i ma za zadanie dostosowanie ustaleń do istniejących uwarunkowań. Obecnie obowiązuje tutaj plan z 2012 roku i zgodnie z jego ustaleniami teren tutaj na wschód od ul. Strumykowej przeznaczony jest pod zieleń parkową z istniejącymi uprawami ogrodniczymi. Plan ten posiada w planie jest wprowadzony zakaz budowy nowych budynków jak również rozbudowy budynków istniejących. Po stronie zachodniej od ul. Strumykowej plan obecnie obowiązujący przewiduje teren pod zieleń urządzoną z dopuszczoną funkcją usługową w istniejących obiektach. To jest teren, na którym się znajduje obecnie wiatrak, który ma być wkrótce przeniesiony w rejon skrzyżowania ul. Popieluszki i Osieckiej. No w związku z czym te ustalenia stają się całkiem nieaktualne tego obowiązującego obecnie planu. Nowy plan ten przedstawiany dzisiaj, pozwoli na wprowadzenie ustaleń adekwatnych do istniejących uwarunkowań. Pozwoli również na realizację ustaleń tego planu, pozwoli na wydzielenie nowych działek przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oraz działek przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub usługi. I plan pozwoli uzupełnić istniejącą w sposób prawidłowy wydaje się istniejącą w sensie (...) miejską. Nie będę się wdawać bardziej w ustalenia planu, gdyż więcej o tym opowie projektant. Powiem jedynie jeszcze, że plan przeszedł całą procedurę planistyczną, uzyskał odpowiednie opinie, uzgodnienia jak również był poddany konsultacjom społecznym. Plan był wyłożony dwukrotnie do publicznego wglądu. Pierwsze wyłożenie, w trakcie pierwszego wyłożenia odbyła się dyskusja publiczna i następnie w terminie przeznaczonym na składanie uwag wpłynęła jedna uwaga - właściciela nieruchomości przeznaczonej tutaj w tym projekcie planu należącej do jednostki 4MN/U przeznaczonej pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługi. Uwaga dotyczyła możliwości lokalizacji na tym terenie wiaty o wysokości do 6,2 m. Uwaga została uwzględniona i wprowadzono stosowane zapisy do projektu planu, po czym plan w związku z tymi zmianami, które nastąpiły, został ponownie wyłożony do publicznego wglądu. Ponownie odbyła się dyskusja publiczna. Tym razem już w terminie wyznaczonym do składania uwag nie wpłynęła żadna uwaga. Plan został tutaj zaakceptowany zarówno przez właścicieli terenów objętych znajdujących się w granicach opracowania jak i terenów sąsiednich. No i to chyba tyle. Tu przekazałabym głos projektantowi, który opowie coś więcej na temat ustaleń planu.

**Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska** – Dziękuję bardzo. I proszę o zabranie głosu Pana Łukasza.

**Pan projektant** – Dzień dobry. Nazywam się [\*Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych]. Witam Szanowni Państwo. To powiem może na wstępie tak. Zaczęliśmy od analizy uwarunkowań. Sprawdziliśmy zgodność zamierzeń wynikających z uchwały o przystąpieniu z ustaleniami studium.

Zgodność była. Zostały przedstawione dwie wersje planu. Jedna jest bardzo zbliżona do tego, co w tej chwili Państwo widzicie do uchwalenia. Druga była taka, która przewidywała większość terenu pod usługi. Wstępnie powiem tak, dlaczego był ten teren przeznaczony pod wyłączony z zabudowy? Jest to lokalne obniżenie obszarów w okolicy, na której spływają wody opadowe w szczególności z północnej części miasta ze względu na nową zabudowę i sposób rozwiązania gospodarki wodno-ściekowej. Te zagrożenie, że tutaj się będzie gromadzić nadmiar wód opadowych jest już dużo mniejsze, dlatego osoby, które są zainteresowane zmianą tego planu, nawet podjęły się skanalizowania istniejącego rowu. Na przyszłość zostały zobowiązane również na utrzymanie jednego ze stawów, które istnieją na tym miejscu, który by stanowił zbiornik zapewniający odbiór nadmiaru wód opadowych. Podczas prac uchwała o przystąpieniu została zmieniona następną uchwałą. W granicę planu została dołączona ul. Strumykowa oraz teren Wiatraka „Kozłaka”, o którym mówiła przed chwilą moja przedmówczyni. To ma na celu, żeby prawidłowo rozwiązać i komunikację no i przy okazji zmienić zagospodarowanie terenu, które już straciło swoje uzasadnienie. Jeżeli chodzi o ustalenia dokładniejsze ustalenia. Ustaliliśmy tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wysokość budynku została dopasowana do tego, co się znajduje w okolicy, czyli budynki nie wyższe niż 12 m. Parametry zabudowy, takie jak powierzchnia zabudowy to jest 15% powierzchni zabudowy dla działki budowlanej. Parametr został ustalony na podstawie obliczeń, które wykonywaliśmy w międzyczasie. Zresztą to można potem sprawdzić w uzasadnieniu, zostało to dokładnie rozpisane. Na terenach zabudowy mieszkaniowej usługowej dopuścił on możliwość dodatkowych budynków gospodarczych. Także ten parametr powinien być znacząco większy. Oczywiście zostały zapewnione powierzchnie biologicznie czynne, żeby nadmiar wód opadowych mógł wsiąknąć w miejsce, czyli żeby nie nastąpiło znaczące zachwianie stosunków wód gruntowych. Została rozwiązana komunikacja. Mamy drogę Strumykową, która została utrzymana w liniach aktualnych oraz została uzupełniona komunikacja przez kolejną drogę publiczną, która będzie łączyła drogę Strumykową z istniejącą już drogą Wiatraczną. Ona też już jest przewidziana w obowiązującym planie miejscowym. Została wprowadzona również droga wewnętrzna, która zapewnia tyłów działek tych przylegających do planu. Poza tym, mamy jeszcze mały, niewielki teren zieleni. Jest to fragment, który jest bardzo trudny pod zabudowę i zasadne jest, żeby jednak utrzymać jakiś drobny fragment, który by stanowił skwer miejski. Z kolejnych rzeczy, które można powiedzieć w treści uchwały zostały uregulowane pozostałe rzeczy, które wynikają z ustawy, takie jak właśnie sprawa związana z wiatrakiem (dopuszciliśmy relokację tego wiatraka), w przypadku, gdyby taka relokacja nie miała miejsca zostały ustalone warunki ochrony. Zostały wskazane wszystkie sprawy obowiązkowo uregulowane ustaleniami planu takie jak np. zasady scalania i podziału. Sprawy, które nie są przez nas regulowane ze względu na brak występowania zostały wymienione, jako takie, które są nieustalone, ponieważ ich ustalenie tym planem jest niezasadne. W trakcie prac nad planem nastąpiła zmiana studium. Przeanalizowaliśmy również tą sprawę i nowe ustalenia studium nie wpływają na to, że musielibyśmy zmienić ustalenia planu, więc plan i tak dalej jest zgodny ze studium. I to mniej więcej tyle. Dziękuję bardzo.

**Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska** – Dziękuję uprzejmie. Proszę o (...) o opinię – stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej proszę Przewodniczącego Radnego Pana Kazimierza Jęcza.

**Pan Radny Jęcz** – Wysoka Rado! Projekt uchwały na **DRUKU 697** członkowie komisji zaopiniowali wczoraj jednogłośnie pozytywnie przyjmując poprzez aklamację. Dziękuję bardzo.

**Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska** – Dziękuję. Pan projektant jeszcze stoi przy mikrofonie, więc jeżeli są jakieś pytania otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Jeżeli nie ma, w takim razie...

**Głos z sali** – Są.

**Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska** – Są? O znowu Pan Kazimierz Jęcz, a potem Pan Prezydent Tomasz Malepszy. Bardzo proszę.

**Pan Radny Jęcz** – Pani Przewodnicząca! Ja mam takie tylko pytanie jedno może z powodu mojego już wieku jakiegoś średniego nie dosłyszałem. Ja wiem, że jest jedna uwaga. Ja bym prosił, jaka to była uwaga i szczegółowo proszę omówić czy została pozytywnie i czego dotyczyła, tak? Dziękuję bardzo.

**Pani Nawrocka, zastępca naczelnika WAPPiB** – To ja może jeszcze raz powtórzę. Wpłynęła uwaga dotyczącego tego terenu tutaj położonego przy ul. Augusta Wilkońskiego. To jest teren oznaczony w planie jednostką 4MN/U co oznacza, że to jest teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub usługową. W pierwszej wersji projektu planu nie było zapisów na temat możliwości dopuszczenia na tym terenie wiat. Właściciel terenu w swojej uwadze wystąpił właśnie o wprowadzenie stosownych zapisów, które pozwolą na lokalizację na tym terenie wiat o wysokości do 6,2 m. Zostały wprowadzone te... Uwaga została uwzględniona. Zostały wprowadzone te zapisy. Plan był ponownie wyłożony do publicznego wglądu, już projekt planu zawierający te nowe zapisy. No odbyły się konsultacje społeczne, dyskusja publiczna i plan został no pozytywnie przyjęty przez tutaj i właścicieli terenów i mieszkańców tutaj zamieszkujących tereny sąsiednie. I po tym kolejnym drugim wyłożeniu nie wpłynęły już żadne w wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne uwagi.

**Pan Radny Jęcz** – Dziękuję bardzo.

**Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska** – Dziękuję uprzejmie. I proszę o zabranie głosu Pana Tomasza Malepszego.

**Pan Radny Malepszy** – Ja mam tylko króciutkie. Wspomniano, że pozostawiony będzie grunt, na którym jest jakiś akwen wodny, staw. Ma on służyć bardziej rekreacyjnie czy bardziej utylitarnie, czyli jako zbiornik retencyjny? I co, bo to jest grunt, ten staw jest na gruncie prywatnym, co właściciel zamierza, przekazać go miastu czy sam pozostanie właścicielem i będzie, że tak powiem utrzymywał ten staw?

**Pan projektant** – Zapytaliśmy się inwestorów czy zgadzają się na takie rozwiązanie, że zostanie w tym miejscu wprowadzony zakaz zabudowy? Sam staw pozostanie jego własnością do jego dyspozycji. W jaki sposób to zrobi, czy to będzie rekreacyjny czy będzie hodował tam rybki, to już jest jego decyzja, ale ma wprowadzoną linię zabudowy, która uniemożliwia mu wprowadzenie nowej zabudowy w tym miejscu i ustalenia planu, które wprowadzają nakaz utrzymania tego stawu. Także pozostaje ten staw w rękach prywatnych bez obowiązku wykupu.

**Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska** – Dziękuję uprzejmie. W takim razie proszę o przegłosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Augusta Wilkońskiego, Zacisze i Strumykowej w Lesznie – **DRUK Nr 697**, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że

uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na **DRUKU 697** została podjęta 19 głosami, 1 nie głosował. Dziękuję uprzejmie.

**Uchwała została podjęta:**

**19 głosami za,  
0 głosami przeciw,  
0 głosami wstrzymującymi się,  
1 osoba nie głosowała.**

### **Uchwała Nr XLVIII/666/2018 Jak w Załączniku Nr 24**

*I kolejny projekt uchwały w sprawie;*

**9) likwidacji Miejskiego Zakładu Zieleni w Lesznie w celu zawiązania spółki prawa handlowego – DRUK Nr 698 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 25 do niniejszego protokołu.**

**Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska** – Proszę o przedstawienie projektu uchwały Pana Dariusza Lorycha, dyrektora Miejskiego Zakładu Zieleni w Lesznie.

**Pan Lorych, dyrektor MZZ** – Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Generalnie...

**Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska** – Proszę o ciszę!

**Pan Lorych, dyrektor MZZ** – Celem tego procesu jest stworzenie optymalnego modelu ekonomicznego pozwalającego na wykorzystanie posiadanego potencjału technicznego i majątkowego zakładu. Za takim rozwiązaniem (...) modeli finansowych również będzie miał możliwość aplikowania o dofinansowanie ze środków z Unii Europejskiej. Z punktu widzenia, jak gdyby zadłużenia to zobowiązania nowo powstałego podmiotu nie będą swobodne w prowadzeniu działalności inwestycyjnej. Z punktu widzenia prowadzonej statutowej działalności na chwilę obecną przez zakład budżetowy generalnie spółka o charakterze komunalnym nadal będzie wykonywała ten zakres działalności, który prowadzi obecnie zakład budżetowy nie mniej jednak również z możliwością pozyskiwania innych dodatkowych źródeł finansowania poprzez poszukiwanie innych dodatkowych zleceń, co powinno się przełożyć w lepszy sposób na kondycję finansową tego zakładu. Natomiast patrząc przez pryzmat stosunków pracowniczych to na bazie art. 23<sup>1</sup> Kodeksu pracy wszyscy obecni pracownicy zakładu budżetowego niejako z mocy prawa staną się pracownikami nowo powstałego podmiotu przy założeniu oczywiście, że tą współpracę z nowo powstałym podmiotem będą chcieli kontynuować. Dziękuję.

**Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska** – Dziękuję uprzejmie. O opinię – stanowisko Komisji Budżetowo-Finansowej poproszę Panią Przewodniczącą Bernardynę Kaźmierczak.

**Pani Radna Kaźmierczak** – (...)

w sprawie likwidacji Miejskiego Zakładu Zieleni w Lesznie w celu zawiązania spółki prawa handlowego zaopiniowała pozytywnie 4 głosami za przyjęciem projektu uchwały, przy braku głosów wstrzymujących i przeciwnych. Dziękuję.

**Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska** – Dziękuję bardzo. O opinię – stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej proszę Przewodniczącego Radnego Kazimierza Jęcza.

**Pan Radny Jęcz** – Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Projekt uchwały na **DRUKU 698** członkowie Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej na wczorajszym posiedzeniu zaopiniowali pozytywnie przyjmując poprzez aklamację. Dziękuję bardzo.

**Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska** – Dziękuję. I otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę uprzejmie. A ja poroszę o zabranie głosu Pana Radnego Tomasza Malepszego, a potem Przewodniczącego Sławomira Szczota.

**Pan Radny Malepszy** – Już mam głos? Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Koleżanki i Koledzy Radni! Może, tak na pewno trudna decyzja dobrze przygotowana przez Pana Prezydenta, ale również przez radnych. Może warto powiedzieć, ponieważ zawsze element prywatyzacji może nie zawsze, ale teraz szczególnie prywatne, tak zaczyna być określane, jako coś niedobrego. W Lesznie akurat na przykładzie jednostek komunalnych przekształcanych w spółki mamy bardzo dobre doświadczenia. Mówił o tym również Pan Prezydent Adam Mytych na otwartym spotkaniu radnych miasta Leszna. (...) też zapytała wprost czy Państwo nie macie nic przeciw, tak, obaw o to. Wręcz odwrotnie. Ci, którzy zabierali głos mówili o tym, że są przekonani na podstawie właśnie tych doświadczeń leszczyńskich spółek, jednostek komunalnych, że jest to dobre rozwiązanie nie tylko w ich interesie, bo to jest w ich interesie, ale również w interesie miasta. Mówił o tym zresztą przedstawiając projekt uchwały Pan Dyrektor Miejskiego Zakładu Zieleni. Także mamy, wierzę, że będzie decyzja na tak. Mamy (...) nad tym projektem uchwały. Dziękuję.

**Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska** – Dziękuję uprzejmie. Proszę Pan Przewodniczący Sławomir Szczot.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Znaczy, bo wiem, że na stole były przynajmniej dwa jeszcze, a możliwe byłyby trzy, cztery... Cztery rozwiązania. Czy analizowano? Jeżeli analizowano to jakby, co z tego z tej analizy wynikło? Ja byłem świadkiem przygotowania się spółki Miejski Zakład Oczyszczania do ewentualnego przejścia czy połączenia. Widziałem, że przyniosłoby to wtedy według takich wstępnych ocen 30% oszczędności dla budżetu miasta Leszna, takich pierwszych szacunków, więc dlatego, bo ja tej analizy nie widziałem, którą Państwo przygotowaliście, więc stąd też pytam się: Czy te inne rozważano inne formuły np. połączenia? Rozmawiano z załogą? Czy takie spotkanie się odbyło? Czy załoga ma tą świadomość, że oni przestają być pracownikami samorządowymi, a stają się pracownikami spółki prawa handlowego? A spółka prawa handlowego rządzi się już prawami rynkowymi, już nie ma ochrony, jest twarda walka rynkowa o wynik, o zysk, o dobry wynik. To są takie podstawowe pytania. Uzyskanie na te pytania odpowiedzi jakby przyczyni się do jakby poglądu mojego, bo nie wiem, jaki koledzy mają pogląd, ale do mojego poglądu. Czy pracownicy mają też świadomość tego, że tracą tak zwane „trzynastki” i inne świadczenia? Być może Państwo jakoś to załatwili, ale my chcielibyśmy też wiedzieć czy jeżeli załatwiliście to jak, czy mają tą świadomość, prawda, że czyli, że przestają być pracownikami samorządowymi i że tracą tak zwane „trzynastki”? No i jakby na tym, żeby za dużo tych pytań na raz nie było to ja poproszę o odpowiedź.

**Pan Lorych, dyrektor MZZ** – Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Szanowni Państwo! Jeżeli chodzi o kwestię dotyczącą innych modeli



związanych z funkcjonowaniem bądź też z komercjalizacją tego podmiotu. Na bazie koncepcji, która została przygotowana przez jedną z kancelarii były rozpatrywane niejako trzy modele. Jeden z modeli dotyczył połączenia Miejskiego Zakładu Zieleni z Miejskim Zakładem Budynków Komunalnych. Natomiast dwa kolejne warianty związane były z utworzeniem odrębnych spółek prawa handlowego w kontekście MZZ i MZBK. Z różnych przyczyn generalnie wynikających z tych koncepcji odrzucono niejako, bądź też nie rekomendowano do procedowania procedury związanej z połączeniem dwóch zakładów samorządowych. Tam w grę wchodził poziom zadłużenia Miejskiego Zakładu Budynków Komunalnych, ewentualnych skutków finansowych, jakie miałyby to miejsce w kontekście budżetu miejskiego. Rozważane również były kwestie techniczne i lokalowe Miejskiego Zakładu Budynków Komunalnych, które nie umożliwiały na tamten czas i na chwilę obecną również generalnie skumulowania tych dwóch zakładów chociażby w jednym miejscu. Natomiast w kwestii dotyczącej świadomości pracowników. Ja nie ukrywam, że starałem się dosyć często spotykać i spotykam się nadal z moimi współpracownikami i o tak istotnej rzeczy, która za moment myślę będzie procedowana rozmawiałem z pracownikami, gdyż uważam, że nie ma nic gorszego niż brak odpowiedniej wiedzy i przekazu, tak, ponieważ wówczas rodzą się określone spekulacje niewiedza, prawda, podejrzenia itd. W mojej ocenie pracownicy mają świadomość, iż tracą status pracowników samorządowych, ale to nie jest generalnie tak, że tracą powiedzmy też inne przywileje, tak. Natomiast z punktu widzenia jak gdyby spółki komunalnej to generalnie spółka komunalna nie jest spółką nastawioną na zysk, tak. Natomiast z samej istoty ma charakter spółki non-profit. Zatem z tego punktu widzenia przyjmując jeszcze jak gdyby formułę korzystania z tak zwanego rozwiązania in-house był spółki raczej wydaje się zapewniony. Dziękuję. Przepraszam. Jeszcze tak w woli uzupełnienia. Również Pan Prezydent Łukasz Borowiak zechciał się spotkać z pracownikami. Pracownicy zadawali pytania również w kontekście jak gdyby przyszłości takiego tworu organizacyjnego, jak to będzie wyglądało z punktu widzenia władarzy miasta, więc także takie spotkanie również z załogą miało miejsce. Dziękuję.

**Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska** – Ja pozwolę sobie również tutaj jako radna i członek Komisji Budżetowej zadać takie pytanie: Panie Dyrektorze, jakie zostaną poniesione koszty na przekształcenie w spółkę? I rozumiem, że pracownicy będąc w tej spółce zyskają na wynagrodzeniu? Zyskają?

**Pan Lorych, dyrektor MZZ** – Szanowni Państwo! Generalnie praktyka jest taka, iż w związku z utratą jak gdyby tej trzynastej pensji rozkłada ją się jak gdyby proporcjonalnie, dodaje się do wynagrodzeń pracowników dzieląc je jak gdyby na okresy 12-miesięczne w skali roku. Zatem z tego punktu widzenia nie będzie jak gdyby żadnego uszczerbku dla pracowników, patrząc jak gdyby przez ten pryzmat finansowy. Natomiast z punktu widzenia kosztów. Szanowni Państwo! Myślę, że już dużo czy bardzo dużo powiedziano na temat jak gdyby zasobów sprzętowych i infrastrukturalnych tego zakładu. Niewątpliwie określone koszty będą do poniesienia, tak, chociażby z punktu widzenia dokapitalizowania tego zakładu, gdzie ja starałem się też wielokrotnie tutaj uczulać i powiedzmy wskazywać, iż na chwilę obecną zakład no ma niewystarczający jak gdyby potencjał sprzętowy i kadrowy do tego żeby prowadzić zakres swojej działalności na oczekiwanym przez Państwa jak i przez mieszkańców poziomie, tak, więc na pewno będzie trzeba również ponieść koszty dotyczące wyceny majątku zakładu

kwestię wyceny aktuarialnej pod kątem przygotowania przyszłych rezerw na świadczenia emerytalne i podobne kwestie związane z weryfikacją bilansu otwarcia przez biegłego rewidenta, więc także to są te koszty, które niewątpliwie się pojawią.

**Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska** – Dziękuję bardzo.

**Pan Lorych, dyrektor MZZ** – Dziękuję.

**Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska** – Zadałam to pytanie, ponieważ jeżeli się pojawią to chciałabym żeby Państwo Radni wiedzieli, że takie koszty będą. I jeszcze mam tylko jedno pytanie, ale mi się wydaje, że Pan już powiedział, jakie spółka osiągnie korzyści, jeżeli to będzie spółka, ale to już dziękuję, bo myśmy już na komisji o tym mówili. Ja poproszę ad vocem Pan Sławomir Szczot.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Oczywiście do Pana wypowiedzi. Może w ten sposób. Czy też pracownicy mają tą świadomość, że te wynagrodzenia są też zależne od wyniku spółki? Czy oni wiedzą, że to tak nie jest, że do tej pory mieli gwarantowane, bo to była jednostka budżetowa itd., natomiast ważne żeby tą świadomość, bo jeżeli się na to godzą to jakby rozumiem. Czy jest ta świadomość, że ich wynagrodzenia będą zależne od sytuacji ekonomicznej spółki? I teraz, ponieważ nie znam tego rynku chciałbym, żeby Pan zachciał nam, chociaż trzy zdania powiedzieć na temat tego potencjału rynkowego. Znaczący, bo wiemy, co Pan do tej pory robił i główne zlecenia były skierowane z miasta. Jak Pan ocenia szanse na rynku? Co jest jeszcze do zagospodarowania? O co Pan by się chciał starać, o jakie zlecenia, o jakie prace, jakie usługi chciałby Pan świadczyć? To będzie świadczyło o przyszłym Pana sukcesie, znaczący o sukcesie spółki, tak, bo to, że Pan dostanie zlecenia z miasta to jest pewne i to jest ta baza. Wiemy, jakie to są, jakie to są pieniądze. A co można jeszcze na rynku osiągnąć? Dziękuję.

**Pan Lorych, dyrektor MZZ** – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Myślę, że pracownicy mają świadomość, tak. No kilkakrotnie już tu powtarzałem na dzisiejszej Sesji, że spotkania odbywały się jak gdyby pod tym kątem również jak gdyby ewentualnych zysków bądź też strat, tak. Z punktu widzenia pracowników w mojej ocenie taka świadomość u pracowników jest. No myślę, że na potwierdzenie tych słów również Pan Prezydent Borowiak przychylił się do tej mojej wypowiedzi, który również zadawał te same pytania. Natomiast, jeżeli chodzi o kwestię pozyskiwania czy też prowadzenia innego typu działalności to oczywiście istnieje szansa na to, żeby jeszcze bardziej rozwinąć jak gdyby ten zakres usług, który w chwili obecnej prowadzi zakład. Proszę się nie gniewać, natomiast no na chwilę obecną nie do końca chciałbym jak gdyby wchodzić w szczegóły, jakie są powiedzmy pewne pomysły dotyczące rozwijania innych działalności, tak. Niewątpliwie takie są, tak. Mają one jak gdyby na celu bardziej komplementarne i bardziej, że tak powiem dokładniejsze, może dokładniejsze nieodpowiednie słowo, komplementarne i o większym zakresie prowadzenia działalności, która jest obecnie wykonywana przez zakład, tak. No z terenów miejskich pozyskujemy odpady biodegradowalne, tak. Wydaje mi się, że istnieje szansa na to żeby w pewien sposób je zagospodarować, tak. Jest pomysł, aby skoncentrować się na rozwiązaniu dotyczącym zagospodarowania jak gdyby tych odpadów czy to poprzez kompostowanie, przerabianie tego, kwestia jak gdyby dalszej odsprzedaży, tak, więc także pewne pomysły są i niewykluczone, że jest to szansa na to, aby ten poziom przychodów, który generalnie jak tutaj Pan Przewodniczący był uprzejmy wspomnieć no będą pochodziły z budżetu

miejskiego żeby też w określony sposób je rozszerzać. Nie mniej jednak przypomnę, że w formule in-house te proporcje są jak gdyby określone, tak. Na chwilę obecną jest to powiedzmy 90% ogółu przychodów pochodzących z budżetu miasta, natomiast pozostałe 10% przychodów istnieje jak gdyby możliwość pozyskania go, że tak powiem na rynku zewnętrznym.

**Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska** – Dziękuję bardzo. Proszę ad vocem Pan Tomasz Malepszy.

**Pan Radny Malepszy** – Może w części na moje pytanie (...) Pan Przewodniczący Sławomir Szczot ubiegł moje pytanie dotyczące na ile po przekształceniu Zakładu Zieleni w spółkę będzie ta wtedy spółka graczem rynkowym i będzie miała szanse na zwiększenie swoich dochodów a tym samym tego, co nas boli, bo bolało nas przede wszystkim najwięcej pytań w obecności tej grupy pracowników zieleni dotyczyło właśnie ich sytuacji płacowej. I na dzisiaj wiemy tak no spółka prawa handlowego, tak samo Pan Przewodniczący wie, bo przecież pracuje w takiej spółce ochrona prawna pracowników jest taka sama jak wszystkich innych, wynika przede wszystkim z Kodeksu pracy i nie wyobrażam sobie, żeby w spółce miasta Leszna było inaczej. Ja powiem jak przeżywałem i przeżywaliśmy przekształcenie zakładu oczyszczania właśnie w spółkę. Też pracownicy zarabiali w stosunku do istniejących spółek dużo mniej. Trochę trzeba było czasu i dzisiaj też Pan Dyrektor, cieszymy się, że odpowiedzialnie tutaj odpowiada na pytanie, że od razu ten wzrost płacy nie może być znaczący, ale pewnie będzie, tak. W przypadku Zakładu Zieleni i innych spółek już wcześniej istniejących ten wzrost płac był (...). (...) pracowników, gdy właśnie pracownicy Panie na klombach, na skrzyżowaniach pracują niezależnie czy pada deszcz czy świeci słońce, czy jest mróz i to miasto jest coraz piękniejsze, coraz bardziej nasycone różnymi formami zieleni. I tak na koniec być może Panie Dyrektorze, że wróci zakład do chociażby tego, że zwiększy swoje dochody o np. produkcję krzewów ozdobnych czy roślin. To wszystko jest przed nami, to wszystko wymaga trochę cierpliwości i dobrze, że dzisiaj w takim duchu zrozumienia, uwarunkowań tej decyzji rozmawiamy. Dziękuję.

**Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska** – Dziękuję uprzejmie. Ad vocem Pani Stefania Ratajczak. Bardzo proszę i zamykam listę do dyskusji.

**Pani Radna Ratajczak** – Ja ad vocem do wypowiedzi Pana Dyrektora Miejskiego Zakładu Zieleni Miejskiej. Nie chciałam zabrać głosu, ale muszę zabrać głos, ponieważ potwierdzam to, co Pan powiedział. Na mojej Komisji Spraw Społecznych Państwo Radni wiedzą jak mi bardzo zależy na żeby żaden pracownik nie stracił pracy. Na naszej komisji były zadawane takie pytania do Pana Dyrektora. Teraz Pan publicznie powiedział również, że żaden pracownik nie straci pracy. Zadawaliśmy pytanie również na temat wynagrodzenia, na temat „trzynastki”. Ja zadawałam pytanie czy zdawają sprawę, że nie będą pracownikami samorządowymi? Finansowo oni nie stracą. Ja myślę, że oni będą zarabiać troszeczkę więcej, bo ich wynagrodzenia w Zieleni Miejskiej (Grażyna Banasik otrzymała średnie wynagrodzenia to są jedno z niższych), więc jestem przekonana, że u Pana nie w tym roku, nie na przyszły, ale będzie Pan o nich dbał. I coś takiego. Jeszcze zadałam pytanie, nie będąc pracownikiem samorządowym nie będziesz jak odejdziesz na emeryturę nie będziesz dostawał sześciomiesięcznej odprawy. Ja ich o to uprzedziłam, a więc zarabia 2000,00, przechodzi na emeryturę razy dwa, razy sześć i ma odprawę. Oni też się na to zgodzili. Nie wiem, co Pan pisze w swoim Statucie czy myślę, że nie będą mieć sześć, bo to są duże pieniądze sześć tysięcy, ale tutaj Panie Sławku oni wszystko,

wszystko wiedzieli. I ostateczne pytanie, jakie zadałam, które dla mnie było bardzo ważne. Chcę się wsluchać w mieszkańców, chcę realizować ich wolę i oni jednogłośnie wszyscy obecni na Komisji Spraw Społecznych powiedzieli: „Tak chcemy tego przekształcenia”. I jeszcze jedno dodam, bardzo ważne dla mnie. Bardzo ważna dla mnie była opinia pracowników szeregowych, jeszcze bardzo ważne, przecież oceny czy przekształcić Miejski Zakład Zieleni w spółkę dokonała firma zewnętrzna niezwiązana z Zielenią Miejską i wskazała właśnie tą formę, która przed chwilą Pan Dyrektor powiedział na najbardziej korzystne dla Miejskiego Zakładu Zieleni. I to trzeba wziąć przede wszystkim, my jako radni musimy wziąć pod uwagę głos ludu, musimy ich słuchać. Ja ich słucham i będę głosowała za przekształceniem w spółkę. Dziękuję bardzo.

**Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska** – Dziękuję bardzo. I ostatnia wypowiedź Pana Kazimierza Jęcza i przechodzimy do głosowania.

**Pan Radny Jęcz** – Panie Przewodniczący! Ja mam pytanie też do Pana Dyrektora, bo tak się zastanawiam w tej chwili a co z bazą istniejącą z tymi obiektami Pan Dyrektor i ja również, członkowie Komisji Rozwoju wiedzą doskonale, jaki jest stan techniczny tych obiektów. One praktycznie się wszystkie nadają, przykro mi to powiedzieć, ale do wyburzenia. I teraz pytam się: Czy Pan weźmie odpowiedzialność i jak już będąc ewentualnie przekształcony, ten zakład przekształcony w spółkę, kto wybuduje obiekty? Z jakich pieniędzy będą wybudowane? Dziękuję.

**Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska** – Dziękuję bardzo. I proszę Pana Dyrektora o odpowiedź.

**Pan Lorych, dyrektor MZZ** – Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Na chwilę obecną powstał już program funkcjonalno-użytkowy, który generalnie ma stanowić podbudowę do tego, aby móc wyłonić projektanta, projektantów w kontekście budowy nowej siedziby Zakładu. Nie mniej jednak chciałbym też podkreślić, że to właśnie zmiana formy organizacyjnej może również spowodować to, iż będzie szansa na to żeby w pewien sposób generalnie wspierać jak gdyby ten proces budowy poprzez możliwość pozyskania zewnętrznych źródeł finansowania tak jak wspominałem, prawda, czy to poprzez zaciągnięcie kredytu czy ubiegania się o dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej. Generalnie takie modele finansowe są możliwe, ponieważ spółka daje zdecydowanie większy zakres takich możliwości. Posiada osobowość prawną i generalnie z tego punktu widzenia oczywiście taka możliwość istnieje. Dziękuję.

**Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska** – Dziękuję bardzo za wyczerpującą odpowiedź. W związku z tym Szanowni Państwo proszę, kto z Pań i Panów Radnych... Tak, przechodzimy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie likwidacji Miejskiego Zakładu Zieleni w Lesznie w celu zawiązania spółki prawa handlowego na **DRUKU 698**, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego guzika? Kto jest za? Kto jest przeciw? I kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała w sprawie likwidacji Miejskiego Zakładu Zieleni została przegłosowana i podjęta 15 głosami za, przeciw – 0, wstrzymało się 4 radnych i nie głosował – 1. Dziękuję uprzejmie.

**Uchwała została podjęta:**

**15 głosami za,**

**0 głosami przeciw,**

**4 głosami wstrzymującymi się,**

1 osoba nie głosowała.

## **Uchwała Nr XLVIII/667/2018 Jak w Załączniku Nr 26**

**Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska** – I projekt kolejny uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii Leszna dla młodzieży” głos oddaję Przewodniczącemu.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. Życzymy powodzenia i za rok sprawdzimy jak Panu poszło. Proszę Państwa! Kolejny projekt uchwały w sprawie przyjęcia...

**Głos z sali** – (...).

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dobrze. No życzymy, żeby wszystko się udało.

*Kolejny projekt uchwały w sprawie;*

**10)** przyjęcia „Strategii Leszna dla młodzieży” – **DRUK Nr 699** – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 27 do niniejszego protokołu.**

**Pan Przewodniczący Szczot** – W imieniu radnych wnioskodawców proszę Pana Radnego Adama Kośmidra o przedstawienie nam projektu uchwały.

**Pan Radny Kośmider** – Panie...

**Pan Przewodniczący Szczot** – A dodam tylko, że powyższy projekt uchwały posiada pozytywną opinię Prezydenta Miasta Leszna – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 28 do niniejszego protokołu.** Dodam jeszcze, że jestem w posiadaniu opinii Młodzieżowej Rady Miejskiej Leszna oraz kilku szkół. Wszystkie są opiniami pozytywnymi z ciekawymi cennymi uwagami do realizacji. Bardzo proszę Pan Adam Kośmider.

**Pan Radny Kośmider** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości złożył tutaj taką uchwałę i oczywiście rekomenduje przyjęcie tej uchwały i jak najszybsze zaplanowanie harmonogramu działań zmierzających do realizacji zadań wynikających głównie z części praktycznej złożonego raportu. Szanowni Państwo! Kompleksowe spojrzenie na ucznia, które rozpoczyna się już od samego początku, już od przedszkola, umiejętne odkrywanie w nim talentów predyspozycji zawodowych na kolejnych szczeblach edukacji, po to by kończąc szkołę podstawową był świadomy tego, co wybiera i przy wsparciu nauczycieli i rodziców mógł w pełni podjąć racjonalną decyzję, która będzie miała niebagatelny wpływ na jego przyszłe życie. Takie podejście jest podejściem nowoczesnym i jako nowoczesne miasto uważam, że powinniśmy je przyjąć, dlatego rekomenduje Wysokiej Radzie przyjęcie tej uchwały. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. Ja może jeszcze tylko przeczytam kilka opinii, bo to ważne, bo to rzadko się zdarza, że różne podmioty wysyłają opinie o projektach uchwał. Cieszymy się, że Młodzieżowa Rada Miejska Leszna „na samym wstępie pragnie zaznaczyć, że niezmiernie cieszy się z faktu, iż miasto podjęło się tak trudnego zadania”. Szkoła Podstawowa Nr 4: „Społeczność Szkoły Podstawowej Nr 4 w Lesznie pragnie wyrazić pełną akceptację zaprezentowanych wniosków w ramach Strategii dla młodzieży”. Szkoła Podstawowa Nr 10 w Lesznie „w pełni popiera propozycje

zadań do realizacji, w ramach Strategii Leszna dla Młodzieży”. Zespół Szkół Nr 4: „Po analizie propozycji zadań do realizacji w ramach Strategii Leszna dla Młodzieży” stwierdzono i zaproponowano 5 propozycji. Wszystkie oczywiście pozytywne. Szkoła Podstawowa Nr 3 także zgadza się z treścią zawartych w analizie badawczej i też zgłosiła ciekawe tutaj swoje spostrzeżenia. Podobnie Szkoła Podstawowa Nr 2. Były też osoby, znaczy jakby pisali też dyrektorzy. Tutaj Pan [\*Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych] napisał swoją opinię. Wszystkie pozytywne widzę. Zespół Szkół Technicznych także pisze, że diagnoza tych problemów analizowanych jest trafna i potwierdza doświadczenia szkolne. Zespół Szkół Ekonomicznych, że popierane są zadania w ramach budowy tej Strategii. Muzeum Okręgowe, także pozytywna opinia. Dobrze. W związku z tym, że projekt został zaprezentowany teraz poproszę o opinię – stanowisko Komisji Edukacji Pana Przewodniczącego Radnego Krystiana Maćkowiaka.

**Pan Radny Maćkowiak** – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Komisja Edukacji procedowała projekt uchwały na **DRUKU 699** w ostatni czwartek 25. maja, przepraszam, 24. maja. W głosowaniu wzięło udział ośmioro radnych i wszyscy opowiedzieli się za pozytywnym przyjęciem uchwały „Strategii dla młodzieży”. Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Nie widzę. Zamykam listę zgłoszeń. W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji stwierdzam, że uchwała na **DRUKU Nr 699** w sprawie przyjęcia „Strategii Leszna dla młodzieży” została podjęta jednomyślnie na podstawie §14 ust. 6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna.

## **Uchwała Nr XLVIII/668/2018 Jak w Załączniku Nr 29**

*Kolejny projekt uchwały w sprawie;*

**11) nadania imienia Szkole Podstawowej Nr 10 w Lesznie – DRUK Nr 700 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 30 do niniejszego protokołu.**

**Pan Przewodniczący Szczot** – O przedstawienie projektu uchwały proszę Pana Lucjana Rosiaka, naczelnika Wydziału Edukacji.

**Pan Rosiak, naczelnik WE** – Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Rada Pedagogiczna, Rada Rodziców i Samorząd Uczniowski po przeprowadzeniu szeregu działań wychowawczych związanych z imieniem świętego Jana Pawła II zwraca się z prośbą do Rady o nadanie szkole tego imienia. Również Kuria Biskupia wyraża zgodę i popiera wybór tego imienia dla Szkoły Podstawowej Nr 10. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. O opinię – stanowisko Komisji Edukacji proszę Przewodniczącego Radnego Pana Krystiana Maćkowiaka.

**Pan Radny Maćkowiak** – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Komisja Edukacji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie nadania imienia Szkole Podstawowej Nr 10 w Lesznie imienia przez aklamację. Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Nie widzę. Zamykam listę zgłoszeń.

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji stwierdzam, że uchwała na **DRUKU Nr 700** została podjęta jednomyślnie na podstawie §14 ust. 6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna.

## **Uchwała Nr XLVIII/669/2018 Jak w Załączniku Nr 31**

*Kolejny projekt uchwały w sprawie;*

**12)** zasad udzielania jednorazowego świadczenia z tytułu urodzenia się dziecka „Leszczyńskie becikowe” – **DRUK Nr 703** – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 32 do niniejszego protokołu.**

**Pan Przewodniczący Szczot** – O przedstawienie projektu uchwały proszę Panią Donatę Majchrzak-Popławską. Tak, poproszę.

**Pani Majchrzak-Popławska, dyrektor MOPR** – Szanowni Państwo! Po ponad roku funkcjonowania uchwały w sprawie „Leszczyńskiego becikowego” proponujemy wprowadzić nową uchwałę, ponieważ liczba zmian, jaka sięgnęła to jest już byłaby trzecia nowelizacja. W związku z tym utrudniałoby to przede wszystkim naszym mieszkańcom dotarcie do wszystkich tych zmian i czytanie w całości razem z tą uchwałą pierwotną. Teraz ta zmiana, którą proponujemy Państwu dotyczy samego druku wniosku, dlatego że pewne kwestie dotyczące pouczenia osób chcących skorzystać z „Leszczyńskiego becikowego” powtarzały się i ze względów organizacyjnych zrobiliśmy tutaj poprawki we wniosku, tak żeby go ujednoczyć, żeby był przede wszystkim bardziej czytelny dla rodziców, którzy chcą skorzystać z tego becikowego. Stąd proponujemy Państwu, aby ta uchwała z marca 2017 roku straciła moc i teraz będzie już nowa uchwała, która jest ujednoczeniem wszystkich tych zmian, które dokonywali Państwo przez ten rok. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję. Rozumiem, że nowej zmiany nie ma tylko uporządkowany jest, ujednoczony akt?

**Pani Majchrzak-Popławska, dyrektor MOPR** – Tak. I we wniosku, w samym wniosku, który jest załącznikiem jest druk wniosku i tam po prostu troszeczkę było treści powtarzanych we wniosku, w pouczeniu do tego wniosku. Całkiem niepotrzebnie to było zrobione, dlatego uporządkowaliśmy to i stąd jest ten tekst jednolity uchwały. Co do meritum tutaj nie ma żadnych zmian merytorycznych tym razem. Natomiast sam druk wniosku się troszeczkę jakby się zmienił, uprościł się powiem tak.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dobrze. Dziękuję uprzejmie. O opinię – stanowisko Komisji Spraw Społecznych proszę Przewodniczącą Radną Panią Stefanię Ratajczak.

**Pani Radna Ratajczak** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Komisjo! Komisja Spraw Społecznych opiniowała projekt uchwały na **DRUKU 703**. Na 7 obecnych wszyscy byli za przyjęciem tej poprawki. Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Nie widzę. Zamykam listę zgłoszeń. W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji stwierdzam, że uchwała na **DRUKU Nr 703**



została podjęta jednomyślnie na podstawie §14 ust. 6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna.

## **Uchwała Nr XLVIII/670/2018 Jak w Załączniku Nr 33**

**Pan Przewodniczący Szczot** – Szanowni Państwo! Mija trzecia godzina naszych, kolejna trzecia godzina naszych obrad. Ogłaszam 15-minutową przerwę.

**Przerwa;  
Po przerwie**

**Pan Przewodniczący Szczot** – Szanowni Państwo Radni! Za chwilę wznowimy głosowanie. Proszę o zajmowanie miejsc. Szanowni Państwo! Wznawiam obrady. Proszę Państwa! Przechodzimy teraz do podpunktu 13 – nadanie nazwy rondu – **DRUK Nr 701**.

*Kolejny projekt uchwały w sprawie;*

**13)** nadania nazwy rondu – **DRUK Nr 701** – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 34 do niniejszego protokołu.**

**Pan Przewodniczący Szczot** – Proszę Pana Damiana Szymczaka o przedstawienie projektu uchwały.

**Głos z sali** – Damiana Szymczaka (...)?

**Pan Przewodniczący Szczot** – Tak. Sekundę. Proszę o chwilę przerwy, minutkę przerwy. Chciałbym tylko przeczytać Państwu jak już tutaj jesteśmy tutaj w tym miejscu to przeczytam Państwu informację, że zespół ds. Nazewnictwa ulic przy Wydziale Geodezji, Kartografii i Katastru, który obradował 28 maja 2018 roku zaakceptował 2 głosami za akceptacją, przy 2 głosach, przepraszam, a tu mam odwrotnie, to przeczytam protokół. Uchwałę 2 osoby zaakceptowały. Dobrze. Panie Naczelniku, bo ja się z tego protokołu nie mogę doczytać. Bardzo proszę Panie Naczelniku.

**Pan Narloch, naczelnik WGKiK** – 2 osoby zaakceptowały nazwę, 2 osoby nie zaakceptowały a 1 osoba wstrzymała się od głosu.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Czyli można by powiedzieć, że nie było rekomendacji.

**Pan Narloch, naczelnik WGKiK** – Remis.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Rozumiem. Tak teraz zrozumiałem. Bardzo proszę Pana Radnego Damiana Szymczaka o zaprezentowanie nam projektu uchwały. Bardzo proszę.

**Pan Radny Szymczak** – Przepraszam bardzo, jakieś problemy techniczne. Poza tym się usprawiedliwię. Jeszcze krótki wywiad musiałem udzielić także już proszę Państwa. Uzasadnienie merytoryczne, istniejący stan, przepraszam: Przy zbiegu ulic: Rzemieśniczej, Adama Ruszczyńskiego i Fryderyka Chopina znajduje się rondo. Nie posiada ono nazwy. Uzasadnienie merytoryczne i biograficzne: Rondou zgodnie z treścią uchwały nadane zostanie imię Romana Dmowskiego, co przyczyni się do upamiętnienia jednego z największych Polaków w polskich dziejach. Przy tym człowieka, który wiele lat życia spędził w Wielkopolsce. Roman Dmowski urodził się w 1864 roku. Już w wieku 17 lat rozpoczął działalność niepodległościową, zakładając



w warszawskim gimnazjum, w którym był uczniem, tajną organizację uczniowską „Strażnica.” Jej zadaniem była obrona młodzieży przed rusyfikacją. W 1889 roku został przyjęty do Ligii Polskiej, skupiającej działaczy niepodległościowych z terenu wszystkich zaborów jak i mieszkających za granicą. Rok później rozpoczął działalność dziennikarską. W 1893 roku współtworzył Ligę Narodową, na której czele stanął. W kolejnych latach uwięziony przez władze carskie, po zwolnieniu z więzienia został wydalony z Królestwa Polskiego. Uciekł do Lwowa, gdzie został redaktorem naczelnym dwutygodnika „Przegląd Wszechpolski” oraz współtworzył Stronnictwo Narodowo Demokratyczne. W roku 1905 objął redakcję „Gazety Polskiej”, a w roku 1907 został posłem do rosyjskiej Dumy, gdzie został przewodniczącym koła polskiego. Od początku I Wojny Światowej konsekwentnie działał na rzecz klęski Niemiec, państwa, które uważał za najgroźniejsze dla przetrwania polskiej narodowości. W roku 1915 wyjechał na zachód Europy, gdzie konsekwentnie, w największych państwach tej części kontynentu lobbował w polskiej sprawie. W roku 1916 otrzymał tytuł doktora honoris causa Uniwersytetu Cambridge. W roku 1917 rozesłał do rządów państw zachodnich memoriał dotyczący kształtu odrodzonej Polski. W tym samym roku w Szwajcarii założył Polski Komitet Narodowy, uznany przez zachodnie rządy za oficjalne przedstawicielstwo narodu polskiego. Zadaniem tego przedstawicielstwa miało być odbudowanie Polski, jak też opieka nad Polakami na obczyźnie. We Francji z jego inicjatywy zorganizowana została 100-tysięczna „Błękitna Armia”, załóżek wojska polskiego. Na początku roku 1919 został delegatem polskim na konferencję paryską. Jego wystąpienia, inteligencja i elokwencja wzbudzały ogromny podziw oraz szacunek u czołowych polityków świata. 28 czerwca 1919 roku wraz z Ignacym Paderewskim podpisali traktat wersalski, który ostatecznie przypieczętował odzyskanie przez Polskę niepodległości. Przy czym, co koniecznie należy podkreślić, gdyby nie ten traktat, to wynik powstania wielkopolskiego mógłby stanąć pod znakiem zapytania. Niemcy cały czas szykowali się i zbierali siły do ataku na polskich powstańców. I wreszcie, to na mocy tego traktatu zdecydowano, że Leszno odzyska niepodległość i powróci w polskie granice. W roku 1926 założył Obóz Wielkiej Polski (największą masową organizację w międzywojennej Polsce), a w roku 1928 Stronnictwo Narodowe (największą partię w okresie międzywojennym). Obie zrzeszały po około 300 tysięcy osób. Były bardzo popularne i masowe między innymi w Lesznie. Roman Dmowski do końca życia pozostał niedoścignionym autorytetem i wzorem dla osób o przekonaniach narodowych i dla ogromnej rzeszy Polaków. Był obok Józefa Piłsudskiego jednym z dwóch polityków, którzy w głównej mierze przyczynili się do odzyskania przez Polskę niepodległości. Zmarł 2 stycznia 1939 roku. Skutki podjęcia uchwały: Dotychczas wskazanemu w niniejszej uchwale rondy nie nadano żadnej nazwy. Podjęcie uchwały nada rondy nazwę „Rondo imienia Romana Dmowskiego”, co upamiętni imię tego wielkiego Polaka. Nazwa ta jako oficjalna, zostanie wyeksponowana na odpowiednich tablicach umieszczonych w obrębie ronda, a także zamieszczona we właściwych zbiorach, rejestrach i mapach. W takim stanie rzeczy podjęcie uchwały wydaje się w pełni uzasadnione.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję. Dla uzupełnienia chciałbym Państwu podać informację, że uchwałą Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 25 lipca 2014 roku w sprawie upamiętnienia 150. rocznicy urodzin oraz 75. rocznicy śmierci Romana Dmowskiego Sejm przyjął taką uchwałę o takiej treści: „W 150. rocznicę urodzin oraz 75. rocznicę śmierci Romana

Dmowskiego Sejm Rzeczypospolitej Polskiej wyraża najwyższe uznanie dla dorobku i działalności twórcy i przywódcy ruchu narodowego, którego zaangażowanie w obronę niepodległości Polski na arenie międzynarodowej przyczyniło się do odbudowy Państwa Polskiego. Sejm Rzeczypospolitej Polskiej oddaje hołd wybitnemu mężowi stanu, sygnatariuszowi traktatu wersalskiego, ministrowi spraw zagranicznych, który dobrze przysłużył się Ojczyźnie. Podpisała:

/-/ Ewa Kopacz

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. Bardzo proszę o opinię Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej Pana Przewodniczącego Kazimierza Jęcza.

**Pan Radny Jęcz** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Nie odbyło się głosowanie a to z tego względu, że jak powiedziałem formalny wniosek o zdjęciu uchwały z porządku obrad w sprawie nadania nazwy ronda i poddaniu do dalszej pracy w ramach Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej złożył Pan Radny... Mogę powiedzieć nazwisko i imię, tak? Pan Radny Rajewski Wojciech. I te wyniki jak już wspomniałem na początku były takie: za przyjęciem tego wniosku opowiedziało się 6 radnych, przeciw – 1 radny, wstrzymało się – 0. W związku z tym sama logika wskazywała abyśmy tego projektu uchwały nie opiniowali dalej.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Rozumiem. Proszę Państwa! Przechodzimy do dyskusji. Bardzo proszę o zgłoszenia do dyskusji.

**Pan Radny Rajewski** – Panie Przewodniczący! W kwestii formalnej.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Bardzo proszę Panie Przewodniczący.

**Pan Radny Rajewski** – Jest, dziękuję. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jest mały problem natury formalnej, mym skromnym zdaniem. Mamy uchwałę, której (projekt uchwały, tak, dziękuję), projekt uchwały, który nie posiada opinii komisji, a zgodnie z Regulaminem Rady przedmiotem obrad są projekty uchwał zaopiniowane przez jedną z komisji. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. Proszę się zgłosić, jak ktoś chce zabrać głos. Pan rozumiem, że na zasadzie ad vocem Pan Adam Kośmider. Bardzo proszę.

**Pan Radny Kośmider** – W kwestii formalnej Panie Przewodniczący. Zaopiniowała tą uchwałę Komisja Budżetowo-Finansowa i... Ale przepraszam nie tą uchwałę, więc wracam z powrotem. To nie ta uchwała była opiniowana. Tutaj koleżanki nie ma, przekazała mi kartkę i tutaj chyba było źle zapisane także przepraszam i cofam. Komisja Budżetowo-Finansowa nie opiniowała tego.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Proszę Państwa! Komisja miała szansę na zaopiniowanie. Projekt uchwały był na stole. Projekt uchwały był w porządku obrad komisji. Komisja nie skorzystała z tego prawa czy obowiązku i w związku z tym moim zdaniem się wykluczyła z procedowania. No jeszcze raz. Była taka możliwość. Mogliście Państwo zaopiniować projekt uchwały, a poprzez bym powiedział głosowania pozbawiliście się Państwo tej tego prawa czy obowiązku zaopiniowania. Bardzo proszę na zasadzie ad vocem Pan... Rozumiem, że Pan Rajewski się zgłasza do.... Aha no to, bo ja mam jako dyskusja. Dobrze to idziemy w kolejności zgłoszenia Pan Marek Ganowicz.

**Pan Radny Ganowicz** – Panie Przewodniczący! Mogę?

**Pan Przewodniczący Szczot** – Oczywiście zaraz, aha.

**Pan Radny Ganowicz** – Panie Przewodniczący! Komisja miała szansę i z tej szansy skorzystała, bo dyskutowano nad tym czy nad tą wersją nadania rondy imienia głosowano nad tym i stwierdzono, że nie ma sensu głosować, kiedy wszyscy jesteśmy negatywni w sprawie tego ronda. W związku z tym padł wniosek formalny, aby ten wniosek, który przeczytał Pan Przewodniczący Komisji Infrastruktury, aby zdjąć ten **DRUK Nr 701** z porządku obrad. Wniosek ten złożył Pan Przewodniczący Rajewski, a przed tym złożyłem wniosek mniej radykalny, gdzie Pan Przewodniczący miał zgłosić na początku Panu Przewodniczącemu prośbę o zdjęcie tego, dlatego że nie uzyskało akceptacji przez komisję. Stało się...

**Pan Przewodniczący Szczot** – Znaczący akceptację uzyskał wniosek o przeniesienie o zdjęcie z porządku obrad i przeniesienie tego projektu do komisji, tak?

**Pan Radny Ganowicz** – Tak, bo z dyskusji wynikało, że to nic by nie dało. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Bardzo proszę Pan może teraz Kazimierz Jęcz, jako Przewodniczący Komisji.

**Pan Radny Jęcz** – Jestem. Panie Przewodniczący! Ja chcę tylko dwa zdania dodać. Znaczący ja cały czas optowałem za tym, żebyśmy jednak przegłosowali i w pewnym momencie poparł mnie Pan również Pan Ganowicz radny, że powinniśmy zaopiniować. Jednak stało się inaczej. W ten czas po tej dyskusji włączył się Pan Wojciech Rajewski, złożył formalny wniosek. Pan Ganowicz odpuścił, że nie ma sensu, logika nie wskazuje na to, żebyśmy w ogóle głosowali. Chcę głośno oświadczyć, że jedynym, który był przeciw temu wnioskowi ja, a pozostali członkowie komisji głosowali o zdjęcie z dzisiejszej Sesji tego projektu uchwały i przekazanie do kolejnego rozpatrzenia na posiedzeniu Komisji Rozwoju.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dobrze. Dziękuję.

**Pan Radny Jęcz** – I to wszystko, co mam do powiedzenia. Byłem bezsilny.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Rozumiem, rozumiem. Przyjęliśmy informację i teraz w kolejności na zasadzie ad vocem Pan Wojciech Rajewski, tak? Rozumiem.

**Pan Radny Rajewski** – Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! No ja jestem po raz kolejny zszokowany Pańskim sposobem interpretowania Regulaminu Rady. Komentarz typu komisja miała okazję, a nie skorzystała, wie Pan no to już jest jazda bez trzymanki i w ogóle nie chcę dalej komentować.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dobrze.

**Pan Radny Rajewski** – Ja chcę jasno i wyraźnie powiedzieć. Komisja się tym zajęła jak mówili moi przedmówcy, co potwierdził Pan Przewodniczący i zamiast wyrażania opinii podjęto decyzję w wyniku dyskusji, że trzeba nad tą uchwałą podyskutować w spokoju bez kamer, bez emocji. Na komisji ze spokojem przedyskutować, tym bardziej że się pojawiły określone propozycje i z tematem wrócić. I tylko tyle i aż tyle. I na koniec jeszcze raz przypominam Pan nie ma na stole opinii komisji w tej sprawie, w sprawie tego projektu uchwały, a więc zgodnie z Regulaminem Rady nie może Pan głosować no chyba, że Pan się podeprze opinią radcy, który myślę, że zinterpretuje to tak jak ja, a nie będzie interpretował, że komisja miała prawo, a nie skorzystała. Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. Jak na razie do tej pory moje interpretacje brały górą, może w tej nie, ale za chwilę w tej sprawie

się będę konsultował. No proszę Państwa, mówimy o praktyce demokratycznej. Proszę Państwa! Może tak się zdarzyć i to wcale nie jest nierealne, że grupa 3 radnych zgłosi projekt uchwały, a większość w komisji, w której nie ma tych 3 radnych może do końca kadencji nie zaopiniować projektu uchwały i uchwała się nigdy nie ukaże w porządku obrad żadnej Sesji. Może tak być. To jest bardzo prawdopodobne rozwiązanie. Należy wtedy uważam odesłać interpretację wyżej do aktu wyższego rzędu – ustawa, ustawa daje prawo do zgłaszania projektów uchwał i obowiązek Rady rozpatrywania tych uchwał w odpowiednim terminie, a aktem niższego rzędu jest nasz Regulamin, nasz Statut i myślę, że tych praw ustawowych, konstytucyjnych, ustawowych nie może być odebrane uchwałą czy aktem prawa niższego rzędu. Jeszcze raz przypominam, że ustawa nam daje prawo czy daje radnym prawo zgłaszania projektów uchwał, a obowiązek Radzie tych projektów uchwał procedować. Bardzo proszę w kolejności... Nie wiem czy Pan Ganowicz jeszcze raz? Bardzo proszę Pan Ganowicz.

**Pan Radny Ganowicz** – Panie Przewodniczący! Ja bardzo serdecznie Pana proszę, aby Pan nie konfabulował, bo nie chcę powiedzieć, że (...).

**Pan Przewodniczący Szczot** – Konfabulował, to znaczy, że kłamię, rozumiem.

**Pan Radny Ganowicz** – Tak, tak. Nie chcę powiedzieć, że Pan (...) uchwałę naszą czy nasz Statut, nasz Regulamin. Wyraźnie jest opisane, proszę przeczytać. Myśmy się tym zajęli, komisja nad tym dyskutowała i w wyniku dyskusji podjęła decyzję: głosujemy za zdjęciem tego, za tym, żeby to odłożyć do punktu, odłożyć do następnej Sesji czy do komisji, niech Komisja się tym zajmie. Głównie... Wie Pan, o co chodziło, że ten projekt uchwały nie był konsultowany z mieszkańcami dzielnicy Zaborowo. Jak Państwo wiecie była wielka awantura już przy dzisiejszym Opatrnym gdzie zbierano podpisy i pięknie przeszło na zasadach głosowania demokratycznego, że weszło Rondo Opatrnego. No stało się jak się stało. Nic prostszego. Należy, uważam zrobić spotkanie, a Wy jesteście przepraszam Panie Przewodniczący, Prawo i Sprawiedliwość jesteście mistrzami w organizowaniu takich spotkań, zróbcie takie spotkanie na Zaborowie i popytajcie tych ludzi, co oni o tym myślą? Ja byłem święcie przekonany, że wiedzieli o tym, że jest taka propozycja. I tak żeśmy dyskutowali na komisji Panie Przewodniczący.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dobrze.

**Pan Radny Ganowicz** – I teraz jest wyraźnie powiedziane, musi być zatwierdzona, jedna komisja przynajmniej jedna komisja powinna zaopiniować tą uchwałę. Komisja ta proponuje, zaleca Panu Przewodniczącemu przekazanie jej do komisji z powrotem do ponownego rozpatrzenia.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Panie Szanowny, czy zdarzały się takie przypadki, że Prezydent, no głównie Prezydent zgłaszał projekty uchwał w porządku obrad, które nie były procedowane przez komisje?

**Pan Radny Ganowicz** – Panie Przewodniczący!

**Pan Przewodniczący Szczot** – Były takie przypadki.

**Pan Radny Ganowicz** – Panie Przewodniczący! Mówimy o ...

**Pan Przewodniczący Szczot** – Były niejednokrotnie.

**Pan Radny Ganowicz** – Mówimy o Prezydencie, który ma w każdej chwili prawo w dniu rozpoczęcia Sesji wnieść ten porządek...

**Pan Przewodniczący Szczot** – Ma.

**Pan Radny Ganowicz** – Tak, a nie Rada.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Ma prawo.

**Pan Radny Ganowicz** – (...), ale z chwilą, kiedy jest to uchwała grupy radnych musi być komisja. Przepraszam.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Pan Prezydent ma dokładnie takie same uprawnienia jak my. Każdy, znaczy grupa 3 radnych może złożyć w każdej chwili projekt uchwały i oczekiwać go do wprowadzenia do porządku obrad. Decyzje podejmuje oczywiście grono. Bardzo proszę w kolejności Pan Adam Kośmider. Bardzo proszę.

**Pan Radny Kośmider** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja chciałem właśnie tutaj przytoczyć ten przypadek, że faktycznie uzupełniamy porządek obrad ad hoc w dniu Sesji i ta komisja się nie odbywa, ale jeżeli no znamy Pana, że Pan świetnie zna tutaj ten regulamin i używa go Pan no niestety tylko wtedy, kiedy Panu jest to wygodnie. I to jest przykre, ale jeżeli uważacie Panowie, że będziecie stać na tym stanowisku, że my tu w jakiś sposób prawo łamiemy to uważam, że w każdym momencie tą komisję możemy zwołać, bo również takie przypadki zdarzały się. W 5 minut zaopiniujemy tą uchwałę i wrócimy tutaj po 10 minutach i że tak powiem regulaminowi stanie się zadość, bo w tym momencie dyskusowanie o takim człowieku, jakim był Dmowski to po prostu no wstyd, no nie wypada po prostu. Trzeba było o tym powiedzieć przed Sesją. Rozmawiamy przecież przed gdzieś tam, zawsze spotykamy się wcześniej przed Sesją. Można było o tym powiedzieć, a to jest taki powiem szczerze no taki brzydki no brzydki numer no. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie, dziękuję uprzejmie. Jeszcze w odpowiedzi do Pana Marka odnośnie tej konsultacji. No odbyło się coś w rodzaju takich konsultacji, bo wiemy, że kilka tysięcy osób zawsze uczestniczy w takich no nazwijmy to konsultacjach w postaci sondy przeprowadzonej na jednym z portali. I tutaj mamy wynik następujący, że Rondo Romana Dmowskiego popiera 58,33% tych, którzy zabrali głos i Rondo Zaborowo 41,67% to, więc coś w rodzaju konsultacji...

**Głos z sali** – (...).

**Pan Przewodniczący Szczot** – Przed chwilą.

**Głos z sali** – (...).

**Pan Przewodniczący Szczot** – Widział Pan żeby ktoś tu siedział i coś pisał, bo myśmy byli zajęci nie wiem, dlaczego? Proszę Państwa! No to ilu 10 jest w stanie kilka tysięcy głosów złożyć? No niech Pan nie przesadza. Proszę Pan w kolejności Pan Wojciech Rajewski i Pani Barbara Mroczkowska i Pan Marek Goryniak i kończymy jakby no mam nadzieję, że skończymy na tym momencie na zasadzie ad vocem. Bardzo proszę głos w dyskusji czy ten głos?

**Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska** – Ad vocem (...).

**Pan Przewodniczący Szczot** – Bardzo proszę. Pan Marek Goryniak w takim razie.

**Pan Radny Goryniak** – Panie Przewodniczący! W związku z rozgrzaną atmosferą proszę 10 minut przerwy.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dobrze, dobrze. Ja Panu oddam głos. Tak. Jeszcze dwa głosy będą zanim ogłoszę przerwę. Tutaj Kluby Radnych mają Państwo prawo ogłaszać znaczy prosić o przerwę z natychmiastową wykonalnością. Takie jest tutaj niepisane prawo. Bardzo proszę Pani Mroczkowska i Pan Rajewski. Bardzo proszę. Na zasadzie ad vocem, tak? Na zasadzie ad vocem. Bardzo proszę. Nie, nie. Proszę bardzo.

**Pani Radna Mroczkowska** – Szanowni Państwo! Ja ad vocem tych wypowiedzi, które dotyczą tego Ronda Zaborowo chcę..., Ronda Dmowskiego. My uważaliśmy, że Zaborowo powinno mieć Rondo Zaborowo. My wczoraj przez 1 godzinę 40 minut zebraliśmy 256 podpisów w Zaborowie. Ludzie przychodzili, ludzie czekali w kolejce, żeby się podpisać. My stwierdziliśmy i tak przynajmniej dzisiaj mogę Państwu przekazać, że mieszkańcy są za tym, żeby na Zaborowie było rondo kojarzone z tą dzielnicą, rondo zwyczajowe nazywane tak jak kiedyś przyjęliśmy, że będziemy te ronda tak nazywać: Rondo „Ogrody”, Rondo „Antoniny”, Rondo „Grzybowo”, Rondo „Raj”, które nie otrzymało tej nazwy, ale mieszkańcy do dzisiaj nazywają to rondo „Raj”. Zebraliśmy 256 podpisów przez 1 godzinę 40 minut wczoraj na Zaborowie. To są listy, które mamy na dzisiejsze spotkanie – Rondo „Zaborowo”.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję bardzo. I jeszcze przed przerwą Pan Wojciech Rajewski. Bardzo proszę.

**Pan Radny Rajewski** – Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący, że jednak udało mi się pozyskać ten głos. W kolejności odniosę się do Pańskiej wypowiedzi i na końcu do wypowiedzi Pana Radnego, przepraszam, ... Adama Kośmidra.

**Pan Radny Rajewski** – Adama Kośmidra. Panie Przewodniczący! W regulaminie jest napisane, bo Pan taki wywód zrobił, że jak trzech to go inni będą blokować itd. itd. Chcę Panu zwrócić uwagę, że wywód był po pierwsze niepotrzebny i niemający najmniejszego sensu, w określonej sytuacji, w jakiej jesteśmy. A ja się cały czas powołuję na zapis, który mówi, że przedmiotem uchwał są projekty, przedmiotem obrad Sesji są projekty uchwał, które posiadają opinię. Ta opinia tam nie jest napisane, że to musi być pozytywna lub negatywna opinia i tyle chciałbym zamknąć. Chodzi o to, żeby była opinia. I tylko tyle Panie Przewodniczący na ten temat. Natomiast Panie Radny Szanowny Adamie Kośmidra. Jeżeli coś tu na styku z tą wymianą zdań odnośnie nadania nazwy im. Dmowskiego było nieładnego to była nieładna czy brzydka Pańska wypowiedź. Zarzucanie mi, że ja stosuję regulamin wtedy, kiedy mi to jest wygodne to jest po prostu nietrafione stwierdzenie. To po pierwsze, a po drugie to tylko może świadczyć o tym, że bardzo Was denerwuje jak ja wasze błędy Wam po prostu czarno na białym pokazuję. I wypraszam sobie takie uwagi, bo jeżeli mi Pan udowodni, że to wykorzystuję w celach nie wiem taktyczno nie wiem, jakich to będzie miał Pan rację, ale zapewniam Pana, że Pan tego nie jest w stanie mi to udowodnić, bo jestem konsekwentny. I obojętnie, kto popełnia, jaki błąd, o czym najlepiej wie Pan Przewodniczący jak trzeba to doradzę, podpowiem, a jak trzeba to po prostu skonstruję. Wypraszam sobie takie wypowiedzi. Dziękuję uprzejmie.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję. Ogłaszam 5-minutową przerwę. Bardzo proszę Państwa Radnych żebyście Państwo nie oddalali się zbyt daleko od sali obrad. Tak zaraz będę się konsultował. Dziękuję.

**Przerwa;**

**Po przerwie**

**Pan Przewodniczący Szczot** – Szanowni Państwo! Proszę o zajmowanie miejsc (...).

**Pan Radny Rajewski** – Panie Przewodniczący! Pozostanę przy swoim. Bardzo proszę podyskutujemy.

**Pan Przewodniczący Szczot** – (...).

**Pan Radny Rajewski** – No to tym lepiej.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Jesteśmy wszyscy? Proszę Państwa! Wznawiam obrady naszej Sesji. Proszę Państwa! W związku z tym, że otrzymałem taką opinię jakby najprościej mówiąc w dwóch krokach. Po pierwsze, że gdybyśmy podjęli uchwałę bez tej opinii jest prawdopodobieństwo, że wojewoda nie uchyli, bo byłoby to jak to Pani prawniczka powiedziała nieistotne naruszenie prawa. Jest takie prawdopodobieństwo, bo nigdy nie wiadomo do końca. W związku z tym, że regulamin nasz przewiduje konieczność uzyskania opinii przez komisje projektów uchwał w związku z tym za chwilę ogłoszę 5-minutową przerwę i zwołuję Komisję Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej na 5 minut do góry celem zaopiniowania projektu uchwały. Także ogłaszam przerwę i zwołuję komisję. Bardzo proszę członków komisji o pojawienie się na naszej komisji.

**Przerwa;  
Po przerwie**

**Pan Przewodniczący Szczot** – Proszę o zajmowanie miejsc. Proszę Państwa! Kontynuuje pracę Komisji Infrastruktury i Rozwoju. Panie Przewodniczący proszę o zaopiniowanie projektu uchwały. Mamy quorum komisji. Jest przerwa (...).

**Pan Radny Rajewski** – Panie Przewodniczący! W kwestii formalnej.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Za chwilę. Oddałem głos Panu Przewodniczącemu. Bardzo proszę.

**Pan Radny Rajewski** – Panie Przewodniczący! W kwestii formalnej. Panie Przewodniczący! Zanim Pan przejdzie do następnych punktów porządku (o ile to nazywamy posiedzeniem komisji) to ja bym najpierw chciał zabrać głos w kwestii formalnej. Dziękuję uprzejmie. Dziękuję uprzejmie. Panie Przewodniczący! Chciałbym zwrócić uwagę, że jeżeli chodzi o zwoływanie i przebieg obrad komisji obowiązuje ten sam regulamin, co obowiązuje, jeżeli chodzi o zwoływanie i przebieg obrad Rady Miejskiej, a więc komisja powinna być zwołana z siedmiodniowym wyprzedzeniem. Uważam, że kontynuowanie tego gremium, jako komisja jest kolejnym przykładem łamania regulaminu. Dziękuję uprzejmie.

**Pan Radny Jęcz** – Ja jestem zobowiązany przez Przewodniczącego do przeprowadzenia jednak, do otwarcia nadzwyczajnej może nadzwyczajnej komisji.

**Pani Wiceprzewodnicząca Mroczkowska** – Nie ma.

**Pan Radny Jęcz** – Dobrze, nienadzwyczajnej komisji, obrad Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej. I proszę Państwa chciałbym Pan, ale bardzo proszę w tej chwili, dobrze? Ja nie udzieliłem w tej chwili głosu. Ja muszę dokonać przeczytania chociażby projektu uchwały Panie Radny Rajewski i wtenczas może Pan zająć głos. Proszę Państwa! Jesteśmy w trakcie opiniowania projektów uchwał do dzisiejszej Sesji to jest **DRUK 701** w sprawie nadania nazwy rondu im. Romana Dmowskiego. Przeczytam krótko tylko.

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt 13 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2017 r. poz. 1875 ze zm.) uchwała się, co następuje:

*Czy ja mogę?*

Rada Miejska Leszna rondu zlokalizowanemu przy zbiegu ulic Rzemieślniczej, Adama Ruszczyńskiego i Fryderyka Chopina nadaje nazwę „Rondo imienia Romana Dmowskiego.”

## §2

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Leszna.

## §3

Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego i wchodzi w życie po upływie 14 dni od jej ogłoszenia.

Podpisał

Przewodniczący Rady Miejskiej

Pan Sławomir Szczot

Uzasadnienia nie będę czytał, gdyż kolega Damian Szymczak uzasadniał i to bardzo obszernie. Bardzo proszę udzielać Panu głos. Oczywiście otworzyłem już obrady komisji. Bardzo proszę.

**Pan Radny Rajewski** – Dziękuję uprzejmie. Panie Przewodniczący! Jeszcze raz z całym naciskiem zwracam uwagę. To nie jest posiedzenie komisji. Proszę mi pokazać listę obecności członków na tej komisji. Proszę mi pokazać listę obecności ilu członków podpisało listę obecności, jeżeli Pan już przeskoczył te 7 dni. To po pierwsze. Po drugie. Komisja Rozwoju i Infrastruktury zajęła określone stanowisko. To nie jest posiedzenie Komisji Rozwoju i Infrastruktury. Zwracam Pana uwagę i dopóki Pan będzie to prowadził to ja opuszczam obrady. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Bardzo proszę pokazać...

**Pan Radny Jęcz** – Listę?

**Pan Przewodniczący Szczot** – Listę uczestników dzisiejszego spotkania.

**Pan Radny Jęcz** – Listę obecności poproszę.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Proszę Państwa! Widzicie Państwo zaznaczone na ciemno osoby, które uczestniczą jako członkowie i jako osoby przyglądające się pracom komisji. Wszyscy są zameldowani, że tak powiem, więc proszę o przeprowadzenie głosowania nad tym projektem.

**Pan Radny Jęcz** – Głosują oczywiście członkowie Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej. Pytam się, kto z Państwa Radnych jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały na **DRUKU 701** w sprawie nadania nazwy rondu im. Romana Dmowskiego? Proszę o podniesienie ręki. Członkowie Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej. 3 głosy, tak? Kto jest przeciw? Nie ma. Kto się wstrzymał? Jeden Pan tak? Jeden Pan radny, dobrze widzę. Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Proszę Państwa! W chwili...

**Pan Radny Jęcz** – W ten sposób... Panie Przewodniczący! W ten sposób zaopiniowaliśmy ten projekt uchwały.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Tak jest. Rozumiem. Proszę Państwa! No mieliśmy tutaj do czynienia z obstrukcją przez radnych członków Komisji Infrastruktury. Myślę, że mieszkańcy sami ocenią ich zachowanie. Mieli możliwość wzięcia udziału w dyskusji, w debacie i zagłosowania i zaopiniowania



projektu. Po raz kolejny nie skorzystali z tej opcji, co jest dowodem na moją wypowiedź wcześniejszą, że jak Komisja nie chce to nigdy takiej uchwały nie zaopiniuje i właśnie mieliśmy tutaj doskonały przykład tego jak można manipulować regulaminem, jak można może nie manipulować jak można wykorzystywać regulamin do obstrukcji i odbierania radnym prawa do zgłaszania projektów uchwał i do procedowania przez Radę. Proszę Państwa! Jesteśmy na etapie dyskusji. Wznawiam porządek, wznawiam obrady naszej Rady. Bardzo proszę w kolejności Pan Grzegorz Rusiecki.

**Pan Radny Rusiecki** – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Roman Dmowski to nie jest osoba z mojej bajki, ale doceniam rolę tego człowieka – wybitnego Polaka w tym kluczowym momencie dla Polski w momencie, kiedy Polska walczyła o swoją niepodległość. Jako Klub Platformy Obywatelskiej byliśmy skłonni dzisiaj wnieść pewną poprawkę dotyczącą nie tego samego ronda, ale innego – w dziennicy Zaborowo tak żeby możliwy był kompromis, ale sposób, w jaki jest procedowany ten projekt uchwały Panie Przewodniczący jest skandaliczny. I chciałbym powiedzieć, że w związku z tym ja nie będę brał w ogóle udziału w głosowaniu nad tym projektem uchwały. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. Tak jak mówiłem byliśmy świadkami jak można nie dopuścić projektu uchwały do procedowania. Ja za chwilę poddam pod głosowanie, jeśli tutaj zakończy się dyskusja w tej sprawie. Proszę Państwa! Grupa radnych ma prawo zgłosić projekt uchwały. Rada Miejska ma obowiązek procedowania tego projektu uchwały i akty niższego rzędu nie mogą zabierać prawa, bo to jest forma zabierania prawa do zgłaszania i do procedowania projektu uchwały. Macie Państwo prawo, macie Państwo prawo zagłosować, jak sobie życzycie nad projektem uchwały, ale nie możecie Państwo zabierać prawa do tego, żeby radni mogli zgłaszać projekty uchwał i oczekiwać, że będzie procedowany i głosowany. Tego prawa Państwo nie macie, tak, bo nie możemy działać powyżej ustawy, a no można (...) regulamin nie dopuścić ostatecznie do nigdy można znaczy można nigdy nie dopuścić do procedowania jakiejś tam uchwały, a moim zdaniem obowiązkiem naszym jest procedować i oddać głos obojętnie, jaki, to jest Państwa już wybór, ale jakiś głos trzeba złożyć. W związku z tym bardzo proszę jeszcze w dyskusji i zamykam tutaj tą listę zgłoszeń. Mieliście Państwo dużo czasu na zgłoszenie do dyskusji. Bardzo proszę Pan Radny Tomasz Malepszy. Potem na zasadzie ad vocem Pan Sławomir Mocek.

**Pan Radny Malepszy** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Koleżanki i Koledzy Radni! Przyznam, że też trochę w duchu mojego przedmówcy, nie oczekiwaliśmy dzisiaj takiego właśnie podziału w Radzie. Podział przyznam, że jest niegodny intencji tych, którzy podpisali się pod tym projektem uchwały i również tego, co zrobił Dmowski, jako niewątpliwie mąż stanu i ten, który doprowadził do uzyskania niepodległości Rzeczypospolitej. Sam nie mam wątpliwości, bo patrząc na życiorys Józefa Piłsudskiego to właśnie myślicielem był i pokazywał, co znaczy myśl polityczna właśnie Roman Dmowski. Potem zrobiono z niego kolejny mit, bo w Polsce się tworzy mity nadal człowieka, który był ojcem polskich nacjonalistów. Natomiast dzisiaj właśnie ten sposób procedowania Panie Przewodniczący, może spróbujmy jednak wobec deklaracji złożonej przed chwilą przez Pana Radnego Rusieckiego, że widać, że możemy osiągnąć kompromis i w następnej Sesji uchwalić jednak tą uchwałę właśnie w takim duchu. Przyznam, że jako samorządowiec od lat nie chciałbym, żeby taki powód nas tak dzisiaj głęboko podzielił, bo ta determinacja jest właśnie taka, że w mojej opinii też

przekraczamy to, co żeśmy przyjęli, jako naszą Konstytucję, czyli Statut Miasta. Może na chwilę spróbujemy tak trochę otrzeźwieć i może Pan Przewodniczący przez chwilę porozmawia z szefami klubów i może się uda ustalić taką mapę drogową, która by zmierzała do tego, że nie odchodzimy od tej intencji, a również spróbujemy wyjść naprzeciw temu, żeby jedno z rond na terenie Zaborowa, na terenie Leszna miało właśnie nazwę też Zaborowo, więc tak w intencji trochę tej idei samorządowej spójrzmy na siebie i tak trochę tego otrzeźwienia jest nam potrzebne. Sam jeszcze raz deklaruję, że mam świadomość, że Roman Dmowski na pewno zasłużył na to, żeby w Lesznie mieć nazwę godną tego, co zrobił dla Polski. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję. Bardzo proszę na zasadzie ad vocem Pan Sławomir Mocek.

**Pan Radny Mocek** – Panie Przewodniczący! Ja mam pytanie do Pana Przewodniczącego Jęcza, bo chciałem się zapytać: Pana komisja ilu jest osobowa i czy było quorum w czasie głosowania? No, bo to, jeżeli nie ma takiej możliwości, wydaje mi się, że mamy 9-osobową komisję. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Do mnie było pytanie?

**Pan Radny Mocek** – Do Pana Przewodniczącego Jęcza.

**Pan Radny Jęcz** – Komisja Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej osobowo liczy 9 osób, 9 radnych. W dzisiejszym głosowaniu uczestniczyło 4 radnych.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Proszę Państwa! Komisja w momencie rozpoczęcia głosowania na sali było 7 radnych w tej komisji. Zrezygnowali z... Chwila. Pokazywałem listę. Państwo mieliście okazję zobaczyć tą listę. Była wyświetlona na Sali. Pan wyszedł w tym czasie, ale była wyświetlona na sali. Jesteście Państwo zalogowani byliście. W momencie ogłoszenia głosowania właściwie w trakcie głosowania 3 radnych członków komisji nie skorzystało z tego prawa i obowiązku i nie głosowało wychodząc z sali, więc dlatego mówiłem przed chwilą o obstrukcji, o wykorzystywaniu regulaminu do uniemożliwienia przeprowadzenia głosowania. Jeszcze raz powtarzam. Szanowni Państwo! Macie Państwo prawo, ale też obowiązek głosować nad projektami uchwał i nad opiniami dotyczącymi uchwał. I nikt z Państwa z tego prawa i obowiązku nie zwolnił. Ja pamiętam jak Pan Rajewski nas sztorcował, że jesteśmy na sali i nie głosujemy, no to właśnie to jest dokładnie ten sam przypadek, gdzie Państwo możecie uczestniczyć, bo nie ma żadnego powodu, że Państwo nie uczestniczyli w obradach tej komisji. Państwo w momencie głosowania, w trakcie głosowania wychodzicie i nie korzystacie z obowiązku znaczy nie wykonujecie Państwo obowiązku pracy radnego ani z prawa do opiniowania projektów uchwał, więc jest to po prostu czysta obstrukcja. Tu na tej sali ta obstrukcja była wielokrotnie stosowana. Trzeba też przyznać, że przez dwie strony konfliktu i tyle. No jest tutaj propozycja Pana Prezydenta Malepszego, aby konwent przewodniczących komisji, tak rozumiem, tak to odbyłem, przepraszam, przewodniczących klubów w tej sprawie się spotkał. Rozumiem, że jest to oficjalna propozycja klubu? Bardzo proszę. W związku z tym proponuję no nie wiem 10-minutową przerwę, a Państwa Przewodniczących Klubów proszę o wejście do Biura Rady.

**Przerwa;**

**Po przerwie**

**Pan Przewodniczący Szczot** – Szanowni Państwo! Za chwilę wznowimy porządek obrad. Proszę o zajmowanie miejsc. Szanowni Państwo! Możemy wznawiać? Wznawiam porządek obrad naszej Sesji. Proszę Państwa! Odkonstytuowano się przed chwilą posiedzenie konwentu Przewodniczących Klubów. Doszliśmy do porozumienia. Wychodząc naprzeciw wymogom formalnym postanowiliśmy, że w formie Autopoprawki, którą przed chwilą kluby otrzymały polegającą, na że zgłosimy Autopoprawkę polegającą na dodaniu § za §1 czyli §2 o brzmieniu: „Rada Miejska Leszna rondu zlokalizowanemu przy zbiegu ulicy Henrykowskiej i Rzemieślniczej nadaje nazwę Rondo Zaborowo” co wychodzi naprzeciw oczekiwaniom tej części mieszkańców, którzy i głosowali na portalu i tym, którzy złożyli podpisy pod petycją. Było ich 256. I dalsza część porozumienia polega na tym, że przeniesiemy projekt tej uchwały na koniec dzisiejszych obrad, czyli do punktu 16, a wszystkie pozostałe będą przeniesione do góry, podniesione do góry i przed rozpatrzeniem tej uchwały ogłoszę przerwę w obradach do środy do godziny 15<sup>00</sup>. W tym czasie poproszę Pana Przewodniczącego Komisji Rozwoju i Infrastruktury jeszcze dzisiaj o zwołanie komisji. Tu kolega już pracuje nad treścią zawiadomienia z udziałem wszystkich radnych rzeczywiście, bo to będzie pół godziny przed Sesją i dokończymy Sesję w środę 7., tak. Sekundę, sekundę, przepraszam, już mówię, w środę 6. maja, w środę 6. czerwca, przepraszam. Nie to ja teraz patrzę źle, w środę 4.? Nie. A tu jest, przepraszam, 6. czyli będziemy kontynuowali naszą Sesję 6. czerwca o godzinie 15<sup>00</sup> Sesja będzie, a pół godziny wcześniej komisja z udziałem wszystkich radnych. I trzecia część tego porozumienia polega na tym, że przynajmniej Przewodniczący Klubów zadeklarowali, że uchwała o takiej treści zostanie podjęta jednogłośnie. Tak jakby taka deklaracja istnieje, więc cieszę się, że w roku 100-lecia odzyskania niepodległości doszliśmy do takiego no dobrego uważam, że dobrego konsensusu. Czy są jakieś sprzeciwy, że tak powiem w tej sprawie? Czy ja mogę poprosić, żeby Państwo Ratajczak, Malepszy, Mroczkowska, Rajewski Państwo Radni zrezygnowali z wypowiedziania się w tej sprawie? Dobrze. Proszę skasować poza Tomaszem Malepszym. Bardzo proszę Panie.

**Pan Radny Malepszy** – Panie Przewodniczący! Myślę, że mamy wszyscy satysfakcję, że nie zawiedliśmy przede wszystkim siebie, ale również mieszkańców. Bardzo dziękuję osobiście za właśnie taką postawę. Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Ja też dziękuję za tę inicjatywę i wszystkim przewodniczącym za konstruktywne podejście do tematu. Proszę Państwa! Ale musimy to przegłosować, bo mamy ten projekt z Autopoprawką teraz złożoną musimy przenieść na punkt 16 porządku obrad, a wszystkie pozostałe podnieść o jedno do góry. W związku z tym proszę o przygotowanie się do głosowania. Kto z Państwa jest za tym, aby projekt uchwały na **DRUKU Nr 701** z **Autopoprawką** przenieść na podpunkt 16 punktu 4, czyli podjęcie uchwał, do podpunktu 16, kto jest za, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Głosowało 17 radnych. 17 radnych za, czyli jest ta zmiana. Jest ta zmiana.

**Wniosek został przyjęty:**

**17 głosami za,**

**0 głosami przeciw,**

**0 głosami wstrzymującymi się.**

**Pan Przewodniczący Szczot** – Proszę Państwa! Przechodzimy w związku z tym do rozpatrzenia uchwały – zmiany Uchwały w sprawie ustalenia w Lesznie Strefy Płatnego Parkowania – **DRUK Nr 689**.

*Kolejny projekt uchwały w sprawie;*

**14)** zmiany Uchwały w sprawie ustalenia w Lesznie Strefy Płatnego Parkowania – **DRUK Nr 689** – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 35 do niniejszego protokołu.**

**Pan Przewodniczący Szczot** – Proszę Dominika Kaźmierczaka, Kierownika Miejskiego Zarządu Dróg i Inwestycji o przedstawienie nam projektu uchwały.

**Pan Kaźmierczak, kierownik MZDiI** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Zmiany Uchwały w sprawie ustalenia w Lesznie Strefy Płatnego Parkowania dotyczą przede wszystkim, na prośbę mieszkańców w korekcie zakres Strefy Płatnego Parkowania zostaje poszerzony o Aleję Jana Pawła II, a dokładnie chodzi o budynki nr od 15 do 25. Temat ten był opiniowany i uzyskał pozytywną opinię Komisji Bezpieczeństwa i Organizacji Ruchu. Chodzi o uporządkowanie właśnie parkowania w tym miejscu. Też takie korekty, jeśli chodzi o obszar Strefy Płatnego Parkowania dotyczą ul. Przemysłowej, od Skarbowej, Marcinkowskiego od Al. Krasińskiego i do Przemysłowej. Te zmiany nie powodują, że powstanie jakoś dodatkowo więcej miejsc postojowych, bo nie powstaną, a chodzi tylko i wyłącznie o sprawy związane z abonamentem dla mieszkańców i danie mieszkańcom właśnie tych ulic możliwości wykupienia abonamentu. Druga istotna zmiana jest taka, że wykreśla się zapis umożliwiający staranie się o anulowania wezwania do zapłaty dodatkowej za niewłaściwe parkowanie, czyli to znaczy parkowanie bez biletu. Do tej pory ten pierwszy raz nazwijmy to był taki, że można było wnioskować do Pana Prezydenta o anulowanie. Teraz, ponieważ Strefy Płatnego Parkowania od kilkunastu lat obowiązują nie tylko w Lesznie, w innych miastach, tego nie ma tego w innych strefach również ten zapis wykreślamy. Pozostałe zmiany nie mają charakteru merytorycznego i były omawiane na Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. O opinię – stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej proszę Przewodniczącego Radnego Pana Kazimierza Jęcza.

**Pan Radny Jęcz** – Coś się dzieje z naszymi pilotami. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Projekt uchwały na **DRUKU 689** członkowie Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej zaopiniowali jednogłośnie pozytywnie przyjmując projekt poprzez aklamację.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Nie widzę. Zamykam listę zgłoszeń. W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji stwierdzam, że uchwała na **DRUKU Nr 689** została podjęta jednomyślnie na podstawie §14 ust. 6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna.

## **Uchwała Nr XLVIII/671/2018 Jak w Załączniku Nr 36**

*Kolejny projekt uchwały w sprawie;*

**15)** zmieniająca uchwałę Nr XIX/2016/2008 Rady Miejskiej Leszna z dnia 21 lutego 2008 roku w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Miasta Leszna – **DRUK Nr 702 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 37 do niniejszego protokołu.**

**Pan Przewodniczący Szczot** – Proszę Panią Jolantę Jankowiak, naczelnik Wydziału Gospodarowania Nieruchomościami o przedstawienie nam projektu uchwały.

**Pani Jankowiak, naczelnik WGN** – Zaproponowane zmiany w zakresie uchwały w zakresie gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Miasta Leszna dotyczą uaktualnienia Załącznika nr 2, którym jest „Wykaz budynków przeznaczonych do prywatyzacji” o budynki, które zostały w polityce sprzedaży, która została uchwalona przez Radę w Wieloletnim programie gospodarowania zasobem mieszkaniowym na lata 2018-2022 zostały ujęte do sprzedaży, a nie znajdowały się w Załączniku nr 2 do uchwały w zakresie zasad gospodarowania nieruchomościami. I są to budynki takie jak: Rynek Zaborowski 18, 1 Maja 85, Zielona 14, Słowiańska 43 i 45, Niepodległości 53, Słowiańska 37, Klonowicza 8 i Klonowicza 6. Aby ułatwić Państwu skorzystanie po prostu z Załącznika nr 2 do uchwały w zakresie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Miasta Leszna Pan Prezydent zaproponował przygotowanie nowego brzmienia załącznika ze zmianami, które zostały wprowadzone. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję. O opinię – stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej proszę Przewodniczącego Radnego Pana Kazimierza Jęcza.

**Pan Radny Jęcz** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Przedmiotowy projekt uchwały na **DRUKU 702**, tak jak w poprzednim przypadku członkowie Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej zaopiniowali pozytywnie poprzez aklamację. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Nie widzę. Zamykam listę. W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji stwierdzam, że uchwała na **DRUKU Nr 702** została podjęta jednomyślnie zgodnie z §14 ust. 6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna.

## **Uchwała Nr XLVIII/672/2018 Jak w Załączniku Nr 38**

*Kolejny projekt uchwały w sprawie;*

**16)** ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Leszna – **DRUK Nr 704 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 39 do niniejszego protokołu.**

**Pan Przewodniczący Szczot** – Bardzo proszę Pana Macieja Dziamskiego, Sekretarza Miasta Leszna o przedstawienie nam projektu uchwały.

**Pan Dziamski, Sekretarz Miasta Leszna** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni! Zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych Rada Miejska jest władna do tego, aby ustalać wynagrodzenie Prezydenta Miasta Leszna. Wynagrodzenie ustala się każdorazowo w oparciu o rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. I takie nowe rozporządzenie weszło w życie 19 maja 2018 roku w związku, z czym zaszła konieczność uregulowania...

**Pan Przewodniczący Szczot** – Proszę o uwagę!

**Pan Dziamski, Sekretarz Miasta Leszna** – (...) kwestii związanych z wynagrodzeniem, jakie Pan Prezydent miałby otrzymywać. Ta regulacja, jeśli Państwo zdecydują się ją przyjąć zacznie obowiązywać od 1 lipca 2018 roku. Dla Państwa informacji tylko w skrócie powiem, że różnica wyniesie na niekorzyść Pana Prezydenta, kwota ta wynosi około 1422,00 zł, czyli będzie zarabiał mniej.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie.

**Pan Dziamski, Sekretarz Miasta Leszna** – Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – O opinię – stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej proszę Przewodniczącego Radnego Pana Kazimierza Jęcza.

**Pan Radny Jęcz** – Panie Przewodniczący! Na początku chciałbym poinformować, że dodatkowo wprowadziliśmy ten projekt uchwały do zaopiniowania. On nie był wczoraj w zakresie w punkcie 1 wśród projektów wyznaczonych do zaopiniowania, ale na wniosek Pana Radnego (mogę powiedzieć?) Wojciecha Rajewskiego dokonaliśmy również zaopiniowania tego projektu uchwały. Przeciw projektowi uchwały – 6 radnych, wstrzymał się 1 radny. I to wszystko.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję.

**Pan Radny Jęcz** – Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Bardzo proszę.

**Pan Radny Rajewski** – Wysoka Rado! Panie Przewodniczący! Kolego Przewodniczący Komisji troszeczkę niefortunnie Pan to skończył, że głosowało przeciw zaopiniowaniu tej uchwały. Nie. Komisja stosunkiem głosów 6:1 zaopiniowała negatywnie projekt tej uchwały. Przypominam projekt dotyczący obniżenia wynagrodzenia Prezydentowi. O i to jest obiektywna prawda. Dziękuję uprzejmie.

**Pan Przewodniczący Szczot** – W każdym razie przewodniczący za nadplanowane działania nie płaci. Bardzo proszę. O opinię – stanowisko Komisji Budżetowo-Finansowej proszę Przewodniczącą Radną Panią Bernardynę Kaźmierczak.

**Pani Radna Kaźmierczak** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Komisja Budżetowo-Finansowa projekt uchwały przedstawiony na **DRUKU 704** dotyczący ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Leszna zaopiniowała negatywnie. Nikt nie głosował za przyjęciem projektu uchwały, 1 głos był przeciwny i 3 głosy wstrzymujące. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Nie widzę. Zamykam... są zgłoszenia. Zamykam listę zgłoszeń. Bardzo proszę w kolejności Pani Stefania Ratajczak.

**Pani Radna Ratajczak** – Ja mam pytanie do Pana Sekretarza. Proszę mi odpowiedzieć w przypadku gdyby radni zagłosowali przeciw, a więc zostawić wynagrodzenie takie, jakie Pan obecnie Prezydent ma, czy to będzie

honorowane? Ja tylko chcę przypomnieć, że to jest rozporządzenie a nie ustawa, ale chciałam być pewna, że wynagrodzenie pozostanie takie same. Dziękuję bardzo.

**Pan Dziamski, Sekretarz Miasta Leszna** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni! Tak jak wspomniałem na początku wyłączną kompetencją Rady jest ustalenie wysokości wynagrodzenia Pana Prezydenta. To Państwo Radni mają nieskrępowaną niczym wolę i mogą tą wolę w formie głosowania wyrazić. Jeśli Państwo Radni powiecie, że odrzucacie tą uchwałę, że jej nie przyjmujecie, to wynagrodzenie Pana Prezydenta pozostanie w takiej wysokości, w jakiej ustaliliście Państwo w ostatniej uchwale. Także tutaj żadne ruchy bez woli Rady w zakresie związanym z ustalaniem wysokości wynagrodzenia Pana Prezydenta nie będą mogły mieć miejsca, ponieważ to jest kompetencja Państwa. I jeszcze raz podkreślam. Państwo macie wolną wolę w tym, w jaki sposób będziecie chcieli głosować.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Proszę Państwa! Znaczący chciałbym żeby Pan zechciał uściślić, bo słowo „nieskrępowane”. Gdybyśmy chcieli Panu Prezydentowi dać wynagrodzenie 200.000,00 zł moglibyśmy nieskrępowanie mu dać takie wynagrodzenie czy nie?

**Pan Dziamski, Sekretarz Miasta Leszna** – Znaczący Państwo, jako Radni możecie podjąć każdą uchwałę. Natomiast w trybie nadzoru Pan Wojewoda na pewno taką uchwałę by zakwestionował, ponieważ jest górny limit ustalony. Również w uzasadnieniu do tej uchwały macie Państwo napisane maksymalna wysokość zgodnie z ustawą o pracownikach samorządowych wynosi siedmiokrotność stawki bazowej, która wynosi nieco ponad 1.700,00 zł, co przekłada się w skali po przemnożeniu to jest około 12.900,00 zł brutto. Natomiast widełki, które zostały określone w rozporządzeniu ministerialnym pokazują, że maksymalna stawka tego wynagrodzenia tak jak to jest zapisane może wynosić 10.940,00 zł.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Czyli nie mamy swobody do określenia (...).

**Pan Dziamski, Sekretarz Miasta Leszna** – Przepraszam, jeśli byłem nieprecyzyjny.

**Pan Przewodniczący Szczot** – I rozumiem, że ustalamy wynagrodzenie Prezydenta zgodnie z ustawą i rozporządzeniem. I w związku z tym, że się zmieniło rozporządzenie stąd Prezydent zainicjował projekt uchwały obniżający mu zgodnie z tym rozporządzeniem wynagrodzenie? Czy tak należy rozumieć, żeby było jasność, tak?

**Pan Dziamski, Sekretarz Miasta Leszna** – (...).

**Pan Przewodniczący Szczot** – Tak. Dobrze. Proszę Państwa! No bardzo proszę Pan Marek Ganowicz.

**Pan Radny Ganowicz** – Ja chciałem tylko wyraźnie powiedzieć, że nie zgadzam się na taki tryb postępowania. To Prezydent wygrał wybory. Bez względu na to, który z Prezydentów będzie, jest teraz i nie ważne, który będzie później czy będzie w dalszym ciągu Prezydent Borowiak czy jego jakiś następcą. W dalszym ciągu będę uważał, że to my jesteśmy pracodawcami Pana Prezydenta i nikt inny, a (...), przepraszam, rozporządzenie Rady Ministrów jest niespójne w wielu przypadkach i uważam, że jest to niezgodne z prawem. Nomen omen Senat, bo jak wiecie Państwo to jest przecież „cygan zamienił, kowala powiesili”. Panu Premierowi, Panom Ministrom miano obciąć pensje to w związku z tym jest ustawa, która siedzi teraz w szufladzie w Senacie i ustawa nie weszła

w życie i nie wejdzie, a rozporządzeniem Rady Ministrów załącznik Pan Premier bardzo szybko zmienił, więc się pytam, kto tu był winien? Uważam, że nie wolno dać, ja się nie zgadzam na to żeby Panu Prezydentowi obniżyć pensję. Jeżeli tak to niech to zrobi ustawa Sejm, a tak może zrobić. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dobrze. Znaczy na podstawie, jakich informacji Pan twierdzi, że ustawa ta, która leży w biurku Pana Prezydenta nie wejdzie w życie?

**Pan Radny Ganowicz** – Ustawa nie leży w biurku Pana Prezydenta. Ustawa leży w biurku Pana Marszałka Senatu.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Senatu? Rozumiem.

**Pan Radny Ganowicz** – Leży w Senacie i nie została jeszcze dzisiaj rozpatrzona.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Pan twierdzi, że....

**Pan Radny Ganowicz** – Jak będzie rozpatrzona w Senacie, a będą inne głosy, wróci do Sejmu. Jeżeli nie, to pójdzie do Prezydenta do podpisania i wtedy dopiero.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Ale rozpatrzona będzie, rozumiem?

**Pan Radny Ganowicz** – Tego nie wiemy. No to dobrze, dlaczego mamy dzisiaj rozpatrywać już ten?

**Pan Przewodniczący Szczot** – No nie, ale ustawa dotyczy wynagrodzenia posłów i senatorów, tak?

**Pan Radny Ganowicz** – Nie. Ustawa dotyczy wynagrodzenia, zdjęcia tego wynagrodzenia posłom i senatorom.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Tak.

**Pan Radny Ganowicz** – I w związku z tym posłom również (...)

**Pan Przewodniczący Szczot** – No no, bo nie zrozumiałem (...).

**Pan Radny Ganowicz** – W związku z tym zrobmy jedno. My jesteśmy pracodawcą dla Pana Prezydenta. Pan Prezydent wygrał bezpośrednio wybory i uważam, że to myśmy powinni zdecydować chyba, że Sejm postanowi inaczej, ale to mówię wyraźnie.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Znaczy ja rozumiem, że tutaj nikt siedzący na sali nie będzie miał żadnej satysfakcji zmieniając Prezydentowi wynagrodzenie. Czy byłby ktoś usatysfakcjonowany? Nie widzę, ale rozumiem, że po to jest ten znaczy stąd się wziął projekt uchwały, tak, bo to nie jest ani uchwała klubu żadnego ani grupy radnych tylko jest to uchwała wniesiona przez Prezydenta, aby zadośćuczynić przepisom, które obowiązują od dnia 1 lipca. Ja się pytałem, czemu Prezydent chce tak wcześniej, bo mógłby później, prawda? Ale no zdecydował się złożyć taki projekt uchwały i dzisiaj musimy go oprocedować. No tak wydaje mi się, no w każdym razie do 1 lipca musimy procedować. Musi wejść w życie tak, tak, więc no to jest Państwa decyzja, każdego z was osobna decyzja. Czy w tej sprawie wszystko jest jasne? Bardzo proszę Pan Grzegorz Rusiecki.

**Pan Radny Rusiecki** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ad vocem najpierw do kolegi Marka Ganowicza. Pracodawcą Prezydenta są mieszkańcy, a my, jako Rada ustalmy tylko wynagrodzenie. Natomiast ad vocem wypowiedzi Pana Przewodniczącego. Ja się w pełni z Panem zgadzam. Są przepisy, które należy szanować, ale do lipca mamy jeszcze troszeczkę czasu i wydaje mi się, że nieprzyjęcie dzisiaj tej uchwały jest jednoznacznym sygnałem naszej dezaprobaty wobec takich praktyk. Dziękuję.



**Pan Przewodniczący Szczot** – Rozumiem. To jest głos w dyskusji. Proszę Państwa! No zakończyliśmy dyskusję. Jesteśmy teraz w momencie głosowania. Proszę o przygotowanie się. Proszę o przegłosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Leszna – **DRUK Nr 704**, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że uchwała w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Leszna – **DRUK Nr 704** nie została podjęta.

**Wyniki głosowania:**

**2 głosami za,  
15 głosami przeciw,  
2 głosami wstrzymującymi się.**

**Uchwała nie została podjęta.**

**Pan Przewodniczący Szczot** – Proszę Państwa! I w tym momencie zgodnie z naszymi ustaleniami ogłaszam przerwę w obradach do 6 czerwca, środa do godziny 15:00. Zostańcie Państwo jeszcze przy stanowiskach. Informacja, już nie zaproszenie a informacja przypominająca o 6. czerwca. Dziękuję bardzo. Ogłaszam przerwę.

**Przerwa.**

**PROTOKÓŁ Nr XLVIII/2018  
(część II)**

**z obrad XLVIII Sesji Rady Miejskiej Leszna VII kadencji, odbytej w dniu 06 czerwca 2018 roku w sali sesyjnej Urzędu Miasta Leszna ul. Kazimierza Karasia nr 15 w Lesznie, w godzinach od 15:00 do 15:25.**

**Po przerwie:**

**Pan Przewodniczący Szczot** – Wznawiam obrady **48** Sesji Rady Miejskiej Leszna. Stwierdzam, że jest quorum. Tak ma Pan rację. Stwierdzam, że mamy quorum. Proszę Państwa! Przerwaliśmy nasze poprzednie obrady w punkcie 4. podpunkcie 15. W związku z ustaleniami Szefów Klubów poczynionymi w dniu 30 maja br. podczas przerwy w obradach 48 Sesji Rady Miejskiej Leszna w kwestii nadania nazw rond, zachodzi konieczność podjęcia dwóch uchwał: nadania nazwy rondu „Rondo imienia Romana Dmowskiego” na **DRUKU Nr 701** oraz nadania nazwy rondu „Rondo Zaborowo” – **DRUK Nr 705**.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Otrzymałicie Państwo przed dzisiejszą Sesją:  
– Projekt uchwały na **DRUKU Nr 705** w sprawie nadania nazwy rondu: „Rondo Zaborowo”.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Proponuję zatem, aby dodać ten punkt w punkcie 4 podpunkcie 17 porządku obrad. Proszę Państwa o przegłosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za tym, aby wprowadzić do porządku obrad projekt uchwały na **DRUKU Nr 705**, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję Wysoką Radę, że za poszerzeniem porządku obrad o ten punkt głosowało 19 radnych, także projekt został podjęty znaczy projekt został wniesiony do porządku. I teraz czy są jeszcze jakieś inne uwagi? W związku z tym, że nie ma, proponuję przegłosować teraz całość pozostałego porządku obrad. Kto z Państwa... Niepotrzebnie? Dobrze. Dziękuję za odpowiedź. Proszę Państwa! I przechodzimy do obradowania nad projektami.

*Kolejny projekt uchwały w sprawie;*

**17) nadania nazwy rondu – DRUK Nr 701 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 41 do niniejszego protokołu.**

**Pan Przewodniczący Szczot** – Proszę Państwa! Projekt uchwały na **DRUKU Nr 701** został przedstawiony. Proszę o informację o opinię – stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej Pana Przewodniczącego Pana Kazimierza Jęcza.

**Pan Radny Jęcz** – Nie działa. Działa o działa wszystko. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Członkowie Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej na swym dzisiejszym posiedzeniu zaopiniowali projekt uchwały na **DRUKU 701** pozytywnie 6 głosami za, przy 1 przeciwnym i 1 wstrzymującym się głosie. Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Nie widzę. Zamykam listę zgłoszeń. W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji stwierdzam, że uchwała na **DRUKU Nr 701** została podjęta jednomyślnie zgodnie z §14 ust. 6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna.

## **Uchwała Nr XLVIII/673/2018 Jak w Załączniku Nr 42**

*Kolejny projekt uchwały w sprawie;*

**18) nadania nazwy rondu – DRUK Nr 705 – Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 43 do niniejszego protokołu.**

**Pan Przewodniczący Szczot** – Przed chwilą usłyszeliście Państwo treść projektu oraz uzasadnienie. Pani Przewodnicząca Barbara Mroczkowska go przedstawiła. I ponownie proszę o stanowisko Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej Pana Przewodniczącego Pana Kazimierza Jęcza.

**Pan Radny Jęcz** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Członkowie Komisji Rozwoju i Infrastruktury Miejskiej na swym dzisiejszym posiedzeniu projekt uchwały na **DRUKU 705** zaopiniowali pozytywnie, przyjmując projekt poprzez aklamację na podstawie art. 14 § 6, punkt 6, przepraszam, Regulaminu Rady Miejskiej Leszna. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – §14 ust. 6, tak? Dziękuję bardzo. Otwieram listę zgłoszeń do dyskusji. Proszę o zgłoszenia. Nie widzę. Zamykam listę zgłoszeń. W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji stwierdzam, że uchwała na **DRUKU Nr 705** została podjęta jednomyślnie na podstawie §14 ust. 6 Regulaminu Rady Miejskiej Leszna.

## **Uchwała Nr XLVIII/674/2018 Jak w Załączniku Nr 44**

**Pan Przewodniczący Szczot** – Zakończyliśmy w ten sposób obrady nad projektami uchwał. Przechodzimy teraz do kolejnego punktu – Interpelacje i zapytania radnych. Bardzo proszę.

### ***Pkt 5. Interpelacje i zapytania radnych.***

**Pan Przewodniczący Szczot** – Mamy proszę Państwa czterech radnych i kilka projektów uchwał. W kolejności bardzo proszę Pani Radna Barbara o zaprezentowanie interpelacji Pani Barbary Mroczkowskiej.

**Pani Radna Mroczkowska** – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Pierwsza interpelacja dotyczy wyrównania dziur na parkingu osiedlowym przy ul. Powstańców Wielkopolskich. Powyższe miejsce... Ja tutaj chyba Wielkopolskich już było wcześniej. Coś mi tutaj nie pasuje, ale dobra, więc jest to interpelacja. W imieniu mieszkańców Leszna składam wniosek dotyczący złego stanu technicznego lamp oświetleniowych przy ul. Świętokrzyskiej – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 45 do niniejszego protokołu**. Miejsce dzisiaj to stanowi przedłużenie leszczyńskiej starówki. Kilka (chyba trzy lata temu) uporządkowany został ten piękny zakątek miasta. Pozostały tam jednak krzywe, obdarte z farby lampy, które..., lampy oświetleniowe mogłabym powiedzieć lampy szpecące to miejsce. Z uwagi, na występujący tam ciągły ruch pieszo-rowerowy i to, że na ulicy jest duży ruch wnoszę o potraktowanie tej sprawy jako priorytetowej mającej na celu podniesienie estetyki tego miejsca. Chciałam przypomnieć, że kiedy była remontowana ul. Bolesława Chrobrego mieliśmy komisję taką na tym skwerku przy ul. Świętokrzyskiej i miały być te lampy wymienione takie same jak na ul. Bolesława Chrobrego. Wnoszę o zlikwidowanie tych szpecących lamp. Kolejna moja prośba znaczy to jest interpelacja. Jest to parking przy przychodni Centrum Medycznym T.– **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 46 do niniejszego protokołu**. Powyższe miejsce nie może być bezpiecznie użytkowane przez mieszkańców i pacjentów korzystających z tego Centrum Medycznego. Są tam ogromne dziury i wyboje na placu, wysokie krawężniki, które grożą uszkodzeniem podwozia samochodów. Mieszkańcy w trosce o swoje samochody, zwracają się z prośbą o zainteresowanie się tym miejscem. Zwracają się o potraktowanie tej sprawy jako pilnej z uwagi na ciągle powiększający się ruch przy Centrum Medycznym. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję. O odpowiedzi na te interpelacje bardzo proszę Pan Kaźmierczak, kierownik Miejskiego Zarządu Dróg. Bardzo proszę.

**Pan Kaźmierczak, kierownik MZDiI** – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Odpowiadając na interpelację odnośnie oświetlenia ulicznego przy ul. Świętokrzyskiej informuję, że jest to oświetlenie własnością spółki „ENEA Oświetlenie”. Umowa dotycząca kompleksowej usługi z tą spółką obejmuje

również modernizację oświetlenia w Lesznie. W bieżącym roku zmodernizowane zostanie na podstawie tej umowy oświetlenie przy ul. Leszczyńskich. W ubiegłym roku zmodernizowano oświetlenie przy ul. Grunwaldzkiej. W 2016 roku przy ul. 17 Stycznia. Modernizacja oświetlenia przy ul. Świętokrzyskiej zostaje wpisana do realizacji w roku 2019.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję. A druga interpelacja? Od razu.

**Pan Kaźmierczak, kierownik MZDiI** – Odpowiadając na drugą interpelację to informuję, że Miejski Zarząd Dróg i Inwestycji dysponuje koncepcją na modernizację terenów w rejonie ulic 17 Stycznia i Sobieskiego. Jednak zadanie, które tam będzie realizowane będzie wielobranżowe, gdyż również oprócz zagospodarowania na miejsca postojowe bądź też zieleni uporządkowaną wymaga też ten teren budowy zbiornika retencyjnego wód opadowych związanych z zalewaniem posesji przy ul. 17 Stycznia. No w związku z powyższym zadanie to będzie wieloletnie jak również Pan Prezydent prowadzi rozmowy z prowadzącymi tam działalność gospodarczą o udziale finansowym w realizacji tego przedsięwzięcia. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję. Proszę o przedstawienie swoich interpelacji Panią Wandę Nawrocką.

**Pani Radna Nawrocka** – Dzień dobry. Drodzy Państwo! Ja mam do przedstawienia cztery, raz, dwa, cztery interpelacje. Trzy z nich dotyczą spraw rowerowych w mieście Lesznie. I pierwsza z nich to jest pytanie do Pana Rosiaka (chyba) mam nadzieję, że to Pan mi odpowie. Jaki jest stan w tej chwili wiedzy i wydanych kart rowerowych? Chodzi o ile dzieci w tej chwili, bo ponieważ tylko raz w roku można zdawać na kartę rowerową. Wobec czego chciałam się dowiedzieć jak dużo tych kart rowerowych zostało wydanych? – **Interpelacja jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 47 do niniejszego protokołu.** To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, która wiąże się z pierwszą. W związku z wieloma zgłoszeniami o złym stanie wiedzy rowerzystów (dzieci i młodzieży) uprzejmie proszę o rozpatrzenie wprowadzenia na lekcjach WF zasad bezpieczeństwa i ruchu drogowego. Uprzejmie proszę o informacje o statystykach zdawalności na kartę rowerową. To jest druga interpelacja – **Jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 48 do niniejszego protokołu.** Trzecia interpelacja również jest związana ze stanem rowerzystów i wiedzą na temat ruchu drogowego związanego z jeżdżeniem rowerem, to jest w sprawie zabezpieczenia bezpieczeństwa rowerzystów Gronowa, ulicy Łowieckiej (bloków socjalnych). Przepraszam, ale to nie ta interpelacja, to jest druga. W trosce o poprawę bezpieczeństwa i wykształcenie prawidłowych odruchów w przestrzeni miejskiej czy można wybudować takie place manewrowe dla rowerzystów płaskie? Ten pomysł wzorowałam na placu zabaw przy Szkole nr 7. To jest taki płaski wymalowany plac zabaw. I pytanie jest moje takie: Czy miasto mogłoby wyznaczyć takie przestrzenie w przestrzeni miejskiej, gdzie można byłoby wymalować takie place manewrowe, które nie zabierałyby przestrzeni, a byłyby użyteczne do trenowania dla młodych ludzi? – **Interpelacja jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 49 do niniejszego protokołu.** To jest trzecia A czwarta związana jest z Gronowem i z naszym tak zwanym eldorado gronowskim. Chodzi o czy miasto może poprosić policję o postawienie radaru lub na ul. Gronowskiej, dlatego że tam odbywają się wyścigi samochodowe wieczorem zwłaszcza? I czy jest taka możliwość, żeby może radar spowoduje, że nie będą tam jeździć ludzie tak szybko jak jeżdżą. Dotyczy to głównie ludności romskiej. W Gronowie mamy sześć rodzin. I ostatnio

też się dowiedziałam, że następuje wybijanie szyb, akty wandalizmu i dzieją się tam na tym naszym 101, 102, 110, 111 rzeczy niezbyt przyjemne – **Interpelacja jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 50 do niniejszego protokołu**. Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję. Bardzo proszę na pierwsze dwie interpelacje Pan Kaźmierczak, a na dwie kolejne Pan Lucjan Rosiak.

**Pan Kaźmierczak, kierownik MZDiI** – Dwie ostatnie. Odnosnie bezpieczeństwa na ul. Gronowskiej to informuję, że w rejonie szkoły podstawowej jest taki fotoradar wraz z wyświetlaczem prędkości, ale temat bezpieczeństwa na tej ulicy zostanie poruszony na najbliższym posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa i Organizacji Ruchu. Natomiast jeśli chodzi o miasteczka rowerowe ja tak nazwałem ten temat, który Pani przedstawiała. Lokalizacja oraz zakres zadań inwestycyjnych dotyczących miasteczek ruchu rowerowego będzie przedmiotem analiz pod względem finansowym i planistycznym. Temat ten będzie także omawiany na Komisji Rozwoju i Infrastruktury oraz Praworządności i Porządku Publicznego oraz Komisji Bezpieczeństwa i Organizacji Ruchu. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję. Bardzo proszę.

**Pan Rosiak, naczelnik WE** – Odpowiadając na interpelację dotyczącą generalnie rowerów informuję, że w szkołach podstawowych w ramach przedmiotu technika realizowany jest dział „Wychowanie komunikacyjne”. Podczas zajęć uczniowie zdobywają wiedzę umożliwiającą zdanie przeprowadzanego przez szkołę egzaminu na kartę rowerową. Nie ma więc tutaj potrzeby wprowadzania dodatkowych godzin. W bieżącym roku nie zakończono jeszcze egzaminów w IV klasach we wszystkich szkołach, a w już przeprowadzonych zdawalność wynosiła w granicach 85%. Nie są prowadzone statystyki dotyczące ilości młodzieży w wieku 10-18 lat i posiadanych przez nich kart rowerowych. Według zebranych informacji na 2040 uczniów klas V-VII kartę rowerową posiadało 1842 uczniów co stanowi 90%.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję. Proszę o przedstawienie swojej interpelacji Pana Maćkowiaka, Radnego Maćkowiaka.

**Pan Radny Maćkowiak** – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! W dniu 22. maja wniosłem dwa zapytania – **Są na piśmie i stanowią Załącznik Nr 51 do niniejszego protokołu**. Pierwsze. Niedawno obchodziliśmy Święto Bibliotekarza, podczas którego poruszany był między innymi wątek biblioteki publicznej. W związku z tym mam uprzejme zapytanie: Na jakim obecnie etapie znajduje się realizacja budowy nowej biblioteki przy Placu Metziga oraz co planuje się uczynić później z budynkiem przy ul. Bolesława Chrobrego? I drugie pytanie. Otrzymaliśmy jako miasto zapewnienie bardzo dużego wsparcia zewnętrznego na odnowę i przeniesienie zabytkowego wiatraka na teren gospodarstwa Zespołu Szkół Rolniczo-Budowlanych na Grzybowie. Mając na uwadze dość pilny termin realizacji zadania oraz dużą skalę tego przedsięwzięcia, uprzejmie pytam, co aktualnie w tej sprawie jest wykonywane? Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję. Bardzo proszę odpowiedzi udzieli Pani Małgorzata Łakomy, kierownik Biura Projektów Współfinansowanych.

**Pani Łakomy, kierownik BPW** – Więc jeżeli chodzi o bibliotekę posiadamy projekt budowlany, projekt wykonawczy i wszelkie decyzje administracyjne, żeby rozpocząć realizację. W marcu złożyliśmy wniosek o dofinansowanie. W tej chwili jesteśmy na etapie korekty tego wniosku. Około lipca ma być rozstrzygnięty konkurs i po uzyskaniu dofinansowania chcemy



przeprowadzić procedurę przetargową i zrealizować tą inwestycję w latach kolejnych. Jeżeli chodzi o wiatrak. Przetarg już jest zakończony. Podpisaliśmy bodajże 17. maja rozstrzygnięto, nie, podpisano umowę na wykonanie robót budowlanych. 28. maja przekazaliśmy plac budowy. Także roboty zostały już rozpoczęte.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję bardzo. Proszę o przedstawienie swojej interpelacji Radnego Kazimierza Jęcza.

**Pan Radny Jęcz** – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Tak na początku. Jak już drugi radny składa interpelację w temacie podobnym do koleżanki Wandy to myślę, że to będzie mocne uderzenie, nie bigbitowe, ale mocne uderzenie. Składam, wnoszę interpelację w sprawie: wybudowania miasteczek ruchu drogowego w ościennych dzielnicach Leszna. Jaki pożyteczny cel pod względem edukacyjnym posiada jedyne w naszym mieście miasteczko ruchu drogowego przy Szkole Podstawowej nr 12 to doświadczyli przyszli rowerzyści i to w różnym wieku. Również same pozytywne opinie w tym temacie oraz całkowite poparcie uzyskałem od funkcjonariuszy ruchu drogowego policji miejskiej w Lesznie, a także użytkowników tych pojazdów. Zdaję sobie doskonale sprawę, że w tym roku budżetowym pozyskanie środków finansowych na ten cel będzie niemożliwe. Jednak licząc na przychyłność Państwa Radnych (akcentuję jeszcze raz Państwa Radnych przychyłność) i samego Pana Prezydenta proponuję zabezpieczenie niezbędnych środków w budżecie miasta na 2019 rok, a jakiej wysokości to się okaże po opracowaniu niezbędnej koncepcji trzech takich obiektów – **Interpelacja jest na piśmie i stanowi Załącznik Nr 52 do niniejszego protokołu.** Proszę o pisemną odpowiedź na moją interpelację. Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Bardzo proszę Panie Dyrektorze.

**Pan Kaźmierczak, kierownik MZDiI** – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Odpowiedź jest podobna jak Pani Radnej udzieliłem, czyli lokalizację oraz zakres zadań inwestycyjnych dotyczących miasteczek ruchu rowerowego będą przedmiotem analiz pod względem planistycznym i finansowym i temat ten będzie omówiony na komisjach tematycznych. Dziękuję.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję. Na tym wyczerpaliśmy Pkt 5. – Interpelacje i zapytania radnych. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

### ***Pkt 6. Wolne głosy i wnioski.***

**Pan Przewodniczący Szczot** – Kto z Państwa chciałby zabrać głos? Otwieram listę zgłoszeń. Nie widzę. Zamykam listę. O nie, przepraszam, są zgłoszenia. Zamykam listę. Bardzo proszę w kolejności Pan Radny Damian Szymczak.

**Pan Radny Szymczak** – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja tutaj zainteresowany tym tematem, który Pani Wanda i kolega Kazimierz omawiali właśnie a propos tego miasteczka ruchu drogowego. Nie wiem, czy powinienem się uderzyć w tym momencie sam w swoje własne piersi, ale dawno nie byłem w Mini ZOO. Ja mam takie pytanie: Czy tam jeszcze coś zostało z tego miasteczka ruchu drogowego w Mini ZOO? Przecież tam było kapitalne, fajne miejsce do jeżdżenia rowerami. My tam jako dzieciaki się ścigaliśmy, goniliśmy. To jest fajne miejsce, żeby te zasady ruchu drogowego poznawać, bardzo

urokliwe. Przyznam uczciwie no muszę się wybrać na spacer po prostu ten teren sobie obejrzeć. Przyznam uczciwie, że nie wiem co tam w tej chwili jest. Czy coś jeszcze w ogóle coś z tego zostało, ale tu podpowiadam. Przecież mieliśmy fajne miasteczko ruchu drogowego kiedyś.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Odpowiadam, że nic nie zostało, bo wiem, bo byłem. Bardzo proszę Pani Radna Grażyna Banasik.

**Pani Radna Banasik** – Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! W imieniu Klubu „Szawer”, bo mnie zobowiązano, nie zdążyłam już na piśmie typowej formalnej interpelacji złożyć, dlatego pozwoliłam sobie w tych Wolnych głosach. Chodzi o zabezpieczenie socjalne zawodnikom. Jest okres letni, przychodzi bardzo dużo dzieciaków, młodzieży na zajęcia w tym klubie i o dziwo przez ostatnie lata nie możemy rozwiązać tematu szatni. I zawodnicy i Pani Prezes Klubu zwrócili się do mnie z zapytaniem czy nie poprosiłabym Prezydenta, żeby wyraził zgodę przez okres lata korzystania chociażby z zaplecza socjalnego, który jest przy lodowisku? Ponieważ ten projekt dania komuś tego obiektu w działalność gospodarczą nie wypalił, więc być może chociaż w tym momencie można to zaplecze wykorzystać, ponieważ dzieci się rozbierają w ubikacji. Także naprawdę proszę o zainteresowanie się tym tematem. Szkoda, że Prezydentów nie ma tutaj, bo byśmy być może otrzymali odpowiedź. I drugą rzecz. Chciałam zaprosić na piknik, który odbędzie się 19. czerwca. Piknik się odbędzie w Parku Satyryków. Za chwilę będę moje koleżanki radne prosiła, żeby się zgodziły uczestniczyć w zawodach z wolontariuszami i mieszkańcami. Jest to taka integracja, ponieważ wolontariuszy w naszym stowarzyszeniu jest bardzo, (które kiedyś było prowadzone przeze mnie) bardzo dużo, więc chcę doprowadzić do sytuacji takiej, żeby podziękować tym wolontariuszom a z kolei doprowadzić do integracji mieszkańców tej starówki i przez też telewizję kieruję takie zaproszenie do mieszkańców. Będzie naprawdę dużo atrakcji i bardzo fajna zabawa także... Dziękuję. Od godziny 9:30 aż tak długo jak będą się wszyscy chcieli bawić.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Bardzo proszę Pani Radna Stefania Ratajczak.

**Pani Radna Ratajczak** – Panie Przewodniczący! Ja tutaj się zwrócę do Pana Dominika. Nie złożyłam tych interpelacji, bo po prostu w poniedziałek jechałam rowerem i zaczęło mnie właściwie prosiła, abym się zatrzymała grupa mieszkańców, którzy mieszkają w Grzybowie. I tam skręciłam ulica chyba Kurkowa ona prowadzi do przedszkola. Faktycznie, że początek tej drogi ma tak duże dziury, że można zawiesić samochód, ale to jest mniej ważne. Część mieszkańców mi zgłosiło, że tam jeżdżą dzieci. Niejeden raz był wypadek, że dziecko się przewróciło i jest okres letni. Część rodziców dowozi dzieci do przedszkola w takich koszykach na rowerze. Jest niemożliwością, oni dosłownie jadą slalomem. Gorąca prośba, żeby tą drogę, ten kawałek, to jest kwestia bodajże 100 metrów wyrównać. Ja to nazywam potocznie szlakiem. Pan na pewno to określi fachowo. Gorąca prośba w imieniu tych mieszkańców. To tam dużo nie ma wydatek, ale na pewno będzie znaczne bezpieczeństwo dla tej części mieszkańców. Dziękuję bardzo.

**Pan Przewodniczący Szczot** – Dziękuję uprzejmie. Ja mam też dwa komunikaty. Proszę Państwa! W sobotę w najbliższą sobotę w Leszczyńskim Centrum Biznesu odbywa się piknik naukowy. Zapraszam Państwa Radnych szczególnie Państwa Radnych żebyście Państwo, chociaż raz podjęli, bo to jest trzecie wydanie tego pikniku żebyście Państwo tam przyjechali zobaczyli jakim to się dużym cieszy zainteresowaniem. Już niestety nie ma możliwości zapisania się

na warsztaty już od kilku tam dni, ale można zobaczyć, jak to wygląda. I chciałbym żebyście Państwo zarezerwowali sobie termin na taką szczególną uroczystość, bo myślę, że już chyba nie dożyjemy kolejnego stulecia. Wyjątkowe wydarzenie. Po raz pierwszy udaje nam się spotkać z radnymi gmin i Rady Powiatu Leszczyńskiego, Ziemi Leszczyńskiej na Zgromadzenie Samorządów Regionu Leszczyńskiego z okazji stulecia odzyskania niepodległości. To jest nasza jedyna taka znaczy myślę jako radnych, jedyna taka uroczystość w tym okresie 16. czerwca (sobota) godzina 11:00 – Wyższa Szkoła Humanistyczna (aula, ta duża aula). Dostaniecie Państwo oczywiście zaproszenia. Każdy, który z Państwa przyjdzie otrzyma okolicznościowy medal na stulecie i treść takiej uchwały zgromadzenia.

I na tym proszę Państwa zakończyliśmy Wolne głosy, wnioski i ogłoszenia.

### **Pkt 7. Zakończenie.**

**Pan Przewodniczący Szczot** – I proszę Państwa zakończymy. Zamykam obrady 48. Sesji Rady Miejskiej Leszna. Dziękuję Państwu wszystkim za obecność.

Protokołowała:

Żaneta Grodziska

Justyna Pelszyk

Przewodniczący obrad:

Przewodniczący Rady Miejskiej

Sławomir Szczot

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej  
Leszna

Barbara Mroczkowska

Wyniki głosowania jawnego; przeprowadzonego podczas XLVIII Sesji Rady Miejskiej Leszna w dniu 30 maja 2018 roku – **Są na piśmie i stanowią Załącznik Nr 53 do niniejszego protokołu.**



Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

## WYNIK GŁOSOWANIA nr 1 - PUNKT nr 1. - Otwarcie obrad.

( Notatka: Uchwała - pkt 16 )

Posiedzenie nr 201805 - XLVIII Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 30.05.2018 10:09

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	30	Grażyna Banasik		ZA
2	1	Marek Ganowicz		ZA
3	2	Marek Goryniak		ZA
4	0	Dawid Helsner		NIEOBECNY
5	4	Kazimierz Jęcz		ZA
6	0	Bernardyna Kaźmierczak		NIEOBECNY
7	31	Adam Kośmider		ZA
8	8	Hanna Kotomska		NIE GŁOSOWAŁ
9	9	Krzysztof Maćkowiak		ZA
10	0	Tomasz Malepszy		NIEOBECNY
11	11	Sławomir Mocek		NIE GŁOSOWAŁ
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA
13	25	Wanda Nawrocka		ZA
14	15	Wojciech Rajewski		NIE GŁOSOWAŁ
15	16	Stefania Ratajczak		ZA
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA
17	18	Michał Skrzypczak		ZA
18	29	Sławomir Szczot		ZA
19	26	Krzyszyna Szudra		ZA
20	20	Damian Szymczak		ZA
21	21	Marek Wein		ZA
22	22	Piotr Więckowiak		ZA
23	0	Jarosław Zielonka		NIEOBECNY
LICZBA OBECNYCH:		19		ZA: 16
LICZBA NIEOBECNYCH:		4		PRZECIW: 0
LICZBA RADNYCH:		23		WSTRZYMAŁO SIĘ: 0
				NIE GŁOSOWAŁO: 3

## WYNIK GŁOSOWANIA nr 2 - PUNKT nr 1. - Otwarcie obrad.

(Notatka: Uchwała - wnisek W Rajewski)

Posiedzenie nr 201805 - XLVIII Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 30.05.2018 10:11

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	30	Grażyna Banasik		ZA
2	1	Marek Ganowicz		ZA
3	2	Marek Goryniak		PRZECIW
4	0	Dawid Helsner		NIEOBECNY
5	4	Kazimierz Jęcz		PRZECIW
6	0	Bernardyna Kaźmierczak		NIEOBECNY
7	31	Adam Kośmider		PRZECIW
8	8	Hanna Kotomska		ZA
9	9	Krystian Maćkowiak		PRZECIW
10	0	Tomasz Malepszy		NIEOBECNY
11	11	Sławomir Mocek		NIE GŁOSOWAŁ
12	12	Barbara Mroczkowska		WSTRZYMAŁ SIĘ
13	25	Wanda Nawrocka		ZA
14	15	Wojciech Rajewski		ZA
15	16	Stefania Ratajczak		PRZECIW
16	17	Grzegorz Rusiecki		WSTRZYMAŁ SIĘ
17	18	Michał Skrzypczak		ZA
18	29	Sławomir Szczot		PRZECIW
19	26	Krystyna Szudra		ZA
20	20	Damian Szymczak		PRZECIW
21	21	Marek Wein		ZA
22	22	Piotr Więckowiak		ZA
23	0	Jarosław Zielonka		NIEOBECNY

LICZBA OBECNYCH: 19  
 LICZBA NIEOBECNYCH: 4  
 LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 9  
 PRZECIW: 7  
 WSTRZYMAŁO SIĘ: 2  
 NIE GŁOSOWAŁO: 1

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

## WYNIK GŁOSOWANIA nr 3 - PUNKT nr 1. - Otwarcie obrad.

( Notatka: Uchwała - całość obrad )

Posiedzenie nr 201805 - XLVIII Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 30.05.2018 10:12

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	30	Grażyna Banasik		ZA
2	1	Marek Ganowicz		ZA
3	2	Marek Goryniak		ZA
4	0	Dawid Helsner		NIEOBECNY
5	4	Kazimierz Jęcz		ZA
6	0	Bernardyna Kaźmierczak		NIEOBECNY
7	31	Adam Kośmider		ZA
8	8	Hanna Kotomska		ZA
9	9	Krzysztof Maćkowiak		ZA
10	0	Tomasz Malepszy		NIEOBECNY
11	11	Sławomir Mocek		NIE GŁOSOWAŁ
12	12	Barbara Mroczkowska		NIE GŁOSOWAŁ
13	25	Wanda Nawrocka		ZA
14	15	Wojciech Rajewski		NIE GŁOSOWAŁ
15	16	Stefania Ratajczak		ZA
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA
17	18	Michał Skrzypczak		ZA
18	29	Sławomir Szczot		ZA
19	26	Krzyszyna Szudra		ZA
20	20	Damian Szymczak		ZA
21	21	Marek Wein		WSTRZYMAŁ SIĘ
22	22	Piotr Więckowiak		WSTRZYMAŁ SIĘ
23	0	Jarosław Zielonka		NIEOBECNY

LICZBA OBECNYCH: 19

LICZBA NIEOBECNYCH: 4

LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 14

PRZECIW: 0

WSTRZYMAŁO SIĘ: 2

NIE GŁOSOWAŁO: 3

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

**WYNIK GŁOSOWANIA nr 4 - PUNKT nr 4/2) - WNIOSEK DRUK Nr 691 - Podjęcie uchwały w sprawie:  
udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2017 rok**

( Notatka: Uchwała - druk 690 )

Posiedzenie nr 201805 - XLVIII Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 30.05.2018 13:18

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	30	Grażyna Banasik		ZA
2	1	Marek Ganowicz		WSTRZYMAŁ SIĘ
3	2	Marek Goryniak		ZA
4	0	Dawid Helsner		NIEOBECNY
5	4	Kazimierz Jęcz		ZA
6	28	Bernardyna Kaźmierczak		ZA
7	31	Adam Kośmider		ZA
8	8	Hanna Kotomska		ZA
9	9	Krystian Maćkowiak		ZA
10	10	Tomasz Malepszy		ZA
11	11	Sławomir Mocek		ZA
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA
13	25	Wanda Nawrocka		ZA
14	15	Wojciech Rajewski		WSTRZYMAŁ SIĘ
15	16	Stefania Ratajczak		ZA
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA
17	18	Michał Skrzypczak		ZA
18	29	Sławomir Szczot		ZA
19	26	Krystyna Szudra		ZA
20	20	Damian Szymczak		ZA
21	21	Marek Wein		ZA
22	22	Piotr Więckowiak		NIE GŁOSOWAŁ
23	0	Jarosław Zielonka		NIEOBECNY

LICZBA OBECNYCH: 21  
 LICZBA NIEOBECNYCH: 2  
 LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 18  
 PRZECIW: 0  
 WSTRZYMAŁO SIĘ: 2  
 NIE GŁOSOWAŁO: 1

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

**WYNIK GŁOSOWANIA nr 5 - PUNKT nr 4/2) - WNIOSEK DRUK Nr 691 - Podjęcie uchwały w sprawie:  
udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2017 rok**

( Notatka: Uchwała - druk 691 )

Posiedzenie nr 201805 - XLVIII Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 30.05.2018 13:19

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	30	Grażyna Banasik		ZA
2	1	Marek Ganowicz		WSTRZYMAŁ SIĘ
3	2	Marek Goryniak		ZA
4	0	Dawid Helsner		NIEOBECNY
5	4	Kazimierz Jęcz		ZA
6	28	Bernardyna Kaźmierczak		ZA
7	31	Adam Kośmider		ZA
8	8	Hanna Kotomska		ZA
9	9	Krzysztof Maćkowiak		ZA
10	10	Tomasz Małepczy		ZA
11	11	Sławomir Mocek		ZA
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA
13	25	Wanda Nawrocka		ZA
14	15	Wojciech Rajewski		NIE GŁOSOWAŁ
15	16	Stefania Ratajczak		ZA
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA
17	18	Michał Skrzypczak		ZA
18	29	Sławomir Szczot		ZA
19	26	Krzyszyna Szudra		ZA
20	20	Damian Szymczak		ZA
21	21	Marek Wein		ZA
22	22	Piotr Więckowiak		NIE GŁOSOWAŁ
23	0	Jarosław Zielonka		NIEOBECNY

LICZBA OBECNYCH: 21  
 LICZBA NIEOBECNYCH: 2  
 LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 18  
 PRZECIW: 0  
 WSTRZYMAŁO SIĘ: 1  
 NIE GŁOSOWAŁO: 2

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

**WYNIK GŁOSOWANIA nr 6 - PUNKT nr 4/2) - WNIOSEK DRUK Nr 691 - Podjęcie uchwały w sprawie: udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Leszna z wykonania budżetu Miasta Leszna za 2017 rok***( Notatka: Uchwała - druk 691 reasum. )***Posiedzenie nr 201805 - XLVIII Sesja Rady Miejskiej Leszna**

Dnia: 30.05.2018 13:20

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	30	Grażyna Banasik		ZA
2	1	Marek Ganowicz		WSTRZYMAŁ SIĘ
3	2	Marek Goryniak		ZA
4	0	Dawid Helsner		NIEOBECNY
5	4	Kazimierz Jęcz		ZA
6	28	Bernardyna Kaźmierczak		ZA
7	31	Adam Kośmider		ZA
8	8	Hanna Kotomska		ZA
9	9	Krzysztof Maćkowiak		ZA
10	10	Tomasz Malepszy		ZA
11	11	Sławomir Mocek		ZA
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA
13	25	Wanda Nawrocka		ZA
14	15	Wojciech Rajewski		WSTRZYMAŁ SIĘ
15	16	Stefania Ratajczak		ZA
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA
17	18	Michał Skrzypczak		ZA
18	29	Sławomir Szczot		ZA
19	26	Krzyszyna Szudra		ZA
20	20	Damian Szymczak		ZA
21	21	Marek Wein		ZA
22	22	Piotr Więckowiak		NIE GŁOSOWAŁ
23	0	Jarosław Zielonka		NIEOBECNY

LICZBA OBECNYCH: 21  
 LICZBA NIEOBECNYCH: 2  
 LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 18  
 PRZECIW: 0  
 WSTRZYMAŁO SIĘ: 2  
 NIE GŁOSOWAŁO: 1

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

**WYNIK GŁOSOWANIA nr 7 - PUNKT nr 4/3) - WNIOSEK DRUK Nr 692 - Podjęcie uchwały w sprawie:  
zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2018**

*( Notatka: Uchwała )*

Posiedzenie nr 201805 - XLVIII Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 30.05.2018 13:30

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	30	Grażyna Banasik		WSTRZYMAŁ SIĘ
2	1	Marek Ganowicz		ZA
3	2	Marek Goryniak		ZA
4	0	Dawid Helsner		NIEOBECNY
5	4	Kazimierz Jęcz		ZA
6	28	Bernardyna Kaźmierczak		ZA
7	31	Adam Kośmider		ZA
8	8	Hanna Kotomska		ZA
9	9	Krzysztof Maćkowiak		ZA
10	10	Tomasz Malepszy		ZA
11	11	Sławomir Mocek		ZA
12	12	Barbara Mroczkowska		WSTRZYMAŁ SIĘ
13	25	Wanda Nawrocka		ZA
14	15	Wojciech Rajewski		ZA
15	16	Stefania Ratajczak		ZA
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA
17	18	Michał Skrzypczak		ZA
18	29	Sławomir Szczot		ZA
19	26	Krzyszyna Szudra		ZA
20	20	Damian Szymczak		ZA
21	21	Marek Wein		ZA
22	22	Piotr Więckowiak		NIE GŁOSOWAŁ
23	0	Jarosław Zielonka		NIEOBECNY
LICZBA OBECNYCH: 21				<b>ZA: 18</b>
LICZBA NIEOBECNYCH: 2				<b>PRZECIW: 0</b>
LICZBA RADNYCH: 23				<b>WSTRZYMAŁO SIĘ: 2</b>
				<b>NIE GŁOSOWAŁO: 1</b>

**WYNIK GŁOSOWANIA nr 8 - PUNKT nr 4/3) - WNIOSEK DRUK Nr 692 - Podjęcie uchwały w sprawie:  
zmiany uchwały budżetowej Miasta Leszna na rok 2018**

*( Notatka: Uchwała - reasumpcja )*

Posiedzenie nr 201805 - XLVIII Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 30.05.2018 13:31

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	30	Grażyna Banasik		WSTRZYMAŁ SIĘ
2	1	Marek Ganowicz		ZA
3	2	Marek Goryniak		ZA
4	0	Dawid Helsen		NIEOBECNY
5	4	Kazimierz Jęcz		ZA
6	28	Bernardyna Kaźmierczak		ZA
7	31	Adam Kośmider		ZA
8	8	Hanna Kotomska		ZA
9	9	Krzysztof Maćkowiak		ZA
10	10	Tomasz Malepszy		ZA
11	11	Sławomir Mocek		ZA
12	12	Barbara Mroczkowska		WSTRZYMAŁ SIĘ
13	25	Wanda Nawrocka		ZA
14	15	Wojciech Rajewski		ZA
15	16	Stefania Ratajczak		ZA
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA
17	18	Michał Skrzypczak		ZA
18	29	Sławomir Szczot		ZA
19	26	Krzysztof Szudra		ZA
20	20	Damian Szymczak		ZA
21	21	Marek Wein		ZA
22	22	Piotr Więckowiak		NIE GŁOSOWAŁ
23	0	Jarosław Zielonka		NIEOBECNY

LICZBA OBECNYCH: 21  
 LICZBA NIEOBECNYCH: 2  
 LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 18  
 PRZECIW: 0  
 WSTRZYMAŁO SIĘ: 2  
 NIE GŁOSOWAŁO: 1



**WYNIK GŁOSOWANIA nr 9 - PUNKT nr 4/6) - WNIOSEK DRUK Nr 695 - Podjęcie uchwały w sprawie:  
udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta Leszna na 2018 rok, na rzecz Gminy Włoszakowice**

( Notatka: Uchwała )

Posiedzenie nr 201805 - XLVIII Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 30.05.2018 13:47

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	30	Grażyna Banasik		ZA
2	1	Marek Ganowicz		ZA
3	2	Marek Goryniak		ZA
4	0	Dawid Helsner		NIEOBECNY
5	4	Kazimierz Jęcz		ZA
6	28	Bernardyna Kaźmierczak		ZA
7	31	Adam Kośmider		ZA
8	8	Hanna Kotomska		ZA
9	9	Krystian Maćkowiak		ZA
10	10	Tomasz Malepszy		ZA
11	11	Sławomir Mocek		ZA
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA
13	25	Wanda Nawrocka		ZA
14	15	Wojciech Rajewski		ZA
15	16	Stefania Ratajczak		ZA
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA
17	18	Michał Skrzypczak		ZA
18	29	Sławomir Szczot		ZA
19	26	Krystyna Szudra		ZA
20	20	Damian Szymczak		ZA
21	21	Marek Wein		ZA
22	0	Piotr Więckowiak		NIEOBECNY
23	0	Jarosław Zielonka		NIEOBECNY

LICZBA OBECNYCH: 20

LICZBA NIEOBECNYCH: 3

LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 20

PRZECIW: 0

WSTRZYMAŁO SIĘ: 0

NIE GŁOSOWAŁO: 0

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

**WYNIK GŁOSOWANIA nr 10 - PUNKT nr 4/7) - WNIOSEK DRUK Nr 696 - Podjęcie uchwały w sprawie:  
udzielenia dotacji w 2018 r. na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy  
zabytkach wpisanych do rejestru zabytków**

( Notatka: Uchwała )

Posiedzenie nr 201805 - XLVIII Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 30.05.2018 14:01

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	30	Grażyna Banasik		ZA
2	1	Marek Ganowicz		ZA
3	2	Marek Goryniak		ZA
4	0	Dawid Helsner		NIEOBECNY
5	4	Kazimierz Jęcz		WSTRZYMAŁ SIĘ
6	28	Bernardyna Kaźmierczak		ZA
7	31	Adam Kośmider		ZA
8	8	Hanna Kotomska		ZA
9	9	Krzystian Maćkowiak		ZA
10	10	Tomasz Malepszy		ZA
11	11	Sławomir Mocek		ZA
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA
13	25	Wanda Nawrocka		ZA
14	15	Wojciech Rajewski		ZA
15	16	Stefania Ratajczak		ZA
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA
17	18	Michał Skrzypczak		ZA
18	29	Sławomir Szczot		NIE GŁOSOWAŁ
19	26	Krzystyna Szudra		ZA
20	20	Damian Szymczak		ZA
21	21	Marek Wein		ZA
22	0	Piotr Więckowiak		NIEOBECNY
23	0	Jarosław Zielonka		NIEOBECNY

LICZBA OBECNYCH: 20  
 LICZBA NIEOBECNYCH: 3  
 LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 18  
 PRZECIW: 0  
 WSTRZYMAŁO SIĘ: 1  
 NIE GŁOSOWAŁO: 1

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

**WYNIK GŁOSOWANIA nr 11 - PUNKT nr 4/8) - WNIOSEK DRUK Nr 697 - Podjęcie uchwały w sprawie:  
uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Augusta  
Wilkońskiego, Zacisze i Strumykowej w Lesznie**

( Notatka: Uchwała )

Posiedzenie nr 201805 - XLVIII Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 30.05.2018 14:18

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	30	Grażyna Banasik		ZA
2	1	Marek Ganowicz		ZA
3	2	Marek Goryniak		NIE GŁOSOWAŁ
4	0	Dawid Helsner		NIEOBECNY
5	4	Kazimierz Jęcz		ZA
6	28	Bernardyna Kaźmierczak		ZA
7	31	Adam Kośmider		ZA
8	8	Hanna Kotomska		ZA
9	9	Krzysztof Maćkowiak		ZA
10	10	Tomasz Malepszy		ZA
11	11	Sławomir Mocek		ZA
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA
13	25	Wanda Nawrocka		ZA
14	15	Wojciech Rajewski		ZA
15	16	Stefania Ratajczak		ZA
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA
17	18	Michał Skrzypczak		ZA
18	29	Sławomir Szczot		ZA
19	26	Krzyszyna Szudra		ZA
20	20	Damian Szymczak		ZA
21	21	Marek Wein		ZA
22	0	Piotr Więckowiak		NIEOBECNY
23	0	Jarosław Zielonka		NIEOBECNY

LICZBA OBECNYCH: 20  
 LICZBA NIEOBECNYCH: 3  
 LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 19  
 PRZECIW: 0  
 WSTRZYMAŁO SIĘ: 0  
 NIE GŁOSOWAŁO: 1

**WYNIK GŁOSOWANIA nr 12 - PUNKT nr 4/9) - WNIOSEK DRUK Nr 698 - Podjęcie uchwały w sprawie:  
likwidacji Miejskiego Zakładu Zieleni w Lesznie w celu zawiązania spółki prawa handlowego**

( Notatka: Uchwała )

Posiedzenie nr 201805 - XLVIII Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 30.05.2018 14:43

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	30	Grażyna Banasik		ZA
2	1	Marek Ganowicz		ZA
3	2	Marek Goryniak		NIE GŁOSOWAŁ
4	0	Dawid Helsner		NIEOBECNY
5	4	Kazimierz Jęcz		WSTRZYMAŁ SIĘ
6	28	Bernardyna Kaźmierczak		ZA
7	31	Adam Kośmider		WSTRZYMAŁ SIĘ
8	8	Hanna Kotomska		ZA
9	9	Krzysztof Maćkowiak		ZA
10	10	Tomasz Malepszy		ZA
11	11	Sławomir Mocek		ZA
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA
13	25	Wanda Nawrocka		ZA
14	15	Wojciech Rajewski		ZA
15	16	Stefania Ratajczak		ZA
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA
17	18	Michał Skrzypczak		ZA
18	29	Sławomir Szczot		WSTRZYMAŁ SIĘ
19	26	Krzyszyna Szudra		ZA
20	20	Damian Szymczak		WSTRZYMAŁ SIĘ
21	21	Marek Wein		ZA
22	0	Piotr Więckowiak		NIEOBECNY
23	0	Jarosław Zielonka		NIEOBECNY

LICZBA OBECNYCH: 20  
 LICZBA NIEOBECNYCH: 3  
 LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 15  
 PRZECIW: 0  
 WSTRZYMAŁO SIĘ: 4  
 NIE GŁOSOWAŁO: 1

**WYNIK GŁOSOWANIA nr 13 - PUNKT nr 4/13) - WNIOSEK DRUK Nr 701 - Podjęcie uchwały w sprawie:  
nadania nazwy rondu**

( Notatka: Uchwała )

Posiedzenie nr 201805 - XLVIII Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 30.05.2018 16:02

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	30	Grażyna Banasik		NIE GŁOSOWAŁ
2	1	Marek Ganowicz		NIE GŁOSOWAŁ
3	2	Marek Goryniak		ZA
4	0	Dawid Helsner		NIEOBECNY
5	4	Kazimierz Jęcz		NIE GŁOSOWAŁ
6	0	Bernardyna Kaźmierczak		NIEOBECNY
7	31	Adam Kośmider		NIE GŁOSOWAŁ
8	8	Hanna Kotomska		NIE GŁOSOWAŁ
9	9	Krzystian Maćkowiak		NIE GŁOSOWAŁ
10	10	Tomasz Malepszy		NIE GŁOSOWAŁ
11	11	Sławomir Mocek		NIE GŁOSOWAŁ
12	12	Barbara Mroczkowska		NIE GŁOSOWAŁ
13	25	Wanda Nawrocka		NIE GŁOSOWAŁ
14	15	Wojciech Rajewski		NIE GŁOSOWAŁ
15	16	Stefania Ratajczak		NIE GŁOSOWAŁ
16	17	Grzegorz Rusiecki		NIE GŁOSOWAŁ
17	18	Michał Skrzypczak		NIE GŁOSOWAŁ
18	29	Sławomir Szczot		NIE GŁOSOWAŁ
19	26	Krzystyna Szudra		NIE GŁOSOWAŁ
20	20	Damian Szymczak		NIE GŁOSOWAŁ
21	21	Marek Wein		NIE GŁOSOWAŁ
22	0	Piotr Więckowiak		NIEOBECNY
23	0	Jarosław Zielonka		NIEOBECNY

LICZBA OBECNYCH: 19  
 LICZBA NIEOBECNYCH: 4  
 LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 1  
 PRZECIW: 0  
 WSTRZYMAŁO SIĘ: 0  
 NIE GŁOSOWAŁO: 18

**WYNIK GŁOSOWANIA nr 14 - PUNKT nr 4/13) - WNIOSEK DRUK Nr 701 - Podjęcie uchwały w sprawie:  
nadania nazwy rondu**

( Notatka: Uchwała - zniana po )

Posiedzenie nr 201805 - XLVIII Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 30.05.2018 16:53

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	30	Grażyna Banasik		ZA
2	1	Marek Ganowicz		ZA
3	2	Marek Goryniak		ZA
4	0	Dawid Hulsner		NIEOBECNY
5	4	Kazimierz Jęcz		ZA
6	28	Bernardyna Kaźmierczak		ZA
7	31	Adam Kośmider		ZA
8	8	Hanna Kotomska		ZA
9	9	Krystian Maćkowiak		ZA
10	10	Tomasz Malepszy		ZA
11	0	Sławomir Mocek		NIEOBECNY
12	12	Barbara Mroczkowska		ZA
13	25	Wanda Nawrocka		ZA
14	15	Wojciech Rajewski		ZA
15	16	Stefania Ratajczak		NIE GŁOSOWAŁ
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA
17	18	Michał Skrzypczak		ZA
18	29	Sławomir Szczot		ZA
19	26	Krystyna Szudra		ZA
20	20	Damian Szymczak		NIE GŁOSOWAŁ
21	21	Marek Wein		ZA
22	0	Piotr Więckowiak		NIEOBECNY
23	0	Jarosław Zielonka		NIEOBECNY

LICZBA OBECNYCH: 19  
LICZBA NIEOBECNYCH: 4  
LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 17  
PRZECIW: 0  
WSTRZYMAŁO SIĘ: 0  
NIE GŁOSOWAŁO: 2

**WYNIK GŁOSOWANIA nr 15 - PUNKT nr 4/15) - WNIOSEK DRUK Nr 704 - Podjęcie uchwały w sprawie:  
ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Leszna**

*( Notatka: Uchwała )*

Posiedzenie nr 201805 - XLVIII Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 30.05.2018 17:10

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia
1	30	Grażyna Banasik	PRZECIW
2	1	Marek Ganowicz	PRZECIW
3	2	Marek Goryniak	WSTRZYMAŁ SIĘ
4	0	Dawid Helsner	NIEOBECNY
5	4	Kazimierz Jęcz	WSTRZYMAŁ SIĘ
6	28	Bernardyna Kaźmierczak	PRZECIW
7	31	Adam Kośmider	ZA
8	8	Hanna Kotomska	PRZECIW
9	9	Krzysztof Maćkowiak	PRZECIW
10	10	Tomasz Malepszy	PRZECIW
11	0	Sławomir Mocek	NIEOBECNY
12	12	Barbara Mroczkowska	PRZECIW
13	25	Wanda Nawrocka	PRZECIW
14	15	Wojciech Rajewski	PRZECIW
15	16	Stefania Ratajczak	PRZECIW
16	17	Grzegorz Rusiecki	PRZECIW
17	18	Michał Skrzypczak	PRZECIW
18	29	Sławomir Szczot	ZA
19	26	Krzysztof Szudra	PRZECIW
20	20	Damian Szymczak	PRZECIW
21	21	Marek Wein	PRZECIW
22	0	Piotr Więckowiak	NIEOBECNY
23	0	Jarosław Zielonka	NIEOBECNY

LICZBA OBECNYCH: 19  
 LICZBA NIEOBECNYCH: 4  
 LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 2  
 PRZECIW: 15  
 WSTRZYMAŁO SIĘ: 2  
 NIE GŁOSOWAŁO: 0

Rada Miasta Leszna

Strona: 1 / 1

**WYNIK GŁOSOWANIA nr 16 - PUNKT nr 4/16) - WNIOSEK DRUK Nr 701 - Podjęcie uchwały w sprawie:  
nadania nazwy rondu**

( Notatka: Uchwała - po )

Posiedzenie nr 201805 - XLVIII Sesja Rady Miejskiej Leszna

Dnia: 06.06.2018 15:04

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	30	Grażyna Banasik		ZA
2	0	Marek Ganowicz		NIEOBECNY
3	14	Marek Goryniak		ZA
4	0	Dawid Helsner		NIEOBECNY
5	4	Kazimierz Jęcz		ZA
6	28	Bernardyna Kaźmierczak		ZA
7	7	Adam Kośmider		ZA
8	8	Hanna Kotomska		ZA
9	9	Krzysztof Maćkowiak		ZA
10	10	Tomasz Malepszy		ZA
11	0	Sławomir Mocek		NIEOBECNY
12	12	Barbara Mroczkowska		NIE GŁOSOWAŁ
13	25	Wanda Nawrocka		ZA
14	15	Wojciech Rajewski		ZA
15	16	Stefania Ratajczak		ZA
16	17	Grzegorz Rusiecki		ZA
17	18	Michał Skrzypczak		ZA
18	29	Sławomir Szczot		ZA
19	26	Krzyszyna Szudra		ZA
20	20	Damian Szymczak		ZA
21	31	Marek Wein		ZA
22	22	Piotr Więckowiak		ZA
23	23	Jarosław Zielonka		ZA

LICZBA OBECNYCH: 20  
 LICZBA NIEOBECNYCH: 3  
 LICZBA RADNYCH: 23

ZA: 19  
 PRZECIW: 0  
 WSTRZYMAŁO SIĘ: 0  
 NIE GŁOSOWAŁO: 1