

BPW.271.08.2017

Leszno, dnia 4 grudnia 2017 roku

Zestaw pytań i odpowiedzi nr 1
Modyfikacja Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nr 1
ZMIANA TERMINU SKŁADANIA OFERT

Dot.: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Zakup niskoemisyjnego taboru dla transportu publicznego w Lesznie”.

- I. Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j.Dz. U. z 2017r., poz. 1579 ze zm.) Zamawiający –Miasto Leszno, prowadzący postępowanie Urząd Miasta Leszna Biuro Projektów Współfinansowanych informuje, iż w w/w postępowaniu przetargowym wpłynęły pytania do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, na które udzielono następujących odpowiedzi:

Pytanie nr 1:

Zamawiający, w Załączniku nr 7 do SIWZ, §1 ust. 4. napisał, że Wykonawca powinien dostarczyć autobusy elektryczne, które nie są prototypami, są fabrycznie nowe, tzn. co najmniej 80% części i podzespołów, ogumienia będzie wyprodukowanych w 2018r., nie były używane do celów prezentacyjnych, testowych i podobnych. Takie określenie wymogu „nowości” może uniemożliwić dokonanie choćby jazd próbnych produkowanych pojazdów, czy też dostawę „na kołach” do siedziby Zamawiającego.

1.1. Czy Zamawiający potwierdza, że w ramach definicji „fabrycznie nowych” autobusów w §1 ust. 4 Umowy, dopuszcza dokonanie testów eksploatacyjnych zamawianych pojazdów, będących normalnym etapem produkcji i sprawdzania sprawności produkowanych pojazdów?

1.2. Czy Zamawiający potwierdza, że w ramach definicji „fabrycznie nowych” autobusów w §1 ust. 4 Umowy, dopuszcza dostarczenie zamawianych autobusów „na kołach” do siedziby Zamawiającego czy też Zamawiający oczekuje wykorzystanie w tym celu lawety (co podniesie koszt transportu tym samym cenę)?

Odpowiedź:

Zamawiający w ramach definicji „fabrycznie nowych” autobusów w §1 ust. 4 Umowy, dopuszcza dokonanie testów eksploatacyjnych zamawianych pojazdów, będących normalnym etapem produkcji i sprawdzania sprawności produkowanych pojazdów oraz dostarczenie zamawianych autobusów „na kołach” do miejsca dostawy.

Pytanie nr 2:

Jak wynika z treści §3 ust. 6 załącznika nr 7 do SIWZ:

Podstawę do przedłożenia faktury przez Wykonawcę, celem dokonania płatności przez Zamawiającego stanowi:

(...)

3) Oświadczenie Wykonawcy o braku zaległości finansowych w zapłacie wynagrodzenia wobec jakichkolwiek Podwykonawców i dalszych Podwykonawców, podpisane przez osoby upoważnione do reprezentowania Wykonawcy;

4) Oświadczenie Podwykonawców o braku wymagalnych roszczeń finansowych wobec Wykonawcy podpisane przez osoby upoważnione do reprezentowania Podwykonawcy;

5) Oświadczenie dalszych Podwykonawców o braku wymagalnych roszczeń finansowych wobec Podwykonawców podpisane przez osoby upoważnione do reprezentowania dalszych Podwykonawców;

6) Kopie przelewu wynagrodzenia Podwykonawcom i dalszym Podwykonawcom lub inne dowody potwierdzające dokonanie zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcom i dalszym Podwykonawcom.

Należy wskazać, że taki zapis umowny jest charakterystyczny wyłącznie dla umów o roboty budowlane, a nie dla umów dostawy. Natomiast przedmiotem niniejszego zamówienia nie są roboty budowlane w rozumieniu art. 2 pkt 8 Prawa zamówień publicznych, ale dostawy. Przez roboty budowlane należy bowiem rozumieć wykonanie albo zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 2c Prawa zamówień publicznych lub obiektu budowlanego, a także realizację obiektu budowlanego za pomocą dowolnych środków, zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego. Potwierdzają to także wskazane w SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu kody CPV, z których żaden nie dotyczy robót budowlanych.

Dla sytuacji prawnej Zamawiającego bez znaczenia pozostaje okoliczność czy Wykonawca w sposób właściwy rozliczył się ze swoimi podwykonawcami oraz dalszymi podwykonawcami. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa (art. 605 – 612 Kodeksu cywilnego), w przypadku umowy dostawy Zamawiający nie odpowiada solidarnie z Wykonawcą za zapłatę wynagrodzenia należnego podwykonawcom oraz dalszym podwykonawcom. Za te zobowiązania odpowiada jedynie Wykonawca, który posługuje się podwykonawcami przy realizacji zamówienia. Solidarna odpowiedzialność Wykonawcy i Zamawiającego za zobowiązania wobec podwykonawców przewidziana została jedynie w przypadku umowy o roboty budowlane (art. 647¹ Kodeksu cywilnego oraz art. 143c Prawa zamówień publicznych), z którą nie mamy do czynienia w niniejszym postępowaniu.

Takie ukształtowanie treści umowy dostawy pozostaje również w sprzeczności z praktyką występującą na rynku. W postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę autobusów elektrycznych wraz z systemami ładowania zamawiający stosują wyłącznie przepisy właściwe dla umów dostawy, nie wprowadzając żadnych innych rozwiązań nadmiernie obciążających wykonawców (m.in. obowiązku rozliczenia się z podwykonawcami przed otrzymaniem wynagrodzenia). Wprowadzenie zbyt sformalizowanej procedury realizacji zamówienia może znacznie ograniczyć liczbę Wykonawców, którzy wezmą udział w niniejszym postępowaniu, co w konsekwencji doprowadzi do zmniejszenia konkurencji.

W związku z powyższym zwracamy się o zmianę §3 ust. 6 wzoru umowy (załącznika nr 7 do SIWZ) poprzez wykreślenie punktu od 3 do 6, tak aby zapłata wynagrodzenia na rzecz Wykonawcy nie była uzależniona od rozliczenia się z podwykonawcami.

Odpowiedź:

Mając na uwadze przepisy Prawa zamówień publicznych, zwłaszcza art. 143c, Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów w projekcie umowy.

Pytanie nr 3:

Zamawiający w Załączniku nr 7 do SIWZ, §4 ust. 2 pkt 8 lit. D, napisał:

Jeżeli wada nie nadaje się do usunięcia i jednocześnie uniemożliwia użytkowanie wyrobu zgodnie z jego przeznaczeniem:

() uprawnienie odstąpienia od Umowy w części obejmującej zobowiązanie do wyprodukowania i dostarczenia Zamawiającemu danego wyrobu; odstąpienie to będzie uznawane za odstąpienie z przyczyn zależnych od Wykonawcy;*

Albo

*(**) uprawnienie do zakupu na koszt Wykonawcy wyrobu o zbliżonych parametrach technicznych i użytkowych jak dany wyrób*

Prosimy o potwierdzenie, że uprawnienie do odstąpienia od Umowy lub uprawnienie do Wykonania Zastępczego będzie przysługiwało, jeśli wady nie można usunąć w akceptowalnym przez obie strony terminie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie potwierdza powyższego żądania. Wady wskazane w § 4 ust. 2 pkt 8 lit. d) są wadami, których nie da się usunąć obiektywnie. Termin na usunięcie wad przysługuje jedynie w sytuacji, gdy wada nadaje się do usunięcia – sytuacja wskazana w lit.a) i b).

Pytanie nr 4:

Zamawiający w Załączniku nr 8 do SIWZ, pkt 13, napisał:

Wentylacja 1) Naturalna – (...) elektrycznie sterowane włazy dachowe (minimum jeden)

Ze względu na zawarty w SIWZ obowiązek zabudowania na dachu autobusu pantografu oraz konieczność umieszczenia na dachu urządzeń napędu elektrycznego, baterii oraz agregatów klimatyzacji, zabraknie miejsca na włazy dachowe. Dlatego zwracamy się z prośbą o dopuszczenie możliwości zaoferowania autobusu bez obowiązkowej konieczności montażu elektrycznie sterowanych włazów dachowych.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza wykonanie włazu o mniejszych wymiarach.

Pytanie nr 5:

Zamawiający w Załączniku nr 8 do SIWZ, pkt 14, podpunkt 5) g), napisał:

Wymagany ten sam producent systemu ogrzewania i klimatyzacji

Prosimy o dopuszczenie różnych producentów systemu ogrzewania i klimatyzacji.

Biorąc pod uwagę zapisy z punktu 14.1):

Zainstalowana na dachu autobusu w kompaktowej zwartej obudowie, z filtrem wymiennym wielokrotnego użytku,

Wykonawca nie ma technicznej możliwości zamontowania w autobusie elektrycznym tego samego producenta systemu ogrzewania i klimatyzacji.

Prosimy o dopuszczenie różnych producentów systemu ogrzewania i klimatyzacji. Wykonawca stosuje takie rozwiązanie w autobusach komunikacji miejskiej również z napędem elektrycznym. Rozwiązanie jest sprawdzone oraz zapewnia optymalne warunki ogrzewania i chłodzenia w przestrzeni pasażerskiej i kabiny kierowcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zmiany w Rozdziale D pkt.14 ppkt.5) lit.g) Załącznika nr 8 do SIWZ.

Pytanie nr 6:

Zamawiający w Załączniku nr 8 do SIWZ, pkt 20, podpunkt 3), napisał:

Poszycie boczne pod linią okien podzielone pionowo, wykonane ze stali nierdzewnej gat. 1,4003 wg PN-EN 10088 i/lub aluminium (...)

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykonanie poszycia bocznego ze stali nierdzewnej gat. 1,4003 wg PN-EN 10088 i/lub aluminium **i/lub tworzyw sztucznych?**

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zmiany w Rozdziale D pkt.20 ppkt 3) załącznika nr 8 do SIWZ.

Pytanie nr 7:

Zamawiający w Załączniku nr 8 do SIWZ, pkt 20, podpunkt 4), napisał:

(...) Pokrywy te winny być wyposażone w czujniki informujące kierowcę o otwartej lub nie domkniętej pokrywie obsługowej.

Czy Zamawiający dopuści aby tylko następujące klapy były wyposażone w czujniki informujące kierowcę o otwartej lub niedomkniętej pokrywie obsługowej: klapa intercoolera, klapa silnika, klapki wlewów paliwa, Adblue i zbiornika dodatkowego ogrzewania, klapa rewizyjna do zbiornika wyrównawczego, klapa umożliwiająca rewizję z boku silnika? Z punktu widzenia bezpieczeństwa nie ma konieczności aby wszystkie klapy zaopatrzone były w czujniki.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zmiany w rozdziale D pkt.20 ppkt.4) Załącznika nr 8 do SIWZ.

Pytanie nr 8:

Zamawiający w Załączniku nr 8 do SIWZ, pkt 25, podpunkt 6), napisał:

Lusterka zewnętrzne podgrzewane, sterowane elektrycznie, dodatkowo prawe zewnętrzne lusterko tzw. „krawężnikowe” (...)

Czy Zamawiający w zamian za dodatkowe lusterko „krawężnikowe” dopuści aby zastosowane lusterko zewnętrzne z prawej strony było dwufunkcyjne i ułatwiało podjazd do krawężnika?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza aby zastosowane lusterko zewnętrzne z prawej strony było dwufunkcyjne i ułatwiało podjazd do krawężnika.

Pytanie nr 9:

Zamawiający w Załączniku nr 8 do SIWZ, pkt 15, podpunkt 2), napisał:

Zbiornik powietrza wykonany z materiałów odpornych na korozję wyposażony w zawory odwadniające na każdym zbiorniku (...)

Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie odwadniania zbiorników powietrza poprzez przyłącze kontrolne oraz rezygnację z zaworów odwadniających na każdym zbiorniku.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza odwadnianie zbiorników powietrza poprzez przyłącze kontrolne oraz rezygnację z zaworów odwadniających na każdym zbiorniku.

Pytanie nr 10:

Zamawiający w Załączniku nr 8 do SIWZ, pkt 25, podpunkt 2), napisał:

Miejsce pracy kierowcy typu FAP lub równorzędne, (...). Pulpit kierowcy z ciekłokrystalicznym wyświetlaczem LCD nie mniejszym niż 12 cali, informującym w dynamiczny sposób o aktualnym stanie technicznym pojazdu. Sterowanie ekranem poprzez tradycyjne przyciski z możliwością wymiany całego modułu. Uwzględnić pełną wymiennność multiplexerów.

Prosimy o dopuszczenie wyświetlacza nie mniejszego niż 5 cali, spełniającego wszystkie pozostałe wymagania Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zmiany w Rozdziale D pkt.25 ppkt.2) Załącznika nr 8 do SIWZ.

Pytanie nr 11:

W §9 Załącznika nr 7 do SIWZ Zamawiający wprowadził bardzo rygorystyczne przepisy dotyczące podwykonawców, które nie odpowiadają potrzebom niniejszego zamówienia.

Należy wskazać, że taki zapis umowny jest charakterystyczny wyłącznie dla umów o roboty budowlane, a nie dla umów dostawy. Natomiast przedmiotem niniejszego zamówienia nie są roboty budowlane w rozumieniu art. 2 pkt 8 Prawa zamówień publicznych, ale dostawy. Przez roboty budowlane należy bowiem rozumieć wykonanie albo zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 2c Prawa zamówień publicznych lub obiektu budowlanego, a także realizację obiektu budowlanego za pomocą dowolnych środków, zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego. Potwierdzają to także wskazane w SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu kody CPV, z których żaden nie dotyczy robót budowlanych.

Dla sytuacji prawnej Zamawiającego bez znaczenia pozostaje to, w jaki sposób Wykonawca ukształtował swoją współpracę z podwykonawcami oraz czy Wykonawca w sposób właściwy rozliczył się ze swoimi podwykonawcami.

Bez względu na treść umowy jaka łączy Wykonawcę z podwykonawcami, za działania i zaniechania podwykonawców wobec Zamawiającego zawsze będzie odpowiedzialny Wykonawca. Wykonawca w żadnym stopniu nie może zwolnić się z tej odpowiedzialności, ani jej ograniczyć. Wynika to wprost z treści przepisu art. 36ba ust. 4 Prawa zamówień publicznych: „Powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom nie zwalnia wykonawcy z odpowiedzialności za należyte wykonanie tego zamówienia”. Znajduje to również potwierdzenie w treści art. 474 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym dłużnik odpowiedzialny jest, jak za własne działanie lub zaniechanie, za działania i zaniechania osób, z których pomocą zobowiązanie wykonuje, jak również osób, którym wykonanie zobowiązania powierza.

Jednocześnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa (art. 605 – 612 Kodeksu cywilnego), w przypadku umowy dostawy Zamawiający nie odpowiada solidarnie z Wykonawcą za zapłatę wynagrodzenia należnego podwykonawcom oraz dalszym podwykonawcom. Za te zobowiązania odpowiada jedynie Wykonawca, który posługuje się podwykonawcami przy realizacji zamówienia. Solidarna odpowiedzialność Wykonawcy i Zamawiającego za zobowiązania wobec podwykonawców przewidziana została jedynie w przypadku umowy o roboty budowlane (art. 647¹ Kodeksu cywilnego oraz art. 143c Prawa zamówień publicznych), z którą nie mamy do czynienia w niniejszym postępowaniu.

Takie ukształtowanie treści umowy dostawy pozostaje również w sprzeczności z praktyką występującą na rynku. W postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę autobusów elektrycznych wraz z systemami ładowania zamawiający stosują wyłącznie przepisy właściwe dla umów dostawy, nie wprowadzając żadnych dodatkowych rozwiązań nadmiernie obciążających wykonawców (m.in. obowiązku przedłożenia do akceptacji Zamawiającego umów z podwykonawcami, czy obowiązku rozliczenia się z podwykonawcami przed otrzymaniem wynagrodzenia). Wprowadzenie zbyt sformalizowanej procedury realizacji zamówienia może znacznie ograniczyć liczbę Wykonawców, którzy wezmą udział w niniejszym postępowaniu, co w konsekwencji doprowadzi do zmniejszenia konkurencji.

W związku z powyższym zwracamy się o zmianę §9 wzoru umowy (załącznika nr 7 do SIWZ) poprzez pozostawienie §9 ust. 1 oraz wykreślenie pozostałych ustępów tego paragrafu – od ustępu 2 do 16. Rozwiązanie przewidziane w §9 ust. 1 wzoru umowy wraz z przepisami Prawa zamówień publicznych oraz Kodeksem cywilnym w pełni zabezpieczają interesy Zamawiającego.

Odpowiedź:

Mając na uwadze przepisy Prawa zamówień publicznych, zwłaszcza art. 143c, Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów w projekcie umowy.

Pytanie nr 12:

W §11 ust. 1 pkt 10 Załącznika nr 7 do SIWZ Zamawiający przewidział rażąco wygórowaną karę umowną w wysokości aż 20% wartości umowy (Ceny Łącznej), za odstąpienie od umowy albo jej rozwiązanie przez którąkolwiek ze Stron z przyczyn zależnych od Wykonawcy.

Wskazana wysokość kary umownej nie znajduje żadnego uzasadnienia ekonomicznego i w żadnej mierze nie stanowi ekwiwalentu ewentualnej szkody Zamawiającego. Może prowadzić jedynie do wzbogacenia Zamawiającego, a nie naprawienia szkody. Rażąco odbiega również od wartości kar umownych stosowanych w innych, podobnych postępowaniach. W konsekwencji, kara zaproponowana przez Zamawiającego kwalifikuje się jako kara rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 §2 Kodeksu cywilnego.

Jednocześnie wyższe kary umowne przekładają się bezpośrednio na wysokość cen oferowanych pojazdów. Pozostawienie kary umownej na tak wysokim poziomie spowoduje, że ceny zaoferowane przez Wykonawców będą nieproporcjonalnie wysokie w stosunku do cen występujących na rynku. Ceny pojazdów uwzględniają bowiem nie tylko koszty ich wytworzenia, ale również ryzyka związane z danym kontraktem, w tym zastrzeżone przez Zamawiającego kary umowne.

W związku z powyższym wnosimy o odpowiednie zmniejszenie powyższej kary umownej do poziomu występującego na rynku, tj. do maksymalnej wysokości 10% wartości umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na zmniejszenie wysokości kary. Wysokość kary ma uzasadnienie ekonomiczne. Szkoda powstanie w przypadku korekty finansowej lub utraty dofinansowania za nieosiągnięcie zakładanych wskaźników (np. liczba zakupionych autobusów o parametrach wskazanych w specyfikacji technicznej, termin realizacji dostaw).

Pytanie nr 13:

Zamawiający przewidział rażąco wygórowaną karę umowną również w §11 ust. 1 pkt 11 Załącznika nr 7 do SIWZ - w wysokości aż 1% wartości umowy (Ceny Łącznej), jeżeli Wykonawca nie wywiąże się z obowiązku określonego w § 10 ust. 7 Umowy.

W związku z powyższym wnosimy o odpowiednie zmniejszenie powyższej kary umownej do poziomu występującego na rynku, tj. do maksymalnej wysokości 0,01% wartości umowy (Ceny Łącznej).

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na zmniejszenie kary do 0,01%.

Pytanie nr 14:

W §11 ust. 1 pkt. 6 - 9 Załącznika nr 7 do SIWZ, Zamawiający przewidział kary umowne z tytułu naruszenia przez Wykonawcę obowiązków związanych z podwykonawstwem.

W tym miejscu ponownie należy wskazać, że zapisy wzoru umowy dotyczące podwykonawstwa są charakterystyczne wyłącznie dla umów o roboty budowlane, a nie dla umów o dostawy. Natomiast przedmiot niniejszego zamówienia nie są roboty budowlane w rozumieniu art. 2 pkt 8 Prawa zamówień publicznych, ale wyłącznie dostawy. Za roboty budowlane nie można uznać dostawy i montażu stacji ładowania, automatycznego systemu ładowania czy systemu nadzoru stacji ładowania. Przez roboty budowlane należy bowiem rozumieć wykonanie albo zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 2c Prawa

zamówień publicznych lub obiektu budowlanego, a także realizację obiektu budowlanego za pomocą dowolnych środków, zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego. Potwierdzają to także wskazane w SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu kody CPV, z których żaden nie dotyczy robót budowlanych.

Dla sytuacji prawnej Zamawiającego bez znaczenia pozostaje to, w jaki sposób Wykonawca ukształtował swoją współpracę z podwykonawcami oraz czy Wykonawca w sposób właściwy rozliczył się ze swoimi podwykonawcami.

Bez względu na treść umowy jaka łączy Wykonawcę z podwykonawcami, za działania i zaniechania podwykonawców wobec Zamawiającego zawsze będzie odpowiedzialny Wykonawca. Wykonawca w żadnym stopniu nie może zwolnić się z tej odpowiedzialności, ani jej ograniczyć. Wynika to wprost z treści przepisu art. 36ba ust. 4 Prawa zamówień publicznych: „Powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom nie zwalnia wykonawcy z odpowiedzialności za należyte wykonanie tego zamówienia”. Znajduje to również potwierdzenie w treści art. 474 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym dłużnik odpowiedzialny jest, jak za własne działanie lub zaniechanie, za działania i zaniechania osób, z których pomocą zobowiązanie wykonuje, jak również osób, którym wykonanie zobowiązania powierza.

Jednocześnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa (art. 605 – 612 Kodeksu cywilnego), w przypadku umowy dostawy Zamawiający nie odpowiada solidarnie z Wykonawcą za zapłatę wynagrodzenia należnego podwykonawcom oraz dalszym podwykonawcom. Za te zobowiązania odpowiada jedynie Wykonawca, który posługuje się podwykonawcami przy realizacji zamówienia. Solidarna odpowiedzialność Wykonawcy i Zamawiającego za zobowiązania wobec podwykonawców przewidziana została jedynie w przypadku umowy o roboty budowlane (art. 647¹ Kodeksu cywilnego oraz art. 143c Prawa zamówień publicznych), z którą nie mamy do czynienia w niniejszym postępowaniu.

Takie ukształtowanie treści umowy dostawy pozostaje również w sprzeczności z praktyką występującą na rynku. W postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę autobusów elektrycznych wraz z systemami ładowania zamawiający stosują wyłącznie przepisy właściwe dla umów dostawy, nie wprowadzając żadnych dodatkowych rozwiązań nadmiernie obciążających wykonawców (m.in. obowiązku przedłożenia do akceptacji Zamawiającego umów z podwykonawcami, czy obowiązku rozliczenia się z podwykonawcami przed otrzymaniem wynagrodzenia). Wprowadzenie zbyt sformalizowanej procedury realizacji zamówienia może znacznie ograniczyć liczbę Wykonawców, którzy wezmą udział w niniejszym postępowaniu, co w konsekwencji doprowadzi do zmniejszenia konkurencji.

W związku z powyższym zwracamy się o zmianę §11 ust. 1 wzoru umowy (załącznika nr 7 do SIWZ) poprzez wykreślenie punktów od 6 do 9, które dotyczą kar umownych nieznajdujących zastosowania do umów dostawy.

Odpowiedź:

Mając na uwadze przepisy Prawa zamówień publicznych, zwłaszcza art. 143c, Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów w projekcie umowy.

Pytanie nr 15:

W §12 ust. 1 pkt 5 i 9 Załącznika nr 7 do SIWZ Zamawiający zastrzegł sobie prawo do odstąpienia od umowy w przypadku naruszenia przez Wykonawcę obowiązków związanych z podwykonawstwem. W tym miejscu ponownie należy wskazać, że zapisy wzoru umowy dotyczące podwykonawstwa są charakterystyczny wyłącznie dla umów o roboty budowlane, a nie dla umów o dostawy. Natomiast

przedmiotem niniejszego zamówienia nie są roboty budowlane w rozumieniu art. 2 pkt 8 Prawa zamówień publicznych, ale wyłącznie dostawy. Za roboty budowlane nie można uznać dostawy i montażu stacji ładowania, automatycznego systemu ładowania czy systemu nadzoru stacji ładowania. Przez roboty budowlane należy bowiem rozumieć wykonanie albo zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 2c Prawa zamówień publicznych lub obiektu budowlanego, a także realizację obiektu budowlanego za pomocą dowolnych środków, zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego. Potwierdzają to także wskazane w SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu kody CPV, z których żaden nie dotyczy robót budowlanych. Dla sytuacji prawnej Zamawiającego bez znaczenia pozostaje to, w jaki sposób Wykonawca ukształtował swoją współpracę z podwykonawcami oraz czy Wykonawca w sposób właściwy rozliczył się ze swoimi podwykonawcami.

Bez względu na treść umowy jaka łączy Wykonawcę z podwykonawcami, za działania i zaniechania podwykonawców wobec Zamawiającego zawsze będzie odpowiedzialny Wykonawca. Wykonawca w żadnym stopniu nie może zwolnić się z tej odpowiedzialności, ani jej ograniczyć. Wynika to wprost z treści przepisu art. 36ba ust. 4 Prawa zamówień publicznych: „Powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom nie zwalnia wykonawcy z odpowiedzialności za należyte wykonanie tego zamówienia”. Znajduje to również potwierdzenie w treści art. 474 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym dłużnik odpowiedzialny jest, jak za własne działanie lub zaniechanie, za działania i zaniechania osób, z których pomocą zobowiązanie wykonuje, jak również osób, którym wykonanie zobowiązania powierza.

Jednocześnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa (art. 605 – 612 Kodeksu cywilnego), w przypadku umowy dostawy Zamawiający nie odpowiada solidarnie z Wykonawcą za zapłatę wynagrodzenia należnego podwykonawcom oraz dalszym podwykonawcom. Za te zobowiązania odpowiada jedynie Wykonawca, który posługuje się podwykonawcami przy realizacji zamówienia. Solidarna odpowiedzialność Wykonawcy i Zamawiającego za zobowiązania wobec podwykonawców przewidziana została jedynie w przypadku umowy o roboty budowlane (art. 647¹ Kodeksu cywilnego oraz art. 143c Prawa zamówień publicznych), z którą nie mamy do czynienia w niniejszym postępowaniu.

Takie ukształtowanie treści umowy dostawy pozostaje również w sprzeczności z praktyką występującą na rynku. W postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę autobusów elektrycznych wraz z systemami ładowania zamawiający stosują wyłącznie przepisy właściwe dla umów dostawy, nie wprowadzając żadnych dodatkowych rozwiązań nadmiernie obciążających wykonawców (m.in. obowiązku przedłożenia do akceptacji Zamawiającego umów z podwykonawcami, czy obowiązku rozliczenia się z podwykonawcami przed otrzymaniem wynagrodzenia). Wprowadzenie zbyt sformalizowanej procedury realizacji zamówienia może znacznie ograniczyć liczbę Wykonawców, którzy wezmą udział w niniejszym postępowaniu, co w konsekwencji doprowadzi do zmniejszenia konkurencji.

W związku z powyższym zwracamy się o zmianę §12 ust. 1 wzoru umowy (załącznika nr 7 do SIWZ) poprzez wykreślenie punktów od 5 i 9, które dotyczą obowiązków związanych z umową o roboty budowlane a nie umową dostawy.

Odpowiedź:

Mając na uwadze przepisy Prawa zamówień publicznych, zwłaszcza art. 143c, Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów w projekcie umowy.

Pytanie nr 16:

W Rozdziale 2. pkt 2.1.a) SIWZ Zamawiający określił dopuszczalną masę całkowitą autobusu na 18 ton. Wymagane są ciężkie baterie o dużej pojemności oraz rozbudowane wyposażenie dodatkowe autobusów podnoszące ich masę, co będzie miało decydujący wpływ na całkowitą liczbę pasażerów. Aktualnie obowiązujące przepisy dopuszczają nawet 19500 kg DMC, dlatego prosimy o zgodę na możliwość zaoferowania autobusów o dopuszczalnej masie całkowitej 18745 kg.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza DMC do 18745 kg pod warunkiem, że nie będzie to wymagało zastosowania nietypowych specjalnych opon.

Pytanie nr 17:

Zamawiający w Załączniku nr 8 do SIWZ, rozdz. D, pkt 8, podpunkt pp), napisał:

Roboty budowlane związane z posadowieniem stacji ładowania po stronie Wykonawcy

- a) Prosimy o podanie kto jest właścicielem terenu, na którym będą prowadzone roboty budowlane związane z posadowieniem stacji ładowania; informacje te są potrzebne do wniosku o pozwolenie budowlane, a także uzyskania niezbędnych zgód do wykonania zamówienia
- b) Prosimy o załączenie map do celów projektowych z proponowanymi lokalizacjami dla 5 ładowarek plug-in oraz dla ładowarki pantografowej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że jest właścicielem terenu a którym będą prowadzone roboty budowlane związane z posadowieniem stacji ładowania.

Zamawiający modyfikacją z dnia 4.12.2017r uzupełnił SIWZ o załącznik nr 9 - dokumentację techniczną:

- Projekt budowlany na realizację zadania p.n.: „Budowa elektroenergetycznej linii kablowej 15 kV, 0,4kV oraz małogabarytowej stacji transformatorowej przy ulicy T. Rejtana”, dla którego Prezydent Miasta Leszna wydał decyzję o pozwoleniu na budowę nr 493/2016 z dnia 7.12.2016r.
- Projekt budowlany na realizację zadania p.n.: „Budowa elektroenergetycznej linii kablowej 15 kV oraz małogabarytowej stacji transformatorowej przy ulicy Leśnej w Lesznie, dla którego Prezydent Miasta Leszna wydał decyzję o pozwoleniu na budowę nr 151/2016 z dnia 4.05.2016r
- Projekt budowlany na realizację zadania p.n.: „Budowa elektroenergetycznych przyłączy kablowych 0,4 kV dla zasilania ładowarek DC-F.80 na terenie Miejskiego Zakładu Komunikacji w Lesznie przy ulicy Leśnej”, dla którego dokonano zgłoszenia robót budowlanych z dnia 10.11.2016 r.

Na projektach zagospodarowania terenu zawartych w w/w projektach budowlanych zaznaczona jest lokalizacja ładowarek plug-in na terenie zajezdni MZK w Lesznie oraz dla ładowarki pantografowej na pętli autobusowej przy ul. Rejtana. Jednocześnie Zamawiający informuje, że roboty budowlane objęte w/w dokumentacją projektową zostaną zlecone w ramach odrębnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Do obowiązków Wykonawcy należeć będzie wykonanie robót budowlanych związanych z posadowieniem, montażem i podłączeniem ładowarek elektrycznych. W/w dokumentacja ma charakter informacyjny.

Pytanie nr 18:

Prosimy o podanie informacji technicznych na temat przyłączy energetycznych (napięcie, zabezpieczenie prądowe, przekroje przewodów itp.) i rezerwy mocy na zasilających stacjach transformatorowych SN/NN oraz mocach zamówionych od firmy energetycznej :

- a) dla 5 ładowarek plug-in 40kW/80kW
- b) dla ładowarki pantografowej 200kW

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikacją z dnia 4.12.2017r. uzupełnił SIWZ o załącznik nr 9 - dokumentację techniczną:

- Projekt budowlany na realizację zadania p.n.: „Budowa elektroenergetycznej linii kablowej 15 kV, 0,4kV oraz małogabarytowej stacji transformatorowej przy ulicy T. Rejtana”, dla którego Prezydent Miasta Leszna wydał decyzję o pozwoleniu na budowę nr 493/2016 z dnia 7.12.2016r.
- Projekt budowlany na realizację zadania p.n.: „Budowa elektroenergetycznej linii kablowej 15 kV oraz małogabarytowej stacji transformatorowej przy ulicy Leśnej w Lesznie, dla którego Prezydent Miasta Leszna wydał decyzję o pozwoleniu na budowę nr 151/2016 z dnia 4.05.2016r.
- Projekt budowlany na realizację zadania p.n.: „Budowa elektroenergetycznych przyłączy kablowych 0,4 kV dla zasilania ładowarek DC-F.80 na terenie Miejskiego Zakładu Komunikacji w Lesznie przy ulicy Leśnej”, dla którego dokonano zgłoszenia robót budowlanych z dnia 10.11.2016 r.

Załączona do SIWZ dokumentacja zawiera wszystkie posiadane przez Zamawiającego informacje dotyczące zasilania ładowarek.

Pytanie nr 19:

Czy uzyskanie pozwolenia budowlanego jest po stronie Zamawiającego czy po stronie Wykonawcy (na podstawie pełnomocnictwa udzielanego przez Zamawiającego)? Wymagane projekty z zakresu prac budowlanych, niezbędne do uzyskania pozwolenia budowlanego wykona Wykonawca.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że do obowiązków Wykonawcy należy opracowanie dokumentacji projektowej związanej z uzyskaniem zezwoleń niezbędnych do wykonania robót budowlanych dotyczących zgodnego z przepisami montażu ładowarek. Uregulowania prawne związane z uzyskaniem odpowiednich zezwoleń na wykonanie robót budowlanych mogą być procedowane zarówno przez Zamawiającego jak i Wykonawcę (Zamawiający wystawi wówczas odpowiednie pełnomocnictwo dla Wykonawcy) na podstawie opracowanej przez Wykonawcę dokumentacji projektowej. Wykonawca zobowiązany jest w harmonogramie realizacji zamówienia do uwzględnienia wymaganego czasu na przeprowadzenie procedur administracyjnych w celu dochowania umownego terminu wykonania zamówienia dotyczącego montażu ładowarek dla autobusów. Jednocześnie Zamawiający informuje, że założono, że roboty budowlane związane z posadowieniem i montażem ładowarek elektrycznych wykonane zostaną na podstawie zgłoszenia robót budowlanych.

Pytanie nr 20:

Czy roboty budowlane związane z systemem ładowania pantografowego są po stronie Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że do obowiązków Wykonawcy należy wykonanie robót budowlanych związanych z posadowieniem stacji ładowania zarówno na zajezdni MZK jak i na pętli autobusowej

przy ul. Rejtana. Roboty budowlane objęte dokumentacją projektową (stanowiącą załącznik nr 9 do SIWZ), o której mowa w odpowiedzi na pytania nr 17 i 18, zostaną zlecone w ramach odrębnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Do obowiązków Wykonawcy należeć będzie natomiast wykonanie robót budowlanych związanych z posadowieniem, montażem i podłączeniem ładowarek elektrycznych.

Pytanie nr 21:

Zamawiający w Załączniku nr 8 do SIWZ, rozdz. D, pkt 24, podpunkt 4), napisał:

- a) „przystanku na żądanie” (dla kierowcy i pasażerów) i „otwarcia drzwi” z tym, że sygnalizacja przystanku „na żądanie” dla kierowcy musi się odbywać za pomocą sygnału świetlnego poprzez podświetlenie pulsacyjne (światło podświetlenia przerywane) (...)

Prosimy o rezygnację z wymogu podświetlenia pulsacyjnego przystanku „na żądanie” dla kierowcy. Zwyczajowo podświetlenie pulsacyjne sygnalizuje awarię systemu otwierania drzwi, co może być mylące dla kierowcy. Przyjętym standardem jest akustyczny dźwięk oraz wyświetlenie się piktogramu na pulpicie.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na rezygnację z wymogu podświetlenia pulsacyjnego przystanku „na żądanie” dla kierowcy.

Pytanie nr 22:

Zamawiający w Załączniku nr 8 do SIWZ, rozdz. D, pkt 9, podpunkt 5), napisał:

Obciążalność prądowa do 1000 A DC

Prosimy o potwierdzenie, że obciążalność prądowa wynosząca 1000A dotyczy maksymalnego chwilowego prądu, który może przenieść przyłączy ładowarki pantografowej.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że obciążalność prądowa wynosząca 1000A dotyczy maksymalnego chwilowego prądu, który może przenieść przyłączy ładowarki pantografowej.

Pytanie nr 23:

Zamawiający w Załączniku nr 8 do SIWZ, rozdz. D, pkt 8, podpunkt f), napisał:

napięcie ładowania (wyjściowe) w zakresie 200-800 VDC

Ze względu na baterie autobusowe, które osiągają najniższe napięcie na poziomie 400V, prosimy o korektę wyżej wymienionego zapisu na następujący:

napięcie ładowania (wyjściowe) w zakresie 400-800 VDC

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zmiany w Rozdziale D pkt.8 lit.f) Załącznika nr 8 do SIWZ

Pytanie nr 24:

W Rozdziale 2. pkt 2.2.f) SIWZ Zamawiający określił znamionową moc wyjściową ładowarek na 40 kW na każdy autobus. Jednocześnie w Załączniku nr 8 do SIWZ Rozdział D. pkt 7.3)a) w tabeli wymaga ładowania Plug-in ładowarką o mocy 80 kW. Prosimy o wyjaśnienie tej rozbieżności. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie ładowarek dualnych 40/80 kW?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zmiany w załączniku nr 8 do SIWZ. Wyjaśnienie zostało zapisane w Rozdziale D pkt.8 lit. s) Załącznika nr 8 do SIWZ

Pytanie nr 25:

Zamawiający w Załączniku nr 8 do SIWZ, rozdz. D, pkt 8, podpunkt s), napisał:

Stacja ładowania będzie obsługiwała dwa stanowiska ładowania, maksymalnie gabaryty wynoszą (wys. 1800 mm, dł. 700 mm, szer. 600 mm),

Czy w przypadku zaoferowania ładowarek dualnych 40kW/80kW Zamawiający dopuści gabaryty powiększone o 100%?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zmiany w Rozdziale D pkt. 8 podpunkt s) załączniku nr 8 do SIWZ

Pytanie nr 26:

Zamawiający w Załączniku nr 8 do SIWZ, rozdz. D, pkt 7, podpunkt d), napisał:

Zamawiający wymaga aby pojemność magazynów energii elektrycznej, o których mowa w pkt 1 nie może być mniejsza niż 240 kWh i gwarantowała bezawaryjną eksploatację w całym okresie gwarancji (minimum 84 miesiące) i pojemność energetyczną na poziomie minimum 80% ich wartości nominalnej.

Prosimy o potwierdzenie, że oznacza to, że autobus na koniec okresu gwarancji na magazyny energii elektrycznej będzie przejeżdżał 80% z wymaganych 160 km, co oznacza dystans na 1 ładowaniu równy 128 km.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że autobus na koniec okresu gwarancji na magazyny energii elektrycznej będzie przejeżdżał 80% z wymaganych 160 km, co oznacza dystans na 1 ładowaniu równy 128 km.

Pytanie nr 27:

Prosimy o podanie jaki jest przewidywany średni roczny przebieg dla każdego zamawianych autobusów?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że średnioroczny przewidywany przebieg dla każdego z zamawianych autobusów to 60 tyś. km.

Pytanie nr 28:

W Rozdziale 4. pkt 6.3 SIWZ Zamawiający wymaga wykazaniem się co najmniej 2 dostawami fabrycznie nowych autobusów z napędem w 100% elektrycznym w łącznej ilości co najmniej 6 szt. Czy w tej liczbie Zamawiający uzna wykazanie się należytych dostawami trolejbusów posiadających baterie dojazdowe pozwalające na zasilanie elektrycznego silnika trolejbusu po odłączeniu pojazdu od sieci trakcyjnej, a tym samym samodzielną jazdę na krótkich dystansach?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga wykazaniem się co najmniej 2 dostawami fabrycznie nowych autobusów z napędem w 100% elektrycznym w łącznej ilości co najmniej 6 szt. /Rozdział 4. pkt 6.3 SIWZ/.

Pytanie nr 29:

Zamawiający w SIWZ, rozdz. 13 pkt. 3.5. ad. 1 napisał:

W ramach kryterium „Serwis” oceniana będzie przyznana przez Wykonawcę wielkość rabatu na dostawę części zamiennych w okresie gwarancji.

Oraz w umowie, załącznik 7 do SIWZ, par. 7 ust. 7 Zamawiający napisał:

7. Wykonawca udziela Zamawiającemu%³ rabatu przy każdorazowej dostawie części zamiennych przez okres gwarancji.

a) Zamawiający wymaga różnych okresów gwarancji na różne podzespoły, dlatego prosimy doprecyzować, że rabat na części zamienne będzie obowiązywać w okresie gwarancji na autobusy elektryczne, tj. 36 miesięcy lub odpowiednio wydłużony okres zgodnie z ofertą.

b) Prosimy o potwierdzenie, że rabat w podanej wysokości będzie obowiązywać dla zamówień standardowych składanych za pośrednictwem udostępnionego Zamawiającemu systemu zamawiania części.

c) Prosimy o potwierdzenie, że rabat na zamówienia realizowane w trybie ekspresowym może być niższy niż zadeklarowany w ofercie.

Odpowiedź:

- lit.a) Zamawiający dokonuje zmiany zapisu § 7 ust.7 umowy w sposób następujący:

było: „Wykonawca udziela Zamawiającemu%¹ rabatu przy każdorazowej dostawie części zamiennych przez okres gwarancji.”

jest: „Wykonawca udziela Zamawiającemu%³ rabatu przy każdorazowej dostawie części zamiennych przez okres gwarancji wskazany w § 6 ust.3 umowy.”

- lit.b) Zamawiający określił, że rabat będzie obowiązywał przy każdorazowej dostawie części zamiennych przez okres gwarancji. Sposób składania zamówień został wskazany w § 7 ust.6 umowy.

- lit.c) Zamawiający nie potwierdza, że rabat na zamówienia realizowane w trybie ekspresowym może być niższy niż zadeklarowany w ofercie.

Pytanie nr 30:

Zamawiający w Załączniku nr 7 do SIWZ, par. 5 ust. 6 napisał:

Wykonawca przekaze Zamawiającemu oprogramowanie niezbędne do korzystania z autobusów elektrycznych i stacji ładowania, udzielając, z dniem wydania oprogramowania Zamawiającemu nieograniczonych w czasie i przenośnych na osoby trzecie licencji do korzystania z oprogramowania na polach eksploatacji opisanych w ust.6 poniżej lub zapewniając przeniesienie z dniem wydania Oprogramowania takich licencji na Zamawiającego przez osoby trzecie.

Powszechnie treść licencji jest integralną częścią oprogramowania i nie jest załączona oddzielnie w formie papierowej, np. MS Windows . Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zaakceptuje licencję stanowiącą integralną część oprogramowania.

Odpowiedź:

Zamawiający zaakceptuje licencję stanowiącą integralną część oprogramowania.

Pytanie nr 31:

Zamawiający w punkcie 17.2 SIWZ pisze:

2. Wykonawca, który zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia Podwykonawcom, w celu wykazania braku istnienia wobec nich podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu składa także dla każdego z tych Podwykonawców odrębny formularz jednolitego dokumentu, zawierający

1 Wartość rabatu zostanie wprowadzona do umowy na podstawie wartości wskazanej przez Wykonawcę w ofercie, w ramach kryterium „Serwis”

informacje wymagane w Części II: „Informacje dotyczące Wykonawcy” Sekcja A i B, w Części III: „Podstawy wykluczenia” Sekcja A, B, C, D oraz w Części VI: „Oświadczenia końcowe”, należyście wypełniony i podpisany przez tych Podwykonawców.

Wymóg złożenia dokumentu JEDZ dotyczy każdego podwykonawcy, co implikuje konieczność przedłożenia znacznie większej ilości dokumentów, podlegających późniejszej weryfikacji, co może tylko utrudnić i opóźnić procedurę nie dając wymiernych efektów. Ponadto w sytuacji powierzenia części zamówienia podwykonawcy, będącemu podmiotem zagranicznym, oraz wymogiem złożenia oferty wraz z załącznikami (w tym oświadczenia JEDZ podwykonawcy) w języku polskim wymóg ten jest bardzo uciążliwy dla Wykonawców. Wykonawca zwraca się z wnioskiem o rezygnację przez Zamawiającego z żądania złożenia JEDZ w stosunku do podwykonawców, na których zdolnościach Wykonawca nie polega. Ponadto ze względu na fakt, iż wszelkie zobowiązania wynikające z umowy spoczywają na Wykonawcy, uzyskanie przez Zamawiającego dokumentów dotyczących podwykonawców nie stanowi dla Zamawiającego żadnego dodatkowego zabezpieczenia ani gwarancji, nie wnosi również żadnych istotnych informacji niezbędnych do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 25a ust. 5

5. Na żądanie zamawiającego, wykonawca, który zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom, w celu wykazania braku istnienia wobec nich podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu:

1) składa jednolite dokumenty dotyczące podwykonawców, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8;

W związku z powyższym wnioskujemy o rezygnację z żądania składania JEDZ w zakresie podwykonawców, na których zdolnościach Wykonawca nie polega, w celu potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dokonuje modyfikacji treści SIWZ poprzez usunięcie poniższych zapisów:

W SIWZ w Rozdziale 5:

Ust. 5

„Wykonawca, który zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom, w celu wykazania braku istnienia wobec nich podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu składa także dla każdego z tych podwykonawców odrębny formularz jednolitego dokumentu, zawierający informacje wymagane w Części II: „Informacje dotyczące Wykonawcy” Sekcja A i B oraz w Części III: „Podstawy wykluczenia” Sekcja A, B, C, D oraz w Części VI: „Oświadczenia końcowe”, należyście wypełniony i podpisany przez tych podwykonawców.”

Ust. 6

„Jeżeli powierzenie podwykonawcy wykonania części zamówienia na dostawy następuje w trakcie jego realizacji,

Wykonawca przedstawia w odniesieniu do takiego podwykonawcy odrębny formularz jednolitego dokumentu,

zawierający informacje wymagane w Części II: „Informacje dotyczące Wykonawcy” Sekcja A i B, w Części III:

„Podstawy wykluczenia” Sekcja A, B, C, D oraz w Części VI: „Oświadczenia końcowe”, należyście wypełniony i podpisany przez tego podwykonawcę.”

Ust. 7

„Jeżeli Zamawiający stwierdzi, że wobec danego podwykonawcy zachodzą podstawy wykluczenia, Wykonawca obowiązany jest zastąpić tego podwykonawcę lub zrezygnować z powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.”

W SIWZ w Rozdziale 17:

Ust. 2

„Wykonawca, który zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia Podwykonawcom, w celu wykazania braku istnienia wobec nich podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu składa także dla każdego z tych Podwykonawców odrębny formularz jednolitego dokumentu, zawierający informacje wymagane w Części II: „Informacje dotyczące Wykonawcy” Sekcja A i B, w Części III: „Podstawy wykluczenia” Sekcja A, B, C, D oraz w Części VI: „Oświadczenia końcowe”, należycie wypełniony i podpisany przez tych Podwykonawców.”

Ust. 3

„Jeżeli powierzenie Podwykonawcy wykonania części zamówienia na dostawy/usługi następuje w trakcie jego realizacji, Wykonawca przedstawia w odniesieniu do takiego Podwykonawcy odrębny formularz jednolitego dokumentu, zawierający informacje wymagane w Części II: „Informacje dotyczące Wykonawcy” Sekcja A i B, w Części III: „Podstawy wykluczenia” Sekcja A, B, C, D oraz w Części VI: „Oświadczenia końcowe”, należycie wypełniony i podpisany przez tego Podwykonawcę.”

Ust. 4

„Jeżeli Zamawiający stwierdzi, że wobec danego Podwykonawcy zachodzą podstawy wykluczenia, Wykonawca obowiązany jest zastąpić tego Podwykonawcę lub zrezygnować z powierzenia wykonania części zamówienia Podwykonawcy.”

Ponadto Zamawiający informuje, iż zmianie ulega następujący zapis w Rozdziale 5 ust. 3)

było:

(...)Dokument JEDZ łącznie z oświadczeniami zawartymi w treści formularza powinien być podpisany odpowiednio przez tego kogo dotyczy składany formularz JEDZ, tj. Wykonawcę, podmiot trzeci, podwykonawcę (...)

jest:

(...) Dokument JEDZ łącznie z oświadczeniami zawartymi w treści formularza powinien być podpisany odpowiednio przez tego kogo dotyczy składany formularz JEDZ, tj. Wykonawcę lub podmiot trzeci (...)

Pytanie nr 32:

Zamawiający w Załączniku nr 7 do SIWZ, par. 6 ust. 3 pkt. 1c napisał:

powłoki lakiernicze – wynosi 60 miesięcy,

Prosimy doprecyzować, że wymóg gwarancji na powłoki lakiernicze dotyczy tylko zewnętrznych powłok lakierniczych nadwozia.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że wymóg gwarancji na powłoki lakiernicze dotyczy tylko zewnętrznych powłok lakierniczych nadwozia.

Pytanie nr 33:

Zamawiający w Załączniku nr 7 do SIWZ, par. 6 ust. 3 pkt. 2 napisał:

2) gwarancja jakości dla wyposażenia autobusów elektrycznych tj.: sterowniki tablic i kasowników, elektroniczne tablice kierunkowe, radioodtwarzacz, opony, akumulatory – wg obowiązujących gwarancji fabrycznych poszczególnych producentów.

Zamawiający dla wybranych komponentów wymaga obowiązujących gwarancji fabrycznych poszczególnych producentów. Jednocześnie Zamawiający premiuje wydłużony okres gwarancji na cały autobus elektryczny. Nie każdy producent wyszczególnionych podzespołów poświadczy wymagany okres gwarancji 36, 48 lub 60 miesięcy. Prosimy o potwierdzenie, że okresy gwarancji na wyszczególnione podzespoły udzielone przez poszczególnych producentów i okres gwarancji na cały autobus elektryczny nie muszą być takie same.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że okresy gwarancji na wyszczególnione podzespoły udzielone przez poszczególnych producentów i okres gwarancji na cały autobus elektryczny nie muszą być takie same.

Pytanie nr 34:

Zamawiający w Załączniku nr 7 do SIWZ, par. 7 ust. 2 napisał:

2. Wykonawca zobowiązuje się do naprawy lub wymiany wyrobów w okresie gwarancji jakości na nowy w terminie 7 od dnia pisemnego zgłoszenia wady przez Zamawiającego.

a) Prosimy o potwierdzenie, że termin 7 dni dotyczy dni roboczych, tj. dni od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy.

b) Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca będzie zobowiązany do wymiany wyrobów tylko w przypadku braku możliwości wykonania naprawy.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis § 7 ust.1 i 2 umowy w następujący sposób:

Było: „1. W przypadku wystąpienia wady fizycznej wyrobu, uniemożliwiającej korzystanie z niego zgodnie z przeznaczeniem, określonym w SIWZ, Wykonawca zobowiązuje się do naprawy lub wymiany wadliwego wyrobu na wolne od wad oraz pokrycia wszelkich kosztów, jakie wiążą się z naprawą lub wymianą wadliwego wyrobu.

2. Wykonawca zobowiązuje się do naprawy lub wymiany wyrobów w okresie gwarancji jakości na nowy w terminie 7 od dnia pisemnego zgłoszenia wady przez Zamawiającego.”

Jest: „1. W przypadku wystąpienia wady fizycznej wyrobu, uniemożliwiającej korzystanie z niego zgodnie z przeznaczeniem, określonym w SIWZ, Wykonawca zobowiązuje się do naprawy lub wymiany wadliwego wyrobu na wolne od wad oraz pokrycia wszelkich kosztów, jakie wiążą się z naprawą lub wymianą wadliwego wyrobu. Wykonawca będzie zobowiązany do wymiany wyrobów tylko w przypadku braku możliwości wykonania naprawy. 2. Wykonawca zobowiązuje się do naprawy lub wymiany wyrobów w okresie gwarancji jakości na nowy w terminie 7 dni roboczych, licząc od dnia pisemnego zgłoszenia wady przez Zamawiającego”.

Pytanie nr 35:

Zamawiający w Załączniku nr 7 do SIWZ, par. 7 ust. 6 napisał:

6. Maksymalny okres oczekiwania na dostawę ww. elementów w okresie gwarancyjnym nie może przekraczać 2 dni roboczych, a w okresie pogwarancyjnym 2 dni roboczych, licząc od dnia wystania

zamówienia e-mail lub pismem do Wykonawcy. Przekroczenie terminów określonych w zdaniu poprzednim jest możliwe tylko w wyjątkowych przypadkach po wcześniejszym uzgodnieniu z Zamawiającym.

Ze względu na rozwój techniki, oraz przyspieszenie realizacji zamówień prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza możliwość składania zamówień, nie tylko poprzez e-mail lub pismo, ale również poprzez inny udostępniony nieodpłatnie system zamawiania części dostępny przez Internet.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis § 7 ust.6 umowy w następujący sposób:

Było: „6. Maksymalny okres oczekiwania na dostawę ww. elementów w okresie gwarancyjnym nie może przekraczać 2 dni roboczych, a w okresie pogwarancyjnym 2 dni roboczych, licząc od dnia wystania zamówienia e-mail lub pismem do Wykonawcy. Przekroczenie terminów określonych w zdaniu poprzednim jest możliwe tylko w wyjątkowych przypadkach po wcześniejszym uzgodnieniu z Zamawiającym.”

Jest: „6. Maksymalny okres oczekiwania na dostawę ww. elementów w okresie gwarancyjnym nie może przekraczać 2 dni roboczych, a w okresie pogwarancyjnym 2 dni roboczych, licząc od dnia wystania zamówienia e-mail lub poprzez inny udostępniony nieodpłatnie system zamawiania części dostępny przez Internet lub pismem do Wykonawcy. Przekroczenie terminów określonych w zdaniu poprzednim jest możliwe tylko w wyjątkowych przypadkach po wcześniejszym uzgodnieniu z Zamawiającym”

Pytanie nr 36:

Zamawiający w Załączniku nr 7 do SIWZ, par. 11 opisał bardzo rozbudowany system kar.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany sposobu rozliczenia należności z tytułu kar umownych określonych w SIWZ, umowie i załącznikach to jest: zastosowanie zamiast rozliczenia w pieniądzu, rozliczenia w równowartości dostaw części zamiennych, dostaw wyposażenia specjalnego dla zaplecza technicznego Zamawiającego, usług serwisowych itp. Sposób taki mógłby być przyjęty w wyniku negocjacji i uzgodnienia propozycji złożonej przez Zamawiającego lub Wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę sposobu rozliczenia należności z tytułu kar umownych określonych w SIWZ, umowie i załącznikach.

Pytanie nr 37:

Zamawiający w Załączniku nr 7 do SIWZ, par. 11, ust. 1 pkt. 2 napisał:

za każdy przypadek opóźnienia w usunięciu usterek, wad stwierdzonych w protokole odbioru warunkowego bądź w okresie gwarancji jakości lub rękojmi za wady – w wysokości 0,1% ceny brutto danego wyrobu za każdy dzień opóźnienia, licząc od upływu terminu wyznaczonego przez Zamawiającego na usunięcie wad, określonego w protokole warunkowym lub w § 7.

a) Prosimy doprecyzować, że pod pojęciem ceny brutto danego wyrobu Zamawiający ma na myśli ceny jednostkowe z par. 3 ust.2 umowy, tj. kara będzie naliczana od ceny jednostkowej brutto 1 szt. autobusu elektrycznego, 1 szt. stacji ładowania itd.

b) Naliczanie kary może stanowić źródło dochodu, gdy Zamawiający może wykonywać zadania przewozowe. Ponieważ kara powinna motywować do poprawnego wykonywania zobowiązań, a nie powinna być źródłem dochodu, prosimy o potwierdzenie, że kara w okresie gwarancji będzie

naliczana tylko w przypadku opóźnienia usuwania usterek wyłączających autobus z ruchu, tj., takich które uniemożliwiają wykonywanie zadań przewozowych.

c) Wysokość kary została uzależniona od ceny brutto, co w przypadku zmiany stawki podatku może wpłynąć na nieporozumienia przy ewentualnym naliczaniu kar umownych. Standardowo kary naliczane są od wartości netto, dlatego prosimy o zmianę zapisu, że kary będą naliczane od ceny netto.

Odpowiedź:

- a) Zamawiający potwierdza, że pod pojęciem ceny brutto danego wyrobu rozumie się ceny jednostkowe z § 3 ust.2 umowy, tj. kara będzie naliczana od ceny jednostkowej brutto 1 szt. autobusu elektrycznego, 1 szt. stacji ładowania itd.,
- b) Zamawiający nie potwierdza żądania Wykonawcy.
- c) Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Pytanie nr 38:

Zamawiający w Załączniku nr 7 do SIWZ, par. 11 ust. 5 napisał:

Naliczenie kar umownych z poszczególnych tytułów wskazanych w niniejszym paragrafie jest niezależne od siebie.

Prosimy o potwierdzenie, że kary nie będą się sumować, jeśli jedno zdarzenie daje możliwość naliczenia kary z różnych tytułów.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że kary nie będą się sumować, jeśli jedno zdarzenie daje możliwość naliczenia kary z różnych tytułów.

Pytanie nr 39:

Prosimy o informację czy beneficjentem gwarancji ubezpieczeniowej wadialnej będzie Urząd Miasta Leszna czy Miasto Leszno?

Odpowiedź:

Beneficjentem gwarancji ubezpieczeniowej wadialnej będzie Miasto Leszno.

Pytanie nr 40:

Zamawiający w Załączniku nr 8 do SIWZ, rozdz. D, pkt 8, podpunkt oo), napisał:

Ładowarka o mocy 40 kW, zapewniającą pełne naładowanie magazynu energii w czasie nie większym niż 6,5 godziny zwane dalej ładowaniem podstawowym – dwóch autobusów jednocześnie

Natomiast w punkcie 10, podpunkt 3) b) napisał:

Ładowarką o mocy 40kW, zapewniającą pełne naładowanie magazynu energii w czasie nie większym niż 7,0 godziny zwane dalej ładowaniem podstawowym – dwóch autobusów jednocześnie

Prosimy o potwierdzenie, że ładowarka o mocy 40 kW ma zapewnić naładowanie magazynu energii w czasie nie większym niż 7,0 godzin.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że ładowarka ma zapewnić naładowanie magazynu energii w czasie nie większym niż 6,5 godz.

Pytanie nr 41:

W załączniku nr 8 do SIWZ w punkcie D. Warunki, wymagania, parametry techniczne oraz wyposażenie, jakie muszą spełniać i posiadać oferowane autobusy w punkcie 3. Silnik trakcyjny ppkt. 1) *Zamawiający wymaga aby oferowany autobus posiadał silnik asynchroniczny umieszczony centralnie(...)*

Taki zapis eliminuje rozwiązania z nowocześniejszym, sprawdzonym w zastosowaniach trakcyjnych silnikiem synchronicznym, który zapewnia większą sprawność niż te z silnikiem asynchronicznym. Z drugiej strony Zamawiający słusznie premiuje dodatkowymi punktami autobus z niższym zużyciem energii elektrycznej (określonym w teście SORT 2) w kryterium: zużycie energii elektrycznej.

Czy Zamawiający, kierując się możliwością pozyskania jak najbardziej efektywnych energetycznie rozwiązań, dopuści do udziału w postępowaniu również autobusy z silnikiem synchronicznym?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zmiany zapisu w Rozdziale D pkt. 3) do załącznika nr 8 do SIWZ.

Pytanie nr 42:

W załączniku nr 8 do SIWZ w punkcie D. Warunki, wymagania, parametry techniczne oraz wyposażenie, jakie muszą spełnić i posiadać oferowane autobusy w punkcie 3. Silnik trakcyjny ppkt. 2) *Zamawiający wymaga aby oferowany autobus posiadał funkcję ograniczenia prędkości maksymalnej do 75 km/h.*

W większości zastosowań autobusów miejskich wystarcza prędkość maksymalna 70 km/h.

Czy Zamawiający zaakceptuje autobus o prędkości maksymalnej 70 km/h?

Odpowiedź:

Zamawiający akceptuje autobus o prędkości maksymalnej 70 km/h

Pytanie nr 43:

W załączniku nr 8 do SIWZ w punkcie D. Warunki, wymagania, parametry techniczne oraz wyposażenie, jakie muszą spełnić i posiadać oferowane autobusy w punkcie 7. Magazyn energii elektrycznej i dedykowany system ładowania ppkt. 2) *Autobus musi umożliwić szybkie ładowanie, aby proces ładowania trwający 10 minut umożliwił dostarczenie ilości energii wystarczającej na przebieg co najmniej 25 km za pomocą zamontowanego na dachu autobusu pantografu o mocy ładowania 200 kW bez wpływu na skrócenie czasu trwałości akumulatorów, superkondensatorów lub innych magazynów energii.*

Zamawiający nie podał warunków w których oczekuje spełnienia tego wymogu. Prosimy o potwierdzenie, że spełnienie tego wymagania dotyczy warunków określonych w teście SORT 2 przy włączonej klimatyzacji.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że warunki zostały wskazane Rozdziale B pkt 2 li. B-f) Załącznika nr 8 do SIWZ

Pytanie nr 44:

W załączniku nr 8 do SIWZ w punkcie D. Warunki, wymagania, parametry techniczne oraz wyposażenie, jakie muszą spełnić i posiadać oferowane autobusy w punkcie 23. Siedzenia pasażerskie, Zamawiający napisał bardzo szczegółowe wymagania dotyczące materiałów foteli pasażerskich: ppkt. 4) *Wymagane jest spełnienie normy ECE R118, aneks 6, 7, 8, 9 (dla elementów składowych fotela) potwierdzone certyfikatami oraz ppkt. 5) Tkanina na poszycia tapicerskie siedzeń: mieszanka 70%poliester, 30% wełna; spełniająca normę palności: Dyrektywa 95/28/EG, Regulacja ECE-R118-2, gęstość splotu 590g/m² (+/- 50g), grubość 3,2 mm (+/-0,4), odporność na rozciąganie /N (zgodnie z normą DIN EN ISO 13934-1): wątek >700, osnowa >700, odporność na rozrywanie wg normy DIN EN ISO 13937-3: wątek >/-30, osnowa >/-30.*

Z drugiej strony w Rozdziale 6. Wykaz oświadczeń lub dokumentów, potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia w pkt. 1.4 ppkt. 2 SIWZ zapisano: *Aktualną homologację EWG pojazdu odnośnie palności materiałów użytych wewnątrz konstrukcji autobusu i wyposażenia wnętrza pojazdu, uzyskanej zgodnie z warunkami określonymi w Dyrektywie 95/28/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 października 1995 r. lub w Regulaminie nr 118 EKG ONZ („Jednolite przepisy techniczne dotyczące palności materiałów używanych w konstrukcji niektórych kategorii pojazdów samochodowych oraz ich odporności na działanie paliw lub smarów”)* Wykonawca może zaoferować fotele pasażerskie spełniające wszystkie w/w wymagania ale nie będzie w stanie, w terminie składania ofert, przygotować stosownych certyfikatów dla tak specyficznych materiałów stosowanych do budowy fotela.

Czy Zamawiający zaakceptuje w postępowaniu przetargowym certyfikat (homologację) potwierdzający spełnienie wymagań regulaminu 118 EKG ONZ dla oferowanego autobusu dla potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom, a dostarczenie certyfikatu (rozszerzenie homologacji) obejmującego także w/w specyficzne materiały użyte do budowy foteli, przed terminem dostawy pojazdów?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 45:

W załączniku nr 7 do SIWZ (Umowa) w §2 ust. 2 Wykonawca zobowiązuje się do przedłożenia do akceptacji Zamawiającemu w terminie 30 dni od dnia zawarcia niniejszej Umowy szczegółowego harmonogramu planowanych dostaw i odbiorów wyrobów, a także planowanych szkoleń.

Czy i w jakim trybie następować będzie zmiana harmonogramu?

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany zapisu § 2 ust.2 umowy w następujący sposób:

Było: „2.Wykonawca zobowiązuje się do przedłożenia do akceptacji Zamawiającemu w terminie 30 dni od dnia zawarcia niniejszej Umowy szczegółowego harmonogramu planowanych dostaw i odbiorów wyrobów, a także planowanych szkoleń. „

Jest: „2.Wykonawca zobowiązuje się do przedłożenia do akceptacji Zamawiającemu w terminie 30 dni od dnia zawarcia niniejszej Umowy szczegółowego harmonogramu planowanych dostaw i odbiorów wyrobów, a także planowanych szkoleń. Wykonawca zobowiązuje się do przedłożenia do akceptacji Zamawiającemu w terminie 30 dni od dnia zawarcia niniejszej Umowy szczegółowego harmonogramu planowanych dostaw i odbiorów wyrobów, a także planowanych szkoleń, zwanego dalej harmonogramem. Zamawiający zatwierdzi lub zgłosi uwagi do harmonogramu w ciągu 5 dni, licząc od daty przedłożenia harmonogramu do zatwierdzenia. W przypadku zgłoszenia przez Zamawiającego uwag do harmonogramu robót, Wykonawca będzie zobowiązany do uwzględnienia tych uwag i przedłożenia Zamawiającemu poprawionego harmonogramu w terminie 5 dni, licząc od daty otrzymania zgłoszonych przez Zamawiającego uwag. Potwierdzenie przez Zamawiającego uwzględnienia w harmonogramie uwag Zamawiającego będzie się uważało za zatwierdzenie harmonogramu. Wykonawca ma prawo do powoływania się na harmonogram począwszy od dnia, który uznaje się za jego zatwierdzenie. Wykonawca zobowiązany jest do aktualizacji harmonogramu, którą należy składać w terminie 7 dni od wezwania przez Zamawiającego. Powyższe zapisy zastosowanie do każdorazowej zmiany harmonogramu.”

Pytanie nr 46:

W załączniku nr 7 do SIWZ (Umowa) w §6 ust. 3 pkt. 2 gwarancja jakości dla wyposażenia autobusów elektrycznych tj.: sterowniki tablic i kasowników, elektroniczne tablice kierunkowe, radioodtwarzacz, opony, akumulatory – wg obowiązujących gwarancji fabrycznych poszczególnych producentów. Okres gwarancji i rękojmi rozpoczyna się z dniem podpisania przez Zamawiającego Protokołu odbioru końcowego.

Nigdzie nie uregulowano długości okresu rękojmi. Przy braku jasnego określania długości okresu rękojmi może powstać wątpliwość na jaki okres powinno być wystawione zabezpieczenie należytego wykonania umowy. W związku z niniejszym prosimy o sprecyzowanie długości okresu rękojmi. Zgodnie z warunkami odbiorów, odbiór końcowy będzie przeprowadzony osobno dla każdego z autobusów. Czy okres gwarancji będzie osobno dla każdego autobusu?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że długość okresu rękojmi jest równa okresowi gwarancji na poszczególne wybory i dokonuje zmiany zapisów §6 ust. 3 umowy w sposób następujący:

Było: " 3. Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji jakości na przedmiot zamówienia określony w §1 na okres 36 miesięcy², z zastrzeżeniem, że:

1) gwarancja jakości dla autobusów elektrycznych wynosi 36 miesięcy (bez limitu przebiegu), za wyjątkiem gwarancji jakości na:

a) szkielet nadwozia i podwozia – wynosi 144 miesiące,

b) szczelność okien – wynosi 144 miesiące,

c) powłoki lakiernicze – wynosi 60 miesięcy,

d) magazyn/magazyny energii elektrycznej – wynosi 84 miesiące.³

2) gwarancja jakości dla wyposażenia autobusów elektrycznych tj.: sterowniki tablic i kasowników, elektroniczne tablice kierunkowe, radioodtwarzacz, opony, akumulatory – wg obowiązujących gwarancji fabrycznych poszczególnych producentów.

Okres gwarancji i rękojmi rozpoczyna się z dniem podpisania przez Zamawiającego Protokołu odbioru końcowego. „

Jest: „3. Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji jakości na przedmiot zamówienia określony w §1 na okres 36 miesięcy⁴, z zastrzeżeniem, że:

1) gwarancja jakości dla autobusów elektrycznych wynosi 36 miesięcy (bez limitu przebiegu), za wyjątkiem gwarancji jakości na:

a) szkielet nadwozia i podwozia – wynosi 144 miesiące,

b) szczelność okien – wynosi 144 miesiące,

c) powłoki lakiernicze – wynosi 60 miesięcy,

d) magazyn/magazyny energii elektrycznej – wynosi 84 miesiące.⁵

2) gwarancja jakości dla wyposażenia autobusów elektrycznych tj.: sterowniki tablic i kasowników, elektroniczne tablice kierunkowe, radioodtwarzacz, opony, akumulatory – wg obowiązujących gwarancji fabrycznych poszczególnych producentów.

Okres gwarancji i rękojmi rozpoczyna się z dniem podpisania przez Zamawiającego Protokołu odbioru końcowego. Okres rękojmi jest równy okresowi udzielonej gwarancji.”

Zamawiający potwierdza, że okres gwarancji będzie osobno dla każdego autobusu.

Pytanie nr 47:

W załączniku nr 7 do SIWZ (Umowa) w §7 ust. 1 W przypadku wystąpienia wady fizycznej wyrobu, uniemożliwiającej korzystanie z niego zgodnie z przeznaczeniem, określonym w SIWZ, Wykonawca zobowiązuje się do naprawy lub wymiany wadliwego wyrobu na wolne od wad oraz pokrycia wszelkich kosztów, jakie wiążą się z naprawą lub wymianą wadliwego wyrobu.

Wykonawca wnioskuję o dodanie "wszelkich uzasadnionych kosztów".

2 Okres gwarancji zostanie zmodyfikowany o ilość miesięcy wskazaną przez Wykonawcę w ofercie, w ramach kryterium „Wydłużony okres Gwarancji Jakości ”.

3 Okres gwarancji zostanie zmodyfikowany o ilość miesięcy wskazaną przez Wykonawcę w ofercie, w ramach kryterium „Wydłużony okres Gwarancji Jakości ”

4 Okres gwarancji zostanie zmodyfikowany o ilość miesięcy wskazaną przez Wykonawcę w ofercie, w ramach kryterium „Wydłużony okres Gwarancji Jakości ”.

5 Okres gwarancji zostanie zmodyfikowany o ilość miesięcy wskazaną przez Wykonawcę w ofercie, w ramach kryterium „Wydłużony okres Gwarancji Jakości ”

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.

Pytanie nr 48:

W załączniku nr 7 do SIWZ (Umowa) w §10 ust. 3 *W przypadku nienależytego wykonania zamówienia lub nie usunięcia wad przedmiotu umowy, ewentualnych odszkodowań, kar umownych i kosztów zastępczego usunięcia wad i usterek zabezpieczenie wraz z powstałymi odsetkami staje się własnością Zamawiającego i będzie wykorzystywane do zgodnego z umową wykonania przedmiotu umowy oraz do pokrycia roszczeń z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji jakości.*

Wskazujemy, że zabezpieczenie nie powinno być wykorzystane na potrzeby zaspokojenia roszczeń z gwarancji jakości (poniżej przykład stanowiska doktryny PZP):

*"Z przepisu art. 151 ust. 2 PZP wynika zabezpieczenie należytego wykonania umowy, które służy również pokryciu roszczeń z tytułu rękojmi za wady. Należy przy tym zwrócić uwagę, że **literalne brzmienie tego przepisu wskazuje, że z kwoty zabezpieczenia zatrzymanej na okres rękojmi za wady nie mogą być pokrywane roszczenia z tytułu udzielonej przez wykonawcę gwarancji jakości** (tak też P. Granecki, Prawo zamówień publicznych, Komentarz, Warszawa 2016, art. 147 i 151, Legalis), nawet jeśli stanowią konsekwencję nienależytego wykonania umowy." (zob. Art. 147 PZP red. Jaworska 2017, wyd. 2/M. Jaworska)*

Wykonawca wnioskuję o modyfikację postanowienia zgodnie z powyższym stanowiskiem.

Odpowiedź:

Zabezpieczenie powinno obejmować okres wykonania zamówienia oraz okres, gdy zamawiającemu przysługują roszczenia z tytułu rękojmi za wady i gwarancji przedmiotu zamówienia. Jeżeli zamawiającemu z tytułu wykonania przedmiotu zamówienia przysługuje od wykonawcy rękojmia lub udzielona została gwarancja jakości przedmiotu zamówienia, zamawiający nie musi zwracać całości zabezpieczenia po wykonaniu zamówienia. Może pozostawić zabezpieczenie roszczenia z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji jakości, które nie może przekraczać 30% wysokości zabezpieczenia.

Pytanie nr 49:

W załączniku nr 7 do SIWZ (Umowa) w §10 ust. 5 *Zamawiający pozostawi 30% zabezpieczenia z tytułu rękojmi za wady. Zabezpieczenie to zostanie zwrócone Wykonawcy w terminie 15 dni po upływie okresu rękojmi za wady.*

Dla każdego autobusu rękojmia będzie biec odrębnie (każdorazowo od podpisania protokołu odbioru końcowego). Prosimy o wyjaśnienie, którego "okresu rękojmi" dotyczy w/w postanowienie.

Odpowiedź:

Kwota zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji jakości przedmiotu zamówienia powinna stanowić część całej kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy, niezabranej przez wykonawcę lub niezwróconej przez zamawiającego po zaistnieniu okoliczności wymienionej w art. 151 ust. 1 Pzp.

Zabezpieczenie z tytułu rękojmi za wady zostanie zwrócone po upływie ostatniego z okresów rękojmi.

Pytanie nr 50:

W załączniku nr 7 do SIWZ (Umowa) w §10ust. 8 *Wykonawca w sytuacji, gdy nie usunie w okresie gwarancji i rękojmi wad w terminie ustalonym w trakcie odbioru lub jest w trakcie usuwania tych wad, za zgodą Zamawiającego, najpóźniej na 14 dni przed upływem okresu ważności zabezpieczenia przedłuży okres ważności zabezpieczenia lub przedłoży nowe zabezpieczenie na okres niezbędny do usunięcia tych wad. Bezskuteczny upływ zastrzeżonego terminu spowoduje uruchomienie przez Zamawiającego obowiązującego jeszcze zabezpieczenia w celu zaspokojenia roszczeń związanych z usunięciem tych wad lub usterek.*

Wykonawca wnioskuję o dodanie zapisu "w części wymaganej dla pokrycia roszczeń objętych zabezpieczeniem". W ocenie Wykonawcy, celem postanowienia nie jest przecież zrealizowanie całości zabezpieczenia (jeśli nie będzie to uzasadnione).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu umowy.

Pytanie nr 51:

W załączniku nr 7 do SIWZ (Umowa) w §11 ust. 1 pkt. 2) *za każdy przypadek opóźnienia w usunięciu usterek, wad stwierdzonych w protokole odbioru warunkowego bądź w okresie gwarancji jakości lub rękojmi za wady – w wysokości 0,1% ceny brutto danego wyrobu za każdy dzień opóźnienia, licząc od upływu terminu wyznaczonego przez Zamawiającego na usunięcie wad, określonego w protokole warunkowym lub w § 7.*

Wykonawca wnioskuję o dodanie zapisu "uzasadnionego technologicznie" (po „od upływu”).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu umowy.

Pytanie nr 52:

W załączniku nr 7 do SIWZ (Umowa) w §11 ust. 1 pkt. 5) *za niedotrzymanie terminu pierwszej dostawy, o której mowa w § 2 ust.1 tiret pierwszy – 0,01% Ceny łącznej za każdy dzień opóźnienia, licząc od upływu terminu wykonania określonego w § 2 ust.1.*

Wykonawca wnosi o wykreślenie z Wzoru umowy par. 11 ust. 1 pkt 5), ponieważ wprowadza on drugą (niezależną od kary umownej z pa. 11 ust. 1 pkt 1) karę umowną za opóźnienie w pierwszej dostawie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na wykreślenie zapisu.

Pytanie nr 53:

W załączniku nr 7 do SIWZ (Umowa) w §11 ust. 1 pkt. 7) *w przypadku nieprzedłożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany w terminie 7 dni od dnia jej zawarcia w wysokości 2 000,00 zł za każdą nieprzedłożoną kopię umowy lub jej zmiany*

Prosimy o doprecyzowanie, jakie podmioty mieszczą się w ocenie Zamawiającego w kręgu „Podwykonawców” czy są to np. dostawcy komponentów?

Odpowiedź:

Definicja umowy o podwykonawstwo została zawarta w art. 2 pkt.9b) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pytanie nr 54:

W załączniku nr 7 do SIWZ (Umowa) w §11 ust. 1 pkt. 12 *za utratę całości lub części dofinansowania wraz z odsetkami przyznanego Zamawiającemu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy przez Wykonawcę – w wysokości utraconego dofinansowania wraz z pozostałymi kosztami (odsetki itp.).*

Wnosimy o usunięcie kary umownej, określonej w par. 11 ust. 1 pkt 11) jako sprzecznej z art. 483 KC. Jak zauważono trafnie w wyr. SN z 8.2.2007 r. (I CSK 420/06, Legalis): "sformułowanie art. 483 § 1 k.c. dopuszczające zastrzeżenie kary umownej w "określonej sumie" w sposób jednoznaczny prowadzi do wniosku, że kara ta powinna być w chwili zastrzegania wyrażona kwotowo. Dopuszczalne byłoby posłużenie się innymi miernikami wysokości, np. ułamkiem wartości rzeczy albo ułamkiem innej sumy (wartości kontraktu), jeżeli ustalenie kwoty byłoby tylko czynnością arytmetyczną, natomiast **przyjęcie konstrukcji prawnej zakładającej ustalanie w przyszłości podstawy naliczania kary umownej nie byłoby zgodne z art. 483 § 1 k.c. i stanowiłoby inną czynność prawną**".

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany zapisu §11 ust.1 pkt. 12 umowy w sposób następujący:

Było:11) za utratę całości lub części dofinansowania wraz z odsetkami przyznanego Zamawiającemu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy przez Wykonawcę – w wysokości utraconego dofinansowania wraz z pozostałymi kosztami (odsetki itp.)."

Jest: „12. Za utratę całości lub części dofinansowania wraz z odsetkami przyznanego Zamawiającemu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy przez Wykonawcę – w wysokości utraconego dofinansowania tj. 11 931 976,32 zł wraz z pozostałymi kosztami (odsetki itp.)."

Pytanie nr 55:

W załączniku nr 7 do SIWZ (Umowa) w §11 ust. 2 Jeżeli kary umowne wyniosą więcej niż 20% wartości wynagrodzenia, o którym mowa w § 3 ust.2, Zamawiający, po powiadomieniu Wykonawcy, może odstąpić od umowy bądź żądać stosownego obniżenia wynagrodzenia.

Wnosimy o usunięcie z par. 11 ust. 2 możliwości żądania przez Zamawiającego "stosownego obniżenia wynagrodzenia" w sytuacji przekroczenia przez kary umowne progu 20%. Po pierwsze - rozwiązanie jest wyjątkowo jednostronne. Nie dość, że Wykonawca zobowiązany będzie do zapłaty wysokiej kary umownej, Zamawiający będzie uprawniony do żądania obniżenia jego wynagrodzenia. Wykonawca zostanie więc dwukrotnie ukarany za "to samo". Ponadto, sformułowanie "stosownego" obniżenia jest wyjątkowo nieprecyzyjnie ("stosownego" do czego? kto, i w jaki sposób będzie oceniać "stosowność"?)

Niezależnie od powyższego - wnosimy o wyjaśnienie, od jakiej dokładnie wartości wynagrodzenia (netto, czy brutto) będzie naliczana kara umowna z par. 11 ust. 2 Umowy?

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §11 ust. 2 umowy.

Zapis dotyczy 20% wartości wynagrodzenia brutto.

Pytanie nr 56:

W załączniku nr 7 do SIWZ (Umowa) w §11 ust. 3 Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne z tytułu odstąpienia od umowy z przyczyn zależnych od Zamawiającego, z wyjątkiem przyczyny, o której mowa w § 12 ust. 6 niniejszej Umowy, w wysokości 20 % wartości umowy.

Prosimy o wyjaśnienie pojęcia "wartości umowy", użytego w par. 11 ust. 3 umowy? Do której dokładnie wartości odnosi się postanowienie (netto/brutto)?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że zapis §11 ust.3 dotyczy 20% wartości wynagrodzenia brutto.

Pytanie nr 57:

W załączniku nr 7 do SIWZ (Umowa) w §12 ust. 1 pkt. 5) Wykonawca wykonuje zamówienie z udziałem Podwykonawcy bez zachowania zasad zawierania umów, o których mowa w § 9 niniejszej Umowy.

Prosimy o doprecyzowanie, jakie podmioty mieszczą się w ocenie Zamawiającego w kręgu „Podwykonawców” czy są to np. dostawcy komponentów?

Odpowiedź:

Definicja umowy o podwykonawstwo została zawarta w art. 2 pkt.9b) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pytanie nr 58:

Czy Zamawiający dopuszcza o zmianę specyfikacji istotnych warunków zamówienia – opisu przedmiotu zamówienia w następujący sposób:

1) wykreślenie z pkt D 28 pkt 1) rozmiaru opon 275/70 R 22,5

W wyjaśnieniu tego wniosku należy wskazać przede wszystkim, że nie ma żadnego uzasadnienia, aby producentowi lub dostawcy autobusów narzucać określony rozmiar opon i tarcz kół bowiem rozmiar, charakter i budowa tarcz kół i opon wynikają z ich przeznaczenia do określonego typu pojazdu i rodzaju pojazdu jego przeznaczenia i standardu wykonania. O typie tarcz kół i opon dla danego pojazdu decyduje producent na etapie jego projektowania. Producent dąży, aby dzięki doborowi rozmiaru tarcz kół i opon zapewnić maksymalną siłę napędową działającą na koło układu napędowego. Zgodnie ze stanowiskiem ekspertów, im mniejszy rozmiar tarcz kół i opon tym większa wartość siły napędowej działającej na koło układu napędowego. Zatem nie ma podstaw aby narzucać dostawcy czy producentowi autobusów ww. rozmiarów tarcz kół i opon, bowiem każdy autobus jest wyposażony w taki rozmiar kół i opon który zapewnia mu osiągnięcie najlepszych paramentów jezdnych. Zastosowanie mniejszych tarcz kół i opon wymaga mniejszej mocy z silnika, a więc w przypadku autobusów elektrycznych zapotrzebowanie na energię elektryczną jest mniejsze, a zatem oszczędności z tytułu zużycia energii elektrycznej są większe w pojeździe o mniejszych kołach i oponach. Stanowisko to potwierdza ocena techniczna nr 146/2017/OP sporządzona przez rzeczoznawców: dr hab. Inż. Jaromira Mysłowskiego oraz mgr inż. Przemysława Oronowicza. Zatem nie ma żadnego technicznego, ekologicznego czy ekonomicznego uzasadnienia dla narzucania wykonawcom określonego rozmiaru kół i opon zwłaszcza gdy mają to być koła większe od tych, które są standardowo stosowane w autobusach produkowanych przez danego producenta. Jednocześnie narzucenie określonego rozmiaru tarcz kół i opon powoduje wyeliminowanie producentów autobusów, w których stosowane są inne rozmiary tarcz kół i opon a w szczególności mniejszych (z w/w względów). Biorąc pod uwagę powyższe należy wskazać, że przedmiotowy zapis opisu przedmiotu zamówienia narzucający wykonawcy określony rozmiar opon w sposób nieuzasadniony ogranicza uczciwą konkurencję, bowiem w istocie wyklucza wykonawców, którzy w swoich autobusach stosują koła o innym rozmiarze opon i tarcz kół. Dodatkowo należy wskazać, że stosowanie mniejszych kół i opon obniża poziom zapotrzebowania takiego autobusu na energię elektryczną w czasie jego użytkowania a zatem przyczynia się do osiągnięcia lepszego efektu ekonomicznego i ekologicznego bowiem zapotrzebowanie na energię elektryczną takiego autobusu jest mniejsze. Jednocześnie należy jeszcze raz podkreślić, że zastosowania większych opon oraz tarcz kół powoduje obniżenie sprawności pojazdu i zwiększa zapotrzebowanie autobusu na energię elektryczną w trakcie jego użytkowania. Zatem takie rozwiązanie uniemożliwia uzyskanie maksymalnego efektu ekonomicznego i ekologicznego bowiem powoduje znaczny wzrost kosztów operacyjnych użytkowania takiego autobusu poprzez zwiększone zapotrzebowanie na energię elektryczną. Należy także podkreślić, że narzucenie określonego rozmiaru tarcz kół i opon wynika z preferencyjnego traktowania producentów lub dostawców autobusów wyposażonych w silniki w piastach kół bowiem w ich przypadku biorąc pod uwagę rozmiar zawieszenia takich autobusów i resorów producenci autobusów z silnikami w piastach kół nie są w stanie wyposażyć autobusów w tarcze kół i opony w mniejsze rozmiary.

W uzasadnieniu tego stanowiska należy wskazać, że zgodnie z art. 7 ust. 1 Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. W świetle stanowiska doktryny i orzecznictwa nie ulega wątpliwości, że wszystkie czynności zamawiającego dokonywane w postępowaniu o zamówienie publiczne – od przygotowania postępowania, przez treści dokumentacji postępowania (opis przedmiotu zamówienia, warunki udziału, kryteria oceny ofert, komunikacja z wykonawcami w toku postępowania), wybór trybu postępowania, aż do wyboru oferty najkorzystniejszej winny być dokonywane przy poszanowaniu tych zasad i powinny mieć na celu zapewnienie ich przestrzegania.

Zatem każde działanie zamawiającego podejmowane w prowadzonym przez niego postępowaniu będzie podlegało ocenie z punktu widzenia zachowania tych podstawowych zasad. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej *„Zasada równego traktowania wykonawców oznacza jednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania, bez stosowania przywilejów, ale także środków dyskryminujących wykonawców ze względu na ich właściwości. Jej przestrzeganie polega na stosowaniu jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji, nie zaś na jednakowej ocenie wykonawców”* (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 kwietnia 2015 r., sygn. akt KIO 638/15), natomiast zasada zachowania uczciwej konkurencji *„związana jest z obowiązkami, jakie nakłada ustawodawca na zamawiającego w czasie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w tym dokonania rzetelnej oceny ofert”* (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 stycznia 2015 r., sygn. akt KIO 2744/14). Zgodnie z art. 29 ust. 2 natomiast: *„Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.”* Jak wynika z treści wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu wydanym w sprawie X Ga 123/10 LEX nr 1713494 z dnia 27 maja 2010 r.: *„Zamawiający ma prawo wymagać pewnych standardów technicznych i jakościowych, o ile nie są wymogami zbędnymi i wygórowanymi. Wymogi te nie mogą jedynie ograniczać uczciwej konkurencji, czyli muszą być możliwe do spełnienia dla przeciętnego wykonawcy.”* Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie VI ACa 965/11: LEX nr 1315895 z dnia 24 stycznia 2012: *„Dyspozycją art. 29 ust. 2 p.z.p. objęte jest zaistnienie co najmniej możliwości utrudniania uczciwej konkurencji, więc spełnienie dyspozycji tego przepisu niekoniecznie musi przybierać charakter bezpośredniego godzenia w uczciwą konkurencję. Dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie rygorystycznych wymagań, nieuzasadnionych potrzebami zamawiającego, będzie uprawdopodobniało naruszenie uczciwej konkurencji.”*

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie z Rozdziału D pkt. 28 pkt 1) Załącznika nr 8 do SIWZ.

2) punktu 3 poprzez dopuszczenie autobusu, który będzie napędzany elektrycznym silnikiem synchronicznym z magnesem trwałym.

W uzasadnieniu tego stanowiska należy wskazać, że zgodnie z art. 7 ust. 1 Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. W świetle stanowiska doktryny i orzecznictwa nie ulega wątpliwości, że wszystkie czynności zamawiającego dokonywane w postępowaniu o zamówienie publiczne – od przygotowania postępowania, przez treści dokumentacji postępowania (opis przedmiotu zamówienia, warunki udziału, kryteria oceny ofert, komunikacja z wykonawcami w toku postępowania), wybór trybu postępowania, aż do wyboru oferty najkorzystniejszej winny być dokonywane przy poszanowaniu tych zasad i powinny mieć na celu zapewnienie ich przestrzegania. Zatem każde działanie zamawiającego podejmowane w prowadzonym przez niego postępowaniu będzie podlegało ocenie z punktu widzenia zachowania tych podstawowych zasad. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej *„Zasada równego traktowania wykonawców oznacza jednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania, bez stosowania przywilejów, ale także środków dyskryminujących wykonawców ze względu na ich właściwości. Jej przestrzeganie polega na stosowaniu jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji, nie zaś na jednakowej ocenie wykonawców”* (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 kwietnia 2015 r., sygn. akt KIO 638/15), natomiast zasada zachowania uczciwej konkurencji *„związana jest z obowiązkami, jakie nakłada ustawodawca na zamawiającego w czasie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w tym dokonania rzetelnej oceny ofert”* (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 stycznia 2015 r., sygn. akt KIO 2744/14). Zgodnie z art. 29 ust. 2 natomiast: *„Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.”* Jak wynika z treści wyroku Sądu Okręgowego we

Wrocławiu wydanym w sprawie X Ga 123/10 LEX nr 1713494 z dnia 27 maja 2010 r.: „Zamawiający ma prawo wymagać pewnych standardów technicznych i jakościowych, o ile nie są wymogami zbędnymi i wygórowanymi. Wymogi te nie mogą jedynie ograniczać uczciwej konkurencji, czyli muszą być możliwe do spełnienia dla przeciętnego wykonawcy.” Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie VI ACa 965/11: LEX nr 1315895 z dnia 24 stycznia 2012: „Dyspozycją art. 29 ust. 2 p.z.p. objęte jest zaistnienie co najmniej możliwości utrudniania uczciwej konkurencji, więc spełnienie dyspozycji tego przepisu niekoniecznie musi przybierać charakter bezpośredniego godzenia w uczciwą konkurencję. Dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie rygorystycznych wymagań, nieuzasadnionych potrzebami zamawiającego, będzie uprawdopodobniało naruszenie uczciwej konkurencji.”

Wskazać należy, że z pozyskanych informacji wynika, że rozwiązania **łącznie rozwiązania wskazane w pkt 3, 9, 13, 20, 23, 24, 26, i 29** opisu przedmiotu zamówienia stosuje tylko jeden producent autobusów elektrycznych – Solaris w produkowanych przez siebie autobusach elektrycznych z pantografem.

Zatem brak zmiany ww. punktów opz w istocie ogranicza uczciwą konkurencję i zasadę równego traktowania wykonawców co jest sprzeczne z ww. przywołanym art. 7 ust. 1 Pzp.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmian w Rozdziale D pkt. 3 Załącznika nr 8 do SIWZ.

3) punktu 9 poprzez dopuszczenie maksymalnej masy całego urządzenia pantografowego do 100 kg.

W uzasadnieniu tego stanowiska należy wskazać, że zgodnie z art. 7 ust. 1 Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. W świetle stanowiska doktryny i orzecznictwa nie ulega wątpliwości, że wszystkie czynności zamawiającego dokonywane w postępowaniu o zamówienie publiczne – od przygotowania postępowania, przez treści dokumentacji postępowania (opis przedmiotu zamówienia, warunki udziału, kryteria oceny ofert, komunikacja z wykonawcami w toku postępowania), wybór trybu postępowania, aż do wyboru oferty najkorzystniejszej winny być dokonywane przy poszanowaniu tych zasad i powinny mieć na celu zapewnienie ich przestrzegania. Zatem każde działanie zamawiającego podejmowane w prowadzonym przez niego postępowaniu będzie podlegało ocenie z punktu widzenia zachowania tych podstawowych zasad. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej „Zasada równego traktowania wykonawców oznacza jednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania, bez stosowania przywilejów, ale także środków dyskryminujących wykonawców ze względu na ich właściwości. Jej przestrzeganie polega na stosowaniu jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji, nie zaś na jednakowej ocenie wykonawców” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 kwietnia 2015 r., sygn. akt KIO 638/15), natomiast zasada zachowania uczciwej konkurencji „związana jest z obowiązkami, jakie nakłada ustawodawca na zamawiającego w czasie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w tym dokonania rzetelnej oceny ofert” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 stycznia 2015 r., sygn. akt KIO 2744/14). Zgodnie z art. 29 ust. 2 natomiast: „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.” Jak wynika z treści wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu wydanym w sprawie X Ga 123/10 LEX nr 1713494 z dnia 27 maja 2010 r.: „Zamawiający ma prawo wymagać pewnych standardów technicznych i jakościowych, o ile nie są wymogami zbędnymi i wygórowanymi. Wymogi te nie mogą jedynie ograniczać uczciwej konkurencji, czyli muszą być możliwe do spełnienia dla przeciętnego wykonawcy.” Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie VI ACa 965/11: LEX nr 1315895 z dnia 24 stycznia 2012: „Dyspozycją art. 29 ust. 2 p.z.p. objęte jest zaistnienie co najmniej możliwości utrudniania uczciwej konkurencji, więc spełnienie dyspozycji tego przepisu niekoniecznie musi przybierać charakter bezpośredniego godzenia w uczciwą

konkurencję. Dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie rygorystycznych wymagań, nieuzasadnionych potrzebami zamawiającego, będzie uprawdopodobniało naruszenie uczciwej konkurencji.”

Wskazać należy, że z pozyskanych informacji wynika, że rozwiązania **łącznie rozwiązania wskazane** w pkt 3, 9, 13, 20, 23, 24, 26, i 29 opisu przedmiotu zamówienia stosuje tylko jeden producent autobusów elektrycznych – Solaris w produkowanych przez siebie autobusach elektrycznych z pantografem.

Zatem brak zmiany ww. punktów opz w istocie ogranicza uczciwą konkurencję i zasadę równego traktowania wykonawców co jest sprzeczne z ww. przywołanym art. 7 ust. 1 Pzp.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza maksymalną masę całego urządzenia pantografowego do 100 kg.

4) punktu 13 poprzez dopuszczenie, aby ilość okien przesuwanych na jeden autobus wynosiła minimum 4.

W uzasadnieniu tego stanowiska należy wskazać, że zgodnie z art. 7 ust. 1 Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. W świetle stanowiska doktryny i orzecznictwa nie ulega wątpliwości, że wszystkie czynności zamawiającego dokonywane w postępowaniu o zamówienie publiczne – od przygotowania postępowania, przez treści dokumentacji postępowania (opis przedmiotu zamówienia, warunki udziału, kryteria oceny ofert, komunikacja z wykonawcami w toku postępowania), wybór trybu postępowania, aż do wyboru oferty najkorzystniejszej winny być dokonywane przy poszanowaniu tych zasad i powinny mieć na celu zapewnienie ich przestrzegania. Zatem każde działanie zamawiającego podejmowane w prowadzonym przez niego postępowaniu będzie podlegało ocenie z punktu widzenia zachowania tych podstawowych zasad. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej „*Zasada równego traktowania wykonawców oznacza jednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania, bez stosowania przywilejów, ale także środków dyskryminujących wykonawców ze względu na ich właściwości. Jej przestrzeganie polega na stosowaniu jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji, nie zaś na jednakowej ocenie wykonawców*” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 kwietnia 2015 r., sygn. akt KIO 638/15), natomiast zasada zachowania uczciwej konkurencji „*związana jest z obowiązkami, jakie nakłada ustawodawca na zamawiającego w czasie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w tym dokonania rzetelnej oceny ofert*” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 stycznia 2015 r., sygn. akt KIO 2744/14). Zgodnie z art. 29 ust. 2 natomiast: „*Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.*” Jak wynika z treści wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu wydanym w sprawie X Ga 123/10 LEX nr 1713494 z dnia 27 maja 2010 r.: „*Zamawiający ma prawo wymagać pewnych standardów technicznych i jakościowych, o ile nie są wymogami zbędnymi i wygórowanymi. Wymogi te nie mogą jedynie ograniczać uczciwej konkurencji, czyli muszą być możliwe do spełnienia dla przeciętnego wykonawcy.*” Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie VI ACa 965/11: LEX nr 1315895 z dnia 24 stycznia 2012: „*Dyspozycją art. 29 ust. 2 p.z.p. objęte jest zaistnienie co najmniej możliwości utrudniania uczciwej konkurencji, więc spełnienie dyspozycji tego przepisu niekoniecznie musi przybierać charakter bezpośredniego godzenia w uczciwą konkurencję. Dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie rygorystycznych wymagań, nieuzasadnionych potrzebami zamawiającego, będzie uprawdopodobniało naruszenie uczciwej konkurencji.*”

Wskazać należy, że z pozyskanych informacji wynika, że rozwiązania **łącznie rozwiązania wskazane** w pkt 3, 9, 13, 20, 23, 24, 26, i 29 opisu przedmiotu zamówienia stosuje tylko jeden producent

autobusów elektrycznych – Solaris w produkowanych przez siebie autobusach elektrycznych z pantografem.

Zatem brak zmiany ww. punktów opz w istocie ogranicza uczciwą konkurencję i zasadę równego traktowania wykonawców co jest sprzeczne z ww. przywołanym art. 7 ust. 1 Pzp.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmian w Rozdziale D pkt.13 Załącznika nr 8 do SIWZ.

5) punktu 20 poprzez dopuszczenie również dachu kompozytowego z drewnianą ramą.

W uzasadnieniu tego stanowiska należy wskazać, że zgodnie z art. 7 ust. 1 Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. W świetle stanowiska doktryny i orzecznictwa nie ulega wątpliwości, że wszystkie czynności zamawiającego dokonywane w postępowaniu o zamówienie publiczne – od przygotowania postępowania, przez treści dokumentacji postępowania (opis przedmiotu zamówienia, warunki udziału, kryteria oceny ofert, komunikacja z wykonawcami w toku postępowania), wybór trybu postępowania, aż do wyboru oferty najkorzystniejszej winny być dokonywane przy poszanowaniu tych zasad i powinny mieć na celu zapewnienie ich przestrzegania. Zatem każde działanie zamawiającego podejmowane w prowadzonym przez niego postępowaniu będzie podlegało ocenie z punktu widzenia zachowania tych podstawowych zasad. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej *„Zasada równego traktowania wykonawców oznacza jednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania, bez stosowania przywilejów, ale także środków dyskryminujących wykonawców ze względu na ich właściwości. Jej przestrzeganie polega na stosowaniu jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji, nie zaś na jednakowej ocenie wykonawców”* (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 kwietnia 2015 r., sygn. akt KIO 638/15), natomiast zasada zachowania uczciwej konkurencji *„związana jest z obowiązkami, jakie nakłada ustawodawca na zamawiającego w czasie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w tym dokonania rzetelnej oceny ofert”* (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 stycznia 2015 r., sygn. akt KIO 2744/14). Zgodnie z art. 29 ust. 2 natomiast: *„Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.”* Jak wynika z treści wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu wydanym w sprawie X Ga 123/10 LEX nr 1713494 z dnia 27 maja 2010 r.: *„Zamawiający ma prawo wymagać pewnych standardów technicznych i jakościowych, o ile nie są wymogami zbędnymi i wygórowanymi. Wymogi te nie mogą jedynie ograniczać uczciwej konkurencji, czyli muszą być możliwe do spełnienia dla przeciętnego wykonawcy.”* Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie VI ACa 965/11: LEX nr 1315895 z dnia 24 stycznia 2012: *„Dyspozycją art. 29 ust. 2 p.z.p. objęte jest zaistnienie co najmniej możliwości utrudniania uczciwej konkurencji, więc spełnienie dyspozycji tego przepisu niekoniecznie musi przybierać charakter bezpośredniego godzenia w uczciwą konkurencję. Dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie rygorystycznych wymagań, nieuzasadnionych potrzebami zamawiającego, będzie uprawdopodobniało naruszenie uczciwej konkurencji.”*

Wskazać należy, że z pozyskanych informacji wynika, że rozwiązania **łącznie rozwiązania wskazane** w pkt 3, 9, 13, 20, 23, 24, 26, i 29 opisu przedmiotu zamówienia stosuje tylko jeden producent autobusów elektrycznych – Solaris w produkowanych przez siebie autobusach elektrycznych z pantografem.

Zatem brak zmiany ww. punktów opz w istocie ogranicza uczciwą konkurencję i zasadę równego traktowania wykonawców co jest sprzeczne z ww. przywołanym art. 7 ust. 1 Pzp.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmian w Rozdziale D pkt.20 Załącznika nr 8 do SIWZ.

6) punktu 23 poprzez dopuszczenie foteli tapicerowanych na bazie wełny.

W uzasadnieniu tego stanowiska należy wskazać, że zgodnie z art. 7 ust. 1 Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. W świetle stanowiska doktryny i orzecznictwa nie ulega wątpliwości, że wszystkie czynności zamawiającego dokonywane w postępowaniu o zamówienie publiczne – od przygotowania postępowania, przez treści dokumentacji postępowania (opis przedmiotu zamówienia, warunki udziału, kryteria oceny ofert, komunikacja z wykonawcami w toku postępowania), wybór trybu postępowania, aż do wyboru oferty najkorzystniejszej winny być dokonywane przy poszanowaniu tych zasad i powinny mieć na celu zapewnienie ich przestrzegania. Zatem każde działanie zamawiającego podejmowane w prowadzonym przez niego postępowaniu będzie podlegało ocenie z punktu widzenia zachowania tych podstawowych zasad. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej *„Zasada równego traktowania wykonawców oznacza jednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania, bez stosowania przywilejów, ale także środków dyskryminujących wykonawców ze względu na ich właściwości. Jej przestrzeganie polega na stosowaniu jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji, nie zaś na jednakowej ocenie wykonawców”* (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 kwietnia 2015 r., sygn. akt KIO 638/15), natomiast zasada zachowania uczciwej konkurencji *„związana jest z obowiązkami, jakie nakłada ustawodawca na zamawiającego w czasie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w tym dokonania rzetelnej oceny ofert”* (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 stycznia 2015 r., sygn. akt KIO 2744/14). Zgodnie z art. 29 ust. 2 natomiast: *„Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.”* Jak wynika z treści wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu wydanym w sprawie X Ga 123/10 LEX nr 1713494 z dnia 27 maja 2010 r.: *„Zamawiający ma prawo wymagać pewnych standardów technicznych i jakościowych, o ile nie są wymogami zbędnymi i wygórowanymi. Wymogi te nie mogą jedynie ograniczać uczciwej konkurencji, czyli muszą być możliwe do spełnienia dla przeciętnego wykonawcy.”* Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie VI ACa 965/11: LEX nr 1315895 z dnia 24 stycznia 2012: *„Dyspozycją art. 29 ust. 2 p.z.p. objęte jest zaistnienie co najmniej możliwości utrudniania uczciwej konkurencji, więc spełnienie dyspozycji tego przepisu niekoniecznie musi przybierać charakter bezpośredniego godzenia w uczciwą konkurencję. Dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie rygorystycznych wymagań, nieuzasadnionych potrzebami zamawiającego, będzie uprawdopodobniało naruszenie uczciwej konkurencji.”*

Wskazać należy, że z pozyskanych informacji wynika, że rozwiązania **łącznie rozwiązania wskazane** w pkt 3, 9, 13, 20, 23, 24, 26, i 29 opisu przedmiotu zamówienia stosuje tylko jeden producent autobusów elektrycznych – Solaris w produkowanych przez siebie autobusach elektrycznych z pantografem.

Zatem brak zmiany ww. punktów opz w istocie ogranicza uczciwą konkurencję i zasadę równego traktowania wykonawców co jest sprzeczne z ww. przywołanym art. 7 ust. 1 Pzp.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmian w Rozdziale D pkt.23 Załącznika nr 8 do SIWZ.

7) punktu 24 poprzez dopuszczenie, aby drzwi środkowe i tylne były równoległymi drzwiami przesuwными (w celu zwiększenia przestrzeni użytkowej w kabinie).

W uzasadnieniu tego stanowiska należy wskazać, że zgodnie z art. 7 ust. 1 Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. W świetle stanowiska doktryny i orzecznictwa nie ulega wątpliwości, że wszystkie czynności zamawiającego dokonywane w postępowaniu o zamówienie

publiczne – od przygotowania postępowania, przez treści dokumentacji postępowania (opis przedmiotu zamówienia, warunki udziału, kryteria oceny ofert, komunikacja z wykonawcami w toku postępowania), wybór trybu postępowania, aż do wyboru oferty najkorzystniejszej winny być dokonywane przy poszanowaniu tych zasad i powinny mieć na celu zapewnienie ich przestrzegania. Zatem każde działanie zamawiającego podejmowane w prowadzonym przez niego postępowaniu będzie podlegało ocenie z punktu widzenia zachowania tych podstawowych zasad. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej „Zasada równego traktowania wykonawców oznacza jednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania, bez stosowania przywilejów, ale także środków dyskryminujących wykonawców ze względu na ich właściwości. Jej przestrzeganie polega na stosowaniu jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji, nie zaś na jednakowej ocenie wykonawców” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 kwietnia 2015 r., sygn. akt KIO 638/15), natomiast zasada zachowania uczciwej konkurencji „związana jest z obowiązkami, jakie nakłada ustawodawca na zamawiającego w czasie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w tym dokonania rzetelnej oceny ofert” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 stycznia 2015 r., sygn. akt KIO 2744/14). Zgodnie z art. 29 ust. 2 natomiast: „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.” Jak wynika z treści wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu wydanym w sprawie X Ga 123/10 LEX nr 1713494 z dnia 27 maja 2010 r.: „Zamawiający ma prawo wymagać pewnych standardów technicznych i jakościowych, o ile nie są wymogami zbędnymi i wygórowanymi. Wymogi te nie mogą jedynie ograniczać uczciwej konkurencji, czyli muszą być możliwe do spełnienia dla przeciętnego wykonawcy.” Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie VI ACa 965/11: LEX nr 1315895 z dnia 24 stycznia 2012: „Dyspozycją art. 29 ust. 2 p.z.p. objęte jest zaistnienie co najmniej możliwości utrudniania uczciwej konkurencji, więc spełnienie dyspozycji tego przepisu niekoniecznie musi przybierać charakter bezpośredniego godzenia w uczciwą konkurencję. Dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie rygorystycznych wymagań, nieuzasadnionych potrzebami zamawiającego, będzie uprawdopodobniało naruszenie uczciwej konkurencji.”

Wskazać należy, że z pozyskanych informacji wynika, że rozwiązania **łącznie rozwiązania wskazane** w pkt 3, 9, 13, 20, 23, 24, 26, i 29 opisu przedmiotu zamówienia stosuje tylko jeden producent autobusów elektrycznych – Solaris w produkowanych przez siebie autobusach elektrycznych z pantografem.

Zatem brak zmiany ww. punktów opz w istocie ogranicza uczciwą konkurencję i zasadę równego traktowania wykonawców co jest sprzeczne z ww. przywołanym art. 7 ust. 1 Pzp.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmian w Rozdziale D pkt.24 Załącznika nr 8 do SIWZ.

8) punktu 26 poprzez dopuszczenie, aby akumulatory systemowe zamontowane w wysuwanej lub obrotowej obudowie miały pojemność po 60 Ah każdy.

W uzasadnieniu tego stanowiska należy wskazać, że zgodnie z art. 7 ust. 1 Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. W świetle stanowiska doktryny i orzecznictwa nie ulega wątpliwości, że wszystkie czynności zamawiającego dokonywane w postępowaniu o zamówienie publiczne – od przygotowania postępowania, przez treści dokumentacji postępowania (opis przedmiotu zamówienia, warunki udziału, kryteria oceny ofert, komunikacja z wykonawcami w toku postępowania), wybór trybu postępowania, aż do wyboru oferty najkorzystniejszej winny być dokonywane przy poszanowaniu tych zasad i powinny mieć na celu zapewnienie ich przestrzegania. Zatem każde działanie zamawiającego podejmowane w prowadzonym przez niego postępowaniu będzie podlegało ocenie z punktu widzenia zachowania tych podstawowych zasad. Zgodnie z

wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej „Zasada równego traktowania wykonawców oznacza jednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania, bez stosowania przywilejów, ale także środków dyskryminujących wykonawców ze względu na ich właściwości. Jej przestrzeganie polega na stosowaniu jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji, nie zaś na jednakowej ocenie wykonawców” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 kwietnia 2015 r., sygn. akt KIO 638/15), natomiast zasada zachowania uczciwej konkurencji „związana jest z obowiązkami, jakie nakłada ustawodawca na zamawiającego w czasie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w tym dokonania rzetelnej oceny ofert” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 stycznia 2015 r., sygn. akt KIO 2744/14). Zgodnie z art. 29 ust. 2 natomiast: „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.” Jak wynika z treści wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu wydanym w sprawie X Ga 123/10 LEX nr 1713494 z dnia 27 maja 2010 r.: „Zamawiający ma prawo wymagać pewnych standardów technicznych i jakościowych, o ile nie są wymogami zbędnymi i wygórowanymi. Wymogi te nie mogą jedynie ograniczać uczciwej konkurencji, czyli muszą być możliwe do spełnienia dla przeciętnego wykonawcy.” Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie VI ACa 965/11: LEX nr 1315895 z dnia 24 stycznia 2012: „Dyspozycją art. 29 ust. 2 p.z.p. objęte jest zaistnienie co najmniej możliwości utrudniania uczciwej konkurencji, więc spełnienie dyspozycji tego przepisu niekoniecznie musi przybierać charakter bezpośredniego godzenia w uczciwą konkurencję. Dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie rygorystycznych wymagań, nieuzasadnionych potrzebami zamawiającego, będzie uprawdopodobniało naruszenie uczciwej konkurencji.”

Wskazać należy, że z pozyskanych informacji wynika, że rozwiązania **łącznie rozwiązania wskazane** w pkt 3, 9, 13, 20, 23, 24, 26, i 29 opisu przedmiotu zamówienia stosuje tylko jeden producent autobusów elektrycznych – Solaris w produkowanych przez siebie autobusach elektrycznych z pantografem.

Zatem brak zmiany ww. punktów opz w istocie ogranicza uczciwą konkurencję i zasadę równego traktowania wykonawców co jest sprzeczne z ww. przywołanym art. 7 ust. 1 Pzp.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmian w Rozdziale D pkt.26 Załącznika nr 8 do SIWZ.

9) punktu 29 1) poprzez dopuszczenie również innych niż lampy przeciwmgielne z przodu pojazdu.

W uzasadnieniu tego stanowiska należy wskazać, że zgodnie z art. 7 ust. 1 Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. W świetle stanowiska doktryny i orzecznictwa nie ulega wątpliwości, że wszystkie czynności zamawiającego dokonywane w postępowaniu o zamówienie publiczne – od przygotowania postępowania, przez treści dokumentacji postępowania (opis przedmiotu zamówienia, warunki udziału, kryteria oceny ofert, komunikacja z wykonawcami w toku postępowania), wybór trybu postępowania, aż do wyboru oferty najkorzystniejszej winny być dokonywane przy poszanowaniu tych zasad i powinny mieć na celu zapewnienie ich przestrzegania. Zatem każde działanie zamawiającego podejmowane w prowadzonym przez niego postępowaniu będzie podlegało ocenie z punktu widzenia zachowania tych podstawowych zasad. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej „Zasada równego traktowania wykonawców oznacza jednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania, bez stosowania przywilejów, ale także środków dyskryminujących wykonawców ze względu na ich właściwości. Jej przestrzeganie polega na stosowaniu jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji, nie zaś na jednakowej ocenie wykonawców” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 kwietnia 2015 r., sygn. akt KIO 638/15), natomiast zasada zachowania uczciwej konkurencji „związana jest z obowiązkami, jakie nakłada ustawodawca na zamawiającego w czasie

przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w tym dokonania rzetelnej oceny ofert” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 stycznia 2015 r., sygn. akt KIO 2744/14). Zgodnie z art. 29 ust. 2 natomiast: „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.” Jak wynika z treści wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu wydanym w sprawie X Ga 123/10 LEX nr 1713494 z dnia 27 maja 2010 r.: „Zamawiający ma prawo wymagać pewnych standardów technicznych i jakościowych, o ile nie są wymogami zbędnymi i wygórowanymi. Wymogi te nie mogą jedynie ograniczać uczciwej konkurencji, czyli muszą być możliwe do spełnienia dla przeciętnego wykonawcy.” Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie VI ACa 965/11: LEX nr 1315895 z dnia 24 stycznia 2012: „Dyspozycją art. 29 ust. 2 p.z.p. objęte jest zaistnienie co najmniej możliwości utrudniania uczciwej konkurencji, więc spełnienie dyspozycji tego przepisu niekoniecznie musi przybierać charakter bezpośredniego godzenia w uczciwą konkurencję. Dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie rygorystycznych wymagań, nieuzasadnionych potrzebami zamawiającego, będzie uprawdopodobniało naruszenie uczciwej konkurencji.”

Biorąc powyższe pod uwagę należy wskazać, że autobus ma być przeznaczony do ruchu miejskiego a zatem światła przeciwmgielne są zbędne.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmian w Rozdziale D pkt.29 ppkt.1) Załącznika nr 8 do SIWZ. Wymogi odnośnie oświetlenia pojazdu zostały uregulowane w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 31 grudnia 2002 roku w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia, wydanego na podstawie art.66 ust.5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku – Prawo o ruchu drogowym (Dz.U z 2012r. poz. 1137 ze zmianami).

Pytanie nr 59:

W załączniku nr 8 do SIWZ w rozdziale D pkt 7, został wprowadzony zapis mówiący o tym, iż **podniesienie pantografu oraz przepływ energii może nastąpić tylko po całkowitym zatrzymaniu pojazdu.**

Tak określone wymaganie, ogranicza możliwość oferowania rozwiązania naszej firmy jakim jest system pantografowy ładowania autobusów elektrycznych Ride&Charge.

Nasz system posiada bardzo wiele zalet oraz rozwiązuje problemy eksploatacyjne urządzeń oferowanych przez firmy konkurencyjne.

Słusznym jest zapis, że przepływ energii może wystąpić po całkowitym zatrzymaniu pojazdu, natomiast pantograf mógłby zostać podniesiony wcześniej, co dodatkowo skraca czas ładowania.

Bardzo proszę o wykreślenie w/w zapisu lub udzielenie informacji, co jest podstawą jego wprowadzenia?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmian w Rozdziale D pkt.7 Załącznika nr 8 do SIWZ.

Pytanie nr 60:

Zamawiający w dokumencie "Załącznik nr 8 do SIWZ" punkt D pozycja w tabeli 8 podpunkt e) podaje: **e) nominalna moc wyjściowa na każdym stanowisku ładowania musi zostać osiągnięta od napięcia ładowania maksymalnie 500 VDC,**

za tym wymaga pełnej mocy ładowania przy 500 V, natomiast w podpunkcie g) omawianej tabeli podaje:

g) zastosowane złącza do ładowania autobusów CCS (Combo2) 125A, o długości minimum 5 metrów,

czyli zastosowania złącza ładowania o prądzie maksymalnym 125 A, wartości te się wzajemnie wykluczają przy mocy wyjściowej 80 kW.

Pytanie: Czy Zamawiający dopuści zmianę w załączniku nr 8 do SIWZ w punkcie 8e polegającą na zmianie napięcia na 640 V.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zmianę w załączniku nr 8 do SIWZ w punkcie 8e polegającą na zmianie napięcia na 640 V.

Pytanie nr 61:

Czy zamawiający dopuści tolerancję wymiarów obudowy stacji ładowania $\pm 10\%$?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza tolerancję wymiarów obudowy stacji ładowania $\pm 10\%$.

Pytanie nr 62:

Zamawiający w dokumencie "Załącznik nr 8 do SIWZ" punkt D pozycja w tabeli 8 podpunkt pp) podaje:

pp) Roboty budowlane związane z posadowieniem stacji ładowania po stronie Wykonawcy,

Pytanie: Czy Zamawiający we własnym zakresie zorganizuje niezbędne projekty oraz pozwolenia wymagane zgodnie z prawem budowlanym. Prosimy również o wyszczególnienie jakie dokładnie prace będzie musiał wykonać dostawca, np: wykonanie stacji transformatorowej, fundamentu, przyłącza kablowego, instalację na fundamencie, podłączenie, pomiary odbiorcze?

Odpowiedź

Odpowiedź jak dla pytania nr 19 i 20.

Pytanie nr 63:

Prosimy określić jakie prace budowlane będą wymagane przy dostawie stacji ładowania pantografowego, czy zakres prac zawiera również wykonanie projektów oraz uzyskanie niezbędnych pozwoleń wymaganych zgodnie z prawem budowlanym ?

Odpowiedź:

Odpowiedź jak dla pytania nr 19 i 20.

Pytanie nr 64:

Zamawiający w dokumencie "Załącznik nr 8 do SIWZ" punkt D pozycja w tabeli 9 podpunkt 3 wymaga by system ładowania pantografowego był wodoodporny.

Pytanie: Czy należy rozumieć przez to, że obudowa powinna spełniać takie same wymagania co do stopnia ochrony IP jak stacje ładowania zajezdniowe tj. IP44.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że pod pojęciem „system ładowania pantografowego był wodoodporny” należy rozumieć przez to, że obudowa powinna spełniać takie same wymagania co do stopnia ochrony IP jak stacje ładowania zajezdniowe tj. IP44.

Pytanie nr 65:

Zamawiający w dokumencie "Załącznik nr 8 do SIWZ" punkt D pozycja w tabeli 8 podpunkt aa) podaje:

aa) Zamawiający wymaga, aby stacje ładowania były stale monitorowane przez centralny system dostarczony wraz ze stacjami ładowania. Nadzór nad stacjami ładowania ma obejmować zakres niezbędny do prawidłowego ich funkcjonowania,

Pytanie: Czy Zamawiający zagwarantuje odpowiednią infrastrukturę (serwer) do instalacji oprogramowania systemu centralnego?

Odpowiedź:

Zamawiający zagwarantuje odpowiednią infrastrukturę do instalacji centralnego systemu dostarczonego wraz ze stacjami ładowania.

Pytanie nr 66:

Zamawiający w dokumencie "Załącznik nr 8 do SIWZ" punkt D pozycja w tabeli 8 podpunkt cc) podaje:

cc) status: wolny, ładowanie, awaria, wyłączone zasilanie,

Pytanie: Czy Zamawiający rozumie przez stan "wyłączone zasilanie", stan w którym stacja ładowania jest niedostępna, czyli jest wyłączona i nie przesyła żadnych informacji do systemu monitorowania?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że jeśli stacja ładowania nie będzie komunikować się z centralnym systemem przez okres powyżej 5 minut, powinna ona zmienić status na niedostępny i oznacza to status: wyłączone zasilanie.

Pytanie nr 67:

Zamawiający w dokumencie "Załącznik nr 8 do SIWZ" punkt D pozycja w tabeli 8 podpunkt dd) podaje:

dd) ID, SOC baterii oraz stan przebiegu kilometrów ładowanego autobusu,

Pytanie: W wymaganiach Zamawiający wskazuje 2 protokoły, które będą wykorzystane do komunikacji między autobusem, a stacją ładowania: ISO 15118 i DIN 70121. Żaden z tych protokołów nie umożliwia przesyłanie informacji o stanie przebiegu kilometrów ładowanego autobusu. Przesłanie tego typu informacji wymaga użycia rozszerzeń wyżej wymienionych protokołów lub przesyłania tych informacji z systemów monitorowania pojazdów. Czy Zamawiający zapewni, że stan przebiegu kilometrów będzie przesyłany do stacji ładowania w jednym z wyżej wymienionych sposobów? t.j.: poprzez rozszerzenia protokołów DIN 70121/ ISO 15118 zgodne z tymi normami lub z systemu monitorowania autobusów poprzez API udostępnianie przez oprogramowanie systemu centralnego monitorującego stacje ładowania.

Odpowiedź:

Zamawiający rezygnuje z możliwości pobierania tej informacji (stan przebiegu kilometrów ładowanego autobusu) bezpośrednio z pojazdu i równocześnie zastrzega, że system monitorowania stacji ładowania musi mieć możliwość odbierania tej informacji z systemu zewnętrznego przez udostępnione przez API centralnego systemu dostarczonego wraz ze stacjami ładowania.

Pytanie nr 68:

Zamawiający w dokumencie "Załącznik nr 8 do SIWZ" punkt D pozycja w tabeli 8 podpunkt ii) podaje:

ii) możliwość zarządzania mocą z poziomu zewnętrznego systemu nadzoru: start/stop/pauza, ograniczenie maksymalnej mocy ładowania,

Pytanie: Co Zamawiający rozumie poprzez "zewnętrzny system nadzoru"? Czy Zamawiający ma tu na myśli centralny system monitorowania stacji ładowania, który jest elementem tego postępowania, czy też ma na myśli inny system? W przypadku innego systemu prosimy o sprecyzowanie w jaki sposób będzie on zarządzał mocą - jak będzie się komunikował z centralnym systemem monitorowania stacjami ładowania.

Odpowiedź:

Zamawiający poprzez „Zewnętrzny system nadzoru” rozumie centralny system dostarczony wraz ze stacjami ładowania, który jest elementem tego postępowania. Komunikacja w celu zarządzania mocą i nadzorem ma wykorzystywać protokół OCPP 1.6

Pytanie nr 69:

Zamawiający w dokumencie "Załącznik nr 8 do SIWZ" punkt D pozycja w tabeli 10 podpunkt 5) podaje:

5) Zamawiający wymaga, aby stacje ładowania przysyłały co najmniej poniższe informacje do systemu monitorowania:

a) w stanie spoczynku:

okresowo wysyłana informacja o stanie stacji umożliwiające między innymi ustalenie, czy stacja ładowania jest dostępna, informacja o występujących błędach związanych ze stacją ładowania, b) w trakcie ładowania:

- informacja o rozpoczęciu ładowania wraz z takimi danymi jak: identyfikator ładowanego pojazdu, SOC oraz przewidywany zasięg pojazdu, które zostaną dostarczone przez autobus na początku procesu ładowania, wartość licznika energii wyjściowej stanowiska ładowania,

Pytanie: Wskazane przez Zamawiającego normy (ISO 15188 i DIN 70121) nie mają możliwości przestania (z pojazdu do stacji ładowania) informacji o “przewidywanym zasięgu pojazdu” w trakcie procesu ładowania. Czyli stacja ładowania nie posiada tej informacji. Czy w związku z tym Zamawiający rezygnuje z tego wymagania ze względu na nie przesyłanie jej z pojazdu w trakcie procesu ładowania?

Odpowiedź:

Zamawiający rezygnuje z możliwości pobierania tej informacji (przewidywany zasięg pojazdu) bezpośrednio z pojazdu i równocześnie zastrzega, że system monitorowania stacji ładowania musi mieć możliwość odbierania tej informacji z systemu zewnętrznego przez udostępnione przez API centralnego systemu dostarczonego wraz ze stacjami ładowania.

Pytanie nr 70:

Czy Zamawiający przewiduje konieczność wykonania robót drogowych w ramach prac związanych z infrastrukturą ładowania?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje wykonania przez Wykonawcę robót drogowych w ramach prac związanych z infrastrukturą ładowania.

Pytanie nr 71:

Czy Zamawiający dysponuje dokumentacją projektową robót budowlanych, elektrycznych zasilania stacji ładowania? Jeśli nie, to czy wykonanie dokumentacji projektowej jest w zakresie Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dysponuje dokumentacją projektową dotyczącą wykonania robót budowlanych i elektrycznych zasilania stacji ładowania i uzupełnił SIWZ o załącznik nr 9 - dokumentację techniczną:

- a) Projekt budowlany na realizację zadania p.n.: „Budowa elektroenergetycznej linii kablowej 15 kV, 0,4kV oraz małogabarytowej stacji transformatorowej przy ulicy T. Rejtana”, dla którego Prezydent Miasta Leszna wydał decyzję o pozwoleniu na budowę nr 493/2016 z dnia 7.12.2016r.
- b) Projekt budowlany na realizację zadania p.n.: „Budowa elektroenergetycznej linii kablowej 15 kV oraz małogabarytowej stacji transformatorowej przy ulicy Leśnej w Lesznie, dla którego Prezydent Miasta Leszna wydał decyzję o pozwoleniu na budowę nr 151/2016 z dnia 4.05.2017r.
- c) Projekt budowlany na realizację zadania p.n.: „Budowa elektroenergetycznych przyłączy kablowych 0,4 kV dla zasilania ładowarek DC-F.80 na terenie Miejskiego Zakładu Komunikacji w Lesznie przy ulicy Leśnej”, dla którego dokonano zgłoszenia robót budowlanych z dnia 10.11.2016 r.

Roboty budowlane objęte w/w dokumentacją projektową zostaną zlecone w ramach odrębnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Do obowiązków Wykonawcy należeć będzie opracowanie dokumentacji projektowej i wykonanie robót

budowlanych związanych z posadowieniem, montażem i podłączeniem ładowarek elektrycznych.

Pytanie nr 72:

Czy dla obszaru, na którym przewiduje się lokalizację stacji ładowania pantografowego jest aktualny plan zagospodarowania przestrzennego?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że:

- a) zajezdnia MZK przy ul. Leśnej zlokalizowana jest na terenie objętym Uchwałą nr XXXVII/446/2009 Rady Miejskiej Leszna z dnia 26 listopada 2009 r. w sprawie: uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie „Leszczynka” w Lesznie,
- b) pętla autobusowa przy ul. Rejtana zlokalizowana jest na terenie objętym Uchwałą nr XLIV/572/2014 Rady Miejskiej Leszna z dnia 4 listopada 2014 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie Osiedla Rejtana (całość) Osiedla Zamenhofa (część) w Lesznie i granic miasta Leszna.

Rysunki i treść w/w planów udostępnione są na stronie: <http://bip.leszno.pl/> w zakładce: *Planowanie przestrzenne*.

Pytanie nr 73:

Czy Zamawiający posiada warunki przyłączenia dla lokalizacji punktów zasilania? Jeśli tak, to prosimy o ich udostępnienie. Jeśli nie, to czy po stronie Zamawiającego będzie konieczność ich pozyskania? Jeśli nie, to czy Zamawiający wystąpi do Zakładu Energetycznego o zaświadczenie o możliwości zasilania, w celu przekazania Oferentom informacji niezbędnych do rzetelnego skalkulowania ceny oferty?

Odpowiedź:

Odpowiedź jak dla pytania nr 18.

Pytanie nr 74:

Czy miejsca posadowienia stacji ładowania pantografowego znajdują się w strefie ochrony konserwatora zabytków?

Odpowiedź:

Informacje dotyczące strefy ochrony konserwatora zabytków znajdują się w zapisach miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, o których mowa w odpowiedzi na pytanie nr 72.

Pytanie nr 75:

Do kogo należą działki, na których przewidziane są lokalizacje punktów zasilania?

Odpowiedź:

Odpowiedź jak dla pytania nr 17.

Pytanie nr 76:

Odnosi się do załącznika nr 8 do SIWZ, punktu 8 – System ładowania energii elektrycznej, podpunkt x) – cytuję:

„dla zapewnienia większego stopnia niezawodności stacja ładowania musi zostać zbudowana w oparciu o zrównoleżone moduły mocy (przekształcające energię). Maksymalna wartość pojedynczego modułu mocy 15 kW”

Powyższe wymaganie nie określa stopnia niezawodności a jedynie wskazuje na konkretne rozwiązanie techniczne, które charakteryzuje urządzenia ładujące jednego producenta ograniczając w ten sposób krąg potencjalnych oferentów.

Tak sformułowane wymaganie w przypadku uszkodzenia jednego modułu o mocy 15 kW spowoduje brak możliwości spełnienia punktu 8 podpunkt oo) o naładowaniu baterii w ciągu 6,5 godziny.

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o określenie wymaganego stopnia niezawodności i dopuszczenie innych rozwiązań spełniających to wymaganie lub o dopuszczenie możliwości zastosowania modułów o wyższej mocy 40 kW.

Proponujemy zmianę zapisu na jedną z poniższych wersji:

„oferowana stacja ładowania musi odznaczać się stopniem niezawodności na poziomie...”

lub

„dla zapewnienia niezawodności stacja ładowania musi zostać zbudowana w oparciu o moduł/y mocy (przekształcające energię) pozwalające na uzyskanie mocy ładowania na poziomie 40 kW”.

Odpowiedź:

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zmiany w SIWZ

Pytanie nr 77:

odnosi się do załącznika nr 8 do SIWZ, punktu 8 – System ładowania energii elektrycznej, podpunkt f) – cytuje: „napięcie ładowania (wyjściowe) w zakresie 200-800 VDC”

Zakres napięć autobusowych trakcyjnych baterii autobusowych waha się pomiędzy 400 a 800 VDC.

Wymaganie zakresu napięć od 200-800V jest nieuzasadnione i prowadzi do przedrożenia rozwiązania. Zwracamy się z uprzejmą prośbą o dopuszczenie węższego zakresu napięcia ładowania w przedziale wartości 400-800 VDC.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zmiany w SIWZ

Pytanie nr 78:

„k) wraz z oprogramowaniem CMS dostawca monitoringu dostarczy stanowisko komputerowe (laptop) o pojemności dysku min. 500GB i min. 2 bezprzewodowe punkty dostępowe WLAN 5 GHz do zamontowania na terenie zajezdni w celu umożliwienia bezprzewodowego pobierania nagrań”.

Czy Zamawiający wymaga aby Dostawca systemu monitoringu stworzył wraz z okablowaniem, urządzeniami oraz montażem) kompletną infrastrukturę Wi-Fi we wskazanym przez Zamawiającego miejscu w celu umożliwienia bezprzewodowego pobierania nagrań czy też dostawca systemu monitoringu ma dostarczyć wyłącznie 2 bezprzewodowe punkty dostępowe WLAN 5 GHz (anteny), a infrastrukturę Wi-Fi stworzy i podłączy Zamawiający.

Odpowiedź:

Wykonawca ma dostarczyć dwa bezprzewodowe punkty dostępowe WLAN 5 GHz (anteny) w celu bezprzewodowego pobierania nagrań.

Pytanie nr 79:

W pkt.14 Klimatyzacja, podpunkt 1) wymagane jest aby klimatyzator posiadał filtr wielokrotnego użytku.

Tego rodzaju filtry posiadają znacznie słabszą skuteczność filtrowania, niż filtry jednorazowe. To prowadzi do sytuacji, że więcej zanieczyszczeń dostaje się do wnętrza autobusu powodując pogorszenie jakości powietrza oraz przyspieszone brudzenie elementów wnętrza autobusu. Dodatkowo filtry wielokrotnego użytku mogą być czyszczone maksymalnie 4 do 5 razy a ich cena przewyższa wielokrotnie cenę zestawu filtrów jednorazowych. Czyszczenie filtrów wielokrotnego użytku wymaga stosowania specjalnych urządzeń oraz chemikaliów co generuje dodatkowe koszty. W związku z powyższym wątpliwe są ekonomiczne i techniczne przesłanki ku stosowaniu filtrów wielokrotnego użytku w autobusach komunikacji miejskiej.

W związku z tym prosimy o odpowiedź na pytanie, czy zamawiający dopuści zastosowanie urządzeń klimatyzacyjnych z jednorazowymi filtrami powietrza, które spełniają wszystkie pozostałe wymagania Zamawiającego?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuści zastosowanie urządzeń klimatyzacyjnych z jednorazowymi filtrami powietrza, które spełniają wszystkie pozostałe wymagania Zamawiającego.

Pytanie nr 80:

Załącznik nr 8 szczegółowy opis przedmiotu zamówienia Punkt 14, ppkt „g”

Wnioskujemy o skreślenie ppkt.g) tj. Wymagany ten sam producent systemu ogrzewania i klimatyzacji.

Zapis ten ogranicza możliwość zdrowej konkurencji.

Klimatyzacja i ogrzewanie powinny ze sobą współpracować w celu zapewnienia odpowiedniej temperatury w autobusie a nie jest konieczne aby pochodziły od tego samego producenta skoro sterownik, który obsługuje powyższe urządzenia pochodzi od innego producenta. Wykorzystywane elementy w klimatyzatorze i ogrzewaniu są różne.

Dodatkowo we wcześniejszym ppkt.”f” opisane jest m.in., że podczas pracy klimatyzacji system ogrzewania musi być wyłączony.

Także nie jest jednoznacznie wymagane aby klimatyzator i ogrzewanie pochodziły od tego samego producenta.

W większości producentów autobusów i w różnych typach autobusów klimatyzator i ogrzewanie pochodzi od różnych producentów.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zmiany w SIWZ

Pytanie nr 81:

Dotyczy SIWZ Rozdział 3. termin i miejsce wykonania zamówienia.

Zamawiający wymaga wytworzenia i dostarczenia przedmiotu umowy w terminie do 12 miesięcy od dnia podpisania umowy, w tym pierwszej dostawy w terminie do 10 miesięcy od dnia podpisania umowy. Otwarcie ofert zostało wyznaczona na 11 grudnia 2017r., więc zważywszy na procedury przetargowe do uprawnocnienia wyboru włącznie, zawarcie umowy będzie mogło nastąpić najwcześniej w II poł. stycznia 2018r. W konsekwencji, dostawy autobusów będą musiały być realizowane w końcówce roku, co dla wszystkich fabryk oraz ich kooperatorów jest okresem szczególnie trudnym ze względu na kumulację zamówień oraz przerwy i urlopy w okresie świątecznym.

Czy Zamawiający zgadza się aby termin wytworzenia i dostarczenia przedmiotu umowy wynosił do 14 miesięcy od dnia podpisania umowy, w tym: pierwszej 1 autobusu elektrycznego wraz z dostawą i montażem 1 szt. stacji szybkiego ładowania, 1 szt. systemu szybkiego ładowania oraz 1 szt. systemu nadzoru stacji ładowania w terminie do 12 miesięcy od dnia podpisania umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę, aby termin wytworzenia i dostarczenia przedmiotu umowy wynosił do 14 miesięcy od dnia podpisania umowy, w tym: pierwszej 1 autobusu elektrycznego wraz z dostawą i montażem 1 szt. stacji szybkiego ładowania, 1 szt. systemu szybkiego ładowania oraz 1 szt. systemu nadzoru stacji ładowania w terminie do 12 miesięcy od dnia podpisania umowy.

Pytanie nr 82:

Zamawiający w Załączniku nr 8 do SIWZ, punkt C., napisał:

Wymaga się aby system ładowania magazynu energii elektrycznej w autobusie spełniał następujące normy: (...)

i) Dyrektywa 2004/108/WE – Dyrektywa reguluje kompatybilność elektromagnetyczną urządzeń

j) Dyrektywa 2006/05/WE – Dyrektywa niskonapięciowa (LVD)

Czy Zamawiający zgodzi się na wykreślenie z wymagań ogólnych dotyczących systemu ładowania magazynu energii punktów i) oraz j) ze względu na to, że dyrektywy 2004/108/WE oraz 2006/95/WE przestały obowiązywać?

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść Rozdziału C lit.i) oraz j) w następujący sposób:

Zmianie ulega treść lit.i):

Było:

„i) Dyrektywa 2004/108/WE – Dyrektywa reguluje kompatybilność elektromagnetyczną urządzeń”

Jest:

„i) Dyrektywa 2014/30/UE – Dyrektywa reguluje kompatybilność elektromagnetyczną EMC”,

Zmianie ulega treść lit.j):

Było:

„j) Dyrektywa 2006/95/WE – Dyrektywa niskonapięciowa (LVD)”

Jest:

„j) Dyrektywa 2014/35/UE – Dyrektywa niskonapięciowa (LVD)”

II. MODYFIKACJA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA:

Zamawiający działając zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) informuje, iż dokonuje modyfikacji treści SIWZ w następujący sposób:

1. W Rozdziale 3 SIWZ zmianie ulega treść ust.1

Było:

1. Wykonawca zobowiązuje się do wytworzenia i dostarczenia przedmiotu umowy w terminie **do 12 miesięcy** od dnia podpisania umowy, w tym:

- pierwsza dostawa autobusu elektrycznego w ilości 1 szt. wraz z dostawą i montażem: 1 szt. stacji ładowania, 1 szt. systemu szybkiego ładowania oraz 1 szt. systemu nadzoru stacji ładowania w terminie **do 10 miesięcy** od dnia podpisania umowy.

Zasady i warunki dostaw zostały opisane w projekcie umowy, stanowiącym załącznik nr 7 do SIWZ.”

Jest:

Wykonawca zobowiązuje się do wytworzenia i dostarczenia przedmiotu umowy w terminie **do 14 miesięcy** od dnia podpisania umowy, w tym:

- pierwsza dostawa autobusu elektrycznego w ilości 1 szt. wraz z dostawą i montażem: 1 szt. stacji ładowania, 1 szt. systemu szybkiego ładowania oraz 1 szt. systemu nadzoru stacji ładowania w terminie **do 12 miesięcy** od dnia podpisania umowy.

Zasady i warunki dostaw zostały opisane w projekcie umowy, stanowiącym załącznik nr 7 do SIWZ.”

Zamawiający informuje, iż dokonuje modyfikacji treści SIWZ poprzez usunięcie poniższych zapisów:

2. W Rozdziale 3 SIWZ skreśla się treść ust.5, 6 i 7:

Ust. 5

„Wykonawca, który zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom, w celu wykazania braku istnienia wobec nich podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu składa także dla każdego z tych podwykonawców odrębny formularz jednolitego dokumentu, zawierający informacje wymagane w Części II: „Informacje dotyczące Wykonawcy” Sekcja A i B oraz w Części III:

„Podstawy wykluczenia” Sekcja A, B, C, D oraz w Części VI: „Oświadczenia końcowe”, należyście wypełniony i podpisany przez tych podwykonawców.”

Ust. 6

„Jeżeli powierzenie podwykonawcy wykonania części zamówienia na dostawy następuje w trakcie jego realizacji,

Wykonawca przedstawia w odniesieniu do takiego podwykonawcy odrębny formularz jednolitego dokumentu,

zawierający informacje wymagane w Części II: „Informacje dotyczące Wykonawcy” Sekcja A i B, w Części III:

„Podstawy wykluczenia” Sekcja A, B, C, D oraz w Części VI: „Oświadczenia końcowe”, należyście wypełniony i

podpisany przez tego podwykonawcę.”

Ust. 7

„Jeżeli Zamawiający stwierdzi, że wobec danego podwykonawcy zachodzą podstawy wykluczenia, Wykonawca obowiązany jest zastąpić tego podwykonawcę lub zrezygnować z powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.”

3. W Rozdziale 17 SIWZ skreśla się treść ust.2,3 i 4:

Ust. 2

„Wykonawca, który zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia Podwykonawcom, w celu wykazania braku istnienia wobec nich podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu składa także dla każdego z tych Podwykonawców odrębny formularz jednolitego dokumentu, zawierający informacje wymagane w Części II: „Informacje dotyczące Wykonawcy” Sekcja A i B, w Części III: „Podstawy wykluczenia” Sekcja A, B, C, D oraz w Części VI: „Oświadczenia końcowe”, należyście wypełniony i podpisany przez tych Podwykonawców.”

Ust. 3

„Jeżeli powierzenie Podwykonawcy wykonania części zamówienia na dostawy/usługi następuje w trakcie jego realizacji, Wykonawca przedstawia w odniesieniu do takiego Podwykonawcy odrębny formularz jednolitego dokumentu, zawierający informacje wymagane w Części II: „Informacje dotyczące Wykonawcy” Sekcja A i B, w Części III: „Podstawy wykluczenia” Sekcja A, B, C, D oraz w Części VI: „Oświadczenia końcowe”, należyście wypełniony i podpisany przez tego Podwykonawcę.”

Ust. 4

„Jeżeli Zamawiający stwierdzi, że wobec danego Podwykonawcy zachodzą podstawy wykluczenia, Wykonawca

obowiązany jest zastąpić tego Podwykonawcę lub zrezygnować z powierzenia wykonania części zamówienia

Podwykonawcy.”

4. W Rozdziale 5 SIWZ zmianie ulega treść ust. 3)

było:

(...)Dokument JEDZ łącznie z oświadczeniami zawartymi w treści formularza powinien być podpisany odpowiednio przez tego kogo dotyczy składany formularz JEDZ, tj. Wykonawcę, podmiot trzeci, podwykonawcę (...)

jest:

(...) Dokument JEDZ łącznie z oświadczeniami zawartymi w treści formularza powinien być podpisany odpowiednio przez tego kogo dotyczy składany formularz JEDZ, tj. Wykonawcę lub podmiot trzeci (...)

5. W Rozdziale 19 SIWZ dodaje się Załącznik nr 9 „dokumentacja techniczna:

- a) Projekt budowlany na realizację zadania p.n.: „Budowa elektroenergetycznej linii kablowej 15 kV, 0,4kV oraz małogabarytowej stacji transformatorowej przy ulicy T. Rejtana”, dla którego Prezydent Miasta Leszna wydał decyzję o pozwoleniu na budowę nr 493/2016 z dnia 7.12.2016r.
- b) Projekt budowlany na realizację zadania p.n.: „Budowa elektroenergetycznej linii kablowej 15 kV oraz małogabarytowej stacji transformatorowej przy ulicy Leśnej w Lesznie, dla którego Prezydent Miasta Leszna wydał decyzję o pozwoleniu na budowę nr 151/2016 z dnia 4.05.2017r.
- c) Projekt budowlany na realizację zadania p.n.: „Budowa elektroenergetycznych przyłączy kablowych 0,4 kV dla zasilania ładowarek DC-F.80 na terenie Miejskiego Zakładu Komunikacji w Lesznie przy ulicy Leśnej”, dla którego dokonano zgłoszenia robót budowlanych z dnia 10.11.2016 r.”

6. W Załączniku nr 7 do SIWZ

Zmianie ulega treść § 1 ust. 4

Było:

„4. Wykonawca dostarczy autobusy elektryczne, o których mowa w ust.2 pkt 1) powyżej, które nie są prototypami, są fabrycznie nowe tzn. co najmniej 80% części i podzespołów, ogumienia jest wyprodukowanych w 2018r., nie były używane do celów prezentacyjnych, testowych i podobnych.”

Jest:

„4. Wykonawca dostarczy autobusy elektryczne, o których mowa w ust.2 pkt 1) powyżej, które nie są prototypami, są fabrycznie nowe tzn. co najmniej 80% części i podzespołów, ogumienia jest wyprodukowanych w 2018r., nie były używane do celów prezentacyjnych, testowych i podobnych. Zamawiający dopuszcza dokonanie testów eksploatacyjnych zamawianych pojazdów, będących normalnym etapem produkcji i sprawdzania sprawności produkowanych pojazdów oraz dostarczenie zamawianych autobusów „na kołach” do miejsca dostawy.”

Zmianie ulega treść § 2 ust. 1 i 2.

Było:

„1. Wykonawca zobowiązuje się do wytworzenia i dostarczenia przedmiotu umowy w terminie **do 12 miesięcy** od dnia podpisania umowy, w tym:

- I (pierwsza) dostawa: autobus elektryczny w ilości 1 szt. wraz z dostawą i montażem: 1 szt. stacji ładowania, 1 szt. systemu szybkiego ładowania oraz 1 szt. systemu nadzoru stacji ładowania w terminie **do 10 miesięcy** od dnia podpisania umowy;
- II (druga) dostawa: autobus elektryczny w ilości 2 szt. wraz z dostawą i montażem: 1 szt. stacji ładowania w terminie wynikającym z harmonogramu, którym mowa w ust.2.
- III (trzecia) dostawa: autobus elektryczny w ilości 2 szt. wraz z dostawą i montażem: 1 szt. stacji ładowania w terminie wynikającym z harmonogramu, którym mowa w ust.2.
- IV (czwarta) dostawa: autobus elektryczny w ilości 2 szt. wraz z dostawą i montażem: 1 szt. stacji ładowania w terminie wynikającym z harmonogramu, którym mowa w ust.2.
- V (piąta) dostawa: autobus elektryczny w ilości 1 szt. wraz z dostawą i montażem: 1 szt. stacji ładowania w terminie wynikającym z harmonogramu, którym mowa w ust.2.

2. Wykonawca zobowiązuje się do przedłożenia do akceptacji Zamawiającemu w terminie 30 dni od dnia zawarcia niniejszej Umowy szczegółowego harmonogramu planowanych dostaw i odbiorów wyrobów, a także planowanych szkoleń.,,

Jest:

„ 1. Wykonawca zobowiązuje się do wytworzenia i dostarczenia przedmiotu umowy w terminie **do 14 miesięcy** od dnia podpisania umowy, w tym:

- I (pierwsza) dostawa: autobus elektryczny w ilości 1 szt. wraz z dostawą i montażem: 1 szt. stacji ładowania, 1 szt. systemu szybkiego ładowania oraz 1 szt. systemu nadzoru stacji ładowania w terminie **do 12 miesięcy** od dnia podpisania umowy;

- II (druga) dostawa: autobus elektryczny w ilości 2 szt. wraz z dostawą i montażem: 1 szt. stacji ładowania w terminie wynikającym z harmonogramu, którym mowa w ust.2.

- III (trzecia) dostawa: autobus elektryczny w ilości 2 szt. wraz z dostawą i montażem: 1 szt. stacji ładowania w terminie wynikającym z harmonogramu, którym mowa w ust.2.

- IV (czwarta) dostawa: autobus elektryczny w ilości 2 szt. wraz z dostawą i montażem: 1 szt. stacji ładowania w terminie wynikającym z harmonogramu, którym mowa w ust.2.

- V (piąta) dostawa: autobus elektryczny w ilości 1 szt. wraz z dostawą i montażem: 1 szt. stacji ładowania w terminie wynikającym z harmonogramu, którym mowa w ust.2.

2. Wykonawca zobowiązuje się do przedłożenia do akceptacji Zamawiającemu w terminie 30 dni od dnia zawarcia niniejszej Umowy szczegółowego harmonogramu planowanych dostaw i odbiorów wyrobów, a także planowanych szkoleń. Wykonawca zobowiązuje się do przedłożenia do akceptacji Zamawiającemu w terminie 30 dni od dnia zawarcia niniejszej Umowy szczegółowego harmonogramu planowanych dostaw i odbiorów wyrobów, a także planowanych szkoleń, zwanego dalej harmonogramem. Zamawiający zatwierdzi lub zgłosi uwagi do harmonogramu w ciągu 5 dni, licząc od daty przedłożenia harmonogramu do zatwierdzenia. W przypadku zgłoszenia przez Zamawiającego uwag do harmonogramu robót, Wykonawca będzie zobowiązany do uwzględnienia tych uwag i przedłożenia Zamawiającemu poprawionego harmonogramu w terminie 5 dni, licząc od daty otrzymania zgłoszonych przez Zamawiającego uwag. Potwierdzenie przez Zamawiającego uwzględnienia w harmonogramie uwag Zamawiającego będzie się uważało za zatwierdzenie harmonogramu. Wykonawca ma prawo do powoływania się na harmonogram począwszy od dnia, który uznaje się za jego zatwierdzenie. Wykonawca zobowiązany jest do aktualizacji harmonogramu, którą należy składać w terminie 7 dni od wezwania przez Zamawiającego. Powyższe zapisy zastosowanie do każdorazowej zmiany harmonogramu.”

Zmianie ulega treść § 5 ust. 6

Było:

“6. Wykonawca przekaze Zamawiającemu oprogramowanie niezbędne do korzystania z autobusów elektrycznych i stacji ładowania, udzielając, z dniem wydania oprogramowania Zamawiającemu nieograniczonych w czasie i przenośnych na osoby trzecie licencji do korzystania z oprogramowania na polach eksploatacji opisanych w ust.6 poniżej lub zapewniając przeniesienie z dniem wydania Oprogramowania takich licencji na Zamawiającego przez osoby trzecie.”

Jest:

“6. Wykonawca przekaze Zamawiającemu oprogramowanie niezbędne do korzystania z autobusów elektrycznych i stacji ładowania, udzielając, z dniem wydania oprogramowania Zamawiającemu nieograniczonych w czasie i przenośnych na osoby trzecie licencji do korzystania z oprogramowania na polach eksploatacji opisanych w ust.6 poniżej lub zapewniając przeniesienie z dniem wydania Oprogramowania takich licencji na Zamawiającego przez osoby trzecie. Zamawiający. Wykonawca nie będzie zobowiązany do

przekazania Zamawiającemu licencji w formie papierowej, jeżeli treść licencji jest integralną częścią oprogramowania i nie jest załączona oddzielnie w formie papierowej.”

Zmianie ulega treść § 6 ust.3

Było:

” 3. Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji jakości na przedmiot zamówienia określony w §1 na okres 36 miesięcy⁶, z zastrzeżeniem, że:

- 1) gwarancja jakości dla autobusów elektrycznych wynosi 36 miesięcy (bez limitu przebiegu), za wyjątkiem gwarancji jakości na:
 - a) szkielet nadwozia i podwozia – wynosi 144 miesiące,
 - b) szczelność okien – wynosi 144 miesiące,
 - c) powłoki lakiernicze – wynosi 60 miesięcy,
 - d) magazyn/magazyny energii elektrycznej – wynosi 84 miesiące.⁷
- 2) gwarancja jakości dla wyposażenia autobusów elektrycznych tj.: sterowniki tablic i kasowników, elektroniczne tablice kierunkowe, radioodtwarzacz, opony, akumulatory – wg obowiązujących gwarancji fabrycznych poszczególnych producentów.

Okres gwarancji i rękojmi rozpoczyna się z dniem podpisania przez Zamawiającego Protokołu odbioru końcowego. „

Jest:

„3. Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji jakości na przedmiot zamówienia określony w §1 na okres 36 miesięcy⁸, z zastrzeżeniem, że:

- 1) gwarancja jakości dla autobusów elektrycznych wynosi 36 miesięcy (bez limitu przebiegu), za wyjątkiem gwarancji jakości na:
 - a) szkielet nadwozia i podwozia – wynosi 144 miesiące,
 - b) szczelność okien – wynosi 144 miesiące,
 - c) powłoki lakiernicze – wynosi 60 miesięcy,
 - d) magazyn/magazyny energii elektrycznej – wynosi 84 miesiące.⁹
- 2) gwarancja jakości dla wyposażenia autobusów elektrycznych tj.: sterowniki tablic i kasowników, elektroniczne tablice kierunkowe, radioodtwarzacz, opony, akumulatory – wg obowiązujących gwarancji fabrycznych poszczególnych producentów.

Okres gwarancji i rękojmi rozpoczyna się z dniem podpisania przez Zamawiającego Protokołu odbioru końcowego. Okres rękojmi jest równy okresowi udzielonej gwarancji.”

Zmianie ulega treść § 7 ust. 1, 2, 6 oraz 7

Było:

„1. W przypadku wystąpienia wady fizycznej wyrobu, uniemożliwiającej korzystanie z niego zgodnie z przeznaczeniem, określonym w SIWZ, Wykonawca zobowiązuje się do naprawy lub wymiany wadliwego wyrobu na wolne od wad oraz pokrycia wszelkich kosztów, jakie wiążą się z naprawą lub wymianą wadliwego wyrobu.

2. Wykonawca zobowiązuje się do naprawy lub wymiany wyrobów w okresie gwarancji jakości na nowy w terminie 7 od dnia pisemnego zgłoszenia wady przez Zamawiającego.”

6 Okres gwarancji zostanie zmodyfikowany o ilość miesięcy wskazaną przez Wykonawcę w ofercie, w ramach kryterium „Wydłużony okres Gwarancji Jakości ”.

7 Okres gwarancji zostanie zmodyfikowany o ilość miesięcy wskazaną przez Wykonawcę w ofercie, w ramach kryterium „Wydłużony okres Gwarancji Jakości ”

8 Okres gwarancji zostanie zmodyfikowany o ilość miesięcy wskazaną przez Wykonawcę w ofercie, w ramach kryterium „Wydłużony okres Gwarancji Jakości ”.

9 Okres gwarancji zostanie zmodyfikowany o ilość miesięcy wskazaną przez Wykonawcę w ofercie, w ramach kryterium „Wydłużony okres Gwarancji Jakości ”

Jest:

„1. W przypadku wystąpienia wady fizycznej wyrobu, uniemożliwiającej korzystanie z niego zgodnie z przeznaczeniem, określonym w SIWZ, Wykonawca zobowiązuje się do naprawy lub wymiany wadliwego wyrobu na wolne od wad oraz pokrycia wszelkich kosztów, jakie wiążą się z naprawą lub wymianą wadliwego wyrobu. Wykonawca będzie zobowiązany do wymiany wyrobów tylko w przypadku braku możliwości wykonania naprawy.

2. Wykonawca zobowiązuje się do naprawy lub wymiany wyrobów w okresie gwarancji jakości na nowy w terminie 7 dni roboczych, licząc od dnia pisemnego zgłoszenia wady przez Zamawiającego”.

Było:

„6. Maksymalny okres oczekiwania na dostawę ww. elementów w okresie gwarancyjnym nie może przekraczać 2 dni roboczych, a w okresie pogwarancyjnym 2 dni roboczych, licząc od dnia wysłania zamówienia e-mail lub pismem do Wykonawcy. Przekroczenie terminów określonych w zdaniu poprzednim jest możliwe tylko w wyjątkowych przypadkach po wcześniejszym uzgodnieniu z Zamawiającym.

7. Wykonawca udziela Zamawiającemu%¹⁰ rabatu przy każdorazowej dostawie części zamiennych przez okres gwarancji.”

Jest:

„6. Maksymalny okres oczekiwania na dostawę ww. elementów w okresie gwarancyjnym nie może przekraczać 2 dni roboczych, a w okresie pogwarancyjnym 2 dni roboczych, licząc od dnia wysłania zamówienia e-mail lub poprzez inny udostępniony nieodpłatnie system zamawiania części dostępny przez Internet lub pismem do Wykonawcy. Przekroczenie terminów określonych w zdaniu poprzednim jest możliwe tylko w wyjątkowych przypadkach po wcześniejszym uzgodnieniu z Zamawiającym.

7. Wykonawca udziela Zamawiającemu%³ rabatu przy każdorazowej dostawie części zamiennych przez okres gwarancji wskazany w § 6 ust.3 umowy.”

Zmianie ulega treść § 11 ust. 5 oraz 12

Było:

“5. Naliczenie kar umownych z poszczególnych tytułów wskazanych w niniejszym paragrafie jest niezależne od siebie.”

Jest:

“5. Naliczenie kar umownych z poszczególnych tytułów wskazanych w niniejszym paragrafie jest niezależne od siebie. Kary nie będą podlegały sumowaniu, jeśli jedno zdarzenie daje możliwość naliczenia kary z różnych tytułów.”

Było:

11) za utratę całości lub części dofinansowania wraz z odsetkami przyznanego Zamawiającemu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy przez Wykonawcę – w wysokości utraconego dofinansowania wraz z pozostałymi kosztami (odsetki itp.).”

Jest:

„12. Za utratę całości lub części dofinansowania wraz z odsetkami przyznanego Zamawiającemu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania

¹⁰ Wartość rabatu zostanie wprowadzona do umowy na podstawie wartości wskazanej przez Wykonawcę w ofercie, w ramach kryterium „Serwis”

Umowy przez Wykonawcę – w wysokości utraconego dofinansowania tj. 11 931 976,32 zł wraz z pozostałymi kosztami (odsetki itp.)”.

7. W załączniku nr 8 do SIWZ:

Rozdział C

Zmianie ulega treść lit.i):

Było:

„i) Dyrektywa 2004/108/WE – Dyrektywa reguluje kompatybilność elektromagnetyczną urządzeń”

Jest:

„i) Dyrektywa 2014/30/UE – Dyrektywa reguluje kompatybilność elektromagnetyczną EMC”,

Zmianie ulega treść lit.j):

Było:

„j) Dyrektywa 2006/95/WE – Dyrektywa niskonapięciowa (LVD)”

Jest:

„j) Dyrektywa 2014/35/UE – Dyrektywa niskonapięciowa (LVD)”

Rozdział D

Zmianie ulega treść pkt 8 lit.e):

Było:

e) nominalna moc wyjściowa na każdym stanowisku ładowania musi zostać osiągnięta od napięcia ładowania maksymalnie 500 VDC

Jest:

e) nominalna moc wyjściowa na każdym stanowisku ładowania musi zostać osiągnięta od napięcia ładowania maksymalnie 640 VDC

W pkt.8 lit.dd) skreśla się wyrazy: „ oraz stan przebiegu kilometrów ładowanego autobusu”

W pkt.10 ppkt. 5) lit.b) pierwsza kropka skreśla się wyrazy: „ oraz przewidywany zasięg pojazdu”

W pkt.24 ppkt 4) skreśla się wyrazy: „poprzez podświetlenie pulsacyjne (światło podświetlenia przerywane)”;

III. ZMIANA TERMINU SKŁADANIA OFERT:

W następstwie dokonanej modyfikacji Zamawiający Miasto Leszno, działając na podstawie art. 12a ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) informuje, iż przedłuża termin składania ofert do **dnia 20.12.2017 r.** do godz. 10:00. Otwarcie ofert odbędzie się **dnia 20.12.2017 r.** o godzinie 10:30

Pozostałe zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pozostają bez zmian.

Zamawiający informuje, że pytania oraz udzielone odpowiedzi stają się integralną częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i będą wiążące przy składaniu ofert.

KIEROWNIK
Biura Projektów Współfinansowanych

Małgorzata Łąkomy