

BPW.271.06.2016

Leszno, dnia 16 grudnia 2016 roku

Zestaw pytań i odpowiedzi nr 1
Modyfikacja Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia
ZMIANA TERMINU SKŁADANIA OFERT

Dot.: Przetargu nieograniczonego pn.: „Budowa zbiornika retencyjno-infiltracyjnego przy ul. Usługowej oraz budowa odcinka kolektora wschodniego w ulicach: Budowlanych i Architektów w Lesznie”

- I. Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r., poz. 2164 ze zm.) Zamawiający –Miasto Leszno, prowadzący postępowanie Biuro Projektów Współfinansowanych informuje, iż w w/w postępowaniu przetargowym wpłynęły pytania do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, na które udzielono następujących odpowiedzi:

Pytanie nr 1:

Prosimy o potwierdzenie, że do oferty Wykonawca powinien wycenić załączony w „Dokumentacji Technicznej, TIIB. Branża elektryczna, pdf” plik o nazwie: „USUNIĘCIE KOLIZJI SN NA 3 MAJA PRZEDMIAR”

Odpowiedź nr 1:

Powyższego zakresu nie należy ujmować w wycenie.

Pytanie nr 2:

Wykonawca w odniesieniu do zapisów par. 5 ust.3 Umowy wnioskuje o wykreślenie zapisu w części dotyczącej pojęcia „sztuki budowlanej”. Definicja sztuki budowlanej” jest pojęciem zupełnie teoretycznym, które nie zostało określone w obowiązujących przepisach. Pojęcie „sztuki budowlanej” nie zostało opisane w Wielkiej Encyklopedii PWN, nie ma także takiego określenia w Leksykonie Naukowo-Technicznym. Mając na uwadze powyższe Wykonawca wnioskuje jak na wstępie.

Odpowiedź nr 2:

Zamawiający podtrzymuje zapisy projektu umowy.

Pytanie nr 3:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o określenie terminu realizacji przedmiotu postępowania w odniesieniu od daty podpisania umowy na realizację przedmiotowej inwestycji lub terminu przekazania placu budowy. Jak wynika z zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz wzoru umowy par. 2 ust. 1, Zamawiający wskazał sztywne terminy wykonania zamówienia niezależnie od daty podpisania umowy czy przekazania placu budowy. Wykonawca z ostrożności proceduralnej wskazuje, iż w przypadku przedłużającego się procesu wyboru najkorzystniejszej oferty (sprawdzenie ofert, pytania do ofert, wyjaśnienia i uzupełnienia oferty przez oferentów itd.) oraz ewentualnego wystąpienia procedury odwoławczej, termin podpisania umowy może w znaczący sposób ulec opóźnieniu, co z kolei będzie miało wpływ na realne skrócenie okresu realizacji przez Wykonawcę (przy terminie wyznaczonym na dzień 15 kwietnia 2017 roku). Wykonawca wskazuje, iż zgodnie z utrwalonym poglądem orzecznictwa sądów powszechnych czy Krajowej Izbie Odwoławczej, Zamawiający nie ma prawa do przerzucania w całości ryzyka gospodarczego na wykonawców. Mając na uwadze powyższe Wykonawca wnioskuje jak w petitum niniejszego wniosku.

Odpowiedź nr 3:

Zamawiający podtrzymuje wskazany termin wykonania zamówienia.

Pytanie nr 4:

W nawiązaniu do zapisów wzoru umowy par. 4 ust. 4 Wykonawca zwraca się zapytaniem, czy Zamawiający będzie pobierał opłaty za zajęcie pasa na ul. Architektów (Od Ul. Budowlanych do Ul. Usługowej).

Odpowiedź nr 4:

Budowa kanalizacji deszczowej (w tym kolektora) jest inwestycja związana z potrzebami zarządzania i utrzymania drogi (jej odwodnienia), dlatego zajęcie pasa drogowego zwolnione będzie z opłat.

Pytanie nr 5:

Zgodnie z par. 4 ust. 1 Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o potwierdzenie, iż wskaże on teren pod plac budowy oraz, że nie będzie pobierał za to dodatkowych opłat.

Odpowiedź nr 5:

W par. 4 ust. 1 projektu umowy mowa o zapleczu Wykonawcy a nie o placu budowy. Zgodnie z zapisami Rozdziału 3 ust. 11 pkt 1) SIWZ oraz par. 5 ust. 4, pkt 2), 9) i 13) cena ofertowa obejmuje m.in. organizację i zagospodarowanie zaplecza budowy.

Pytanie nr 6:

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca w swojej ofercie ma ująć koszt za wbudowanie sieci uzbrojenia terenu.

Odpowiedź nr 6:

Cena określona w ofercie obejmuje koszty określone w Rozdziale 3, 12 SIWZ i par. 5 projektu umowy.

Pytanie nr 7:

Dotyczy pkt. 7 Załącznika SIWZ Formularz oferty – prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca składając ofertę zobowiązany jest wskazać nazwę i adres firmy podwykonawcy/firmy podwykonawców - jedynie w przypadku kiedy jest/są mu znany/znani, ponieważ zgodnie z zgodnie z art. 36b ust. 1a PZP Wykonawca podaje nazwy podwykonawców, o ile są już znane.

Odpowiedź nr 7:

Zgodnie z art. 36b ust. 1 ustawy PZP Zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, i podania przez wykonawcę firm podwykonawców.

Pytanie nr 8:

Po przeanalizowaniu dokumentacji budowy kolektora i zbiornika na zadaniu: „Budowa zbiornika retencyjno-infiltracyjnego przy ul. Usługowej oraz budowa odcinka kolektora wschodniego w ulicach: budowlanych i Architektów w Lesznie” mając na uwadze termin wykonania zadania oraz zakres, wymogi technologiczne (min. betonowania w określonych warunkach pogodowych) a także konieczność uzyskania pozwolenia na użytkowanie przez Wykonawcę („załącznik nr 7 UMOWA KOLEKTOR” §2 pkt. 1 str. 2), Wykonawca poddaje pod wątpliwość możliwość wykonania całego zadania w tak krótkim terminie realizacji tj. do 15.04.2017. Termin wykonywania prac w okresie zimowym określonych dokumentacją projektową (zachowanie odpowiedniego reżimu technologicznego – np. brak możliwości betonowania w ujemnych temperaturach) wskazuje na to, iż jest więcej niż pewne, że wystąpią okoliczności (min. niesprzyjające warunki atmosferyczne), które zmuszą Zamawiającego do wydłużenia terminu wykonania zadania. W związku z powyższym po

przeprowadzonych analizach dokumentacji projektowej oraz wykonaniu symulacji harmonogramu realizacyjnego zadania Wykonawca wnosi o wydłużenie terminu realizacji zadania do 31 lipca 2017 roku.

Odpowiedź nr 8

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 9:

Zgodnie z SIWZ przedmiotem zamówienia jest budowa zbiornika retencyjno – infiltracyjnego B o powierzchni ok. 1 ha. Prosimy o potwierdzenie, że wycena ma obejmować tylko część B1 i B2 zbiornika.

Odpowiedź nr 9

Zgodnie z zakresem określonym w Rozdziale 3 SIWZ i przedmiarach należy wykonać m.in. zbiornik retencyjno-infiltracyjny B (w tym B1 i B2).

Pytanie nr 10:

Zgodnie z rysunkiem „Zagospodarowanie zbiorników 02.00” należy wykonać umocnienie płytami 60x40x10 cm w ilości 5187,5 m². Wycena ma obejmować wykonanie całej PWD, natomiast zbiornik ma być wykonany tylko „w połowie”, Ilość umocnienia powinna być zatem odpowiednio zmniejszona. W związku z tym prosimy o informację w jakim zakresie należy umocnić teren wokół PWD? Dokumentacja tego nie określa. Prosimy o podanie ilości. W przedmiarze według nas jest zdecydowanie za mało tzn. 1789,836 m².

Odpowiedź nr 10

Cena ofertowa jest ceną ryczałtową i sposób obliczania tej ceny umieszczony jest w Rozdziale 12 SIWZ. Zamawiający w uzupełnieniu dokumentacji technicznej przedstawia graficznie obraz zakresu zadania (załącznik nr 1 do niniejszego pisma).

Pytanie nr 11:

Czy w kosztorysie ofertowym można zmieniać podstawę wyceny? Część podstaw wyceny jest nieadekwatna do opisu pozycji, np. w przedmiarze robót pozycja nr 19:

„KNR 202-1913-01-10 Norma scalona

Przygotowanie i montaż zbrojenia, dla elementów zbiorników i obiektów oczyszczalni ścieków, z pojedynczych prętów ze stali żebrowanej, o średnicy: do 6 mm” w [tonach]
Natomiast KNR 202-1913-01-10 odpowiada opisowi ” Dylatacje” w [metrach].

Odpowiedź nr 11:

Cena ofertowa jest ceną ryczałtową i sposób obliczania tej ceny umieszczony jest w Rozdziale 12 SIWZ.

Pytanie nr 12:

Czy można zmieniać ilości w przedmiarze robót?

Odpowiedź nr 12:

Cena ofertowa jest ceną ryczałtową i sposób obliczania tej ceny umieszczony jest w Rozdziale 12 SIWZ.

Pytanie nr 13:

W przedmiarze brak pozycji na umocnienie wykopu pod PWD. Prosimy o uzupełnienie przedmiaru.

Odpowiedź nr 13:

Cena ofertowa jest ceną ryczałtową i sposób obliczania tej ceny umieszczony jest w Rozdziale 12 SIWZ.

Pytanie nr 14:

W SIWZ jest zapis: „W rozdziale 3 pkt 4. Przedmiary robót są jedynie orientacyjne. Wykonawca sam dokona oceny ostatecznego zakresu robót w oparciu o opracowaną dokumentację i wizję lokalną.”

Natomiast: „w rozdziale 10 pkt 13 Na ofertę składają się następujące dokumenty i oświadczenia: ppkt b) kosztorys ofertowy sporządzony na bazie załączonego przedmiaru robót (załącznik nr 8 do SIWZ) ”.

Czy w związku z tym można zmieniać przedmiar robót np. ilości, czy należy ściśle trzymać się przedmiaru załączonego przez Zamawiającego. Zgodnie z rozdziałem 12 SIWZ pkt 1 „Wykonawca określi cenę oferty brutto, która stanowić będzie wynagrodzenie ryczałtowe (zgodnie z art. 632 Kodeksu Cywilnego) za realizację całego przedmiotu zamówienia.”

Odpowiedź nr 14:

Cena ofertowa jest ceną ryczałtową i sposób obliczania tej ceny umieszczony jest w Rozdziale 12 SIWZ.

Pytanie nr 15:

W poz. 7 mowa jest o umocnieniu wykopów liniowych w gr. Kat I-IV za pomocą obudowy metalowej słupowo-płytowej o gł. do 4,8 m – z ilością 127,61 m³. Czy wykonawca ma uwzględnić wykop z zabezpieczeniem czy tylko umocnienie?

Odpowiedź nr 15:

Cena ofertowa jest ceną ryczałtową i sposób obliczania tej ceny umieszczony jest w Rozdziale 12 SIWZ.

Pytanie nr 16:

W poz. 8 mowa jest o umocnieniu wykopów liniowych w gr. Kat I-IV za pomocą obudowy metalowej słupowo-płytowej o gł. do 4,8 m – z ilością 7.968,29 m³. Czy wykonawca ma uwzględnić wykop z zabezpieczeniem czy tylko umocnienie?

Odpowiedź nr 16:

Cena ofertowa jest ceną ryczałtową i sposób obliczania tej ceny umieszczony jest w Rozdziale 12 SIWZ.

Pytanie nr 17:

W poz. 18 Montaż i demontaż kładki – przyjęto podstawę wyceny KNR 401-0107-09 jest to pozycja z jednostką w m² a nie kpl. Prosimy o wskazanie ile m² należy przyjąć na kpl.

Odpowiedź nr 17:

Cena ofertowa jest ceną ryczałtową i sposób obliczania tej ceny umieszczony jest w Rozdziale 12 SIWZ.

Pytanie nr 18:

W poz. 24 Kształtki GRP przyjęto podstawę wyceny 918-0202-23-00 z jednostką w szt. A w przedmiarze jest kpl. Proszę o podanie ile i jakie kształtki należy uwzględnić do wyceny w podanej pozycji.

Odpowiedź nr 18:

Cena ofertowa jest ceną ryczałtową i sposób obliczania tej ceny umieszczony jest w Rozdziale 12 SIWZ.

Pytanie nr 19:

W poz. 25 Kształtki GRP przyjęto podstawę wyceny 918-0202-15-00 z jednostką w szt. A w przedmiarze jest kpl. Proszę o podanie ile i jakie kształtki należy uwzględnić do wyceny w podanej pozycji.

Odpowiedź nr 19:

Cena ofertowa jest ceną ryczałtową i sposób obliczania tej ceny umieszczony jest w Rozdziale 12 SIWZ.

Pytanie nr 20:

W poz. 28 studnie zintegrowane przyjęto podstawę wyceny 004-1306-17-00 z jednostką w m podano szt. Proszę o podanie ile m wchodzi na 1 szt.

Odpowiedź nr 20:

Cena ofertowa jest ceną ryczałtową i sposób obliczania tej ceny umieszczony jest w Rozdziale 12 SIWZ.

Pytanie nr 21:

W poz. 96 – umocnienie skarp i dna rowów płytami ażurowymi proszę o analizę i potwierdzenie poprawności obliczeń załączonych jako przedmiar.

Odpowiedź nr 21:

Cena ofertowa jest ceną ryczałtową i sposób obliczania tej ceny umieszczony jest w Rozdziale 12 SIWZ.

Pytanie nr 22:

W poz. 102 proponujecie Państwo hydrosiew mieszaniną nasion trawy z dodatkiem stabilizatora – prace będą miały być wykonywane na zalanym zbiorniku czy na suchym?

Odpowiedź nr 22:

W/w prace mają być wykonane na suchym zbiorniku.

Pytanie nr 23:

W poz. 103 montaż gabionów z siatki stalowej podany jest 1 kpl.- proszę o wskazanie ile szt wchodzi na 1 kpl.

Odpowiedź nr 23:

Cena ofertowa jest ceną ryczałtową i sposób obliczania tej ceny umieszczony jest w Rozdziale 12 SIWZ.

Pytanie nr 24:

Proszę o wskazanie w których pozycjach kosztorysowych należy uwzględnić przepinki istniejącej kanalizacji i usunięcia kolizji z istniejącym uzbrojeniem wg poniższego wykazu:

- a. – odcinek S1-S2- przepięcie projektowanej kanalizacji deszczowej śr. 400 mm ZUDD K-235/2008
- b. – kolizja z istniejącą siecią wodociagową do przełożenia ZUDP g-235/2008
- c. – studnia S3- przepięcie kanalizacji deszczowej śr. 300 mm ZUDP K-235/2008
- d. – studnia S4- przepięcie kanalizacji deszczowej śr. 300 mm ZUDP K-235/2008
- e. – studnia S5- przepięcie kanalizacji deszczowej śr. 250 mm ZUDP K-235/2008
- f. – studnia S6- przepięcie kanalizacji deszczowej śr. 250 mm ZUDP K-235/2008
- g. – studnia S7- przepięcie kanalizacji deszczowej śr. 300 mm ZUDP K-235/2008
- h. – studnia S9- przepięcie kanalizacji deszczowej śr. 200 mm ZUDP K-235/2008
- i. – studnia S10- przepięcie kanalizacji deszczowej śr. 1000 mm ZUDP K-235/2008 oraz trójnik Dn 2000/2000 + redukcja symetryczna Dn 2000/1400 mm

Odpowiedź nr 24:

Stan aktualny zainwestowania terenu przedstawia załącznik nr 2 do niniejszego pisma-aktualna mapa rejonu posadowienia planowanego odcinka kolektora. Jedynym planowanym przepięciem jest pozycja określona w pkt. i. dotycząca studni S10, w pozostałych wskazanych w projekcie punktach należy przygotować odejścia pod planowane przyszłe włączenia sieci.

Pytanie nr 25:

Prosimy o podanie technologii pozostawienia nieczynnych kanałów np. zaślepiamy, zamulamy.

Odpowiedź nr 25:

W przypadku wystąpienia takiej konieczności Zamawiający będzie wymagał zaślepienia nieczynnych kanałów.

Pytanie nr 26:

Prosimy o podanie w jakiej pozycji przedmiaru należy uwzględnić koszty: geodezji, koszty zajęcia pasa.

Odpowiedź nr 26:

Cena ofertowa jest ceną ryczałtową i sposób obliczania tej ceny umieszczony jest w Rozdziale 12 SIWZ.

Pytanie nr 27:

Prosimy o podanie czy zakres robót drogowych wchodzi w powyższy zakres przetargu. Czy odtworzenia nawierzchni nie są objęte powyższym przetargiem.

Odpowiedź nr 27:

W zakres zamówienia nie wchodzi roboty drogowe. Natomiast jeżeli na skutek działań Wykonawcy zostanie zniszczona nawierzchnia drogowa będzie on zobowiązany do doprowadzenia jej do stanu pierwotnego.

Pytanie nr 28:

Prosimy o załączenie projektu geologicznego z wykonanych wierceń.

Odpowiedź nr 28:

Zgodnie z zapisem Rozdziału 3, ust. 11 pkt. 4) SIWZ Zamawiający w załączniku nr 8 (3) do SIWZ załączył wyciąg z mapy uwarunkowań hydrogeologicznych dla potrzeb „Programu zagospodarowania wód opadowych i rozwoju kanalizacji deszczowej dla Miasta Leszna”, w której znajduje się zestawienie otworów geotechnicznych. Jest to jedyny dokument będący własnością Zamawiającego. Informacje dotyczące budowy geologicznej terenu zawarto w dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 29:

Prosimy o podanie czy inwestycja będzie rozliczana na podstawie cen jednostkowych czy jest ceną ryczałtową dla zakresu podanego przez Państwa w przedmiarach robót.

Odpowiedź nr 29:

Zgodnie z zapisami Rozdziału 12 ust. 1 SIWZ.

Pytanie nr 30:

Prosimy o wydłużenie terminu składania ofert o 14 dni.

Odpowiedź nr 30:

Zamawiający przedłuży termin składania ofert do dnia 22 grudnia 2016r.do godz. 10:00.

Pytanie nr 31:

Prosimy o zmianę terminu zakończenia realizacji robót, patrząc na zaproponowane z Państwa strony kary i na okres realizacji inwestycji – okres zimowy.

Odpowiedź nr 31:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 32:

STWiORB określa iż rury z żywic poliestrowych mają spełniać wymogi normy PN-EN14364. Sama norma nie rozróżnia sposobu produkcji rur. Proszę o potwierdzenie iż proponowane do realizacji rury muszą spełnić wszystkie wymogi i typoszeregi w/w normy ale bez względu na sposób produkcji.

Odpowiedź nr 32:

Zgodnie z zapisami STWiORB rury z żywic poliestrowych mają spełniać normy PN-EN14364. Zamawiający informuje, iż sposób produkcji rur jest w przedmiotowym zamówieniu nieistotny.

Pytanie nr 33:

Proszę o określenie parametrów technicznych wymaganych przez Specyfikację Techniczną Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych dotyczącą rur z żywic poliestrowych:

- Rury i kształtki łączone za pomocą łączników z uszczelkami elastomerowymi. Proszę o doprecyzowanie

Rury powinny posiadać:

– gładką i nienasiąkliwą powierzchnię wewnętrzną,

wg EN14741

– wysoką odporność na ścieranie potwierdzoną testami

Zgodnie z CEN/TR 15729

– wysoką odporność na uderzenia dynamiczne

badanie zgodnie z EN-PN14364

– odporność na promieniowanie UV

należy przedstawić wyniki badań zgodnie z EN 1393

Wymagania takie wynikają z rozporządzenia obowiązującego od 1 stycznia 2017 roku ws deklaracji wyrobów budowlanych.

Odpowiedź nr 33:

Zgodnie z zapisami STWiORB rury z żywic poliestrowych mają spełniać normy PN-EN14364.

Pytanie nr 34:

Ze względu na wymaganie przez Zamawiającego złożenia kosztorysu ofertowego Prosimy o udostępnienie przedmiaru robót w formacie edytowalnym dla większości programów kosztorysowych np. ATH co pozwoli rzetelnie wycenić zakres robót a nie skupiać się na przepisywaniu pozycji kosztorysowych.

Odpowiedź nr 34:

Zamawiający udostępni pliki w formacie ATH (załącznik nr 3 do niniejszego pisma).

Pytanie nr 35:

Proszę o sprecyzowanie z jakiego materiału oraz jakie wielkości należy zamatować klapy zwrotne w zbiorniku podczyszczania ścieków deszczowych.

Odpowiedź nr 35:

Przedmiotowe informacje zawarte są w dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 36:

Proszę o sprecyzowanie z jakiego materiału oraz jakiej wielkości należy zamontować klapy płuczące w zbiorniku podczyszczania ścieków deszczowych.

Odpowiedź nr 36:

Przedmiotowe informacje zawarte są w dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 37:

Proszę o sprecyzowanie rodzaju stali kwasoodpornej z jakiej należy wykonać instalację wewnątrz zbiornika podczyszczania ścieków deszczowych (rury i kształtki).

Odpowiedź nr 37:

Przedmiotowe informacje zawarte są w dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 38:

Proszę o sprecyzowanie wymagań dotyczących zasuw DN 100 (rodzaj uszczelnienia, zabezpieczenia przez działaniem ścieków).

Odpowiedź nr 38:

Przedmiotowe informacje zawarte są w dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 39:

Prosimy o udostępnienia rysunków szczegółowych zbiorników na substancje ropopochodne, schematu połączenia ich z zbierakiem substancji ropopochodnych, wkładem koalescencyjnym oraz PWD,

Odpowiedź nr 39:

Zbiorniki na substancje ropopochodne są elementem wyposażenia, wchodzi w skład kontraktu ale nie są objęte robotami budowlanymi. Zamawiający zakłada, że będą to zbiorniki systemowe.

Pytanie nr 40:

Prosimy o podanie wymagań dotyczących geowłókniny oraz geokraty (grubości, wytrzymałości), które mają być zastosowane do umocnienia skarp zbiornika.

Odpowiedź nr 40:

Przedmiotowe informacje zawarte są w dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 41:

Proszę o podanie parametrów stali z jakiej należy wykonać drabinki żelazowe do zbiornika podczyszczania ścieków deszczowych.

Odpowiedź nr 41:

Przedmiotowe informacje zawarte są w dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 42:

Prosimy o podanie podstaw KNR z pozycji kosztorysu 7 i 8 „Umocnienia pionowych ścian wykopów...” dotyczącej Budowy kolektora „Wschodniego” kanalizacji deszczowej wraz ze zbiornikiem retencyjno-infiltracyjnym w Lesznie odcinek od zbiorników do S11

Odpowiedź nr 42:

Cena ofertowa jest ceną ryczałtową i sposób obliczania tej ceny umieszczony jest w Rozdziale 12 SIWZ.

Pytanie nr 43:

Prosimy o udostępnienia profili kanalizacji pomiędzy KPA.1 a SP 3.

Odpowiedź nr 43:

Zamawiający nie dysponuje profilem. Informacje podane na rys. PZT uznaje się za wystarczające.

Pytanie nr 44:

Prosimy o wskazanie beneficjenta gwarancji wadialnej.

Odpowiedź nr 44:

Zgodnie z zapisami Rozdziału 8 ust. 4 pkt. 1) SIWZ beneficjentem gwarancji jest Miasto Leszno.

Pytanie nr 45:

Czy Zamawiający uzna warunek posiadania wiedzy i doświadczenia za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże się doświadczeniem w zakresie:

- a) *Wykonał nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy-w tym okresie, co najmniej:*
 - jedną robotę polegającą na budowie lub przebudowie kanalizacji deszczowej lub sanitarnej o średnicy min. DN 1600, o wartości co najmniej 1.500.000 PLN brutto (słownie: jeden milion pięćset tysięcy złotych 00/100)*
 - jedną robotę polegającą na budowie otwartego zbiornika retencyjnego o powierzchni ok. 0,5 ha*
 - jedną robotę polegającą na budowie podczyszczalni wód deszczowych*

Odpowiedź nr 45:

Zamawiający informuje, że dokonuje modyfikacji treści SIWZ w zakresie warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w pkt. II lit. c) niniejszego pisma.

Pytanie nr 46:

W odniesieniu do treści ogłoszenia w zakresie Przedmiotu Zamówienia w części dotyczącej „Utylizację należy przeprowadzić zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21 ze zm.) i jej koszt uwzględnić w cenie ofertowej.”, uwzględniając wizję lokalną na terenie planowanej inwestycji, Wykonawca wskazuje, iż na terenie planowanej inwestycji zgromadzony jest osad będący pozostałością w procesie oczyszczania ścieków. Oferent wskazuje, iż w przypadku realizacji umowy, Wykonawca zobowiązany będzie do zagospodarowania mas ziemnych uzyskanych z terenu budowy. Mając na uwadze fakt, iż obowiązkiem Zamawiającego jest podjęcie wszelkich możliwych środków w celu wyeliminowania elementu niepewności wykonawców, co do przedmiotu zamówienia poprzez maksymalnie jednoznaczne i wyczerpujące określenie przedmiotu zamówienia, Oferent mając na uwadze rzetelne przygotowanie oferty, zwraca się do Zamawiającego o wskazanie czy zgromadzony osad w obrębie planowanej inwestycji zawiera w swoim składzie metale ciężkie lub inne niebezpieczne związki.

Wykonawco ponadto podnosi, iż jak wynika z treści wyroku Krajowej Izby odwoławczej z dnia 18 maja 2015 roku, sygn.. akt KIO 897/15, „Nie może usprawiedliwiać braku wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia stwierdzenie, że wykonawca winien uwzględnić w wycenie zamówienia wszystkie ryzyka. Podkreślić bowiem należy, że wycena ryzyk związanych z wykonaniem zamówienia może być niemożliwa właśnie ze względu na niewłaściwy opis przedmiotu zamówienia. Nie można bowiem wyliczyć ewentualnego kosztu ryzyka, którego wykonawca nie ma możliwości zidentyfikować z uwagi na brak odpowiedniej i wyczerpującej informacji w SIWZ.”

Odpowiedź nr 46:

Według wiedzy Zamawiającego na przedmiotowym terenie była prowadzona rekultywacja i w niektórych miejscach może wystąpić nagromadzenie osadów. Dla celów kosztorysowych należy przyjąć, że może to być objętość nie większa niż 150 m³.

Pytanie nr 47:

Wykonawca w odniesieniu do zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wnioskuje do Zamawiającego o wskazanie hierarchii dokumentów wchodzących w skład materiałów przetargowych.

Odpowiedź nr 47:

Zamawiający wskazuje hierarchię dokumentów wchodzących w skład materiałów przetargowych:

1. Umowa i SIWZ.
2. Decyzja pozwolenie wodno-prawne.
3. SWiORB.
4. Projekty budowlane i wykonawcze.

Pytanie nr 48:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o określenie terminu realizacji przedmiotu postępowania przetargowego pn. „Budowa zbiornika retencyjno-infiltracyjnego przy ul. Usługowej oraz budowa odcinka kolektora wschodniego w ulicach: Budowlanych i Architektów w Lesznie” w odniesieniu od daty podpisania umowy na realizację przedmiotowej inwestycji lub alternatywnie w odniesieniu do terminu przekazania placu budowy. Jak wynika z zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający wskazał sztywny termin wykonania zamówienia niezależnie od daty podpisania umowy czy przekazania terenu budowy. Wykonawca z ostrożności proceduralnej wskazuje, iż w przypadku przedłużającego się procesu wyboru najkorzystniejszej oferty (sprawdzenie ofert, pytania do ofert, wyjaśnienia i uzupełnienia oferty przez oferentów itd.) oraz ewentualnego wystąpienia procedury odwoławczej, termin podpisania umowy może w znaczący sposób ulec wydłużeniu - opóźnieniu, co z kolei będzie miało wpływ na realne skrócenie okresu realizacji przez Wykonawcę (przy terminie wyznaczonym na dzień 15 kwietnia 2017 roku). Wykonawca wskazuje, iż zgodnie z utrwalonym poglądem orzecznictwa sądów powszechnych czy Krajowej Izbie Odwoławczej, Zamawiający nie ma prawa do przerzucania w całości ryzyka gospodarczego na wykonawców. Mając na uwadze powyższe Wykonawca wnioskuje jak w petitum niniejszego wniosku.

Odpowiedź nr 48:

Zamawiający informuje, iż dokonuje modyfikacji treści SIWZ w zakresie zapisu dot. terminu przekazania placu budowy w pkt. II lit. b) niniejszego pisma.

Pytanie nr 49:

Oferent wskazuje, iż powoływana przez Zamawiającego treść wzoru umowy § 1 pkt 1 w części dotyczącej określenia przedmiotu wykonania zamówienia publicznego (roboty budowlane) w zakresie określonym m. in. w przedmiarach robót pozostaje z mocy prawa nieważna i jako taka nie wywołuje skutków prawnych w zakresie ewentualnych zobowiązań Wykonawcy. Zgodnie z utrwalonym w tym zakresie poglądem orzecznictwa, w przypadku przyjęcia przez zamawiającego wynagrodzenia ryczałtowego, przedmiar robót budowlanych ma charakter pomocniczy. W przypadku wynagrodzenia ryczałtowego przedmiar robót nie wyznacza zakresu robót budowlanych objętych przedmiotem zamówienia. Zawarte w przedmiarze robót zestawienia stanowią jedynie pomoc wykonawcom w oszacowaniu kosztów robót budowlanych. Przedmiarowi robót można zatem przypisać wyłącznie charakter dokumentu

pomocniczego. Jeżeli Zamawiający przyjął zasadę wynagrodzenia ryczałtowego przedmiar robot, stanowiący podstawę sporządzenia kosztorysu, jest opracowaniem wtórnym w stosunku do projektu i specyfikacji technicznych i to nie on determinuje zakres prac objętych przedmiotem zamówienia.

Jednocześnie Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowy zapis określający zakres przedmiotu zamówienia w oparciu o przedmiar robót, pozostaje w sprzeczności z treścią Ogłoszenia o zamówieniu w części II.4 Krótki opis przedmiotu zamówienia, która jednoznacznie wskazuje, iż „Przedmiary robót są jedynie orientacyjne”.

Ponadto Oferent wskazuje, iż jak wynika z treści wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 lutego 2015 roku, sygn.. akt. KIO 175/15 „Izba podkreśla, że kosztorys ofertowy, niezależnie od tego, czy jest on sporządzany w formie uproszczonej, czy też szczegółowej, nie może stanowić wystarczającej podstawy służącej ustaleniu zakresu prac, do których wykonania zobowiązuje się wykonawca składając ofertę. Trzeba mieć bowiem na względzie, że skoro przedmiotem zamówienia są roboty budowlane, to - zgodnie z przepisem art. 31 ust. 1 P.z.p. - opisuje się je za pomocą dokumentacji projektowej i STWiORB. Szczegółowe wyliczenie elementów składowych dokumentacji projektowej zawarte zostało w § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. 2013.1129 j.t.), wydanego na podstawie art. 31 ust. 4 P.z.p. Zgodnie z powołanym przepisem rozporządzenia w jej skład wchodzi m.in. projekt budowlany w zakresie uwzględniającym specyfikę robót budowlanych oraz przedmiar robót, który de facto stanowi podstawę sporządzenia kosztorysu ofertowego. Trzeba mieć przy tym na względzie, że przedmiar robót jest opracowaniem wtórnym w stosunku do projektu budowlanego, czy STWiORB i pełniącym odmienną rolę niż wspomniane dokumenty.”

Mając na uwadze powyższe Oferent wnioskuję do Zamawiającego o modyfikację treści § 1 pkt 1 umowy i wyłączenie przedmiaru jako zakresu zobowiązania umownego Wykonawcy.

Odpowiedź nr 49:

Zamawiający wprowadził zmianę zapisu par. 1 ust.1 projektu umowy w pkt. II lit. d) niniejszego pisma.

Pytanie nr 50:

Wykonawca wnioskuję do Zamawiającego o potwierdzenie posiadania prawa do dysponowania terenem budowy na cele związane z realizacją zadania inwestycyjnego pn. „Budowa zbiornika retencyjno-infiltracyjnego przy ul. Usługowej oraz budowa odcinka kolektora wschodniego w ulicach: Budowlanych i Architektów w Lesznie”.

Odpowiedź nr 50:

Zamawiający potwierdza prawo do dysponowania terenem budowy.

Pytanie nr 51:

Wykonawca wnioskuję do Zamawiającego o potwierdzenie posiadania decyzji administracyjnej w postaci pozwolenia na budowę zadania inwestycyjnego pn. „Budowa zbiornika retencyjno-infiltracyjnego przy ul. Usługowej oraz budowa odcinka kolektora wschodniego w ulicach: Budowlanych i Architektów w Lesznie”.

Odpowiedź nr 51:

Zamawiający potwierdza posiadanie pozwolenia na budowę przedmiotowego zadania.

Pytanie nr 52:

Oferent wnioskuję do Zamawiającego o wykreślenie zapisów treści umowy § 1 pkt 5. Wykonawca wskazuje, iż niemożliwe i nieracjonalne pozostaje zawarcie zobowiązania umownego Generalnego Wykonawcy z Podwykonawcami przed podpisaniem umowy pomiędzy Generalnym Wykonawcą a Zamawiającym.

Odpowiedź nr 52:

Zamawiający informuje, iż zapis par. 1 ust. 5 projektu umowy dotyczy dwóch sytuacji:

- 1) kiedy Wykonawca już w ofercie oświadcza, że będzie realizował zamówienie przy udziale podwykonawcy i podaje nazwę firmy podwykonawcy w formularzu ofertowym,
- 2) kiedy Wykonawca będzie zamierzał powierzyć realizację części robót budowlanych podwykonawcy w trakcie realizacji umowy.

Zamawiający nie wymaga zgody na wykreślenie zapisu par. 1 ust. 5 projektu umowy.

Pytanie nr 53:

Oferent wnioskuje do Zamawiającego o modyfikację lub wykreślenie treści zapisów umownych § 2 pkt 2 wzoru umowy w części dotyczącej „Za ewentualne opóźnienia w przekazaniu terenu robót wynikłe z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego wybranemu Wykonawcy nie będą przysługiwały żadne roszczenia”. Wykonawca wskazuje, iż niniejsze zapisy z mocy prawa pozostają nieważne. Ponadto oferent podnosi, iż jak wynika z wyroku Krajowej Izby odwoławczej z dnia 18 czerwca 2010 roku, sygn. akt KIO/UZP 1087/10 „Zamawiający nie ma prawa do przerzucania w całości ryzyka gospodarczego na wykonawców”. Mając na uwadze powyższe wnioskuje się jak na wstępie.

Odpowiedź nr 53:

Zamawiający określił termin przekazania placu budowy w modyfikacji treści SIWZ stanowiącej pkt. II niniejszego pisma.

Pytanie nr 54:

Wykonawca w odniesieniu do zapisów § 2 pkt 1 zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o określenie terminu realizacji przedmiotu postępowania przetargowego pn. „Budowa zbiornika retencyjno-infiltracyjnego przy ul. Usługowej oraz budowa odcinka kolektora wschodniego w ulicach: Budowlanych i Architektów w Lesznie”, w odniesieniu od daty podpisania umowy na realizację przedmiotowej inwestycji. Jak wynika z zapisów Umowy, Zamawiający wskazał sztywny termin wykonania zamówienia niezależnie od daty podpisania umowy. Wykonawca z ostrożności proceduralnej wskazuje, iż w przypadku przedłużającego się procesu wyboru najkorzystniejszej oferty (sprawdzenie ofert, pytania do ofert, wyjaśnienia i uzupełnienia oferty przez oferentów itd.) oraz ewentualnego wystąpienia procedury odwoławczej, termin podpisania umowy może w znaczący sposób ulec opóźnieniu, co z kolei będzie miało wpływ na realne skrócenie okresu realizacji przez Wykonawcę (przy terminie wyznaczonym na dzień 15 kwietnia 2017 roku). Wykonawca wskazuje, iż zgodnie z utrwalonym poglądem orzecznictwa sądów powszechnych czy Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający nie ma prawa do przerzucania w całości ryzyka gospodarczego na wykonawców. Mając na uwadze powyższe Wykonawca wnioskuje jak w petitum niniejszego wniosku.

Odpowiedź nr 54:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 55:

Wykonawca w odniesieniu do terminu realizacji zamówienia wskazuje, iż przedmiot zamówienia obejmuje swym zakresem roboty żelbetowe (obiekt: Podczyszczalnia wód deszczowych), których wykonanie z punktu widzenia technologicznego uzależnione jest od korzystnych warunków atmosferycznych. Uwzględniając fakt, iż roboty budowlane realizowane będą w terminie zimowym Oferent jako doświadczony Wykonawca wskazuje, iż wątpliwe pozostaje wykonanie przedmiotu umowy we wskazanym terminie przez Zamawiającego.

Ponadto oferent, wskazuje iż istotnym w sprawie jest fakt, iż w ramach wykonania przedmiotu umowy Wykonawca winien uzyskać pozwolenie na użytkowanie. Uwzględniając zatem czas niezbędny na przeprowadzenie procedur odbiorowych oraz uzyskanie stosownych decyzji administracyjnych we wskazanym przez Zamawiającego terminie, skróceniu ulegnie czas na realizację robót budowlanych. Jak wynika z konsultacji Wykonawcy z właściwym Inspektorem Nadzoru Budowlanego, czas niezbędny do uzyskania decyzji pozwolenia na użytkowanie wynosi około 3 tygodnie, przy uwzględnieniu złożenia kompletu dokumentacji powykonawczej i odbiorowej.

Mając na uwadze powyższe Oferent, w odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia, uwzględniając konieczność wykonania zakresu robót budowlanych, przeprowadzenia prób i sprawdzeń oraz procedur odbiorowych zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o zmianę terminu wykonania przedmiotu umowy uwzględniającego termin 6 miesięcy na wykonanie przedmiotu umowy od dnia przekazania placu budowy.

Oferent z daleko idącej ostrożności proceduralnej wskazuje, iż gdy Zamawiający nie uwzględni przedmiotowego wniosku Oferenta w zakresie zmiany terminu realizacji przedmiotu umowy, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o udzielenie odpowiedzi czy Zamawiający dokonał studium wykonalności przedmiotu umowy w terminie do dnia 15 kwietnia 2016 roku?

Odpowiedź nr 55:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 56:

W odniesieniu do zapisów § 4 pkt 2 umowy oferent wnioskuję o wykreślenie zapisów w części dotyczącej „jak również wszelkie koszty w nich nieujęte, a bez których nie można wykonać zamówienia w zakresie podanym w opisie przedmiotu zamówienia”.

Wykonawca podnosi, iż jak wynika z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, wynagrodzenie ryczałtowe Wykonawcy może odnieść się wyłącznie do tego, co Zamawiający uwzględnił w pierwotnej i udostępnionej na etapie procedury przetargowej dokumentacji projektowej określającej przedmiot zamówienia oraz opisał w sposób zgodny z treścią art. 29 i 31 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W przypadku ryczałtowego wynagrodzenia za roboty budowlane art. 632. § 1. kodeksu Cywilnego¹, doznają ograniczenia w tym sensie, że pierwszeństwo stosowania mają przepisy art. 29 ust. 1 i art. 31 ust. 1 Prawa Zamówień Publicznych (zob. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 lutego 2014r., KIO 139/14; KIO 148/14; KIO 150/4).

Odpowiedź nr 56:

Par. 4 ust. 2 umowy ma inne brzmienie niż podane przez Wykonawcę w związku z powyższym nie ma możliwości udzielenia odpowiedzi na przedmiotowe pytanie.

Pytanie nr 57:

W odniesieniu do zapisów § 7 pkt 5 Wykonawca uwzględniając wskazany przez Zamawiającego termin realizacji przedmiotu umowy wnioskuję o skrócenie czasu do 7 dni w zakresie zgłoszenia pisemnego zastrzeżenia do umowy podwykonawstwa.

Odpowiedź nr 57:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany zapisów par. 7 pkt. 5.

¹ Jeżeli strony umówiły się o wynagrodzenie ryczałtowe, przyjmujący zamówienie nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac.

Pytanie nr 58:

Oferent wskazuje, iż powoływany przez Zamawiającego treść zapisu umowy w części § 5 pkt 4 ppkt 16 „koszty niezbędnych projektów i rysunków wykonawczych lub warsztatowych uzgodnionych z Zamawiającym” pozostaje z mocy prawa nieważne i jako takie nie wywołują skutków prawnych w zakresie ewentualnych zobowiązań Wykonawcy. Przedmiotowy zapis dotyczący wykonania dodatkowej dokumentacji projektowej na etapie realizacji przedmiotu zamówienia pozostają w sprzeczności z regulacjami i zasadami systemu prawnego zamówień publicznych. Zgodnie z utrwalonym w tym zakresie poglądem orzecznictwa, to na Zamawiającym spoczywa obowiązek dokonania opisu przedmiotu zamówienia, nie może on być przerzucany na wykonawców. Zamawiający nie ma prawa do przerzucania w całości ryzyka gospodarczego na wykonawców.² Zamawiający nie może przerzucać na wykonawców odpowiedzialności za właściwe sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia, zgodnie z przepisem art. 29 ust. 1 oraz art. 31 Prawa Zamówień Publicznych³ za sposób sporządzenia specyfikacji, w tym również dokumentacji projektowej, odpowiada Zamawiający.⁴ Wykonawca wycenia swoją ofertę w oparciu o zakres przedmiotu zamówienia. W oparciu o powyższe kalkuluje swoją ofertę. W sytuacji, w której Zamawiający w nieograniczony sposób zastrzega sobie możliwość zmiany przedmiotu zamówienia na etapie realizacji zamówienia, może to wskazywać na naruszenie przez niego w przyszłości, w toku realizacji zamówienia, art. 140 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych.⁵

Ponadto Wykonawca wskazuje, iż zgodnie z przedstawionym poglądem orzecznictwa przeniesienie na Wykonawcę odpowiedzialności za opis przedmiotu zamówienia pozostaje w sprzeczności z regulacją art. 29 ust. 1 oraz art. 31 Prawa Zamówień Publicznych. Pełna odpowiedzialność za opis przedmiotu zamówienia – w niniejszej sprawie za poprawność dokumentację projektową – spoczywa na Zamawiającym. Przedmiotowa istota regulacji zapisów umownych pozostaje sprzeczna z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa oraz dodatkowo pozostaje w sprzeczności z zasadami ogólnymi systemu prawnego zamówień publicznych w Polsce. Uznanie sprzeczności z ustawą Prawa Zamówień Publicznych mownych oraz ustalenie sprzeczności z zasadami ogólnymi, powoduje konieczność zastosowania w niniejszej sprawie dyspozycji art. 58 § 1 w zw. z § 3 Kodeksu Cywilnego – „tj. uznanie nieważności zapisów przedmiotowych zapisów umownych”. Jak wynika bowiem z konsekwentnego w tym zakresie stanowiska orzecznictwa systemu zamówień publicznych nie jest możliwe takie ukształtowanie stosunku umownego, które prowadziłoby do naruszenia przepisów ustawy, w tym zarówno postanowień Kodeksu Cywilnego, jak też innych ustaw, w tym przepisów Prawa Zamówień Publicznych. To Zamawiający jest gospodarzem postępowania i autorem specyfikacji istotnych warunków, która w swej treści zawierać powinna istotne postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy lub jej wzór.⁶

Istotnym elementem w zakresie przedmiotowej sprawy pozostaje ponadto uznanie, iż w przypadku opracowania rozwiązania projektowego przez Wykonawcę wyłączeniu podlegają z zakresu zobowiązań gwarancyjnych i rękojmiowych roboty wykonane w ramach zmodyfikowanych rozwiązań projektowych. Przedmiotowe prace nie będą bowiem elementem jednolitego rozwiązania projektowego, gwarantującego funkcjonalność stacji uzdatniania wody, ale jako efekt odrębnego opracowania nie będą gwarantować osiągnięcia celu i parametrów przewidzianych umową.

² Wyrok KIO z dnia 18 czerwca 2010 roku, sygn. akt KIO/UZP 1087/10.

³ Wyrok KIO z dnia 22 sierpnia 2008 roku, sygn. akt KIO/UZP 821/08.

⁴ Wyrok KIO z dnia 9 października 2008 roku, sygn. akt KIO/UZP 1021/08.

⁵ Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 2015-07-22, KIO 1372/15.

⁶ Wyrok KIO z dnia 23 sierpnia 2010 roku, sygn. akt KIO/UZP 1698/10.

W tak określonym stanie faktycznym i prawnym Wykonawca wzywa Zamawiającego do modyfikacji zapisów umownych w części § 5 pkt 4 ppkt 1.

Odpowiedź nr 58:

Zapis przywołanego paragrafu dotyczący rysunków wykonawczych lub warsztatowych umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 59:

Wykonawca wskazuje, iż zgodnie z art. 29-31 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, przedmiot zamówienia powinien być opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dokładnych i zrozumiałych określeń uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty Wykonawcy.

Jak wynika z treści § 5 pkt 4 ppkt 15 wynagrodzenie Wykonawcy winno uwzględniać „koszty odwodnienia wykopów na czas prowadzenia robót”. Tymczasem w dokumencie oznaczonym jako Projekt Wykonawczy Zamawiający wskazał, iż „Woda gruntowa w całym obszarze inwestycji stwierdzona została w piaskach wodnolodowcowych, które w rozważanym podłożu stanowią główną warstwę wodonośną z wodą gruntową przede wszystkim o zwierciadle swobodnym (na głębokości od 3,86 m p.p.t do 6,81)”. Oferent mając na uwadze rzetelne przygotowanie oferty, wnosi o udzielnie wyjaśnień w zakresie sprecyzowania na jakiej podstawie Wykonawca sporządzić ma ofertę, a następnie realizować zakres zobowiązań w odniesieniu do wzajemnie się wykluczających treści opisu przedmiotu zamówienia zawartych w projekcie wykonawczym i treści umowy.

Odpowiedź nr 59:

Zgodnie z zapisami dokumentacji odwodnienie należy uwzględnić tylko w zakresie dotyczącym podczyszczalni wód opadowych.

Pytanie nr 60:

Wykonawca wnioskuję do Zamawiającego o wskazanie możliwości zastosowania elementów prefabrykowanych do budowy podczyszczalni wód deszczowych.

Odpowiedź nr 60:

Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania elementów prefabrykowanych.

Pytanie nr 61:

Wykonawca wnioskuję do Zamawiającego o potwierdzenie, iż posiada niezbędne środki finansowe związane z realizacją inwestycji pn. pn. „Budowa zbiornika retencyjno-infiltracyjnego przy ul. Usługowej oraz budowa odcinka kolektora wschodniego w ulicach: Budowlanych i Architektów w Lesznie”

Odpowiedź nr 61:

Zakres inwestycji wpisany jest do Budżetu Miasta i do Wieloletniej Prognozy Finansowej i w tych dokumentach przewidziano środki na realizację przedmiotowego zadania.

Pytanie nr 62:

Z uwagi na duży zakres postępowania przetargowego, w związku z pojawieniem się licznych wątpliwości i pytań skierowanych do Zamawiającego, w celu wykonania rzetelnej wyceny popartej dokładną analizą, Wykonawca wnioskuję o zmianę terminu składania ofert w ścisłym powiązaniu z terminem udzielenia odpowiedzi Zamawiającego na pytania i wątpliwości Wykonawcy.

Odpowiedź nr 62:

Zamawiający przedłuży termin składania ofert do dnia 22 grudnia 2016r. do godz. 10:00

Pytanie nr 63:

Ad. rozdział 5 pkt. 6. 3) a)

W jaki sposób Zamawiający rozumie zapis dotyczący powierzchni zbiornika retencyjno – infiltracyjnego tj. wielkość ok. 0,5 ha?

*Czy w kontekście powyższego Wykonawca może przyjąć, że zbiornik o powierzchni **0,35 ha** będzie spełniał wymagania warunku postawionego w SIWZ?*

Jeśli nie, prosimy o sprecyzowanie, jaka wielkość będzie wystarczającą, aby spełnić postawiony wymóg.

Odpowiedź nr 63:

Zamawiający informuje, że dokonuje modyfikacji treści SIWZ w zakresie warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w pkt. II lit. c) niniejszego pisma.

Pytanie nr 64:

Ad. rozdział 5 pkt. 6. 3) a)

*Czy Zamawiający uzna za spełnienie warunku dotyczącego wykonania jednej roboty polegającej na **budowie otwartego zbiornika retencyjno – infiltracyjnego o powierzchni ok. 0,5 ha wraz z podczyszczalnią wód opadowych**, jeśli Wykonawca przedstawi zadanie polegające na **budowie otwartego zbiornika retencyjno – odprowadzającego (szczelnego) wraz z budową innego rodzaju zbiorników retencyjnych o powierzchni ponad 0,5 ha (zbiornik szczelny - razem wszystkie 4 zbiorniki około 9 900 m²) wraz z podczyszczalnią wód opadowych?***

Odpowiedź nr 64:

Zamawiający informuje, że dokonuje modyfikacji treści SIWZ w zakresie warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w pkt. II lit. c) niniejszego pisma.

Pytanie nr 65:

Ad. rozdział 5 pkt. 6. 3) a)

*Czy Zamawiający uzna za spełnienie warunku dotyczącego wykonania **budowy otwartego zbiornika retencyjno – infiltracyjnego o powierzchni ok. 0,5 ha wraz z podczyszczalnią wód opadowych**, jeśli powyższy zakres został wykonany w ramach dwóch rozłącznych realizacji (umów) tj.: w ramach jednego zadania wykonano **budowę otwartego zbiornika**, a w ramach drugiego **podczyszczalnię wód opadowych**?*

Odpowiedź nr 65:

Zamawiający informuje, że dokonuje modyfikacji treści SIWZ w zakresie warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w pkt. II lit. c) niniejszego pisma.

Pytanie nr 66:

Ad. rozdział 5 pkt. 6. 3) a)

*Czy pod pojęciem „**podczyszczalnia wód opadowych**” należy rozumieć np. zespół urządzeń podczyszczających tj.: separatory wraz z osadnikami do wychwytywania substancji ropopochodnych? Jeśli nie, to prosimy o sprecyzowanie, jak interpretować powyższy zapis, aby spełnić postawiony wymóg.*

Odpowiedź nr 66:

Pod pojęciem „podczyszczalnia wód opadowych” Zamawiający rozumie obiekt wykonywany jako rozwiązanie indywidualne nie będące zestawem urządzeń prefabrykowanych. Zamawiający uzna analogiczne obiekty oczyszczalni ścieków.

Pytanie nr 67:

Załącznik opis techniczny dot. zbiorników retencyjno-infiltracyjnych wraz z podczyszczalnią wód deszczowych (PW IB) zawiera 160 stron powielających się opisów zawartych na str. 1-

20, brakuje natomiast wspomnianego w nim (pkt. 8 Rozwiązania kubaturowe. Uzbrojenie obiektów – wyposażenie, armatura i przewody) załącznika do opisu – tabela 1 „Zestawienie elementów najistotniejszych technologicznie, wykonawczo i eksploatacyjnie”. Prośba o zamieszczenie.

Odpowiedź nr 67:

Zamawiający przedstawi brakujące elementy jako załącznik nr 4 do niniejszego pisma.

Pytanie nr 68:

Proszę o określenie parametrów geosiatki.

Odpowiedź nr 68:

Parametry zastosowanych materiałów i urządzeń zawarte są w załączniku nr 4 do niniejszego pisma.

Pytanie nr 69:

Proszę o określenie parametrów klapy płuczącej w PWD.

Odpowiedź nr 69:

Parametry zastosowanych materiałów i urządzeń zawarte są w załączniku nr 4 do niniejszego pisma.

Pytanie nr 70:

Proszę o określenie parametrów klapy zamykającej w PWD.

Odpowiedź nr 70:

Parametry zastosowanych materiałów i urządzeń zawarte są w załączniku nr 4 do niniejszego pisma.

Pytanie nr 71:

Czy Zamawiający zgodzi się na modyfikację warunku doświadczenia (Rozdział 5 SIWZ pkt. 3a) i uzna wykonanie zbiornika infiltracyjno-retencyjnego lub zbiornika retencyjnego lub zbiornika infiltracyjnego o powierzchni 0,5 ha. Pozwoli to ograniczyć spory po rozstrzygnięciu przetargu, jaki zbiornik jaką funkcję tak naprawdę pełni. 90% zbiorników retencyjnych jest nieszczelnych (dno jest pokryte np. tylko humusem i żwirem) i pełni przez to również funkcję infiltracyjną. Dodatkowo doświadczenie w wykonywaniu każdego z tych zbiorników jest tak bliźniacze, że Wykonawca który wykonał wcześniej zbiornik retencyjny będzie potrafił wykonać zbiornik retencyjno-infiltracyjny.

Odpowiedź nr 71:

Zamawiający informuje, że dokonuje modyfikacji treści SIWZ w zakresie warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w pkt. II lit. c) niniejszego pisma.

Pytanie nr 72:

Czy Zamawiający zgodzi się na modyfikację warunku doświadczenia (Rozdział 5 SIWZ pkt. 3a) i uzna wykonanie zbiorników infiltracyjno-retencyjnych o łącznej powierzchni 0,5 ha wykonanych w ramach jednego kontraktu/zadania/zlecenia. W przetargu ogłoszonym przez Państwa należy wykonać część dużego zbiornika (1 ha) o powierzchni około 3 ha, który składa się z kilku mniejszych zbiorników. Wykonawca, który wykonał wcześniej w ramach jednego zadania kilka zbiorników o łącznej powierzchni ponad 0,5 ha będzie potrafił wykonać jeden większy zbiornik.

Odpowiedź nr 72:

Zamawiający informuje, że dokonuje modyfikacji treści SIWZ w zakresie warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w pkt. II lit. c) niniejszego pisma.

Pytanie nr 73:

Czy Zamawiający zgodzi się na modyfikację warunku doświadczenia (Rozdział 5 SIWZ pkt. 3a) i uzna wykonanie zbiorników infiltracyjno-retencyjnych o łącznej powierzchni 1 ha wykonanych w ramach jednego kontraktu/zadania/zlecenia.

Odpowiedź nr 73:

Zamawiający informuje, że dokonuje modyfikacji treści SIWZ w zakresie warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w pkt. II lit. c) niniejszego pisma.

Pytanie nr 74:

Czy Zamawiający zgodzi się na modyfikację warunku doświadczenia (Rozdział 5 SIWZ pkt. 3a) i uzna wykonanie zbiornika i urządzeń podczyszczających wody wykonanych w dwóch różnych kontraktach/zadaniach/zleceniach?

Odpowiedź nr 74:

Zamawiający informuje, że dokonuje modyfikacji treści SIWZ w zakresie warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w pkt. II lit. c) niniejszego pisma.

Pytanie nr 75:

Prosimy o potwierdzenie iż należy wycenić część zbiorników A. Załączony przez Zamawiającego przedmiar robót jest dla części B. Jeżeli do wyceny jest część A prosimy o udostępnienie przedmiaru robót na tą część zbiornika infiltracyjnego.

Odpowiedź nr 75:

Zakres przedmiotowego zamówienia został określony w załączniku nr 1 do niniejszego pisma.

Pytanie nr 76:

Prosimy o udostępnienie rysunku szczegółowego wraz z podaniem materiału z którego należy wykonać następujące elementy:

- a) klapę zamykającą otwór eksploatacyjny w podczyszczalni ścieków deszczowych*
- b) konstrukcję podtrzymującą kratę pomostową w podczyszczalni ścieków deszczowych*
- c) zbieraka oleju w podczyszczalni ścieków deszczowych*

Odpowiedź nr 76:

Parametry zastosowanych materiałów i urządzeń zawarte są w załączniku nr 4 do niniejszego pisma. Zamawiający informuje, że Wykonawca dla swoich potrzeb może wykonać rysunku warsztatowe i wykonawcze.

Pytanie nr 77:

Z uwagi na występowanie wody gruntowej powyżej poziomu posadowienia podczyszczalni wód deszczowych prosimy o uzupełnienie przedmiaru robót o pozycje dotyczącą ścianek szczelnych z grodzic stalowych.

Odpowiedź nr 77:

Cena ofertowa jest ceną ryczałtową i sposób obliczania tej ceny umieszczony jest w Rozdziale 12 SIWZ.

Pytanie nr 78:

Prosimy o uzupełnienie przedmiarów robót o pozycje dotyczące wykonania dylatacji oraz przerw technologicznych zgodnie z opisem technicznym.

Odpowiedź nr 78:

Cena ofertowa jest ceną ryczałtową i sposób obliczania tej ceny umieszczony jest w Rozdziale 12 SIWZ.

Pytanie nr 79:

Prosimy o potwierdzenie, że nie ma konieczności zabezpieczenia, izolowania konstrukcji żelbetowej PWD zarówno od strony zewnętrznej jak i wewnętrznej w pionie i poziomie.

Odpowiedź nr 79:

Założona klasa ekspozycji betonu nie wymaga dodatkowego izolowania.

Pytanie nr 80:

Prosimy o potwierdzenie, że należy wykonać 829m ogrodzenia oraz 4szt. bram zgodnie z rysunkiem „ZAGOSPODAROWANIE ZBIORNIKA 02.00”

Odpowiedź nr 80:

Zakres przedmiotowego zamówienia został określony w załączniku nr 1 do niniejszego pisma.

Pytanie nr 81:

Uprzejmie proszę o potwierdzenie, iż beneficjentem wadium w w/w postępowaniu jest:

Miasto Leszno
Urząd Miasta Leszno
ul. Kazimierza Karasia 15
64 – 100 Leszno
NIP: 697 – 22 – 59 – 898
REGON: 411050445

Odpowiedź nr 81:

Zgodnie z zapisami Rozdziału 8 ust. 4 pkt. 1) SIWZ beneficjentem gwarancji jest Miasto Leszno.

II. MODYFIKACJA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Zamawiający – Miasto Leszno, działając zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) informuje, iż dokonuje modyfikacji treści SIWZ w następujący sposób:

- a) zmianie ulega zapis Rozdziału 3, ust. 2 SIWZ oraz zapis par. 1 ust. 2 projektu umowy:
BYŁO:

„Przedmiot zamówienia obejmuje: budowa zbiornika retencyjno – infiltracyjnego B o powierzchni ok. 1 ha wraz z podczyszczalnią wód opadowych o przepustowości $Q=1150$ l/s oraz budowa odcinka kolektora wschodniego o średnicy DN 2000 mm w ulicach: Budowlanych (od ul. Geodetów do ul. Architektów) i Architektów (od ulicy Budowlanych do ul. Usługowej) (odcinek od studni S11 do S1).”

JEST:

*„Przedmiot zamówienia obejmuje: budowa zbiornika retencyjno – infiltracyjnego B o powierzchni **ok. 2 ha** wraz z podczyszczalnią wód opadowych o przepustowości $Q=1150$ l/s oraz budowa odcinka kolektora wschodniego o średnicy DN 2000 mm w ulicach:*

Budowlanych (od ul. Geodetów do ul. Architektów) i Architektów (od ulicy Budowlanych do ul. Usługowej) (odcinek od studni S11 do S1). ”

b) zmianie ulega zapis Rozdziału 3, ust. 14 SIWZ, oraz zapis par. 2 ust. 2 projektu umowy:

BYŁO:

„Przekazanie placu budowy nastąpi w terminie do 10 dni od dnia podpisania umowy. Za ewentualne opóźnienia w przekazaniu placu budowy wynikłe z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego wybranemu Wykonawcy nie będą przysługiwały żadne roszczenia.”

JEST:

„Przekazanie placu budowy nastąpi w terminie do 10 dni od dnia podpisania umowy.”

c) Zmianie ulega zapis Rozdziału 5, ust. 6, pkt. 3):

BYŁO:

„Wykonawca spełni warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej, o którym mowa w rozdziale 5 ust. 2 pkt 3) SIWZ, jeżeli wykaże, że:

a) wykonał nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej:

- jedną robotę polegającą na budowie lub przebudowie kanalizacji deszczowej lub sanitarnej o średnicy min. DN 1600, o wartości co najmniej 1.500.000 PLN brutto (słownie: jeden milion pięćset tysięcy złotych 00/100)*
- jedną robotę polegającą na budowie otwartego zbiornika retencyjno – infiltracyjnego o powierzchni ok. 0,5 ha wraz z podczyszczalnią wód opadowych*

Ponadto Zamawiający zastrzega, iż przez jedną robotę rozumie jedną wykonaną robotę budowlaną w ramach jednej umowy/kontraktu/zlecenia.”

JEST:

„Wykonawca spełni warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej, o którym mowa w rozdziale 5 ust. 2 pkt 3) SIWZ, jeżeli wykaże, że:

b) wykonał nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej:

- jedną robotę polegającą na **budowie lub przebudowie kanalizacji deszczowej lub sanitarnej o średnicy min. DN 1600, o wartości co najmniej 1.500.000 PLN brutto** (słownie: jeden milion pięćset tysięcy złotych 00/100)*
- jedną robotę polegającą na **budowie otwartego zbiornika retencyjno – infiltracyjnego, retencyjnego lub infiltracyjnego o powierzchni min. 0,5 ha***
- jedną robotę polegającą na **budowie podczyszczalni wód opadowych***

Ponadto Zamawiający zastrzega, iż przez jedną robotę rozumie jedną wykonaną robotę budowlaną w ramach jednej umowy/kontraktu/zlecenia.

d) W projekcie umowy stanowiącej załącznik nr 7 do SIWZ wykreśla się zapis par. 1, ust. 1.

BYŁO:

„Zamawiający zleca, a Wykonawca przyjmuje do realizacji wykonanie zamówienia publicznego (roboty budowlane) pn.: „Budowa zbiornika retencyjno – infiltracyjnego przy ul. Usługowej oraz budowa odcinka kolektora wschodniego w ulicach: Budowlanych i Architektów w Lesznie” w zakresie określonym w załączonej do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumentacji projektowej, w specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych (STWiORB), w przedmiarach robót oraz na warunkach wynikających z niniejszej umowy oraz w/w SIWZ.”

JEST:

„Zamawiający zleca, a Wykonawca przyjmuje do realizacji wykonanie zamówienia publicznego (roboty budowlane) pn.: „Budowa zbiornika retencyjno – infiltracyjnego przy ul. Usługowej oraz budowa odcinka kolektora wschodniego w ulicach: Budowlanych i Architektów w Lesznie” w zakresie określonym w załączonej do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumentacji projektowej, w specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych (STWiORB), oraz na warunkach wynikających z niniejszej umowy oraz w/w SIWZ.”

- e) Zamawiający informuje, iż dodaje do SIWZ nowy załącznik- załącznik nr 9 do SIWZ (Decyzja z dnia 28.11.2016r. ws. udzielenia Gminie Leszno pozwolenia wodno-prawnego).

III. ZMIANA TERMINU SKŁADANIA OFERT

Zamawiający Miasto Leszno, działając na podstawie art. 12a ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) informuje, iż przedłuża termin składania ofert do **dnia 22 grudnia 2016r.** do godz. 10:00. Otwarcie ofert odbędzie się **dnia 22 grudnia 2016r.** o godzinie 10:30

Zamawiający informuje, że pytania oraz udzielone odpowiedzi stają się integralną częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i będą wiążące przy składaniu ofert.

Pozostałe zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pozostają bez zmian.

Załączniki:

1. Zakres inwestycji
2. Mapa
3. Pliki w formacie ATH
4. Zestawienie elementów istotnych

KIEROWNIK
Biuro Projektów Wzrostu Finansowanych
Malgorzata Lakomy
Malgorzata Lakomy